

Die Truth and Reconciliation Commission (TRC) in Sierra Leone – Umgang mit  
Tätern und Opfern am Beispiel Kindersoldaten –  
ein Beitrag zur Friedenskonsolidierung ?

Dissertation zur Erlangung des Doktors der Philosophie  
im Fachbereich Sozialwissenschaften  
der Universität Hamburg

vorgelegt von

Kathryn Tätzsch (geb. Leitenberger)

aus Hamburg

Hamburg, August 2010

Hauptgutachter: Prof. Dr. Rainer Tetzlaff  
Zweitgutachter: Prof. Dr. Volker Matthies

Datum der Disputation: 27. April 2011

Fachbereich Sozialwissenschaften der Universität Hamburg

*Für Matthias und Jennifer,  
und meinen himmlischen Vater in tiefer Dankbarkeit*

*„In 2000, a decision was made by the UN Security Council and the Government of Sierra Leone to establish an independent Special Court. Over 5000 children, some as young as eight, fought as soldiers in Sierra Leone and many committed atrocities. The question has arisen as to how they should be treated in the Special Court. The UN Security Council eventually agreed that child combatants under the age of 18 could be prosecuted, but set legal standards that would make such trials unlikely. Instead, a Truth and Reconciliation Commission would be established. According to the UN Security Council, this would have 'a major role to play in the case of juvenile offenders' and in finding institutions to rehabilitate them. The decision whether or not to prosecute minors would be left to the prosecutor. In the event that prosecution goes forward, children would not be subject to the death penalty or even imprisonment. Instead, they would be subjected to 'alternative options' including supervised rehabilitation, community service and gradual reintegration into society.“*

(Sierra Leone News, December 2000. And CRIN, On the Record Vol. 14, issue 2, 29 January 2001) – in SCF- Children not Soldiers, S.200)

## Inhaltsverzeichnis

Abkürzungsverzeichnis	9
Vorbemerkung	12
Zusammenfassung	13
<b>1. Einleitung</b>	<b>14</b>
<b>2. Fragestellung und Relevanz des Themas</b>	<b>15</b>
<b>3. Forschungsziele, Analyseraster, Methoden</b>	<b>18</b>
3.1 Methoden und Vorgehensweise	19
3.2 Operationalisierung – Die Aufsplittung in verschiedene Dimensionen und Variablen	20
3.2.1 Analyseraster	21
3.2.2 Arbeitshypothese	25
3.2.3 Analyseraster-Übersicht – Arbeits- und Wirkungsdimensionen	26
3.2.4 Ableitung der Hypothesen	27
3.2.5 Forschungsziel	28
3.2.6 Methoden	29
3.2.7 Weitere Beobachtungen – Variablenvalidität	32
3.3 Stand der Forschung, eigene Vorarbeiten	33
3.4 Abgrenzung zu anderen Modellen der Auseinandersetzung mit vergangener Gewalt	46
3.4.1 <i>Gacaca</i> -Gerichte	47
3.4.2 <i>Lustration</i>	50
3.4.3 Tribunale, Sondergerichtsbarkeiten	50
.	.
<b>4. Begriffsklärung und Wirkdimensionen</b>	<b>56</b>
<b>4.1 Politische Dimension</b>	
4.1.1 Wahrheitsdefinitionen – Entbergung, Klarheit und Anerkennung	56
4.1.2 Demokratische Transition, Konsolidierung und <i>Transitional Justice</i>	60
4.1.3 Konflikt, Frieden, Friedenskonsolidierung	64
4.1.3.1 Die Konfliktstruktur/ -historie in Sierra Leone	73
4.1.4 Strategische und Konfliktfähige Gruppen (SKOG) in Sierra Leone	78
4.1.4.1 Akteursgruppen, „constraints“ und „opportunities“ für Aufarbeitung	78
4.1.4.2 Supra-nationale Akteure	85
<b>4.2 Sozialpsychologisch-ethische Dimension</b>	<b>89</b>
4.2.1 Kindersoldaten, Täter-/ und Opferdefinition und Verantwortungsübernahme ( <i>accountability</i> )	
4.2.1.1 Generelle Konzepte der Schuld, Täterverantwortlichkeit	89
4.2.1.2 „Kultur der Konfrontation“ – Perzeptionen eines Aufarbeitungsprozesses	94
4.2.1.3 Kultur des Erinnerns und Gerechtigkeit im kollektiven Gedächtnis	98
4.2.1.4 Kindersoldaten und Viktimisierung	100
4.2.1.5 Ex-Kindersoldaten im post-konfliktiven Sierra Leone	104
4.2.2 Hintergrund zu Verletzung von Kinderrechten, Kinderschutz und Wirkung des TRC-Berichts	106

<b>4.3 Juristische Dimension</b>	<b>113</b>
4.3.1 Der Special Court und die TRC - Komplementarität und eingeschränkte Kooperation oder einschränkende Koexistenz im Umgang mit Ex-Kindersoldaten?	112
4.3.2 Hintergrund zur Integration internationaler Kinderschutzkonventionen	122
4.3.2.1 Kindersoldaten – Opfer und Täter – traditionelle Sühne und internationale Regelwerke	123
<b>4.4 Ökonomische Dimension</b>	<b>129</b>
4.4.1 Alternative Ausbildungs- und Erwerbsoptionen	129
4.4.2 Opferentschädigung	134
<b><u>5. Zielsetzungen der Wahrheits- und Versöhnungskommissionen (TRC)</u></b>	<b><u>141</u></b>
<b>5.1 Das TRC-Instrumentarium</b>	<b>141</b>
<b>5.2 Die TRC in Sierra Leone – Hintergrund zu Mandat und Prozeduren</b>	<b>145</b>
<b>5.3 TRC-SL Zielsetzungen und Bewertung</b>	<b>151</b>
5.3.1 I. Initiierung öffentlicher Auseinandersetzung, Thematisierung Aufklärung von Gewaltsystematik und Identifizierung der Beteiligten	151
5.3.2 II. Abbau von Trauma-Folgen und Reduktion von innergesell- schaftlichen Spannungen	159
5.3.3.III. Reformanstoß und gewaltpräventive Wirkung	166
<b><u>6. Hypothesen-Überprüfung</u></b>	<b><u>172</u></b>
<b>6.1 Hypothese 1) Rolle strategischer u. konfliktfähiger Gruppen als „Ermöglichungs-/ Verhinderungsmacht“</b>	<b>172</b>
6.1.1 Zusammenfassung	172
6.1.2 Ergebnisse im Einzelnen	173
6.1.2.1 Gruppe 1- Täter/ Opfer, Ex-Kombattanten	173
6.1.2.2 Gruppe 2 - der einflußreichen strategischen und konfliktfähigen Akteure	174
6.1.2.3 Gruppe 3 - „, Repräsentanten Ex-TRC, SC-Mitarbeiter“	180
<b>6.2 Hypothese 2) Der Einfluß supra-nationaler Akteure</b>	<b>183</b>
6.2.1 Zusammenfassung	183
6.2.2 Ergebnisse im Einzelnen	183
6.2.2.1 Gruppe 1- Täter/ Opfer, Ex-Kombattanten	184
6.2.2.2 Gruppe 2 - der einflußreichen strategischen und konfliktfähigen Akteure	184
6.2.2.3 Gruppe 3 - „,Repräsentanten Ex-TRC, SC-Mitarbeiter“	185
<b>6.3. Hypothese 3) Die Wirkung des Special Court (SC)</b>	<b>187</b>
6.3.1 Zusammenfassung	188
6.3.2 Ergebnisse im Einzelnen	188
6.3.2.1 Gruppe 1- Täter/ Opfer, Ex-Kombattanten	188
6.3.2.2 Gruppe 2 - der einflußreichen strategischen und konfliktfähigen Akteure	189
6.3.2.3 Gruppe 3 - „, Repräsentanten Ex-TRC, SC-Mitarbeiter“	191
<b>6.4 Hypothese 4) Umsetzung von Reformempfehlungen</b>	<b>200</b>
6.4.1 Zusammenfassung	201
6.4.2 Ergebnisse im Einzelnen	202
6.4.2.1 Gruppe 1- Täter/ Opfer, Ex-Kombattanten	202
6.4.2.2 Gruppe 2 - der einflußreichen strategischen und konfliktfähigen Akteure	203
6.4.2.3 Gruppe 3 - „, Repräsentanten Ex-TRC, SC-Mitarbeiter“	207

<b>6.5 Hypothese 5) Informationen über TRC-Mandat und Prozeduren</b>	<b>209</b>
6.5.1 Zusammenfassung	209
6.5.2 Ergebnisse im Einzelnen	209
6.5.2.1 Gruppe 1- Täter/ Opfer, Ex-Kombattanten	209
6.5.2.2 Gruppe 2 - der einflußreichen strategischen und konfliktfähigen Akteure	211
6.5.2.3 Gruppe 3 - „, Repräsentanten Ex-TRC, SC-Mitarbeiter“	214
<b>6.6. Hypothese 6) Thematisierung von Kinderschutz durch TRC und Wirkung des TRC-Berichts</b>	<b>218</b>
6.6.1 Zusammenfassung	218
6.6.2 Ergebnisse im Einzelnen	219
6.6.2.1 Gruppe 1- Täter/ Opfer, Ex-Kombattanten	219
6.6.2.2 Gruppe 2 - der einflußreichen strategischen und konfliktfähigen Akteure	226
6.6.2.3 Gruppe 3 - „, Repräsentanten Ex-TRC, SC-Mitarbeiter“	235
<b>6.7 Hypothese 7) Integration und Achtung internationaler Kinderschutzkonventionen</b>	<b>240</b>
6.7.1 Zusammenfassung	241
6.7.2 Ergebnisse im Einzelnen	241
6.7.2.1 Gruppe 1 - Täter/ Opfer, Ex-Kombattanten	241
6.7.2.2 Gruppe 2 - der einflußreichen strategischen und konfliktfähigen Akteure	244
6.7.2.3 Gruppe 3 - „, Repräsentanten Ex-TRC, SC-Mitarbeiter“	246
<b>6.8 Hypothese 8) Einsatz für ökonomische Ausbildungs- und Einkommens-Alternativen</b>	<b>248</b>
6.8.1 Zusammenfassung	249
6.8.2 Ergebnisse im Einzelnen	249
6.8.2.1 Gruppe 1- Täter/ Opfer, Ex-Kombattanten	249
6.8.2.2 Gruppe 2 - der einflußreichen strategischen und konfliktfähigen Akteure	250
6.8.2.3 Gruppe 3 - „, Repräsentanten Ex-TRC, SC-Mitarbeiter“	251
<b><u>7. Wahrheit, Versöhnung, „Impact“ - Schlußfolgerungen</u></b>	<b><u>253</u></b>
<b>7.1 Wahrheit und Versöhnung</b>	<b>253</b>
7.1.1 Gruppe 1- Täter/ Opfer, Ex-Kombattanten	253
7.1.2 Gruppe 2 - der einflußreichen strategischen und konfliktfähigen Akteure	255
7.1.3 Gruppe 3 - „, Repräsentanten Ex-TRC, SC-Mitarbeiter“	258
<b>7.2 „Impact“</b>	<b>263</b>
7.2.1 Gruppe 1- Täter/ Opfer, Ex-Kombattanten	263
7.2.2 Gruppe 2 - der einflußreichen strategischen und konfliktfähigen Akteure	268
7.2.3 Gruppe 3 - „, Repräsentanten Ex-TRC, SC-Mitarbeiter“	277
<b><u>8. Ergebnisse der Arbeit, Empfehlungen</u></b>	<b><u>283</u></b>
<b>8.1 Zusammenfassung der Ergebnisse hinsichtlich gestellter Forschungsfrage</b>	<b>283</b>
<b>8.2 TRC-Zielsetzungen</b>	<b>287</b>
<b>8.3 Schlußfolgerungen und Empfehlungen</b>	<b>288</b>
<b>8.4 Ausblick</b>	<b>292</b>
<b><u>9. Anhang</u></b>	<b><u>297</u></b>
9.1 Schaubilder	297

9.1a. Überprüfung der Hypothesen ausdifferenziert in Befragungsgruppen und TRC-Zielsetzungen	298
9.1b. Aussagen-Trends zu TRC-Einfluß – Wahrheit, Versöhnung, „Impact“	299
9.1c. Wirkungszusammenhang TRC-Tätigkeit in Sierra Leone und ihr Umgang mit Tätern, Opfern	300
9.2a. Listenübersicht anonymisierter Transskripte	301
9.2b. Auswahl – Interviewtransskripte	302
9.2c. Interview-Questionnaires – Interviewleitfaden	303
9.2d. Exemplarisch Interviewtransskripte	313
9.3. Literatur- und Quellenverzeichnis	380
9.4. Curriculum Vitae	408

## Abkürzungsverzeichnis

AEMR	Allgemeine Erklärung der Menschenrechte
AFRC	Armed Forces Revolutionary Council
AI	Amnesty International
AIDS	Acquired Immuno-Deficiency Syndrome
APC	All People's Congress
BBC	British Broadcasting Company
CARE	Cooperative for Assistance and Relief Everywhere
CDF	Civil Defense Forces
CEIP	Community Education Investment Programme
CREPS	Complementary Rapid Education for Primary Schools
CSMHI	Center for the Study of Mind and Human Interaction
COOPI	Cooperazione Internazionale
CRS	Catholic Relief Services
CFN	Children's Forum Network
CIDA	Canadian International Development Agency
DDR	Disarmament, Demobilisation and Reintegration
DDR	Deutsche Demokratische Republik
DFID	(UK) Department for International Reintegration
ECHA	UN Executive Committee on Humanitarian Affairs
EO	Executive Outcomes
EU	European Union
ECOWAS	Economic Community of West African States
ECOMOG	Economic Community of West African States Monitoring Group
FCA	Foreign Countries' Assistance
GAF	Guinea Armed Forces
GTZ	German Agency for Technical Co-operation
HDI	Human Development Index
HDR	Human Development Report
HIV	Human Immunodeficiency Virus
ICRC	International Committee of the Red Cross and Red Crescent
ICTR	International Criminal Tribunal for Rwanda
ICTJ	International Criminal Tribunal for the former Yugoslavia
ICC	International Criminal Court

IDP	Internally Displaced Person
ILO	International Labor Organisation
IMT	International Military Tribunals
IRC	International Rescue Committee
IRIN	Humanitarian and Analysis Service of the UN-Office for the Coordination of Humanitarian Affairs
IOM	International Organization for Migration
LIC	Low-Intensity-Conflict
MDG	Millennium Development Goals
MDTF	Multi-Donor-Trust Fund
NaCSA	National Commission for Social Action
NACWAC	National Commission for War-Affected Children
NASCID	National Commission for Social Security
NCDDR	National Council for Disarmament, Demobilisation and Reintegration
NCDHR	National Commission for Democracy and Human Rights
NCRRR	National Commission for Reconstruction, Resettlement and Rehabilitation
NPFL	National Patriotic Front of Liberia
NSC	National Security Council
NPRC	National Provisional Ruling Council
NRO	Nicht-Regierungs-Organisation
OCHCR	Office of the (UN) High Commissioner for Human Rights
PLP	People's Liberation Army
PHR	Physicians for Human Rights
PRSP	Poverty Reduction Strategy Programme
PRIDE	Post-conflict Reintegration Initiative for Development and Empowerment
PTSD	Post-Traumatic-Stress-Disorder
RUF	Revolutionary United Front
RUFP	Revolutionary United Front Party
SC	Special Court (of Sierra Leone)
SKOG	Strategische und Konfliktfähige Gruppen
SLAF	Sierra Leone Armed Forces
SLPP	Sierra Leone People's Party
(SL) TRC	Sierra Leone Truth and Reconciliation Commission
SRSO	Special Representative of the Secretary General (UN)

TEP	Training and Employment Programme
UN/VN	United Nations/ Vereinte Nationen
ULIMO	United Liberation Movement for Democracy in Liberia
UNAMSIL	United Nations Mission in Sierra Leone
UNCRC	United Nations Convention on the Rights of the Child
UNESCO	United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization
UNDP	United Nations Development Programme
UNDPKO	United Nations Department of Peacekeeping Operations
UNICEF	United Nations Children's Fund
UNIFEM	United Nations Development Fund for Women
UNHCHR	United Nations High Commissioner for Human Rights
UNHRC	United Nations Human Rights Council
UNIOSIL	United Nations Integrated Office in Sierra Leone
UN-OCHA	Office for the Coordination of Humanitarian Affairs
UNOWA	United Nations Office for West Africa
UN-PBC	United Nations Peacebuilding Commission
UN-PBF	United Nations Peacebuilding Fund
UNSCR	United Nations Security Council Resolution
USA	United States of America
USAID	United States Agency for International Development
USIP	United States Institute of Peace

### **Vorbemerkung**

Kriegsfolgen reflektieren häufig Kriegsursachen – die Rolle sozialer Disparitäten in Sierra Leone insbesondere die so wahrgenommene sozio-ökonomische Marginalisierung jüngerer Bevölkerungsgruppen in Verbindung mit schwacher *Governance*, Korruption und Nepotismus, sowie neo-patrimonialer Tendenzen, ethnisch-perzipierte Trennlinien und daraus resultierende Spannungen und die Rolle internationaler wirtschaftlicher Rohstoff-Interessen in Sierra Leone erfordern eine spezifisch angepaßte Kompromißlösung, sowie Addressierung der hauptsächlichen Vorkriegs-Konfliktursachen. Gerade das Postulat der Friedensstabilisierung angesichts großer heterogener Tätergruppen sollte zu verstärkten Anstrengungen mit dem Ziel einer Integration dieser Gruppen in (neue) demokratischere Gesellschafts- und Staatsgefüge führen.

Die Fokussierung der TRC auf die jugendlichen Täter und Opfer in Sierra Leone liegt v.a. in der Dringlichkeit begründet, einer überproportionalen Gruppe der Bevölkerung, die wesentlich die politischen und sozialen Entwicklungen gestalten wird, bei der Aufarbeitung ihrer traumatischen Erlebnisse zu helfen und damit einen ersten Schritt zur Wiedereingliederung zu tun. Die Einsetzung außergerichtlicher Instrumente zur Aufarbeitung von Menschenrechtsverletzungen und Gräueltaten ist angesichts der Entwicklungen, und der Diskussion die Einsetzung weiterer TRCs, eine höchst aktuelle Thematik. Die vorliegende Arbeit stützt ihre Ergebnisse hauptsächlich auf die Auswertung semi-strukturierter Gespräche mit unterschiedlichen Repräsentanten gesellschaftlicher Gruppen,<sup>2</sup> um insbesondere die Perzeptionen der in den Konflikt- und die Aufarbeitung gewaltsamer Vergangenheit Involvierten widerzuspiegeln und daraufhin die Effektivität der TRC in ihrer Arbeit mit Tätern und Opfern von Gewalt hinsichtlich Friedenskonsolidierung abschätzen zu können.

---

<sup>1</sup> Titel eines Plakats der TRC in Sierra Leone im Zuge der Aufklärungskampagne über die Zielsetzung der Kommission. ( SHAW 2005).

<sup>2</sup> Auf mehrheitlichen Wunsch der Interviewpartner sind alle Angaben zur Person weitgehend anonymisiert – lediglich eine generelle Berufsbezeichnung zum Zwecke besserer Nachvollziehbarkeit fuer die Kategorisierung der Gesprächspartner als Repräsentanten einer bestimmten Kohortengruppe ist in einer Übersichtsliste gegeben. Diese enthält auch durchlaufende Code-Nummerierung der Interviews, die als Zitatquellenangabe dient.

## **Zusammenfassung**

*Truth and Reconciliation Commissions* (Wahrheits- und Versöhnungskommissionen) (TRCs) haben in den vergangenen Jahrzehnten erhebliche internationale Aufmerksamkeit als innovative Instrumente zur Aufarbeitung gewaltsamer Vergangenheit (meist innerhalb eines Staatsgefüges) erfahren. Ihr Einsatz erlangte insbesondere dann Bedeutung, wenn strafrechtliche Aufarbeitung aufgrund überproportionaler Täterzahlen oder mangelhafter justizieller Kapazitäten oder mangelhaftem politischen Willen der Staatsführung nicht möglich war. Der Bürgerkrieg in Sierra Leone war nicht nur durch außerordentliche Grausamkeit gekennzeichnet, sondern auch durch eine überproportionale Zahl involvierter minderjähriger Täter- und Opfer. Da Strafverfolgung für minderjährige Kombattanten aufgrund internationaler Kinderschutznormen nicht in Betracht gezogen werden konnte, und der erst später von den UN eingesetzte *Special Court* (SC) die strafrechtliche Aufarbeitung des Konflikts auf wenige „hauptverantwortliche“ Akteure beschränkte, eröffnete sich für die TRC die Möglichkeit, mit Beschäftigung diese besondere Altersgruppe, Tätern und Opfern in einer gemeinsamen Aufarbeitung begangener und erlebter Gewalt zu unterstützen. Daß dieser Prozeß von wesentlichen kontextuellen Faktoren abhängig war, und ein hohes Maß an erlebter und begangener Gewalt unter Jugendlichen langfristige Traumata und somit Wiederholungspotential für die Zukunft Sierra Leone's bedeutete, wird in vorliegender Arbeit die tatsächlich perzipierte Wirksamkeit der TRC im Umgang mit der Gruppe der Ex-Kindersoldaten untersucht und ihre möglichen Auswirkungen auf langfristige Friedenskonsolidierung in Sierra Leone erörtert.

In dieser Arbeit werden relevante Aspekte der Vergangenheitsaufarbeitung, ihrer möglichen Wirkungszusammenhänge und der Herausforderung minderjährige Kämpfer als konstruktive Mitglieder trotz erlebter und verübter Gewalt zu einer auf friedliche Konfliktlösung ausgerichtete Gesellschaft zu integrieren, hervorgehoben. Diese resultieren in Schlußfolgerungen für ein verbessertes TRC-Instrument, das für den Umgang mit ähnlichen Konflikt-Kontexten und – Akteuren angepaßt werden kann.

## 1. Einleitung

Nach jahrelangem Bürgerkrieg brachte das Jahr 2002 der Bevölkerung in Sierra Leone einen (wenn auch äußerst) langsamen sozioökonomischen Neubeginn im Umfeld einer nicht mehr nur gewalttätigen Koexistenz der politischen Gruppen. Die physischen und seelischen Wunden als Folge zahlloser Gewalttaten jedoch sind noch längst nicht verheilt. Im Juli 2002 wurde daher eine Wahrheits- und Versöhnungskommission (*Truth and Reconciliation Commission-TRC*) eingesetzt, um Opfern, Tätern sowie der breiten (inter-) nationalen Öffentlichkeit die Möglichkeit zur Thematisierung und Aufarbeitung dieser Gewaltakte zu bieten. Vorliegender Beitrag beleuchtet die Rolle der TRC ebenso wie ihre Interaktion mit dem parallel tätigen Strafgerichtshof (*Special Court - SC*). Dieser innovative holistisch angedachte Mechanismus zur Aufarbeitung gewaltvoller Vergangenheit begründet zugleich die Wahl Sierra Leones für vorliegende Analyse (KRITZ in: BLEEKER/ SISSON 2004:30). Die TRC in Sierra Leone ist ein neuestes Beispiel für die Vielfältigkeit und Flexibilität dieses TRC-Instruments – in Sierra Leone speziell ihr Umgang mit der Vielzahl jugendlicher Täter<sup>3</sup> und Opfer des Bürgerkriegs sowie der komplementären Konstruktion mit dem *Special Court* – als internationales *ad-hoc* Tribunal in Sierra Leone (AMBOS 1996:87ff).<sup>4</sup>

„*The dilemma of dealing with Children who are accused of committing acts of genocide illustrates the complexity of balancing culpability, a community's sense of justice and the „best interests of the child“*“, schrieb Graca Machel in ihrem weltweit beachteten UN-Bericht über die Effekte von bewaffneten Auseinandersetzungen auf Kinder (MACHEL1996).

---

<sup>3</sup> Die Frage nach der Ausprägung des Schuldbewußtseins ist grundsätzlich eng verbunden mit der Bereitschaft zur Übernahme von Verantwortung für individuell und kollektiv begangenes Unrecht, was jedoch gerade im Kontext von Bürgerkriegen mit Involvierung großer Bevölkerungsteile in die Gewalttaten, also einer heterogenen Tätergruppe, eine quasi unlösbare Aufgabe darstellt. Aus dieser situativen Gegebenheit resultiert auch die Schwierigkeit, Befehlsketten und entsprechende Täterhierarchien und somit auch Verantwortlichkeiten zu konstatieren. Eine Zuordnung in die juristischen Kategorien der mittel- und unmittelbaren Täterschaft kann dann nicht ohne weiteres erfolgen. Dies gilt insbesondere für die Gruppe der Kindersoldaten.

<sup>4</sup> Unmittelbare Täterschaft besteht dann, wenn „(...) der Untergebene (...) irrtumsfrei und voll schuldig handelt, also nicht bloß willenloses Werkzeug des Hintermannes ist.“ Vgl. AMBOS, Kai, „Ich fühle mich als Mörder“. Die Bekenntnisse des (ehem.) Korvettenkapitäns Francisco Scilingo. In: NOLTE, Detlef, Vergangenheitsbewältigung in Lateinamerika. Frankfurt/Main, 1996, S.77-85, hier S.87ff. Jedoch erscheint die Beurteilung eines solchen Sachverhalts aufgrund

Die TRC als Forum zur Offenlegung begangener und erlebter Gewalt innerhalb eines ehemals repressiven staatlichen Systems oder eines innerstaatlichen Konflikts kann ein Element vertrauensbildender Maßnahmen darstellen. Dies setzt eine wohldurchdachte Konzeption, die Einbeziehung einer breiten Öffentlichkeit sowie die Partizipation der betroffenen Gruppen voraus. Unter dieser Prämisse kann einem gesamtgesellschaftlichen Verdrängungsprozeß effektiv entgegengewirkt und eine friedensstabilisierende Wirkung<sup>5</sup> erzielt werden.

Gerade das Postulat der Friedensstabilisierung angesichts großer heterogener Tätergruppen sollte zu verstärkten Anstrengungen mit dem Ziel einer Integration dieser Gruppen in (neue) demokratischere Gesellschafts- und Staatsgefüge führen. Die Fokussierung der TRC auf die jugendlichen Täter und Opfer liegt v.a. in der Dringlichkeit begründet, einer überproportionalen Gruppe der Bevölkerung, die wesentlich die politischen und sozialen Entwicklungen gestalten wird, bei der Aufarbeitung ihrer traumatischen Erlebnisse zu helfen und damit einen ersten Schritt zur Wiedereingliederung zu tun. Die Einsetzung außergerichtlicher Instrumente zur Aufarbeitung von Menschenrechtsverletzungen und Gräueltaten ist angesichts der Entwicklungen im Nachbarland Liberia, und der Diskussion um eine dort tätige TRC, eine höchst aktuelle Thematik.

## **2. Fragestellung und Relevanz des Themas**

Die hier zu untersuchende Forschungsfrage nach dem Umgang der TRC in Sierra Leone mit jugendlichen Opfern/ Tätern des gewaltsamen Konflikts und des dadurch entstehenden möglichen TRC-Beitrags zur Friedenskonsolidierung, wurde nach heutigem Kenntnisstand, noch nicht in umfassender Weise wissenschaftlich analysiert und veröffentlicht.

---

der mangelnden Transparenz von Beziehungsgeflechten zwischen Vorgesetzten und Untergebenen, insbesondere in nicht-offiziellen Kampfeinheiten äußerst schwierig.

<sup>5</sup> *“The culture of conflict, the "metaconflict" must give way to a culture of negotiation, the culture of distrust toward institutions must yield to one of confidence. This process of conflict transformation, the transition to lasting peace and dynamism is an extremely complex one.”* (BLEEKER in: BLEEKER/ SISSON 2004:6).

Die stärkere wissenschaftliche Auseinandersetzung mit der Thematik der TRCs ist zum einen in der zunehmenden Zahl innerstaatlicher Konflikte, ferner der Systemumbrüche nach Ende des Kalten Krieges v.a. in Ost- und Mitteleuropa begründet. Allerdings zeigte sich auch eine steigende Zahl ziviler Opfer in innerstaatlichen Konflikten, die häufig sexueller Ausbeutung und anderen Gewaltformen ausgesetzt sind. Kinder spielten in diesen Konflikten teilweise eine große Rolle, weshalb im Verlauf der letzten 10-15 Jahre große Anstrengungen der internationalen Gemeinschaft v.a. durch supra-nationale Organisationen wie die Vereinten Nationen (UN), die Bewußtmachung und weitere Ausdifferenzierung von globalen Rechtsnormen zum Schutz von Minderjährigen vorangetrieben wurde.

Wohl befassen sich einige Analysen mit der Frage der Zurechnungs-/ Verantwortbarkeit von Kindersoldaten (z.B. MCCONNAN/ UPPARD 2001:193, 198 ff) und auch bisher unveröffentlicht HETZEL (HETZEL 2007; 2009) mit *Transitional Justice* und dem Umgang mit Kindersoldaten in Uganda und Sierra Leone, jedoch existiert keine umfassende Analyse des Wirkungszusammenhangs von TRC und Friedenskonsolidierung durch die besondere Fokussierung auf ehemalige Kindersoldaten. REMMERT-FONTES et al. (REMMERT-FONTES et al. 2002) beschreiben eindrücklich das Nachkriegsszenario „(Ex-) combatants will continue to pose a serious threat to national security if disarmament and demobilisation are not speedily followed by reintegration programmes (...) the programmes need to send a strong positive signal for combatants still holding out in the bush to come and take part in the peace process (...) they have to be reintegrated into a society which, for the most part and with good reason, feels hostile towards them.“ (REMMERT-FONTES et al. 2002:2).

Andere Autoren (KAISER-WHANDE/ SCHELL-FAUCON 2008:52), stellen in ihrer umfassenden Analyse der Transitionsforschung fest: „There is little consideration how years as a combatant are woven into the essence and fabric of someone’s being and what it means to face transition, where, firstly, all of a sudden one is reconfigured as ‘perpetrator’ and ‘violent’ (where before one’s sense of self rested the idea of being a ‘freedom fighter’ and ‘protector of community’)“ (KAISER-WHANDE/ SCHELL-FAUCON 2008:52).

Auch gibt es keine Untersuchungen über mögliche Wirkungszusammenhänge von institutionalisierter Beschäftigung (z.B. einer TRC) mit bestimmten Opfer-/Tätergruppen eines Konflikts und gesamtgesellschaftlicher, politischer Stabilisierung des Nachkriegskontextes. So beschrieben HÄUSERMANN/GHANEA-HERCOCK (HÄUSERMANN/ GHANEA-HERCOCK 2001; MATTHIES 2000:136f) strukturelle Bedingungen für erfolgreiche nationale Versöhnungsprozesse und Gewaltprävention, die u.a. Beendigung der Kultur der Straflosigkeit, Reintegration von Flüchtlingen, Rehabilitation des ökonomischen, politischen und sozialen Gefüges erforderten. TEALE (TEALE 2009) beschreibt nur sehr ausschnitthaft die Wirkung der TRC und des *Special Court* (SC) in Sierra Leone hinsichtlich einer positive Veränderung für weibliche Kriegsoffer (in diesem Fall aus der *gender*-Perspektive).

Auch konzidiert Schilling (SCHILLING 2005:128), daß „ (...) *individuelle Versöhnung durch strukturelle Faktoren wie politische und wirtschaftliche Dynamiken stark beeinträchtigt werden (...)*“ könne. Zwar berührt auch die umfassende Fallstudie der GTZ-Reintegrationsprogramme im postkonfliktiven Sierra Leone in einigen Aspekten die Frage nach sozio-ökonomischen Wiederaufbaubemühungen für die kriegs betroffene Bevölkerung und anerkennt daß die hohe Zahl von Kindersoldaten zu Kriegszeiten und später „(...) *with the large numbers of unemployed young people who have no prospect of professional training, this presents a major threat to the development of the country.*“ (REMMERT-FONTES et al. 2002:V). Sie kritisiert jedoch gleichzeitig, daß die verschiedenen Entwicklungsakteure mit ihren Interventionen während der Nachkriegsphase zu stark auf Ex-Kombattanten fokussierten (REMMERT-FONTES et al. 2002:X) und andere stark kriegs betroffene Mitglieder der Gemeinschaft vernachlässigten. SHRIVER betont, daß die *speech acts* der Opfernarrative und möglicher Tätergeständnisse zu stark an Glaubwürdigkeit verlieren würden, wenn sie nicht von anderen Aktivitäten der *restorative justice* begleitet würden (SHRIVER 1999:218).

Insgesamt muß ein Mangel an Fall-Analysen konstatiert werden, aus denen generellere Rückschlüsse über die friedensstabilisierende Wirkung von Vergangenheitsaufarbeitungsinstrumenten auf ehemals minderjährige Kombattanten gezogen und beleuchtet wurden. Obwohl verschiedene Autoren

einzelne Aspekte der Vergangenheitsaufarbeitung, Strafverfolgung, Versöhnung und generelle Involvierung von Gewalt-Tätern wie –opfern in einer Vielzahl von Publikationen auch mit konkreten Fallbeispielen post-konfliktiver Kontexte aufbereiten, so bietet jedoch keine Analyse hinreichende Auseinandersetzung mit externen, insbesondere akteursspezifischen Faktoren, für die erfolgreiche Aufarbeitung vergangener Gewalt.

Die unterschiedlichen Wirk-Dimensionen, innerhalb welcher eine Vergangenheitsaufarbeitung durch TRC's oder andere, ähnliche Instrumente stattfindet, wurden bereits von mehreren Autoren ansatzweise ausdifferenziert (z.B. KNEIFEL 2000:13).<sup>6</sup> Allerdings wurde die wechselseitige Wirkung verschiedener Einflußfaktoren und des Aufarbeitungsinstruments der TRC nicht näher beleuchtet.

### **3. Forschungsziel, Analyseraster, Methoden**

Die Zielsetzung der vorliegenden Arbeit ist die Analyse der Rolle und Bedeutung der TRC in Sierra Leone für und in Bezug zu Ex-Kindersoldaten.

Es stellt sich die Frage nach dem Beitrag der TRC zur Friedenskonsolidierung in SL durch seine u.a. spezielle Einbeziehung jugendlicher Zeugen (Täter wie Opfer). Es gilt folglich, Ansatzpunkte der TRC in ihrer Arbeit mit einer bestimmten Zeugengruppe (Ex-Kindersoldaten) zu untersuchen und hinsichtlich einer Erreichung der TRC-inhärenten Zielsetzung des Beitrags zur Friedensstabilisierung durch einen Teilaspekt ihrer Tätigkeit zu analysieren.

Dies dient dem wissenschaftlichen Erkenntnisgewinn für die Forschung der Wirksamkeit von TRC's in postkonfliktiven Situationen und soll Schlußfolgerungen - *lessons learnt*- für weitere zukünftige TRCs, die mit ähnlichen Täter-/ Opfergruppen arbeiten (z.B. Liberia<sup>7</sup>) und vor dem Hintergrund einer parallelen Strafverfolgung durch einen *Special Court* oder des *International Criminal Court* (ICC) operieren.

---

<sup>6</sup> Vgl. die Dimensionen (als „Bedingungen für Versöhnung“), unterschieden in psychologische, kulturelle/öffentliche, rechtliche, politische und wirtschaftliche Aspekte, bei KNEIFEL 2000.

<sup>7</sup> Vgl. Ausführungen hierzu bei N.N., *War crimes court not ruled out in Liberia- UN official*, <http://www.liberian-connection.com/>, 15.Juni 2004.

Im Verlauf der Analyse wird die Vorgehensweise entsprechend der genannten Untergliederung der Forschungsfragen in folgenden Schritten abgearbeitet:

### **3.1 Methoden und Vorgehensweise**

Da die Thematik der TRC hinsichtlich ihres Wirkungsgrades für Friedensstabilisierung durch ihre Arbeit mit minderjährigen Tätern und Opfern schwerlich quantitativ – aufgrund unterschiedlicher Variablengröße - erfassbar ist, soll für diese Arbeit ein multidimensionales Konzept zugrunde gelegt werden (in Anlehnung an LEITENBERGER 1998, AAREBROT/ BAKKA 1987:54). Es sollen einzelne Einflußfaktoren, wie z.B. politische, sozial-psychologische/ ethische sowie juristische und sozio-ökonomische Faktoren beleuchtet werden, um herauszufiltern, ob die TRC durch ihre Arbeit wirkungsvolle Unterstützung der Gruppe der minderjährigen Täter und Opfer (hier v.a. der Ex-Kindersoldaten) ermöglichte und somit eine wichtige friedensstabilisierende Wirkung erzielte. Dabei wird vorausgesetzt, daß die TRC *ein* Beitrag zum Friedenskonsolidierungsprozeß ist und daß Ex-Kindersoldaten durch ihr Verhalten auf den Friedenskonsolidierungsprozeß einwirken.

Die Ergebnisse der vorliegenden Arbeit basieren hauptsächlich auf einer Synopsis semi-strukturierter Interviews, die mit Repräsentanten verschiedener gesellschaftlicher Gruppen 2006 in Sierra Leone geführt wurden. Die nachfolgende Analyse beansprucht nicht, empirisch-quantitative Ergebnisse auszuwerten, sondern vielmehr Aussagetendenzen verschiedener Befragengruppen zusammenzufassen.

Zunächst wird nach erfolgter Begriffsklärung basierend auf umfangreicher Literaturobwohl (welche Ende Dezember 2009 vollständig abgeschlossen wurde) der Kern-Aspekte dieser Analyse, wie z.B. Wahrheit, Friedenskonsolidierung, Kindersoldaten, Vergangenheitsaufarbeitung, Wahrheits- und Versöhnungskommission (*Truth and Reconciliation Commission-TRC*), eine knappe Übersicht über bisherige TRCs und ihre Mandatsprinzipien gegeben. Ferner wird ausgeführt, daß sich die TRC in Sierra Leone nicht nur

hinsichtlich des Konflikthintergrundes, sondern auch aufgrund der spezifischen Akteure, jener großen Gruppe der minderjährigen Kombattanten und Opfer, von anderen TRC-Tätigkeiten unterscheidet. Relevante Aspekte der Vergangenheitsaufarbeitung, ihrer möglichen Wirkungszusammenhänge und der Herausforderung minderjährige Kämpfer als konstruktive Mitglieder trotz erlebter und verübter Gewalt zu einer auf friedliche Konfliktlösung ausgerichtete Gesellschaft zu amalgamieren, werden aus Literaturschau und eigenen Vorarbeiten zur Bildung von Hypothesen herangezogen und in nachfolgenden Abschnitten näher ausgeführt.

### **3.2 Operationalisierung -**

#### **Die Aufspaltung in verschiedene Dimensionen und Variablen**

In Anlehnung an die Ausdifferenzierung in Akteursgruppen, welche aufgrund unterschiedlicher Interessenlagen positiven wie negativen Einfluß auf einen politisch-sozialen und ökonomischen Stabilisierungs- und Versöhnungsprozeß haben können und wiederum auch von anderen Faktoren gestört werden, soll das *Modell der Strategischen und Konfliktfähigen Gruppen* (SKOG-Modell)<sup>8</sup> insbesondere jene akteurspezifische Untersuchung ermöglichen. Der Elitenterminus soll als Abgrenzungskriterium für Funktions-, Positions- und Machteliten, als Begriff für zivile Personengruppen fungieren, die qua ihrer Position in politischer, rechtlicher oder administrativer Staatshierarchie eine ihnen zugewiesene erhebliche Machtkompetenz nutzen können (WALDMANN 1996:113ff). Strategische Gruppen „ (...) (stehen) dem politischen Regime nahe (...) oder (gehören) ihm direkt an (...) und (profitieren) von dessen Aneignungschancen (...) (während) die oppositionellen konfliktfähigen Gruppen, die sich gegen die bestehenden Macht- und Verteilungsverhältnisse richten und ihre Partikular- oder Gruppeninteressen durchsetzen wollen, wichtige Förderer des politischen Wandels – allerdings in dialektischer Tateinheit mit ihren

---

<sup>8</sup> Das SKOG-Modell wird innerhalb der politischen Dimension ausführlicher erläutert, dient jedoch in der gesamten vorliegenden Analyse als Hauptinstrument zur Akteursbestimmung in allen Analysedimensionen und wurde auch in der empirischen Datenerfassung als Differenzierungskriterium zur Kategorienbildung von Interviewpartnern (z.B. Repräsentant strategischer Gruppen, bei Gesprächen mit Staatsvertretern) herangezogen. Vgl. ausführlicher SCHUBERT/ TETZLAFF/ VENNEWALD 1994.

*politischen Gegnern.*“ (TETZLAFF/ JAKOBEIT 2005:162). Diese Gruppen spielen im demokratischen Transitionsprozeß eine wesentliche Rolle, insbesondere dann, wenn „(...) *oppositionelle konfliktfähige Gruppen einen institutionell verankerten Einfluß bzw. Zugriff auf die politische Macht erhalten.*“ (TETZLAFF/ JAKOBEIT 2005:162). Auch HEINZ (HEINZ 2005) betont die entscheidende Rolle nationaler zivilgesellschaftlicher Gruppen, die sich für die Einsetzung der TRC in Sierra Leone stark machten und schließlich dadurch zur Schaffung notwendiger Rahmenbedingungen für die Aufarbeitung von Menschenrechtsverletzungen während des Krieges beitrugen. Dabei hebt er jedoch auch hervor, daß TRCs nur soweit ihrem Mandat gemäß „erfolgreich“ sein können, als sie von der „politischen Kräftekonstellation“ Freiraum für ihre Tätigkeit erhalten (HEINZ 2005:50). Auf diesen Vorarbeiten basierend, werden die Interviewpartner spezifisch als Repräsentanten einer von drei Befragengruppen zugeordnet.

### **3.2.1 Analyseraster**

Die TRC-Funktion wird von unterschiedlichen Makro-Sphären gesamtgesellschaftlicher Rahmenbedingungen in ihrer Effektivität beeinflusst und versucht ebenfalls, auf diese Dimensionen Einfluß auszuüben. Im Rahmen der Analyse (KNEIFEL 2000) und basierend auf eigenen Vorarbeiten (LEITENBERGER 1998; TÄTZSCH 2006) werden deshalb folgende **Dimensionen** (erklärende Faktoren)<sup>9</sup> gebildet:

- Politische Dimension
- Sozialpsychologisch-ethische Dimension

---

<sup>9</sup> Bei der Bildung der Dimensionen wird unter anderem auf die eigenen Vorarbeiten (u.a. LEITENBERGER 1998) zurückgegriffen und auch an die Argumentation mehrerer Experten angelehnt, die die Vielperspektivität von Frieden und Friedenserhaltung und –stabilisierung betonen – „(...) *(es) muß auch die persönliche, wirtschaftliche und politische Umwandlung der Menschen und Strukturen ins Auge gefaßt werden (...) (denn, K.T.), daß es für die Versöhnung und den langfristigen Wiederaufbau von wechselseitigen Abhängigkeiten und Beziehungen notwendig ist, auch den Wiederaufbau der bürgerlichen Gesellschaft als eine Aufgabe zu berücksichtigen (...).*“ (FREISE/ FRICKE 1997:54). Auch wenn IGNATIEFF (IGNATIEFF 1996), hervorhebt, daß es nicht TRC-Aufgabe sein könne, den alten Militär- und Sicherheitsapparat zu reformieren und dabei auch Elitentausch zu ermöglichen, so gesteht er TRCs dennoch ein großes Potential an möglicher Reform-Initiation zu, dies kommt auch in der häufig von anderen Forschern möglichen dritten Zielsetzung der TRC zu, die eher mit Sekundär/- Ausflusseffekten arbeitet.

- Juristische Dimension
- Ökonomische Dimension.

Die Faktoren, die Einfluß auf die Rolle und Bedeutung der TRC hinsichtlich der Arbeit mit Kindersoldaten nehmen könnten, sollen bestimmt werden. In diesem Zusammenhang sollen mögliche Einflußfaktoren aus dem bisherigen Forschungsstand abgeleitet und auf ihre theoretische und praktische Relevanz hin überprüft, und gegebenenfalls modifiziert werden.

Eine Prämisse der Arbeit ist, daß TRCs als Aufarbeitungsinstrument ohne größere Behinderung von seiten der Tätergruppen und anderen einflußreichen Akteuren als Instrument zur Veröffentlichung von früheren Gewalttaten auch mit effektiver Umsetzung der Reformempfehlungen für Teile staatlicher Unrechtsstrukturen öffentlich durchsetzungsfähig wurden/ waren. Grundsätzlich wird in vorliegender Arbeit angenommen, daß soziale und ökonomische Marginalisierung zu verstärkter Ausbildung von Subkulturen und negativen Kompensationsmustern unter ehemaligen Tätern und Opfern von Gewalt führen könnte (vgl. auch SCHILLING 2005:132).

### **Prämisse 1)**

Die TRC ist – neben anderen Maßnahmen und Institutionen – *ein* Beitrag zum Prozeß der Friedenskonsolidierung.

### **Prämisse 2)**

Im Verlauf des Friedenskonsolidierungsprozesses kann nicht ausgeschlossen werden, daß (Ex-) Kindersoldaten von ihrer Verhinderungsmacht oder Ermöglichungsmacht Gebrauch machen und so auf den Prozeß entscheidend einwirken können.

### **Explanandum (Abhängige Variable: Einfluß/ Wirksamkeit der TRC)**

Die abhängige Variable wird gleichgesetzt mit dem Einfluß der TRC- durch ihren speziellen Umgang mit bestimmter Zeugengruppe – Kindersoldaten – auf die Friedenskonsolidierung in Sierra Leone. Die Arbeit fokussiert hierbei auf aktueursspezifische Erklärungsmuster, integriert auch andere Elemente, sieht dabei systemimmanente Faktoren jedoch als begrenzt relevant an.

Eine weitere **Prämisse** sind die gegebenen Zielsetzungen der TRC in Sierra Leone. Die Frage nach der Bedeutung der TRC für die spezielle Zeugen­gruppe „Kindersoldaten“ und ihrer Aufarbeitung von Gewalttaten während des Bürgerkrieges in Sierra Leone und somit nach dem TRC-Beitrag zum Thema „Umgang mit Opfer-Täter-Rollen“ als friedensstabilisierenden Beitrag in Sierra Leone wird entlang der **TRC-Ziele**<sup>10</sup>

- I. Initiierung öffentlicher Auseinandersetzung/*Acknowledgement*, Thematisierung, Aufklärung von Gewaltsystematik und Identifizierung der Beteiligten<sup>11</sup>
- II. Abbau von Trauma-Folgen und Reduktion von innergesellschaftlichen Spannungen<sup>12</sup>
- III. Reformanstoß, und gewaltpräventive Wirkung<sup>13</sup>

---

<sup>10</sup> Diese wurden aus der Mandatsgebung der TRC in Sierra Leone abstrahiert. Das Mandat umfaßt u.a. (beschrieben im Absatz 6 (1) des TRC-Gesetzes, zit.n. TRC Report, Vol. I Chapter 1, 2004:24-26):

- Schaffung einer unabhängigen historischen Beschreibung der Gewaltverbrechen und Menschenrechtsverletzungen
- Adressierung der Straflosigkeit
- Antwort auf die Bedürfnisse der Opfer
- Förderung von Heilung und Versöhnung
- Verhinderung einer Wiederholung der Gewalt und Menschenrechtsverletzungen

Ferner wurde als Funktion der TRC angegeben:

- die Ursachen, Gründe und das Ausmaß der Gewalt und Mißhandlungen so umfangreich wie möglich zu untersuchen und zu dokumentieren sowie die Vorboten fuer den Ausbruch der Gewalt zu analysieren (strategische Planung, oder andere Gründe, z.B. die Autorisierung durch Regierung oder andere Gruppen), Rolle interner und externer Akteure im Konflikt zu identifizieren
- dazu beizutragen, die menschliche Würde der Opfer wiederherzustellen und Versöhnung zu fördern, indem Opfern eine Möglichkeit der Darstellung des Erlebten gegeben wird, und Tätern, die Möglichkeit zur Erzählung zu geben, und zur Schaffung einer Atmosphäre des konstruktiven Austausches zwischen Tätern und Opfern beizutragen, mit spezieller Aufmerksamkeit auf sexuellen Missbrauch und die Erfahrungen von Kindern innerhalb dieses bewaffneten Konflikts

Sektion 7 (2) betont u.a. die Fokussierung auf Kinder:

“(...) *implementation of special procedures to address the needs of such particular victims as children or those who have suffered sexual abuses as well as in working with child perpetrators of abuses or violations (...)*” (zit.n. TRC REPORT, Vol. I Chapter 1, 2004:24-26).

<sup>11</sup> Die *Initiierung öffentlicher Auseinandersetzung* ist wesentlich fuer Schaffung einer Basis gewaltloser, kommunikativer Identität einer ehemals zerrissenen Gesellschaft (Vgl. z.B. KASTNER 2004: 42), jedoch geht die TRC in SL über die KASTNER'sche Definition hinaus, und zielt auch auf die Etablierung historischer Wahrheit und die Definition dessen, was Recht und Unrecht ist – kann somit auch zur Stärkung des Rechtsbewusstseins, der politischen Reformorientierung und somit zukünftiger Gewaltprävention beitragen.

<sup>12</sup> In Anlehnung an DENOV (2005), und der Analyse minderjähriger Kombattanten in Gewalteskalation, und die Optionen zur Verbesserung des Kinderschutzes sowie der Wiedereingliederung ehemaliger jugendlicher Kombattanten und Adressierung ihrer Langzeit-Bedürfnisse z.B. der nachhaltigen Reintegration in das soziale Gefuege einer ebenfalls traumatisierten Gesellschaft, wird diese Zielsetzung untersucht.

operationalisiert.

Erklärende (**interne und externe**) Faktoren,<sup>14</sup> die Einfluß nehmen auf die Effektivität der TRC - in ihrem Umgang mit Kindersoldaten hinsichtlich des friedenskonsolidierenden Prozesses - werden in den vier Dimensionen kategorisiert (Politische, Sozialpsychologisch-Ethische, Juristische und Ökonomische Dimension). Indikatoren zur präzisen Überprüfung der aufzustellenden Hypothesen („je-desto“-Aussagen) werden anhand der externen/internen Faktoren der Dimensionen (z.B. „Rahmenbedingungen“, „TRC-Mandat“ etc.) gebildet.

Die Zielsetzungen der TRC werden als abhängige Variablenfaktoren (C) in nachfolgende Kategorien eingeteilt und näher erläutert.

Die Ableitung der Hypothesen entsteht durch eine Verbindung von Wirkungsdimensionen in welchen die TRC als Akteur angesehen werden kann, verbunden mit den drei Kern-Zielsetzungen der TRC-Tätigkeit in Sierra Leone. Es werden vier Hypothesen gebildet, welche TRC-externe Faktoren messen, sowie vier Hypothesen, die TRC-interne Faktoren für diesen Aufarbeitungsprozeß erfassen.

Daran anschließend werden die jeweiligen Hypothesen anhand der Aussagen der einzelnen Interviewgruppen hinsichtlich ihrer Validität abgeprüft.<sup>15</sup>

Die Befragten werden drei verschiedenen Interviewgruppen zugeordnet, um die eventuell unterschiedliche Wahrnehmung des Wirkungszusammenhangs der TRC und Ex-Kindersoldaten zu untersuchen.

---

<sup>13</sup> BIEGI 2003 und MATTHIES 2000 betonen die Bedeutung von postkonfliktiver Aufarbeitung, die eine mögliche zukünftige gewaltpräventive Funktion haben kann, wenn sie mit strukturellen Reformen gekoppelt ist. NAGAN (in: WERLE 2006) hebt spezifische Funktionen einer TRC als gewaltverhindernde oder –reduzierende Plattform durch öffentliche Auseinandersetzung mit Konfliktstruktur und –akteuren hervor.

<sup>14</sup> Der Einfluß externer und interner Faktoren auf die Wirksamkeit der TRC als friedenskonsolidierendes Instrument – wird anhand einiger wesentlicher (verglichen mit Analysen früherer TRCs z.B. bei KRITZ 1995; LEITENBERGER 1998; LEITENBERGER In: HASSE/MUELLER/ SCHNEIDER 2001; TÄTZSCH 2006; HAYNER 1994, 2001, 2004) Parameter beleuchtet.

<sup>15</sup> Verifikation wird in dieser Arbeit verstanden als Bestätigung oder Widerlegung der Aussagentendenz hinsichtlich einer Hypothese.

Dabei bietet die Akteursanalyse (SKOG-Modell) einen zentralen Baustein des Analyserasters für mehrere Hypothesen, ebenso wie für die methodische Strukturierung der Analyse von Interviewfragen und –gruppen:

- Gruppe 1 - (minderjähriger) Täter/ Opfer, Ex-Kombattanten;
- Gruppe 2 - der einflußreichen strategischen und konfliktfähigen Akteure (dies schließt in der Befragtenkohorte supra-nationale Akteure mit ein)
- Gruppe 3 - „Repräsentanten Ex-TRC, SC-Mitarbeiter“.

### ***3.2.2 Arbeitshypothese***

Die ARBEITSHYPOTHESE lautet:

Je intensiver die wesentlichen Akteursgruppen die TRC-Tätigkeit unterstützen, desto effektiver die TRC-Arbeit in ihrem Beitrag zur Friedenskonsolidierung.

Die *abhängige Variable (C)*, also das Explanandum des Projektvorhabens wird anhand der drei zuvor erläuterten TRC-Ziele (I, II, III) operationalisiert.

Die Mandatszielsetzung der TRC in Sierra Leone (SIEHE TRC FINAL REPORT 2004) bildet die Grundlage für die Ableitung von acht Hypothesen, unterstützt durch die Analyse einschlägiger Fachliteratur zu den Themen Vergangenheitsaufarbeitung, Kindersoldaten und Friedenskonsolidierung.

### 3.2.3 Analyseraster-Übersicht – Arbeits- und Wirkungsdimensionen

Abbildung 1a) Analyseraster und Ableitung der Hypothesen

A		B	C	
<b>Erklärende Faktoren (Dimensionen)...</b>	<b>...die Einfluß nehmen auf die Effektivität der TRC... (TRC-Externe und –interne Faktoren)</b>	<b>Intervenierende Variable B)</b>	<b>Abhängige V C) = friedens-konsolidierende Wirkung der TRC durch die Arbeit mit dieser Gruppe (Zielsetzung der TRC)</b>	<b>Daraus resultierende Hypothesen</b>
1. Politische Dimension	a. SKOG b. Supra-Nationale Akteure c. Umsetzung von Reformempfehlungen		I. Öffentliche Auseinandersetzung/ Acknowledgement	A 1.a & CI, CIII A 1.b & CII A 1.c & B, CI
2. Sozialpsychologisch-Ethische Dimension	d. Informationen über TRC Mandat/Prozeduren e. Thematisierung von Kinderschutz/Wirkung TRC-Bericht		II. Abbau von Trauma-Folgen, etc.	A 2.d & CI, II, III A 2.e & CII
3. Juristische Dimension	g. Integration & Achtung intern. Kinderschutzkonventionen	f. Wirkung Special Court		A 3.f & CI A 3.g & CI, III
4. Ökonomische Dimension	h. Einsatz für ökonomische Ausbildungs-/Einkommensalternativen		III. Reformanstoß, Gewaltprävention	A 4.h & CI, II, III

### **3.2.4 Ableitung der Hypothesen**

#### **TRC-Externe Faktoren**

##### **1. Rolle strategischer und konfliktfähiger Gruppen als „Ermöglichungs-/Verhinderungsmacht“**

###### **A 1.a & CI, CIII (POLIT. DIM.)**

Je eher strategische und konfliktfähige Gruppen zur Kooperation mit der TRC bereit waren und zugaben, Kinder für militärische Aufgaben rekrutiert zu haben (strategische Gruppen), desto größer ist die Bereitschaft zur öffentlichen Thematisierung und Kritik an dieser Praxis und desto wahrscheinlicher ist die Verwirklichung von Reformanstößen (Menschenrechtsschutz) und Gewaltprävention („Verhinderungsmacht“ vor dem Rückfall in gewaltsame Auseinandersetzungen in der Gesellschaft Sierra Leones und somit Gewaltprävention).

##### **2. Der Einfluß supra-nationaler Akteure**

###### **A 1.b & CII (POLIT. DIM.)**

Je stärker die technische und personelle Unterstützung/ Einbindung durch supra-nationale Akteure – z.B. UN- UNICEF, ICRC, ausländische Regierungen und Forschungseinrichtungen) etc. im Verlauf des Aussage-Prozesses der TRC erfolgte, desto stärker ist die Berücksichtigung von Kinderschutz-Richtlinien und somit der Beitrag zum Abbau von Trauma-Folgen unter dieser Gruppe.

##### **3. Die Wirkung des Special Court**

###### **A 3.f & CI (JURIST. DIM.)**

Je eher die Rolle des SC als stärkendes Instrument zur Strafverfolgung und Anwendung internationaler Rechtsstandards (nicht bezgl. Kinderschutz) der Öffentlichkeit bewußt wurde, desto geringer ist die Bereitwilligkeit von Ex-Kindersoldaten zur öffentlichen Auseinandersetzung mit der Vergangenheit, desto unwahrscheinlicher ist Trauma-Abbau bei Opfern und um so seltener erfolgt Reformanstoß.

##### **4. Umsetzung von Reformempfehlungen**

###### **A 1. c & B, CI (POLIT. DIM.)**

Je rascher staatliche Akteure/ strategische Gruppen die Umsetzung der Reparationsvereinbarungen aus TRC-Berichtsempfehlungen initiierten und somit die Reintegrationsmaßnahmen für ehemalige Kindersoldaten stärkten, desto wahrscheinlicher ist die öffentliche Diskussion um die Transition dieser Gruppe von der militärischen in die zivile Rolle und desto größer ist die Reduzierung des Gewaltpotentials.

#### **TRC-Interne Faktoren**

##### **5. Informationen über TRC Mandat & Prozeduren**

###### **A 2.d & CI, II, III (SOZ-PSYCH./ETH.DIM.)**

Je intensiver die Informationspolitik der TRC darauf abzielte, die Öffentlichkeit Mandat, Reichweite und Komplementär-Instrumente mit Fokus auf Ex-Kindersoldaten zu informieren, desto wahrscheinlicher ist die Bereitschaft zur öffentlichen Auseinandersetzung, Abbau von Traumafolgen, und Reformanstoß.

##### **6. Thematisierung von Kinderschutz durch TRC und die Wirkung des TRC Berichts**

###### **A 2.e & CII (SOZ-PSYCH./ ETHI. DIM)**

Je stärker die TRC die Verletzung von Kinderschutz in Sierra Leone in ihrem Endbericht thematisierte und Kinderschutz den entsprechenden Akteuren zur Umsetzung empfahl, desto umfassender eröffnet sich die Möglichkeit, die Überwindung von Traumata, Mißbrauch, Ausbeutung, Ausgrenzung von minderjährigen Tätern und Opfern zu fördern, desto größer ist die Akzeptanz in der Bevölkerung für die Rolle von Kindern als Opfer.

## 7. Integration & Achtung internationaler Kinderschutzkonventionen

### A 3.g & CI, III (JURIST. DIM.)

Je umfassender die TRC internationale Rechtsstandards, Konventionen hinsichtlich Kinderrechtsschutz in Mandat und Tätigkeit integrierte, desto nachhaltiger und informierter ist die öffentliche Diskussion über Schutz minderjähriger Opfer und der Anstoß zu Reformen diesbezüglicher nationaler Gesetzgebung.

## 8. Einsatz für ökon. Ausbildungs-/Einkommensalternativen

### A4.h & CI, II, III (ÖKON. DIM.)

Je eher die TRC für beruflich und ökonomisch fundierte Erwerbsalternativen zum Kombattanten-Dasein der minderjährigen Opfer eintrat (z.B. *War-Victim Fund*), desto erfolgreicher ist die öffentliche Auseinandersetzung mit der Vergangenheit, und somit der Abbau von Trauma-Folgen und desto wahrscheinlicher ist der gewaltpräventive Effekt unter dieser speziellen Täter-/ Opfer-Gruppe.

### 3.2.5 Forschungsziel

Die Arbeitshypothese und das daraus abgeleitete Analyseraster erlauben eine vielseitige und umfassend detaillierte Analyse, aus Praktikabilitätsüberlegungen jedoch, wurden die Arbeitshypothese und ihre daraus resultierenden Hypothesen auf eine überschaubare Zahl reduziert.

Dies soll die **Akteurszentriertheit** des Aufarbeitungsprozesses und des möglichen starken Einflußpotentials von Interessengruppen beleuchten.<sup>16</sup> Jedoch spielt neben politischen und sozial-psychologischen Vorgängen auch die Perzeption einiger institutioneller und prozeßhafter Parameter eine erhebliche Rolle, was in der Mehrheit bisher veröffentlichter Analysen eher nur am Rande betrachtet wurde. Dazu zählen **gesamtgemeinschaftliches Rechtsnormenverständnis** und tatsächliche Umsetzung derselben, ebenso wie **ökonomische Rahmenbedingungen**, die auf die Lebenssituation Einzelner, wie auf gesamtgemeinschaftliche Zukunftsperspektiven und Frustrationstoleranz Einfluß haben können.

---

<sup>16</sup> Die Akteursanalyse beschränkt sich in dieser Arbeit auf politische strategische und konfliktfähige Gruppen (SKOG) (SCHUBERT/ TETZLAFF/ VENNEWALD 1998; 1994) und in geringem Maß auch mit externen supra-nationalen Akteuren, fokussiert jedoch nicht auf ökonomische externe Kräfte (siehe Argumentation zu *failed states* und internationale Privatisierungen (TETZLAFF/ JAKOBEIT 2005:143)), die – im Beispiel Sierra Leones (z.B. multi-nationale Rohstoffkonzerne (Diamanten, Gold) – insbesondere während des Konflikts – erheblichen Einfluß hatten, da sich einige Publikationen bereits mit diesem Thema eingehend beschäftigen (z.B. PHAM 2005).

Die Bedeutung der Faktoren, die Kernpunkte der hier vorgestellten Analysestrukture bilden, wurden auch in der Situationsanalyse der *UN-Peacebuilding-Commission* 2007 bestätigt.<sup>17</sup>

### **3.2.6 Methoden**

Die vorliegende Arbeit stützt ihre Ergebnisse hauptsächlich auf die Auswertung semi-strukturierter Gespräche mit unterschiedlichen Repräsentanten gesellschaftlicher Gruppen, um insbesondere die Perzeptionen der in den Konflikt- und die Aufarbeitung gewaltsamer Vergangenheit Involvierten widerzuspiegeln und daraufhin die Effektivität der TRC in ihrer Arbeit mit Tätern und Opfern von Gewalt abschätzen zu können.

Die die dieser Arbeit zugrundeliegende Konzeptionierung und ihre empirische Analysestruktur führt zu einer Zuordnung möglicher Interviewpartner als Repräsentanten einer von drei Interview-Kohorten: die Opfer-/ Tätergruppe (ehemalige Kindersoldaten, ehemalige minderjährige Opfer) und aus dieser Gruppe auch solche, die mit der TRC im weitesten Sinne in Berührung kamen, ferner die strategischen Gruppen (Regierungsvertreter, etc.) und die konfliktfähigen Gruppen (zivilgesellschaftliche Akteure, insbesondere (inter-) nationale NRO-Vertreter, Vertreter von religiösen Gruppen/ Institutionen) und schließlich Repräsentanten der Gruppe von Ex-TRC bzw. SC-Mitarbeitern.

Die Antworten wurden dann gemäß der jeweiligen Fragenkataloge per Hypothese pro Gruppe ausgeführt und zusammengefaßt. Häufig verwiesen Befragte auf ähnlich-klingende Fragen auf zuvor gegebene Antworten. Da die Analyse jedoch insbesondere auf qualitative empirische Methoden fokussierte und somit der Gesprächsfluß bzw. wichtige Gedankenausführungen während eines Interviews nicht unterbrochen oder von der Interviewerin beeinflusst werden sollten, wurden nicht immer alle Fragen in derselben Reihenfolge in jeweils allen wiedergegebenen Interviewgesprächen gestellt und/ oder beantwortet.

---

<sup>17</sup> Die *UN-Peacebuilding Commission*, welche nach der TRC in Sierra Leone eine generelle Analyse der postkonfliktiven Situation durchführte (UN PROVISIONAL REPORT PB COMMISSION 2007:9) identifizierte in ihrem Jahresbericht mehrere Komponenten, die der Friedensstabilisierung in Sierra Leone abträglich seien, so z.B. Jugendarbeitslosigkeit und Machtlosigkeit und lückenhafte Justiz und Sicherheitssektor-Reform.

Schließlich wurden Interviewpartnern sogenannte Abschlußfragen/ *additional questions* gestellt, um ihre Aussagetendenz zusammenfassend zu verifizieren und punktuell zu unterstreichen – die Ergebnisse der *additional questions* wurden in einer Synopse am Ende der Gesprächsanalysen per Kohorte hinsichtlich ihrer Aussagekraft über Wahrheit, Versöhnung und Wirkung/ Einflußnahme der TRC überprüft.

Die semi-strukturierten Interviews mit 30 ausgewerteten Interviews aus insgesamt 35 geführten Gesprächen (vgl. exemplarische Transkripte in ANHANG 2) (von denen bei vier Interviews mehrere Gesprächspartner anwesend waren- und mit insgesamt 29 männlichen, sechs weiblichen Gesprächspartnern) zielten v.a. darauf ab, möglichst repräsentative Vertreter der verschiedenen Bevölkerungsgruppen zu befragen, die während und nach dem Konflikt in Sierra Leone unterschiedliche Rollen im Kontext der Vergangenheitsaufarbeitung und TRC-Tätigkeit insbesondere, spielten.

Es wurden auch mehrere Hintergrundgespräche geführt, die allerdings aufgrund der Bedingung der Gesprächspartner möglich wurden, auf Tonbandaufnahmen und direkte Zitate ihrer Aussagen zu verzichten (die Gesprächspartner, deren Aussagen dennoch wesentlich wichtige Informationen, die auch in vorliegende Analyse miteinfließen, waren zu jenem Zeitpunkt für den SC bzw. als ausländische Gesandte europäischer Geberländer tätig).

Diese Herangehensweise der Felduntersuchung wurde notwendig, da sich zu jenem Zeitpunkt (2006) in der internationalen Literaturschau keine spezifische Analyse zum Thema Kindersoldaten und Wahrheits- und Versöhnungskommission (TRC) in Sierra Leone und zur Thematik der Friedenskonsolidierung fand. Die semi-strukturierten Interviews (Methodenauswahl basierend auf sozialwissenschaftlichen Leitfäden u.a. SPENCER et al. 2003, ALEMANN/ FORNDRAN 1995; VAN EVERA 1997; TURABIA 2007) wurden im September 2006 in Sierra Leone, überwiegend in Freetown und in Makeni geführt. Die Transkriptionsphase der geführten Gespräche schloß sich daran bis Dezember 2007 an.

Der jeweilige Fragenkatalog für die verschiedenen Gruppen/ Individuen unterschied sich jeweils nur minimal von denen anderer Gruppen/ Individuen (siehe einige Beispiele von vollständigen Interview-Transkripten im Anhang), um gruppenspezifische Informationen zu erhalten (z.B. von Befragten der Opfer-Kategorie/ Kindersoldaten spezielle Fragen zu Umständen ihrer Rekrutierung, die Zivilisten in derselben Gruppe nicht gestellt wurden).

Die Antworten auf gleichlautende Fragestellungen ebenso wie Gesprächsinformationen, die im Verlauf des Interviews zu bestimmten Frage-Stichworten gegeben worden waren, wurden kategorisiert und werden in einer detaillierten Analyse im nachfolgenden dargestellt. Eine Kurzzusammenfassung der wesentlichen Aussagen, mit der Bewertung der jeweiligen Hypothese folgt im Anschluß daran.

Ursprünglich waren versuchsweise 19 Hypothesen unter Zuhilfenahme des Analyserasters für externe TRC Faktoren gebildet worden, sowie 14 Hypothesen für TRC-interne Faktoren, die jeweils entlang der vier Dimensionen und entlang der abhängigen Variable (friedenskonsolidierende Wirkung der TRC durch Arbeit mit dieser Gruppe (Ex Kindersoldaten)) und ihrer drei Zielsetzungen abgeprüft wurden.

Es zeigte sich allerdings, daß aufgrund von Praktikabilitätsüberlegungen und zeitlicher Beschränkung eine Eingrenzung auf wenige Hypothesen notwendig war. Auch wurde im Verlauf der Felduntersuchung deutlich, daß Informationen von bestimmten Informantengruppen/ Interviewgruppen nur schwerlich zu erhalten waren (z.B. Nationalstaaten-Vertretern).

Ferner mußte der intervenierenden Variablen – dem *Special Court* (SC) – mehr als ursprünglich geplant, größere Beachtung geschenkt werden, da sich aufgrund der in der Felduntersuchung gesammelten Informationen eine weitaus größere Bedeutsamkeit der Rolle des SC hinsichtlich des Erfolges oder Mißerfolges der TRC abzuzeichnen schien.

Die Mehrheit der Gesprächspartner betonte, daß die zeitweise parallele Tätigkeit von SC und TRC – sowie ähnliche Büro-Adressen, teilweise identische Mitarbeiter (zuerst TRC, dann SC), viele Zeugen, die primär als Täter eingestuft worden waren (inclusive Ex-Kindersoldaten) davon abhielt, vor der TRC

auszusagen. Spekulationen um eine doch geheimgehaltene Zusammenarbeit und Informationsaustausch zwischen beiden Einrichtungen hielten sich trotz mehrerer öffentlicher Stellungnahmen der jeweiligen Vorsitzenden vor den Medien hartnäckig, und so wurden auch Informationen über einen angeblichen Untertunnel oder ein Daten-Netz-System, zu dem beide Institutionen Zugang hätten, in Interviews mehrfach hervorgehoben.

Schließlich ergab sich eine Ableitung auf insgesamt acht Hypothesen, mit jeweils vier Hypothesen für externe und sowie vier Hypothesen für interne Faktoren.

### ***3.2.7 Weitere Beobachtungen – Variablenvalidität***

Im Verlauf der Felduntersuchung erwies sich, daß viele der NRO-Vertreter ein äußerst differenziertes, aber auch sehr positives Bild der TRC und ihrer Wirksamkeit auf die Zielgruppen (Täter/ Opfer/ Ex-Kindersoldaten) zu haben schienen. Viele der eigentlichen Täter/ Opfer-Befragten kritisierten eher die Stagnation ihrer alltäglichen Lebenssituation (ökonomisch.), viele der primären Opfer zeigten sich aus denselben Gründen verbittert. Dabei fiel auf, daß bestimmte Aussagenmotive vorrangig durch alle Befragtengruppen häufig wiederholt wurden – „reden, einander vergeben, allgemeine Bereitschaft, zusammen für ein besseres Sierra Leone zu arbeiten“ – das sich als „Mantra“-ähnliche Aussage durch viele Interviews zog.

Die Tatsache, daß diese Befragtengruppen (Gruppe 3, Hypothese 5) aufgrund der Auswahlkriterien für Interview-Partner quasi-automatisch fundiertere Kenntnis über Mandat und Tätigkeit – sowie teilweise sogar Entstehungshintergrund der TRC in Sierra Leone hatte und Auskunft geben konnte, könnte methodologisch betrachtet, die Aussagekraft des Gesprächsmaterials als Bestätigung oder Widerlegung der Aussagentendenz obiger Hypothese schwächen. Dem muß jedoch entgegenget werden, daß auch diese Befragtengruppe einen Ausschnitt der Bevölkerung Sierras repräsentierte und somit (wenn auch höherem als in einem durchschnittlichen Maß) den Kenntnisstand der Bevölkerung widerspiegelte (von Ausnahmen ausländischer Mitarbeitern von NROs und supra-nationalen Akteuren abgesehen).

Ein anderes Phänomen war, daß selbst wenn Fragen nach der Involvierung in Gewalttaten des Interviewpartners (einschließlich sexueller Gewalt) im Gesprächsverlauf häufig nicht direkt gestellt wurden, dieses Thema jedoch von der Interviewerin angeschnitten, aber selten von Interviewpartnern aufgenommen oder darüber detaillierter berichtet wurde. Dies könnte darin begründet sein, daß die Mehrheit der Gesprächsteilnehmer aus dieser bestimmten Interviewgruppe (Gruppe 1- Täter/ Opfer, Ex-Kombattanten) vorwiegend aus männlichen Befragten (und teilweise ehemaligen Kindersoldaten) bestand – also anzunehmen ist, daß die Interviewpartner eventuell selbst zu einem Zeitpunkt sexuelle Gewalt oder Zwang angewendet haben könnten.

### **3.3 Stand der Forschung, eigene Vorarbeiten**

Zur Thematik „Kindersoldaten“ gab es seit Mitte der 80iger, Anfang der 90er Jahre eine vielseitige Auseinandersetzung in politik-, weiteren sozialwissenschaftlichen, psychologischen und ethnologischen Publikationen. So beschäftigen sich z.B. eine Autorengruppe (BANGURA et al. 1997) mit den sozialen Hintergründen der Begeisterung Jugendlicher in Sierra Leone für die Ziele der RUF. Auch GBERIE (GBERIE 2005) beleuchtet insbesondere die Rolle der RUF, ihrer Finanzierung durch Diamantenhandel in Sierra Leone sowie die postkonfliktive Phase mit Aufarbeitungsinstrumenten des *Special Court* (SC) und der *Truth and Reconciliation Commission* (TRC), allerdings eher am Rande.

Eine weltweit beachtete Studie veröffentlichte (MACHEL 1996) im Rahmen derer die Effekte von Bürgerkriegen auf Kinder und Jugendliche, und auch die Problematik minderjähriger Kombattanten näher beleuchtet wurde. Dabei kamen in länderspezifischen Studien auch eben jene zentralen Akteure zu Wort, z.B. bei Peters/Richards (PETERS/ RICHARDS 1998). Auch autobiographische Erzählungen ehemaliger minderjähriger Kombattanten haben die Aufmerksamkeit internationaler Kinderschutzorganisationen befördert, diese Thematik weiterhin mit Nachdruck in der Öffentlichkeit zu positionieren (z.B. BEAH 2007).

Insbesondere in Verbindung mit der Reintegrationsfrage und dem aktuellen Status von Ex-Kindersoldaten in der unmittelbaren Nachkriegsphase beschäftigen sich eine Reihe von Veröffentlichungen. So setzt sich eine Fallstudie zu Reintegrationsprogrammen der GTZ in Sierra Leone auch mit der Problematik jugendlicher Täter und Opfer der Kriegsgewalt mit geringer Aussicht auf positivere Zukunftsgestaltung (REMMERT-FONTES et al. 2002) auseinander. Eine übersichtliche Literaturschau zu Kindersoldaten, ihren Erfahrungen und die damit verbundenen Prozesse und das implizite Postulat nach diversifizierten Strategien zur Wiedereingliederung in ihre (Dorf-) Gemeinschaften findet sich in der zusammenfassenden Studie eines von der kanadischen Entwicklungs-Agentur CIDA unterstützten Forschungsprojektes (DENOVA 2005).

Diese auf praktische Empfehlungen für programmatische und *policy*-Reformen ausgerichtete Analyse fokussiert auf die psychosozialen Auswirkungen der Involvierung von minderjährigen Kombattanten in diese Gewalteskalation, und die Optionen zur Verbesserung des Kinderschutzes sowie der Wiedereingliederung ehemaliger jugendlicher Kombattanten und Adressierung ihrer Langzeit-Bedürfnisse. Insbesondere erfasst jene Studie die Ambiguität einer parallelen Täter- und Opferidentität – basierend auf dem Konzept der Viktimisierung jener jugendlichen Kriegsbetroffenen und beleuchtet emotionale Aspekte hinsichtlich individuelle Schuld- und Aggressions-, und Destruktionspotential jener Gruppe – zugleich jedoch auch die Vermeidungsstrategien als Teil von *Coping mechanisms* minderjähriger Kombattanten, als Überlebensparadigma und analysiert dabei die Komplexität der Rollen, Effekte und daraus entstehenden Forderungen nach spezifischer, programmatischer Unterstützung für Mitglieder jener Gruppe (DENOVA 2005:iv). SHEPLER (SHEPLER 2005) untersucht in ihrer Analyse v.a. die Reintegrationsbemühungen, insbesondere sozio-kulturelle Instrumente der Auseinandersetzung mit erlebter und begangener Gewalt von Kindern in Sierra Leone und stützt sich dabei auf eigene kritische Beobachtungen bei NRO-Interventionen.

Zur Thematik der Erinnerungsarbeit als Teil einer konstruktiven Auseinandersetzung mit gewaltsamer Vergangenheit erschienen insbesondere nach dem Zweiten Weltkrieg eine Reihe von Publikationen, u.a. von MITSCHERLICH (MITSCHERLICH 1987). Im Verlauf der letzten Jahre nahm die politikwissenschaftliche und sozialpsychologische Auseinandersetzung mit der Thematik Kindersoldaten und restaurativer Justiz bzw. Traumabearbeitung zu. So beschäftigen sich mehrere Experten (WESSELS 2006; PETERS/ RICHARDS 1998; MENDELSON/ STRAKER 1998) mit der Problematik von Kindersoldaten, v.a. jenen Gruppen/ Individuen, die keine Alternative als Selbst- oder Zwangsrekrutierung sahen und deren Reintegration auch zur zukünftigen Kontrolle von möglichen Aggressionsimpulsen lediglich durch (Wieder-) Erlernen pro-sozialen Verhaltens mittels traditioneller Eingliederungsriten in ihr Gemeinwesen am erfolgversprechendsten sei.<sup>18</sup>

Auch die möglichen Hintergründe der starken Ausprägung sexueller Gewalt, verübt durch minderjährige Kombattanten an Minderjährigen wurde mittels der Konflikte in Liberia und in Sierra Leone in Veröffentlichungen analysiert (HUMAN RIGHTS WATCH 2003).

Kinderschutzorganisationen wie UNICEF haben sich generell in mehreren Publikationen (UNICEF 2002) dem Thema gewidmet, insbesondere das Thema kriegsbetroffener Kinder wurde in einer Publikation auch mit der Thematik von Kindersoldaten und Vergangenheits-Aufarbeitungsmechanismen, darunter auch *ad-hoc*-Tribunale, und Wahrheits- und Versöhnungskommissionen beleuchtet (UNICEF 2002:115 ff).

Die kulturelle Komponente von Versöhnung insbesondere im Kontext zwischen-gemeinschaftlicher/ „*inter-communal*“ Beziehungen wurde von KRIESBERG (KRIESBERG 2000) untersucht und in verschiedenen Kategorien der *units in reconciliation*, der *dimensions of reconciliation*, des *extent of reconciliation* und

---

<sup>18</sup> Aufarbeitung erfordert öffentlichen Raum zur Auseinandersetzung und Verbreitung sowie Hinterfragung von Informationen aller Beteiligten und Interessierten, weshalb, mit PAMPEL innerhalb einer pluralistisch angelegten Gesellschaft Optionen zur offenen Auseinandersetzung mit unterschiedlichen politischen, ethischen Handlungsansätzen, und daraus auch die Negierung absoluter Aufarbeitungskonzepte ableiten ließe (PAMPEL 1995:31). *Trauerarbeit* baut auf *Erinnerungsarbeit* auf – Erinnerung von „(...) *Verhaltensweisen, Wertvorstellungen, Gefuehlen und Phantasien.*“ – je stärker die Bemühung um Verdrängung des Geschehenen und der eigenen Involvierung, desto stärker die kollektive Anstrengung, sich auf einen physischen Wiederaufbau zu konzentrieren und andere Aspekte in den Hintergrund zu drängen – was zu

der Symmetrie jedes dieser Aspekte und ihrer Folgen in inter-kommunalen Beziehungen analysiert, allerdings auch betont, daß Versöhnung an sich kein Nullsummenspiel sein könne.

Eine Reihe von Menschenrechtspublikationen (AI-BERICHT 2000, HUMAN RIGHTS WATCH 2004, REDRESS 2006) fokussiert auf die Problematik justitieller Aspekte, wesentlich die Frage der Strafmündigkeit versus Kinderschutzrichtlinien in Überblicks-Synopsen.

Andere Experten (MCCONNAN/ UPPARD 2001:199) argumentieren, daß Inhaftierung und gerichtliche Strafverfolgung nicht im besten Interesse des Minderjährigen oder Kindes und langfristig auch nicht in jenem der Gesamtgesellschaft sein könnten, und diese auch nicht mit der Zielsetzung von erfolgreicher Reintegrationsbestrebungen vereinbar seien und plädieren für Mediations- oder Versöhnungsverfahren und andere friedensstabilisierende Optionen, die auf den *community*-Aspekt fokussieren.

In einigen Publikationen wird auch selektiv Bezug auf TRC's als Alternativ-Option zum Umgang mit minderjährigen Ex-Kombattanten genommen (AI 2000:16) und die TRC in Sierra Leone und positive Aspekte, wie z.B. die Absicht der Etablierung eines Opfer-Funds betont (REDRESS 2006). Eine *gender*-spezifische Studie zu Sierra Leone und Gewalt gegen Frauen und Mädchen beleuchtet auch die Rolle der TRC und des *Special Court* (SC) in ihren Beiträgen zur Aufarbeitung und rechtlichen Abfolge dieser Delikte und läßt dabei insbesondere Mädchen und Frauen aus den ländlichen Teilen Sierra Leones zu Wort kommen (TEALE 2009).

Andere Experten betonen auch, daß die TRC in Sierra Leone mittels ihrer kinderfreundlichen Version des Kommissionsberichts eine neue Dimension für den Umgang mit dieser Täter-/ Opfergruppe eröffnet (POPOVSKI/ARTS 2006:4).<sup>19</sup> Allerdings zeigen die Autoren auch eine Forschungslücke auf hinsichtlich der vagen Auseinandersetzung mit bestehenden Defiziten in

---

Gefühlsunterdrückung und Schuldabweisung, und somit zu potentieller Wiederholung der Gewalt führen könne (MITSCHERLICH 1987:14, 16).

<sup>19</sup> Zahlreiche Publikationen beschäftigen sich mit der Problematik des Tatsachegehalts von Aussagen minderjähriger Zeugen (z.B. ZARAGOZA 1995) und mahnen die Vernehmung von Kindern und Jugendlichen nur durch/ im Beisein von geschultem Personal an – eine Forderung, die auch bei der TRC-Tätigkeit in Sierra Leone in Richtlinien berücksichtigt wurde.

internationalem und nationalem Recht und der vertieften psychologischen und rechtlichen Analyse von kindlicher Verantwortlichkeit und Mündigkeit, da in vielen nationalen Gesetzgebungen die Strafverfolgung Minderjähriger durchaus zulässig sei.<sup>20</sup>

Im Rahmen der UNESCO-Paris-Konferenz Vereinbarung, wurde stärkere Aufmerksamkeit auf jenes Kompendium der Prinzipien und Richtlinien für Kindersoldaten und den rechtlichen, politischen wie sozialen Umgang vor dem Hintergrund der Reintegrationsanstrengungen für minderjährige Kombattanten gerichtet (UNESCO 2007).<sup>21</sup> Internationale rechtliche Standards für den Schutz von Minderjährigen, die in Kampfhandlungen direkt oder indirekt aktiv involviert sind, basieren auf internationalen Menschenrechten, *international humanitarian law*, internationalem Strafrecht (*International Criminal Law*), und Internationalem Arbeitsrecht (*International Labour Law*). Dabei spielen vor allem die 1977 verabschiedeten Zusatzprotokolle der Genfer Konventionen zum Schutz des Kindes von 1989 eine maßgebliche Rolle, denn diese betonen das Verbot für kriegführende Staaten, Minderjährige unter 15 Jahren zum Kriegsdienst einzuziehen.<sup>22</sup> Die *African Charter on the Rights and Welfare of the Child* fokussiert auf regionale Belange für minderjährige Kombattanten (in Kraft seit 1999), und das Statut des *International Criminal Court (ICC)* besitzt Jurisdiktionskompetenz für jegliche illegale Rekrutierung Minderjähriger weltweit (Art.8), ferner bestimmt die ILO *Worst Forms of Child Labour*

---

<sup>20</sup> Weitere Publikationen setzten sich insbesondere mit potentiellen Lücken von internationaler Gesetzgebung zur Implementierung der UNCRC-Richtlinien auseinander, so beschreiben POPOVSKI/ ARTS (POPOVSKI/ ARTS 2006), basierend auf den UNCRC-Prinzipien eine mögliche, auf Kinderschutz basierende, Annäherung an die strafrechtliche und politisch-moralische Aufarbeitung fuer in umfangreiche Gewaltgeschehnisse verwickelte Minderjährige, und postulieren die Notwendigkeit einer Prävention des Einsatzes von Kindersoldaten und ihrer möglichen weiteren Verletzung während Kampfhandlungen mit Dritt-Parteien. So postulieren sie z.B. für UN-Soldaten, in ihrem Umgang mit minderjährigen Kombattanten eine stärkeren Bindung und Kontrolle an einen *Code of Conduct* für an *Peacekeeping-Missions*-Beteiligte Militärs (siehe auch MALAN 2000). Die Autoren empfehlen ferner, daß überschüssige Energie minderjähriger Ex-Kombattanten für friedenskonsolidierende Aktivitäten genutzt werden sollten.

<sup>21</sup> Vgl. UNESCO, *The Paris Principles: Principles and Guidelines on Children Associated with Armed Forces or Armed Groups*. 2007. Zur generellen rechtlichen Diskussion um den Status von „rechtmäßigen“ und „unrechtmäßigen“ Kombattanten ist eine ausführliche Analyse bei HANKEL (HANKEL 2008) zu finden.

<sup>22</sup> Die widersprüchliche untere Altersbegrenzung in den Genfer Konventionen (Art. 38) und dem Zusatzprotokoll II (gültig für alle nicht zwischenstaatlichen bewaffneten Konflikte) – von 15 Jahren (staatliche Konfliktparteien sollen prioritär ältere „Minderjährige“ rekrutieren, wohin角度gen alle anderen internationalen Vereinbarungen „Minderjährigkeit“ als „Unter 18 Jahren“ definieren. Die Konvention gilt für alle Kinder in jeglichen Umständen und Ländern, außer in den USA und Somalia (noch nicht ratifiziert).

*Convention* (in Kraft seit 2000), daß jeder ratifizierende Staat sofortige effektive und notwendige Maßnahmen ergreife, um das Verbot und die Abschaffung schlimmster Formen der Kinderarbeit umzusetzen – inklusive „*all forms of slavery or practices to slavery, such as the sale and trafficking of children, debt bondage and serfdom and forced or compulsory labour, including forced or compulsory recruitment of children for use in armed conflict.*“ (ILO 2000). Jene Formulierung, die durch Empfehlung in Absatz 190, die Konvention 182 affirmiert, impliziert die strafrechtliche Dimension eines solchen Rekrutierungsvorganges; auch die Anerkennung von minderjährigen Kombattanten als eine Form von Kinderarbeit war bedeutsam. Schließlich bestärkt das *Optional Protocol to the Convention on the Rights of the Child on the Involvement of Children in Armed Conflict* (2000) in Art. 1-4, die rechtliche Verpflichtung von staatlichen Akteuren, das Mindestalter für Rekrutierung (unter 18 Jahren) zu schützen und dies in nationale Gesetzgebung, insbesondere für die Rekrutierung in regulären staatlichen Militärdienst umzusetzen. Insgesamt ist sowohl die Rekrutierung (inklusive freiwilliger Einschreibung) Minderjähriger vor und während eines bewaffneten Konfliktes verboten, und eine aktive Schutz- und Präventionspolitik mit damit verbundener Gesetzgebung festgeschrieben.

Die Problematik der Demobilisierung und Reintegration von minderjährigen Ex-Kämpfern wird in zahlreichen länderspezifischen Fallstudien aus verschiedenen wissenschaftlichen Disziplinen beleuchtet – so z.B. bei TWUM-DANSO (TWUM-DANSO 1999/2000). und MCCALLIN (MCCALLIN 1998) mit dem Fokus auf eine theoretische Beschreibung von Kindersoldaten im afrikanischen Kontext und insbesondere die Wirkungs-Analyse eines *community-based*-Ansatzes zu erfolgreicher DDR von minderjährigen Ex-Kombattanten, welcher dem westlichen, stark auf das Individuum-konzentrierte DDR-Modell entgegensteht (vgl. z.B. MCCANN/ UPPARD 2001:168ff). Die Problematik insbesondere von weiblichen minderjährigen Kombattanten während und nach gewaltsamen Konflikten erörterten verschiedene Autoren (MCKAY/ MAZURANA 2004 und MCCONNAN/ UPPARD 2001:106ff).

In seinem *Field Guide* beschäftigt sich LOREY (LOREY 2001) mit UNCRC-Rahmgebung als auch programmatischen Überlegungen für zivilgesellschaftliche Gruppen, die um Fürsorge und Schutz minderjähriger Ex-

Kombattanten bemüht sind. Obwohl dies ein einfach gegliedertes Handbuch für Mitarbeiter von Hilfsorganisationen vor Ort ist, bezieht Lorey die dringende Notwendigkeit von „innerer Heilung“, der Möglichkeit zur Vergebung und Versöhnung für diese Täter- und Opfergruppe als Hauptbegründung für die Etablierung langfristiger Folgeprojekte von DDR-Programmen in seine Empfehlungen mit ein. Er weist auf die Problematik von Strafverfolgung und *impunity* im Rahmen der SC-Diskussion in Sierra Leone hin, jedoch nicht ausdrücklich auf die geplante TRC-Tätigkeit.

Auch die Thematik der Friedenskonsolidierung wird durch eine Anzahl analytischer Publikationen untersucht. Das Konfliktbeispiel Sierra Leone wird dabei auch eingehender (KRESCH/ MACLURE 2003) vor dem Hintergrund sozialpädagogischer Gesichtspunkte, die als mögliche friedenskonsolidierende Bausteine dienen könnten, erörtert.

Zur Thematik des *post-conflict-peacebuilding* existiert international eine Fülle von Publikationen, allerdings spielt im deutschsprachigen Raum jene Thematik eher eine marginale Rolle. CALIC (CALIC 1997) behandelt insbesondere den Zusammenhang von notwendiger Strafverfolgung als elementaren Baustein friedlicher Koexistenz verschiedener ehemaliger Kriegsparteien. Ein Sammelband (SCHNEIDER/ HASSE 2001) thematisiert das gesammelte Spektrum relevanter Fragestellungen um *Frieden durch Recht* und die Problematik des Spannungsverhältnisses punitiver und friedensstabilisierender Bemühungen abzubauen. Ferner beleuchtet ein äußerst praxisbezogener Artikel (KÜHNE 1998) das *peacebuilding* als Tagungssynopse zum gleichen Thema ausführlich.

MATTHIES bietet einen Überblicksvergleich der Termini „Gewalt-“ und „Krisenprävention“ – ersterer wird stärker im angelsächsischen Sprachraum mit „(...) *Vermeidung von gewalttätigen“* oder „*bewaffneten*“ Konflikten gleichgesetzt, letzterer umfaßt mehr gewaltsame „Massenkonflikte“ (MATTHIES 2000:30-32) und setzt dies in den Kontext von *peacebuilding*-Aktivitäten. Für vorliegende Arbeit wird der Begriff der Gewaltprävention verwendet, da dieser auch den strukturellen friedlichen Wandel einer post-konfliktiven Gesellschaft

konnotiert, welcher für zu entwickelndes Analyseraster dieser Arbeit von Bedeutung ist.

Das Gewaltpräventions-Potential von Aufarbeitungsmechanismen wird von BIEGI (BIEGI 2003) eingehender analysiert. Sie bezog sich dabei auch auf eine maßgebliche Studie von RISSE et al. (RISSE/ ROPP/ SIKKING 1999), die empirisch nachwies, daß internationale Menschenrechtsnormen erheblichen Einfluß auf das zweckrationale Kalkül von politischen und wirtschaftlichen Eliten haben können, da medialer Gesichtsverlust ebenso wie die Befürchtung, rechtlich zur Verantwortung gezogen zu werden, eine relativ hohe Hemmschwelle einen (neuerlichen) Bruch von Menschenrechtsnormen verhinderten. Fraglich bleibt, inwiefern andere Faktoren eine zutragende Rolle für die Einhaltung von Menschenrechtsnormen spielen könnten.

MATTHIES (MATTHIES 2000:115) betont in einem Kapitel seiner Arbeit über „Friedenskonsolidierung als Krisenprävention“ in einer Auflistung notwendiger Erfolgskriterien für Krisen-/ Gewaltprävention u.a. die Bedeutung eines Abbaus von wechselseitigem Mißtrauen, und kollektiven Traumata. REYCHLER-PAFFENHOLZ (2001) beschäftigt sich mit ihrem Leitfaden auch mit pragmatischen Aspekten der Implementierung von *peacebuilding*.

Andere Autoren widmen sich dem Thema der Friedenskonsolidierung spezifisch in Sierra Leone – so beschreiben CURRAN/ WOODHOUSE (CURRAN/ WOODHOUSE 2007) insbesondere die kleineren, aber bedeutsamen Erfolge von UNAMSIL in der Befriedung Sierra Leones als *Peacekeeping-Force*, welche die Grundlagen für eine Erreichung „negativen Friedens“ und schließlich im Übergang zur Unterstützung friedensschaffender Maßnahmen beitrug.

Die Autoren führen einige zentrale Faktoren an, welche in der Wiederaufbauphase vernachlässigt worden seien und konstatieren daß dies deshalb langfristig zu einer Unterminierung der gesellschaftlichen Stabilität beitragen könnte.

Der Thematik der Friedenskonsolidierung in Sierra Leone widmen sich auch KRECH/ MCLURE (2003) und HELFRICH (2004). HELFRICH analysiert insbesondere die Konfliktursachen und differenziert dabei in strukturelle und prozeßrelevante Faktoren, in einem weiteren Abschnitt beleuchtet er die Aspekte der Friedenskonsolidierung basierend auf dem zivilisatorischen Hexagon und

untersucht schließlich Optionen der Transformation in eine demokratische Gesellschaft mit besonderer Berücksichtigung ökonomischer Faktoren.

*Transitional Justice* wurde in den vergangenen drei Jahrzehnten ebenfalls sehr ausführlich aus unterschiedlichen Perspektiven in internationaler Forschung beleuchtet, die Thematik erlebte neu Aufmerksamkeit aufgrund der meist friedlichen Beendigung repressiver Regime und Waffenstillstandsvereinbarungen nach innerstaatlichen Konflikten in Lateinamerika und Osteuropa, und Teilen des afrikanischen Kontinents. Eine umfassende Literaturschau der globalen Analyse verschiedener Transitionsphasen in postkonfliktiven oder post-diktatorialen Kontexten (KAYSER-WHANDE/ SCHELL-FAUCON 2008) beleuchtet die unterschiedlichen Dimensionen von sozio-kulturellen, politischen, ökonomischen „Übergängen“.

Insbesondere die Optionen ökonomischer Chancen und ihrer Wahrnehmung durch jugendliche Kriegstäter und –opfer im Kontext von hoher Jugendarbeits- und auch sonstiger Perspektivlosigkeit wurde noch nicht im Zusammenhang mit TRCs beleuchtet, und häufig nur marginal angesprochen (z.B. bei REMMERT-FONTES 2002:VII). REMMERT-FONTES betont, daß die größten Einschränkungen für erfolgreiche Demobilisierung und langfristigen Frieden in Sierra Leone auf dem Kampf um die Vormachtsstellung in der Gewinnung und Vermarktung von Edelsteinen beruhe (REMMERT-FONTES 2002:VII), und damit eben wieder jenen jungen, nach Einkommen suchenden Ex-Kämpfern eine der wenigen Möglichkeiten gebe, ökonomisch zu überleben.

Die unterschiedlichen Formen dieser Übergänge zu stabileren, oft demokratischen Gesellschaftssystemen, beruhten häufig auf Kompromißbereitschaft der Konfliktparteien, der Opfer und Täter, die jedoch das Spannungsmoment zwischen Gerechtigkeit und Wiedergutmachung sowie der Gefahr neuerlicher politischer, ökonomischer, sozialer Instabilität des Systems ausbalancieren müßten (z.B. KRITZ 2005:19).

VALDES warnt in seiner Analyse vom Umgang mit Vergangenheit in der Diskussion um die nachträgliche Strafverfolgung um den ehemals repressiven Staatschef Pinochet in Chile und vor der Pseudo-Funktion der „Versöhnungs“-Argumentation. Diese bereite den Boden für eventuell fehlende politische Durchsetzungsfähigkeit – jedoch sei diese Lösung, angesichts des größeren Übels

eines gesellschaftlichen Totalkollapses, mit „Versöhnung“ als „Krücke“ vorzuziehen (VALDES 1999:16). Er moniert insbesondere, daß Politiker dieses Scheindilemma überzeugt verteidigten (VALDES 1999:16).

KNEIFEL analysiert wenige Jahre nach dem Ende der Apartheid in Südafrika die Versöhnungs- und Wiedergutmachungsinitiativen der südafrikanischen Regierung und Zivilgesellschaft (insbesondere Rolle der Kirchen), und geht im Rahmen der südafrikanischen TRC-Tätigkeit der Frage nach Täter- und Opferwahrheiten nach (KNEIFEL 1998). Hierbei deutet seine Untersuchung an, daß die TRC dort stark unterschiedliche Wahrheitskondensate habe gelten lassen – und die Oppositionsgruppen/ Befreiungsbewegungen hinsichtlich ihrer Rolle bei Menschenrechtsverletzungen weniger in den Fokus der öffentlichen Untersuchungen geriet sowie die Möglichkeit traditioneller Zulu-Rituale zum Abschluß für überlebende Apartheid-Opfer und Zeugen vor der TRC (KNEIFEL 1998:103).

COHEN (COHEN 2001) bearbeitet umfassend die Fragestellung der Verneinung von begangener oder erlebter Gewalt im Kontext eines bewaffneten Konflikts oder politisch repressiven Systems und beleuchtet dabei insbesondere verschiedene Mechanismen individueller und öffentlich-kollektiver Verdrängung von Beteiligung oder Verantwortung sowie die entsprechenden Optionen zur Aufarbeitung.

Dem Thema Wahrheits- und Versöhnungskommissionen wurde seit Ende der 1980er Jahre, Mitte der 1990er Jahre spätestens international größere Aufmerksamkeit gewidmet, da Wahrheits- und Versöhnungskommissionen in zahlreichen postkonfliktiven Situationen oder post-diktatorialen Staaten eingesetzt wurden (Übersichtvergleich z.B. bei STEINER/ HARVARD LAW SCHOOL 1997).

Diverse Publikationen richten ihr Hauptaugenmerk auf verschiedene Aspekte, neben ausführlichen länderspezifischen TRC-Studien (BORRAINE et al. 1997; TUTU 2000) und einigen Vergleichsarbeiten, stehen v.a. politische, rechtliche und moralische Bewertungen im Vordergrund.

IGNATIEFF betont in einer frühen Analyse des Phänomens der TRCs, daß diese nicht in der Lage seien, die Teilung einer Gesellschaft zu überwinden

(IGNATIEFF 1996). Allerdings anerkennt er auch, daß Straftribunale nicht oder nur sehr bedingt zur Versöhnung einer zerissenen Gesamtgesellschaft und zwischen Tätern und Opfern beitragen könnten, und betonte die Optionen einer Dekonstruktion von Kollektiv-Bedrohungswahrnehmungen (für Identität) durch gemeinsame Wahrheit.<sup>23</sup>

Vergangenheitsaufarbeitung wird für die Thematik der TRC insbesondere hinsichtlich des Aspektes der „*umkämpften Vergangenheit*“ relevant (wenn auch in ihrer Publikation stark auf das post-sozialistische Osteuropa fokussiert)- und impliziert nach BOCK/ WOLFRUM in der politischen Dimension v.a. strafrechtliche Verfolgung und Sanktionierung von alten Eliten und Tätern, ferner die Begrenzung zivilbürgerlichen Position jener Gruppen, und die Wiedergutmachung (*restitution*) und Opferentschädigung (BOCK/ WOLFRUM 1999:8).

CROCKER (CROCKER 2000) beleuchtet moralische Aspekte, die bei der Planung und Einsetzung sowie Tätigkeit von TRCs berücksichtigt werden sollten. NAGAN (NAGAN in: WERLE 2006:114f) analysiert ebenfalls die moralischen Grundlagen der südafrikanischen Wahrheitskommission und beschäftigte sich mit Aspekten der Rechtmäßigkeit der TRC in Südafrika – Kriterien, die gleichzeitig auch als Grundlage für die Zielvorgaben von TRC's im allgemeinen eingesetzt werden können, und die bereits in vorliegender Arbeit und in früheren Publikationen der Autorin (z.B. LEITENBERGER 1998) teilweise ähnlich konzipiert wurden.

NAGAN unterscheidet in *präventive* Funktion der TRC (basierend auf Bloß-Stellung/ Identifizierung von Tätern); *Deterrence* (Abschreckung durch soziale Sanktionierung); *Restoration* (Anerkennung des Schadens beim Opfer und daraus resultierende Wiedergutmachung – meist finanziell – um die Würde des Opfers wiederherzustellen – dabei kann die Verantwortlichkeitsübernahme durch den Täter zu Wiederherstellung sozialer Beziehungen führen). Die *Rehabilitierung* (durch das Schuldeingeständnis und Verantwortungsübernahme kann der Täter potentiell rehabilitiert werden) und *Reconstruction* (der gesamtgesellschaftliche Aufarbeitungsprozeß führt zu sozialer Würde – in Südafrika mit *ubuntu* bezeichnet) sowie *Korrektur* (aufgrund der Transparenz des Aufarbeitungsprozesses können politische und soziale „Schieflagen“ korrigiert

---

<sup>23</sup> Ignatieff differenziert in „*factual, moral, shared, interpretative ...truth*“.

werden und damit werde auch ein gewaltpräventiver Effekt herbeigeführt) (NAGAN in: WERLE 2006:114f) stellen wesentliche Element von TRC-Funktionen dar.

Zur Opferthematik ist eine erhebliche Anzahl von Publikationen verbreitet, wobei VOLKAN (im Rahmen seiner Arbeit für das *Center for the Study of Mind and Human Interaction* – CSMHI) Großgruppenprozesse und insbesondere Versöhnungsmaßnahmen im Kontext von gewählten Traumata und glorreichen Erinnerungen von Opfern wie Tätern hervorgehoben wird (fokussierend auf ethnische Spannungen auf dem Balkan), und analysiert die dichotomischen „wir“-„sie“- Perzeptionen (VOLKAN 1999). Er warnt vor Trauma-verlinkten Abwehrmechanismen bei Opfern und vor möglicher unbewußter Weitergabe von individueller Traumatisierung an die nächste Generation und erarbeitet mögliche kommunale und sozial-psychologische Annäherungskonzepte (VOLKAN 1999). Weitere Abhandlungen, die eine umfassende Analyse des „Freund-Feind-Bildes“ und der möglichen gemeinsamen Vergangenheitsaufarbeitung liefern, finden sich bei KELMAN (KELMAN in: ROTHSTEIN 1999) und betonen die Notwendigkeit, auch der Würde der Täter vor dem Hintergrund der als bedroht wahrgenommenen individuellen und kollektiven Identität Raum zuzugestehen. „Falsche“, destruktive Einstellungen und Verhaltensweisen sollten durch symbolische Aktionen und öffentliche Erklärungen abgebaut werden, da ehemals verfeindete Gruppen sich dabei zur Achtung der Menschenrechte und Einhaltung eines wechselseitig respektvollen Umgangs versichern würden „(...) *to see the other as a victim and emphasize with their suffering, since each side is possessed by its own grievances and sense of victimization.*“ (KELMAN 1999:199).

Auch SHRIVER begutachtet im selben Band die Frage nach den moralischen Hürden von Vergangenheitsaufarbeitung und benutzt als Ausgangsbasis seiner Überlegungen die Beispiele von TRCs in Lateinamerika, z.B. Chile, um die Problematik von Täterschaft, Straflosigkeit abzuarbeiten und konstatiert den Primarstatus von *restorative justice* gegenüber *der punitive justice* (SHRIVER 1999:213).

In seinen Ausführungen über *Empathy for Perpetrators and Victims: Rehumanizing the Dehumanized* (SHRIVER 1999:213 ff), mahnt er auch an, daß es eine feine Ausdifferenzierung von Täter- und Individualverantwortlichkeiten

gemäß Schweregrad der Tat und ihres Kontextes und ihrer Auswirkungen geben müsse (SHRIVER 1999:216).

KASTNER (KASTNER 2007) analysiert Wahrheitskommissionen (TRCs) als Phänomen eines zunehmend weltgesellschaftlichen Vergangenheits-Aufarbeitungs-Instrumentes und stellt dabei die Frage, ob TRC's mit der Zielsetzung „(...) *innergesellschaftlicher Befriedung* (...)“ strafrechtliche Aufarbeitung gewaltsamer Vergangenheit eher unterminierten (KASTNER 2007:34). Sie positioniert dabei den möglichen Antagonismus von TRCs als „Konfliktlösungskonzept“ auf der einen Seite, und stellt strafrechtliche Bewältigung von Unrecht auf der anderen Seite dar (KASTNER 2007:36). Sie hebt die südafrikanische TRC als gelungene Verbindung von Wahrheit und Versöhnung, nach Schuldfeststellung und daran gekoppelten Strafverzicht, als positives Instrument zum Umgang mit strukturellen Gewaltmustern eines Staates als modellhaft hervor (KASTNER 2007:38-39). Die Autorin betont auch stark die Funktion von TRCs, einen „gesellschaftspolitischen Kommunikationsraum“ zu schaffen, um so ein Minimum kollektiv übereinstimmender Kommunikation und schließlich rudimentäre gemeinsame Identität eines ehemals fragmentierten sozialen Gefüges zu schaffen (KASTNER 2004:42 f). Nicht retributive, sondern restaurative Aspekte der Vergangenheitsaufarbeitung mit Fokussierung auf Opfer, stünden bei TRC's im Vordergrund (KASTNER 2004:39f).

GOLDSTONE betrachtet in Vorträgen und einigen Publikationen insbesondere die pragmatischen Vorteile von TRCs gegenüber ausschließlich strafrechtlicher Aufarbeitung, die angesichts der häufig überdimensionalen Täter- und Opferzahlen insbesondere in quasi-totalitären Regimen oder langanhaltenden innerstaatlichen Konflikten, unmöglich werde (GOLDSTONE 2000:21).

Die Zunahme von TRC-Tätigkeiten und vielfältigere Einsatzmöglichkeiten dieses Instrumentes führten dazu, daß zivilgesellschaftliche, konfliktfähige Akteure in ihrer Zusammenarbeit mit den jeweiligen TRCs an Stärkung und internationaler öffentlicher Aufmerksamkeit erfuhren, u.a. deshalb wurden auch Richtlinien für NROs zur Zusammenarbeit mit TRC-Einrichtungen (chronologisch differenziert in Vorbereitungs-, Tätigkeits- und Post-TRC-Phasen) veröffentlicht (HAYNER 2004; 1994; zu Sierra Leone speziell: JAMES-ALLEN et al. 2003). Dabei betont

dieser Ratgeber für zivilgesellschaftliche Gruppen, daß Schlüssel-Akteure unbedingt in der Formulierung des TRC-Mandates sowie in der generellen Tätigkeit eine aktive Rolle spielen sollten.

HETZEL zielt mit einem Forschungsvorschlag auf die Rolle und möglichen Begrenzungen von *Transitional Justice* in den Reintegrationsbemühungen für Kindersoldaten in Afrika (HETZEL 2007) und beabsichtigt, in der Masters-Arbeit einen Fallstudien-Vergleich zwischen Uganda und Sierra Leone anzustellen, die Arbeit wurde jedoch bisher nicht veröffentlicht. Sein Forschungsvorhaben soll gemäß des Entwurfs v.a. auf die Frage des Kinderschutzes und der Rolle restaurativer Justiz hinsichtlich der Täter-Opfer-Problematik von Kindersoldaten abstellen, läßt im Forschungsentwurf jedoch den Aspekt der Friedenskonsolidierung weitgehend unberührt.

### **3.4 Abgrenzung zu anderen Modellen der Auseinandersetzung mit vergangener Gewalt**

Im Verlauf der letzten Jahrzehnte wurden immer vielfältigere Modi der Auseinandersetzung mit vergangenem kollektiven wie individuellen Konflikt und Gewalt im nationalstaatlichen Kontext entwickelt. In den folgenden Kapiteln wird noch detaillierter auf TRC-Instrument und Zielsetzungen eingegangen, allerdings soll hier eine generelle, kurze Synopse ähnlicher Institutionen sowie eine Abgrenzung zum TRC-Mechanismus geliefert werden.

Kriegsgerichte, Tribunale enthalten selten oder nur geringfügig Elemente sozial-ethischer und sozial-psychologischer Färbung, wie z.B. Versöhnungsthematik, die für TRCs zentral ist. Als Voraussetzung für wichtige Parameter im Aufarbeitungsprozeß wird prinzipiell zwischen Anerkennung – *acknowledgement* – tatsächlich geschehenen Unrechts, und Bereitschaft zur weitergehenden Auseinandersetzung damit (KRITZ Vol. I 1995:xxvi) – einer *Kultur der Konfrontation* – ferner der Wiedergutmachung, z.B. mittels Reparationen, und der (Neu-) Formung organisierter staatlicher Institutionen, Strukturen sowie der Rehabilitierung der Opfer verstanden. Individuell akzeptierte Verantwortlichkeit – *accountability* – spielt eine zentrale Rolle für Täter- und Opfer-Beziehung. Täter- und Opfer-Rehabilitierung, d.h. die Wiederherstellung ihrer Reputation

aufgrund perzipierten oder tatsächlichen Fehlverhaltens oder der bewußten Destruktion persönlicher Würde und zuvor intakter sozialer Interaktion zwecks Manipulation zur gewaltsamen Interessendurchsetzung (im Falle von Kindersoldaten z.B. die bewußte Zerstörung familiärer Beziehungen und Beeinflussung durch Drogen) benötigt eine längere zeitliche Dimension. Denn Erinnerungen und Vorurteile in einer zuvor von politischer oder religiöser Propaganda geprägten Bevölkerungsmeinung erforderten einen intensiveren langanhaltenden Bearbeitungshorizont.

Auf der operationalen wie akademischen Ebene bemühen sich NRO-Projekte, Friedens- und Versöhnungsinitiativen, Forschungsinstitute um die Beleuchtung der Ursachen, Strukturen, Akteure, Beweissammlung vergangener Gewalt, z.B. Menschenrechtsverletzungen sowie in der Analyse und Umsetzung von Optionen der Vergangenheitsbeschäftigung zum Zwecke zukünftiger Prävention von Gewalt, friedlicher Konfliktbearbeitung und genereller Stabilität. Das Verständnis von Vergangenheitsaufarbeitung – als Prozeß – und ihrer – bewältigung – als Ergebnis – unterscheidet sich, ebenso wie die daraus resultierenden Aufarbeitungsstrategien, allerdings erheblich (siehe auch HAYNER 1994).<sup>24</sup>

Da die meisten Vergangenheitsbewältigungsmechanismen durch eine auf die juristische Dimension konzentrierte Täterfokussierung gekennzeichnet sind, bietet das Konzept der TRC v.a. als opferbezogene, temporäre Plattform einen potentiell wichtigen Beitrag zum Abbau spannungsgeladener postkonfliktiver Kontexte.

### **3.4.1 Gacaca-Gerichte**

Eine alternative Mischform stellen traditionelle Gerichtsbarkeiten dar, wobei die *Gacaca*-Gerichte, eingesetzt in Ruanda nach dem Genozid 1994, internationale Aufmerksamkeit und auch entsprechende Analysen mit rechtswissenschaftlicher, sozio-politologischen Perspektiven unterzogen wurden. Angesichts der

---

<sup>24</sup> Ein US-State-Department-Repräsentant zog eine drastische Analogie – „*There is a need to empty wounds of all the old infection before the healing can start (...) but in some countries, like Angola and Mozambique, I'm not sure you'd have anything left if you cleaned out all the infection...*“ (Hayner 1994:610) – damit wird ein rigoroser Aufklärungs- und Strafverfolgungsprozeß reflektiert, der selten idealtypisch implementiert werden kann, wenn ein

vorläufigen Verhaftung von mehr als 130,000 mutmaßlichen Tätern des Genozids in Ruanda durch die Regierung nach 1994 war die Kapazität des nationalen Justizsystems völlig überlastet und führte zu weiteren Menschenrechtsverletzungen – gleichzeitig jedoch galt es, den Klagen von mehr als 100,000 Opfern (oder ihren Angehörigen) gerecht zu werden – und die Einsetzung des International Tribunal for Rwanda (ICTR) in Arusha/ Tansania beschäftigte sich lediglich mit wenigen hochrangigen Tätern des Völkermordes (MIHR 2007:147). Die Etablierung von ca. insgesamt 750 Gemeindegereichten (*Gacacas*) seit dem Jahr 2000 führte innerhalb von sieben Jahre zur Anklage von mehr als 59,000 Menschen.

Dabei gelten jene Instrumente generell als auf Reintegration ausgerichtete, dem Wiederaufbau dienende traditionelle Moralinstanzen. Das Charakteristikum der Versöhnung nach intensiver Massengewalt sollte zugleich ein Minimum an retributiver Justiz ermöglichen, und ist entsprechend opferzentriert (SCHILLING 2005:361). Allerdings zeichnen sich die *Gacaca*-Verfahren durch gewisse kontext-bedingte Besonderheiten aus: Das weitestgehende Scheitern der justitiellen Auseinandersetzung ermöglichte dieser einzigartigen und stark in den traditionell-kulturellen Kontext eingebetteten Vergangenheits-Aufarbeitung initiierte die allmähliche Transition zu einem weitgehenden Gesinnungswandel in der Machtelite Ruandas sowie die Partizipation breiter Bevölkerungsteile bei der Wahrheitsfindungs- und Gerechtigkeitssuche.

Dennoch wird in der Retrospektive von Analysten hinterfragt, ob diese Instrumente als einzigartige Vergangenheitsaufarbeitungsmechanismen zu stark in den Vordergrund gestellt worden waren und dabei andere wesentliche Aspekte der Aufarbeitung und erfolgreichen Transition zu stabiler Demokratie und nachhaltigem gesellschaftlichen Frieden sträflich vernachlässigt worden seien (Institutionalisierung von Meinungsfreiheit, verfassungsgarantierte und praktische Freiheit zur politischen Teilhabe durch Oppositionsparteien, unabhängige Gerichte, etc.) (MIHR 2007:149f).

Aufarbeitung früherer Geschehnisse hängt v.a. von subjektiver Wahrnehmung involvierter Einzelpersonen oder Kollektive und ihren jeweiligen Einstellungsmustern, ethischen und kulturell-religiösen und nicht zuletzt ihrem

ausgehandelten sozialen und rechtlichen Beziehungsverständnis ab. Unrechtsgeschehen könne deshalb gemäß Pampel (PAMPEL 1995:30) als ein Definitionsprozeß, der von „persönlicher Bewertung“ und kollektiven Bewertungsschemata abhängig sei, betrachtet werden. Ferner beeinflussten die sich wechselseitig ergänzenden Aspekte der „*aktuellen politischen Zielvorstellungen, der Gegenwartserfahrungen und Zukunftsperspektiven*“ im Rahmen der Meinungsbildung und Erinnerungsprozesse zu einem Konglomerat unterschiedlichster Faktoren und Gewichtungen mit differierenden Ausprägungen in jedem individuellen Wahrnehmungs- und Erinnerungsprozeß. „*Geschichte ist somit (...) auf die Dimension der Vergangenheit festgelegt. Sie ist auch ein politischer Faktor ersten Ranges.*“ (BOCK/ WOLFRUM 1999:7).

Auch deshalb wurde in einigen Ländern im Rahmen der Aufarbeitungsprozesse wesentliches Augenmerk auf sogenannte *historical narratives* zur kollektiven (Neu-) Strukturierung der gemeinsamen Erinnerung an Gewalt gelegt – was jedoch gleichzeitig auch die Gefahr birgt, kollektiv-selektive Erinnerung festzuschreiben und Minderheitserinnerungen/ -interpretationen erlebter Geschichte nicht gelten zu lassen: „*(...) Rwandese also choose to emphasise certain entries in the chronicle and ignores others. It is not so much a question of fabricated material, but that certain events are intentionally omitted, downplayed or given different comparative weight (...) (called) ‘cognitive dissonance’*“ (ELTRINGHAM 2004:161). Auch HARDING zeigt in seiner Literaturanalyse auf, daß in Ruanda systematisch bereits zu Zeiten der Kolonialherrschaft ein einseitiges Geschichtsbild verbreitet wurde. Die dadurch entwickelte *genocidal mentality* könne auch durch Haß, Mißtrauen gegenüber einer gesellschaftlichen Gruppe, die als „Sündenbock“ konzeptioniert wird, befördert werden (HARDING 2005:68). Gleichzeitig werde die Schaffung gemeinsamer unverbrüchlicher Identität bis zu *blood brothers* (HARDING 2005:67) bei kleineren, marginalisierten Gruppen vorangetrieben und dies war nicht nur in Ruanda erheblicher Faktor für das Ausmaß der Gewalt und Grausamkeit, sondern auch in Sierra Leone.

---

zu Opfern und Tätern gleichzeitig, wenn auch in unterschiedlicher Gewichtung – manipuliert.

### **3.4.2 Lustration**

Eine weitere designierte Form des Umgangs mit Vergangenheit ist der Prozeß der *Lustration* (wie z.B. in der damaligen Tschechoslowakei oder vereinten Bundesrepublik bei Aufarbeitung von DDR-Unrecht), also um „Erhellung“ von Tatumständen und der Identifizierung daran Beteiligter bemühte Aufarbeitung gewaltsamer (inner-) staatlicher Vergangenheit, welche anerkennt, daß aufgrund der großen heterogenen Tätergruppe eine umfassende Strafverfolgung in nur geringem Umfang oder überhaupt nicht möglich ist. Als Folgen wird den in Unrecht involvierten Individuen/ Gruppen gesetzlich eine Tätigkeit für staatliche Organe oder Positionen im öffentlichen Leben unmöglich gemacht (STEINER 1997:Introduction). Wiedergutmachung oder materielle Reparation werden von staatlicher Seite gefördert. Diese Variante wurde jedoch häufig in Post-Transitionsprozessen von repressiven Regimen zu demokratischeren Staatsformen, insbesondere nach Zusammenbruch des Ostblocks genutzt.

### **3.4.3 Tribunale, Sondergerichtsbarkeiten**

Tribunale und Sondergerichtsbarkeiten ermöglichen generell weitaus limitiertere Optionen für eine sowohl institutionalisierte als auch „freie“, eigenständige Beschäftigung mit kriminellen Systemen und Konfliktgeschehen. So stellt sich in beiden Optionen die Frage, inwiefern eine individuelle Wahrnehmung und Akzeptanz von Fehlverhalten als Voraussetzung für eigene Handlungsänderung und gesamtgesellschaftliche Reformierung nachhaltigen Erfolg haben kann.<sup>25</sup> Ein formalbürokratischer Prozeß, wie er im Nachkriegsdeutschland hinsichtlich des Umgangs mit den Unrechtsstrukturen und Gewalttaten des nationalsozialistischen Regimes durch einige wenige Kriegsverbrecher-Tribunalverfahren in Nürnberg sowie durch formale „Entnazifizierung“ stattfand, läßt vermuten, daß eine derart große und heterogene Tätergruppe<sup>26</sup> noch nicht eine tiefgreifende

---

<sup>25</sup> In Anlehnung an ADORNO (ADORNO 1963) ist eine „angeordnete“, somit erzwungene Auseinandersetzung mit vergangener Gewalt für Täter und Opfer potentiell mit einem gegenteiligen Effekt verbunden – der (emotionalen wie kognitiven) Verweigerung individuell motivierter und tiefgehenderer Auseinandersetzung mit der eigenen Rolle und Wirkung während der Gewaltphase.

<sup>26</sup> Von 1945 bis 1965 waren ca. 80,000 Deutsche von alliierten und deutschen Gerichten wegen Kriegsverbrechen und –vergehen während der Nationalsozialistischen Regierung verurteilt worden.

Auseinandersetzung mit der Vergangenheit und möglicher individueller Verantwortungsübernahme durchlaufen hat (JACOBSEN 1995:11).

Die Annahme einer Individualschuld könnte in einem solchen Kontext die Ausgrenzung einer großen potentiellen Tätergruppe, von sogenannten Mitläufern bis auf aktive in Menschenrechtsvergehen involvierte Personen, bedeuten. Die Prämisse der Individualschuld als Grundlage von Rechtsprechung unter den *International Military Tribunals* (IMT) im Rahmen der Ahndung von Nazi-Verbrechen galt noch „ (...) *das Individuum als Normadressat des „Völkerstrafrechts“* (...)“ (HEINZE/ SCHILLING 1952:96 f), was sich gegen eine strafrechtliche Aufarbeitung einer großen Bevölkerungsgruppe der schweigenden „Mittäterschaft“ durchsetzte. Demokratische Stabilisierung in post-diktatorischen Systemen oder postkonfliktiven Kontexten könnte durch eine breit angelegte Ahndung von Strafrechtsvergehen gefährdet werden, wenn sie – selbst wenn dies praktisch ermöglicht würde – eine große Bevölkerungsgruppe betreffe.

Aufklärung von Gewaltursachen und –zusammenhängen ist wesentliches Element, dem Vergessen eben jener Gewalt, der Negierung ihrer Wirkungen und dem einflußreichen Weiterbestehen von Aggressionen und menschenrechtsmißachtenden Strukturen und Institutionen mit dem entsprechend geprägten Personal entgegenzuwirken.

Auch die punitiven Aspekte insbesondere in der individuellen Bearbeitung begangenen Unrechts im judikativen Verständnis spielen eine erhebliche Rolle. VALDES, als starker Kritiker des ausschliesslichen Versöhnungsansatzes, hob hervor, daß „(...) *die Wunden, die nicht durch die Anwendung des Strafrechts geschlossen werden, immer wieder aufbrechen und daß infolgedessen im Laufe der Zeit die Verbitterung der Opfer wachsen und ihr Glaube an die Vorzüge des Rechtsstaats abnehmen wird.*“ (VALDES 1999:18).

Die Nutzung von Straf- und Sondergerichtsbarkeiten, bzw. tribunalähnlicher Organe wie z.B. des *International Criminal Tribunal for the Former Yugoslavia* (ICTY), und des *International Criminal Tribunal for Rwanda* (ICTR) oder des *International Criminal Court* (ICC)<sup>27</sup> evolvierte aus der Einsicht, daß

---

<sup>27</sup> Der ICC hat in den vergangenen Jahren seiner Tätigkeit bewiesen, dass die Interventions- und Ahndungskompetenz für innere/ nationalstaatliche Konflikte bezüglich Menschenrechtsverletzungen erhebliche Öffentlichkeitswirksamkeit besitzt, allerdings die Kooperation mit betreffenden Staaten und ihren Verbündeten (trotz ICC-Ratifizierungszugeständnisse) oft die selbstinitiierten Verfahren, im Falle der Unfähigkeit oder

strafrechtliche Ahndung notwendig ist, um zumindest Hauptschuldige zur Verantwortung zu ziehen und eine positive Ausstrahlungswirkung auf die (Neu-)Stärkung eines rechtstaatlich ausgerichteten Justizsystems und entsprechender Normendurchsetzung zu erreichen.<sup>28</sup> Diese sollte auf entsprechender Abstufung von Verantwortlichkeit entlang der strafrechtlichen Prinzipien von Fahrlässigkeit und Vorsatz einer Handlung und unter Einbeziehung graduell mindernder Umstände wie z.B. des „Befehlsgehorsams“ basieren (HEINZE /SCHILLING 1952:83-115):

- Personen (gruppen), die politische und sonstige Zielvorgaben für die Durchführung von Gewalt erließen
- Diejenigen, die diese Vorgaben direkt ausführten, bzw. eine solche Gruppe direkt beaufsichtigten
- Mitwisser, die diese Aktivitäten unterstützten – diese, trotz eines ihnen möglichen (nicht mit außerordentlichem persönlichen Risiko verbundenen) Interventionspotentials (HUMAN RIGHTS WATCH In: KRITZ 1995)

Opfer werden als Individuen oder Gruppen verstanden, „(...) *who suffer from something terrible that ,happens’ to them or is deliberately done to them.*“ (COHEN 2001:14). Die Berücksichtigung besonderer Täter-/ Opfergruppen wie z.B. der der jugendlichen Kombattanten hatte jedoch bis Anfang/ Mitte der 90er Jahre äußerst geringfügige Beachtung in der wissenschaftlichen wie praktischen Auseinandersetzung und Anwendung internationalen wie nationalen Strafrechts gefunden. Dies wurde v.a. dadurch beschleunigt, daß sich im Verlauf der Etablierung mehrerer Sondergerichtsbarkeiten – spätestens seit dem Versuch einer strafrechtlichen und sozial-traditionellen Aufarbeitung der Genozid-

---

Unwilligkeit eines Staates zur Strafverfolgung, sich als äußerst schwierig erweist. Die immer noch ausstehende Verhaftung des sudanesischen Präsidenten Al-Bashir aufgrund des ICC-Haftbefehls basierend auf vorgeworfener Urheberchaft der sudanesischen Regierung für Menschenrechtsverletzungen in großem Ausmaß, begangen an der Zivilbevölkerung Darfurs, ist eines jener Beispiele fuer die Begrenzungen solcher globalen Strafverfolgungsinstrumente.

<sup>28</sup> HANKEL/ STUBY (dies. In BOCK/ WOLFRUM 1999:262) betonen, daß isolierte *ad-hoc*-Gerichtsbarkeit im Rahmen eines Vergangenheitsaufarbeitungsprozesses allerdings nicht hinreichend sei, da sie in begleitende Maßnahmen integriert werden und unter internationaler Beteiligung erfolgen müsse, um einen Demokratisierungsprozeß zu starten und unterstützen. Die Autoren heben ferner hervor, daß Strafgerichtsbarkeit „Glaubwürdigkeit“ und „Akzeptanz“ benötige, und daß generell Konfliktprävention im Idealfall (internationale Strafverfolgung wie z.B. durch den ICC) unnötig mache.

Verbrechen in Ruanda 1994 - auch umfangreiche minderjährige Täter- und Opfergruppen mitbetrachtet werden mußten. International anerkannte Vergangenheitsaufarbeitung mit dem Fokus eines spezifischen Instrumentariums für eine ganz spezielle soziale und altersbegrenzte Gruppe gab es nur in Ansätzen, und aufgrund der Natur von internationalen Kinderschutzbestimmungen auch nie tiefgreifend und umfassend zementiert in nationalen oder internationalen Strafgerichtsprozessen.

Andere Optionen für die gesamtgesellschaftliche wie individuelle Auseinandersetzung mit erlebten/ begangenen Verbrechen – die in kombinierter Form langfristige Reflektions- und Versöhnungsprozesse initiieren können – schließen **nationale Gedenktage, Museen/ mobile Ausstellungen oder Mahnmale**, bzw. institutionalisierte Beschäftigung mit der Vergangenheit (z.B. im regelmäßige Dokumentation in den Massenmedien oder Einbindung der Thematik in den Schulunterricht) mit ein.

Das Ziel des Erreichens einer exemplarischen Verantwortungsübernahme von insbesondere „hochrangigen“ Repräsentanten der während des Regimes/ Konfliktes einflußreichen Gruppen kann einen „Dambruch“ hinsichtlich verdrängter Erinnerungen und aktiver wie passiver Involvierung in vergangene menschenrechtsverachtende Praktiken bei breiten Gesellschaftsgruppen auslösen (LEITENBERGER 1998:5). Mittels Teilnahme an einem offen gestalteten Diskurs und unter (freiwilliger) Teilnahme aller in Gewalttaten Involvierten, Täter wie Opfer, könnten helfen, die „Lähmung“, bzw. das „Schweigen des Opferdaseins“ zu durchbrechen (TETZLAFF 1994:38). Kollektives Schweigen über vergangene Gewalt- und Unrechtstaten könne, wenn von staatlicher Seite explizit oder implizit unterstützt, individueller Verleugnung und Verdrängung Vorschub leisten (MITSCHERLICH 1987:18) – und dies könne der seelischen Entwicklung und sozialen Fähigkeiten abträglich sein (in BLANK/ WERBICK 1986:140f) – die nicht vollzogene Trauerarbeit führe somit nicht zu einer kollektiven „*Reifung durch Schmerzen*“.

Psychoziale Ansätze zur Aufklärung der Tathintergründe und Identifizierung der Beteiligten, die dann in einen Dialog treten und Versöhnungsarbeit beginnen, betonen die Notwendigkeit diverser Meilensteine für die Interaktion zwischen Opfer und Täter. So sei z.B. das Erreichen und die Einhaltung politischer Vereinbarungen sowie das Initiieren juristischer Maßnahmen gegen Hauptakteure

der Gewalt, und das Anstreben finanzieller und symbolischer Entschädigung zumindest ernsthaft in Erwägung zu ziehen, und indiziere zugleich einen Fortschritt in Aufarbeitung der Vergangenheit (BAR-ON 2000:26 f).

Ein weiteres Instrument, das verstärkt auf einem holistischen Konzept postkonfliktiven Wiederaufbaus beruht und einer Befriedung zersissener Gesellschaften dienen soll, ist die seit kurzem eingesetzte *UN Peacebuilding Commission*. Der durch die global agierende *UN Peacebuilding Commission* erhoffte Unterstützungseffekt für Sierra Leone blieb aus – die *UN Peacebuilding Commission* initiierte wesentlich zeitverzögert erste Interventionen Jahre nach dem offiziellen Ende des Krieges, obwohl die Gründung dieses UN-Instrumentes eigentlich zum Zweck des effizienten und schnellen Adressierens unmittelbarer notwendiger Hilfeleistung zum Wiederaufbau, Rehabilitation und friedlicher Konfliktbeilegung, gegründet worden war (CURRAN/ WOODHOUSE 2007:1064). Wäre dieses Instrument zeitnah 2001 für Sierra Leone einsatzfähig gewesen - so kann die Vermutung angestellt werden – hätte die TRC eine wesentlich erfolgreiche Umsetzung ihrer Reform- und Maßnahmenempfehlungen mitverfolgen können, da das finanzielle Instrumentarium unabhängig von multilateralen Geberkonferenzen und eines *UN-Trust-Funds* nutzbar gewesen wäre.

TOMUSCHAT betont (TOMUSCHAT in: WERLE 2006:161) in seiner Erörterung über das geeignetste Aufarbeitungsinstrument (TRC oder strafrechtliche Verfolgung der Täter), daß “(...) *the outcome of the search for the best solution is heavily influenced by the prevailing power structure in the country concerned (...)*” und hebt dabei die Notwendigkeit einer umfassenderen Analyse externer Wirkfaktoren für die erfolgreiche Aufarbeitung von gewaltsamer Vergangenheit vor, untersucht dies jedoch nicht näher in einem mehrdimensionalen Ansatz.

Bis dato beschäftigte sich somit keine veröffentlichte wissenschaftliche Analyse mit der Rolle von unterschiedlichen Akteursgruppen und ihrer Wechselwirkung auf die Effektivität von TRC's hinsichtlich der politischen, sozialpsychologischen, juristischen und ökonomischen Dimension in ihrem

Umgang mit Ex-Kindersoldaten und ihrem potentiellen Beitrag zur Friedenskonsolidierung.

Die Begriffsklärung zentraler Termini wird im Verlauf der Darstellung dieser einzelnen Dimensionen vorgenommen.

## **4. Begriffsklärung und Wirkdimensionen**

Im folgenden werden die für die Fragestellung zentralen Begrifflichkeiten wie Wahrheit, demokratische Transition, Konsolidierung, Konflikt, Frieden, Friedenskonsolidierung, Kindersoldaten, Täter, Opfer, *Truth and Reconciliation Commissions* (TRC) näher beleuchtet, abgegrenzt von alternativen Konnotationen und definiert. Gleichzeitig werden diese Begrifflichkeiten den Wirkdimensionen der TRC-Tätigkeit (Politische, Sozial-Psychologisch-Ethische, Rechtliche und Ökonomische Dimension) zugeordnet, die als maßgebliches Analyseraster für diese Untersuchung dienen.

### **POLITISCHE DIMENSION**

#### ***4.1.1 Wahrheitsdefinitionen – Entbergung, Klarheit und Anerkennung***

Die Fülle der philosophisch-theologischen Definitionen von Wahrheit kann für diese Arbeit nicht weiter ausgeführt werden, deshalb sollen im Interesse einer pragmatischen Operationalisierbarkeit nur jene Elemente beleuchtet werden, die hinsichtlich TRC-Aufgabe und kontext-spezifisch auf Vergangenheitsaufarbeitung abstellen,<sup>29</sup> so wie dem Adjektiv „wahr“ Synonyme wie „nützlich“, „echt“, „richtig“, „gültig“ zugeordnet werden (MITTELSTRASS 1996:582). JASPERS verbindet in seinen wahrheitstheoretischen Überlegungen Wahrheit und Schmerz, bzw. schreibt ein zu großes, negatives und emotionales Wirkpotential zu (JASPERS 1958). Demzufolge wird durch die Verbreiterung der Wissensbasis auch analog dazu die Möglichkeit einer (weiteren) Verletzung durch schmerzhafte Wahrheit(en) katalysiert. Auch KANT'sche Konzeptualisierung von Wahrheits- und Urteilsfindungsprozessen spielt in den für diese Arbeit zugrunde liegende Wahrheitsdefinition eine Rolle – KANT

betont, daß dem Postulat nach öffentlich verifizierbaren Informationen vor sozialen und historischen Hintergründen nachgegeben werden müsse, um Wahrheit zu erkennen und somit eine objektive Einschätzung dieser Informationen vorzunehmen (zit.n. GERHARDT 1995:139). Um Wahrheit für die TRC-Analyse mit Fokus auf Opfer – und Täter (und ihre –angehörigen) zu operationalisieren, ist die Kategorie der JASPER'schen „erblickten Wahrheit“, der Gewißheit und Klarheit über den Konfliktkontext, Detailbeschreibungen von Gewalttaten, ihren Umständen und Akteuren und schließlich dem Verbleib von ermordeten Opfern von Relevanz. Nicht Unbestimmtheit oder das diffuse „Halb-Wissen“ beschrieben den Inhalt des Wahrheitsbegriffes, sondern eindeutige inhaltliche Bestimmung dessen, was als „wahr“ somit objektiv verifizierbar gilt (JASPERS 1958:462).<sup>30</sup> Die Kategorisierung in „richtig“ oder „falsch“ könne erst dann erfolgen, wenn eine „Entbergung“ von Wahrheit vollzogen sei (ULFIG 1993: 471).

Im Kontext von TRC-Aktivitäten spielt die Schwierigkeit einer potentiellen wie faktischen Negierung sowie des Nichtanerkennens der Opferaussagen durch die Täter angesichts der Konfrontation mit geschilderten Sachverhalten im Sinne von Wahrheit und Lüge<sup>31</sup> eine große Rolle.<sup>32</sup> Die Mitteilung einer Information wird in diesem Kontext von Konfrontation von JASPERS als „Kampfmittel“ interpretiert, welches zielorientiert eingesetzt werde. Diese Prozesse des potentiellen Mißverstehens und/ oder „Mißverstanden-Werdens“ (JASPERS 1958:553) resultieren aus der Differenz zwischen „Sein und Verstehen“, also den

---

<sup>29</sup> Vgl. Thomas von AQUIN, der z.B. eine fuer Opferberichte im Kontext der Vergangenheitsaufarbeitung zutreffende Definition anbietet: Wahrheit sei ein Konstrukt und Resultat der eigenen, subjektiven seelischen Beurteilung (zit. n. LEHER: 1992:14).

<sup>30</sup> HEIDEGGER beleuchtet noch stärker die Komponente des „Hervorbringens“ von aufklärender Information als zentrales Element des Wahrheitsbegriffes (ULFIG 1993:471). Die „Lichtung des Seins“ habe einen unabdingbaren Charakter fuer die Erkenntnis von Wahrheit, so Heidegger (HEIDEGGER zit. n. ULFIG 1993:471). Der „Entbergungscharakter“ von Wahrheit wird von HEIDEGGER sehr deutlich herausgearbeitet und eine Aussage dann als „wahr“ kategorisiert, wenn sie folgende Charakteristika besäße: „*Sie sagt aus, sie zeigt auf, sie „läßt sehen“*“ (HEIDEGGER in: SKIRBEKK1976:417).

<sup>31</sup> JASPERS beschreibt Lüge als „(...) *absichtliche, direkte falsche Mitteilung* (...)“ (JASPERS 1958:555).

<sup>32</sup> Die Spannungslage zwischen objektiv verifizierbarer Tatsachenwahrheit, bzw. eine auf nachdrücklich formale Genauigkeit insistierende Untersuchung und Klärung der Täter- und Opferrollen – hätte in vielen internationalen Versuchen der Vergangenheitsaufarbeitung, wie z.B. während des ruandischen Genozids 1994 – vor der unmöglichen praktischen Umsetzbarkeit dieses Vorhabens kapituliert. Allerdings wurde und wird auch dahingehend argumentiert, daß hierdurch jeglicher positive Wandlungs- und somit soziale (und ökonomische) Stabilisierungsprozess unterminiert werden würde (SMITH in: KRITZ, Vol. I 1005:xxii).

Komponenten der divergierenden Wahrnehmung von Individuen oder Gruppen. Dieser Ansicht liegt die Prämisse zugrunde, daß eine bedingungslose Wahrhaftigkeit, bzw. Transparenz einem „Selbstmord“ gleichkäme (JASPERS 1958:550f). Diese Annahmen beleuchten das Verständnis um die häufige Weigerung der Täter, z.B. die Tatsache des eigenen politisch-moralischen Fehlverhaltens eingzugestehen.

Integraler Bestandteil einer Untersuchungskommission ist es, der Lüge jene Basis zu entziehen, um der geforderten „wahrhaftigen“ Gemeinschaft, dem romantizistischen sozialen „Klebstoff“ für friedliche Ko-Existenz und progressive soziale Interaktion innerhalb einer Gesellschaft gerecht zu werden. Andererseits bestehe aber auch, so JASPERS, die Forderung nach einer bedingungslosen Absolutheit (JASPERS 1958:556). Eben jener Absolutheitsanspruch kann jedoch im Kontext eines fragilen Balanceaktes zwischen neu-demokratischer Stabilisierung und gleichzeitiger „gerechter“ Aufklärung des Geschehenen der Täterrollen und ihrer Verantwortlichkeiten nur reduziert werden (SMITH Vol. I, 1995:xxiii). Durch die Postulierung einer Endgültigkeit bestimmter vermeintlicher Wahrheit, verschwimme der Grenzbereich des „ (...) *Fragenkönnens und des Hörenkönnens* (...)“ (JASPERS 1958:561). Mit der Erinnerung eines Kollektivs an die Schicksale, das Leiden der Opfer könne auch „ (...) *eine Bewußtmachung eigener Vorurteile und Projektionen auf ebendiese Opfer*“ mit sich bringen (MITSCHERLICH 1987:168).

Die Problematik einer gesteigerten Affektivität, die für keinerlei Argumentation mehr zugänglich ist und nur im Verwerfen anderer Sichtweisen und in der Degradierung differierender Ansätze und Wahrnehmungsperspektiven resultiert, zeigt sich gerade im Umgang mit den objektiv verifizierbaren Fakten, denen sich der vermutliche Täter bei Anhörungen durch Untersuchungs-Instrumente wie der TRC nicht selten entgegenstellt (LEITENBERGER 1998:12).<sup>33</sup> Die Prämisse eines „Rechts auf Wahrheit“ (LA RUE In: SIEDER 1995:74, zit.n. DYKMANN

---

<sup>33</sup> JASPERS deutet in seinen wahrheitstheoretischen Ueberlegungen an, daß es meist der hypothetischen Analyse der Beobachter und der Opfer (-angehörigen) überlassen bliebe, die (zumeist später) offensichtliche Lüge als Willen zur Unwahrheit mittels Mehrdeutigkeit der Worte im Moment der Aussage und noch nicht nachprüfbare Tatsachenbehauptung als (un-) wahr einzuordnen (JASPERS 1958:563).

1997:86), verankert in den in Artikel 19 des Internationalen Paktes über bürgerliche und politische Rechte vom 19.12.1966“ verbrieften Informationsgrundrechten und einschlägigen Gerichtsurteilen (HEIDELMEYER 1997:242 und HAYNER 1994:611), ist ein elementarer Baustein des TRC-Mandats.

COHEN (COHEN 2001:227f) unterscheidet in seiner Untersuchung des Wahrheitsbegriffes im Kontext von TRC's im allgemeinen faktische/forensische Wahrheit, persönliche/narrative Wahrheit „ (...) *stories told by perpetrators and (more extensively) victims*“), soziale Wahrheit (durch Interaktion produziert und eher prozeßorientiert „(...) *the hearings provide transparency and encourage participation. Conflicting views about the past can be considered and compared.*“), und heilende und wiederherstellende Wahrheit (Interpretation von Informationen/Narrativen über Vergangenes soll auf Selbstheilung, Versöhnung und Wiedergutmachung gerichtet werden).

Im Verlauf dieser Analyse soll Wahrheit im Bezug auf die Funktion der TRC als *acknowledgement*, also als Anerkennung geschilderter Sachverhalte, Situationen, als empirisch-historische und außerdem meist mit subjektiver Komponente verbundene „Entbergung“ und Klarheit verstanden werden (in Anlehnung an LEITENBERGER 1998:12). Diese „Entbergung“ von zuvor unbekanntem oder diffusen Zusammenhängen eröffnet die Möglichkeit wechselseitiger Kommunikation und Annäherung von Konfliktparteien.

Das Recht auf Wahrheit ist somit integraler Bestandteil der Wiedergutmachung, und kann nur durch das nachhaltige Bestreben nach Kenntnis und „An-(Erkennen)“ des „Falschen“ erfahren werden (HENKIN, Vol. I 1995:186). In Referenz zu MARAIS (MARAIS 1996:13 f) soll mit dem Recht auf Wahrheit einer „Neuerfindung der Vergangenheit“ durch allzu subjektive, wenn nicht gar absichtlich unwahre Darstellung der Erlebnisse entgegengewirkt werden.

#### **4.1.2 Demokratische Transition, Konsolidierung<sup>34</sup> und Transitional Justice**

Konsolidierung im politikwissenschaftlichen Sinne wird generell als Befestigung, Sicherung eines politikrelevanten Gegenstandes und als Verbesserung der Funktionsfähigkeit von Institutionen verstanden. Wenn in der vorliegenden Arbeit die „friedensstabilisierende Wirkung“ eines Instrumentariums untersucht wird, muß zwischen dem demokratischen Konsolidierungsbegriff und dem der Friedenskonzepte differenziert werden. Frieden soll in einer postkonfliktiven Gesellschaft – oder eines während des andauernden Konfliktes als *failed state* kategorisierten Gemeinwesens – über die Zielsetzung demokratischer Transition und Konsolidierung definiert werden. Vergangenheitsaufarbeitungsinstrumente wie die TRC, werden prinzipiell im Verlauf eines Regime-Veränderungsprozesses – nach anhaltenden innenpolitischen Gewaltkonflikten – hin zu einem offeneren, meist demokratischen System, bzw. unmittelbar nach Abschluß dieser Phase eingesetzt.

Demokratie, in Anlehnung an DAHL's Begriff der Polyarchie (DAHL 1971) und an die Minimalkriterien, dargestellt bei SCHUBERT/ TETZLAFF/ VENNEWALD (DIESELB.1994:1, 41; SCHUBERT/ TETZLAFF 1998:14) umfassen Partizipationsoptionen der Bevölkerung, z.B. durch periodisch abgehaltene Wahlen (einschließlich Kandidatenpluralität und Abwahloption), Garantie der Rechtsbindung politischer Strukturen und Handlungen zwecks Machtkontrolle, Garantie unveräußerlicher Menschen- und Bürgerrechte – zumindest der individuellen Menschenrechte und somit impliziten Minderheitenschutz (SCHUBERT/ TETZLAFF 1998:14). Diese Kriterien bzw. der Grad ihrer Implementierung/ Gültigkeit sind vor dem Hintergrund der Konfliktfaktoren für den Bürgerkrieg in Sierra Leone sowie der Analyse von TRC-Effizienz während der Nachkriegsphase von großer Relevanz.

Demokratische Transition soll als Phasendeskription mit Charakteristika wie freie Wahlen, Deklaration einer neuen oder geänderten Verfassung oder eines durch Wahlen herbeigeführten Regierungswechsels verstanden werden (SCHUBERT/

---

<sup>34</sup> Das Transitionskonzept einschließlich der Analyse von strategischen und konfliktfähigen Gruppen umfaßt system- und klassentheoretische Ansätze zusammen mit handlungstheoretischen Komponenten, und kann daher eher realistischen Gegebenheiten bedingt durch komplexe, multifaktorielle Einflußnahme adaptiert werden.

TETZLAFF/ VENNEWALD 1994:97), repressive Herrschaftsform eines Staates durchläuft hierbei die Reformierung durch nachvollziehbar gerechte und an die Legislative gebundenes Regierungs- und Rechtsprechungsgrundlagen sowie Verwaltungshandeln. Eine mangelhafte oder zeitverzögerte Implementierung jener Rahmenvorgaben kann gefährvolle Destabilisierung dieses Veränderungsprozesses mit sich bringen (SMITH, Vol. I 1995:xvi). Konfliktpotential wird jedoch nicht generell als Negativum kategorisiert, vielmehr hebt der transitionstheoretische Ansatz die konstruktive Auseinandersetzung als potentiellen Motor für demokratische Reformen hervor (DAHRENDORF, zit.n. TETZLAFF 1994:15 ff), solange dies gewaltfrei verläuft.

Da im Verlauf dieser Arbeit die Einflußnahme und Wahrnehmung verschiedener Gruppen wichtige Elemente für die Analyse der Effektivität der TRC-Tätigkeit mit ehemaligen Kindersoldaten bieten, ist die demokratische Transitions-Phasen-Trias mit ihren einzelnen Abschnitten von Bedeutung: HUNTINGTON (zit.n. SCHUBERT/ TETZLAFF/ VENNEWALD 1994:7) differenzierte in *Transformation*, mit Initiierung politischer Reformansätze in staatlichen Strukturen und Prozessen oft durch „alte“ Führungskader, *Replacement* mit Versuchen der Systemmodifikation durch oppositionelle Gruppen, und schließlich *Transplacement* als Aushandlungsprozeß zwischen bisherigen politischen Machthabern und Oppositionellen, welche kompromißbereit zu Lösung oder Eliminierung demokratiehemmender Strukturen und Prozesse beitragen.<sup>35</sup> Jene Akteure haben katalytische Wirkung, was zusammen mit anderen Faktoren das Tempo des Veränderungsprozesses bestimmt.

In der neueren Forschung wird der erweiterte Transitionsbegriff verstanden als „(...) *anything that a society devises to deal with a legacy of conflict and/or widespread human rights violations, from changes in criminal codes to those in high school textbooks, from creation of memorials, museums and days of mourning, to police and court reform, to tackling the distributional inequities that underlie conflict.*“ (ROTH-ARRIAZA/ MERIZCURRENA 2006 zit.n. KAYSER-WHANDE/ SCHELL-FAUCON 2008:13). Dabei wird von den

---

<sup>35</sup> Für jene drei Phasen gelte entweder normengeleitetes oder zweckrationales Handeln und beeinflusse somit die Interessendurchsetzungsprozesse (OLSON zit.n. TETZLAFF 1994:17 f, In: SCHUBERT/ TETZLAFF/ VENNEWALD 1994.)

meisten Experten die Festlegung von objektiver Wahrheit/ Tathergängen und Verantwortlichen ebenso subsumiert wie Strafverfolgung, und Wiedergutmachung, jedoch beziehen nicht alle Traumaarbeit sowie institutionelle Reformen und Versöhnungsversuche als Teil der *Transitional Justice* mit ein (KAYSER-WHANDE/ SCHELL-FAUCON 2008:14).

Die Bedeutung gesamtgesellschaftlicher und individueller Traumatisierung für den Wiederaufbau eines friedlich funktionierenden sozialen Gefüges ist jedoch wesentlich für vorgelegtes Analyseraster. Trauma wird hierbei in Anlehnung an FISCHER/ RIEDESSER definiert als „*ein vitales Diskrepanzerlebnis zwischen bedrohlichen Situationsfaktoren und den individuellen Bewältigungsmöglichkeiten, das mit Gefühlen von Hilflosigkeit und schutzloser Preisgabe einhergeht und so eine dauerhafte Erschütterung von Selbst- und Weltverständnis bewirkt.*“ (FISCHER/ RIEDESSER 1999:79). Erlebte physische und psychische Gewalt führt dazu, daß das Individuum das Maß an „Ur-Sicherheit“ und Vertrauen in die Vorhersehbarkeit von sozialer Interaktion und Struktur des Alltagserlebens verliert, was sich meist negativ auf alle inneren Selbstkonzept- wie sozialen Kommunikationsprozesse auswirkt (siehe nähere Ausführungen zu Traumatisierung und zur post-traumatischen Belastungsstörung (PTSD) im Kontext struktureller Gewalt bei MERK 2001; BECKER 2001).<sup>36</sup>

Der Zusammenhang von gesamtgesellschaftlichen Veränderungsprozessen nach einem gewalttätigen Konflikt oder dem Ende eines repressiven politischen Systems und die Notwendigkeit von Beschäftigung mit dem Geschehenen mit der langfristigen Zielsetzung von Versöhnung erklärt sich durch die elementaren Bausteine der Demokratie: „*Reconciliation is ...the healing wounds of survivors, exacting some form of retributive and restorative justice, instituting truth-telling mechanisms to promote historical accounting; and the provision of reparations and other psychological support. (...) In short, reconciliation ultimately connotes the practice of democracy.*“ (ODURO zit.n. KAYSER-WHANDE/ SCHELL-FAUCON 2008:17).

---

<sup>36</sup> MERK und BECKER kritisieren das PTSD-Konzept als zu „klinisch“ und fordern eine „ursachenorientierte Aufarbeitung“ von Gewalt zur Adressierung struktureller Gewaltfaktoren, die die Traumatisierung eigentlich auslösten, und fordern daher auch einen holistischen Lösungsansatz fuer Gewaltursachen (MERK 2001:15; 19), die Aufarbeitung psychosozialer Traumatisierung mit ökonomischen (z.B. Ausbildungs- und einkommensschaffenden Maßnahmen) verbindet (BECKER 2001:108f).

Demokratische Konsolidierung ist allerdings erst dann erreicht, wenn Konsens zwischen allen einflußreichen Partikulargruppen hinsichtlich des Demokratie-Modells erreicht ist, und anderweitige Opposition keine Aussicht auf nachhaltigen Erfolg hat. Konsolidierung bedeutet die „(...) *Verfestigung bereits geschaffener grundlegender Zielsetzungen und Funktionen* (...)“ (LEITENBERGER 1998:15). Die Irreversibilität des entwickelten demokratischen Systems gilt hierbei als zentrales Kriterium für den Grad der Konsolidierung (SCHEDLER 1998:91).

Für die Frage der Stabilität eines sozialen, ökonomischen und politischen Gemeinwesens impliziert dies, daß eine klare Abgrenzung zu früheren Geschehnissen bzw. dem jeweiligen Regierungssystem erfolgen muß, und insbesondere ein Mindestmaß an Vertrauen der Bevölkerung in politische Institutionen und ihre Repräsentanten vorhanden ist und sukzessive gestärkt wird. Da der Stabilität die Übergangsphase der Transition vorausgeht, ist folglich sozialer Konflikt ein wesentlicher treibender Motor (SCHUBERT/ TETZLAFF/ VENNEWALD 1994:409), und hiermit können Instrumente der Vergangenheitsaufarbeitung eine katalytische Rolle in der Auseinandersetzung zwischen unterschiedlichen gesellschaftlichen Interessengruppen einnehmen. Das in dieser Analyse zugrunde liegende Wahrheitskonzept der „*Kultur der Konfrontation*“ und „*Entbergung*“ und offizieller Anerkennung begangenen Unrechts kann auch die Strafverfolgung von Tätern einbeziehen (HUYSE, Vol. I 1995:341).<sup>37</sup>

Kriterien (PRZEWORSKI 1990 zit.n. SCHUBERT/ TETZLAFF 1998:16) für Staatsmachtswechsel, reversible Reformen und Unterordnung von Militär- unter Zivilmacht spielen ebenso eine Rolle für Struktur- und Prozedurakzeptanz, Integration marginalisierter Gruppen flankiert *mit* und *durch* eine funktionierende, sich stabilisierende Ökonomie. Deshalb nimmt in der Befragung und Analysen-Auswertung der Fragen vorliegender Arbeit die ökonomische Dimension bedeutsamen Raum ein.

---

<sup>37</sup> MITSCHERLICH (MITSCHERLICH 1987:97) differenziert am Beispiel Deutschlands Verdrängungsproblematik der Nazi-Verbrechen die Prämisse für Systemwechsel in verschiedene Elemente, und dabei die Bewältigung gewaltträchtiger Vergangenheit als „*eine Folge von Erkenntnisschritten* (...) *die aufgrund von Erinnerung und gefühlsmäßigem Wiederholen und Durcharbeiten der Vergangenheit Aufklärung darüber verschafft, wie der Übergang vom Gestern*

Die Komponente der *rule of law* stellt in diesem Kontext einen weiteren wesentlichen Faktor der erfolgreichen Vergangenheitsaufarbeitung dar, denn die (ver-)öffentlich(t)e Zurechenbarkeit für Handlungen und Anordnungen eines Exekutivorgans beendet die politisch-ideologische Parteilichkeit und Willkür eines (semi-) repressiven Regimes und die Bedeutsamkeit der lediglich an Machterhalt interessierten Akteure (LINZ/ STEPAN 1996:18f).

#### **4.1.3 Konflikt, Frieden, Friedenskonsolidierung**

Eine Vielfalt an Theoriekonzepten innerhalb der politikwissenschaftlichen Disziplin beleuchtet unterschiedliche Aspekte der Begrifflichkeiten „Frieden“ und „Konflikt“. Im Zusammenhang mit der Arbeit der TRC in Sierra Leone und ihrer Aufarbeitung des Bürgerkrieges ist die Frage nach dem theoretischen Konzept des Konflikts und angestrebten Friedens - seine Struktur und entscheidende Parameter von Bedeutung.

Die Konfliktdefinition soll innerhalb dieser Analyse im Rahmen der Aufarbeitung von Vergangenen Gewalttaten, ihren Tätern und Opfern und der Ursachenforschung bestimmt werden.

Wie sich in Sierra Leone gezeigt hat, sind kriegerische Konflikte nicht immer geprägt von offensiver und kostspieliger Intensität ihres Verlaufs. Die langanhaltend schwelenden kriegerischen Auseinandersetzungen – *low intensity conflicts*<sup>38</sup> - haben in den letzten Jahrzehnten stark zugenommen. Oftmals gekennzeichnet von „eruptiver“ Gewalt (SENGHAAS 1988:191) – betreffen sie eine immer größere Zahl ziviler Opfer. Die auf eine umfassende physischen, ökonomischen und insbesondere psychologische Zermürbung abzielende Taktik beruhende Schwächung des Konfliktgegners basiert auf der selten freiwilligen, aber häufig erzwungenen Miteinbeziehung der Zivilbevölkerung. Oftmals begründet sich die freiwillige Kooperation von Zivilisten mit bewaffneten

---

zum Heute zustande gekommen ist und welchen Preis für den wirtschaftlichen Aufschwung (...) gezahlt wurde“ beschrieben.

<sup>38</sup> LIC - definiert als – “*Low intensity conflicts (LIC) are territorially limited politicomilitary struggles to achieve political, social, economic or psychological objectives. LIC is often characterized by limitations of armaments, tactics and levels of force. They are often protracted and involve military, diplomatic, economic and psychological pressure through terrorism and insurgency. Troops trained in conventional warfare experience significant stress in such LIC operations*“ (SUPRAKASH 2006:223).

Konfliktparteien in einer gewissen Solidaritätshaltung urbaner oder ländlicher – meist marginalisierter Gruppen, die neue politische oder sozio-ökonomische Veränderungen erstreben. Häufig sehen sich diese Gruppen jedoch mit bürokratischen und von Nepotismus und Korruption gekennzeichneten staatlichen Strukturen konfrontiert, welche Reformbemühungen unterminieren oder gänzlich ersticken (siehe auch SUPRAKASH et al, 2006:223). Diese Problematik wurde auch in Sierra Leone als wesentliches Hinderungsmerkmal für den postkonfliktiven Aufbau des politischen und Justizsystems gesehen (HELFRICH 2004:79).

Insbesondere die Akteure und daraus resultierende Handlungsmuster können im Rahmen eines LIC verglichen werden mit dem Konzept des „totalen Krieges“ (MÜNKLER 1992:15f), der sämtliche ökonomische, soziale und insbesondere politische Generalmobilisierung erfordert und alle menschlichen Ressourcen einfordert, sowie meist unter bedeutsamen militärischen Rückschlägen oder Verluste beendet werden kann.<sup>39</sup> Partisanenkampf - „(...) *irregulär gegen Reguläre (...) (Kampfeinheiten, K.T)*“ (MÜNKLER 1992:111), gegen zementierte Staatsmacht unter der Ausnutzung flexibler Rollenveränderung vom Zivilsten zum Rebellen zum regulären im Staatsdienste tätigen Soldaten, zum Zivilsten, etc. – zum Zweck einer Volksbefreiung ließe sich auch für Sierra Leone und die zumindest proklamierten Zielsetzungen der RUF – kategorisieren.<sup>40</sup> Folgt man der Guerrilla-Definition für Sierra Leone und entsprechende militante Oppositionsgruppen, ließe sich jener Konfliktkontext von der Terrorismusdefinition folgendermaßen unterscheiden: nicht der Gewaltbegriff ist das Abgrenzungsmoment, sondern die Intention politische, soziale Reform zu erlangen „ (...) *eine Differenzierung in Intensität und Folgen-Absicht der Akteure hinsichtlich vermehrt psychologischen Drohpotentials (bei Terrorismus) und stärker physischer Zerstörungsmacht an Objekten und Personen (bei Guerrilla)* (...)“ (LEITENBERGER 1998:17). Empirisch fundierte Analysen hinsichtlich

---

<sup>39</sup> Für jegliche Kriegsmobilisierung, insbesondere jedoch für den „totalen Krieg“ spielt gemäß CLAUSEWITZ die Zweck- und Zielsetzung der Handlung und des dafür notwendigen Mitteleinsatzes eine zentrale Rolle (MÜNKLER:1992:17) – dabei trifft die Beschreibung „Ermattungskrieg“, neben „Guerrillakrieg“ fuer die Konfliktkonstellation in Sierra Leone am ehesten zu.

<sup>40</sup> Die Legitimierung der sogenannten Befreiungskriege fuer marginalisierte Gruppen innerhalb nationaler Entitäten wurde auch Thematik eines Kriminalpräventionskongresses der UN 1975 (MÜNKLER 1992:144f), vgl. auch (LEITENBERGER 1998:17).

Kriegsursachen finden sich z.B. bei Siegelberg (SIEGELBERG et al. 1991), mit Boutros-Ghalis' Publizierung der „Agenda für den Frieden“ (BOUTROS-GHALI 1995) fand eine stärkere Hinwendung zur Hintergrundanalyse von Friedensursachen statt, mit dem Resultat der Forschung von Friedenskonsolidierung – *post-conflict – peacebuilding* (BOUTROS-GHALI 1995:61, MATTHIES 1995).

Zentral ist für vorliegende Arbeit und die Begründung der Forschungsrelevanz von Konflikt und Friedenskonsolidierungskonzepten in Verbindung mit Vergangenheitsaufarbeitung durch das TRC-Instrument und seiner Beschäftigung mit einer partikularen Haupt-Akteur-Gruppe, der minderjährigen Täter und Opfer, denn die Gefahr einer Transition der unmittelbaren postkonfliktiven und somit fragilen Phase in eine neuerliche Vorkriegszeit wurde u.a. auch von BOULDING hervorgehoben (BOULDING 1978 zit. n. MATTHIES 1995).

Die dieser Arbeit zugrunde legende Definition von Konflikt bezieht sich auf CZEMPIEL's Deutung als „ (...) *Anwendung organisierter militärischer Gewalt in den Beziehungen zwischen zwei oder mehreren Einheiten (...)*“ (CZEMPIEL 1995:165).

Konflikt soll in Anlehnung an Galtung's Systemcharakteristikum bestimmt werden, mit der Vorstellung von konträren Zielinteressen und asymmetrischer Konfliktlage als Konsequenz einer dichotomen Analyse direkter/personaler und indirekter/ struktureller Gewalt (GALTUNG 1975:60f), somit ist Konflikt „(...) *Inkompatibilität zwischen Zielsetzungen und Wertvorstellungen von Akteuren in einem Gesellschaftssystem (...)*“ (GALTUNG 1975:110). Damit findet nicht nur der Bezug auf die physische Destruktivität sondern auch auf den emotionalen, moralisch-ethischen und kognitiven Aspekt und somit strukturelles wie individual-/ gesamtgesellschaftliches Reformierungspotential statt (vgl. LEITNBERGER 1998:17). Dies soll auch in vorliegender Arbeit bei der Konzeption der Wirkdimensionen für die TRC SL berücksichtigt werden.

Die *Kultur der Gewalt* in Sierra Leone (DENOV 2005:ix) zeigte sich als allumfassendes, all-durchdringendes Phänomen, basierend in strukturell-bedingter Aggression, von bereits lange in der Vorkriegsphase und über Jahrzehnte hinweg durch strukturelle Gewalt perpetuierte Prozesse. Da für Sierra Leone zumindest phasenweise die Kategorisierung als LIC zutrifft, und insbesondere psycho-

soziale, sozio-ökonomische Faktoren als Konfliktursachen und –folgen interdependent verwoben sind, ist eine Kombination aus Elementen struktureller Gewalt und direkter Gewalt zu vermuten (vgl. auch LEITENBERGER 1998:18).<sup>41</sup>

Mit der Schwierigkeit einer Operationalisierung des Galtung'schen negativen und positiven Friedens, für zu analysierendes Fallbeispiel, wird Frieden gemäß SENGHAAS folgendermaßen definiert: „ (...) als (...) gewaltfreien, auf Verhütung von Gewaltanwendung gerichteten politischen Prozeß, in dem durch Verständigung und Kompromisse solche Bedingungen des Zusammenlebens von gesellschaftlichen Gruppen geschaffen werden, die nicht ihre Existenz gefährden, und nicht das Gerechtigkeitsempfinden oder Lebensinteressen einzelner oder mehrerer von ihnen so schwerwiegend verletzen, sodaß sie nach Erschöpfung aller friedlichen Abhilfeverfahren Gewalt anwenden zu müssen glauben. Um Frieden zu erreichen, sind deshalb anhaltende Bemühungen um Rechtsstaatlichkeit, Erwartungsverläßlichkeit, ökonomischen Ausgleich und Empathie erforderlich.“ (SENGHAAS zit. n. MATTHIES 1995:29).

In der Friedensforschung evolvierte mittels kontinuierlicher Ausdifferenzierung der Konfliktstruktur-Analysen eine ähnliche Verbreiterung der Forschungsansätze und theoretischer Bezugsrahmen. Mit dem Galtung'schen Verständnis des *negativen Friedens* als Beschreibung der Abwesenheit von Gewalt – bietet einen entwicklungstheoretischen Bezug für die hier auch zu untersuchenden sozialen, politischen und ökonomischen Konflikte in Sierra Leone, welche u.a. als potentielle Katalysatoren für Konfliktenstehung, zu seiner Expansion der bewaffneten Auseinandersetzung führten, und potentiell als systemimmanente Elemente struktureller Gewalt auch in der Nachkriegsphase weiterhin Einfluß auf die Stabilität einer Gesellschaft und eines politischen Systems haben (vgl. CZEMPIEL 1995:17). So ist „(...) Gerechtigkeit (...) gesellschafts- und kulturgebunden, innerhalb deren sie durch Konsens entsteht (...) (mit dem Recht auf, K.T.) die Existenzhaltung und die Existenzentfaltung des einzelnen“ (CZEMPIEL in: SENGHAAS 1995:167f). Gewalt- bzw. Konfliktabsentia wird hier mit dem Gerechtigkeitsbegriff verbunden, da

---

<sup>41</sup> Gewalt wird verstanden als Ursache der Diskrepanz zwischen tatsächlicher Handlungsmacht und dem Potential und der aktuellen Situation menschlicher Freiheit zu Handeln (MARCUSE 1966, GALTUNG 1975, zit. n. WELLMANN 1997:121).

Existenzerhaltung durch gewaltsame Konflikte nachhaltig beeinträchtigt oder zerstört werden kann, was insbesondere die Dimension sozio-ökonomischer Faktoren in den Vordergrund hebt, und für Sierra Leone, wie an anderer Stelle in dieser Arbeit noch ausführlicher dargelegt, von erheblicher Relevanz ist. Vertrauensbildung durch Verständigung mit dem langfristigen Ziel eines erfolgreichen Versöhnungsprozesses, sind zentrale Elemente der Friedenskonsolidierung.

Wenn Frieden prozeßorientiert durch Komponenten friedensfördernder Politikentscheidungen und –strukturen – Erwartungsverlässlichkeit, Rechtsstaatlichkeit etc. beeinflusst wird, und die Konsolidierung von Frieden ein politisch sensibler Vorgang ist (MATTHIES 1997:257), der die Gesamtgesellschaft und alle ihre Partikularinteressen beeinflusst bzw. von ihr/ ihnen geformt wird, muss eine Analyse dieses Prozesses folglich auch die unterschiedlichen Wirkungsdimensionen jener sozio-ökonomischen, politischen, psycho-sozialen, ethischen, rechtlichen, etc. Elemente untersuchen. Als *tool* für Frieden- und Sicherheit-bestrebende Aktivität beschreiben die Kategorien *peacemaking*, *peacekeeping* und *peacebuilding* abstrakt unterschiedliche idealtypische Phasen des Transitionsprozesses von gewaltsamer Auseinandersetzung zu friedlicher Koexistenz und schließlich Vertrauensschaffung, Kooperation.<sup>42</sup>

Die Bedeutung des *negotiated peace-settlements*, eines ausgehandelten Friedens im Rahmen der Notwendigkeit, Kompromisse zu schließen (wie z.B. durch das Lomé-Friedensabkommen für Sierra Leone) und die allmählich erwachsende – dennoch fragile – Stabilität innerhalb einer stark traumatisierten und ökonomisch zerstörten Nachkriegsgesellschaft dennoch eine Zusammenschau vergangener Gewalt- und Konfliktmuster zu initiieren, wird im Zusammenhang mit der Beschäftigung einer der Haupt-Täter- und gleichzeitig –Opfer-Gruppen als

---

<sup>42</sup> Vgl. RYAN 1993 und BOUTROS-GHALI 1995. Nach Versagen konventioneller Diplomatie, zielt *peacemaking* auf Isolierung der Konfliktparteien ab, während *peacekeeping* als Friedenserhaltung, meist mit militärischen Mitteln (z.B. durch räumliche Trennung von militanten Opponenten und neutraler Pufferzone durch unparteiliche internationale/ UN-Truppenverbände unter Gewaltanwendungsprinzip nur zur Selbstverteidigung jener UN-Truppen kontrolliert werden), wohingegen *post-conflict-peacebuilding* auf die Ausräumung der Konfliktursachen abzielt. Weitere Ausdifferenzierung des letzteren Begriffes beschreibt *conflict settlement* – als ergebnis-objekt-orientierte Bearbeitung determinierter Konfliktpunkte und der *conflict resolution* – einer stärker beziehungs- und prozessgeprägten Zusammenarbeit (ROPERS In: VOGT 1997:216). *Conflict settlement* und *conflict resolution* sollten als Aktivitäten der jeweiligen Phase von *peacemaking* und *peacebuilding* mit ihren jeweils komplementären Eigenschaften gesehen werden.

wichtiges zu analysierendes Spannungsfeld in dieser Arbeit angesehen. Mit der Einbeziehung von Repräsentanten der relativ großen Gruppe ehemaliger Kindersoldaten als Teil regulärer und „irregulärer“ Truppenverbände wies die TRC in Sierra Leone auf die Anerkennung der Bedeutung dieser Gruppe und ihrer immer noch zu jenem Zeitpunkt vermuteten Machtposition als soziale Gruppe im Nachkriegskontext hin.

Damit wird eine Option eröffnet, Dialektik des Spannungsverhältnisses zwischen der Notwendigkeit von Strafverfolgung mutmaßlicher Täter und gleichzeitig der Aufrechterhaltung eines verstärkt demokratisierten Systems zu sehen. *„Eben jene Stabilitäts-Zielsetzung der um Befriedung und Vermittlung bemühten Akteure evoziert potentiell auch Stabilitäts- und Sicherheitsdefizite, da eine dem Gerechtigkeitsaspekt verpflichtete Aufarbeitung vergangener Gewalt nicht gegeben ist.“* (LEITENBERGER 1998:21). Die hier implizite Annahme geht von einer Gefahr der Wiederholungszwänge aus, die nur durch eine pro-aktive Aufarbeitung, die in *„(...) gelungene Versöhnungsarbeit (...)“* mündet, erreicht werden kann (KNEIFEL 2000:11).<sup>43</sup>

Gemäß MATTHIES (MATTHIES 1995:32,21) wird Friedenskonsolidierung<sup>44</sup> durch ein Maßnahmenbündel befördert, das sich auf die Integration aller wesentlichen und marginalisierten Interessengruppen stützt, und dabei wesentliche konfliktrelevante Themen zwischen ursprünglich verfeindeten Akteuren durch Aushandlung und Vertrauensbildung in ihrer Bedeutsamkeit reduziert oder gar erfolgreich ausräumt. Somit steht der Dialog, möglichst aus Eigeninitiative heraus und weiter durch sie vollständig getragen - im Vordergrund.<sup>45</sup>

Die Bereitstellung von Plattformen für aktive gesellschaftliche Teilhabe eben jener Gruppen, die zuvor marginalisiert waren, schließt die Institutionalisierung einer TRC mit ein. Progressive Transition eines vormals repressiven Regimes hin zu tatsächlicher und nicht nur scheindemokratischen Strukturen und Prozessen,

---

<sup>43</sup> Ferner ist *Conflict Transformation* im Gegensatz zur Friedenskonsolidierung stärker struktur- und weniger prozeßorientiert (ROPERS/ DEBIEL 2002).

<sup>44</sup> Friedenskonsolidierende Politik ist Steuerinstrument befriedender Maßnahmen, abhängig von der Bereitschaft der Konfliktgegner zu Kompromißfindung sowie weiterer inhaltlicher Auseinandersetzung über (frühere) Konfliktgegenstände, welche Offenheit für Versöhnung impliziert (MATTHIES 1995:25).

kann u.a. anhand der Bereitschaft, Fähigkeit und den Umgang mit den Konsequenzen des vergangenen Unrechts operationalisiert werden (siehe auch MENDEZ 1997:257).<sup>46</sup>

Kriegsfolgenbewältigung involviert nicht nur ökonomische sowie juristische Aspekte, sondern impliziert auch psychosoziale und ethische Elemente, die vor allem mit dem Versöhnungsbegriff häufig in Zusammenhang gesetzt werden. Die Annahme, daß dauerhafte Stabilisierung einer Nachkriegsgesellschaft, welche mit den unsichtbaren Folgen erheblicher Tabubrüche während Kriegszeiten kämpft, nur durch wechselseitige Anerkennung von Fehlverhalten, Bereitschaft zur Veränderung und Vergebung erfolgen kann, besetzt damit vor allem religiösen und psychosozialen Bedeutungsinhalt. Gemäß RYAN (RYAN 1993:320f) spielt direkter Kontakt zwischen ehemals verfeindeten Gruppen/ Individuen, Täter-Opfer-Begegnungen eine erhebliche Rolle in der potentiellen Verbesserung gesamtgesellschaftlicher und individueller Beziehungen und somit auch eine Voraussetzung für friedliche Koexistenz (negativer Frieden) und als Maximalziel Versöhnung und Kooperation.

Vergangenheitsaufarbeitung und Friedensstabilisierung stellen gemäß MÜLLER-FAHRENHOLZ komplementäre Aspekte eines holistischen Prozesses dar – „*Wer mit seiner Vergangenheit keinen Frieden schließen kann, wird schwerlich friedensfähig sein.*“ (MÜLLER-FAHRENHOLZ 1996:57). Die einzelnen Phasen der Befriedung (basierend auf die in Art. 55 der UN-Charter und Boutros-Ghali (BOUTROS-GHALI 1995:93) empfohlenen jeweiligen Bearbeitungszeitlimit der Phasen) umfassen Entwaffnung/ Demobilisierung der Konfliktparteien, Rekonstitution der öffentlichen Ordnung und Reformierung des staatlichen Sicherheitsapparates, Neubildung oder Wiederherstellung von staatlichen Institutionen und Prozeduren, Flüchtlingsrückführung und –integration, Beseitigung von Kriegsgerät/ -munition, z.B. Landminenräumung, Wahlbeobachtung, Betonung von Menschenrechtsschutz, politischer Partizipation (zit.n. MATTHIES 1995:19).

---

<sup>45</sup> Umfangreiche Literatur beschäftigte sich mit der Bedeutung von Demokratisierung als elementarem Bestandteil von Pazifizierung einer konfliktgeprägten Gesellschaft (BÄCHLER In:VOGT 1997:176ff.)

<sup>46</sup> Es werden generell Phasen der Befestigung des politischen und sozialen Friedens gekoppelt an „irreversible Transitionsprozesse“ unterschieden.

Kriegsfolgen reflektieren häufig Kriegsursachen – die Rolle sozialer Disparitäten in Sierra Leone insbesondere die so wahrgenommene sozio-ökonomische Marginalisierung jüngerer Bevölkerungsgruppen in Verbindung mit schwacher *Governance*, Korruption und Nepotismus, sowie neo-patrimonialer Tendenzen, ethnisch-perzipierte Trennlinien und daraus resultierende Spannungen und die Rolle internationaler wirtschaftlicher Rohstoff-Interessen in Sierra Leone (PHAM 2005:180-184) erfordern eine spezifisch angepaßte Kompromißlösung, sowie Addressierung jener hauptsächlichen Vorkriegs-Konfliktursachen, wie z.B. Reduzierung ökonomischer, sozialer Disparitäten oder erhebliche kultureller, religiöser, politischer Differenzen, die sonst nicht auf friedliche Weise ausgehandelt und/ oder toleriert werden.

Die UN-*Peacebuilding Commission*, welche nach der TRC in Sierra Leone eine generelle Analyse der postkonfliktiven Situation durchführte (UN PB COMMISSION 2007:9) identifizierte in ihrem Jahresbericht mehrere Komponenten, die der Friedensstabilisierung in Sierra Leone abträglich seien:

- Jugendarbeitslosigkeit und Machtlosigkeit
- Lückenhafte Justiz und Sicherheitssektor-Reform
- Schleppende Konsolidierung der Demokratie und *good governance*
- Unzureichende Unterstützung zur Aus-/ Weiterbildung

Die UN-Resolution 1620 von 2005 (UNSCR 1620, 31 August 2005), beabsichtigte mit der Schaffung des *UN-Integrated Office in Sierra Leone* (UNIOSIL) und ihrem Mandat u.a. friedensstabilisierender Aufgaben durch Stärkung staatlicher/ institutioneller Kapazitäten, um die Konfliktursachen wie Basisversorgung der Bevölkerung, Armutsbekämpfung und nachhaltiges ökonomisches Wachstum zu adressieren.

Die maßgebliche Ausrichtung post-konfliktiver Friedensstabilisierung auf die Verfestigung eines wesentlichen Elements demokratischer Gesellschaftsform ist die Institutionalisierung von Menschenrechtsnormen und dies empfiehlt die Einrichtung des Aufarbeitungsinstrumentes TRC (HEHIR in: STEINER 1997).<sup>47</sup>

---

<sup>47</sup> Vgl. Aussagen von Bryan HEHIR in der TRC Diskussionsrunde, zitiert nach STEINER 1997, Kapitel: *Basic Purposes and Justification*.

Mit LEDERACH's Analyse notwendiger Versöhnungskomponenten (LEDERACH 1997 zit. n. KAYSER-WHANDE/ SCHELL-FAUCON 2008:18)<sup>48</sup> von „*truth (i.e. acknowledgement, transparency, revelation, clarity), justice (equality, right relationships, making things right, restitution), peace (i.e. harmony, unity, wellbeing, security, respect), mercy (i.e. acceptance, forgiveness, support, compassion, healing)*“, wird deutlich, daß diese in häufigem Spannungsverhältnis zueinander stehen und ihnen zu unterschiedlichen Zeitpunkten jeweils andere Gewichtung beigemessen wird.

Die Demaskierung der Gewaltstrukturen und der eigentlichen Drahtzieher als Konfliktakteure,<sup>49</sup> der Verletzung absoluter (oder bis dato unangetasteter) Wertvorstellung/ Normen, analysiert in einem breiteren Kontext, kann die Psychologie der Gewalt der breiten Öffentlichkeit zur eigenen Reflektion zugänglicher machen und somit eher einen „*Nie-wieder!*“-Effekt in großen Bevölkerungsteilen hervorrufen. Dies könnte schließlich der Stärkung von Menschenrechtsnormen, wenn in entsprechende Begleitmaßnahmen integriert, dienlich sein (in Anlehnung an STEINER 1997).

Damit zielten Aufarbeitungsinstrumente wie TRCs nicht nur auf die Katharsis und moralische (Neu-) Konstitution einer traumatisierten Gesellschaft ab, sondern hätte auch langfristig politische Konsequenzen, einschließlich institutioneller

---

<sup>48</sup> Vgl. hierzu auch LEITENBERGER 1998 – die Darstellung des Spannungsfeldes von „Wahrheit“, „Gerechtigkeit“.

<sup>49</sup> Während seiner Aussage vor dem Special Court in Sierra Leone im Februar 2006, gab Hinga Norman, Chef der sogenannten *Civil Defense Forces* (CDF) – einer den Regierungstruppen des Präsidenten Kabbah nahestehenden Milizverbandes – auch als „*Kamajor-Kämpfer*“ bekannte Gruppe – an, offiziell von Vertretern der USA, der ECOMOG-Truppen und der UN 1997 im Exil in Guinea gebeten worden zu sein, mit Kabbah's Soldaten zu kooperieren, um die von der RUF eingenommenen Stellungen zurückzuerobern und sich gleichzeitig internationale Unterstützung zu sichern. Dabei wies er wiederholt darauf hin, daß er lediglich Präsident Kabbah Rechenschaft schuldig sei und dieser wohl besser vor dem Gericht angehört werden sollte, um weitere Details zu klären. Mit Norman hatte es einer der letzten lebenden (und nicht flüchtigen) hohen Milizführer nun gewagt, die Involvierung externer Akteure in die strategischen Rückeroberungspläne des Präsidenten und außenpolitischer Vertreter offen zu nennen und sie gar als aktive Triebkräfte fuer die Offensive (und somit indirekt) auch der Akzeptanz des Vorgehens der CDF (inklusive der Ausnutzung junger minderjähriger Kombattanten) beschuldigt. Norman hob vor dem SC hervor, daß er der erste Kindersoldat überhaupt gewesen sei, als er mit 14 Jahren in die britische Kolonialarmee rekrutiert worden war. Die Hauptanklagepunkte gegen Norman lauteten auf Kriegsverbrechen – wie illegale Toetungen, die Nutzung von Kindersoldaten, Plünderungen und Brandschatzungen und Terrorisierung von Zivilbevölkerung. Durch die namentliche Nennung derjenigen Vertreter der US-Diplomatie, des damaligen ECOMOG-Führungslandes Nigeria, des früheren britischen Hochkommissars in Sierra Leone und des UN-Sondergesandten Dimka, versuchte Norman nun darauf hinzuweisen, dass die Offensive durch CDF und Regierungstruppen von Kabbah, im Exil von Guinea ab 1997 gezielt gewünscht und externen Akteuren unterstützt worden war.

Veränderung hin zur Stärkung eines auf demokratischen Prinzipien erwachsenen Staatswesens. LEDERACH betont in seiner Erklärung des *“justice”* und *“mercy”* Paradoxon, daß *“(…) reconciliation is best understood as the bringing together of justice and mercy in the context of fractured relationships. It assumes the proactive engagement of people in restoring what has been lost and starting anew ....in other words, transformative peacemaking embraces both justice and mercy.”* (LEDERACH 1996:20f).

#### 4.1.3.1 Die Konfliktstruktur/ -historie in Sierra Leone

Frühwarnzeichen für das sich steigernde Konfliktpotential hinsichtlich erstarkender Milizgruppen, der verstärkte Einsatz von internationalen *Mercenaries* sowie regionale und internationale Involvierung von Personal und Waffen gab es lange vor März 1991, dem Datum, welches den offiziellen Beginn flächenweiter bewaffneter Auseinandersetzungen markiert. Während sich der Hauptkonflikt ursprünglich auf den Süden und Osten des Landes beschränkte, so schob sich die Konfliktlinie immer weiter gen Westen und dem Norden Sierra Leones vor, um in einer Attacke des AFRC im Januar 1999 auf Freetown seinen Höhepunkt zu finden. Die innerstaatlichen bewaffneten Auseinandersetzungen in Sierra Leone zwischen Regierungstruppen, internationalen Peacekeeper-Einheiten und den bewaffneten Verbänden, etwa der RUF – u.a. mit Waffen- und Diamantenhandel unterstützt von Liberia (HUMAN RIGHTS WATCH 1998) - sowie der AFRC dauerten von 1991 bis zur Unterzeichnung des Lomé-Friedensabkommens im Juli 1999. Die 1991 formierte RUF, setzte sich zunächst aus Mitgliedern der *National Patriotic Front of Liberia* (NPFL) des früheren liberianischen Präsidenten Charles Taylor zusammen und infiltrierte mit ihren Kämpfern Sierra Leones Territorium, um dort u.a. unter ihrem Rebellenführer, Foday Sankoh, einem früheren Oberst der Streitkräfte Sierra Leones, weitere Kämpfer auszubilden und ihre ersten Offensiven auch gegen die Zivilbevölkerung v.a. im östlichen Kailahun-Distrikt mit besonderer Grausamkeit durchzuführen. Später putschte der AFRC, dessen Führungsriege aus Offizieren des regulären Militärs Sierra Leones bestand, Präsident Kabbah 1997 aus seinem Amt und bot der RUF eine Beteiligung an der neuen Regierung an. Da der AFRC die Verfassung außer Kraft setzte, andere politische Parteien verbot und

militärische Sondergerichte (*People's Revolutionary Courts*) installierte, waren grausamen Attacken auf die der als Sympathisanten mit den politischen Gegnern verdächtigten Zivilbevölkerung. Auch ging der AFRC gegen die *Civilian Defense Forces* (CDF) des gestürzten Präsidenten Kabbah vor, und so gab es keine rechtlichen Schutzräume mehr. AFRC-/ RUF-Kombattanten zwangsamputierten gesunden Dorfbewohnern Gliedmaßen, vergewaltigten, enthaupteten oder entführten Zivilisten- unter ihnen viele Kinder – als Sklaven für ihre Kampftruppen (HUMAN RIGHTS WATCH 1998).

Unzufriedenheit hatte sich seit 1970 unter der Bevölkerung verbreitet, da die Regierung verstärkt eigenmächtige Entscheidungen traf - Basisversorgung mit Zugang zu Bildung, Gesundheitseinrichtungen, Trinkwasser und anderer Infrastruktur waren nicht gewährleistet. In einem sich immer stärker formierenden Zusammenschluß von Kämpfern, die u.a. bei der lybisch-arabischen Gruppe *Jamahiriya* Unterstützung suchte, formierte sich die *Revolutionary United Front of Sierra Leone* (RUF) – angeführt von Foday Sankoh – die nun Gewaltaktionen auch in Liberia mit Hilfe dortiger Soldaten unter Charles Taylor verübten.

Im März und April 1991 startete die RUF eine Attacke in den Kailahun- und Pujehun-Distrikten Sierra Leones. Die Ermordung zahlreicher Zivilisten in den umkämpften Dörfern wurde in Kauf genommen – Kinder/ Minderjährige wurden zwangsrekrutiert. Mittels illegalem Diamantenhandel wurden die Kosten für Waffen und weitere Ausgaben für die Fortführung des Kampfes gedeckt. Viele Minen kamen unter die Kontrolle der RUF – häufig wurden Kinder eingesetzt, um Diamanten unter unmenschlichen Bedingungen zu schürfen. 1992 verbreitete sich Chaos in die meisten Landesteile, nachdem die Regierung von der Armee Sierra Leones aus dem Amt geputscht wurde und als der *National Provisional Ruling Council* (NPRC) die Amtsgeschäfte übernahm. Während ihrer Amtszeit hielten Korruption und gewaltsame Auseinandersetzungen unumvermeidert an.

Als 1996 nationale Wahlen angesetzt waren, unternahm die Armee grausame Gewaltaktionen, um die Teilnahme der Bevölkerung an der Wahl zu verhindern – Verstümmelung von Gliedmaßen als Warnung, nicht an der Wahl teilzunehmen, stellten nun die Zielvorgabe der Gewaltaktionen dar. Unzähligen Menschen wurden Arme, Hände, Beine, Füße abgehackt. Da die meisten Dorfgemeinschaften vor solchen überfallartigen Angriffen nicht geschützt

wurden – formierten sich sogenannte zivile Verteidigungsgruppen aus Dorfbewohnern – *Civil Defense Forces* (CDF) – zwischen 1996 und 1997 erhielten sie auch die Unterstützung der Regierung. Während der Friedensverhandlungen in Abidjan im November 1996 verletzten beide Seiten die Waffenstillstandsvereinbarungen, somit wurde jeglicher Fortschritt der Friedensverhandlungen unterminiert.

1997 wurde die Regierung ein weiteres Mal vom Militär aus dem Amt geputscht – diese Gruppe der Putschenden, die *Armed Forces Revolutionary Council* (AFRC) bildeten eine gemeinsame Bewegung mit der RUF und zielten nun auf den gemeinsamen Gegner, die CDF sowie eine kleine Gruppe noch loyaler Regierungstruppen. Die Brutalität der Gewalttaten nahm ungeahnte Ausmasse an – Mädchen wurden Ziel von Massenvergewaltigungen, und bereits Kleinkindern wurden nun Gliedmaßen abgehackt. Die Gewalt war völlig außer Kontrolle geraten, einzelne Soldaten, Kämpfer konnten sanktionslos und willkürlich Grauertaten verüben. Tausende Menschen wurden massakriert, Häuser geplündert und verbrannt. 1998, angeführt von ECOMOG - *Monitoring Observer Group of the Economic Community of West African States* - und mit Vereinigten Streitkräften wurden die RUF und AFRC aus Freetown vertrieben.

Im Januar 1999 jedoch, kehrten die Rebellentruppen wieder zurück und plünderten und brandschatzten große Teile der Stadt. ECOMOG erlangte allerdings nach intensiven Kämpfen wieder die Kontrolle über Freetown, was schließlich zu einem Waffenstillstand und später der Unterzeichnung eines Friedensabkommens in Lomé (Togo) führte. Das Lomé-Friedensabkommen erforderte auch, daß 1999 und 2000 UN-Peacekeeping-Kontingente in Sierra Leone stationiert wurden. Allerdings wurde die Waffenruhe nicht von allen Kampfverbänden der RUF eingehalten. 500 UN-Soldaten der *Peacekeeping Mission* wurden entführt, später befreit.

Der 18. Januar 2002 schließlich galt als offizielles Kriegsende. Hunderttausende hatten ihren Besitz, Familienmitglieder verloren, Tausende waren verstümmelt und seelisch traumatisiert. Insbesondere Kinder hatten als eine *der* Zielgruppen von Kampfhandlungen ein unvorstellbares Ausmaß an Leid und Gewalt erlebt und verübt. Viele wurden – nicht selten von Gleichaltrigen - ermordet, verstümmelt, vergewaltigt, einige irrten orientierungslos in ländlichen Teilen

Sierra Leones umher – auf der Flucht vor ihren Entführern – andere wiederum auf der Suche nach Nahrung - immer noch bewaffnet und gewaltbereit. Viele waren auch vor und vermehrt während des Konfliktes in einigen der Diamantenminen unter härtesten Arbeitsbedingungen von den Konfliktparteien – insbesondere der RUF - zwangsbeschäftigt worden, eine Einkommensquelle, die v.a. der Waffenbeschaffung diente (KARGBO 2006:216f).<sup>50</sup>

Minderjährige Kombattanten hatten häufig zahllose Raub- und Killerkommandos angeführt bzw. stellten oft einen großen Anteil der Soldaten-Kontingente – sie verübten ein bis dato unbekanntes Ausmaß an Grausamkeiten an der Zivilbevölkerung (HEPBURN/ WOLFRAM 2001:4).<sup>51</sup> Im Friedensabkommen von Lomé wurden deshalb auch Vereinbarungen zur Demobilisierung von Kindersoldaten getroffen. Bis das Friedensabkommen ab Mai 2000 durch neuerliche Kämpfe bis 2002 torpediert zu werden drohte, konnten 24,000 Kämpfer, unter ihnen ca. 1,700 Kindersoldaten, entwaffnet werden (CHILD SOLDIERS GLOBAL REPORT SIERRA LEONE 2001).

Aufgrund des festgelegten Passus im Lomé-Abkommen vom 7.Juli 1999 wurde die TRC konzipiert. Wiederaufflammende Kampfhandlungen im Mai 2001, ließen die TRC jedoch erst in der späten Phase 2002 die Arbeit aufnehmen (TRC FINAL REPORT APPENDIX 1, 2004).

Im Dezember 2005 begann der Abzug der UNAMSIL<sup>52</sup>-Truppen, die seit Oktober 1999 mit einer schließlich 17,500 starken *Peacekeeping*-Armee im Land das Mandat der Wiederherstellung öffentlicher / staatlicher Kontrolle und die Entwaffnung und Demobilisierung von Kämpfern vorzunehmen hatten. Die zu großen Teilen aus Soldaten aus Bangladesch bestehenden Truppen hatten insbesondere Ende April, Anfang Mai 2000 eine öffentliche Niederlage einzugestehen, als 700 Blauhelme von der RUF entführt und als Geisel gehalten wurden (IRIN 14.Dezember 2005). Ähnliches wiederholte sich im August 2000

---

<sup>50</sup> Der Bericht des *Panel of Experts on Diamonds and Arms in Sierra Leone* beleuchtet die Rolle ausländischer Geschäftskartelle, die auch durch Lobbyarbeit teilweise die Außenpolitik ihrer Regierungen gegenüber Sierra Leone hinsichtlich des Handels dieser *blood diamonds* v.a. während des Krieges beeinflussten (KARGBO 2006:211-215)

<sup>51</sup> Im Verlauf der letzten Dekade nahm die Zahl der Kindersoldaten weltweit – v.a. in innerstaatlichen Konflikten – stetig zu – insbesondere Kinder in DRC, Uganda, Sierra Leone, Liberia, Mosambik, Angola, etc waren in Kämpfen aktiv involviert.

mit der Entführung von 11 britischen Soldaten durch die Milizen-Splittergruppe *West Side Boys*, die eine beispiellose, allerdings nicht effiziente (auf die Festnahme aller Täter) Befreiungsaktion induzierte. Innerhalb ihrer fünfjährigen Mission hat die UNAMSIL nach eigenen Angaben 72,000 Kombattanten entwaffnet und demobilisiert und mehr als 30,000 Feuerwaffen eingesammelt (IRIN 14.Dezember 2005). Außerdem sollen 9,200 Polizeioffiziere ausgebildet worden sein – im Februar 2006 sollten nach Angaben des UNAMSIL-Head of Mission, Mwakawago, mit 9,500 Polizeioffizieren wieder die Angestelltenzahlen der Vorkriegszeit erreicht worden sein. UNAMSIL schreibt sich auch die positive Entwicklung zu, jegliches Gebiet in Sierra Leone wieder zugänglich und unter die Gewaltkontrolle der Regierung gebracht zu haben. Ferner habe die UN-Truppe beim Wiederaufbau von Schulen, Hospitälern und Gesundheitsstationen, Laboratorien und Brücken geholfen und nicht zuletzt dafür gesorgt, daß 50 Prozent der Diamantenminen wieder der Kontrolle der Regierung gestellt wurden.<sup>53</sup> Eine 300-Personen starke UN-Abordnung folgte der UNAMSIL – das *UN Integrated Office in Sierra Leone* (UNIOSIL), u.a. auch zur Mitvorbereitung der Wahlen in 2007.

Der Konflikt in Sierra Leone war und ist komplex – koloniale Phasen mit Manipulation traditioneller Herrschaftssysteme und politischer Kontrolle und post-Unabhängigkeitsphasen mit verschiedenen Akteuren spielen eine erhebliche Rolle. Letztere Phase war vor allem gekennzeichnet durch die Unterdrückung jeglicher Opposition während der Regierungszeit von Präsident Siaka Stevens (1969 bis 1985) (TRC FINAL REPORT 2004: FINDINGS 6, No. 54). Mangelhafte Regierungsfähigkeit sich ablösender Regime in den Jahrzehnten vor 1991, der Kollaps der staatlichen Institutionen, das Fehlen von Rechenschaftspflichtigkeit und Transparenz, ein nicht funktionierendes rechtsstaatliches System sowie die Unterdrückung des politischen Diskurses durch Einschüchterung trugen zu einer explosiven Situation bei.

---

<sup>52</sup> UNAMSIL war mittels der UN-Charta Kapitel-VII ermächtigt, eine Mission zum Schutz der Zivilbevölkerung Sierra Leones durchzuführen. UNSCR 1270, 22 October 1999.

<sup>53</sup> Dies hat u.a. zu einer immensen Steigerung des Staatseinkommens geführt – von 10 Millionen US\$ in 2000 auf ca. 200 Millionen US\$ in 2005. Die schrittweise Rückführung dieser Ressourcen unter staatliche Aufsicht hat einen erheblichen Beitrag zur Befriedung geleistet – denn die „*Blood*

Die Dialektik einer postkonfliktiven Bearbeitung von Menschenrechtsverbrechen zeigt sich auch in Sierra Leone bei der Frage nach „Strafverfolgung und Sanktionierung“ auf der einen und „Vergebung und Vergessen“ auf der anderen Seite. Gerade das Postulat der Friedensstabilisierung angesichts großer heterogener Tätergruppen (für Erwachsene wie Kinder) sollte in verstärkte Anstrengungen zur Integration dieser Gruppen in (neu) demokratischere Gesellschafts- und Staatsgefüge münden. Das Gelingen jenes Balanceakts scheiterte in Sierra Leone 1999, als die durch das im Lomé-Friedensabkommen festgelegte Regierungsbeteiligung des Oppositionsführers Sankoh und eine weitreichende Amnestiebestimmung für die Rebellenarmee ein Vakuum schuf, das die Neuformierung der Rebellenarmee ermöglichte. In Folge dieser Entwicklung kam es zu neuerlicher Gewalt ebenso wie zur Geiselnahme mehrerer hundert UN-Blauhelme (KOLS 2000). Offensichtlich stellte diese unglückliche Konstellation der Akteure hinsichtlich Straffreiheit durch Generalamnestie in Verbindung mit einer Beteiligung von nachweislichen Kriegsverbrechern (INTERNATIONAL HERALD TRIBUNE 31.Mai 2000) an einer neuen Regierung für die TRC keine sinnvolle Rahmumgebung dar.

#### ***4.1.4 Strategische und konfliktfähige Gruppen (SKOG) in Sierra Leone***

Im Verlauf der Analyse des TRC-Instrumentariums und seiner Wechselwirkung mit Kindersoldaten und Friedensstabilisierung sollte die Rolle der strategischen und konfliktfähigen Akteure untersucht werden. Ihr Organisationsgrad, ihre weltanschauliche Kohärenz und Glaubwürdigkeit in der Bevölkerung bedeutet politische Legitimation und Mobilisierungsfähigkeit.

##### 4.1.4.1 Akteursgruppen, „constraints“ und „opportunities“ für Aufarbeitung

Die Beschäftigung mit vergangenen Gewalttaten, mit einer Gesellschaft, in welcher die überwiegende Mehrheit entweder Täter oder Opfer, oft jedoch auch beide Kategorien repräsentieren, spielt sich zu einem großen Teil innerhalb der

---

*Diamonds*“ waren ein wesentlicher Grund für die bewaffneten Auseinandersetzungen (IRIN 14.

politischen Sphäre ab. Dabei geben gewisse Rahmenbedingungen den Spielraum und die Spielregeln – explizit wie implizit – vor. Jene *political constraints* (TETZLAFF 1994:4; HUYSE in: KRITZ, Vol. I, 1995:339) bestehen auch nach Ende jenes bewaffneten Konfliktes und haben eine wechselseitige Wirkung, deren modifizierte Dynamik jedoch im Verlauf von offener Thematisierung von Gewalttaten positiven wie negativen Einfluß auf die Wirksamkeit einer TRC haben kann.

Externe Faktoren, die eben jene beschriebene Wirkung auf Funktion und Effektivität einer TRC haben können, werden mithin durch das frühere und nun etablierte politische System und noch stärker durch die relevanten Akteure, jene strategischen und konfliktfähigen Gruppen determiniert.

Konfliktursachen und -historie sowie die öffentliche Auseinandersetzung mit denselben beeinflussen die Funktionsfähigkeit und Ergebnisse jeglichen Aufarbeitungsinstrumentariums (vgl. ZALAQUETT zit.n. WEISSBRODT/FRASER 1992:614). Die Publizierung von öffentlich autorisierten „historischen Wahrheiten“ – nachweislichen Fakten nach öffentlicher Untersuchung und unter Mitberücksichtigung möglichst breiter betroffener Bevölkerungsgruppen, steht in einem allgemeinen Spannungskontext politischer Transition. Die Einhaltung strafrechtlich relevanter Normen und rechtsstaatlicher Prinzipien als Zielkriterium für den Aktionsradius jeglicher Aufarbeitungsinstrumentarien stößt dort an Grenzen, wo Täterahndung und –haftbarmachung legitime und illegitime Kompromisse mit Machteliten mit sich bringen könnte.<sup>54</sup> Sie können personelle und strukturelle Faktoren für den Fortgang oder die Hinderung demokratischer Transition – *constraints* (TETZLAFF 1994:4) - bilden. Im postkonfliktiven Kontext spielt die Frage des Elitentausches eine erhebliche Rolle, insbesondere dann, wenn alte Führungskader in Politik, Justiz, Wirtschaft, an sensiblen „Achillesfersen“ einer Gesellschaft belassen werden (MENDEZ 1997:267). Die Politikdimensionen in ihren Kategorien definiert sich gemäß SCHARPF (vgl. SCHARPF 1971/ ROHE 1978, zit.n. BÖHRET et al. 1979:28-33) in *politics*, als Macht und Interessen beschreibender Terminus, und wird im folgenden den

---

Dezember 2005).

<sup>54</sup> Eliten werden als zivile Personengruppen verstanden, die durch ihre Positionen in der politischen, rechtlichen, administrativen Staatshierarchie mit erheblicher Machtkompetenz ausgestattet sind (WALDMANN 1996:113ff). Um auf das vorliegende Thema und zentrale Begrifflichkeiten näher eingehen zu können, wird hier auf die Differenzierung in Macht-, Positions- und Funktionseliten hingewiesen (z.B. bei ELSENHANS zit.n. NOHLEN 1996:142).

Rahmen für die aktorsfokussierte Analyse der strategischen und konfliktfähigen Gruppen innerhalb des Aufarbeitungs- und Friedensstabilisierungsprozesses (SCHARPF 1971 zit.n. BÖHRET et al. 1979)<sup>55</sup> bilden, sowie des *polity*-Begriffes, welcher die staatlichen Normen, Institutionen und Rahmenbedingungen umschreibt, die ebenfalls elementare Einflußnahme auf einen solchen Vergangenheits-Aufarbeitungsprozeß haben können. Mit der Begrifflichkeit der *policy* werden Bearbeitungsmodi der öffentlichen Aufgaben, Problemlösungen und entsprechend benutzter Instrumente umschrieben und analysiert.

Die Wechselwirkung der TRC und jene, auf drei Ebenen agierenden Faktoren bestimmen die politische Dimension dieser Analyse. Der Rolle politischen Führungspersonals sowie zivilgesellschaftlicher Gruppen während des Konfliktes und im Verlauf des Transitionsprozesses kommt dabei besondere Bedeutung in dieser Dimensionsanalyse zu. Dabei können interne wie externe Akteure, hier bezogen auf die TRC, erheblichen Einfluß auf die Funktionsfähigkeit und Wirksamkeit einer TRC und dem perzipierten Status des Friedens und Demokratisierungsprozesse nehmen. Staatseliten, inklusive ranghohe Militärs, und einflußreiche Wirtschaftsvertreter, Rohstoffhändler bilden den Kern einer wesentlichen strategischen Akteursgruppe mit erheblichem Einflußpotential auf Friedensstabilisierung durch Umgang mit vergangener Gewalt (siehe z.B. KRITZ 2005:14). Diese wiederum ist nicht konform und abgeschlossen, sondern differenziert sich in unterschiedlichste Interessengelage, ist jedoch geeint in dem Substrat der Machterhaltung. Ein dem politischen Demokratie-Transitionsprozeß eigenes Charakteristikum ist das häufige Defizit an demokratisch fundiertem, ausreichend geschultem und erfahrenen Personals. Dies führt zu Belassen bestehender Eliten in Führungspositionen,<sup>56</sup> um einem (völligen) Systemkollaps

---

<sup>55</sup> Legt man die Bedingung von „Wahrhaftigkeit“ fuer die Verwirklichung echter Gemeinschaft zugrunde, so kann mit JASPERS (JASPERS 1958:557) geschlußfolgert werden, daß die Verweigerung von Wahrheit vor einer Vergangenheits-Aufarbeitungsinstitution (Gericht, TRC, etc.) als eine Negierung staatlicher Rechtsordnung interpretiert werden könne.

<sup>56</sup> Die Diskussion um eine Generalamnestie war während der Lome-Verhandlungen und der Unterzeichnung des Friedensabkommens fast vollständig abschließend. Es schien eine stillschweigende Mehrheitsmeinung der kriegführenden Parteien sowie vieler internationaler Akteure zu sein, daß ohne eine Generalamnestie – so wie bereits im zuvor gescheiterten Abidjan-Abkommen von 1996 erwähnt – es zu keinem Friedensschluß und langfristiger Stabilität kommen könnte. Somit konnte die TRC auch nicht in einen konditionierten Modus – wie z.B. die südafrikanische TRC – verbunden mit einem Amnestie-Subkomitee – Täter zu freiwilligen Schuldeingeständnissen und damit gekoppelter Erlassung der Strafverfolgung führen.

in Wirtschaft, Rechts- und Staatsordnung oder Wiederaufflammen gewaltträchtiger gesellschaftlicher Auseinandersetzung vorzubeugen. Die Addressierung der Konfliktursachen, in Sierra Leone v.a. politische Korruption, extreme Ungleichverteilung der ökonomischen Rohstoffausbeutungsmargen innerhalb der Gesellschaft und daraus fortwährende Armut in Form von Verstärkung transparenter demokratischer Procedere, generelle Systemreformierung, Elitentransition oder völliger Austausch derselben, gelten als wesentliche Elemente einer nachhaltigen Stabilisierung der Gesellschaft in Sierra Leone (PHAM 2005:170).

Gleichzeitig jedoch wurde in der Verschiebung (durch die ursprüngliche Generalamnestieregelung) oder Unterlassung (durch selektive, exemplarische Strafverfolgung durch den späteren SC) von umfassenden politisch-rechtlichen Maßnahmen oder Konsequenzen ein „notwendiges Übel“ hingenommen, um die Befestigung gesellschaftlichen Friedens nicht zu unterminieren (in Anlehnung an HUYSE in: KRITZ Vol.1, 1995:348). Dies, im Kontext Sierra Leones, bedeutete somit, daß eine wesentliche Gruppe der Machteliten des Konfliktes (sowohl der SLAF als auch der RUF und anderer beteiligter bewaffneter Gruppen), minderjährige Kombattanten, erhebliches Einflußpotential auf den Friedensstabilisierungsprozeß haben konnte, da „(...) *half of all combatants in the RUF/SL (were) in the age range of 8-14 years,*“ while „*there (were) also significant numbers of under-18 combatants in army irregular units and the kamajor militia.*““ (KRIJN/ RICHARDS 1998:186, zit.n. PHAM 2005).

**Je nach Unterstützungsbereitschaft der (noch) einflußreichen politischen, juristischen und militärischen wie wirtschaftlichen Akteure (strategischen Gruppen), kann eine TRC ihre Aufgaben erfüllen und Dokumentation historischer Tatsachen sowie Initiierung eines Aussprache- und Versöhnungsprozesses betreiben oder darin blockiert werden (HAYNER 1994:635).**

**Damit bilden auch jene Führungspersonen unter Ex-Kindersoldaten potentiell Unterstützungs- oder Unterlassungspotential für oder gegen einen**

---

Insbesondere zivilgesellschaftliche Gruppen hatten jedoch erhebliche Hoffnungen hinsichtlich dieser Option, um Straflosigkeit für schwerste Menschenrechtsverletzungen und somit weiteres subkutanes Konfliktpotential weitmöglichst auszuräumen (O'FLAHERTY, ICHRP, zit.n. HAYNER 2007:16).

**Aufarbeitungsprozeß und sind zugleich dessen Subjekt.** Dies ist umso problematischer als im Zuge der Reintegrationsmaßnahmen und verstärkten Sensibilisierung der Bevölkerung über die in der UNCRC verbrieften Kinderrechte und des Postulats ihrer Geltung in Sierra Leone, viele Mitglieder der *community* eine fortgesetzte Umkehr traditioneller sozialer und altersstrukturierter Hierarchien nach dem Krieg unterstützt werde: „*There is a sense that children having rights inverts the social hierarchy (...) similar to the ways in which child soldiers dramatically inverted the social hierarchy during the war.*“ (SHEPLER 2005:205). Eine ausgewogene Aufklärung und Umsetzung von Kinderrechten, die auch –pflichten implizieren, sei somit angebracht.

Zu den staatlichen Einrichtungen, die u.a. diese Aufgabe wahrnehmen sollten, zählte auch die Nationale Kommission für vom Krieg betroffene Kinder (NacWAC), die im Februar 2003 eingesetzt wurde. Ihre Zielsetzung war die Sorge um kindliche und jugendliche Opfer und Täter (UN PRESS RELEASE 2003). Ihre Zusammenarbeit mit anderen Akteuren des Kinderrechtsschutzes hatte ebenfalls eine unterstützende Wirkung für die minderjährige Zeugengruppe vor der TRC. Der NCDDR - *National Council for Disarmament, Demobilization, Reintegration* und der NCRRR - *National Commission for Reconstruction, Resettlement and Rehabilitation* und ihre Nachfolgeorganisation *National Commission for Social Action* (NaCSA) (NACSA ANNUAL REPORT 2002) können ebenfalls eine wichtige Funktion für Vorbereitungs- und Begleitmaßnahmen einnehmen, allerdings hatte sich die Funktion von NaCSA als Implementierungsagentur für ein staatliches Reparationsprogramm, unterstützt vom *UN Peacebuilding Fund (PBF)* bis Anfang 2009 verzögert.

Im Rahmen der Täterdefinitionen beschäftigte sich die TRC auch mit der Rolle der strategischen Gruppen während des Konfliktes. Diese hatten signifikante Möglichkeiten politisch-administrativer und legislativer Einflußnahme (ECHA DDR WORKING GROUP 2000). Die DDR-Programme von UNDP und des NCDDR in Sierra Leone wurden zu Beginn zwar deshalb vor und insbesondere im Nachgang zu Zeugenaussagen jugendlicher Kombattanten als elementarer Unterstützungsfaktor angesehen. Das ursprüngliche Programm zur Reintegration ehemaliger Kombattanten wurde Ende Dezember 2003 eingestellt.

Der NCDDR-*Executive-Secretary*, Dr Francis Kai-Kai beschrieb die verbleibenden Aufgaben. Erreicht worden war u.a. die Registrierung der Kombattanten auf Distrikt-Ebene – 65,751 hatten bis Ende 2002 von diesem Angebot Gebrauch gemacht. Das Angebot des NCDDR und mit ihm gekoppelter Einrichtungen reichte von berufsbildenden Maßnahmen, Landwirtschaftlichem Training, Geschäftsgründung und –management bis zur Unterstützung für universitäre Weiterbildung. Das NCDDR hatte 2002 ca. 75 Prozent der bis dahin offiziell registrierten Kombattanten in diese Maßnahmen aktiv eingebunden. Die Hauptlast derjenigen, die entwaffnet wurden befand sich v.a. im Osten und Süden des Landes, insbesondere an der Grenze zu Liberia – v.a. um Kailahun und Pujehun – Gebiete also, die lange Zeit von der RUF kontrolliert wurden (IRIN 28.März 2003). Oftmals wurden Ex-Kombattanten während einer acht- bis 18-monatigen Phase unterstützt – diejenigen in Schule und Universität sogar noch länger.

Doch auch die enormen finanziellen Engpässe des NCDDR von ca. 5-6 Millionen USD die noch 2002/03 benötigt worden wären, um jedem registrierten Ex-Kombattanten Aus- und Weiterbildung bis Ende 2003 zu ermöglichen, deuteten auf die Lücke des veranschlagten Entwaffnungs-, Demobilisierungs- und Rehabilitationsbudgets hin (IRIN 28.März 2003).

Die größte Herausforderung war zudem laut NCDDR die nachhaltige Wiedereingliederung der Ex-Kombattanten in ihre ursprünglichen (Dorf-) Gemeinschaften – auch der Aufruf des Präsidenten Ahmed Tejan Kabbah zur landesweiten und alle Bevölkerungs- und politischen Gruppen einschliessenden Versöhnung reichte nicht als Brückenbasis für viele Ex-RUF Kämpfer, die aufgrund der von ihnen verübten Gewalttaten nicht ohne weiteres von ihren Dorfgemeinschaften akzeptiert wurden. So verblieben z.B. Ex-Kämpfer, die aus dem Süden und Osten kamen nun immer noch im Norden des Landes, da sich gegen ihre Rückkehr in ihren Heimatdörfern erheblicher Widerstand gebildet hatte, dies u.a. aufgrund erheblicher Autoritätskämpfe zwischen höherrangigen Ex-Kämpfern und lokalen Chiefs. Der NCDDR organisierte daraufhin verstärkt Versöhnungs-Workshops und andere soziale Aktivitäten, die die Kommunikation zwischen physisch/ materiell geschädigten und traumatisierten Dorfbewohnern und Ex-Soldaten unterstützen sollten.

Der NCDDR schätzte, daß der Frauenanteil bei Exkombattanten bei ca. acht Prozent lag (IRIN 28.März 2003). Häufig stellte sich die Problematik, daß Frauen, die in den Demobilisierungscamps auftauchten, und zur Abgabe der Waffen aufgefordert wurden, die Entwaffnung verweigerten mit dem Hinweis auf ihre Sonderstellung als *Bush wives* der männlichen Kombattanten. Erst mit dem Beginn der Entwaffnung per militärischer Einheit im Mai 2001 – und nicht mehr die aufwendigere Entwaffnung pro Kämpfer – konnten mehr Ex-Kombattantinnen erfolgreich in den Prozeß miteinbezogen werden (IRIN 28. März 2003). Allerdings fokussierte das Mandat der NCDDR nicht konkret auf weibliche und minderjährige Kämpfer.

*Konfliktfähige* Gruppen, zu denen auch (Inter-) Nationale NROs und andere zivilgesellschaftliche Gruppierungen zählen, haben je nach ihrem Organisationsgrad, ihrer weltanschaulichen Kohärenz einen gewissen „Glaubwürdigkeitsvorschuß“ in der Bevölkerung, welcher zum Zwecke politischer Legitimation und Mobilisierung von Bevölkerungsgruppen zur Durchsetzung von Gruppen- und Partikularinteressen benutzt werden kann. Die Arbeit von (inter-) nationalen NROs<sup>57</sup> im Kontext des Wiederaufbaus von Infrastruktur, der Aufarbeitung von Gewalttaten sowie der Stärkung des Friedens- und Demokratisierungsprozesses ist in Sierra Leone von außerordentlicher Bedeutung. Latente Widerstandsressourcen bilden gleichzeitig eine „Verhinderungsmacht“ (SCHUBERT/ TETZLAFF/ VENNEWALD 1994:418) vor Rückfall in gewaltsame Auseinandersetzungen. NROs haben im Zusammenhang mit der TRC-Tätigkeit in Sierra Leone wichtige Unterstützungsfunktion (HAYNER 2004:2),<sup>58</sup> zudem kommt ihnen eine kritische Beobachterrolle des gesamten Prozesses zu.

Insbesondere zu Beginn, als weite Teile der Bevölkerung den Aufgaben der TRC kritisch gegenüberstanden, trug die Aufklärungsarbeit, zu einer erheblichen Stimmungsänderung bei. Auch hinsichtlich der Kooperation mit ehemaligen

---

<sup>57</sup> NROs sollen hier als Teil der Zivilgesellschaft Sierra Leones verstanden werden, als Ausdruck von Bürgerverbindungen, i.S. sozialer Bewegungen oder Organisationen mit der Absicht der Einflußnahme an der Entwicklung eines stabilen demokratischen Staatsgefüges.

<sup>58</sup> So z.B. wie die lokale NRO „*Campaign for Good Governance*“, die die geographische Konzentration von Konfliktgeschehnissen durch Befragungen von Beteiligten feststellte; außerdem das *National Forum on Human Rights* und *Manifesto* sowie weitere nationale und internationale NROs, die in Sierra Leone über eine operationelle Struktur verfügen.

Konfliktparteien stellen NROs zentrale Akteure dar (BOUTROS-GHALI 1995:94).

Aufgrund des starken Engagements des *Children's Forum Network* (CFN) konnte der kindgerechte Bericht der TRC zusammengestellt und veröffentlicht werden – eine Zielsetzung – so im Vorwort des Berichts, war es auch, der jungen bzw. noch ungeborenen Generation mit einem zielgruppengerechten Bericht die Erkenntnisse und Empfehlungen der TRC zu vermitteln und somit zukünftige Wiederholung der Gewalt zu verhindern (TRC REPORT FOR CHILDREN 2004:8).

Gleiches gilt für kirchliche Einrichtungen, die im gesellschaftlichen Kontext Sierra Leones eine erhebliche Rolle spielen.

Die Zusammenarbeit von TRC und NROs war stark von zivilgesellschaftlicher Motivation zur Aufarbeitung der vergangenen Gewaltgeschehnisse geprägt (HAYNER April 2004).

#### 4.1.4.2 Supranationale Akteure

Supranationale Akteure waren wesentlich an der Konfliktbeilegung und Reintegrationsprogrammen beteiligt.<sup>59</sup> Das Programm zur Entwaffnung, Demobilisierung und Reintegration von Soldaten (DDR) der Vereinten Nationen (United Nations-UN) besitzt eine unerlässlich komplementäre Funktion zu den Aufgaben, die durch die TRC und den SC wahrgenommen werden. Die Entwaffnung von Kombattanten als *point of no return* (ECHA DDR WORKING GROUP 2000) in neuerliche aktive Teilnahme an Gewalthandlungen stellte viele der Kämpfer vor elementare Fragen nach ihren Zukunftsoptionen. Ohne konkrete, situationsangepaßte Programme, welche ehemalige Kämpfer begleiten und Unterstützung bis zur Wiedereingliederung leisten, konnte ein stabiler Frieden nicht gewährleistet werden.

---

<sup>59</sup> Supranationale, in Verbindung mit Nationalen Akteuren involvieren –  
- Internationale *UN Peacebuilding Commission* (erst nach Abschluß der TRC Arbeit)  
- NCDHR – *National Commission for Democracy and Human Rights* (etabliert kurz nach Lomé-Abkommen – aber nicht sehr wirksam)  
- *National Commission for Human Rights* – seit Ende 2006 – *Follow-up-Committee*, mit detaillierten Eingaben an das *Constitutional Review Committee* bezüglich konkreter Mittel zur Umsetzung wichtigster TRC-Empfehlungen.

Supra-nationale Akteure konnten auch erheblich Einfluß auf nationale Strategische Gruppen ausüben. Auch UNAMSIL, UNDP sowie andere Organisationen, die stark an der Rehabilitierung der Ex-Soldaten beteiligt waren, bemühten sich, eine Abwanderung und Neu-Rekrutierung ehemaliger Kämpfer aus Sierra Leone in die bewaffneten Konflikte nach Liberia oder an die Elfenbeinküste zu verhindern, ein Phänomen, das noch 2005 in mehreren Fällen eindeutig dokumentiert werden konnte (CHILD SOLDIERS GLOBAL REPORT 2008).<sup>60</sup>

Die von den UN eingesetzte *Peacebuilding Commission*, die kurz nach der Konstituierung des neuen UN-Menschenrechtsrats (*Human Rights Council*) ihre Arbeit im Juni 2006 aufnahm, sollte zunächst Unterstützung für Burundi und Sierra Leone gewähren (UN NEWS SERVICE 23. Juni 2006).<sup>61</sup> Dieses neue intergovernmentale Beratungsforum sollte befugt sein, Strategien zu postkonfliktiven Wiederaufbaumaßnahmen, *Institution-Building* und nachhaltiger Entwicklung für Länder, die aus langwierigen gewalttätigen Auseinandersetzungen hervorgingen, zu entwickeln und zu empfehlen. Die Kommission sollte auch bei der Grundstocklegung essentieller Strategien zum Umgang mit länderspezifischen Transitionsproblemen entwickeln – fokussierend auf Stabilisierung und ökonomische Entwicklung.

UNAMSIL schätzte zu jenem Zeitpunkt, daß etwa 6,845 Kindersoldaten, einschließlich 529 Mädchen, die 2002 in den offiziellen Programmen demobilisiert worden waren, mit ihren Familienangehörigen wiedervereint waren – weitere 3,000 weitere Unterstützung durch ein kommunales Ausbildungsprojekt der UNICEF erhielten (COALITION TO STOP USE OF CHILD SOLDIERS 2004). Jedoch wurden bei der Wiedereingliederung weiblicher Ex-Kombattanten erhebliche Defizite, hinsichtlich spezieller Unterstützungsprojekte für Opfer sexueller Ausbeutung, berufsausbildenden Optionen festgestellt.

---

<sup>60</sup> So z.B. der Ex-RUF-Commander „Mosquito“- Sam Bockarie, der mit einer RUF Splittergruppe begann, in Liberia auf der Seite der Charles Taylor-Kombattanten zu kämpfen (IRIN 28. März 2003).

<sup>61</sup> Das Organisations-Komitee des *Human Rights Council* setzt sich aus Ländern wie Angola, Guinea-Bissau, Indonesien, Sri Lanka, Polen, Brasilien und Belgien zusammen. Sieben Mitglieder (darunter auch die fünf ständigen) des UN-Sicherheitsrates sind Mitglieder der *UN Peacebuilding Commission*. Weitere Mitglieder wurden speziell gemäß ihrer Erfahrungen mit postkonfliktiver Geschichte hinzugewählt.

Gemäß einer Einschätzung des UN-Büros für Westafrika 2006 (UNOWA) stellten die hohen Zahlen bei Jugendarbeitslosigkeit sowie weitverbreitete Korruption und lückenhafte Demobilisierung von jugendlichen Kombattanten in Westafrika einen wesentlichen potentiellen Destabilisierungsfaktor dar (UNOWA zit.n. COALITION TO STOP USE OF CHILD SOLDIERS 2008), eine Warnung, die von den UN im Sonderbericht des UN Secretary General ein Jahr später wiederholt wurde (ebda.): „ (...) *the security situation in Sierra Leone as stable but fragile, with risks to stability from high rate of youth unemployment, concerns over the accountability of the authorities, the weakness of the justice system and the lack of improvement of the general living standards.*“ (UNOWA zit.n. COALITION TO STOP USE OF CHILD SOLDIERS 2008).

Weitere UN-Agenturen, wie UNICEF, UNIOSIL und das OCHCR unterstützen erheblich humanitäre Soforthilfe ebenso wie Rehabilitationsprojekte. Somit kann vermutet werden, daß diese Einrichtungen wichtige begünstigende Faktoren für die Tätigkeit der TRC im Kontext der aussagenden Zeugen darstellten (MANN/THEUERMANN 2004:3).

Der *peace-building*-Prozeß wurde in Sierra Leone von mehreren Staaten unterstützt. Dies galt insbesondere für personelle und beraterische, aber auch finanzielle Hilfe auch für die TRC von den USA, Großbritannien, Dänemark, Norwegen, Schweden und Deutschland (HAYNER 2004:3). Andere Staaten dagegen, wie z.B. das benachbarte Liberia, hatten sowohl während des Krieges in Sierra Leone als auch während der wieder aufflammenden bewaffneten Auseinandersetzungen verschiedener bewaffneter Gruppen in Liberia in 2003, eine wesentliche Rolle für die Instabilität des Friedens in Sierra Leone gespielt.

Während sich im Lauf der Nachkriegsjahre allmählich die Regierung Sierra Leones immer stärker zementierte – so stellten doch die neuerlichen Festnahmen der ehemaligen RUF-Kämpfer und zu offiziellen Oppositionspolitikern eingegliederten ranghohen RUF-Mitgliedern wiederum potentiell eine Gefährdung der innenpolitischen Stabilität dar. Im Januar 2006 waren der frühere Sprecher der RUF, Omrie Michael Golley und weitere Männer in Freetown unter dem Vorwurf eines geplanten Staatsstreichs gegen den amtierenden Vizepräsidenten Solomon Berewa in Freetown festgenommen worden (IRIN 24. Januar 2006). Angeblich

hatte Golley Kontakte in Grossbritannien mit ehemaligen Kämpfern der *West Side Boys* aufgenommen, um Pläne für den Sturz der Regierung Sierra Leones zu schmieden. Gerüchte und die schwierige ökonomische Situation für eine grosse Mehrheit der Bevölkerung und insbesondere für ehemalige jugendliche Kombattanten stellen einen potentiellen Nährboden für Wiederauflammen gewalttätiger Auseinandersetzungen dar.

Aus dargelegten Hintergrundinformationen und konzeptionellen Analyseelementen, basierend auf Literaturlauswertung und eigenen Vorarbeiten sollen folgende drei Hypothesen (1.,2. und 4.) in der Politischen Wirkdimension beleuchtet werden:

**1. Rolle strategischer und konfliktfähiger Gruppen als „Ermöglichungs-/Verhinderungsmacht“  
(POLIT. DIM.)**

Je eher strategische und konfliktfähige Gruppen zur Kooperation mit der TRC bereit waren und zugaben, Kinder für militärische Aufgaben rekrutiert zu haben (strategische Gruppen), desto größer ist die Bereitschaft zur öffentlichen Thematisierung und Kritik an dieser Praxis und desto wahrscheinlicher ist die Verwirklichung von Reformanstößen (Menschenrechtsschutz) und Gewaltprävention („Verhinderungsmacht“ vor dem Rückfall in gewaltsame Auseinandersetzungen in der Gesellschaft Sierra Leones und somit Gewaltprävention).

**2. Der Einfluß supra-nationaler Akteure  
(POLIT. DIM.)**

Je stärker die technische und personelle Unterstützung/ Einbindung durch supra-nationale Akteure – z.B. UN- UNICEF, ICRC, ausländische Regierungen und Forschungseinrichtungen) etc. im Verlauf des Aussage-Prozesses der TRC erfolgte, desto stärker ist die Berücksichtigung von Kinderschutz-Richtlinien und somit der Beitrag zum Abbau von Trauma-Folgen unter dieser Gruppe.

**4. Umsetzung von Reformempfehlungen  
(POLIT. DIM.)**

Je rascher staatliche Akteure/ strategische Gruppen die Umsetzung der Reparationsvereinbarungen aus TRC-Berichtsempfehlungen initiierten und somit die Reintegrationsmaßnahmen für ehemalige Kindersoldaten stärkten, desto wahrscheinlicher ist die öffentliche Diskussion um die Transition dieser Gruppe von der militärischen in die zivile Rolle und desto größer ist die Reduzierung des Gewaltpotentials.

## 4.2 SOZIALPSYCHOLOGISCH-ETHISCHE DIMENSION

### 4.2.1 *Kindersoldaten, Täter-/ und Opferdefinition und Verantwortungsübernahme (accountability)*

Nachfolgend werden Definitionen für die Kategorisierung von Tätern und Opfern näher beleuchtet und hinsichtlich ihrer Relevanz für minderjährige Täter und Opfer analysiert. Ferner werden die Täter-/ Opfer-Dynamik im angenommenen Kontinuum einer „Kultur der Konfrontation“, die zu einer fortbeständigen „Kultur des Erinnerns“ führt, und ihre Bedeutung für die Konsolidierung eines gesamtgesellschaftlichen Friedens beleuchtet.

#### 4.2.1.1 *Generelle Konzepte der Schuld, Täterverantwortlichkeit*

In diesen Abschnitten werden Konzepte der Verantwortlichkeit, Schuld und Viktimisierung aus sozialpsychologisch-ethischer Perspektive untersucht, und mögliche Optionen der individuellen wie kollektiven Aufarbeitung von Gewalt z.B. durch Konfrontation mit verschiedenen Wahrnehmungsperspektiven der Vergangenheit, erörtert. Eine zentrale Frage ist dabei, ob minderjährigen Tätern ein alters-abgestuftes Verantwortungsbewußtsein zugeschrieben werden kann oder es sich ausnahmslos bei jugendlichen Tätern auch im moralischen Sinn nicht vielmehr um Opfer handelt?

Aktive Erinnerung ermöglicht Weiterleben, zukunftsorientierte Überwindung erlebter und verübter Grausamkeit, Bearbeitung von Schuldgefühlen, und posttraumatischen psychologischen Effekten. Diese Dimension impliziert die Perspektive der Opfer wie der Täter.

Schuld<sup>62</sup> wird durch eine absichtlich verursachte Handlungs- oder Verhaltensweise generiert (MÜLLER-FAHRENHOLZ 1996:30), die subjektiv

---

<sup>62</sup> Der *Schuld*begriff enthält zwei Hauptkategorien, die moralische und die rechtliche Definition. Mit dem moralischen Schuld-begriff werden Kriterien fuer das im individuellen Gewissen und sozial-relevanten Normengefuege eingebettete anerkannte Grenzen sittlichen Handelns bestimmt. Der rechtlichen Kategorie liegt die moralische zugrunde, und determiniert, was als faktischer Verstoß gegen das allgemein als geltendes Recht vereinbarte Handeln zu ahnden ist (HOEFFE 1977:205).

und objektiv ausdifferenzierte Perzeptionsweisen mit sich bringt. Im Rahmen der Dialektik der Gesinnungs- und Verantwortungsethik<sup>63</sup> entfaltet sich die Diskussion um Ausmaß und Intensität von Schuldhaftigkeit und Täterschaft, wobei bereits passive Duldung von Unrecht als Schuld betrachtet wird, und die Anerkennung eben jener Behauptung, als Voraussetzung für erfolgreiche Transition gesehen wird (SANGUINETTI zit.n. NOLTE 1996:14). Ohne Schuldeingeständnis – also direkte Verantwortungsübernahme – kann, so die Annahme, keine Gerechtigkeit (wieder-) hergestellt werden. Das Schuldeingeständnis setzt jedoch voraus, daß das Individuum selbst als Mitglied einer sozialen, religiös oder anderweitig motivierten Gemeinschaft ist, dessen Regeln es verletzt hat: „(...) *when we confess, we do so as members of moral and spiritual community; we confess sins in a quest for purification, reconciliation, and personal salvation (...)*“ (TAVUCHIS 1991:123).

Die Frage nach der Bitte um Vergebung wird im Kontext von Wiederaufarbeitungsmechanismen zwar als eine willkommene, jedoch selten von Opferseite tatsächlich einforderbare Bedingung nach einem Schuldeingeständnis gesehen. TAVUCHIS (TAVUCHIS 1991:13) beschreibt die Bitte um Vergebung als „*Genuine apologies, (...) (that, K.T.) may be taken as the symbolic foci of secular remedial rituals that serve to recall and reaffirm allegiance to codes of behavior and belief whose integrity has been tested and challenged by transgression, whether knowingly or unwittingly. An apology thus speaks to an act that cannot be undone but that cannot go unnoticed without compromising the current and future relationship of the parties, the legitimacy of the violated rule, and the wider social web in which the participants are emmeshed.*“ (TAVUCHIS 1991:13). TUTU betont, daß es für Opfer zwar absolute wünschenswert sei, ein Tätergeständnis und die Bitte um Vergebung entgegenzunehmen, allerdings dies keine notwendige Voraussetzung für den Heilungsprozeß bei Opfern sei – denn mit Einforderung der Vergebungsbitte würde das Opfer noch stärker in seine Opferrolle projizieren (TUTU 2000:220).

---

<sup>63</sup> In Anlehnung an Max WEBER werden die Motivationslagen des agierenden Individuums mit der verantwortungsethischen Kategorie als folgenantizipierendes Handeln beschrieben – welches in Verantwortungszurechenbarkeit – also *accountability* – münden kann (vgl. Nolte 1996:13). *Ethik* gilt gemäß KANT als erfaßte Form der Moral (GERHARDT 1995:190).

Bei VALDES wurde auf die „Verwandtschaft“ von Vergebung und Toleranz hingewiesen, denn „(...) in beiden Fällen geht es darum, bewußt auf Handlungen zu verzichten, die nach dem geltenden Moral- und/ oder Rechtssystem durchaus zulässig wären und die für den jeweiligen Adressaten negative Folgen hätten. Der Unterschied besteht darin, daß wer toleriert auf ein Verbot verzichtet, wer vergibt dagegen auf eine Bestrafung.“ (VALDES 1999:7).

*Gerechtigkeit* wird in diesem Kontext als eine auf das soziale Gegenüber bezogene positive Eigenschaft, die Individuen ermöglicht, sich wechselseitig Recht zuzugestehen, definiert (SUTOR 1991: 87,96).<sup>64</sup>

Die Verantwortungsbegrifflichkeit<sup>65</sup> kann beschrieben werden – als Zuständigkeit „von Individuen für eine Aufgabe die vor Instanzen zur Rechenschaft“ für Verhalten gezogen werden können (HÖFFE 1977:249), so z.B. innerhalb monotheistisch geprägter Kulturkreise, mit dem individuellen Gewissen oder Gott als höchster Instanz). Im Kontext von minderjährigen Tätern soll die Definition der Zurechenbarkeit korreliert werden mit dem Grad der freiwilligen und bewußten (auf sachlicher Analyse beruhenden) Willensentscheidung des Handelnden (GERHARDT 1990:60). Allerdings spielen einige wesentliche Elemente eine entscheidende Rolle:

- die Zweck-Mittel-Relation der eingesetzten Gewalt zur Erreichung vermeintlich legitimer Zielsetzungen, sowie
- die Frage passiver Mitwisserschaft ohne Interventionspotential oder – folge und die Frage nach individueller oder kollektiver Verantwortlichkeit bzw. Schuld.

---

<sup>64</sup> Vgl. SUTOR 1991. Unterschiedliche Gerechtigkeitskonzepte werden in vielfältigen Analysen beleuchtet, insbesondere MUENKLER/ LLANQUE1999.

<sup>65</sup> Der Verantwortlichkeitsbegriff kann jedoch ausgeweitet werden, wenn mit ansteigender Befehlshierarchie, die Vermittlung von Informationen oder gezieltes Verschweigen zu menschenrechtsverletzenden Handlungen oder aber deren Unterlassen führen könnte (vgl. auch KOLM 1996:233).

Dies kann allerdings dann nicht geltend gemacht werden, wenn jene Handlungen in der Vergangenheit abgeschlossen wurden und keinerlei strafrechtliche noch anderweitige Konsequenz aus der Identifikation von Akteuren oder Offenlegung ihrer Tatzusammenhänge entstehen mag. Eine wesentliche Frage genereller Schuldzurechnungsfähigkeit ergibt sich aus der Rechtfertigung einer Befehlsbefolgung, die gewaltimmanente Konsequenzen hatte. „*Falsche*“ oder „*richtige*“ Handlungen in der moralischen die juristische Bewertung werden dementsprechend positiv oder negativ sanktioniert.

Dabei stellt sich im Rahmen dieser Analyse die Frage nach der Rechtfertigung von Verhalten unter der Berufung auf notwendigen *Befehlsgehorsam*. Militärische Strukturen als Täterkollektive sind durch hierarchische Organisationsstrukturen und autoritative Instruktions- und Submissionsmuster gekennzeichnet (MASSEY, in: KRTIZ Vol. I, 1995:208).

Eine Individualschuld kann jedoch nur auf Basis der individuellen Motivationslage einer Gruppenmitgliedschaft des einzelnen Täters, deren Zielsetzungen und Mitteleinsatzbewertung nach moralischen Kriterien bemessen werden. Es ist daher festzustellen, ob Kognition der Handlungsmotivation mit dem Handelnden bei minderjährigen Kombattanten existieren kann.<sup>66</sup>

Internationale Strafrechtsnormen und das parallele Postulat nach Befriedung einer gespaltenen und traumatisierten Gesellschaft, lassen die Frage nach der Verantwortlichkeit und *accountability* in einem *trade-off*, also Aushandlungs- und Kompromißlösung zwischen zukunftsgerichteter Gewaltprävention, Stabilisierungspostulat und Gerechtigkeit kulminieren.

SUTOR betont, daß eine Gesellschaft, die in sich unfriedlich sei, keine friedensorientierten politischen Organe und Repräsentanten hervorbringen könne (SUTOR 1991:295) – was sich insbesondere, dann, wenn solche Institute nicht durch eine Phase längerer und stabiler Entwicklung gegangen sind, als problematisch erweisen kann.

Insbesondere in der unmittelbaren Nachkriegsära Sierra Leones' wurde die vordergründige Dringlichkeit einer Stabilisierung der politischen Gesamtsituation von externen Akteuren betont, wie z.B. von *US Assistant Secretary of State for African Affairs*: „*Peace is more important than justice.*“ (WEISSMANN in: PHAM 2005:196).

Gewaltprävention als Krisennachbearbeitung und zum Zweck der sozialen Versöhnung wurde in zahlreichen Erscheinungen erörtert, so um, „(...) *Transformation (mit) (...) Mechanismen (...), mit deren Hilfe man tiefsitzender*

---

<sup>66</sup> In Anlehnung an KANT: „Wann immer wir Gründe für unser Handeln angeben können, die unserem vernünftigen Selbstverständnis angemessen sind, handeln wir moralisch.“ (zit.n. GERHARDT 1990:150). Moral bedeutet somit die introspektive Folge der eigenen Anspruchshaltung, das hieße, daß Analyse der individuellen Verantwortlichkeit/ *accountability* an einigen Kriterien festgemacht werden müßte: „(...) *consequences and uses of responsibility such as blame, cost ascription (...) and the relation to causality.*“ (KOLM 1996:233).

*Furcht, langjährigem Hass und Identitätsaufsplitterung begegnen und eine Beteiligung an der Gemeinschaft entwickeln kann“ zu ermöglichen (z.B. FREISE/ FRICKE 1997:53).*

Das Ziel ist die Verhinderung neuerlicher Entwicklungen im politischen System, die Missachtung von Menschenrechten und anderer demokratisch verfaßter Normgarantien, unter Wiedergutmachungsvorgaben, die erhebliche finanzielle und moralische<sup>67</sup> Verpflichtungen für neue Staatseliten und –systeme implizieren (vgl. auch ZALAQUETT, Vol. I, 1995:5).

*„What is the point of knowledge without justice? Should justice or truth be the guiding aim of accountability? Is punishment through the criminal justice system a suitable means of arriving at knowledge?“ (COHEN 1995:7). Und selbst mit der Rechtfertigung, daß traditionelle Rechtssysteme, in einem auch von traditionellen *Militias* (wie der Verbund der *Kamajor* und anderer Gruppen (FERME/ HOFFMAN 2004)<sup>68</sup> kurz, der *Civil Defense Forces* kategorisiert wurde), ist die Anerkennung lokaler Rechts- und Gerechtigkeitsverständnisse ein Orientierungspunkt. Denn selbst jenes sozial-ethische Referenzuniversum wurde durch die umfassende Gewalt zerstört, „(...) with the unfolding of the war, they inevitably also lost their link to local codes of accountability as they moved farther afield from the territories where they were recruited as grassroot militias.“ (FERME/ HOFFMAN 2004:75).*

Die Forderung, Menschenrechtsschutz durch rechtliche Ahndung vergangener Gewalttaten wiederherzustellen oder zu stärken, wird als erheblich gewichtiger gesehen als die politischen Zweckmäßigkeitserörterungen, die v.a. auf der Annahme beruhen, daß Strafverfolgung kontraproduktiv sein könne für laufende oder erst abgeschlossene Friedensverhandlungen oder Transitionsprozesse und damit die gerade erreichte politische Stabilität gefährdete (PESCHEL-GUTZEIT 1999:112).

---

<sup>67</sup> Bezug genommen wird hier auch auf jene Regierung, die mit den „Altlasten“ gescheiterter ideologischer Standpunkte öffentlich umzugehen lernen muß, und ihre demokratische Haltung in politischen, wirtschaftlichen und ethischen Inhalten vor der Bevölkerung transparent unter Beweis stellen muß.

<sup>68</sup> Vgl. weitere detaillierte Analyse bei FERME/ HOFFMAN 2004 der verschiedenen ethnischen Gruppen, die später unter dem Konglomerat der CDF subsumiert wurden.

#### 4.4.1.2 „Kultur der Konfrontation“ – Perzeptionen eines Aufarbeitungsprozesses

Die *Kultur der Konfrontation* ist ein wesentliches Element politischer Kultur<sup>69</sup> und des TRC-Prozesses. Die politische Kultur beinhaltet auch die Einstellung einer Gesellschaft hinsichtlich des Ausmaßes und der Modi von Bevölkerungsteilhabe an demokratischen Prozeduren und Institutionen (BESSON/ JASPER 1991:129 ff) sowie religiöse und ökonomische Anschauungen (BÖHRET et al.1979:84).

Mittels der Offenlegung von Strukturen, Akteursrollen und Ereignissen bzw. ihrer jeweiligen Wahrnehmung in der Öffentlichkeit sowie der Haltung der Öffentlichkeit gegenüber den geschehenen Gewalttaten und –akteuren wie Opfern kann die Bereitschaft einer Gesellschaft zur Transition und Stabilisierungspotential gemessen werden. Die Bereitschaft zur öffentlichen Auseinandersetzung, zur (gewaltlosen) „Konfrontation“ mit Delikten und ihren Konsequenzen sind wesentliche Elemente, die durch und mit wesentlichen Komponenten politischer Kultur gefördert werden, bzw. bestärken – das Bestehen, bzw. Neu-Ausformen- oder –füllen öffentlicher Meinung<sup>70</sup> - durch Eigeninitiative und Verantwortungsbewußtsein. Dies soll die „(...) *Neigung der Staatseliten, die eigene Geschichte selektiv zu interpretieren (...)*“ (BRAUN/ RÖSEL 1993:256ff) verhindern, und somit Rechtfertigung früherer Handlungsweisen und Strukturen hinterfragen und dadurch Herrschaftszementierung alter Eliten verhindern. Damit könnte auch die Marginalisierung bestimmter sozialer Gruppen, die Suppression bestimmter Informations- und Meinungsinhalte, und somit auch historischer Tatsachen unterbunden werden.

Dabei muß jedoch eine Frage analyseleitend sein: wenn ein umfassendes Mandat zur Aufklärung und Aufarbeitung von vergangenen Gewaltereignissen, ihren –strukturen und –akteuren erfolgt, jedoch keine ebenso umfassende (und individuell spürbare) Addressierung jener Ursachen wie Konsequenzen von

---

<sup>69</sup> Politische Kultur wird hier als Oberbegriff von Kenntnis, Verständnis eines politischen (demokratischen) Systems und der jeweiligen Meinungen, Werthaltungen der Bürger gegenüber demselben verstanden (ALMOND/ VERBA 1963, zit.n. BOERET et al. 1979:84ff).

<sup>70</sup> Gemäß KLEINSTEUBER wird öffentliche Meinung als Äußerungen (und subjektives) Dafürhalten von Bürgern bezüglich einer Thematik in einem für alle zugänglichen Raum verstanden (KLEINSTEUBER In: NOHLEN 1996:467)

Gewalt sowie ihrer Akteure initiiert wird, indem Elitentausch und Neustrukturierung, bzw. systematischen und greifbaren Reformprozessen Rechnung getragen werden, dann besteht die Gefahr einer halbfertigen und dem Ziel gemäß ineffizienten Vergangenheitsbewältigung und nachhaltiger Friedensstabilisierung (vgl. auch die Argumentation von PHAM 2005:198).

Verschiedene Akteure und Institutionen besitzen erhebliches Potential, positiven Einfluß auf die Schaffung einer *Kultur der Konfrontation* zu nehmen. Neben nichtstaatlichen, konfliktfähigen Gruppen, waren in Sierra Leone auch einige spezifische Einrichtungen (teilweise mit staatlicher Unterstützung) für die sozial-psychologische Betreuung minderjähriger Opfer/ Täter etabliert worden (z.B. *National Commission for War-Affected Children* - NACWAC). Supra-nationale Akteure wie UN, ICRC, und ausländische staatliche Geldgeber hatten signifikantes Potential der Einflußnahme auf die Ausgestaltung des TRC-Mandats und tatsächlicher Prozeduren zur sozial-psychologischen Betreuung von Zeugen, und den Umgang mit der Öffentlichkeit mit jener spezifischen Gruppe der ehemals minderjährigen Ex-Kombattanten.

Allerdings ist die Konfrontation einer Gesellschaft mit Maßengewalt und Gräueltaten ein langwieriger Balanceakt, denn, „(...) *In the course of such transitions, societies have to struggle over how much to acknowledge, whether to punish, and how to recover. How to treat the continuing presence of perpetrators, and victims, and bystanders (...) (with, K.T.) two dangers of wallowing in the past and forgetting it. Too much memory or not enough; too much enshrinement of victimhood or insufficient memorializing of victims and survivors; too much past or too little acknowledgement of the past's staging of the present; these joined dangers accompany not just societies emerging from mass violence, but also individuals recovering from trauma.*“ (MINOW 1998, zit.n. PHAM 2005:170).

Die Traumatisierung von Individuen oder ganzen Bevölkerungsgruppen jedoch löst meist gegensätzliche Reaktionen der Vermeidung oder Verdrängung aus – die einem „in geschütztem Umfeld“ stattfindenden Aufarbeitungsprozeß entgegenstehen können. Dissoziation oder Schockzustände können durch bestimmte „Auslöser“ (z.B. die Konfrontation mit/ Erinnerung an Personen,

Gerüche, Symbole, die während des traumatisierenden Erlebnisses eine Rolle spielten) (wieder-) hervorgerufen werden.<sup>71</sup>

Psychische Traumatisierung hat bei Opfern von Gewalttaten eine lange Halbwirkungszeit (MÜLLER-FAHRENHOLZ 1996:45f), wobei das Postulat einseitiger Vergebung durch Opfer und ihre Angehörigen gegenüber dem/ den Tätern schmerzhaftes Erinnerungen und Emotionen auszulösen vermag, aber zugleich auch Konfrontationsbereitschaft mit Verdrängtem befördert und erfordert.<sup>72</sup> Dem Schuldeingeständnis folgt zuweilen die Bitte um Vergebung<sup>73</sup> oder eher einseitig ausgerichtet, die Entschuldigung eines Täters gegenüber seinem Opfer.

Wenn Vergebung von seiten der Opfer jedoch ein Schuldeingeständnis oder zumindest Verantwortungsübernahme durch die Täter voraussetzt, so kann dies im Kontext manipulierter und als nicht völlig zurechnungsfähiger minderjähriger Täter keine einschneidende Veränderung von Einstellungen, Handlungen herbeiführen. Dies umso mehr, als sich hinsichtlich von Rollendifferenzierung zwischen Tätern und Opfern im Falle von Kindersoldaten eine komplexe ethische Differenzierung entfaltet. Generell wird von einem Wahrheitsfindungsprozeß und der direkten Konfrontation zwischen klar abgrenzbaren Täter- und Opfergruppen für die Opfer eine Wiederherstellung ihrer Würde antizipiert sowie für die Täter, eine Absolution von Schuldanklage und eine Wiederherstellung ihres sozialen Status bzw. Wiedereingliederung in soziale Gefüge erwartet. *„Das Bezeugen des Traumas schließt den Zuhörer mit ein, indem dieser Zuhörer als eine leere Fläche fungiert, auf der das Ereignis zum ersten Mal eingeschrieben wird.“* (LAUB zit.n. SCHNEIDER 2007:70), dies bedeutet, daß es nicht unbedingt die

---

<sup>71</sup> Diese „traumatischen Situationen“ werden beschrieben als „(...) solche, auf die keine subjektiv angemessene Reaktion möglich ist (...) Sie erfordern dringend, z.T. aus Überlebensgründen, eine angemessene und „notwendige“ Handlung und lassen sie doch nicht zu.“ (FISCHER/RIEDESSER 1999:60).

<sup>72</sup> Eine oft allmählich erwachsene Bereitschaft der Opfer/ Täter, sich an Erlebtes bzw. Begangenes zu erinnern sowie die damit verbundenen Emotionen zu externalisieren, wird als ein wichtiger Schritt bis dato fixierter Verhaltensmuster beider Akteursgruppen gesehen (vgl. MUELLER-FAHRENHOLZ 1996:37f). Dabei wird qua-religiöser Auffassung unterschiedlicher weltanschaulicher Vorstellungen des Leidens und sich-Selbst-Konfrontierens mit Emotionen, ein Wahrheits-Sichtbarmachungsprozess in Gang gesetzt (vgl. GHANDI zit. n. BLUME 1987:311).

<sup>73</sup> Bitte um Vergebung („to apologize“) wird von TAVUCHIS in einer Definition als: *„To speak in, or serve as, justification, explanation, or palliation of a fault, failure, or anything that may cause dissatisfaction; to offer defensive arguments; to make excuses.“* und *“To acknowledge and express regret for a fault without defence, by way of reparation to the feelings of the person affected.“* beschrieben und führt auch noch die etwas erweiterte Definition an, die in dieser Untersuchung gelten soll: *“A written or spoken expression of one’s regret, remorse, or sorrow for having insulted, failed, injured, or wronged another.“* (TAVUCHIS 1991:16, 17).

physische Präsenz des/ der Täter als Zuhörer erfordert, um den Prozeß der Aufarbeitung zu initiieren, jedoch Kommunikation mit einer Zuhörerschaft unerlässlich ist, um Auseinandersetzung mit erlebter/ begangener Gewalt zu initiieren. Die Anwesenheit und Interaktion zwischen beiden – „Tätern und Opfern“ – kann diesen Prozeß nur „optimieren“.

Idealtypisch wird das Opfer in eine stärkere Position gehoben, da der Täter demütig und reuevoll die Vergebungsbereitschaft des Opfers sucht (MÜLLER-FAHRENHOLZ 1996:115).

Der Aspekt justiziabler Gerechtigkeit tritt somit in den Hintergrund, wesentlich wird die Suche nach menschlicher Harmonie basierend auf Vergebung, Verständigung als Hauptorientierungspunkte eines internalisierten „emotionalen und psychischen Friedens“ und gesamtgesellschaftlicher friedenspolitischer Stabilisierung (siehe auch MÜLLER-FAHRENHOLZ 1996:128). Dies kann auch für minderjährige Konfliktbeteiligte gelten.

Gleichzeitig wurde der Opfer-Anerkennungs- und Schutzstatus über die letzten Jahrzehnte hinweg in internationalen Statuten stark zementiert – so z.B. in der UN-Deklaration „*of Basic Principles of Justice for Victims of Crime and Abuse of Power*“.<sup>74</sup>

Wenn Vergebung jedoch auf Basis einer individuellen moralischen Zäsur – also Bruch mit der anerkannten Schuld bedeutet und dies nur teilweise oder graduell abgemildert artikuliert und dem *Justice-Prinzip* nicht Genüge geleistet wird, dann ergeben sich psycho-soziale Implikationen bei Opfern. So verstärkt sich z.B. Verbitterung über zumeist unbeschadete Weiterexistenz von Täter(n), und daraus resultierendes erneutes Aggressionspotential (vgl. MÜLLER-FAHRENHOLZ 1996:125), mit subkutaner Langzeitwirkung.

---

<sup>74</sup> Vgl. UN-General Assembly Resolution 4-/34 (November 29, 1985), Report No. A/40/881, Opfer werden definiert als „(...) persons, who individually, or collectively, have suffered from harm, including physical or mental injury, emotional suffering, economic loss or substantial impairment of their fundamental rights, through acts or omissions that do not yet constitute violations of national criminal laws but internationally recognized norms relating to human rights.“ (zit.n. KRITZ, Neil, Vol. III, Laws, Rulings, and Reports, (1995:645-649).

#### 4.4.1.3 Kultur des Erinnerns und Gerechtigkeit im kollektiven Gedächtnis

Neben der *Kultur der Konfrontation* besteht jedoch auch die Notwendigkeit einer *Kultur des Erinnerns*, welche sich aus der ersteren Kategorie ergibt. Die Erinnerung an kollektive historische Ereignisse – jene werden durch den kollektiven Wahrheitsfindungs- und Dokumentationsprozeß (re-) konstituiert – zielt auf eine Eliminierung überkommener Indoktrination und ihrer menschenverachtenden Strategien, Institutionen.

Eine öffentliche Diskussion um nicht einfach abgrenzbare Tatsachenwahrheiten und ihre vielfältigen Interpretationsoptionen kann weitere Legendenbildung und deren manipulative Nutzbarmachung zumindest reduzieren, bzw. die Glaubwürdigkeit unterminieren und somit einen signifikanten gesamtgesellschaftlichen Destabilisierungsfaktor schwächen. Die offene *Kultur des Erinnerns* böte somit die Möglichkeit, politische Propaganda über die jeweils „feindliche“ Gruppe und ihre „Erinnerung“ an historische Ereignisse zu relativieren, damit Isolierungstaktik und Feindbildaufbau zu unterlaufen, und insgesamt Manipulations- und Projektionsambitionen und –effekte weitgehend zu vermindern (vgl. auch BAURIEDL 1990:325f).

Mit der unangefochtenen Aussage „(...) *reconciliation requires knowledge of the facts.*“ (MENDEZ 1997:274) wird die Literatur über TRC-Aktivitäten weltweit bestimmt (z.B. HAYNER 1994 und 2004; PHAM 2005).<sup>75</sup>

Verschiedene Experten analysieren bei MIDDLETON/ EDWARDS (MIDDLETON/ EDWARDS 1990) das Phänomen des kollektiven Gedächtnisses – dabei kommt dem Aspekt der sozialen Konstruktion von Erinnerung insbesondere bei der Vergangenheits-Aufarbeitung bzw. Nicht-Bearbeitung und der Gefahr, wie Perspektive eines „(...) *persistent framework of institutions and customs which acts as a schematic basis for constructive memory.*“ (DIES.1990:128) besondere Bedeutung zu.

---

<sup>75</sup> Generell soll der Akt der Versöhnung „Schuldigen“ und Opfer in einen funktionierenden Akteursbezug setzen, dabei wird häufig direkt oder indirekt Bezug auf das der christlichen Theologie immanente Leitbild von Schuldpreisgabe, Anerkennung „falschen“ Verhaltens, Handelns genommen. Dies initiiert mit katharsischer Wirkung die gleichzeitige Entbergung bis dato verborgen gehaltener Information und korreliert somit mit dem „Sich-Entäußern“,

Eine der Strafjustiz zugeordnete Sühneabsicht könnte als „(...) *projektive Verarbeitung gesellschaftlicher Spannungen*.“ (BLANK/ WERBICK 1986:92), aber auch als Versuch kollektiver Abwälzung potentiell existenter Verantwortungsteilhabe am Geschehenen interpretiert werden.

Gerechtigkeit<sup>76</sup> kann, so die Annahme, nur durch Strafverfolgung und Strafvollzug für jene Opfer und ihre Angehörigen eine potentielle „Ausgleichsleistung“ für ihr erlittenes physisches und psychisches Leiden als Folge erlebter Gewalt erreicht werden (z.B. STOVER/ WEINSTEIN 2004) - allerdings wird hierbei die ökonomische Dimension der Reparationsleistungen ausgeklammert.<sup>77</sup>

Wenn hierbei in der Analyse auf die spezifische Gruppe minderjähriger Kindersoldaten fokussiert wird, dann gelten individual-zentrierte Aufarbeitungsversuche als relevant.

Die Repräsentation von Täter- und Opferrolle in ein und derselben jugendlichen Person, und somit per se, unausgereiften Psyche, stellt erhebliche Spannungen und neue Herausforderungen an sozialpsychologische Aufarbeitungsmechanismen und resultiert oft in langfristigen intrapsychischen emotionalen und auch psychosomatischen Folgen. Generell werden Maßnahmen für postkonfliktive Trauma-Bearbeitung empfohlen, die Gesprächstherapie, Konfrontation durch kognitive Perzeption eigener Handlungen.<sup>78</sup> Ein „*Kampf um die Erinnerung...*“ (BLANK/ WERBICK 1986:135) sei somit die Voraussetzung zu einem Heilungsprozeß, mit der Bereitschaft, sich Scham und Schuld zu stellen und Verantwortung zu übernehmen, dadurch könnte sich Verbindung und

---

Offenlegen des HEIDEGGER'SCHEN Wahrheitsbegriffes (MUELLER-FAHRENHOLZ 1996:139ff).

<sup>76</sup> Gerechtigkeitsempfinden kann in der ethischen Dimension ueber Schuldperzeption angenähert definiert werden als „(...) *Bewußtsein der Verletzung auf Gegenseitigkeit beruhender Beziehungen des Vertrauens (...)*“ (HOEFFE 1977:206f).

<sup>77</sup> Dabei erhebt das retributive Modell den Anspruch auf der Wahrnehmung, dass Opfer (-angehörigen) hierdurch Genüge getan werde, das *restorative Justice*- Modell jedoch akzeptiert, daß weder entsprechende Rechtssprechung noch legale sanktionsträchtige Folgen einer von Gewalt betroffenen Opfer(gruppe) die angestrebte Genugtuung bringen könnten (STOVER/ WEINSTEIN 2004).

<sup>78</sup> Hier ist der definitive Ausschluß von „Schluß-Strich“-Ansätzen zur Vergangenheitsbewältigung offensichtlich. Obwohl im Kontext Sierra Leones vielfach eingefordert, bleibt mit MUELLER-FAHRENHOLZ die Notwendigkeit der individuellen und positiven Kultur der Konfrontation bestehen: „(...) *durch den verkrampften Versuch, die Wunden*

Verbindlichkeit sowie schließlich Vergebung zwischen Opfer und Täter einstellen (MÜLLER-FAHRENHOLZ 1996:50), doch zugleich gelte das Postulat erfolgreicher Versöhnungsinitiativen, wenn jene Initiative von Opfern und/ oder ihren Angehörigen ausginge (RAUPBACH 1986:125, hierzu auch REDRESS 2006:33 ff bezüglich Anerkennung für minderjährige Kriegsoffer). Dies bedeutet im Kontext einer TRC, einen kollektiv akzeptierten, historischen Narrativ zu erarbeiten, der Erinnerungskomponenten aller Konfliktbeteiligten enthält, und langfristig zu gemeinsamer Identitätsperzeption führt.

#### 4.4.1.4 Kindersoldaten und Viktimisierung

Die Definition „Kindersoldat“<sup>79</sup>, formuliert in den *Cape Town Principles*, bezieht auch Nicht-Kombattanten - Jugendliche und Kinder unter 18 Jahren - in diese Kategorie mit ein, die oftmals Handlangerdienste leisten und häufig auch zu sexuellen Handlungen gezwungen werden. Zwangsweise Rekrutierung ebenso wie die „freiwillige Mitgliedschaft“ in einem Kampfverband, mangels Alternativen zur Sicherung der eigenen Existenz jener Minderjährigen, die nach Überfällen auf ihre Dörfer und Familien oft die letzten Überlebenden sind, ist ein wesentlicher Bestandteil der Strategie, um an billige und anspruchslose Kombattanten zu kommen (HEPBURN/ WOLFRAM 2001:4). Die „ökonomische Nutzbarmachung“ der Eigenschaften von jungen, leicht zu indoktrinierenden Kombattanten ist nicht die alleinige Begründung dafür, daß 2001 zum Ende der bewaffneten Auseinandersetzungen in Sierra Leone, weltweit mehr als 300,000 Kinder aktiv an insgesamt über 30 Konflikten beteiligt waren (HEPBURN/ WOLFRAM 2001:4). Die Notwendigkeit der sozialen Absicherung, Hunger und die Suche nach Unterkunft zwingt insbesondere Minderjährige zum Anschluß an Kampfverbände. Auch der Verkauf von Kindern als Rekruten durch Familienangehörige zählt ebenso wie kindliche Neugier und selbst das Phänomen des neuen Wert-, Identitäts- und Machterlebens innerhalb einer altersspezifisch

---

*unserer Vergangenheit nicht zu berühren, bleiben wir an sie gefesselt.“* (MUELLER-FAHRENHOLZ 1996:40).

<sup>79</sup> Vgl. Cape Town Principles: “Any person under 18 years of age who is part of any kind of regular or irregular armed force or armed group in any capacity, including but not limited to cooks, porters, messengers, and those accompanying such groups, other than purely as family members. It includes girls recruited for sexual purposes and forced marriage. It does not, therefore, only refer to a child who is carrying or has carried arms.”

homogenen Gruppe zu den Gründen für die wachsende Zahl jugendlicher Kombattanten (MÜLLER-BRETTEL 1995:69).

Die Problematik der *Viktimisierung* minderjähriger Rekruten und der Prioritätensetzung des eigenen Überlebens unter kindlichen und jugendlichen Soldaten angesichts fortdauernder Gewaltausübung und –androhung relativiert jedoch die Frage nach individueller Schuldzurechnungsfähigkeit – abgesehen von internationaler juristischer und psychologischer Normengebung hinsichtlich Minderjähriger: *„In the face of persistent violence and threats of assault, mutilation, and death, a primary compulsion among all recruits was to survive. This meant obeying any and all commands (...) and (...) commonplace nature of violent behaviour gradually assumed a semblance of normality. Ironically, girls and boys who were victimized by their commanders often became their unwitting soldiers and allies”* (DENOV 2005:11).

Damit wird die Rolle von minderjährigen Rekruten als Opfer **und** Täter hervorgehoben, welche eine Vereinfachung von Zuschreibung formaler oder inhaltlicher Verantwortlichkeit und damit implizite Schuldhaftigkeit nicht zuläßt, denn *„(...) the culture of extreme violence that permeated children’s lives within the armed groups, both as victims and as perpetrators. This culture of violence included extreme forms of physical, sexual and emotional victimization and perpetration, often occurring in a shifting and dialectical fashion.“* (DENOV 2005:iv).

Ferner ist das sozio-kulturelle Konzept „Kind“ ein wesentlicher Aspekt – der z.B. das westafrikanische Verständnis von Minderjährigkeit erheblich vom westlichen Verständnis unterscheidet. Die Rekrutierung Jugendlicher in Sierra Leone ist deshalb notwendigerweise in einem anderem Kontext zu betrachten, auch wenn internationales Rechtsverständnis, zumindest in der Nachkriegsphase nicht nur in nationaler Gesetzgebung, sondern auch im soziokulturellen Verständnis allmählich Akzeptanz gewann.

Neben der Frage nach der moralischen Schuldzurechnungsfähigkeit von Minderjährigen, impliziert jedes Strafkonzepnt den Vergeltungsgedanken, welcher einer Vergebungs- und Aussöhnungsabsicht zumindest teilweise diametral entgegensteht.

Eine rechtliche Aufarbeitung und Sanktionierung von zum Zeitpunkt der Strafhandlung noch minderjährigen Tätern war jedoch gemäß internationalen

Übereinkommen nicht möglich. Mit dem Statut des ICC, Art. 26 wurde die Strafmündigkeit einer Person unter 18 Jahren eindeutig verneint, allerdings wurde dies für die Mandatsgebung des SC in SL abgeändert, aufgrund der Involvierung einer hohen Proportion minderjähriger Kombattanten: *„This differs from the Special Court for Sierra Leone, which includes provisions for prosecution of crimes committed by persons aged above fifteen, providing particular juvenile justice measures in such circumstances. That Court took a policy decision early on that children could not bear the „greatest responsibility“ from crimes within its mandate as prescribed by its Statute.“* (REDRESS 2006:29).

*„In practice, it is vexingly difficult to distinguish between victims and perpetrators. The protected status of children and the transitional status of teenagers, coupled with the fact that young children and teenagers can be manipulated fairly, add complexity to the assignment of culpability.“* (WESSELS 2007:221).

Dieses Scheindilemma zwischen Kinderschutz und Aufarbeitung von Gewalt verlangte nach der Einsetzung einer TRC.

SUMMERFIELD (SUMMERFIELD 1998:23) betont, daß die Wahrnehmung von Kindern als „unschuldige“ und passive Opfer zu begrenzt sei, vielmehr Kinder als *„(...) active citizens whose values and causes are connected to collective meanings and memories (...)“* eine wesentlich komplexere Rolle spielten. Dies wurde von der TRC in Sierra Leone anerkannt, jedoch in Anlehnung an die *Cape Town Principles* und andere Kinderschutzkonventionen minderjährige Kombattanten eindeutig nicht als „Täter“ oder Hauptverantwortliche definiert. Einer der wesentlichen Gründe für diese Kategorisierung, neben der verpflichtenden, internationalen kinderschutzrelevanten Normen liegt auch im Rehabilitationsgedanken jugendlicher Ex-Kämpfer.

Laut BRETT/ MCCALLIN (BRETT/ MCCALLIN 1998:122 f), VAN DER VEER (VAN DER VEER 1992:13) und LONDON (LONDON 2007:75) ist die Fokussierung der Betreuung und Unterstützung von minderjährigen Ex-

Kombattanten weniger auf ihre Verantwortlichkeit<sup>80</sup> für bestimmte Handlungen und Ereignisse, als vielmehr auf ihre individuelle Biographie der Ausbeutung und Traumatisierung wesentlich erfolgreicher, umso mehr auf die individuellen Bedürfnisse und psychischen, wie entwicklungspsychologischen Verletzungen eingegangen wird. Insbesondere die Reintegration in die Ursprungsfamilie, in den gewohnten früheren sozialen Kontext wird als wesentlicher Faktor für erfolgreiche Wiedereingliederung und Stabilisierung der Persönlichkeit angesehen.

Auch andere Experten warnen vor einer generellen Differenzierung oder gar Hierarchisierung von Opfern in Gruppen der „größeren Betroffenheit“ und „geringfügigeren Betroffenheit“, da dies dem Ziel langfristiger Reduktion von Traumata und allmählicher Versöhnung mit „Tätern“ entgegenläuft (TAMIR In: STEINER 1997).<sup>81</sup> Die Kontextanalyse und Motivationsbeleuchtung minderjähriger Kombattanten insbesondere spielt im Konflikt Sierra Leones eine wesentliche Rolle, da Kindersoldaten in ihrer Kombattantenrolle nicht selten auch zugleich soziales, ökonomisches Sicherheitsgefüge durch ihre Kampfeinheit, Vorgesetzten suchten und teilweise fanden, ein Phänomen, das sich nach Kriegsende und Demobilisierung mit allerdings nicht hinreichender

---

<sup>80</sup> Generell wird im Strafrecht und den meist-verbreiteten Aufarbeitungs-Mechanismen vom Konzept einer individuellen Verantwortung für begangene Delikte zugrundegelegt. Wenn fuer Erwachsene aus dem Begriff der Verantwortlichkeit-Verantwortungsübernahme (*accountability*) das Konzept des sozialen Selbst entspringt, welches Pflichten und Rechte auf Individualebene zuschreibt, so ergeben sich aus dieser Grundannahme: *“An individual is (...) accountable for the effects of his social self on himself, but not necessarily for its effects on the rest of the world and notably on other individuals. (...) the concept of responsibility (...) is an accountability for consequences of the will on any relevant entity (...) Responsibility (...) includes the effects on oneself, (...) on one’s capacities, that result from the will by purposeful action (...), conscious neglect (...)”* (KOLM 1996:225).<sup>80</sup>

Auch bedeutend ist die Beachtung von Hierarchiestrukturen in regulären wie „irregulären“ Kampfverbänden mit der Hauptverantwortlichkeit für Handlungen einer militärischen Einheit, die dem Rang-Vorgesetzten vorbehalten ist, allerdings nur dann, wenn ihm/ ihr nicht nur die Befehlsgewalt fuer eine bestimmte Handlung oblag, sondern er/ sie auch die Ausführung dieser Tat kontrollierte (AMBOS 1996:87ff). Unmittelbare Täterschaft bestehe folglich dann, wenn der *„ (...) Untergebene, irrumsfrei und voll schuldfähig handelt, also nicht bloss willensloses Werkzeug des Hintermannes ist.“* (AMBOS 1996:88). Das bei MASSEY beleuchtete weitere Kriterium fuer Rechenschaftspflichtigkeit und somit Schuldzuweisungsmöglichkeit ist gekoppelt mit einer entsprechend kalkulierten (impliziten wie expliziten) antizipierten Belohnung mit Privilegien bei „effizienter“ Ausführung des Befehls (MASSEY In: KRITZ Vol. I 1995:215).

Die überwiegende Meinung hinsichtlich der Rolle und *accountability* sowie Strafmündigkeit minderjähriger Kombattanten lehnt sich in der juristischen, sozialpsychologischen und soweit darauf bezugnehmend auch in der politologischen Fachliteratur an die Prinzipien des UNCRC und der *Cape Town Principles* an.

<sup>81</sup> Vgl. TAMIR, Yäl zitiert nach Steiner 1997, in Diskussionsrunde, Kapitel: *Basic Purposes and Justifications*.

Reintegration dieser Minderjährigen spiegelbildlich in nicht adressierten Bedürfnissen dieser Gruppe zeigte.

#### 4.4.1.5 Ex-Kindersoldaten im post-konfliktiven Sierra Leone

In einer von NaCWAC 2002 durchgeführten Studie (NaCWAC 2004:11ff) wurden Kinder in Sierra Leone befragt und in die Kategorie der kriegsbetroffenen Kinder und der Straßenkinder unterteilt. Aus dem Befragungssample wurden insgesamt 213 Kinder (3,1 Prozent) als Ex-Kindersoldaten kategorisiert, ferner waren 66,7 Prozent aus der Gesamtkohorte als anderweitig kriegsbetroffene Kinder kategorisiert, und 33,3 Prozent galten als Straßenkinder.

Die Studie deutet an, daß jene, die bereits zuvor Straßenkinder gewesen waren, tendenziell eine höhere Proportion unter Kindersoldaten hatten, die Mehrheit davon kam aus den westlichen Regionen Sierra Leones (45,1 Prozent), ein weiterer etwas geringerer Anteil aus dem Süden des Landes (33,8 Prozent) und 15,5 Prozent aus dem Norden und der geringste Anteil aus dem Osten (5,6 Prozent). Von den 17,2 Prozent der Straßenkinder, die früher Kindersoldaten waren, gaben 71 Prozent an, nicht Teil des DDR-Prozesses gewesen zu sein. Eine Erklärung, die die Studie hierfür angibt, wird auch von anderen Quellen bestätigt (WILLIAMSON 2005; HUMAN RIGHTS WATCH 1998b)<sup>82</sup>: die meisten Kindersoldaten wurden durch ihre *Commander* entwaffnet und nach Hause geschickt, viele verließen auch ihre Truppe ohne Erlaubnis und „kämpften“ sich zu ihren Angehörigen durch. Allerdings impliziert die Studie in ihrer Datenanalyse auch, daß somit viele der offiziell DDR-empfangsberechtigten Kindersoldaten ihren Anspruch auf Wiedereingliederungshilfe verloren.

Es zeigte sich, daß im Vergleich, 4,144 oder 50,6 Prozent der kriegsbetroffenen Kinder unter Angstatracken litten, wohingegen „nur“ 130 oder 31,5 Prozent der Straßenkinder dieselben Symptome zeigten. Andererseits ergab sich bei

---

<sup>82</sup> So beschrieb WILLIAMSON in einer Vergleichsanalyse über die Reintegrationsbemühungen von NROs, daß in Sierra Leone ein erheblicher Anteil an weiblichen Ex-Kombattanten nicht in offizielle DDR Maßnahmen eingebunden gewesen sei, da zwangsrekrutierte Mädchen das „Qualifikationsmerkmal fuer DDR-Programme“ (das Zusammensetzen oder Zerlegen von Schußwaffen oder die Abgabe derselben) nicht vorweisen konnten (denn sie waren entweder als Sex-Sklaven oder Köchinnen rekrutiert worden). Zur generellen Tendenz der Konfliktparteien, Minderjährigenrekrutierung zu beschönigen deckte HUMAN RIGHTS WATCH auf, daß die *Civilian Defense Forces* in Sierra Leone trotz des Versprechens der Sierra Leonischen Regierung weiterhin Minderjährige rekrutierte.

Straßenkindern ein höherer Anteil andauernder Depression (23,2 Prozent gegenüber 12,9 Prozent) bzw. Stress (33,2 Prozent gegenüber 27,7 Prozent).

DENOV schlußfolgerte in ihrer Studie (DENOV 2005:ix), daß die Rolle Minderjähriger als Kombattanten nicht nur negative Effekte mit sich brachte, sondern auch Solidarität und *empowerment* innerhalb des komplexen Beziehungsgefüges militärischer Gruppen ermöglichte.

Dem äußerst sensible Bereich des Umgangs mit Kindersoldaten, ihrer Entwaffnung und Demobilisierung widmen sich viele Analysen, u.a. MALAN (MALAN 2000), insbesondere aus der Perspektive von *UN-Peacekeeping-Mission*-Soldaten, die angesichts eines bewaffneten, wenn auch minderjährigen, Gegenüber, qua Selbstverteidigungs- oder erweiterten „robusten“ Peacekeeping-Mandates den „Nicht-Zivilisten-Status“ dieser jugendlichen Kombattanten zur Rechtfertigung von Gewaltanwendung anführen. Der Schutzcharakter für Minderjährige, verankert in den Genfer Konventionen und Zusatzprotokollen für Kinder/ Jugendliche unter 15 Jahren, und dem UNCRC wurde hier besondere Bedeutung beigemessen (zit. n. MACHEL 1996:52).<sup>83</sup> Dabei wird aber auch die prinzipielle Spannung von DDR, Friedenskonsolidierung, und das Dilemma um einerseits ein mit politischen und ökonomischen Zugeständnissen erreichtes Kompromißabkommen der besonderen Fürsorge oder aber Nicht-Strafverfolgung und gleichzeitigem Postulat der (internationalen) Öffentlichkeit um Aufklärung von verübten und erlebten Gewalttaten von und an Minderjährigen deutlich: „(...) *the political-military context that brings the parties to the negotiating table (...) Fighting factions will have to balance the desire to secure compensation for their combatants with the need to avoid public resentment over the perceived rewarding of perpetrators of armed violence. The practice of peace processes culminating in national elections with tight post-demobilisation schedules exacerbates such tensions.*“ (MALAN 2000).

Die Frage um die Friedensdividende und ihre jeweils unterschiedliche Priorisierung innerhalb verschiedener Interessengruppen einer postkonfliktiven

---

<sup>83</sup> Die UNCRC Bestimmungen enthalten konkrete Prinzipien zum Schutz Minderjähriger.

Gesellschaft verlangt nach alternativen Aufarbeitungs- und Optionsprozessen: „*In pre-conflict societies like Liberia and Sierra Leone, where the survival strategies of the élite had made life impossible for children, warfare created critical and useful avenues for attaining new power. As a result, post-conflict situations are not necessarily of interest or perceived benefit to them. A key challenge, therefore, is to create a sense of hope for children in the post-conflict environment and to restore children as individuals with faith in peace.*“ (MALAN 2000).

Diese Feststellung läßt nach der Funktion von Zielsetzungen der TRC als mögliche vergangenheits- wie zukunftsgerichtete Alternative fragen.

#### ***4.2.2 Hintergrund zu Verletzung von Kinderrechten, Kinderschutz und Wirkung des TRC-Berichtes***

Die TRC-Ausrichtung auf die Bewußtmachung von Menschenrechtsverletzungen und der damit verbundenen und mit inhärenten Stärkung von Menschenrechtsschutz sollte sich auch unter Berücksichtigung einer spezifischen Zeugengruppe - der ehemaligen Kindersoldaten - zeigen.

Der TRC-Schlußbericht enthält bemerkenswerte Absätze und Schlußfolgerungen (hauptsächlich adressiert an strategische Akteure)<sup>84</sup> hinsichtlich der Notwendigkeit, Kinderschutz in der nationalen Gesetzgebung und allgemein jedem Lebensbereich der Gesellschaft Vorrang zu geben und auch besondere Aufmerksamkeit minderjährigen weiblichen Opfern des Krieges zu widmen sowie entsprechende Maßnahmen zur Verbesserung ihrer Ausbildungs- und

---

<sup>84</sup> Obwohl die TRC alle Konfliktparteien für die Gewalttaten verantwortlich machte, wurde der NPFL und der RUF die Planung und Durchführung militärischer Operationen gegen die regulären Truppen Sierra Leones und staatlichen Einrichtungen zur Last gelegt. SLA und CDF nahmen gemäß des Berichts Rang Drei und Vier bei der Verübung von Gewalttaten ein – der AFRC lag mit der Häufigkeit sogar vor den genannten beiden Organisationen. Der damaligen Regierung Sierra Leones wurde im Bericht ferner eine gewisse Passivität hinsichtlich des Schutzes der eigenen Bevölkerung vor den Gewaltübergriffen der Guerilla-Gruppen zur Last gelegt. Zugleich wurden der früheren Regierung in den Untersuchungsergebnissen erheblicher Machtmißbrauch, bis hin zu außergerichtlichen Hinrichtungen (vermeintlich) politischer Gegner unterstellt. Politische Debatten und Gewaltandrohung indessen verstärkten das innenpolitische Potenzial für ein Aufbrechen tätlicher Auseinandersetzungen. Auch die stark verbreitete Korruptionsproblematik (IRIN 16.Dezember 2005) und Bevorzugung z.B. bei öffentlichen Vergaben entlang ethnischer Netzwerke, etc., stellte eine erhebliche Blockade für wirtschaftliche Weiterentwicklung und Schaffung von Arbeitsplätzen für Jugendliche dar.

Gesundheitsversorgung einzuleiten (TRC-FINAL REPORT 2004, CHAPTER 4, Nr.406, 407).

Der kindgerechte TRC-Bericht schildert auch im Detail die Zeugenaussagen von Kindersoldaten – beschönigt somit nicht, sondern nimmt Kinder in ihrer Erzählung der Grausamkeit ernst und läßt sie mit dem Erlebten auch ihre Altersgenossen adressieren:

Viele der Kinder wurden Augenzeugen der Gewalttaten, die aktiven minderjährigen Täter jedoch wurden meist unter Drogen und nicht selten Gewaltandrohung zu Greueln veranlaßt. Ein Kindersoldat berichtete vor der TRC *“When I was with (...), when he gave me the gun, the first person I killed was a friend, (...). I also killed six other people... he gave me cocaine regularly... in the bush I was called ‘Drink Blood’ because after killing people Colonel Jabbie would put some black substance in it and I would drink it....”* (UNICEF TRC FINAL REPORT FOR CHILDREN 2004:28).

Aber auch die Erlebnisse der Opfer wurden detailliert und ungeschönt berichtet: Ein 12jähriges Mädchen erklärte vor der TRC im Rahmen der geschlossenen Anhörungen in Makeni: *“At about 2 a.m. the rebels attacked our town... They lined up a number of people, sent for a mortar and asked each of us to put our hand and they cut them off... I placed my right hand and it was chopped off.”* (UNICEF TRC FINAL REPORT FOR CHILDREN 2004:29).

Viele der Kinder und Jugendlichen litten zudem unter dem Trauma einer plötzlichen Trennung oder gewaltsamem Tod von Eltern und Familie durch überfallartige Attacken der bewaffneten Gruppen. Geschätzte 15,000 Kinder stellten diese Gruppe, die während des zehnjährigen Konflikts oftmals nicht nur in angrenzende Gebiete innerhalb Sierra Leones sondern auch in benachbarte Staaten – z.B. Elfenbeinküste, Gambia, Guinea, Liberia und Nigeria flohen (MINISTRY OF SOCIAL WELFARE 2004).

Zwangsamputierungen wurden von der RUF insbesondere beginnend mit der *Operation Stop Elections* 1995 eingesetzt, um Zivilisten zu „warnen“, ihre Hände aus dem Krieg und von den Regierungstruppen fern zu halten, falls die von der NPRC gestartete Friedensinitiative scheiterte (TRC FINAL REPORT APPENDIX 1 2004:29).

Im Verlauf der bewaffneten Auseinandersetzungen waren Vergewaltigung, sexuelle Nötigung und andere Formen sexueller Gewalt weitverbreitet und

wurden als Kriegswaffe eingesetzt, um Widerstand in der Dorfbevölkerung zu brechen und „billige“ Arbeitskräfte auszuheben. Unzählige Mädchen wurden unter Gewaltandrohung und –ausübung gezwungen, den RUF-Truppen, aber auch Regierungssoldaten zu folgen und als sexuelle Sklaven – sogenannte *bush wives* der *Commander* zu dienen. Die (DIE TAZ: 26. Juli 2001) meisten von ihnen wurden regelmäßig vergewaltigt, häufig auch von einer ganzen Gruppe Soldaten (UNICEF TRC FINAL REPORT FOR CHILDREN 2004:29).

Viele der jungen Opfer verbluteten. Viele brachten als Folge dieser Gewalt Kinder zur Welt, die wiederum häufig von den Truppen nicht geduldet wurden. Weitere Folgen waren somit auch häufige Schwangerschaftsabbrüche. Geschlechtskrankheiten, Mißgeburten, die psychische Traumatisierung auch junger Mädchen unbeschreiblich. Nach Ende des Krieges wagten die meisten dieser Mädchen/ jungen Frauen nicht, in ihre Heimatdörfer zurückzukehren, weil sie als „Assistenten“ der Gewalttäter angesehen und zudem „entehrt“ und stigmatisiert wurden (UNICEF TRC FINAL REPORT FOR CHILDREN 2004:27).

Von den dokumentierten Fällen der Opfer dieser sexuellen Gewalt und fortgesetzten Ausbeutung waren zum Zeitpunkt der Entführung mindestens 50 Prozent 15 Jahre oder jünger – einige Fallberichte nannten sogar siebenjährige Mädchen, die in sexuelle Versklavung gezwungen wurden. Die meisten von ihnen erfuhren keinerlei Hilfe oder Unterstützung – auch wenn einige Kinderschutz- und Hilfsorganisationen (wie z.B. UNICEF, GTZ, Save the Children, WORLD VISION, etc.) umfassende Programme starteten.

Viele der insbesondere weiblichen, minderjährigen Opfer (häufig entführte Mädchen, die als „Soldatenfrauen“ benutzt wurden, fühlten sich von den Drohungen der Täter jedoch nicht eingeschüchtert), und traten vor die TRC wie den SC, offenbarten ihre Identität und berichteten öffentlich über das Erlebte – ein Opfer erklärte „*I am ready to go anywhere in the world to explain myself.*“ (PHYSICIANS FOR HUMAN RIGHTS 2002:74). Der kindgerechte TRC-Bericht besetzt neben der Thematisierung der Gewalt jedoch auch eine klare positiv-zukunftsweisende Perspektive – z.B. in jenem veröffentlichten Kindergedicht:

*“I heard the cry of  
‘Salone Pikin’ been conscripted  
‘Salone Pikin’ raped, killed  
Were they not forced  
to drink in human skulls?  
Oh ‘Salone Pikin’  
Where is your future?  
Sweet Salone  
Now I can see  
the future clearly  
One Salone  
‘Salone Pikin’ disarmed,  
‘Salone Pikin’ now a doctor  
‘Salone pikin’ save lives”*

(UNICEF TRC FINAL REPORT FOR CHILDREN 2004:31).

Im kindgerechten Bericht wird schließlich erklärt, was das Friedensabkommen 2002 für die Kinder und ihre Familien, ihre Rückkehr zu ihnen in die Dörfer und die Demobilisierungsaktionen bedeutete. Familienzusammenführung, und Reintegration werden als wichtige aber auch zeit-beanspruchende Faktoren für den Frieden und die allmähliche „Ent-Traumatisierung“ beschrieben.

Zahlreiche Situationsbeschreibungen wurden von Aussagenden während TRC-Tätigkeit im Endbericht festgehalten: Mehr als 50 Prozent gaben an, aufgrund der erlebten Gewalttaten und Mißhandlungen immer noch täglich psychisch und/oder physisch zu leiden.

Allerdings gaben auch 40 Prozent der Befragten im TRC-Endbericht an, eigenständige Ernährungssicherung durch Landwirtschaft oder Kleinanbau von Gemüse, etc. zu leisten, 31 Prozent erklärten, finanziell von ihren Verwandten oder Freunden abhängig zu sein, und nur eine geringfügige Zahl (6 Prozent) gaben in Erklärungen an, sie würden über ein regelmäßiges Erwerbseinkommen verfügen, und nur eine geringfügige Anzahl des Prozentsatzes (TRC FINAL REPORT APPENDIX 1 2004:34).

In der Nachkriegsphase lernten Kinder und Jugendliche wieder, einander zu vertrauen – ein wesentliches Element zur Stärkung friedlicher Koexistenz „(...) *the building of trust is indispensable. If trust is absent, citizens will not be prepared to invest their energies in the consolidation of democracy.*” (KRITZ 2005:14). Nach ihrer Entlassung aus *Interim Care Centers* und Rückkehr zu ihren Familien, Dorfgemeinschaften und Schulen, begann für viele allmählich ihr alltäglicher Versuch der Reintegration, der Wiederherstellung von sozialen

Bindungen mit ihrem Umfeld. Die Regierung in Zusammenarbeit mit UNICEF und anderen Kinderschutzorganisationen organisierten die Eingliederung dieser Minderjährigen in Schulen.

Diese Bemühungen wurden in zwei wesentlichen Maßnahmen, dem *Community Education and Investment Programme (CEIP)* und *Training and Employment Programme (TEP)* – ausgerichtet auf ehemalige Kindersoldaten zwischen 15 und 17 Jahren, gebündelt (GINIFER In: MALAN 2003:50). Schulbücher, Schreibwaren wurden von CEIP zur Verfügung gestellt. Diese spezielle Schülergruppe von Ex-Kombattanten wurde von der Zahlung der Schulgebühren ausgenommen. Besonderes Augenmerk wurde auf Gesundheitserziehung und HIV/ AIDS-Aufklärung gerichtet. Sportausrüstung wurde an Schulen übergeben, sodaß diese für alle Schüler zur Verfügung standen und besonderes Augenmerk auf soziale Aktivitäten gerichtet wurde. Für diejenigen Ex-Kombattanten, die keine Grundschulbildung, bzw. diese abgebrochen hatten, wurde ein spezielles Programm etabliert: – *Complementary Rapid Education for Primary Schools (CREPS)*. Die Initiative komprimierte einen sechsjährigen-Curriculum in drei Jahre – insgesamt 30,000 Kinder wurden in dieses Programm aufgenommen (UNICEF TRC FINAL REPORT FOR CHILDREN 2004:36).

Die *National Commission for War-Affected Children* – NaCWAC- übernahm die Anwartschaft für von der Gewalt besonders stark betroffenen Kinder und unterstützte das *Ministry of Social Welfare, Gender and Children Affairs*. Ein Kindernetzwerk (*Children's Forum Network - CFN*) wurde gebildet – bestehend aus betroffenen Kindern mit Unterstützung des Ministeriums für Wohlfahrt, Gleichstellungs- und Kinder/ Jugendangelegenheiten, UNICEF, UNAMSIL und der NRO *Plan Sierra Leone*.

Auch der Start einer Radiostation *Voice of Children* mit Unterstützung des Sondergesandten des UN-Generalsekretärs für Kinder und bewaffneten Konflikt zählte zu jenen Maßnahmen. Außerdem stärkte die Regierung Sierra Leones, UNAMSIL und UNICEF. Initiativen, wie die erste Kindernationalversammlung von Sierra Leone, mit “Abgeordneten” aus allen Teilen des Landes formuliert und motivierte Kinder unterstützt, um schließlich ihre Erlebnisse und Bedürfnisse zu artikulieren. Im Juni 2003, wurde durch das CFN Kindern und Jugendlichen in Sierra Leone ermöglicht, einen eigenen Bericht über Kriegserlebnisse bei der

TRC einzureichen. Eine der Empfehlungen des TRC-Endberichts forderte die Erstellung eines kindgerechten Kommissionsberichts, um die Hintergründe des Konflikts, die Erlebnisse von Kindern und Jugendlichen sowie eine zukunftsgerichtete und auf Kinder- und Jugendschutz basierende gesellschaftliche Versöhnungsinitiative einfach verständlich vorzustellen. Ein Zweck dieses bis dato einmaligen Formates sollte die Nutzung als Unterrichtsmaterial in den Schulen Sierra Leones sein, um ein Gespräch zwischen Lehrern und Schülern über Erlebtes zu ermöglichen und zugleich als Mahnung der Gewaltprävention für zukünftige Generationen dienen (UNICEF TRC FINAL REPORT FOR CHILDREN 2004:39).

Kategorien der TRC-Empfehlungen beinhalteten folgende Aspekte:

- Schutz von Menschenrechten
- Etablierung der *rule of law*
- Die Sicherheitsdienste (Prinzipien der Nationalen Sicherheit, Streitkräfte Sierra Leones, Operationale Unterstützungseinheit, **Bedingungen für Militärdienst**)
- Förderung von *good governance*
- Korruptionsbekämpfung
- **Jugend (nationale Mobilisierung, Nationale Jugendkommission, Politische Repräsentation)**
- Frauen (u.a. Mindestalter für Verheiratung von Mädchen)
- **Kinder (*Child Rights Bill*, Schulausbildung, Volljährigkeit, Adoptionen, Fürsorge für Minderjährige, Frühverheiratung, sexuelle Vergehen gegen Kinder, Gesetze gegen Kinderarbeit/-anstellung von Kindern)**
- Externe Akteure (Abzug von UNAMSIL, finanzielle Unterstützung in der Nachkriegsphase, etc.)
- Bodenschätze (z.B. Kinderarbeit)
- TRC & der *Special Court* (zukünftige Vereinbarungen in der postkonfliktiven Phase, Personal für weitere postkonfliktive Institutionen)
- **Reparationen (u.a. Gesundheit, Pensionen, Ausbildung, Training von Fertigkeiten und Mikro-Kredite, Community-Reparations, Symbolische Reparationen, etc.)**

- **Versöhnung (*Guiding Principles*, Versöhnungsaktivitäten)**
- Vision für Sierra Leone
- Archivführung
- Verbreitung des TRC-Berichtes
- *Follow-up* Komitee (*Human Rights Commission*, Zivilgesellschaft etc.)

Die naheliegende Annahme, daß die TRC-Tätigkeit erheblich (und mit Unterstützung konfliktfähiger Akteure, zivilgesellschaftlicher Gruppen) zur Sensibilisierung und Achtung von Kinderrechten beigetragen habe (so wie von SHEPLER 2005:201 dargelegt), soll in dieser Arbeit überprüft werden.

In Anlehnung an diese Ausführungen werden in der sozialpsychologisch-ethischen Dimension folgende Hypothesen (5., 6.) zu TRC-internen Faktoren gebildet:

#### **5. Informationen über TRC Mandat & Prozeduren (SOZ-PSYCH./ETH.DIM.)**

Je intensiver die Informationspolitik der TRC darauf abzielte, die Öffentlichkeit Mandat, Reichweite und Komplementär-Instrumente mit Fokus auf Ex-Kindersoldaten zu informieren, desto wahrscheinlicher ist die Bereitschaft zur öffentlichen Auseinandersetzung, Abbau von Traumafolgen, und Reformanstoß.

#### **6. Thematisierung von Kinderschutz durch TRC und die Wirkung des TRC Berichts (SOZ-PSYCH./ ETHI. DIM)**

Je stärker die TRC die Verletzung von Kinderschutz in Sierra Leone in ihrem Endbericht thematisierte und Kinderschutz den entsprechenden Akteuren zur Umsetzung empfahl, desto umfassender eröffnet sich die Möglichkeit, die Überwindung von Traumata, Mißbrauch, Ausbeutung, Ausgrenzung von minderjährigen Tätern und Opfern zu fördern, desto größer ist die Akzeptanz in der Bevölkerung für die Rolle von Kindern als Opfer.

## 4.3 JURISTISCHE DIMENSION

### ***4.3.1 Der Special Court (SC) und die TRC – Komplementarität und eingeschränkte Kooperation oder einschränkende Koexistenz im Umgang mit Ex-Kindersoldaten?***

Auch als Hybrid-Institution bezeichnet (KRITZ In: MASSARD 2004:20), konnte der *Special Court* (SC) die Wirksamkeit der TRC in ihrem Beitrag zur Friedenskonsolidierung beeinflussen. Mit seiner Einrichtung sollte eine zur TRC komplementäre Einrichtung geschaffen werden, die insbesondere die rechtliche Dimension der Aufarbeitung übernimmt. Der SC hatte seit Mitte 2002 als *ad-hoc*-Tribunal die Jurisdiktion über Verletzungen des Internationalen Humanitären Völkerrechts in Sierra Leone seit November 1996 (WIERDA et al. 2002:3). Mit einer Vereinbarung zwischen den Vereinten Nationen und der Regierung Sierra Leones am 16. Januar 2002 (SPECIAL COURT AGREEMENT ACT 2002) und einem SC-Statut wurden die rechtlichen Grundlagen für die Einsetzung dieses zeitlich begrenzten Instrumentes der Strafverfolgung für Verbrechen geschaffen. Mittels des SC erhoffte sich die internationale Gemeinschaft nicht nur die strafrechtliche Verfolgung der Hauptakteure des Konfliktes, sondern auch eine positive Ausstrahlungswirkung der Gerichtstätigkeit auf ein verbessertes, demokratisches Normenverständnis in der Bevölkerung sowie nachhaltige Stärkung nationaler Kapazitäten hinsichtlich rechtsstaatlicher Strukturen und Verfahren.

Aus früheren Erfahrungen der Vergangenheitsaufarbeitung, u.a. denen des *International Criminal Tribunal for the former Yugoslavia* (ICTY), erwies sich die ausschließliche Nutzung eines Strafverfolgungsinstrumentes als nicht ausreichend für die öffentliche Aufarbeitung von Gewalterfahrungen einer Gesellschaft (JORDA 2001). Zum einen war lediglich die Bearbeitung einer äußerst begrenzten Zahl von Fällen möglich, was faktisch zu einer selektiven Ahndung und Sanktionierung der Delikte führte und eher neues Konfliktpotenzial schuf. Diese Institution diente folglich weniger einer Herstellung von Normenbewußtsein als sozialem Prinzipien, die sich durch Wechselwirkungen im „sozialen Nahraum“ verfestigen (BÖHM 1999:109). Zum

anderen wurde durch die Orientierung einer tribunalähnlichen Institution entlang strafrechtlicher Aspekte der Menschenrechtsverbrechen die Rolle der Opfer vernachlässigt. Die Sondersituation in Sierra Leone mit einer großen minderjährigen Täter- wie Opfergruppe, stellte ein zusätzliches Argument für die parallele Existenz eines SC und einer TRC dar, wobei die TRC-Tätigkeit auch insbesondere auf die Erlebnisse minderjähriger Opfer und Täter, wie z.B. Kindersoldaten eingehen sollte (WINTER 2006:229). NROs und Forschungseinrichtungen publizierten 2003 ein Handbuch (*Citizen's Handbook*), um die unterschiedlichen Mandate des SC und der TRC sowie ihre Komplementarität der Bevölkerung Sierra Leones zu vermitteln (JAMES-ALLEN et al. 2003).

Generell wurde im Falle jugendlicher Straftäter der TRC-Zuständigkeit der Vorrang vor der des SC gegeben.<sup>85</sup> Informationen, die im Rahmen der Zeugenaussagen vor der TRC gesammelt wurden, wurden offiziell nicht an den SC zur Strafverfolgung weitergeleitet. Dennoch reichten die bemühten Aufklärungskampagnen der TRC nicht aus, Ex-Kombattanten die Furcht vor einer möglichen Preisgabe ihrer Identität und einer daraus resultierenden Anklage vor dem SC zu nehmen (SHAW 2005). Die Angst vor Vergeltung der Beschuldigten ließ jedoch bisher viele potentielle Opfer eher schweigen als auf diejenigen Täter aufmerksam zu machen, die meist noch in unmittelbarer Nachbarschaft ihrer Opfer leben (BBC NEWS 20. März 2003).<sup>86</sup>

Die historische, psycho-soziale Aufarbeitung der Gewalttaten war somit hinsichtlich der speziellen Täter- und Opfergruppe vorrangig die Aufgabe der TRC und nicht prioritäres Mandat des SC (WIERDA et al. 2002:3).<sup>87</sup> Dennoch gab und gibt es offensichtliche Wechselwirkungen zwischen der Tätigkeit der beiden Aufarbeitungs-Instrumente (WIERDA et al. 2002:3). Kritiker heben insbesondere die fast zeitgleiche Tätigkeit von SC und TRC hervor, die trotz der

---

<sup>85</sup> Vgl. Special Court's Statut, Art.15 (5): "*In the prosecution of juvenile offenders, the Prosecution shall ensure that the child-rehabilitation program is not placed at risk and that, where appropriate, resort should be taken to alternative truth and reconciliation mechanisms, to the extent of their availability.*" <http://www.sc-sl.org>

<sup>86</sup> So auch Samuel Komba, der in seinem Dorf während des Krieges ein Massaker überlebte, aber durch eine Machetenattacke schwer verletzt wurde – zwar ist der SC in seinem Dorf nun um eine Ermittlung der Umstände und Opfer des Massakers bemüht, Komba befürchtet jedoch Vergeltung der noch in der Nachbarschaft lebenden Täter, sollte er eine Aussage vor dem SC machen.

<sup>87</sup> Diese Autoren behandeln weitere Aspekten der Komplementarität, Arbeitsteilung und eventueller Überlappung der Arbeitsgebiete des SC und der TRC.

beabsichtigten Komplementarität beider Instrumente, zu negativer Perzeption in der Bevölkerung Sierra Leones führte.

So beschrieb eine potentielle Zeugin, „ *I was told by the elders that I would go to prison if I gave a statement to the TRC. There is no support in the village for the Special Court. I now regret not talking to the TRC. I would still like to tell my story.* ” (IRIN, IN-DEPTH 2006: 64).

Ziel der Schaffung des SC war für die konstituierenden Akteure die Etablierung eines glaubwürdigen Systems<sup>88</sup> zur Wiederherstellung von Recht und Rechenschaft, um Straflosigkeit zu beenden und somit einen Beitrag zur Friedensstabilisierung zu leisten (DOUGHERTY 2004:316).

Mit dem zeitverzögerten offiziellen Arbeitsbeginn Ende 2002 (BBC NEWS 17. März 2003) in Freetown zeigte sich, daß aus der Erfahrung des *International Criminal Tribunal for The Former Yugoslavia* (ICTY) und dem *International Criminal Tribunal for Rwanda* (ICTR) *lessons learned* gezogen wurden.<sup>89</sup> Da der SC auf Basis eines Vertrages zwischen der Regierung Sierra Leones und den UN eingesetzt wurde, also ein „(...) *treaty-based sui generis court of mixed jurisdiction and composition.*“ ist, wurde der SC nicht im regulären verwaltungsrechtlichen UN-System oder der nationalen Gesetzgebung des Landes, in dem er seinen Sitz hatte (also Sierra Leone), eingegliedert und agiert auf Basis der Rechtsgrundsätze v.a. *nullum crimen sine lege* sowie des Verbots der rückwirkenden Jurisdiktion (S-2000-915, 2000:3). Der SC (S-2000-915, 2000:3)<sup>90</sup> wurde mit einem internationalen Ankläger, einem nationalen stellvertretenden Ankläger und einer *trial chamber*, bestehend aus einem nationalen und zwei internationalen Richtern sowie der Berufungskammer mit drei internationalen und zwei nationalen Richtern, eingerichtet (KRITZ in:

---

<sup>88</sup> Dabei galt und gilt das Justizsystem in Sierra Leone der Nachkriegszeit als äußerst defizitär, nicht zuletzt eine der langfristigen Kriegsfolgen – im September 2002 gab es lediglich 32 Richter, die oft über keinerlei Infrastruktur mehr verfügten, um ihre vordringlichsten Aufgaben zu erfüllen (MALAN 2003:140).

<sup>89</sup> Denn beide UN-*Ad-Hoc*-Tribunale sind nicht in den Ländern, für die sie bestimmt wurden, tätig, was wiederum zu Enttäuschung bei vielen Opfern aufgrund der geographischen und oft auch inhaltlichen und formalen Distanz dieser Einrichtungen führte.

<sup>90</sup> In der UN-Sicherheitsrats-Resolution 1315 (Jahr 2000) wurde empfohlen, daß der SC Rechtssprechungskompetenz über Verbrechen gegen die Menschlichkeit, Kriegsverbrechen, weitere schwere Verletzungen des Humanitären Völkerrechts und des Internationalen Gewohnheitsrechts haben sollte.

MASSARD 2004:20). Aufgrund langwieriger Finanzierungs-Schwierigkeiten<sup>91</sup> und einer damit verbundenen Diskussion zwischen dem UN-Generalsekretär Annan und dem UN-Sicherheitsrat war der SC am 16. Januar 2002 formal eingesetzt worden, nahm jedoch erst gegen Ende des Jahres offiziell seine Tätigkeit auf. Zwar hatte die internationale Gebergemeinschaft insgesamt knapp 10 Millionen USD für die letzte Phase des SC im Oktober 2005 versprochen, dennoch fehlten immer noch 25 Millionen US\$, um die Arbeit des SC effizient zu beenden (IRIN 3.Oktober 2005).<sup>92</sup> Bis zum Jahr 2008 hatte der SC Kosten in Höhe von US\$ 150 Millionen verursacht (TEALE 2009:76) – ein Betrag, den viele zivilgesellschaftliche Vertreter und eine große Mehrheit der Bevölkerung in Sierra Leone als nicht angemessen sehen und die Sinnhaftigkeit des SC hinterfragen.

Es hatte offensichtlich während der Diskussionen um das Lomé-Abkommen keine bedeutsame Thematisierung von justitieller Vergangenheitsaufarbeitung stattgefunden, und auch wenn die RUF eine solche verlangte, um die Regierung wirtschaftlicher Verbrechen und insbesondere massiver Korruption anzuklagen, ließ sie diesen Versuch jedoch dann fallen, nachdem auch die Verletzung von Menschenrechten als Deliktgruppe für eine solche Strafverfolgung mit in die Diskussion einbezogen wurden (HAYNER 2007:12).

Die Strafverfolgungsbefugnis des SC reichte lediglich für die Architekten und Befehlsgeber der Gewalttaten aus – die Wahrscheinlichkeit eines äußerst begrenzten Kreises von Angeklagten von 15-20 Personen war hoch (DOUGHERTY 2004:320f).<sup>93</sup> Aufgrund der expliziten Kooperationsbereitschaft

---

<sup>91</sup> Der SC war auf die freiwillige Finanzierung durch diverse ausländische Regierungen, wie z.B. Kanada, USA, Großbritannien, Niederlande, und auch afrikanische Staaten wie Nigeria, angewiesen (DOUGHERTY 2004:319). Insgesamt wurden ca. 22 Millionen US\$ als Startfinanzierung vom UN-Generalsekretär verlangt, was weniger als ein Viertel der Finanzierung für das ICTY und das ICTR darstellt. Für die dreijährige Arbeitsdauer wurden 114,6 Millionen US\$ veranschlagt, ein Richtwert, der jedoch auch aufgrund längerer Laufzeit wesentlich überschritten wurde.

<sup>92</sup> Die UN sahen sich in ihrer bisherigen Unterstützung des SC und den bisherigen Ergebnissen darin bestärkt, während einer Geberkonferenz in New York für eine hohe Förderungs-Summe in der letzten Arbeitsphase des SC zu plädieren. Somit verpflichteten sich 14 Geberländer und die EU auf die Bereitstellung von insgesamt 9,8 Millionen für die Arbeitsphase in 2006 – der Abschluß des SC war ursprünglich für Mitte/ Ende 2007 geplant.

<sup>93</sup> Im Frühjahr 2004 lag gegen insgesamt 13 Personen eine Anklage vor. Die Festlegung des Zeitraumes innerhalb dessen Delikte unter die Jurisdiktion des SC fallen sollten, wurde nicht beginnend mit dem Tag der Unterzeichnung des Lomé-Friedensabkommens am 7. Juli 1999 gewählt aufgrund der dort festgeschriebenen Amnestieklausel. Vielmehr entschied man sich für den 30. November 1996, der Tag der Unterzeichnung des Abidjan-Friedensabkommens. Auch für

der Regierung Sierra Leones, die in den Fällen des ICTY und des ICTR mit den jeweiligen Landesregierungen nicht gegeben war, erachtete der UN-Sicherheitsrat es als nicht notwendig, daß der SC Zwangsinstrumente für eine Zusammenarbeit gegenüber der Regierung des westafrikanischen Landes erhielt (BBC NEWS 6.August 2003 und IRIN 27. März 2006).<sup>94</sup>

Das Mandat des SC eröffnete die Möglichkeit der Strafverfolgung für diejenigen, die die hauptsächliche Verantwortung für schwere Verstöße gegen Humanitäres Völkerrecht und Sierra Leone'sches Gesetz im Zeitraum ab 30. November 1996 begingen.

Diese schlossen ein:

- Verbrechen gegen die Menschlichkeit, definiert als "(...) *widespread or systematic attack against any civilian population*" (DOUGHERTY 2004:317)
- Kriegsverbrechen im Sinne der Genfer Zusatzprotokolle
- Tatbestände vorsätzlicher Attacken auf Zivilbevölkerung oder zivile Einzelpersonen, humanitäres Hilfspersonal, *Peacekeeper* und der Rekrutierung Minderjähriger unter 15 Jahren (DOUGHERTY 2004:317)
- Das für den SC relevante nationale Gesetz Sierra Leones, der *Prevention of Cruelty to Children-Act* fokussiert auf den Straftatbestand des sexuellen Mißbrauches von Mädchen unter 14 Jahren und die Entführung zwecks sexueller Ausbeutung von Mädchen (DOUGHERTY 2004:318).
- Verletzung des „Gesetzes zur Böswilligen Beschädigung/Zerstörung“ (*Malicious Damage Act*, 1861) auch das – während der gewaltsamen Übergriffe häufig praktizierte Brandschatzen von Dörfern (oft als Abschreckungsstrategie- das In-Brand-Setzen von Häusern einschließlich der darin befindlichen Einwohner) – insbesondere durch Kampfverbände der RUF (DOUGHERTY 2004:318).<sup>95</sup>

---

die in den darauffolgenden Jahren verübten Gräueltaten wurde die Urteilsvollmacht dem SC übertragen.

<sup>94</sup> Allerdings würde die Ausstattung mit Kapitel-VII-Vollmachten auch bedeuten, dass Dritt-Parteien dazu gezwungen werden könnten, Personen auszuliefern, die unter die Rechtssprechungskompetenz des SC fallen. Davon machte der SC im Jahr 2008 der Festnahme Anklage Taylor's Gebrauch. Präsident Kabbah (Sierra Leone) beschuldigte Taylor bei seiner Aussage vor der TRC, Taylor sei bekannt dafür, den Aufbau und die Aktivitäten der RUF während der gesamten Bürgerkriegszeit finanziell unterstützt und die Invasion von Kampfverbänden nach Sierra Leone hinein organisiert zu haben. Nachdem die Verhandlungen zwischen SC und der nigerianischen Regierung über die Überstellung des dort im Exil lebenden Taylor, aufgrund der 17 Hauptanklagepunkte vor dem SC über mehrere Jahre hinweg erfolglos schienen, so konnte der vom SC ausgestellte Haftbefehl schließlich vollstreckt, Taylor gefasst und nach kurzer Interimsphase in Sierra Leone in Den Haag angeklagt werden – dies trotz erheblicher Widerstände politischer Akteure. Auch Paul Koroma, der Chef der Junta, die den Sturz des Präsidenten Kabbah 1997 betrieb, wurde weiterhin gesucht – er soll sich vor dem SC für dieses wie andere Gewalttaten verantworten.

<sup>95</sup> So wurden z.B. während einer beispiellosen Brand-Zerstörungsaktion durch die RUF in Freetown ca. 51,000 Menschen obdachlos.

Hinga Norman's Verhaftung als amtierender Innenminister 2003 hatte eine langanhaltende Debatte über die Legitimität und das Mandat des SC aufgeworfen (IRIN 1.Februar 2006). Seine zunächst wiederholte Aussageverweigerung vor dem SC hatte sich im Februar 2006 schließlich in die offenkundige Aussagewilligkeit gewandelt und die Bereitschaft, Verantwortung für die Großoffensive zu übernehmen, die von Norman und seiner CDF ab 1997 mit angeführt wurde v.a. Präsident Kabbah, US-Botschaftsvertretern sowie damaligen ECOMOG- und UN-Repräsentanten zuzuweisen.

Die Rolle anderer staatlicher Akteure, wie die des ehemaligen liberianischen Präsidenten James Taylor während des Konflikts in Sierra Leone, und ihre strafrechtliche Ahndung waren lange Zeit Kernstücke der SC-Tätigkeit.<sup>96</sup> Taylor wurde schließlich gefaßt und nach Den Haag überstellt, wo eine autorisierte Einheit des SC die Räumlichkeiten des Internationalen Strafgerichtshofes nutzte, um den Gerichtsprozeß durchzuführen (IRIN 27.März 2006).<sup>97</sup>

Im Rahmen des Lomé-Friedensabkommens, Artikel 30, war die spezielle Fokussierung der Regierung Sierra Leones auf Kindersoldaten – unter Berücksichtigung ihrer Bedürfnisse sowie ihre Rechte auf Leben, Überleben (-smöglichkeiten) und Entwicklung sowie ihren Schutz (körperliche und seelische Unversehrtheit) – wie durch die Kinderrechtskonvention verbrieft – verankert (TRC FINAL REPORT, 2004: 3b, Chapter 4 No. 11&12).

*„Child soldiers must be protected from retribution, summary execution, arbitrary detention, torture and other punitive measures, in accordance with the UNCRC and international juvenile justice standards. Any judicial proceedings involving child soldiers must be within a framework of restorative justice that*

---

<sup>96</sup> Der nigerianische Präsident Obasanjo hatte mehrfach betont, daß eine Auslieferung von Taylor aus seinem nigerianischen Exil durch eine entsprechenden Petition einer durch Wahlen legitimierten liberianischen Regierung möglich wäre – diese Voraussetzungen erfüllten sich nach der Wahl Sirleafs in Liberia sowie ihrer Bitte um Auslieferung Taylors während einer USA-Reise (die USA hatten Gelder fuer den Wiederaufbau mit Liberia auch mit einer Auslieferung Taylors an die Jurisprudenz verbunden). Nach einer kurzen Fluchtperiode Taylors aus seiner Exilresidenz in Calabar, Süd-Nigeria nur drei Tage nach Obasanjo's Erklärung der Auslieferungsbewilligung an Liberia, zeigten sich viele Liberianer besorgt aufgrund eines Destabilisierungspotentials, das Unsicherheit über den Aufenthaltsort Taylors verbreitete (IRIN 27.März 2006).

<sup>97</sup> Die Überstellung und eine Anklageerhebung von Charles Taylor an liberianische Gerichte waren von der neuen liberianischen Präsidentin Johnson-Sirleaf aufgrund der bereits bestehenden Anklage gegen Taylor vor dem SC und auch wegen starker Sicherheitsbedenken abgelehnt worden war.

*guarantees the physical, psychological and social rehabilitation of the child.*“ (MACHEL zit.n. MCCONNAN/ UPPARD 2001:193).

Das Ideal, Kindersoldaten lediglich als Handlungsinstrument anderer zu sehen, als Opfer einer Ausnutzung ihres Überlebenswillens, wirtschaftlicher und emotionaler Abhängigkeit sowie einer potentiellen Manipulierbarkeit kindlich-naiven Idealismus, kollidiert dann mit Grundsätzen der Schuldfähigkeit, wenn Opfer ebenjener minderjährigen Kämpfer Grausamkeiten knapp mit- und überlebt haben und lebenslang mit den Folgen der Gewalt psychisch wie physisch existieren müssen. Der Grundsatz der Unschuldsvermutung von jugendlichen Soldaten bis zum Gegenbeweis erwies sich gerade in Sierra Leone als außerordentlich schwierig. Insbesondere die Strafflosigkeit von Menschenrechtsverbrechen aller kämpfenden Fraktionen durch das Lomé-Friedensabkommen von 1999, erhöhte die Unzufriedenheit bei Opfer-/Angehörigen, die die Tatsache, daß ein Täter, der zum Zeitpunkt der Gewalthandlung 12 Jahre alt und eventuell unter Drogeneinfluß Gliedmaßen seiner Opfer bei deren vollen Bewußtsein und ohne auf das Flehen seiner Opfer einzugehen, „amputierte“, als nicht schuld mindernd akzeptieren wollen und können.

Zwei zentrale Fragen waren im Kontext der TRC-Aufgaben auch für die Arbeit des SC relevant: die Frage nach der Strafbarkeit von Kindersoldaten und nach der Strafbarkeit der Zwangsrekrutierung von Minderjährigen.

Das Statut des SC sah vor, daß die während des Zeitpunkts der Tat 15–18jährigen Kämpfer strafverfolgt werden konnten (DOUGHERTY 2004:322). In Art. 26 desselben Statuts jedoch wird die Strafverfolgung von Kindern ausdrücklich untersagt. Weder die Vorbild-Institutionen ICTY noch ICTR hatten entsprechende Regelungen geschaffen. Zudem hatten Kinderrechtsaktivisten von UNICEF und in NROs vor einem solchen Schritt gewarnt bzw. protestiert.<sup>98</sup>

---

<sup>98</sup> Vgl. z.B. das stellvertretend für viele Menschenrechts- und Kinderschutzorganisationen sprechende Statement von Human Rights Watch: *“Although we believe that children should be accountable for their offenses, in light of their inherent immaturity as well as the subjection of many child combatants to forcible abduction, brutalization and other forms of coercion, we recommend that the Special Court’s limited resources would be far better used in pursuit of justice for adult offenders.”* (HUMAN RIGHTS WATCH, Justice and the Special Court, New York; HRW, 1 November 2000; zit. n. DOUGHERTY 2004:322).

Auch die Tatsache, daß der SC nur nach den „Hauptverantwortlichen“ ahnden sollte, schien für den UN-Sicherheitsrat automatisch den Ausschluß von Kindersoldaten aus dieser Täter-Kategorie zu bedeuten.<sup>99</sup>

Die Regierung Sierra Leones setzte sich innerhalb dieser Diskussion zunächst stark dafür ein, Kindersoldaten ebenso für strafmündig zu erklären.<sup>100</sup> Auch die Menschenrechtsorganisation *amnesty international* sprach sich für eine differenzierte Beurteilung der unter-18jährigen Täter aus (AMNESTY INTERNATIONAL 2000 zit.n. DOUGHERTY 2004:323). Dem Strafverfolger wurde die letztendliche Entscheidung (IRIN 4.November 2003)<sup>101</sup> über den Umgang mit 15-18jährigen Tätern überlassen. Dieser, Chefankläger David Crane, wandte sich gegen die Strafverfolgung von minderjährigen Kämpfern: „*The children of Sierra Leone have suffered enough both as victims and as perpetrators. I am not interested in prosecuting children. I want to prosecute the people who forced thousands of children to commit unspeakable acts.*“ (DOUGHERTY 2004:324). Die Anwendung alternativer Wiedereingliederungsmaßnahmen (z.B. zeremonielle Reinigungsrituale), die durch die TRC mit-initiiert und unterstützt wurden, bot somit eine für die meisten Betroffenen (Opfer und Angehörige) akzeptable Option (DOUGHERTY 2004:324). Hier ergänzten sich SC- und TRC-Mechanismen zuweilen idealtypisch (S-2000-915:2).

---

Nach Schätzungen waren ca. die Hälfte der RUF-Kämpfer zwischen 8 und 14 Jahren - Dreiviertel aller jugendlichen RUF-Kombattanten erklärten, sie seien entführt, bzw. zwangsrekrutiert worden, bei weiblichen minderjährigen RUF-Mitgliedern waren es bis zu 81 Prozent. Aber auch die CDFs, v.a. die sogenannten Kamajors, nutzten Kindersoldaten in ihren Operationen (PRIDE 2002:8).

<sup>99</sup>Die nationale Gesetzgebung Sierra Leones wurde als Grundlage auch für die Rechtsprechung des SC in spezifischen Fällen wie eben die Rekrutierung und Frage nach der Strafbarkeit von Kindersoldaten herangezogen

So wurde z.B. der *1926 Prevention of Cruelty to Children Act* und die Gesetzesvorschrift des *1861 Malicious Damage Act* über Vergehen willentlicher Zerstörung von Eigentum und insbesondere Brandstiftung für den Jurisdiktionspielraum des SC zugrunde gelegt. Da in Sierra Leone die Mehrheit der gesetzlichen Vorschriften auf Gewohnheitsrecht *Customary Law* beruhen, und dieses keine - im westlichen Sinne - spezifische Altersgrenze für die Definition „Erwachsener“ bietet – erweist sich bereits die Kategorisierung der Minderjährigkeit als wesentliche Problematik. Diese sowie die darin impliziten sozio-kulturellen Konzepte von „Kind“ und „Erwachsensein“ spielen eine entscheidende Rolle für den Umgang mit Tätern und Opfern.

<sup>100</sup>Weitere Ausführungen finden sich hierzu im *Report of the Secretary General, para.35; Report of the Security Council Mission to Sierra Leone, para. 50* (zit.n. DOUGHERTY 2004:323).

<sup>101</sup>Das SC-Statut ist hinsichtlich straf-alternativer Optionen für minderjährige Kombattanten, denen Beteiligung oder Initiierung an Gewalttaten zugeschrieben und nachgewiesen werden, entsprechend weit gefaßt: von therapeutischer Beratung über die Unterbringung in Heimen, Erziehungsanstalten, Schulungs- und Ausbildungsprogrammen sowie – soweit für geeignet erachtet – die Einbindung in DDR-Projekte von Kinderschutzorganisationen. Crane vor einer Gruppe sierraleonischer Studierender am 1. November 2002.

Im Juni 2004 entschied der *appeals panel* des SC mit einer Mehrheit von drei zu einer Stimme, daß die Rekrutierung von Kindersoldaten auch im Konflikt Sierra Leones seit 1996 als ein Kriegsverbrechen anerkannt sei (BBC NEWS 1.Juni 2004). Der frühere stellvertretende Verteidigungsminister Sierra Leones, S. Hinga Norman, (BBC NEWS 10.März 2004)<sup>102</sup> sah jedoch nicht ein, daß dieser Vorgang als Kriegsverbrechen unter Internationales Recht fiel.<sup>103</sup> Nach Meinung der *SC-appeals*-Richter kodifizierte das ICC-Statut nur die bereits existierende und allgemein international anerkannte Rechtslage – die Strafbarkeit der Rekrutierung Minderjähriger (BBC NEWS 1.Juni 2004).<sup>104</sup> Die Anklage betonte vor dem SC, daß die vor-Gericht-Gestellten persönlich verantwortlich für die unter ihrem Befehl ausgeführten Verbrechen seien – genau so „*as if they committed each and every crime themselves*“. (BBC NEWS 10.Juni 2004).

Dies war umso bedeutsamer als ca. 50,000 Menschen getötet wurden, und SC-Vertreter gehen davon aus, daß bis zu 500,000 Menschen direkte Opfer der Gewalttaten von 1991 bis 2001 wurden (BBC NEWS 10.Juni 2004). Außerdem wurde auch in der Resolution 1315 des UN-Sicherheitsrates die Entführung und Zwangsrekrutierung von Kindern unter 15 Jahren als Straftatbestand festgelegt.<sup>105</sup> Die Feststellung des SC im März 2004, daß die im Rahmen des Lomé-Friedensabkommens garantierte Generalamnestie internationale Gerichtsbarkeit nicht darin beschränkte, Verbrechen gegen die Menschlichkeit und Kriegsverbrechen zu ahnden, bedeutete in der Folge, daß bis Ende März 2004 11

---

<sup>102</sup> In diesem Zusammenhang versuchte er auch, generell die Gewalt der pro-Regierungs-Milizen, die dies zur Verteidigung der Demokratie Sierra Leones in Zusammenarbeit mit Soldaten der UN und der Britischen Truppen im Kampf gegen die Rebellen der RUF unternommen hätten, zu rechtfertigen. Seine Ansichten stützte er u.a. auf die Aussagen des früheren britischen Menschenrechtskommissars für SL, Peter Penfold, der dem SC nahe legte, daß Kämpfer lediglich versucht hätten ihre Familien, Dörfer und ihren Besitz und ihre legitimierte Regierung zu verteidigen. Der stellvertretende Ankläger, Desmond da Silva, erwiderte darauf „*I am afraid you can fight on the side of the angels and nevertheless commit crimes against humanity*“.

<sup>103</sup> Selbst wenn der Akt der „Einschreibung“ (*conscription/ enlisting*) die Konnotation einer eher freiwilligen Meldung zu Kampftruppen besitzt, so fallen die für Sierra Leone relevanten Tatbestände der Entführung (Straftatbestand gem. Genfer Konventionen, Allg. Art. 3) und die Zwangsrekrutierung, ebenso wie die „(...) *transformation of the child into, and its use as, among other degrading uses, a „child-combatant*“ darunter (S-2000-915: 4).

<sup>104</sup> Als das Statut des Internationalen Gerichtshofes 1998 entwickelt wurde, wurde auch die Rekrutierung (und nicht nur die zwangsweise) als ernste Verletzung der Vorschriften und des Gewohnheitsrechts, relevant internationale bewaffnete Konflikte, angesehen.

<sup>105</sup> Vgl. UN-Resolution 1315, zit.n. S-2000-915:4, Nr. 15c. Bereits im Zweiten Zusatzprotokoll der Genfer Konventionen von 1977, Art. 4, Abs. 3 c) wird explizit diese Altersgrenze für die

Personen, die in Verbindung zu RUF, AFRC oder den *Civil Defense Forces* zählten, wegen Mord, Vergewaltigung, sexueller Versklavung, und anderer schwerwiegender Mißbrauchstaten angeklagt wurden (COALITION TO STOP THE USE OF CHILD SOLDIERS 2004). All diese Angeklagten wurden beschuldigt, Kinder unter 15 Jahren rekrutiert zu haben.

Die Startschwierigkeiten des SC (DOUGHERTY 2004:325), etwa logistische Probleme oder die Einstellung geeigneter Mitarbeiter, welche dann im nationalen Gerichtssystem eine Personallücke rissen, und dann die über lange Zeit fragile finanzielle Absicherung durch ausländische Regierungen,<sup>106</sup> gaben zunächst ein nicht überwiegend positives Bild des SC ab. Mit einem ursprünglichen Budget von „nur“ 28 Millionen US\$ stellt die SC-Finanzierung eine mit der TRC-Finanzierung vergleichsweise teure Variante der Vergangenheitsaufarbeitung dar. Dennoch ist einzuwenden, daß der SC mit seinem vorläufigen Dreijahres-Mandat auf insgesamt 80 Millionen US\$ immer noch 40 Millionen US\$ unter dem vergleichbaren Jahresbudget des ICTR lag (IRIN NEWS 4.August 2004).<sup>107</sup>

#### ***4.3.2 Hintergrund zur Integration internationaler Kinderschutzkonventionen***

Im folgenden ist die Analyse TRC-externer Faktoren wie nationale und internationale Vorschriften, Abkommen zum Schutz von Kindern sowie TRC-interner Faktoren der Berücksichtigung und Stärkung eben jener Rechtsstandards in und durch die TRC-Tätigkeit von Bedeutung. Auch werden die Rolle des SC sowie die mögliche Ausstrahlungswirkung der TRC in der Gesamtgesellschaft Sierra Leones beleuchtet.

---

Rekrutierung von Jugendlichen markiert – 1989 wurde dies in der Kinderrechtskonvention und 1998 im ICC-Statut als rechtswidrig und Kriegsverbrechen kategorisiert.

<sup>106</sup> Dazu zählen mit finanzieller Hilfe und Unterstützung durch Sachgüter vor allem die USA, Großbritannien, die Niederlande, Kanada und die Schweiz, und auch China (DOUGHERTY 2004:325).

#### 4.3.2.1 Kindersoldaten – Opfer und Täter – traditionelle Sühne und internationale Regelwerke

Der gesamten Diskussion liegt, wie auch in den dargestellten politischen und sozial-psychologisch-ethischen Dimensionen die Frage nach Strafmündigkeit, Verantwortungsübernahme und der Notwendigkeit von Sühne in Verbindung mit Wiedergutmachung hinsichtlich minderjähriger Kombattanten, zugrunde.<sup>108</sup>

WESSELS (WESSELS 2006) analysiert die Diskussion um Strafmündigkeit Sierra Leonischer minderjähriger Kombattanten und zitiert jene Stimmen, die vor der Einsetzung des SC in Sierra Leone für die Strafverfolgung Minderjähriger mit der Begründung vereinfachter späterer Reintegration eintraten. UNICEF und konfliktfähige Akteure hingegen vertraten die Ansicht, daß dies einer kulturell eingebetteten Versöhnungsbemühung widerspräche und auch langfristige negative Stigmatisierung für jene Ex-Kindersoldaten zur Folge habe (WESSELS 2007:221). Auch wenn dem SC *de-jure* die Möglichkeit gegeben wurde, minderjährige Kombattanten zwischen 15 und 18 Jahren strafzuverfolgen, so wurde in der Praxis davon abgesehen.<sup>109</sup>

Es stellte sich im Verlauf der Aufarbeitung in Sierra Leone die Frage nach *retributiver* oder *restorativer*, also wiederherstellender, wiedergutmachender Justiz bzw. Gerechtigkeit. Letztere wurde insbesondere von Täter- wie Opfermehrheit bevorzugt (vgl. SHAW 2004).

Symbolhafte Wiedergutmachung im lokalen Kontext spielte eine erhebliche Rolle, erwies sich jedoch auch als häufig von der Dorfgemeinschaft und insbesondere lokalen Führern abhängige Option für minderjährige Ex-Kombattanten. Traditionelle Riten, mit dem Ziel der Reintegration von Ex-Kindersoldaten in ihr früheres soziales Umfeld, basierten oft auf einer idealtypischen Annahme, wie im folgenden Beispiel sichtbar wird: „*When the*

---

<sup>107</sup> Nur 33 der insgesamt 191 UN-Mitgliedsstaaten hatten bis dato finanzielle Unterstützung für den SC bereitgestellt.

<sup>108</sup> Vgl. zu relevanter Diskussion im Kontext erwachsener, theoretisch strafmündiger Täter (LEITENBERGER 1998:44), mit Bezug auf Sühne als ausgehandeltem Kompromiß mit Ziel der gewaltlosen Konfliktlösung und Wiedergutmachung oder auch „rechtmäßige“ legale wie extralegale ‚Rache‘ für erlebte Unrechtsverletzung (Vgl. BLANK/ WERBICK 1986:93,159).

<sup>109</sup> Zur Forderung nach internationaler Jugendkriminalpolitik siehe auch SCHUELER-SPRINGORUM 2006.

*child soldier returns home, he tells his story to his family. In Sierra Leone, children tell their parents everything...The parents then go to the chief and ask him to talk with the boy. If the chief agrees, the boy lies face down on the ground and holds the chief's ankle. In this position, he tells everything he did during the war. If the chief believes him and thinks he can come back, he can tell the boy to do a job that helps the village. He may tell the boy to talk with a particular man, who is like a guide and support.*" (zit.n. WESSELS 2007:222). Nicht alle traditionell durchgeführten Sühne- und Wiedereingliederungsmaßnahmen verliefen unproblematisch, allerdings wurden sie auch nicht zielbewußt mit anderen, „westlichen“ Reintegrationsmaßnahmen kombiniert (TEALE 2009:86). Scham als emotionaler und nach außen sichtbarer Ausdruck von Verantwortungsübernahme, Reue, Sühne, Wiedergutmachung werden jedoch auch im traditionellen Kontext der meisten *communities* in Sierra Leone als integrale Bestandteile der indigenen Gerechtigkeit und Voraussetzungen zur Reintegration angesehen (WESSELS 2007:222). Generelle Akzeptanz innerhalb der Dorfgemeinschaft kann somit „erarbeitet“ oder wiedererlangt werden, da die auferlegten Pflichten durch den Dorfältesten graduell der perzipierten Tatschwere<sup>110</sup> entsprechend abgestuft werden. Mit dem Ansatz der *restorative justice* werden folglich „(...) glaubwürdige Versuche, aus der Anerkennung der Schuld heraus zur Aufrichtung besserer Verhältnisse beizutragen.“ (MÜLLER-FAHRENHOLZ 1996:31, MENDEZ 1997:261), unternommen.

Die Allgemeine Erklärung der Menschenrechte (AEMR) sowie die Internationale Konvention über die Verhütung und Bestrafung des Völkermordes (1948) zusammen mit den Genfer Rot-Kreuz Konventionen und Zusatzprotokollen I/ II (1949 & 1977) bilden die Rahmgebung zur Schutzgarantie von Freiheits- und Menschenrechten. Insbesondere im Zusatzprotokoll II betreffend den Schutz von Opfern nicht-international bewaffneter Konflikte vom 12. Dezember 1977 besteht

---

<sup>110</sup> Eine der Strafjustiz zugeordnete Sühneabsicht könnte als „(...) projektive Verarbeitung gesellschaftlicher Spannungen.“ (BLANK/ WERBICK 1986:92), aber auch als Versuch kollektiver Abwälzung potentiell existenter Verantwortungsteilhabe am Geschehenen interpretiert werden. Wenn hierbei in der Analyse auf die spezifische Gruppe minderjähriger Kindersoldaten fokussiert wird, dann gelten individual-zentrierte Aufarbeitungsversuche als relevant.

die Verpflichtung der Unterzeichner<sup>111</sup> zu einem Verzicht auf (gewaltimmanente) Menschenrechtsverletzungen, u.a. Folter, Geiselnahme, Terrorakte (Art.4 Abs.2), wobei auch „*Verschleppung der Zivilbevölkerung (...)*“ (BOTHE 1992:197) unter diese Deliktgruppe subsumiert werden kann.

TRCs stehen grundsätzlich in einem Spannungsfeld der internationalen strafrechtlichen Normanwendung und zugleich der Unmöglichkeit oder nicht erwünschten Aufarbeitung von Menschenrechtsverbrechen durch lokale, nationale Gerichtsbarkeiten. Hierbei kann die Problematik der Straffreiheit in einer Nachkriegsgesellschaft und die damit verbundene Schwächung des Universalitätsanspruches der internationalen Menschenrechte in unterschiedlichen Kulturkreisen (siehe auch TETZLAFF 1993) aus keiner TRC-Aufarbeitungsdebatte ausgegrenzt werden. Die Verpflichtung von Nationalstaaten, strafrechtliche Ahndung und auf der Basis rechtsstaatlicher Prinzipien operierender Justizapparate eine umfassende Aufklärung von Tätern und Tatvorgängen, Hintergründen und damit systemimmanenten Rahmenbedingungen der Gewalttaten insbesondere zugunsten der Opfer und ihrer Angehörigen zu garantieren, ist oftmals schwerlich zu erfüllen. Denn je tiefgreifender die Involvierung strategischer Gruppen in vorangegangene Konfliktakteursgruppen, desto unwahrscheinlicher der politische Wille zur Aufdeckung und Ahndung, und desto geringer die Bereitschaft in politischen Gravitationszentren, umfassenden und nachhaltigen Richtungswechsel (inklusive Personal- und Strukturwechsel) vorzunehmen (vgl. auch ALBON, Vol. I 1995:46, zit.n. KRITZ 1995).

Generell muß im Kontext innerstaatlicher Konflikte und ihrer Aufarbeitung durch eine TRC, so auch in Sierra Leone, die potentielle Rolle vom „*Staat als Täter*“ (TETZLAFF 1993:16), angesichts der Bestimmungen des humanitären Völkerrechts im Fokus der Überlegungen stehen.

---

<sup>111</sup> Die Debatte um Geltungsfaktizität von Menschenrechten und mögliche Sanktionierung bei Vernachlässigung der Einhaltung ebensolcher Konventionen durch die Unterzeichner ist weitläufig und wird hier nicht behandelt – Staatssouveränität versus nachweisbaren Brüchen mit internationalem Recht aufgrund von nicht-stattfindender oder nachlässiger Strafverfolgung von Tätern bzw. umfassenden Amnestien, welche internationalen Rechtsnormen widersprechen, sind viele Analysen gewidmet (z.B. GERHARDT 1995, CASTERMANN-HOLLEMANN 1996).

Internationale Kinderschutznormen sind in mehreren Regelwerken verbrieft.

Im Rahmen des I. Zusatzprotokolls, Art 77 Abs 2 wird die Zielsetzung eines prinzipiellen Ausschlusses von Kindern als Kombattanten erklärt: „(...) *Parties, to the (international) conflict shall take all feasible measures in order that children who have not attained the age of fifteen do not take a direct part in the hostilities.*“

Allerdings wird der Schutz von Zivilisten und somit auch Minderjährigen im I.Zusatzprotokoll, Art. 51 Abs.3 wiederum eingeschränkt, - also dann nicht gewährt, wenn „(...) *and for such time, as they take a part in direct hostilities* (...)“ (PROTOCOL ADDITIONAL I 1949; 1977). Die Definition von direkter Involvierung von Kampfhandlungen schließt gemäß des ICRC-Kommentars auch folgendes mit ein: „(...) *acts, which by their nature and purpose are intended to cause actual harm to the personnel and equipment of the armed forces.*“ (ICRC COMMENTARY FOOTNOTE 130, PARA.1942). Mit den Bestimmungen des UNCRC-Zusatzprotokolls über das Mindestalter von Rekruten wird die Pflicht des Unterzeichnerstaates bekräftigt, jegliche Rekrutierung von Unter-18-Jährigen als strafbar zu ahnden (UNCRC-ZUSATZPROTOKOLL 1990: Art.1). Auch die *African Charter on the Rights and Welfare of the Child* von 1990/ 1999 bestätigt die Straftat einer Rekrutierung von Minderjährigen in bewaffnete Verbände (AFRICAN CHARTER, ART. 22(2): 1999).<sup>112</sup> Dies wurde wiederum von internationalem Gewohnheitsrecht bekräftigt, wobei die Rekrutierung von Unter-15jährigen als unzulässig betont wurde.

Im Rahmen der Vorbereitungen für den SC in Sierra Leone erklärte die *Appeals Chamber*, daß eben jene Rekrutierung von Kindern unter 15 Jahren gemäß internationalem Gewohnheitsrecht in Sierra Leone nicht zulässig war (REDRESS 2006:25). Im Zusammenhang mit der damals öffentlich kurzfristig diskutierten Rolle minderjähriger Ex-Kombattanten und dem SC, waren die später entwickelten und verabschiedeten UN-Richtlinien für minderjährige Opfer/Zeugen noch nicht nutzbar (ECOSOG UN GUIDELINES 2005). Nichtsdestotrotz bemühte sich die TRC, die generellen UNCRC-Prinzipien anzuwenden: Die Würde des Kindes, Kinderschutzgarantie, welche physische wie emotionale

Schutz- und Entwicklungsbedürfnisse von Minderjährigen anerkannten sowie das Recht auf Mitbestimmung, insbesondere hinsichtlich jener Entscheidungen, die die Zukunft des/ der Minderjährigen beeinflussen (ECOSOG UN GUIDELINES, 2005:Part III).

Diese in den *Guidelines* später festgelegten Regelungen betonten bereits ein von der TRC als zentral anerkanntes Prinzip – das Recht von Minderjährigen auf Schutz vor Diskriminierung aufgrund welcher auch immer gearteten Merkmale (ECOSOG UN GUIDELINES 2005: Part IV, PARA 15). Außerdem sollten Staaten im Zuge ihrer DDR-Maßnahmen auch zu den in den UNCRC dargelegten Prinzipien in Art. 39 hinsichtlich förderlicher Interventionen zum physischen und psychischen Wohlbefinden und Wiederherstellung der Selbstachtung von Ex-Kindersoldaten während ihrer gesellschaftlichen Reintegration beitragen (UNCRC 198, Art.39).

Dies jedoch schien angesichts der mangelhaften Kapazität und Infrastruktur des Justiz- und politischen Systems in Sierra Leone schwerlich vollständig umsetzbar. In einer von der internationalen NRO „*Physicians for Human Rights*“ (PHR) durchgeführten Studie unter Frauen und Mädchen, die Opfer sexueller und anderer traumatisierender Formen der Gewalt der verschiedenen Kampfgruppen, insbesondere der RUF geworden waren, erklärten 42 Prozent der Befragten, daß sie eine Bestrafung der Täter befürworteten (PHYSICIANS FOR HUMAN RIGHTS 2002). Einer der Gründe für diese relativ geringe Rate der Strafbefürworter könnte im schwachen Justizsystem Sierra Leones begründet liegen, in welches viele Bürger vor, während und kurz nach dem Krieg relativ geringes Vertrauen setzten. Außerdem fürchteten sich viele Betroffene offensichtlich vor Vergeltungsmaßnahmen der Täter, die häufig immer noch oder wieder in ihrer unmittelbaren Umgebung lebten und hatten nur geringfügiges Vertrauen in staatliche Institutionen (wie z.B. Polizei).<sup>113</sup>

---

<sup>112</sup> Vgl. *African Charter on the Rights and Welfare of the Child*, angenommen 11.Juli 1990, Art. 22 (2), und am 29. November 1999 in Kraft getreten.

<sup>113</sup> Das Spezial-Assistenz-Team der UN, welches nach dem Abzug der zurzeit noch ca. 3,200 verbliebenen UNAMSIL-Truppen –geplant für Ende 2005/ Anfang 2006 in Sierra Leone aktiv werden sollte – wurde am 31.August 2005 vom UN Sicherheitsrat einstimmig bewilligt und sollte zunächst für ein Jahr (mit Option auf Verlängerung) tätig werden. Das *UN Integrated Office for Sierra Leone* (UNIOSL) sollte die konkrete Umsetzung zur Addressierung der Konfliktursachen begleiten und unterstützen – so z.B. war die Einhaltung der Menschenrechte, ebenso wie eine

Oft war für die Opfer auch ein solches Strafmaß, welches angesichts der von den Tätern und die von ihnen verübten Taten angemessen erschien, nicht ausreichend. Das Leiden, der physische wie seelische Schmerz sei subjektiv so unvorstellbar intensiv, daß viele Opfer in einem durch das Rechtssystem verordneten Strafmaß keinerlei Genugtuung finden könnten (PHYSICIANS FOR HUMAN RIGHTS 2002:73).

Kritik an der für viele zu offensichtlichen vagen und nur mäßig enthusiastischen Maßgabe der Regierung zur Umsetzung der TRC-Empfehlungen, veranlaßten verschiedene Menschenrechtsgruppen zu immer lauter werdender Kritik. Die Befürchtung in der Bevölkerung angesichts des nahenden endgültigen Abzugs der ausländischen Beobachtertruppen schien angesichts des „Aufsichtsfaktors“ der UNAMSIL neben Sicherheitsfragen, auch die verstärkte internationale Öffentlichkeit im Hintergrund zu wissen, auf negative Entwicklungen, zumindest aber negative Wahrnehmungen der Bevölkerung ihrer eigenen politischen Elite hinzuweisen (IRIN 1.September 2005).

Aus den dargelegten Faktoren, die sowohl von außen die Tätigkeit der TRC beeinflussen konnten und TRC-endogener Faktoren, werden zwei Hypothesen (3., 7.) in der Juristischen Dimension gebildet:

### **3. Die Wirkung des Special Court (JURIST. DIM.)**

Je eher die Rolle des SC als stärkendes Instrument zur Strafverfolgung und Anwendung internationaler Rechtsstandards (nicht bezgl. Kinderschutz) der Öffentlichkeit bewußt wurde, desto geringer ist die Bereitwilligkeit von Ex-Kindersoldaten zur öffentlichen Auseinandersetzung mit der Vergangenheit, desto unwahrscheinlicher ist Trauma-Abbau bei Opfern und um so seltener erfolgt Reformanstoß.

### **7. Integration & Achtung internationaler Kinderschutzkonventionen (JURIST. DIM.)**

Je umfassender die TRC internationale Rechtsstandards, Konventionen hinsichtlich Kinderrechtsschutz in Mandat und Tätigkeit integrierte, desto nachhaltiger und informierter ist die öffentliche Diskussion über Schutz minderjähriger Opfer und der Anstoß zu Reformen diesbezüglicher nationaler Gesetzgebung.

---

verstärkte Unterstützung der Regierung bei ihren Aufgaben zur Erreichung der *Millenium Development Goals (MDG)*, sowie die Vorbereitung und die tatsächliche Durchführung freier und fairer Wahlen im Jahr 2007. Zivilgesellschaftliche Gruppen in Sierra Leone betonen die Notwendigkeit einer solchen Spezialmission – insbesondere für die Umsetzung der im TRC-Report eingeforderten Maßgaben – viele sahen ohne die weitere Begleitung durch eine solche internationale Instanz die Gefahr eines möglichen Rückfalls in ein von Gewalt geprägtes Klima (IRIN 1.September 2005).

#### 4.4 ÖKONOMISCHE DIMENSION

Diese Dimension ist insbesondere hinsichtlich des Wiederaufbaus und der Wiedergutmachungsbemühungen von erheblicher Bedeutung, denn *„Economic stagnation and a lack of infrastructure creation (... ) seem to be factors hurting (...) Sierra Leone. If there are failures to deliver in these areas, over the medium- and long-term, there may be well increasing criminality and tensions among ex-combatants, with consequences for Sierra Leone’s future. Furthermore, reconciliation is not deep-rooted. In an unstable Sierra Leone, these could be worrying factors for peace in the country.“* (GINIFER in: MALAN 2003:51).

Die Wechselwirkung zwischen ökonomischer Situation und innerer Heilung von erlebter Gewalt ist unbestritten. Die Verbesserung von Lebensgrundlagen und beruflichen Zukunftsperspektiven mit einhergehender positiver Entwicklung der individuellen ökonomischen Situation jugendlicher Ex-Kombattanten auf der einen Seite kann wesentlich zum psycho-sozialen Prozeß der inneren Heilung erlebter Traumata und zur Versöhnungs-Bereitschaft führen. Ferner befördert sie auch die generelle soziale Akzeptanz minderjähriger Rückkehrer (als „hart arbeitende Zivilisten“) in zuvor Ex-Kombattanten ablehnenden Dorfgemeinschaften (z.B. zu Sierra Leone: WESSELS 2006b:13-195). Umso wichtiger ist dabei die Analyse der positiven Rahmenbedingungen, die durch die Empfehlungen der TRC hätten initiiert werden sollen.

##### ***4.4.1 Alternative Ausbildungs- und Erwerbsoptionen***

Im wesentlichen sind hier TRC-externe Faktoren, wie z.B. der Anstoß durch die TRC-Tätigkeit zur tatsächlichen Operationalisierung von Reparationsleistungen, und der Initiierung alternativer Ausbildungs- und Erwerbsoptionen für Ex-Kindersoldaten zu beleuchten. Dabei stellt die ökonomische Dimension des Wiederaufbaus als eine Folge der Reformempfehlungen einen wesentlichen Lackmustest für die gewaltpräventive Effektivität des Regierungshandelns auf Basis der TRC-Berichts-Postulate dar. Gemäß WENNEMANN (WENNEMANN 2007) bricht durchschnittlich jedes zweite, unterzeichnete Friedensabkommen in

Folge zusammen und erneuter Konflikt – teilweise basierend auf denselben Faktoren – wieder aus. Externe Variablen, wie Finanzierung von Dritt-Seiten für Waffenkauf, Training etc. von Konfliktparteien, aus unterschiedlicher Motivation, von geopolitischer Einflußnahme ob der ungehinderten oder billigeren Ausbeutung von Rohstoffvorkommen oder ideologisch verbrämter Hintergründe, beeinflussen die politische Ökonomie des Krieges und bedürfen deshalb spezieller Maßnahmen, um langfristige, nachhaltige Friedenskonsolidierung zu ermöglichen.

*Quick Impact* –Projekte, die rasch spürbare, positive Veränderungen für die Lebensumstände der schwerwiegend kriegsbetroffenen Bevölkerungsteilen zum Ziel haben, zeigen die beste Wirkung, wenn praktische Aus- und Weiterbildung von Jugendlichen (einkommensschaffende Maßnahmen, landwirtschaftliche Arbeit, etc.) mit friedensstiftenden Interventionen eng verknüpft wurde (REMMERT-FONTES et al. 2002:VIII, 20).<sup>114</sup> Internationale Geber spielen hierbei eine zentrale Rolle, so DFID, die deutsche Bundesregierung über die GTZ, und durch den Weltbank – *Multi-Donor-Trust Fund (MDTF)*, die für Sierra Leone im Jahr 2002 mit mehr als 33 Millionen US\$ DDR-Programm-Maßnahmen finanzierten (HELFRICH 2004:64).

Allerdings war das anfängliche finanzielle Volumen der externen Unterstützung zum Wiederaufbau und zu DDR Maßnahmen nicht ausreichend langfristig verfügbar, somit stellt sich auch die Frage nach der Nachhaltigkeit jener Maßnahmen:

*„Post-mortem justice without a corresponding commitment of military, political and economic resources significantly dilutes the message of accountability and undermines its long-term viability in preventing crimes.“* (AKHAVAN 2001:30).<sup>115</sup>

Wiedereingliederungszahlungen für Ex-Kombattanten durch die Regierung hatten nur marginal und sporadisch größere Gruppe der Ex-Kämpfer erreicht (REMMERT-FONTES et al. 2002:19).

Die in DDR-Programme involvierten Akteure betonten, daß neben der Unterfinanzierung für diese Aktivitäten (zeitweise mußten die Entwaffnung- und

---

<sup>114</sup> Frauen von Ex-Kombattanten konnten in GTZ-geförderten Wiedereingliederungsaktionen sogar Kleinkredite für ihren Straßenverkaufshandel erhalten.

<sup>115</sup> Vgl. die Aussage eines ICTY-*Legal Advisors*, Akhavan, Payam hinsichtlich Straflosigkeit und Gewaltprävention.

Reintegrationsmaßnahmen kurzfristig suspendiert werden) auch die Ressentiments lokaler Bevölkerung die Wiedereingliederung von Ex-Kombattanten erheblich erschwerte (GINIFER in MALAN 2003:42).

Mangelhaftes ökonomisches Wachstum und geringes Investitionsvolumen der Privatwirtschaft war und ist verantwortlich für eine schwierige Wiedereingliederung und soziale Versöhnung von Ex-Kombattanten (GINIFER in MALAN 2003:42-43).

Da Sierra Leone gemäß des *Human Development Index* (HDI) mit Platz 180 weiterhin unter den ärmsten Länder rangiert (UNDP HDR 2009/ 2007) und mehr als 75 Prozent der ca. sechs Millionen Gesamtbevölkerung immer noch von weniger als zwei US\$ pro Tag leben müssen, stellte der Abzug der UNAMSIL-Truppen, die auch ein erhebliches ökonomisches Zugpotential hatten, einen bedeutsamen wirtschaftlichen Erwerbs-Einbruch dar (IRIN:1.September 2005). Dies – in Zusammenhang mit bisher kaum gefruchteten Anstrengungen, die Binnenökonomie nach Ende des Krieges durch ein multi-dimensionales Maßnahmenbündel wieder anzukurbeln, führte zu einer relativ pessimistischen Stimmung bei vielen Menschen, insbesondere Jugendlichen ohne Berufs- und Zukunftsperspektive in Sierra Leone.

Da der Kollaps der Grundversorgung durch staatliche Einrichtungen (Gesundheits- und Schulsystem) als eine der Hauptursachen für die Frustration und schließlich überproportionale Zahlen Jugendlicher, die sich der RUF anschlossen, angeführt wird (KARGBO 2006:24-26), ist zu fragen, ob und inwiefern die „*Vor-Kriegsursachen*“ auch in der postkonfliktiven Phase – angesichts verschleppter Reformmaßnahmen – weiterhin subkutanes Gewaltpotential bergen.

Eine äußerst problematische Situation hatte sich – trotz aller Unterstützung und Zusagen der internationalen Gebergemeinschaft hinsichtlich der Reintegrationsbemühungen für jugendliche *bush wives* und Kinder/ Jugendliche entwickelt, die in den Minen der östlichen Distrikte Kono und Kailahun von den Soldaten zum Schürfen von Diamanten gezwungen worden waren. Beide Gruppen wurden größtenteils nicht offiziell als Ex-Kombattanten anerkannt und konnten somit oftmals weder von allgemeinen DDR-Programmen oder

spezifischen Reintegrations- und *Vocational Skills-Trainings*-Maßnahmen profitieren (UNICEF – TRC CHILD FRIENDLY REPORT 2004:36). Auch wenn NCDDR im Jahr 2002 6,452 Ex-Kombattanten wieder Schulzugang mit kostenlosen Schulmaterialien und geringfügigen Stipendien ermöglichte (GINIFER In: MALAN 2003:43), so sind Aus- und Weiterbildungsangebote nicht an Marktanforderungen angepaßt. Das von der Regierung, UNDP und Weltbank initiierte Arbeitsbeschaffungsprogramm *Youth Employment and Job Creation* hatte zwar einen relativ großen Erfolg in der Einbindung vieler ehemaliger Kindersoldaten in kurzfristige Ausbildungskurse. Allerdings hatten noch immer mehrere zehntausend Jugendliche nach dem Ende dieser Kurse keinerlei Zukunftsoptionen auf dem Arbeitsmarkt aufgrund fehlender Arbeitsmöglichkeiten in Unternehmen und teilweise unpassender und unvollständiger Ausbildung.

Viele junge Menschen versuchen im besten Fall im informellen Sektor ein geringes Erwerbseinkommen zu verdienen, um zu überleben (IRIN 22.Dezember 2005).

Der TRC-Bericht kommentierte, daß die bereits vor Ausbruch des bewaffneten Konflikts desolate Wirtschafts- und insbesondere Jugendarbeitslosigkeit zu einer Desillusionierung und enormer Aggression unter dieser Altersgruppe geführt habe, wodurch die sich anbietende „Einkommensalternative“ durch die Selbst-Rekrutierung in eine der Kampfparteien – auch über Sierra Leone hinaus in anderen westafrikanischen innerstaatlichen Konflikten (z.B. an der Elfenbeinküste) umso mehr Zulauf erhielt (IRIN 22.Dezember 2005).

Die Nachkriegszeit – selbst mit der Entwaffnung von mehr als 6,000 minderjährigen Kämpfern – erschien in dieser Hinsicht nicht allzu verbessert, angesichts hoher Arbeitslosenquote und der Willensbekundung von befragten Jugendlichen, die trotz der Weiterbildungsangebote für Seifenproduktion, Tischlerhandwerk, das Erwerben von Führerscheinen oder eine Mechanikerkurzausbildung, häufig nicht in diesen Arbeitsbereichen weiter gewinnbringend tätig sein konnten.<sup>116</sup> WESSELS (WESSELS 2006b:189) betont

---

<sup>116</sup> Das Beispiel des 28-jährigen Joseph Lebbie, der für eine lokale Selbstverteidigungsmiliz kämpfte und nach Kriegsende durch ein Ausbildungsprojekt als Mechaniker angelehrt wurde und zum Abschluß das erhaltene Tischlerei-Handwerkssset an einen befreundeten Tischler weitergab, anstelle es für eigene berufliche Selbständigkeit zu nutzen, war kein Einzelfall. Ein offensichtliches Problem der von NROs angebotenen Kurse war die kurze Dauer von sechs

die potentielle sekundäre Stigmatisierung von Ex-Kindersoldaten, die von DDR-Programmen mit Kleidung, Handwerkssets und ähnlichem profitierten, da andere jugendliche (Opfer) häufig nicht in den Genuß dieser Leistungen kamen. Allerdings hätte die Vergabe von Kleinkrediten in Sierra Leones DDR-Programmen einer NRO an 817 Kleingruppen von Ex-Kombattanten eine bemerkenswerte Rückzahlrate von 99 Prozent erreicht – was auf die gelungene Kombination von *Mentoring*, Training in Geschäftsprinzipien für Kleingewerbe und kontinuierliche Beratung durch technische Fachkräfte zurückzuführen sei (WESSELS 2006b:189).

Die Tatsache, daß Kinderarbeit in Sierra Leone im Zeitfenster 2003-2005 jedoch erheblich angestiegen war, obwohl *Child Rights Act* und *Anti-Human Trafficking Act von 2005* (als Ausfluß der Ratifikation internationaler Kinderschutzabkommen) (COALITION TO STOP USE OF CHILD SOLDIERS 2008) ökonomische und anderweitige Ausbeutung von Kindern verboten, zeigt, daß rechtliche Rahmgebung mit ökonomischen Maßnahmen für alle Bevölkerungsgruppen und erheblicher Verbesserung des Zugangs zu Aus- und Weiterbildungsmöglichkeiten wesentlich sind.

Gleichzeitig ist der Anteil der Jugendarbeitslosigkeit auf 60 Prozent angestiegen (IRIN 3.März 2009), was, wie Beobachter befürchten, ähnliches soziales Konfliktpotential in sich birgt wie in der vergleichbaren Zahl hoher Jugendarbeitslosigkeit vor dem Krieg. Nur eine langfristig-orientierte politische Gesamtplanung – die insbesondere die Förderung der Privatwirtschaft, Verbesserung der Infrastruktur, Reform des öffentlichen Sektors und eine Dezentralisierung politischer Macht voranbringe, könne als Maßnahmenpaket auch verstärkt Jugendliche in Arbeitsplätze vermitteln (IRIN 3.März 2009).

Eine weitere soziale Komponente, die im „Teufelskreis“ der Jugendarbeitslosigkeit unter Ex-Kombattanten zu beobachten ist, rührt aus jahrelangem (erzwungenem) Alkohol- und Drogenmißbrauch. Die Ressourcen

---

Monaten, die für manche Berufsvorbereitung und als Kompensat für den Mangel an Schulausbildung (wegen abgebrochener Schule aufgrund des Krieges) nur unzureichend war. So gestaltete sich diese Option auch für Lebbie, der weiterhin als Lehrling unentgeltlich in einer Autoreparatur arbeitete und vom Lohn seiner Schwester lebte, als Sackgasse (IRIN 22.Dezember 2005). *Ownership* dieser Ausbildungsprojekte ist häufig nicht gegeben.

und zur Verfügung stehenden Optionen zum Entzug waren und sind mangelhaft, um allen Betroffenen nachhaltig zu helfen. Aufgrund der Entwurzelung und psychischen Traumatisierung sind langwierige Rehabilitationsmaßnahmen meist ohne großen Erfolg bei dieser Zielgruppe, da viele Jugendliche oft ruhelos von einem Ort zum nächsten ziehen.

#### **4.4.2 Opferentschädigung**

Eine der Hauptempfehlungen der TRC zielte auf die Schaffung freier Gesundheitsfürsorge und monatlicher Pensionen für Kriegsversehrte, insbesondere Amputierte und andere Opfer.

Dabei wurde jedoch nicht nur ein entsprechender Gesetzeserlaß von zivilgesellschaftlichen und Menschenrechtsgruppen gegenüber der Regierung gefordert. Auch während TRC-Anhörungen von Zeugen (insbesondere Opfern) – hatte es Forderungen und „Versprechungen“ gegeben, daß die Aussagenden und insbesondere jene Versehrten unter ihnen – Hilfestellung hinsichtlich finanzieller Unterstützung erhalten würden. Jedoch mußten viele jener Zeugen erleben, wie zuweilen diejenigen – jugendliche wie erwachsene Kombattanten durch den DDR-Prozeß nach Waffenabgabe eine „Entschädigung“ für abgegebene Waffen und ihre offizielle Demobilisierung erhielten, was vielen Nichtkombattanten für gleichermaßen erlittenen materiellen, physischen oder psychischen Schaden nicht gewährt wurde (IRIN 15. September 2005).

Mehr als 1,600 Menschen erlitten während des Konflikts Verstümmelungen, überlebten jedoch schwerverletzt – darunter waren auch Hunderte von Kindern – (jedoch verblutete eine mindestens doppelt so hohe Zahl). Viele weitere unzählige Kinder und heutige Erwachsene wurden mit Messern und anderen Gegenständen mit den jeweiligen Initialen der bewaffneten Gruppe/ des *Commanders* etc. an Brust, Rücken, etc. gebrandmarkt. Diverse medizinische Hilfsorganisationen unternahmen Operationen, um diese Brandmale/Narben zu entfernen – bei ca. hundert Kindern waren diese Operationen erfolgreich (UNICEF – TRC CHILD FRIENDLY REPORT 2004:27). NROs, die immer häufiger die Rolle der „Mahner“ übernahmen, wurden mit ihrer Kritik im Verlauf

der postkonfliktiven Phase oft nicht mehr ins Zentrum öffentlicher (internationaler) Berichterstattung gerückt.

Vertreter von Opfergruppen begannen mit der Überarbeitung ihrer Forderungen, nachdem die Regierung ein Gesuch abgelehnt hatte, Zwangsamputierten und kriegsverwundeten zivilen Opfern eine Rente von 3,000 US\$ zu gewähren (IRIN 15. September 2005). Der Generalstaatsanwalt hatte stattdessen einen Alternativ-Reparationsplan vorgeschlagen, der den kostenlosen Zugang zu primärer und sekundärer Ausbildung, Gesundheitsversorgung und öffentlichem Transport sowie die Vergabe von Grundstücken für Ackerbau für Opfer und ihre Angehörigen vorsah. Trotz eines Regierungs-Vorzeigeprojektes zum Bau von ca. 400 Häusern gegen Ende 2005 für Kriegsoffer und ihre Angehörigen, wurde weiterhin der Vorwurf – insbesondere von Menschenrechtsgruppen und Opfervertretern – laut, die Regierung hätte es versäumt, sich zu konkreten Schritten zu verpflichten, mit denen Kriegsversehrte und andere Opfer Unterstützung erfahren hätten.<sup>117</sup>

Viele Opfer erklärten auf die Frage nach ihren Zukunftssorgen, daß sie weder Unterkunft, noch Geld hätten und im Falle weiblicher (und auch vieler minderjähriger) Kriegs-Vergewaltigungsoffer – daß sie somit auch für das Kind/die Kinder welche Folge der Vergewaltigung waren, nicht sorgen könnten. Ihre Schutzlosigkeit und Bedürftigkeit kam in einer Aussage – wiedergegeben im TRC-Endbericht – besonders deutlich zum Ausdruck: „*There will be no better future for me because I am broken. No man will marry me or take me seriously. I*

---

<sup>117</sup> Probleme, die bereits die Tätigkeit und Wirksamkeit der TRC-Arbeiten beeinträchtigt hatten, zeigten sich auch hier mit einer mangelhaften Informationskampagne fuer die Öffentlichkeit, sodaß mögliche Begünstigte sich nur unzureichend informieren konnten und nicht ausreichend Zeit zur Registrierung hatten. Logistische Probleme perpetuierten diese Hindernisse noch, wobei auch offensichtlich wurde, dass die Opfer-Registrierung, die auch durch TRC-Dokumente überprüft werden konnte, für sehr abgelegene Regionen äußerst mangelhaft war (SUMA/ CORREA 2009:6). Insgesamt wurden weitaus weniger Opfer sexueller Gewalt und jugendliche Kriegsoffer registriert als erwartet, 21,700 von den ursprünglich 29,733 identifizierten Begünstigten wurden erreicht. Die Maßnahmen sahen z.B. Zahlungen von US\$ 100 für Kriegsversehrte, mit einem Behinderungsgrad von mehr als 50 Prozent, und Opfer sexueller Gewalt vor. Jedoch mündeten diese Kurzzeittransfers nicht in geregelten Pensionen oder Unterstützungsleistungen für diese und andere Opfergruppen, da die Verwaltungsvorarbeiten hierzu nur mangelhaft geleistet worden waren (SUMA/ CORREA 2009:8). Wenn auch medizinische Notversorgung (z.B. Entfernung von Munition in Kriegsverletzten durch medizinische NROs wie *Mercy Ships*) und andere erste Versorgungsmaßnahmen durch NaCSA im Rahmen dieser Initiative angestoßen wurden, so war dies nur ein Bruchteil der eigentlich von der TRC eingeforderten Maßnahmen und erreichte nur einen sehr beschränkten Kreis von Begünstigten (SUMA/ CORREA 2009:11).

*don't want to become sick, to get what they call AIDS. People will begin to say a lot about me if they know what happened to me.*“ (zit.n. PHYSICIANS FOR HUMAN RIGHTS 2002:78).

Die TRC hätte noch stärkere Aufmerksamkeit für Mädchen als „doppelte Opfer“ in diesem Krieg widmen können, angesichts der Tatsache, daß ca. 50,000-60,000 von ihnen Opfer sexueller Gewalt gewesen waren (MALAN 2003:154). Die Gewaltmuster insbesondere in dieser Delikt-Kategorie entwickelten sich im Vergleich zur Kriegszeit zwar rückläufig. Doch muß mit TEALE festgestellt werden, daß das Ausmaß sexueller Straftaten auch in der Nachkriegszeit meist nicht angezeigt wird, da ein bestimmtes sozio-kulturelles Verständnis von sexueller Gewalt in der Ehe vorherrscht, das dies unter Frauen wie Männern als nicht sanktionserfordernd gilt (TEALE 2009:80f).

Aus- und Weiterbildungsmaßnahmen bedeuteten insbesondere für weibliche Ex-Kombattanten, einschließlich der Opfer sexueller Gewalt, den Aufbau von Selbstbewußtsein durch neu-erlernte Fertigkeiten und verhalfen ihnen zu größerem Maß an Unabhängigkeit und Zukunftsperspektiven. Auch wenn einzelne Projekte darum bemüht waren, die damit einhergehende Stigmatisierung von jungen Frauen zu reduzieren – z.B. durch die Arbeit mit traditionellen Heilern und „Reinigungsritualen“, die die Wiederaufnahme der Mädchen in die Dorfgemeinschaft erleichterte – und von den 4,580 Teilnehmern der Kleingewerbe-Projektinitiativen und Trainingsmaßnahmen für Ex-Kombattanten, immerhin 2,567 weibliche Begünstigte (WESSELS 2006b:189) involviert waren, wurde die Mehrheit weiblicher Ex-Kombattanten nicht erreicht.

Die starke Nachfrage nach Ausbildungs- und Weiterbildungsangeboten, insbesondere die Schulung von praktischen einkommensfördernden Tätigkeiten, war und ist für v.a. auch viele der weiblichen und minderjährigen Opfer eine unbeantwortete Bitte, welche offensichtlich eines der Defizite der TRC-Tätigkeit und Umsetzung ihrer Empfehlungen ausmacht.

Mit dem Anteil der Analphabeten unter erwachsenen Frauen belegt Sierra Leone mit 26,8 Prozent weiterhin weltweit mithin die letzten Ränge in der Staatengemeinschaft (UNDP HDR 2009/2007:184). Bildungsoptionen für eine *lost generation* aufgrund der langwierigen Kriegssituation und struktureller

Herausforderungen für die Mehrheit der weiblichen Bevölkerung erfordern konkrete und nachhaltige Maßnahmen.

Die Regierung jedoch veröffentlichte ein sogenanntes „Weißpapier“, in dem sie die allgemeine Wertschätzung und Anerkennung der von der TRC Schlußfolgerungen und empfohlenen Maßnahmen akzeptierte und zusagte, alles in ihren Möglichkeiten stehende zu unternehmen, um eine vollständige und zeitige Umsetzung der verschiedenen empfohlenen Reparations-Programme zu starten – allerdings mit der Einschränkung – soweit staatliche Mittel dafür zur Verfügung stünden (IRIN 15.September 2005).

Eine detaillierte Beschreibung von Opferkategorien Minderjähriger war in diesem Katalog nicht ausgeführt. Dennoch sollte die Gruppe der minderjährigen Opfer, welche in eine oder mehrere der oben beschriebenen Kategorien fielen, ebenso reparationsberechtigt sein.

Zwar wurden 2007 als eine Konsequenz aus der TRC-Berichts Mahnung, verbesserte legislative Rahmenbedingungen zum generellen Schutz von Frauen und minderjährigen Mädchen zu bieten, tatsächlich mehrere Gesetze verabschiedet (*Domestic Violence Act, Devolution of Estates Act, Registration of Customary Marriage and Divorce Act*) (TEALE 2009:84).

Im Rahmen der Empfehlungen von UNICEF (MANN/ THEUERMANN 2004:7) wurde die wichtige Rolle der TRC bei der Einrichtung eines *Special Fund for War Victims* als essentiell für die Zukunft von minderjährigen Ex-Kombattanten angemahnt. Bereits im Lomé-Friedensabkommen waren Reparationsleistungen bzw. die Anweisung an die Regierung zu Kompensationszahlungen aus dem Erlös des staatlichen Rohstoffhandels festgelegt; dies implizierte auch den Zugang zu kostenloser Schulbildung und kostengünstiger medizinischer Grundversorgung.<sup>118</sup> Generell sollten gemäß der TRC mögliche Reparationsleistungen für Opfer insbesondere neben Pensionszahlungen und die Bereiche Gesundheitsversorgung, Ausbildung, Mikro-Kredite, Wiedergutmachung für und von Dorfgemeinschaften ermöglicht werden (TRC FINAL REPORT OVERVIEW 2004: 13 ff, No. 47-50). Ebenso sollten sie

---

<sup>118</sup> Der Wiederaufbau Sierra Leones und die Garantie von Basis-Infrastruktur für die Bevölkerung waren Kernpunkte des Abkommens (LOME PEACE ACCORD – SIERRA LEONE 1999:ART. VII, No. 6).

symbolische Reparationen miteinbeziehen, Kriegsamputierte und -versehrte sollten ebenso wie ihre Kinder, wie Kriegswitwen und -waisen kostenlosen Zugang zu weiterführenden Schulen haben (TRC FINAL REPORT OVERVIEW 2004: 13 ff, No. 47-50). Insbesondere Kindern könnte diese Option der Wiedergutmachung eine hoffnungsvolle Zukunftsgestaltung eröffnen (TRC FINAL REPORT FINDINGS 2004:3).<sup>119</sup>

Mit dem stark verzögerten Start des *Victims' Trust Fund* im Dezember 2009 durch Präsident Koroma (SUMA/ CORREA 2009:13), der gemäß den TRC-Empfehlungen bereits drei Monate nach Erscheinen des TRC-Berichts 2004 hätte eingerichtet werden müssen, zeigte sich die Schwierigkeit, den Betroffenen auch gesetzlich verankerte Wiedergutmachung zukommen zu lassen.<sup>120</sup>

Auch wenn die UN und die Regierung Sierra Leones im Rahmen eines einjährigen Projektes, finanziert mit US\$ 3 Millionen des UN-*Peacebuilding Funds* (PBF), und implementiert durch die *International Organization for Migration* (IOM) und NaCSA Opfer registrierte und ihnen zumindest anfängliche Wiedergutmachungsleistungen gewährte, zeigte sich, daß der Prozeß länger und weitaus umfassender konzipiert hätte werden müssen, um langfristige positive Veränderung bei den Begünstigten anzustoßen (SUMA/ CORREA 2009:2) – erst 2009 begann ein staatliches Reparationsprogramm unter der Aufsicht von NaCSA.

Für die Bevölkerungsmehrheit änderte sich die wirtschaftliche Situation nicht wesentlich – mit 75 Prozent der Bevölkerung, die von weniger als 2 US\$ pro Tag überleben müssen (TEALE 2009) und jedem Vierten nicht einmal der Zugang zu den Grundnahrungsmitteln möglich ist. Solange eine Zweidrittelmehrheit von Analphabetismus betroffen sind und ca. 2 Millionen junger Menschen, die bei einer Arbeitslosenrate von 70 Prozent ohne einkommensschaffende Beschäftigung bleiben – und in dieser Gruppe insbesondere die Ex-Kombattanten überwiegen – könnte es nur eine Frage der Zeit sein, wann vereinzelte bewaffnete

---

<sup>119</sup> Vgl. TRC Report [www.usip.org/library/tc/doc/reports/sl/SL.TRC.Findings.pdf](http://www.usip.org/library/tc/doc/reports/sl/SL.TRC.Findings.pdf), S.3.; Die Häufigkeit von Entführungen liegt gemäß TRC-Statistik an zweiter Stelle der Gewaltverbrechen, nach gewaltsamer Vertreibung – meist stellten diese Entführungen zugleich das Mittel zu Zwangsrekrutierung dar.

<sup>120</sup> Allerdings zeigte sich immer deutlicher, daß die Empfehlungen an die Regierung Sierra Leones einer realistischen Einschätzung des benötigten finanziellen Rahmens bedurfte. Alleine der kostenfreie Zugang von Invaliden des Krieges zu medizinischer Versorgung war nicht möglich, da in den meisten Krankenstationen und –häusern Sierra Leones selbst 2005 noch die Mehrheit einfachster Medikamente nicht vorhanden war und nur gegen Bezahlung längerfristig beschafft werden konnte.

Gewaltdelikte wieder zunehmen (IRIN 14.Dezember 2005). Auch eine negative Zukunftserwartung, die offensichtlich von vielen Bewohnern nicht nur in Sierra Leone, sondern auch in anderen westafrikanischen Staaten geäußert wird, trägt zu einer potentiellen Erosion der innenpolitischen Stabilität bei – so das Ergebnis der Erhebung des *UN Office for West Africa* (UNOWA) in 2005 (IRIN 14.Dezember 2004).

Die politische Elite vorangegangener Regierungen in der postkolonialen Phase Sierra Leones wurden von der TRC als mitverantwortlich eingestuft, insbesondere hinsichtlich der Schaffung bestimmter Voraussetzungen, die kausal zur Konfliktentstehung beitrugen. Vertreibung, Entführungen, willkürliche Verhaftungen und Morde waren die häufigsten Verbrechen.

Im Gegensatz zur allgemein verbreiteten Annahme, daß die Existenz und Ausbeutung bzw. der Handel mit Rohstoffen, z.B. Diamanten, die eigentliche Konfliktursache darstellte, gestand der TRC-Bericht diesem Faktor nur eine marginale, konfliktunterstützende Rolle zu (TRC FINAL REPORT – FINDINGS 2004: No. 36). Vielmehr wurden systemimmanente und akteursbezogene Prozesse wie eine eliten-orientierte Politik, weitverbreitete Korruption, Nepotismus sowie mangelhafte Regierungsfähigkeit als mögliche Kausal-Faktoren für den bewaffneten Konflikt genannt, welche weiterhin Konfliktpotential in sich bergen könnten, falls sie in der Zukunft nicht adressiert würden.

Das TRC-Gesetz erforderte die zeitnahe und umfangreiche Umsetzung der Empfehlungen des Berichts durch die Regierung Sierra Leones, auch die Einsetzung einer *Follow-up-Commission* sowie die prompte und adäquate Abfolge und Unterstützung durch die Zivilgesellschaft (TRC FINAL REPORT, OVERVIEW 2004:11f). Allerdings blieb fraglich, inwiefern eine solche von der Bereitschaft der angesprochenen Akteure abhängige Umsetzung, Stärkung demokratischer Prinzipien und Strukturen und einer gesamtgesellschaftlichen Transformation tatsächlich oder nur teilweise erfolgen wird.<sup>121</sup>

---

<sup>121</sup> Ein Indiz für die verlängerten „Geburtswehen“ einer authentisch demokratischen Gesellschaft zeigte sich, als 2002 Präsidentschafts- und Parlamentswahlen abgehalten wurden: eine als „zu früh“ angesetzte Wahl, die größere Lücken in der logistischen und inhaltlichen Vorbereitung offenlegte (Registrierung von Minderjährigen, Doppelregistrierungen, Nichtregistrierung von mehr als 200,000 IDPs und der geschätzten gleichen Anzahl im Exil lebender Fluechtlinge),

Basierend auf dargelegter Situationsanalyse wird die Hypothese 8 gebildet:

**8. Einsatz für ökonomische Ausbildungs-/ Einkommensalternativen  
(ÖKON. DIM.)**

Je eher die TRC für beruflich und ökonomisch fundierte Erwerbsalternativen zum Kombattanten-Dasein der minderjährigen Opfer eintrat (z.B. *War-Victim Fund*), desto erfolgreicher ist die öffentliche Auseinandersetzung mit der Vergangenheit, und somit der Abbau von Trauma-Folgen und desto wahrscheinlicher ist der gewaltpräventive Effekt unter dieser speziellen Täter-/ Opfer-Gruppe.

---

unlautere Wahlbeeinflussung v.a. durch die SLPP, und generell mangelhafte Wählerinformation, die schließlich mit 70,06 Prozent zur Wahl des SLPP- Kandidaten Kabbah zum neuen Präsidenten Sierra Leones führte (JOCKERS/ ROHDE 2002:194-199). Die erneuten Präsidentschaftswahlen 2007, die mit Koroma's Sieg der APC-Oppositionspartei endeten, hingegen wurden von internationalen Beobachtern generell als „frei und fair“ und „Durchbruch der Demokratie“ bezeichnet, obwohl im Vorfeld einige besorgniserregende Gewaltausbrüche zwischen Anhängern

## 5. Zielsetzungen der TRC in Sierra Leone

### 5.1 Das TRC – Instrumentarium

TRCs fungieren als außergerichtliche mehrdimensionale Aufarbeitungsinstrumente von Menschenrechtsverletzungen. Bewußte Offenlegung und Auseinandersetzung mit begangenen und erlebten Menschenrechtsverletzungen sind Voraussetzungen für ein allmähliches Wiederfunktionieren des sozialen und politischen Systems. Neben der strafrechtlichen und politischen Dimension erfordert eine umfassende Konfliktnachsorge auch die psycho-soziale, kulturelle Aufarbeitung der geschehenen Gräueltaten. Nur so kann ein wesentlicher Beitrag zur Befriedung und Stabilisierung konstituierender Staatsformen in *wartorn societies* geleistet werden. Dabei ist ein nicht zu unterschätzendes Element der Konfliktsituation. Wenn die Gewalt auf rassistischen, religiösen oder ethnisch begründeten Auseinandersetzungen beruht, sind eine wesentlich andere TRC-Struktur und erheblich größere Anstrengungen erforderlich als in ökonomisch oder politisch begründeten Konflikten (KRITZ In: BLEEKER/ SISSON (2004:24).

Die Erwartungshaltung vieler Opfer im Hinblick auf eine moralisch-politische und juristische Bewertung der Verbrechen stellt hohe Anforderungen an eine Institution, die mit der Untersuchung von Gewalttaten eine Analyse struktureller Rahmenbedingungen unternimmt, welche systematische Menschenrechtsverletzungen geradezu determinierten. Aufarbeitung bedeutet die stufenweise Auseinandersetzung mit belastender Vergangenheit und der jeweils individuellen Involvierung in Gewaltakte. Bewältigung wird als Ergebnis dieser Bemühungen angestrebt. Diese Termini sind allerdings stark abhängig von der subjektiven Vorstellung der involvierten Personenkreise, also von ihrer „persönlichen Bewertung“ (PAMPEL 1995:30). Wahrheit ist somit ein festes und zugleich relatives Format.<sup>122</sup> SUMMERFIELD (SUMMERFIELD 1998:23)

---

der konkurrierenden großen politischen Parteien, die Absicht zu Wahlmanipulationen vermuten ließen (BBC NEWS 13.August 2007 und BBC NEWS 18.September 2007).

<sup>122</sup> Der Wahrheitsbegriff stellt sich im Zusammenhang mit einer institutionalisierten Aufarbeitung als eine Art „Erinnerungskonglomerat“, „...of received opinions, culturally amassed instructions and individually-processed experiences and expectations“ (GRANT In: CALLIESS 1998:240) dar. Vgl. auch die Bewertung Christian GIORDIANOS: “(...) dealing with the past cannot simply

bestätigt die Notwendigkeit, Wahrheit als Konglomerat unterschiedlicher sozialer Prozesse und deren Ergebnisse zu sehen – „*We should not of course imagine that social memory necessarily carries 'truth' in a pristine form. Remembering is a purposeful activity: as time throws up new circumstances and demands, the meaning, we give to our memories may change, and perhaps the memories themselves.*” (SUMMERFIELD 1998:23). Der Tätigkeit von TRCs kann folglich kein verabsolutierter Wahrheitsbegriff zugrunde liegen. Vielmehr sollte in Bezug auf die Funktion einer Kommission Wahrheit als *acknowledgement*, also als Anerkennung geschilderter Sachverhalte und Situationen, als empirisch-historische und außerdem immer mit einer subjektiven Komponente verbundene „Entbergung“ verstanden werden.

Im Gegensatz zu *ad-hoc*-Tribunalen und ähnlichen Einrichtungen - wie dem Special Court von Sierra Leone -, die hauptsächlich auf die juristische Dimension begrenzt sind,<sup>123</sup> gilt für TRCs das Prinzip der Freiwilligkeit der Zeugen. Arbeitsmaxime der bisher an die 39 weltweit tätigen TRCs (USIP 2009), (detaillierte Analysen vgl. z.B. HAYNER 2001; THEISSEN 2004; KRITZ 1995; 2000; IRIN 2006)<sup>124</sup> ist zudem möglichst umfassende Transparenz und die

---

*consist in the reconstruction of a single, univocal truth regarding past events and processes, ...*” (zit. n. KRITZ In: BLEEKER/ SISSON 2004: 58).

<sup>123</sup> Die Verurteilung von Tätern ist hinsichtlich des Erreichens politischer Stabilität einer postkonfliktiven Gesellschaft eine (nicht immer) wünschenswerte notwendige Bedingung, allerdings ist sie für Wiedergutmachung und Versöhnung prinzipiell nicht hinreichend (Vgl. HANKEL/ STUBY In: BROCK/ WOLFRUM 1999:262).

<sup>124</sup> Generell ist die Thematik der TRCs meist in Einzelfalldarstellungen, z.B. bei WEISSBRODT/ FRASER 1992 oder Überblicksvergleichen, z.B. bei ENSALACO 1994; NOLTE 1996; HAMBER 1997 - oder in zusammenfassender Komparatistik wie bei HAYNER 2001 oder einer umfassenderen Darstellung von Instrumenten und Mechanismen zur Vergangenheitsaufarbeitung bei THEISSEN 2000/2004 in den Fokus der politikwissenschaftlichen Diskussion gerückt. Ein dreibändiges Sammelwerk des „US Institute of Peace“ von KRITZ 1995 beinhaltet tiefgründige Analysen, die teilweise anhand länderspezifischer Fälle bereits erfolgreich abgeschlossener TRCs und anderer Formen der Vergangenheitsaufarbeitung exemplarisch aufbereitet werden.

Die Verbindung einer Theorie der Pazifizierung postkonfliktiver Gesellschaften mit der Vergangenheitsaufarbeitung durch die Institution einer TRC wurde bisher nur marginal in der Friedensforschung untersucht. Obwohl gemäß ROPERS 1997 die Nichtaufarbeitung dieser erlebten oder verübten Gewalttaten zur Eruption neuer Konflikte führen könne, änderte sich erst im Verlauf der letzten Jahre die öffentliche Wahrnehmung hinsichtlich der Bedeutung dieser Einrichtung. Gerade die von MATTHIES 1997 eingeforderte „Friedensursachenforschung“ soll aus der Perspektive der gesellschaftsumspannenden Aufarbeitung von Gewaltgeschehnissen und möglicher Aussöhnung beleuchtet werden. Das Spannungsmoment zwischen Gerechtigkeit für Opfer (-angehörige) im Kontext von Straffreiheit für Täter ist ein essentieller und höchst problematischer Bezugspunkt für Pazifizierungsversuche, so auch dargelegt von HUYSE in: REYCHLER/PAFFENHOLZ 2001. Die Rolle von strategischen und konfliktfähigen Gruppen – angelehnt an das Konzept von SCHUBERT/ TETZLAFF/ VENNEWALD 1994 - im Kontext vor dem Hintergrund der Demokratie- und Friedenskonsolidierung ist von großer Bedeutung für

Anerkennung subjektiver Erlebniserinnerungen. Die TRC ermuntert zur öffentlichen Diskussion des Geschehenen, zu einer „**Kultur der Konfrontation und des Erinnerns**“, <sup>125</sup> was die kollektive „*Schweigemauer*“ (MITSCHERLICH 1987:16) <sup>126</sup> durchbrechen solle. Verdrängung oder Ignoranz (die ihre Folge in umfassender Immunität vor Strafverfolgung haben können), verstellen jedoch den Blick auf die Tatsache, daß soziale Kohäsion v.a. von gemeinsam geteilten Wertvorstellungen über Ethik und Recht <sup>127</sup> getragen werde, diese jedoch unterminiert würde, wenn Regelüberschreitungen nicht geahndet würden (z.B. SUMMERFIELD 1998:27).

---

einen Aufarbeitungsprozess. Dieses Konzept ist für die Analyse von Einflußnahme und Wirkung solcher Gruppen auf die Tätigkeit der TRC von Bedeutung.

Die Frage nach Täterverantwortlichkeit, generell nach der Täter-Opfer-Kategorisierung durch eine TRC soll in dem Projektvorhaben exemplarisch am Beispiel der Kindersoldaten von Sierra Leone beleuchtet werden. Es sind bisher keine umfassenden Analysen zur Thematik von Kindersoldaten im Kontext der TRC-Tätigkeit veröffentlicht worden, auch wenn zum Untersuchungsgegenstand „Kindersoldaten/ Kinder in bewaffneten Konflikten“ eine Reihe von Arbeiten existiert, die häufig auch mit praktischen Empfehlungen gekoppelt sind, v.a. zur rechtlichen und sozial-psychologischen Dimension, z.B. WESSELS 2007, HEPBURN/WOLFRAM 2001, BIANCO 1999, BITTENBINDER 1999, SALAZAR-VOLKMANN 1999, MACHEL 2001; zusätzlich dazu zahlreiche internationale Konferenz- und Workshop- sowie Strategiepapiere, v.a. veröffentlicht durch UNICEF, HUMAN RIGHTS WATCH (hrw), Save the Children und anderen NROs. Diese Publikationen sind häufig Ergebnisse oder Begleitmaterial für Kampagnen, wie z.B. „*Stop the Use of Child Soldiers*“ von hrw – viele Arbeiten fokussieren auch auf den Aspekt der sexuellen Ausbeutung und Gewalt – v.a. an Mädchen in bewaffneten Konflikten, z.B. REHN/ SIRLEAF 2002.

Zur speziellen Thematik der hier beleuchteten Thematik gibt es bisher - nur wenige wissenschaftliche Publikationen, die auch nur Teilbereiche der hier angedachten Fragestellung berühren, z.B. die Empfehlungen von UNICEF, UNAMSIL (UN-Mission in Sierra Leone) <sup>124</sup> für den Umgang der TRC mit Kindern, die als Zeugen aussagen.

Für eine zusammenfassende Übersicht über Defizite und Kompetenzen bisheriger TRCs, siehe auch LEITENBERGER 2001.

<sup>125</sup> Vgl. weitere Ausführungen hierzu bei LEITENBERGER In: HASSE/ MUELLER/ SCHNEIDER 2001:526, 528.

<sup>126</sup> Sie bezieht sich auf Herman Luebbe, der nachdruecklich hervorhob, dass fuer die Deutschen der Umgang mit Naziverbrechen in der Nachkriegsphase des Zweiten Weltkrieges „*Schweigen (...) die einzige Möglichkeit gewesen (sei), um eine gemeinsame staatliche Basis zu finden*“. Die *Schweigemauer* erfordere jedoch eine Auseinandersetzung mit der (verursachten oder erlittenen) Trauer – welches im Idealfall eine zwangsneurotische Wiederholung derselben Verhaltensweisen verhindere, so MITSCHERLICH. Die Ungewissheit über den Verbleib von Opfern, die Identität der Täter und Tatumstände kann somit häufig beendet werden, denn wenn Tätern keine Sanktionierung droht, ist die Bereitschaft zu einer Aussage größer als vor einer Institution zur Strafverfolgung.

<sup>127</sup> Die Aufarbeitung der Gewaltgeschehnisse während des Genozids 1994 in Ruanda durch den Internationalen Strafgerichtshof für Ruanda – ICTR – und die überwältigend grosse Zahl (häufig vermeintlicher) Täter in den überfüllten Gefängnissen (zeitweise mehr als 125,000 Häftlinge) stieß rasch an ihre Grenzen. Die Einführung der „*Gacaca*“-Gerichte mit mehr als 100,000 Laienrichtern auf Dorfebene zeigte eine innovative und kulturell-eigene Plattform als Alternative zum westlichen Strafsystem auf – allerdings werden die Rechte des Angeklagten nicht internationalen Rechtsstandards entsprechen, jedoch ein stärkeres Gewicht bei der Wiedereingliederung von Tätern in ihre jeweilige Gemeinschaft bieten als ein westliches Aufarbeitungs-Modell dies in Ruanda könnte (siehe auch KRITZ In: BLEEKER/ SISSON 2004:28).

Die Begründung einer TRC in der Mandatsbeschreibung ist meist sehr kurz gefaßt. Deshalb sollen hier anschließend einige Aspekte mit Hilfe relevanter Literatur eingehender beleuchtet werden.

Die Möglichkeit, Umfang und Inhalt des Erzählten selbst mitzubestimmen, eröffnet Opfern oft zum einzigen Mal eine Plattform der Aufmerksamkeit und sogar die Option zur Perspektivenübernahme durch frühere Konfliktgegner. Eine „Versachlichung“ von Gewaltumständen birgt mitunter die Gefahr der Dissoziation von emotionalen Traumata der in Gewalt Involvierten, dies könne zu einer erneuten Verdrängung gefühlsmäßiger Beteiligung am Geschehenen führen (MITSCHERLICH 1987:114).

Die öffentliche Anerkennung der Tatmotivation und kontextueller Faktoren ist die Voraussetzung für die Anerkennung und Bestärkung der individuellen Identität und Würde eines Opfers, und die zusätzliche Verknüpfung dieser Identität mit gesamt-gesellschaftlicher Geschichtsentwicklung (auf nationaler oder regionaler oder *community*-Ebene) – in negativer wie positiver Hinsicht – ist wichtiges und konstituierendes Element für die Wiederherstellung sozialer Kohäsion (in Anlehnung an MAKYIA (in: STEINER 1997)).<sup>128</sup>

Elementar für ein holistisches Konzept der TRC ist ein Verständnis ihrer unterschiedlichen Arbeits- und Wirkungsdimensionen (MENDEZ 1997:256; LEITENBERGER 1998). Dazu zählt unter anderem die Möglichkeit, langfristige Resultate einer TRC-Tätigkeit, mit gewaltpräventiver Funktion zu verbinden, daß nachfolgende Generationen durch „*Erinnerungsarbeit Wiederholungen (der Greuelthaten, K.T.) verhindern können.*“ (MITSCHERLICH 1987:31).<sup>129</sup>

Inwiefern die Kontinuität und Qualität der Systemumwandlung sowie des sozialen Habitus während Konfliktphasen bei nun oberflächlicher „Deckelung“ unerschwelliger sozialer und moralischer „Zerklüftung“ garantiert ist, bleibt fraglich. So läßt sich mit SCOTT (SCOTT 1999:16) für Sierra Leone fragen, ob

---

<sup>128</sup> Vgl. Kanan Makiya in Diskussionsrunde, Steiner 1997, Kapitel: *Basic Purposes and Justifications*.

<sup>129</sup> Dabei betont die Autorin, daß die Auswirkung von erlebter/ begangener Gewalt trans-generationale Auswirkungen habe, wie zahlreiche Untersuchungen mit Kindern und Enkeln von NS-Opfern bestätigten (MITSCHERLICH 1987:116). Gerade die potentielle Gefährdung des sozialen Friedens und einer allmählichen politischen Stabilisierung im postkonfliktiven Kontext wird häufig als Rechtfertigung fuer die „Schlußstrich-Variante“ der Vergangenheitsbewältigung angeführt. Individuen würden jedoch anderen Mechanismen folgen, sodaß Verdrängung, Verschiebung von Emotionen und Verhalten erfolgen müßten, die die Wahrnehmung des Selbstwertes gefährdeten (MITSCHERLICH 1987:18).

es „(...) ohne Frieden (...) keine Chance auf Versöhnung (gebe, K.T.) (...)“ eine umgekehrte Annahme aufstellen – daß ohne Initiierung von Versöhnungsprozessen (die Wahrheit über geschehene Gewalt und Täter/ Opfer, Abbau der Folgen von Traumatisierung und schließlich Reformanstoß) kein langfristiger Friede möglich ist.

Diese Thematik erfährt durch die gesamte Literatur der Friedenskonsolidierung, post-konfliktiver Vergangenheitsaufarbeitung eine erhebliche Beachtung – auch hinsichtlich des Fallbeispiels Sierra Leone (z.B. WEISMANN in: PHAM 2005; JUMA 2002; HAYNER 2007; HEINZ 2005; FERME/ HOFFMANN 2004; KRITZ 2005; BERGNER 2004).

Aus diesen vorangegangenen Ausführungen sowie den im Mandat der TRC SL festgelegten Anliegen werden drei Zielsetzungen der TRC, die letztendlich zur Friedenskonsolidierung in Sierra Leone beitragen, hinsichtlich ihrer Validität für diese Arbeit abgeleitet.

## **5.2 Die TRC in Sierra Leone – Hintergrund zu Mandat und Prozeduren**

Bereits im Lomé-Abkommen wurde die Einrichtung einer TRC formuliert (LOME ACCORD ART.26). Mit dem *Truth and Reconciliation Act* wurde im Februar 2000 die gesetzliche Grundlage geschaffen.<sup>130</sup> Aufgrund der instabilen politischen Situation und administrativer Probleme wurde die Kommission allerdings erst zwei Jahre später eingesetzt (INTERNATIONAL CRISIS GROUP 2002; HAYNER 2004). Zielsetzungen waren die Dokumentation der Menschenrechtsverletzungen und Kriegsverbrechen, ein dadurch ermöglichter Einblick in Konfliktursachen, spezifische Gewaltsystematik sowie Täter- und Opfererleben und nicht zuletzt die Involvierung anderer Staaten sowie bestimmter ausländischer Einzelpersonen in diesen Konflikt (INTERNATIONAL CRISIS GROUP 2002 und HAYNER 2004).

Dabei wurde bereits in der gesetzlichen Rahmgebung der TRC auch auf die Zeugengruppe der Kinder fokussiert – die Funktion der TRC sei: „ (...) to work

---

<sup>130</sup> Das Gesetz umriß die Zielvorgaben der TRC, allerdings fehlte gesetzliche Verankerung der Autorisierung von Abfolgeverantwortlichkeit möglicher Empfehlungen der TRC. Vgl. THE

*and restore the human dignity of victims (...) and for perpetrators to relate their experiences (...).*“ (TRC-ACT 2000:6 2b). Damit umfaßte die TRC in Sierra Leone beide Funktionen – die *mikroskopische Wahrheit* und *dialoggebundene Wahrheit*, erstere, als faktische und somit verifizierbare Wahrheit, letztere als soziale, auf Erfahrungen und durch längeren Diskurs, ja Aushandlungsprozesse anerkannte Wahrheit (KRITZ 2005:11).<sup>131</sup>

**Das Mandat bzw. die Funktion der TRC**, beschrieben im Absatz 6 (1) des TRC-Gesetzes (zit.n. TRC Report, Vol. I Chapter 1, 2004:24-26):

- Schaffung einer unabhängigen historischen Beschreibung der Gewaltverbrechen und Menschenrechtsverletzungen
- Adressierung der Straflosigkeit
- Antwort auf die Bedürfnisse der Opfer
- Förderung von Heilung und Versöhnung
- Verhinderung einer Wiederholung der Gewalt und Menschenrechtsverletzungen

Ferner wurde als Funktion der TRC angegeben:

- die Ursachen, Gründe und das Ausmaß der Gewalt und Mißhandlungen so umfangreich wie möglich zu untersuchen und zu dokumentieren sowie die Vorboten für den Ausbruch der Gewalt zu analysieren (strategische Planung, oder andere Gründe z.B. die Autorisierung durch Regierung oder andere Gruppen), Rolle interner und externer Akteure im Konflikt
- dazu beizutragen, die menschliche Würde der Opfer wiederherzustellen und Versöhnung zu fördern, indem Opfern eine Möglichkeit der Darstellung des Erlebten gegeben wird, und Tätern, die Möglichkeit zur Erzählung zu geben, und zur Schaffung einer Atmosphäre des konstruktiven Austausches zwischen Tätern und Opfern beizutragen, mit spezieller Aufmerksamkeit auf sexuellen Mißbrauch und die Erfahrungen von Kindern innerhalb dieses bewaffneten Konflikts

---

TRUTH AND RECONCILIATION COMMISSION ACT 2000, Sierra Leone Web, <http://www.sierra-leone.org/trcact2000html>, Zugang 30. August 2001.

<sup>131</sup> In Anlehnung an die Differenzierung von “Wahrheiten” während der Tätigkeit der südafrikanischen Wahrheits- und Versöhnungskommission (zit. n. KRITZ 2005:11).

Sektion 7 (2) betont u.a. die Fokussierung auf Kinder:

*“(...) implementation of special procedures to address the needs of such particular victims as children or those who have suffered sexual abuses as well as in working with child perpetrators of abuses or violations (...)”* (zit.n.TRC REPORT, Vol. I Chapter 1, 2004:24-26).

Die Vorbereitungen und aktive Tätigkeit der TRC konnte in mehrere Phasen gegliedert werden (TRC FINAL REPORT, Vol.I CHAPTER 4):

- Dezember 2002-März 2003: Aufnahme von Aussagen
- April-August 2003: Untersuchungen und Anhörungen
- August 2003-März 2004: Abfassen des Endberichts

In einem Operationalen Plan wurde vom Hochkommissariat für Menschenrechte in Genf die Anzahl der TRC-Mitarbeiter und Vertragsgestaltung ausgearbeitet – demnach waren 28 Hauptmitarbeiter sowie weitere 70 auf Kurzzeitbasis für nicht länger als sechs Monate, sieben Kommissionäre (drei davon aus dem Ausland) geplant (MALAN 2003:147). Es wurde auch ein parlamentarisches Komitee zur Stärkung der TRC eingerichtet, ferner hatte das OCHCR in Genf unterstützende und koordinierende Funktion.

14 Teams mit je fünf Mitarbeitern wurden in die 12 Distrikte und in jeweils zwei Teams in die *Western Area* (Freetown East und West) zur Sammlung von Zeugenaussagen geschickt, wobei Regionalkoordinatoren in den größeren Städten die direkte Organisation und Abstimmung der Teams verantworteten. Auch die Verbreitung von Informationen über Mandat, Organisation, Struktur und Zielsetzung der Kommission sollte auf diese Weise in die ländlichen Gegenden vermittelt werden. Um die von den Teams aufgenommenen Zeugenaussagen über Mißbrauch, Gewalttaten zu verifizieren, wurden wiederholte Untersuchungen unter starker Einbeziehung alternativer Quellen – wann immer möglich – angestellt. Auch öffentliche Anhörungen, Versöhnungsriten zählten zu den Hauptaktivitäten, die die Teams dezentral durchführten/ unterstützten.

Bei der Koordinierung der Teams und ihrer Tätigkeit sowie der Informationssammlung und Weiterleitung waren Distriktbüros, die zwar in bisherigen Büros bestehender NROs angesiedelt waren (und deren Mandat und *Policies*, mit der Zielsetzung und Arbeit der TRC übereinstimmten), von

wesentlicher Bedeutung. Somit wurden auch lokale Strukturen genutzt und gestärkt und keinerlei künstliche Parallelstrukturen geschaffen.

Einige operationale Herausforderungen, die auch die Qualität und den Umfang der Informationssammlung beeinträchtigten, begründeten sich in der mangelnden Zahl gut trainierter Mitarbeiter v.a. für die Aufnahme der Zeugenaussagen. Ein weiteres Defizit lag in mangelhafter finanzieller Ausstattung.<sup>132</sup>

Die TRC verließ sich stark auf die aktive Mitarbeit und Involvierung lokaler und internationaler NROs in Sierra Leone, die gleichzeitig Mitglieder des Menschenrechtskomitees waren, welches von UNAMSIL eingerichtet worden war. Unter vielen der TRC-Mitarbeitern, die Zeugenaussagen aufnahmen, befanden sich ehemalige Angestellte der Kampagne für *Good Governance* oder solche, die an Forschungsprojekten über den Konflikt in Sierra Leone teilgenommen hatten. Eine der größten Schwierigkeiten zeigte sich in logistischen Einschränkungen. Obwohl die TRC eine Autovermietung unter Vertrag genommen hatte, die jedem Team im Land ein Fahrzeug mit Allrad-Antrieb zur Verfügung stellte, zeigte sich alsbald, daß diese Fahrzeuge regelmäßig reparaturbedürftig waren und auch Probleme mit den bereitgestellten Fahrern häufig zu Verzögerungen oder zur Nichtdurchführbarkeit einer Team-Mission führten. Auch elektronische Basisausstattung für die sachgerechte Dokumentation von Zeugenaufnahmen war nicht rechtzeitig möglich – so wurden die notwendigen Videokameras erst im letzten Monat der Aufnahmen von Zeugenaussagen zur Verfügung gestellt.

Empirisch erwiesen ist aufgrund der Tätigkeit früherer TRCs (RÜCKERT 1995 zit.n. LEITENBERGER 1998) v.a. in Lateinamerika, aber auch Südafrika, daß eine intensivere Weitergabe von Informationen unter Nutzung eines größtmöglichen Spektrums von Medien (z.B. TV, Radio, Zeitung, Internet, etc.) das Bewußtsein in breiten Bevölkerungsschichten über die Tätigkeit der TRC und ihrer Zielsetzungen stärkt, und somit auch potentiell zu einer nachhaltigen

---

<sup>132</sup> Die Liquidierung der finanziellen Zuwendung durch UNDP gestaltete sich schwieriger als erwartet – da dies mit der Befolgung der UN-Ausschreibungs- und Einkaufsprozeduren und –regulieren gekoppelt war, die schnelle Nutzung von Bargeld durch die Kommissionsmitarbeiter stark behinderte und somit generell Verzögerungen in den meisten der TRC-Aktivitäten mit sich brachte.

Meinungsbildung in der breiten – wenn informierten – Bevölkerungsmehrheit führen kann.

Um eine „Aufdeckung“ oder „Entbergung“ der tatsächlichen Tatumstände und strukturellen Prämissen von Gewaltaktionen durch die TRC-Tätigkeit zu erreichen, mußten Mandat und Prozeduren transparent und einleuchtend einer möglichst breiten Masse der Bevölkerung vermittelt werden. Ohne minimale Kenntnis über die Reichweite und Aufgaben der TRC könnte kein effektiver Versuch unternommen werden, die verschleierte Vergehen gegen die Menschlichkeit und Menschenrechtsverbrechen nicht weiter aufgrund der Einflußnahme strategischer Gruppen der gesamtgesellschaftlichen Öffentlichkeit vorzuenthalten. Die *Kultur der Gewalt* (CRUZ 1997:978) sollte mit der „historischen Wahrheit“ des Leides konfrontiert werden. Die Wahrnehmung einer TRC und ihrer Aufgaben wurde und wird deutlich durch Mediendarstellung geprägt (HAMBER 1997). Die TRC und die sie unterstützenden Akteure bemühten sich durch zielgruppenorientierte Publikationen über Mandat und Empfehlungskatalog des Aufarbeitungsprozesses aufzuklären – dies beinhaltete das *Citizen's Handbook on TRC and SC*, die *Secondary School Version of TRC Report* sowie die *Child-Friendly Version of TRC Report*.<sup>133</sup>

Die Zusammenfassung der Ergebnisse und Empfehlungen des TRC-Endberichts und des darauffolgenden kindgerechten TRC-Berichts wurden sehr prägnant, einfach verständlich und mit Nachdruck formuliert. Die TRC postulierte hier die Notwendigkeit einer Respektierung von Menschen- und Kinderrechten, einschließlich der Mahnung für verbesserte Transparenz und Rechenschaftspflichtigkeit der Regierung.

Mit der Veröffentlichung des TRC-Endberichtes und der im Annex ausführlichen statistischen Analyse der Zeugenaussagen für die TRC-Arbeit wurden deutliche „Wertungen getätigt.“<sup>134</sup>

---

<sup>133</sup> Da davon auszugehen ist, daß die TRC ein Interesse daran hatte, die Bevölkerung in Sierra Leone auf ihre Existenz hinzuweisen sowie über ihre Hauptzielsetzung zu unterrichten, ist mit an Sicherheit anzunehmender Wahrscheinlichkeit zu vermuten, daß die Mehrheit der Befragten von der TRC (bzw. von der geplanten Einsetzung) hörte, *nachdem* die TRC Schritte unternahm, aktive Öffentlichkeitsarbeit zu betreiben.

<sup>134</sup> Die Annahme fokussierte auch auf Fragen nach Auswirkungen der Gewalthandlungen bei Opfern, ebenso wie auf die aktuelle Situation der befragten Opfer und hob insbesondere die jeweils wechselseitigen Einstellungen von Tätern und Opfern gegenüber der jeweils anderen Gruppe, hervor.

31 Prozent der Aussagenden gaben an, daß sie mental oder physisch unter den Folgen der erlebten Gewalt litten, 17 Prozent waren aufgrund der Gewalt körperlich behindert oder nicht in der Lage zu arbeiten (TRC FINAL REPORT, APPENDIX 1 2004:34). 86 Prozent der aussagenden Täter gaben an, daß sie bereit waren, die Opfer ihrer Gewalttat zu treffen – außerdem wurde ihnen die Antwortmöglichkeit gegeben, aus vier Optionen der Eingeständnis- und Wiedergutmachungskategorien zu wählen:

- 1) Verantwortung übernehmen und um Entschuldigung bitten,
- 2) Zahlung von Reparationen,
- 3) Am Wiederaufbau teilnehmen,
- 4) Anderes

Dabei stimmten 35 Prozent der Befragten den Optionen 1) und 3) zu (TRC FINAL REPORT, APPENDIX 1 2004:34f). Insgesamt 88 Prozent der befragten Opfer gaben an, im Rahmen eines von der TRC arrangierten Treffens mit „ihrem/n“ Täter/n teilnehmen zu wollen (TRC-FINAL REPORT, APPENDIX 1 2004:35).

Der TRC-Bericht – insbesondere jedoch die Publikation der kindgerechten TRC-Ausgabe fordern in den Empfehlungen eine Gleichbehandlung der Täter mit den Opfern – dies bezieht sich v.a. auf die Gruppe der Kindersoldaten. Nicht selten haben jugendliche Ex-Kombattanten in Rehabilitationsprojekten und mit Wiedereingliederungshilfe (z.B. Ausbildungsprogrammen) mehr Unterstützung erhalten als ihre Opfer (häufig ebenfalls Kinder und Jugendliche). Das generelle Postulat nach Rehabilitationsmaßnahmen, v.a. freiem Zugang zu medizinischer Versorgung und anderen sozialen Leistungen, ebenso wie symbolische Wiedergutmachung – die öffentliche Bekundung von Respekt für die Opfer – in Anerkennung dessen, was sie erlitten haben, bilden im kindgerechten Bericht die Kernpunkte (UNICEF TRC REPORT FOR CHILDREN 2004:41).

Im kindgerechten TRC-Bericht wird v.a. empfohlen, besondere Aufmerksamkeit und Unterstützung auf jene Kinder zu richten, deren Mütter nach Vergewaltigung durch Soldaten nicht nur von den Vätern oft zurückgewiesen, vertrieben, verprügelt wurden, sondern auch von ihren Familien/ ursprünglichen Dorfgemeinschaft keinerlei Unterstützung – und eher Stigmatisierung zu erwarten hatten.

Diese Empfehlungen sollten im Zuge der geplanten Einsetzung eines *TRC-Follow-Up-Committee*, das seine Arbeit nicht unmittelbar im Anschluß an das Ende des TRC-Mandats aufnahm, sondern dessen Start sogar noch im Oktober 2005 – nach Ende der TRC-Arbeit – vom Vorsitzenden der *Civil Coalition for Truth and Reconciliation* – einer in New York angesiedelten NRO eingefordert wurde, abgefolgt werden (IRIN 1.SEPTEMBER 2005).

Die Notwendigkeit eines Maßnahmenkataloges zur Unterstützung der Opfer und ihrer Angehörigen wurde insbesondere in der Analyse der TRC-Zeugenaussagen deutlich. Aussagende forderten mehrere Maßnahmen ein – so die Gesundheitsversorgung, insbesondere von kriegsrelevanten Schäden (27 Prozent), Unterstützung für die Schulausbildung der Kinder (41 Prozent), Bau von Straßen im Dorf, Bereitstellung von Obdach (40 Prozent) (TRC FINAL REPORT, APPENDIX 1 2004:35 f). Dorfprojekte sollten der Gemeinde und allen ihren Bewohnern nutzen. Die Notwendigkeit großangelegter gesellschaftlicher Reformen wurde ebenfalls festgestellt.

### **5.3 TRC-SL Zielsetzungen und Bewertung**

#### ***5.3.1 I. Initiierung öffentlicher Auseinandersetzung, Thematisierung, Aufklärung von Gewaltsystematik und Identifizierung der Beteiligten***

Ein TRC-Ziel ist die Erstellung eines *impartial historical record*, der nicht nur der Bevölkerung, sondern der weltweiten Öffentlichkeit die Möglichkeit geben soll, „(to) *officially acknowledge what happened*“ (TRC-ACT 2000; MANN/THEUERMANN 2004). Durch die Veröffentlichung des Abschlußberichts sowie Empfehlungen an die Regierung wird ein nachhaltiger Effekt infolge der öffentlichen Auseinandersetzung erwartet. Der öffentliche Diskurs hierüber kann umso langfristiger und überzeugender Wirkung entfalten, je eher ranghohe Persönlichkeiten aus Politik, Militär, Wirtschaft und Gesellschaft, die maßgeblichen (direkt oder indirekt) öffentlichen Einfluß auf Konfliktgeschehen hatten – „(...) *when leaders are prepared to speak honestly and generously about their involvement or, at least the involvement of their government or the previous*

*government, then the door is open for the possibility of some reconciliation amongst some of its citizens.*“ (KRITZ 2005:14).

Zu Beginn der weitläufigen bewaffneten Auseinandersetzungen 1991 war ca. die Hälfte der Bevölkerung in Sierra Leone unter 19 Jahren – hohe Sterblichkeitsraten im mittleren und späten Erwachsenenalter führten dazu, daß Erwachsene eine Minderheit in Sierra Leone zu Hauptkriegszeiten darstellten. Dies und die Tatsache, daß wie bisher in keinem anderen Land, Kindersoldaten systematisch in Kampfhandlungen involviert wurden und mithin die größten Gräueltaten an Erwachsenen und Kindern verübten, bildet den Hintergrund für die Ausgangsfragestellung dieser Analyse. Es gilt, herauszuarbeiten, in welcher Hinsicht die TRC-Tätigkeit eine friedensstabilisierende Wirkung auf die große Opfer- wie Tätergruppe der Kindersoldaten und somit auf die Nachhaltigkeit des Friedens- und Versöhnungsprozesses überhaupt in Sierra Leone gehabt hat. Kinder als Täter und Opfer, die „(...) Kameraden das Schandmal (der RUF, K.T.) mit stumpfen Messern oder Metallspitzen in die Brust (ritzten) (und) heiße Asche in die blutende Wunde (streuten).“ (SCHWARZ 2000).

Durch den kindgerechten Kommissionsbericht<sup>135</sup> wurde die Auseinandersetzung mit und für eine während des Krieges und für den zukünftigen Friedensprozeß äußerst wichtige Gruppe in die öffentliche Diskussion eingebracht. 11 Eingaben an die TRC bezogen sich auf Kinder/ Jugendliche und ihre Rolle/ Erlebnisse während der Gewalttaten – Organisationen wie das *Children's Forum Network* (CFN) oder der *Muloma Kids Club* aus Kailahun waren stark in diesen Prozeß involviert (UNICEF TRC FINAL REPORT FOR CHILDREN 2004:21).

Die Datenerhebung der TRC in den ersten vier Monaten ihrer Arbeit zeigte im Januar 2003 in einer Interims-Analyse der ersten 1,300 Aussagen, daß in zehn Prozent der berichteten Fälle minderjährige Täter involviert waren (HAYNER 2004:3). Über 13 Prozent der bis dato 8,000 ausgewerteten Aussagen stammten von den Tätern selbst, ca. ein Drittel gab ein Schuldeingeständnis ab (HAYNER 2004:4). Zu Beginn ihrer Untersuchungen erwies es sich für die Kommissionsmitglieder als außerordentlich schwierig, Aussagen über sexuelle Gewalt zu erhalten. In Sierra Leone, wie in vielen anderen Ländern, sorgen

gesellschaftliche Tabus für große Zurückhaltung bei Mädchen und Frauen, öffentlich über sexuelle Gewalt zu sprechen. Der UN-Entwicklungsfonds für Frauen (UNIFEM) gewährte Unterstützung, ermöglichte Schulungen und beriet vor allem betroffene Frauen. Sie brachen ihr Schweigen und konnten bedeutende Beiträge leisten.<sup>136</sup> Allerdings ist hervorzuheben, daß die gesellschaftliche Verankerung sexueller Gewalt gegen Minderjährige auch Jahre nach Ende des Krieges erheblich präsent ist (IRIN 20.Juni 2008).<sup>137</sup>

Der im Oktober 2004 veröffentlichte, 1,500 Seiten umfassende Abschlußbericht der Kommission gibt detailliert Auskunft über die während des offiziell im Januar 2002 beendeten Krieges verübten Verbrechen. Von 10,002 ermittelten erwachsenen Opfern waren 33,5 Prozent weiblichen Geschlechts. 44,9 Prozent der 1,427 gezählten Verbrechen an Kindern und Jugendlichen betrafen Mädchen (BEN-ARI/ HARSCH 2005:1). Während sich bewaffnete Gewalt in erster Linie gegen Männer richtete, betrafen Vergewaltigung und sexuelle Gewalt fast ausschließlich Frauen (BEN-ARI/ HARSCH 2005).<sup>138</sup>

In der ersten Phase der Kommissionsarbeit richtete sich das Hauptaugenmerk auf die Sammlung von Aussagen eines möglichst breiten Publikums (Täter- wie Opferaussagen), indem jedes *chiefdom* in Sierra Leone unter besonderer Berücksichtigung der Aussagen von Frauen, Kindern und Opfern der Zwangsamputationen, miteinbezogen werden sollte. Allerdings gelang es in 141

---

<sup>135</sup> Es wurde angestrebt, daß durch die von der TRC angestoßenen Initiativen die Ergebnisse in Schulen als Unterrichtsmaterial Verwendung finden würden (BLOOM 2004).

<sup>136</sup> Die Anhörungen der TRC halfen, Licht auf Sierras „unsichtbare Kriegsverbrechen“ zu werfen, wie Binaifer Nowrojee von der *Coalition for Women's Human Rights in Conflict Situations* ausführte. Die kenianische Frauenrechtlerin, die bereits bei der Aufarbeitung des Genozids in Ruanda 1994 mitgewirkt hatte, arbeitete eng mit UNIFEM zusammen.

<sup>137</sup> Die Beraterin eines NRO-Zentrums fuer Opfer sexueller Gewalt betont, dass mehr als 50 Prozent der ratsuchenden Opfer zwischen 0 und 15 Jahren alt seien - *“Most of the children that come here were not only raped but also physically assaulted by their parents.” “Parents tend to blame the children, saying they should not have let it happen to them. They don't take into account the age difference – how is a four year-old child supposed to fight off a 40 year-old man?” “The beatings are serious. They scald the children, shave their heads, and insert chili peppers into the vaginas. They beat them first to get an explanation of what happened, and then again as a punishment.”* (IRIN 20.Juni 2008).

<sup>138</sup> Da sexuelle Gewalt einen wesentlichen Teil der Gewalt während des Konflikts ausmachte, zeigt sich nun ein extremer Anstieg sexuell übertragbaren Krankheiten und insbesondere der zunehmenden HIV/AIDS Infektionen. Gemäß UNAIDS, waren von den insgesamt registrierten 170,000 HIV-Infizierten zwischen 15 und 49 Jahren in Sierra Leone im Jahr 2001, 90,000 Frauen, ein leichter Anstieg mit folgender statistischer Stabilisierung ergab sich bis 2008, als die Zahl der HIV-Prävalenz unter dieser Gruppe bei 1.5 Prozent lag (UNAIDS 2009:19).

von 149 Distrikten in Sierra Leone aufgrund schwierigem Zugang und einer teilweise instabilen Sicherheitslage nicht, die dort ansässigen Menschen zu befragen (TRC FINAL REPORT APPENDIX 1 2004). Die Zeugenbefragung schloß Flüchtlinge aus Sierra Leone in Nigeria, Gambia und Guinea mit ein.

Die Forscher faßten nach Abschluß der Analyse die Feststellung der Täterkategorisierung gemäß Zugehörigkeit zu einer bewaffneten Gruppe, die von den Zeugen genannt wurden in 14 verschiedene Kategorien: „Rebellen“ (wenn keine klare Zuordnung zu RUF oder Ex-SLA Kämpfern (eine zur AFRC loyale Gruppe) möglich war), „Verschiedene“ (kleinere Tätergruppen ohne klare Zuordnung), „AFRC/SLA“ v.a. allem im Jahr 1997, „Polizei“ Offiziere einschließlich einer Spezial-Division, „ULIMO“ – *United Liberation Movement for Democracy*, „GAF“ – *Guinea Armed Forces*, ECOMOG – *Economic Community of West African States Military Observer Group*, „CDF - *Civil Defense Force*“, „AFRC“-*Armed Forces Revolutionary Council including Westside Boys*, „RUF“ – *Revolutionary United Front* (TRC FINAL REPORT APPENDIX 1 2004:3ff).

Die Delikte wurden in Hauptkategorien katalogisiert und reichten von Entführung, Amputierung, willkürlicher Inhaftierung, Körperverletzung/Schlägen, Zerstörung von Eigentum, Unter-Drogen-Setzen, Erpressung, bis zu erzwungenem Kannibalismus, Zwangsvertreibung, Zwangsarbeit, Ermordung, Plünderung, physischer Folter, Vergewaltigung, sexuellem Mißbrauch bis zu sexueller Versklavung.<sup>139</sup> Häufigst genannte Delikte waren Zwangsvertreibung, Entführung, willkürliche Inhaftierung und Mord, gefolgt von der Zerstörung von Eigentum, Körperverletzung/ Schlägen und Plünderung. Amputierung wurde (für die begangenen Kriegsgräuel in Sierra Leone) überraschenderweise als fünftletztes Delikt aufgeführt.<sup>140</sup>

---

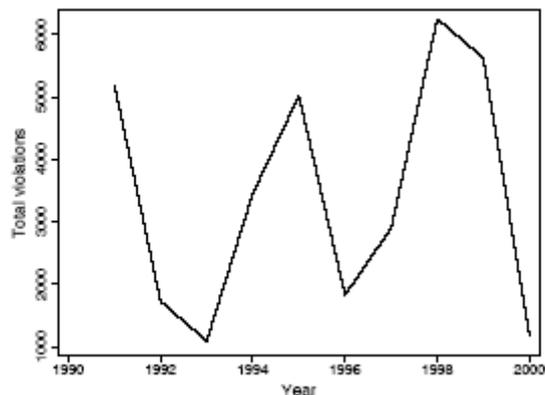
<sup>139</sup> Generell erhebt die statistische Analyse keinerlei Anspruch auf Repräsentativität, da potentielle Zeugen, die sich entschlossen, keine Aussage vor der TRC zu tätigen, in dem Sample nicht berücksichtigt wurden – auch Übertragungsungenauigkeiten von der Aussage gegenüber den datenerhebenden Mitarbeitern und ihrer Berichte konnten nicht ausgeschlossen werden (TRC FINAL REPORT APPENDIX 1 2004:5f).

<sup>140</sup> Insbesondere in der letzten Phase hatte der Konflikt weltweites Entsetzen wegen massenhafter Zwangsamputationen als Bestrafung in internationalen Medien ausgelöst.

Abbildung 1b: Gewaltmuster dokumentierter Gewalt – Verteilungshäufigkeit – Zeit (TRC FINAL REPORT APPENDIX 1 2004:10)

#### Patterns of documented violence over time and space

Figure 4.A1.3: Graph of Total Violations by Year



Source: Sierra Leone Truth and Reconciliation Commission's Database

Dargestellt wurde die Anteilshäufigkeit von Gewalttaten in der vom TRC-Bericht als erster Phase definierten Zeitraum März 1991 bis November 1993 – eine Phase, die von den ersten RUF- und NPFL-Attacken v.a. in Kailahun, Pujehun, Kenema, Bo und später Kono charakterisiert war. Später, von November 1993 bis März 1997 hatten sich die RUF- Kämpfe in beinahe alle Distrikte ausgebreitet mit Ausnahme der *Western Area*. Schließlich, von März 1997 an, bis zum Ende der bewaffneten Auseinandersetzungen, ereigneten sich Gewalthandlungen in einem besonders komplexen Kontext – das AFRC Militärregime wurde installiert, die *Kamajor* Miliz im Süden des Landes aktiv, begleitet von einem kurzen Neu-Erstarken und schließlich dem Ende der RUF im Jahr 2000.

Die Grafik deutet eine über den Zeitverlauf äußerst unterschiedlich ausgeprägte Gewaltintensität an. Zu Beginn des Konfliktes, dann 1995 während einer RUF-Großoffensive und schließlich bei der Invasion Freetowns' 1999, zeigen sich die Gewaltspitzen (TRC FINAL REPORT APPENDIX 1 2004:10). Die räumliche Verteilung der Gewalt fokussierte v.a. in Bo, ebenso wie in Kenema und Pujehun – auf Entführungen, Vertreibungen und Ermordungen. Die Statistik deutet außerdem an, daß doppelt so viele Gewalthandlungen gegen Frauen v.a. der RUF (und auch teilweise dem AFRC) und nicht den Regierungstruppen von Zeugen angelastet wurde.

Bei der Opfergruppe „Kinder“ stellten Entführungen die häufigsten Gewalthandlungen dar, gefolgt von Vertreibung und willkürlicher Verschleppung/ Verhaftung (TRC FINAL REPORT APPENDIX 1 2004:15f). Auch Zwangsrekrutierung und sexuelle Versklavung stellen nach Zeugenaussagen einen großen Teil der an Kindern begangenen Gewalt dar – Vergewaltigungen wurden sowohl an Erwachsenen wie auch an Minderjährigen begangen. 25 Prozent der dokumentierten Vergewaltigungsopfer waren 13 Jahre und jünger. Die Hälfte der sexuell versklavten Opfer hatte zum Tatzeitpunkt oft noch nicht das Alter von 15 Jahren erreicht.

Es existierten zum Abschluß der TRC-Tätigkeit keine exakten Statistiken über die Zahl minderjähriger Kombattanten – gemäß der lokalen NRO Caritas Makeni waren mehr als 5,000 Jungen und Mädchen unter 18 Jahren, der bekanntgewordene Fall sogar eines Fünfjährigen – als Soldaten/ „Truppensklaven“ in Konflikthandlungen involviert. UNMIS hingegen geht von 10,000 jugendlichen Kombattanten aus, und UNICEF schätzt, daß ca. 6,000 Kinder zwangsrekrutiert wurden.<sup>141</sup>

50 Prozent der dokumentierten Fälle von Zwangsrekrutierung betrafen Minderjährige von 14 Jahren und jünger. Ein Viertel der Opfer, von denen Zwangsrekrutierung berichtet wurde, war 11 Jahre alt oder jünger zum Zeitpunkt ihrer Entführung (TRC FINAL REPORT APPENDIX 1 2004:17). Insbesondere gegen Ende des Konflikts wurden Kinder immer häufiger Opfer von Gewalttaten – v.a. der Kono-Distrikt zeigte eine Häufung von Gewalt gegen Mädchen, und generell waren Mädchen auch das bevorzugte Ziel von sexueller Gewalt und Zwangsarbeit – v.a. im Alter zwischen 10 und 14 Jahren (TRC FINAL REPORT APPENDIX 1 2004:21).

---

<sup>141</sup> Unterschiedliche Zahlen ergeben sich vermutlich aus den verschiedenen Kriterien, die von der jeweiligen Organisation zur Zählung angewendet wurden. Das NCDDR bestätigte, dass 6,774 minderjährige Soldaten in den entsprechenden Wiedereingliederungsprogrammen registriert wurden (TRC FINAL REPORT, Volume 3b: Chapter 4: *Children and the Armed Conflict in Sierra Leone*, No. 9). Andere Schätzungen gehen von höheren Zahlen tatsächlich ehemals aktiver Kindersoldaten aus, was bedeutet, daß der eigentliche Prozentsatz offiziell wiedereingliederter Jugendlicher geringer ist: so Olara A. Otunnu nach seiner Rückkehr von einem Kurzbesuch in Sierra Leone am 4. September 1999, mit der Aussage, daß mehr als 10,000 Kindersoldaten mit allen Hauptfraktionen gekämpft hätten (AFRICA NEWS, 10. September 1999).

Die Zuordnung von Tätern zu einer der bewaffneten Gruppen war in den Aussagen vor der TRC zwar eindeutig (zu Lasten der RUF und des AFRC) – allerdings muß der Wahrheitsgehalt angezweifelt werden (TRC FINAL REPORT APPENDIX 1 2004:23), denn insgesamt herrscht(e) eine negative Grundstimmung in der Bevölkerung gegenüber der RUF. Dies läßt sich aufgrund der relativ hoch erfaßten Fallzahl von Gewalttaten, die die RUF verübt hat, rückschließen.

Allerdings muß auch betont werden, daß viele Rebellen-Splittergruppen in ihrem Auftreten sowie dem Uniform/ Kleidungskodex (SLA-Uniformen mit zivilen Teilen) sowohl der RUF als auch den AFRC-Truppen zugeordnet werden konnten – eine eindeutige Gruppenzugehörigkeitsbestimmung somit meist für die Zeugen und Opfer nicht einwandfrei möglich war. Daher stammt auch die unter der Bevölkerung während der zweiten Kriegsphase immer stärker verbreitete Bezeichnung von Kämpfern der regulären SL-Armee als *Sobels (soldiers by day, rebels by night)* zu sprechen. Es besteht die Möglichkeit, daß viele der Gräueltaten, eher AFRC oder RUF oder sogar SLA zugeordnet werden müßten – allerdings – aufgrund genannter Unklarheit – eine klare Zugehörigkeit nie abschließend möglich sein wird.

Die CDF wurde für eine hohe Zahl von Entführungen, Körperverletzung, Folter, Festhalten, sexuellen Mißbrauch, etc. verantwortlich gemacht (TRC FINAL REPORT APPENDIX 1 2004:24). Die Zwangsrekrutierung, der hauptsächlich minderjährige Jungen und Mädchen zum Opfer fielen, wurde insbesondere stark von der RUF zu Beginn des Konflikts 1991, dann in einer nächsten intensivierten Kriegsphase 1995 und schließlich zwischen 1997 und 1999 durchgeführt – so die Zeugenaussagen (siehe Abb. 2).

Auch wenn der RUF die Mehrheit der Gewalt zugeschrieben wurde und mit ihr der AFRC, da die Kämpfer beider Gruppen äußerlich durch Kleidung etc. kaum voneinander zu unterscheiden waren, so deutet eine wahrgenommene Zunahme der Brutalität im Januar 1999 auf die Mitverantwortlichkeit der AFRC und RUF, beginnend mit der Vertreibung des AFRC aus Freetown, ihre Gewaltspur durch die nördlichen Distrikte und ihre Rückkehr und Rückeroberung der Hauptstadt eben im Januar 1999.

Vor 1996 waren lokale Milizen nicht in regionale Strukturen eingebunden. Als die SLPP dann in jenem Jahr die CDF zu formen begann, wurden quasi alle bewaffneten Milizen als CDF bezeichnet – die Mehrheit davon als die „Kamajors“. Um 1993, 1994 begann die RUF Busch-Guerrillataktik einzusetzen – und damit begann auch die Verschleppung von Minderjährigen und insbesondere ihre sexuelle Versklavung v.a. von sogenannten „bushwives“ sprunghaft anzusteigen (TRC FINAL REPORT APPENDIX 1 2004:29). Geschätzte 50 Prozent der weiblichen Opfer waren 15 Jahre oder jünger, 25 Prozent der „bush wives“ waren gar unter 12 Jahren, und 25 Prozent der Vergewaltigungsopfer waren 13 Jahre oder jünger (STOP USE OF CHILD SOLDIERS 2008:3).<sup>142</sup>

Abbildung 1c: Zwangsrekrutierung gemäß Konfliktpartei (TRC FINAL REPORT APPENDIX 1 2004:26)



Die Gewaltmuster der RUF, des AFRC und der SLA - *Sierra Leone Army* - erscheinen in der Analyse der TRC-Datenbank ähnlich.

Trotz umfangreicher Informations- und Aufklärungsarbeit der TRC und des Special Court (SC) und der sie unterstützenden Organisationen über Sinn,

<sup>142</sup> Weitere Ausführungen zu Straffälligkeit und Sexualstrafrecht sowie traditionellem Recht bezüglich sexueller Gewalt sind bei Human Rights Watch, (HUMAN RIGHTS WATCH

Funktion und Befugnisse der beiden Aufarbeitungsinstrumente, war der Kenntnisstand über Mandat, Prozeduren und Ziele der TRC bei der Bevölkerungsmehrheit auch aufgrund der hohen Analphabetenrate von ca. 80 Prozent gering. Die Furcht, daß die durch die Aussage Belasteten sich an den Zeugen rächen könnten, wich erst allmählich. Das Öffentlichkeitskonzept der TRC schien zudem stark für die Entbergung von Verdrängtem zu werben, was nicht bei allen Bevölkerungsgruppen auf positive Resonanz stieß.<sup>143</sup> Jedoch zeigte sich insbesondere in der letzten Phase und durch die Empfehlung der TRC, daß die Inhalte des Endberichts auch in Form von Videos, Internetauftritten und kindgerechter Aufbereitung in lokalen Sprachen weiterzuvermitteln, zu einem verbessertem Informationsstand beigetragen haben (WITNESS 2005; BBC NEWS 20.März 2003).<sup>144</sup>

### **5.3.2 II. Abbau von Trauma-Folgen und Reduktion von innergesellschaftlichen Spannungen**

*„Westlich orientierte Ansätze zum Abbau psychischer Folgeschäden wie z.B. des PTSD (Post-Traumatische Belastungsstörung) spielten in der Arbeit der TRC (in Sierra Leone, K.T.) eine untergeordnete Rolle“ (TÄTZSCH 2006:245).* Allerdings stellte der Schutz v.a. jugendlicher – traumatisierter – Zeugen hinsichtlich spezifischer Streßsituationen während der Zeugenaussage eine wichtige Prämisse dar (MANN/ THEUERMANN 2004:3f). SCHNEIDER betont die Rolle des Augenzeugen als betroffenen Geschichten-„Präsentierer“, da „Zeugnis ablegen“ bedeute, „(...) die eigene Person für die Wahrheit der Geschichte einzusetzen (...)“ (SCHNEIDER C. 2007:63). Zugleich erwarteten

---

2003:Absätze 41-98), zu finden.

<sup>143</sup> Flugblätter und Plakate warben sowohl mit eingängigen Slogans, die ähnlich auch in früheren TRCs verwendet worden waren (Südafrika), „*Let's tell the Truth and Join Hands*“, jedoch auch mit populistischen Vereinfachungen „*Blow Mind to the TRC and get peace*“ für die Anliegen der TRC (SHAW 2005).

<sup>144</sup> Gleichzeitig wurde aufgrund der speziellen Rolle von Kindern und Jugendlichen der Schutzklausel für diese Zeugengruppe als Informationsquelle für Mediendokumentation hohe Priorität eingeräumt. Der Umgang von Medien mit Informationen im Zusammenhang mit der Befragung von minderjährigen Zeugen wurde in den Empfehlungen der Schutz von Kindern und Jugendlichen vor allem mit der Schaffung eines Verhaltenskodex (*Code of Conduct*), für Medienvertreter verbunden. Die nationale Gesetzgebung Sierra Leones von 1991 sieht einen besonderen Schutz von Minderjährigen vor Gericht vor und hatte auch für die TRC-Arbeit Geltungskraft.

Zeugen im Kontext von Vergangenheitsaufarbeitung (z.B. Holocaust) „eine Antwort“ von ihrer Zuhörerschaft: „Die „Aufforderung an die Zuhörer eines Zeugen (...) impliziert, zumindest teilweise Verantwortung für die von ihm bezeugte Wirklichkeit zu übernehmen.“ (SCHNEIDER 2007:63).

Durch das Anhören jugendlicher Zeugen, die Gewalterlebnisse zum Ausdruck bringen, über Erinnerungen, die möglicherweise vorher noch nie artikuliert worden war – in Anlehnung an SCHNEIDER könnte somit angenommen werden, daß „Der Ohrenzeuge (...) zum Erlöser des Augenzeugens (wird) (...)“ (SCHNEIDER 2007:65).

Allerdings muß mit HAYNER (HAYNER 2001:139) festgehalten werden, daß TRC's nicht als ausschließliches Mittel der psychologischen Traumaaufarbeitung, und spezifisch beratender und unterstützender Tätigkeit (*counseling*) dienen können.

Ein großer Unterschied zu allen bisher tätigen TRCs ist die Tatsache, daß im Bürgerkrieg Sierra Leones 70 Prozent der minderjährigen Täter sich selbst als Opfer sehen, da sie meist (oft mittels Androhung oder tatsächlicher Ermordung ihrer Familienangehörigen oder Freunde) zwangsrekrutiert wurden oder sich aus ökonomischen Gründen zur „freiwilligen Meldung“ genötigt sahen (PRIDE 2002 ANNEX 1:31).

„Child victims and perpetrators have profoundly suffered throughout the conflict and have experienced and been subjected to traumatic events.“ (MANN/THEUERMAN 2004:11). Die Differenzierung zwischen „eindeutigen“ Tätern und Opfern wird bei diesen Kindern und Jugendlichen daher nicht als prioritär angesehen.<sup>145</sup>

Die große Opfergruppe der Frauen und Mädchen ist ein Resultat strategischer Kriegführung – die RUF zielte mit ihrer Gewalt speziell auf die schwächste Opfergruppe ab. Mehr als 66 Prozent der 2,058 Entführungen betrafen Frauen und Mädchen. Dies resultierte oftmals in doppelter Viktimisierung – denn in der postkonfliktiven Phase zeigt das soziale Umfeld kein Verständnis für die zwangsweise aktive Rolle der Mädchen und Frauen in einer der bewaffneten Gruppen, einschließlich der *Civil Defense Forces* (BEN-ARI/ HARSCH 2005:1).

---

<sup>145</sup> Dennoch wird in einem anderen Abschnitt vorliegender Arbeit der Versuch ethisch begründeter Verantwortlichkeits-Übernahme von Jugendlichen für begangene Taten beleuchtet.

Kindersoldaten sind grundsätzlich aufgrund von Zwangsrekrutierung, eigener Gewalttaten und sexueller Ausbeutung schwer belastet. Durch diese Geschehnisse wurde die emotionale Verbindung zu ihren Kampfgenossen und Befehlsgebern als „Ersatzfamilie“ verstärkt, da die Bindungen zu ihren Angehörigen zerstört wurden (BIANCO 1999:32). Individuelle Schuldgefühle können nur durch behutsame Interaktion mit dem eigentlich vertrauten (Familien/ Gemeinschafts-) Umfeld auf soziokultureller Ebene abgebaut werden und so zu „positiven Beziehungserfahrungen“ führen (ADAM 2003:76). Denn neuerliche Erinnerung an das Erlebte auch während einer Zeugenaussage kann zu einer Re-Traumatisierung führen. Der TRC in Sierra Leone wurden durch die Studie von UNICEF (MANN/ THEUERMANN 2004:27ff) Handlungsempfehlungen für den Umgang mit Minderjährigen gegeben.

Dazu wurde auch die Schaffung eines *Committee on Children and Women* als beratendes Sachverständigen-Organ für die TRC gefordert. Viele Zeugen schufen mit Essays, Rollenspielen, Zeichnungen, Skulpturen und Holzkunstarbeiten ein permanentes Forum zur Auseinandersetzung mit der Gewalt und ihren Folgen (TRC FINAL REPORT OVERVIEW 2004:14f).<sup>146</sup>

Die Identifizierung von Stärken und Fähigkeiten der einzelnen Minderjährigen kann auch als Ausgangspunkt für positive Verstärkung und neues Selbstbewusstsein in verändertem ‚Referenz-Rahmen‘ produktiver und nicht zerstörerischer Kräfte genutzt werden (ADAM 2003:76). Aufarbeitungsmechanismen, die ausschließlich auf kulturell tradierten Prozeduren beruhen, wurden auch im Nachgang zur TRC-Tätigkeit, eingerichtet (z.b. CAULKER zit.n. TURAY 2008).<sup>147</sup>

Das TRC-Mandat selbst sollte Kinder als wichtige Protagonisten des Konfliktgeschehens stark miteinbinden:

*„In interpreting its mandate the Commission wanted to ensure that the voices of children would be heard and taken into account at every stage of its proceedings, in the various versions of the final report and in the recommendations it made in*

---

<sup>146</sup> In der Holocaust-Forschung und im therapeutischen Umgang mit Opfer und deren Kindern (basierend auf dem Konzept der „sekundären“ Zeugenschaft – also intergenerationellen Weiterreichung erlebter Traumata – hatte LAUB (zit.n. SCHNEIDER 2007:66) *Video-Testimonies* als Mittel zur Traumabearbeitung erfolgreich eingesetzt.

*respect of the future well being of children.* (TRC FINAL REPORT 2004:VOL. 3b CHAPTER 4, No. 14).

Das TRC-Mandat offerierte somit einen gewissen Spielraum für die Interpretation dieser Absicht, erläuterte jedoch auch, wie diese Einbindung (ehemals) minderjähriger Zeugen erfolgen könne: *„The Commission resolved that it would reach out proactively to children so as to ensure their full participation in all aspects of the Commission’s work. This approach would include sensitising children as to the role of the TRC, taking statements from them, having them participate in hearings and involving them in special hearings on children. The Commission’s main objective in respect of children was to ensure that their voices should be heard, particularly in the final report and recommendations. The Commission also enacted policies to protect the security and well-being of children“* (TRC FINAL REPORT 2004:VOL. 3b CHAPTER 4, No. 16).

Zwischen der TRC und den Vertretern von Kinderschutzorganisationen wurde ein Regelkatalog über den Umgang mit minderjährigen Zeugen und ihren Aussagen entwickelt, welcher theoretisch die folgenden Maßnahmen und Prozeduren verbindlich machen sollte:

- alle bereitwilligen kriegsbetroffenen Minderjährigen waren eingeladen, vor der TRC als Zeugen auszusagen (Vermeidung der Stigmatisierung als „Täter“)
- TRC-Zusammenarbeit mit Kinderschutzorganisationen (technische Beratung und Bereitstellung von Experten sowie Unterstützung bei Forschungs- und Falluntersuchung), ferner Festlegung von Anhörungsprotokollen hinsichtlich
  - speziellen nicht-öffentlichen Anhörungen Minderjähriger
  - öffentlichen thematischen Anhörungen
  - formale Informationseinreichung - *formal submissions* - von Kindern, außerdem beabsichtigten Kinderschutzorganisationen der Kommission bei Forschungs- und Falluntersuchung sachlich beratend behilflich zu sein

---

<sup>147</sup> CAULKER betont, daß weder die TRC noch der SC eine effektive, nachhaltige und gesamtgesellschaftliche Veränderung erreicht hätten, weshalb die Fokussierung auf traditionelle Aufarbeitungsrituale eine erfolgreichere Option darstellten (TURAY 14.Januar 2008).

Diese unterschiedlichen Instrumente der Informationserhebung sollten schließlich zu zusammenfassenden Aussagen von Kindern in einem Kapitel des TRC-Endberichts dienen.

Besonderes Augenmerk wurde auf die Anliegen des Zeugenschutzes gerichtet. Die Experten einigten sich darauf, daß die Teilnahme von Minderjährigen am TRC-Prozeß in ihrem besten Interesse liegen sollte und vertreten werde - insbesondere bezüglich der Achtung ihrer Würde und einer respektvollen Behandlung, und des Schutzes vor weiterem Schaden. Die Bereitschaft von Kindern/ Jugendlichen zu einer Aussage, sollte von ihnen selbst sowie auch ihren Schutzbeauftragten – getragen werden. Aussagen sollten ausschließlich freiwillig – ohne Zwang erfolgen – außerdem sollten diese Aussagen nur in einem kinderfreundlichen Umfeld aufgenommen werden, denn die psychosoziale, physische Befindlichkeit jedes/r Aussagenden würden durch die *caregiver* beobachtet werden. Dennoch muß die Aussagenverlässlichkeit minderjähriger Zeugen geprüft und mit Vorbehalten einbezogen werden (SCHNEIDER 2007:66).

Für die TRC in Sierra Leone war der Zugang zu spezieller Unterstützung in Form von Beratung als integraler Bestandteil des Konzepts gesehen, weshalb Experten von Kinderschutzorganisationen und psychologische Fachkräfte in die Arbeit mit Zeugen stark miteinbezogen werden sollten.

Alle Aussagen sollten vertraulich behandelt werden – selbst Weitergabe der aus diesen Aussagen gewonnenen Informationen außerhalb der TRC war strikt untersagt – dies sollte sogar für den *Special Court* (SC) gelten. Minderjährige Zeugen konnten wählen, ob sie ihre Aussage in Gegenwart eines Sozialarbeiters oder einer Person ihres Vertrauens machen wollten. Weibliche Zeugen sollten lediglich von Frauen interviewt werden. Den minderjährigen Zeugen sollte zudem die Möglichkeit eröffnet werden, den Kontext ihrer Aussage zu verstehen – insbesondere die Weiterverwendung der von ihnen übermittelten Informationen sollte ihnen erklärt werden. Spezielle Aufmerksamkeit und Begleitung sollte den Mitteilungen der Erfahrungen von Mädchen entgegengebracht werden, da ca. 30 Prozent der Kindersoldaten in Sierra Leone weiblich waren, allerdings nur

ungefähr acht Prozent von ihnen durch die beispielhaften Demobilisierungsprojekte von UNICEF erreicht werden konnten (LEGRAND 2003:44).

Mit der Veröffentlichung einer kindgerechten Ausgabe des TRC-Endberichts sollte der Versuch unternommen werden, insbesondere dieser Gruppe der Opfer und nicht selten gleichzeitigen Täter, die Arbeitsweise und die Zielsetzungen der Kommission nahezubringen. In der Erstellung dieses Berichts sollten minderjährige Kriegsbeschaffene nicht nur durch das Erzählen ihrer Geschichte und konkrete Zeugenaussagen, die vor der TRC von ihnen gemacht worden waren, sondern auch durch Beiträge, wie Gedichte, Zeichnungen, etc., sich mit der erlebten Gewalt auseinandersetzen und dies auch durch diese Artikulationsformen thematisieren, was vorrangig einem therapeutischen Effekt erzielen konnte (UNICEF TRC FINAL REPORT FOR CHILDREN 2004).

Diese erstmalige Adaption eines TRC Berichts für eine spezifische Zielgruppe basierte auf dem gesetzlichen Postulat des *TRC-Act* aus dem Jahr 2000, der forderte, daß Kindern mit Gewalterfahrungen während des bewaffneten Konflikts besondere Aufmerksamkeit zukommen solle. Dies sollte durch geeignete, angepaßte Prozeduren und Mittel, falls notwendig, erreicht werden, um den Bedürfnissen der Opfergruppe der Kinder gerecht zu werden (UNICEF TRC FINAL REPORT FOR CHILDREN 2004:6). Nicht nur Kindern, sondern auch Lehrern, und Leitern von Jugendgruppen sollte diese Version des Berichts eine Erleichterung des Umgangs mit Minderjährigen zu diesem Thema bieten, um Kindern die Möglichkeit zu eröffnen, ihren Erinnerungen an Erlebnisse während des Krieges und den daraus resultierenden Emotionen Raum zu geben.

Entwickelt unter der Schirmherrschaft von UNICEF und UNAMSIL basiert der Bericht nicht nur auf dem umfangreicheren Haupt-Kommissionsbericht, sondern bezog auch eine Darstellung der spezifischen thematischen Kinder-Anhörungen am 16. und 17. Juni 2003 – am „Tag des afrikanischen Kindes“, mit ein.

Im Verlauf der Abfassung des Berichts waren mehr als 100 Kinder involviert, von denen 15 eng mit der Kommission zusammenarbeiteten – das CFN, das *Voice of Children Radio* und die *Children's National Assembly* waren Foren, die dabei den gesamten Berichts-Produktionsprozeß unterstützten (UNICEF TRC FINAL REPORT FOR CHILDREN 2004:7). Ein „integrativer“ Ansatz wurde für

das Wahrheitsverständnis des kindgerechten Berichtes zugrunde gelegt (UNICEF TRC FINAL REPORT FOR CHILDREN 2004:11f).<sup>148</sup>

Die TRC-Tätigkeit sollte auch dem Abbau innergesellschaftlicher Spannungen, die aus dem Konfliktgeschehen herrührten, dienen.

Dies implizierte, daß die TRC der Gesamtbevölkerung ein besseres Verständnis über die Rolle und den Mißbrauch von Minderjährigen als Kindersoldaten während des Konfliktes nahebrachte und somit zur verbesserten Akzeptanz minderjähriger Ex-Kombattanten in ihren Familien und erweiterten sozialen Netzwerken beitragen konnte.

Religiöse Führer, Lehrer, Eltern und minderjährige Ex-Kombattanten diskutierten in gemeinsamen Treffen, wie die ehemaligen Kindersoldaten in die Dorfgemeinschaft, aus der sie herausgerissen worden waren, wieder eingegliedert werden konnten. Mit Unterstützung des Ministeriums für Soziales, Gleichstellung und Kinder sowie dem *Child Protection Network* wurden – wenn auch nicht großflächig – sogenannte *Child Welfare Committees* gebildet, die die Rückführung der Kinder in ihre Dörfer organisieren und begleiten sollten. Die *Child Welfare Committees* unterstützten die Minderjährigen bei der Suche nach Hinterbliebenen, vertriebenen Familienmitgliedern, übernahmen Gesundheitsfürsorge als auch spezielle Traumaberatungen.

Sie initiierten auch Kindersportclubs, Theatergruppen und andere kulturelle Aktivitäten. Die Dorfgemeinschaften begannen wieder aufzuleben (UNICEF TRC FINAL REPORT FOR CHILDREN 2004:37).

Die TRC hatte diese Maßnahmen empfohlen und diente auch als eine Art Vermittlungsforum für Ex-Kombattanten und diejenigen Initiativen, NROs und Regierungsstellen, die sich dann um die Rückführung und Reintegration der ehemaligen Kindersoldaten bemühten.

---

<sup>148</sup> So wurden „weise Männer und Frauen“ zu Sprachrohren und Erzählern, die die Wahrheit zusammensetzten: „*Each person’s story is part of the truth (...) Each story is like a piece of a very large puzzle. Nobody can tell the truth alone. At first, when you collect the stories from many different people, it is only a jumble of separate pieces. But when the pieces are arranged together and put into place, then the whole picture can be seen. Do you understand?*” – dabei wurden

### 5.3.3. III. Reformanstoß und gewaltpräventive Wirkung

In eigenen Vorarbeiten (TÄTZSCH 2006, LEITENBERGER 1998) war zu anderen Fallbeispielen bereits darauf hingewiesen worden, daß TRC's auch darauf abzielen können, einen **Reformanstoß** für die jeweilige Regierung in einer post-konfliktiven Gesellschaft zu initiieren. Diese Zielsetzung ist auch im breiteren Mandat der TRC Sierra Leones gegeben, ferner kann das TRC-Instrument mit seiner Aufklärungsarbeit zugleich eine **gewaltpräventive Wirkung** erreichen. Es ist generell zu erwarten, daß sich durch Offenlegung der Gräueltaten und das Bewußthalten der Geschehnisse in der Öffentlichkeit bereits eine abschreckende Wirkung entfaltet. Andererseits ist davon auszugehen, daß die Stabilität des Friedensprozesses und der Wiederaufbau sozialer wie ökonomischer Strukturen sowie die Reform politischer Strukturen und Prozesse wesentlich von der Reintegration der Ex-Kombattanten abhängig ist, denn „*Institutional reform should be at the very heart of a transformation. The truth commission is an ideal model for holding together both retrospective truth and prospective needs*“ (KRITZ 2005:15).

Diese Gruppe junger Menschen stellt nach Ende der Kampfhandlungen einerseits ein großes Potential für eine friedliche Stabilisierung und positive Zukunftsorientierung, andererseits jedoch auch ein erhebliches Risikopotential hinsichtlich einer möglichen Destabilisierung (PRIDE ANNEX 1 2002:31) dar: „*It is recommended that children must be an integral part of the TRC process in order to allow their voices to be heard (...) The TRC report should provide an explanation for why children became victims and perpetrators as well as address the question of responsibility for crimes committed against children.*“ (MANN/THEUERMANN 2004:11). Das gilt besonders für Kindersoldaten, die ohne Zukunftsperspektive in ihre Dorfgemeinschaften zurückgeschickt werden und deren Gewaltbereitschaft möglicherweise ignoriert wird.

Eine Expertin warnt in ihrer Analyse der deutschen Nachkriegsgenerationen vor einer Vererbung der „*Verleugnung und Verdrängung*“ an die von erlebtem/begangenen Unrecht eigentlich „unbelastete“ Jugend (MITSCHERLICH 1987:31; MITSCHERLICH 1967). Die Auseinandersetzung mit dem Trauma des

---

Analogien gezogen, so z.B. wurde das Erlebte mit einem Schatz oder einem Kleidungsstück

Verlustes (ob als Täter oder Opfer), ist ein notwendiger seelischer Vorgang, um allmählich wieder Zugang zu den Lebenden zu finden (MITSCHERLICH 1987:69).

Mangelhafte oder keine Schulbildung, nicht selten gekoppelt mit Stigmatisierung durch ihre *Communities*, steigern das Aggressionspotential bei jugendlichen Ex-Kombattanten. Wahrgenommene Ausweglosigkeit, der Verlust einer identitätsstiftenden *peer-group* und ein oftmals tatsächlicher Statusverlust, tragen zu einer permanenten Gefahr des neuerlichen Anschlusses an Kampftruppen bei (HUMAN RIGHTS WATCH 2004). Empfehlungen von Experten (z.B. LOREY 2001:30ff) bezüglich der Reintegrationsbemühungen und auch nationale Öffentlichkeitskampagnen hinsichtlich der Rolle von Kindersoldaten und der aktiven Befürwortung ihrer Eingliederung in ihre kommunalen und familiären Strukturen gelten als wichtiges Element von Gewaltprävention. Sie beziehen auch die Notwendigkeit schulischer und beruflicher Weiterbildungsoptionen und einkommensschaffender Maßnahmen in ihren Maßnahmenkatalog mit ein und weisen somit indirekt auf einige Wirkungsbereiche der TRC hin.<sup>149</sup>

Die Effektivität eben jener Wirkung bleibt jedoch fraglich und soll deshalb auch im Verlauf dieser Analyse anhand Interviewauswertung verifiziert werden, da DOUGHERTY als Resumé den TRC-Kindersoldaten-Bezugsrahmen als nicht sehr erfolgreich kategorisiert: „*In many respects, the SLTRC came too late to have a large impact on the position of children because the DDR process was nearly complete by the time the commission began statement-gathering (...) Sierra Leoneans as a society are very forgiving, and many saw child combatants as being simultaneously perpetrators and victims. A pragmatic calculation that the children had to be reintegrated to ensure peace and stability undoubtedly contributed to the acceptance of ex-child soldiers. For this significant segment of the community then, DDR largely played the role the SLTRC was meant to fill (...) With respect to the ex-combatants, SLTRC's delayed start allowed the DDR process to play the leading role in establishing peace and a fragile stability to Sierra Leone.*“ (DOUGHERTY 2004:50).

---

verglichen – oder aber auch mit einem „Teil eines gebrochenen Herzens“.

<sup>149</sup> Auch GOLDSTONE (GOLDSTONE 1998:32) betont die mögliche Abschreckungswirkung von exemplarischer Gerechtigkeit durch Offenlegung von Wahrheit mittels juristischer oder ähnlicher Methoden auf potentielle zukünftige Täter.

Diese Aussage muß jedoch hinsichtlich tatsächlich begrenzten Reichweite der DDR-Maßnahmen mit geringen Zahlen ihrer Begünstigten v.a. in der Gruppe weiblicher Ex-Kombattanten, relativiert werden.

Erhebliches Gewicht für Reformanstoß<sup>150</sup> und Gewaltprävention erhält die TRC jedoch nur dann, wenn die breite Bevölkerung Kenntnis über Zielsetzung und Umfang der TRC-Tätigkeit hat.

Eine Umfrage der lokalen NRO *Campaign for Good Governance* zu Beginn der TRC-Tätigkeit in 2002 beschrieb Kenntnisstand und Einstellung der Öffentlichkeit Sierra Leones gegenüber der TRC folgendermaßen: 74 Prozent der Bevölkerung hatten Kenntnis über die TRC in Sierra Leone (die überwiegende Mehrheit davon durch Radioansagen, -programme), 65 Prozent der Befragten waren der Meinung, die TRC sei notwendig, 60 Prozent zeigten eine überaus positive Einstellung gegenüber der TRC, mit der Annahme, daß ihre Tätigkeit allen Bevölkerungsteilen positiv nütze, und 58 Prozent der Befragten, gaben ihre Bereitwilligkeit zur Zeugenaussage vor der TRC an. Allerdings erklärten auch 83 Prozent, daß sie die Aufgaben und Reichweite der TRC nur teilweise verstünden, und 60 Prozent der Interviewteilnehmer erklärten ihre Zweifel an gegebenen Sicherheits- und Vertraulichkeitsgarantien der TRC hinsichtlich erfolgter Informationsvermittlung oder Zeugenaussagen (DOUGHERTY 2004:46).

Der Anstoß zu Reformen aufgrund detaillierter End-Berichtsempfehlungen repräsentiert die Anwartschaftsrolle des TRC-Instrumentariums. Auch wenn die Möglichkeiten einer TRC in dieser Hinsicht äußerst begrenzt sind – meist aufgrund der eng-gefaßten Mandatsbeschreibung, so vermag sie doch mit der meist erheblichen Öffentlichkeitswirkung bei der Vorstellung des Endberichts wichtige Vorschläge zu struktureller Reformierung und verbesserter Gesetzgebung hinsichtlich kriegsfolgen-relevanter Themengebiete zu unterbreiten. Dies war auch bei der TRC in Sierra Leone der Fall.

---

<sup>150</sup> Wie bereits im Gesetz zur TRC-Einrichtung in Sierra Leone festgeschrieben, war eine Menschenrechtskommission vorgesehen, die nach Ende der TRC-Arbeit deren Aufgaben teilweise weiterführen sollte (TRC-ACT 2000). Für die *Follow-up-Commission* wurde finanzielle Hilfe durch die USA und Deutschland in jeweils einer Größenordnung von 200,000 bis 400,000 US\$ zugesichert (HAYNER 2004).

Die Empfehlungen des TRC-Berichtes hinsichtlich des besonderen Schutzes für Minderjährige (TRC FINAL REPORT RECOMMENDATIONS 2004:12f No.72) zielten v.a. auf die Betonung der unabdingbaren Rechte von Minderjährigen. Dabei postulierte die Empfehlung insbesondere eine Abänderung der Sektionen 20 (5) und (6) der Verfassung Sierra Leones. Die ausgeweitete Definition gemäß der TRC hinsichtlich des Schutzes von Kindern besagt, daß:

- (Kinder) nicht direkt in bewaffneten Konflikten benutzt werden dürften und in solchen Situationen besonderen Schutz benötigten
- (Kinder) von Mißhandlung, Vernachlässigung, Mißbrauch und entwürdigender Behandlung geschützt werden müßten
- (Kinder) vor ausbeutenden Arbeitspraktiken geschützt werden müßten
- (Kinder) nicht festgehalten werden dürften und wenn, dann lediglich eine Festnahme als letztes Mittel – dann könne dies jedoch unter der Maßgabe, einer Festnahme unter der kurzstmöglichen Dauer, und unter Beachtung der Rechte des Kindes:
  - o Inhaftierung getrennt von anderen Personen über 18 Jahren
  - o Behandlung (von Kindern) in einer ihrem Alter und den Bedingungen angemessenen Weise.

Entsprechende Postulate werden auch für andere relevante Bereiche – z.B. die eklatanten Verletzungen der Menschenrechte (des Schutzes vor Sklaverei und Zwangsarbeit) – angemerkt.

Im Endbericht, unter dem Sub-Kapitel „*Corporal Punishment*“ (TRC FINAL REPORT RECOMMENDATIONS 2004:15f No.72) wird unter Nr. 89, 91 & 92 auf das Leiden Minderjähriger während des Konfliktes abgestellt. Mögliche Erklärungen für die Fortpflanzung der Brutalität unter minderjährigen Ex-Kämpfern wird im System körperlicher Disziplinierung der meisten Kinder im Vorschul- und Schulalter verortet und als inakzeptabel für die positive Entwicklung zukünftiger Schul- und Gesellschaftssysteme eingestuft.

Die elementare Rolle einer TRC läßt sich daran messen, inwieweit Rechenschaftsbereitschaft und Transparenz politischen Handelns sowohl im Staatsgefüge als auch im Kontext der Zivilgesellschaft (HAYNER In: BLEEKER/ SISSON 2004:45) durch die Tätigkeit der TRC gefördert wird und

langfristige Wirkung entfaltet. Die TRC drängt in ihrem Bericht<sup>151</sup> auf Reformen in Sierra Leones Rechts- und Sicherheitssystem, um die Hemmschwelle zur Anzeige für sexuellen Mißbrauch zu verringern. Gleichzeitig mahnt sie, gewohnheits-rechtliche Zwangsehen nach einer Vergewaltigung gesetzlich zu unterbinden (BEN-ARI/ HARSCH 2005:1).

MALAN (MALAN 2000) deutet an, daß lediglich die Berücksichtigung eines umfassenden Maßnahmenkataloges gemäß der Maslow'schen Bedürfnishierarchie eine nachhaltige Unterstützung zur erfolgreichen Wiedereingliederung von stigmatisierten und traumatisierten Ex-Kindersoldaten, notwendig sei. Um zu analysieren, inwiefern die TRC zu Reformanstoß und Gewaltprävention unter Ex-Kindersoldaten beitragen kann, müssen Gründe für (Selbst-) oder Zwangsrekrutierung und deren zahlenmäßige Abnahme beleuchtet werden.

Im Rahmen einer internationalen Untersuchung (SAVE THE CHILDREN 2005) werden die Ursachen häufiger Rekrutierung von minderjährigen Kämpfern – u.a. durchgeführt an der Elfenbeinküste, in Liberia und Sierra Leone unter 300 Kindern und 200 Erwachsenen in sechs Dorfgemeinschaften – gelistet.

Die Studie zeigt auf, daß es keine monokausalen, sondern facettenreiche Erwägungen sind, die Einfluß auf die Entscheidung zur freiwilligen Meldung bei bewaffneten Gruppen führen. Aufgrund dieser Nennungen wurden folgende Faktoren zur Reduzierung oder Vermeidung freiwilliger Selbst-Rekrutierung genannt:

Langzeitstrategien insbesondere während Zeiten relativen Friedens und Stabilität sollten u.a. berücksichtigen:

- Anstrengungen zur Verbesserung der *Household livelihoods* – um verbesserte Bewältigungsstrategien für Krisen zu entwickeln

---

<sup>151</sup> Die Empfehlungen der TRC bezogen sich auf die verschiedenen Konfliktparteien (RUF, SLA, *National Provisional Ruling Council* – NPRC, *Armed Forces Revolutionary Council* – AFRC, *Sierra Leone People's Council* – SLPP, *Civil Defence Forces* – CDF, weitere externe Akteure, wie z.B. Liberia (und diverse politische Akteure – Charles Taylor und die NPFL (*National Patriotic Front*, *United Liberation Movement for Democracy* – ULIMO, ECOWAS, ECOMOG, UK, UN) sowie die internationale Staatengemeinschaft, und die Bevölkerung Sierra Leones – insbesondere Augenmerk hierbei Frauen und Jugendliche als spezielle Opfer (und Täter-) gruppe (TRC FINAL REPORT FINDINGS 2004).

- Investitionen in den Auf-/ Ausbau von Bildungseinrichtungen – mit freiem Zugang zu Schulen/ berufsbildenden Maßnahmen ebenso wie die Versuche einer qualitätsintensiven Bildung
- Unterstützung der Reintegration von Jungen und Mädchen/ ehemaligen Mitgliedern von bewaffneten Gruppen – einschließlich schrittweiser Entwaffnung, Demobilisierung und Reintegration (DDR), die jedoch Ex-Kindersoldaten gegenüber anderen sozialen Gruppen so stark bevorzugen, daß dies Spannungen hervorruft
- Kampagnen zur Veränderung von Einstellungen/ Haltungen – sodaß die Rekrutierung Minderjähriger gesellschaftlich gänzlich inakzeptabel wird (einschließlich Nutzung von Unterrichtsplänen, Kriegsverbrechertribunalen für diejenigen, die im Verdacht stehen, aktiv Rekrutierung von Minderjährigen zu betreiben)
- Aufbau eines Kinderschutznetzwerkes – das minderjährige wie erwachsene Repräsentanten der Dorfgemeinschaft einbindet, um eventuelle Verstöße gegen Kinderschutz zu beobachten und entsprechende Maßnahmen zu initiieren.

## **6. Hypothesen-Überprüfung**

Die aus dem konzeptionellen Teil der Arbeit abgeleiteten Hypothesen werden im folgenden empirischen Teil durch die Aussagen von 30 Interviewpartnern überprüft. Dabei schließt sich nach jeder einleitenden Bemerkung über die Ableitung der jeweiligen Hypothese eine kurze Zusammenfassung der Interview-Ergebnisse, gefolgt von synopsen-artiger Übersicht der Aussagen von Vertretern der Gruppe 1 (Täter/ Opfer, Ex-Kombattanten), Gruppe 2 (der einflußreichen strategischen und konfliktfähigen Akteure/ Gruppen – SKOG) und Gruppe 3 (der „Repräsentanten Ex-TRC, SC“) an.

In Anlehnung an die „Entbergungs-“ Aspekte einer TRC hinsichtlich der Rolle von konfliktinvolvierten Gruppen und strategischer und konfliktfähiger Akteure sowie deren Kooperationsbereitschaft, bzw. „Verhinderungsmacht“ hinsichtlich Vergangenheitsaufarbeitung mit Ex-Kindersoldaten und Transition - wird mit der folgenden Hypothese eine effektive TRC-Tätigkeit hinsichtlich der drei TRC-Ziele und ihre Perzeption in verschiedenen gesellschaftlichen Gruppen überprüft.

### **6.1 Hypothese 1)**

#### **1. Rolle strategischer und konfliktfähiger Gruppen als „Ermöglichungs-/Verhinderungsmacht“ (POLIT. DIM.)**

**Je eher strategische und konfliktfähige Gruppen zur Kooperation mit der TRC bereit waren und zugaben, Kinder für militärische Aufgaben rekrutiert zu haben (strategische Gruppen), desto größer ist die Bereitschaft zur öffentlichen Thematisierung und Kritik an dieser Praxis und desto wahrscheinlicher ist die Verwirklichung von Reformanstößen (Menschenrechtsschutz) und Gewaltprävention („Verhinderungsmacht“ vor dem Rückfall in gewaltsame Auseinandersetzungen in der Gesellschaft Sierra Leones und somit Gewaltprävention).**

##### ***6.1.1 Zusammenfassung***

Mit Auswertung der Gespräche zeigte sich, daß diese Hypothese als eingeschränkt wahr gelten kann – jedoch in ihrer Negativ-Formulierung – je weniger Strategische und Konfliktfähige Gruppen (SKOG) aktiv zur Kooperation

mit der TRC bereit waren, desto geringer die Bereitschaft zur öffentlichen Thematisierung der Vergangenheit, desto geringer die Anstrengung zur Umsetzung von Reformanstößen hinsichtlich Menschenrechten/ Kinderrechten und desto schwächer ist eine potentielle Gewaltpräventionswirkung.

Im Hinblick auf die Kooperationsbereitschaft muß jedoch stark zwischen den strategischen Gruppen (staatlichen Akteuren), denen generell ein vergleichsweise negatives Zeugnis, trotz formaler Zusammenarbeit mit TRC und ansatzweiser Institutionalisierung von Reforminitiativen ausgestellt wurde, und konfliktfähigen Gruppen (zivilgesellschaftliche Akteure) differenziert werden, die mehrheitlich signifikante und ressourcenintensive Kooperation mit der TRC-Tätigkeit zeigten.

Daß sich beide Gruppen mit ihrer relativen Passivität (bei strategischen Gruppen), bzw. Aktivität (bei konfliktfähigen Gruppen) in ihrer gesamtgesellschaftlichen Wirkung nicht ausglich, lag insbesondere an der Tatsache, daß trotz einer vergleichsweise erstarkenden Zivilgesellschaft im postkonfliktiven Kontext Sierra Leones die Vorherrschaft („Ermöglichungs- und Verhinderungsmacht“) immer noch mehrheitlich bei den strategischen Gruppen verankert ist. Diese „Verhinderungsmacht“ trug jedoch auch dazu bei, ein erneutes ernsthaftes Aufflackern physischer Auseinandersetzung relativ erfolgreich zu unterdrücken.

Das der TRC qua-Mandat und Institution verliehene „Ermöglichungs-Potential“ zur umfassenden politischen Vergangenheitsaufarbeitung hatten insbesondere die strategischen Gruppen jedoch weitgehend ungenutzt gelassen.

## ***6.1.2 Ergebnisse im Einzelnen***

### 6.1.2.1 Gruppe 1 - Täter/ Opfer, Ex-Kombattanten

Insgesamt konnte in den Aussagen dieser speziellen Kohortengruppe keine direkte Substanziierung jener Hypothese identifiziert werden. Deutlich wurde lediglich, daß die Rollenerwartung an staatliche Akteure/ strategische Gruppen hoch war, insbesondere hinsichtlich der Umsetzung von Reformempfehlungen (die im TRC-Bericht angemahnt worden waren) - die Erwartungen jedoch nicht oder nur minimal erfüllt wurden.

Eine Antwort auf die Frage 28. (*Has the TRC helped changing Government regulations and provision of care for self-demobilised or captured children?*) wies auf die Rolle der TRC und der Regierung hin und erwähnte einen positiven Einfluß der TRC auf die Regierung. Letztere habe dann mit der Ermutigung an minderjährige Kämpfer *"...(to)...come out of the bush..."* reagiert, wobei die TRC staatliche Akteure eindrücklich gebeten habe, jene, die sich freiwillig stellen/ bzw. demobilisierten – nicht zu sanktionieren (5). Andererseits wurde jedoch von einem weiteren Gesprächspartner deutlich hervorgehoben, daß die Regierung als strategischer Akteur keine der TRC-Empfehlungen befolgt habe (12) und somit auch nicht mit ihr kooperierte. Eine Antwort derselben Stimme forderte, daß die Regierung hätte gezwungen werden müssen, faire Rechtsprechung für jene durchzusetzen, welche ohne formales Verfahren und Erbringung gerichtstüchtiger Beweise über Jahre als ehemalige Angehörige von Milizen eingesperrt waren (12). Auch sei die Erwartung von Wiedergutmachung verlorener Jahre (in Gefangenschaft) für Familienangehörige jener Gruppe von seiten staatlicher Akteure nicht erfüllt worden (12). Ähnlich äußerte sich eine andere Befragte – mit erheblichem Nachdruck betonte sie, daß die Aussagen der Regierungsvertreter auch hinsichtlich ihrer Beziehung zur TRC nicht wahrhaftig seien, und daß vielmehr Ungerechtigkeit Vorschub geleistet würde und eine öffentliche Anprangerung der Regierung lediglich (persönliche) Schwierigkeiten verursachen würde (13). So äußerten sich z.B. ehemalige Kindersoldaten der RUF, daß die Regierung Ex-Kombattanten strafverfolgt, bzw. über lange Zeiträume hinweg ohne offizielles Gerichtsverfahren inhaftiert hätte. Auch war durch die Ausstrahlungswirkung der TRC bzw. ihr Einfluß auf die Regierung nicht ausreichend, um die Todesstrafe abzuschaffen (Frage 9, 18 i Antwort 12).

#### 6.1.2.2 Gruppe 2 - der einflußreichen strategischen und konfliktfähigen Akteure

Innerhalb dieser Befragtengruppe wurde deutlich, daß aktives Eingeständnis früheren Fehlverhaltens durch und von seiten staatlicher Akteure/ strategischer Gruppen nicht im erwarteten Ausmaß geschehen war. Somit wurde wahrscheinlich eine offenerere, kritischere Diskussion um die Rolle strategischer Gruppen und permanenter struktureller Verletzungen von Kinderschutzprinzipien nicht möglich. Daher könnte auch geschlußfolgert werden, daß in der Perzeption dieser Befragtenkohorte die strategischen Gruppen geringfügige oder keinerlei

positive Unterstützung für die Arbeit der TRC auch im Bezug auf Kindersoldaten hatten.

Es muß jedoch angemerkt werden, daß sich eine kohärente Ableitung für die **Verifikation – hier verstanden als Bestätigung oder Widerlegung der Aussagentendenz hinsichtlich einer Hypothese** – aufgrund wenig detaillierter und aussagekräftiger Feststellungen auf Seiten der Gesprächspartner in dieser Gruppe als schwierig erwies. Jedoch ließ sich aufgrund der oben angeführten Aussagen eine grundsätzliche Tendenz zur Bestätigung der Hypothese feststellen. So zeigte sich in den Antworten auf Frage 2 (*Who played a significant role for the escalation of violence or for advocating for cease-fire, peace settlement, and finally the institutional setup for dealing with the atrocities of the past and who was opposing those approaches?*), daß im Hinblick auf den Stabilisierungsprozess insgesamt relativ langsame Fortschritte registriert wurden, und bei der Bemühung um Wiederherstellung eines sozialen Gefüges z.B. durch Demobilisierungs- und Reintegrationsprogramme (*Disarmament, Demobilisation, Reintegration-DDR*) v.a. nichtstaatliche Akteure/ konfliktfähige Gruppen eine erheblich positive Rolle spielten – und selbst dann DDR nicht als hundertprozentig erfolgreich gelten könnte (17). Angesichts der Tatsache, daß staatliche Akteure/ strategische Gruppen<sup>152</sup> nicht in der Lage waren, die Zivilbevölkerung während des Krieges zumindest in Ansätzen zu schützen, vielmehr eine große Mehrheit staatlicher Repräsentanten für Gräueltaten in großem Umfange (mit-) verantwortlich waren, ließe erwarten – so der Sprecher - daß jene staatlichen Repräsentanten nun ebenso eine Bereitschaft zur offenen Verantwortungsübernahme und zu erheblichen Wiedergutmachungsbemühungen für eben jene Opfer zeigten (23).

Interviewpartner maßen die Bereitschaft strategischer Gruppen zur Kooperation mit der TRC auch daran, inwiefern diese in die aktive Nutzung von Kindersoldaten involviert waren. So deutete eine Antwort auf die Frage 3 (*Which of those groups mentioned would you see as playing an important role of*

---

<sup>152</sup> Die Verhinderungsmacht aller zu bestimmten Konfliktzeitpunkten einflußreichen Akteure schien entweder nicht genutzt oder nicht ausreichend gewesen zu sein, um Eskalation zu vermeiden: Auf Frage 2 beschrieb ein Zeuge, daß die damalige Regierung den Konflikt zur Eskalation getrieben habe, neben weiteren Aggressoren in verschiedenen Phasen – so zitierte er z.B. die NPRC, SLA, RUF, APC-Regierung – und daß insbesondere während des Junta-Regimes Mob-Justiz regelmäßig stattgefunden hätte " *...there was this mob justice...killing people, hanging them outside...killing them - some were innocently killed - because of mistaken identity - because you just resembled...*" (23).

*undermining or enhancing recruitment of child soldiers during the conflict?*) – die Rolle staatlicher Akteure vor und während des Konfliktes an. Hervorgehoben wurden insbesondere die Gräueltaten, verübt von den sogenannten *sobels* („*Soldiers during day, rebels during night*“ – Soldaten der NPRC-Junta): "(...) *during the NPRC, they used a lot of children as well...because, I mean, a lot of children was very instrumental in addressing that, that issue...well, NPRC at some point stopped and when this Government was recruited, ah, elected, Hinga Norman signed an agreement, that...(he would not, K.T.) use child soldiers...*" (23). Allerdings zeigte sich auch mit Antworten auf Frage 4 (*Which groups/ individuals have been playing a significant role in lobbying for victims of this war? Which ones were advocating as well for efforts on dealing with the past, demanding for the reintegration of ex-child combatants?*), daß NROs/ konfliktfähige Gruppen eine starke Anwartschaftsrolle für minderjährige Kriegsoffer spielten. Denn vor und während des Krieges hätte nur ein geringes Bewußtsein hinsichtlich Kinderrechten und Kinderschutz im allgemeinen bestanden – und das Konzept von Kinderarbeit sei weitgehend kulturell akzeptiert gewesen (6). Dieser Umstand wiederum habe die Rekrutierung minderjähriger Soldaten erheblich erleichtert. Diverse NROs (WORLD VISION, CARE, CRS, etc.) plädierten vehement für verbesserten Kinderschutz – insbesondere nach Ende der bewaffneten Auseinandersetzungen und seien hierbei von staatlichen Akteuren koordiniert und unterstützt worden (*Government Disarmament Program, NCDDR*) (6).

Bereits im Verlauf dieser Befragung wurde deutlich, daß Interviewpartner eine klare Verlinkung zwischen Unterstützung der TRC-Arbeit durch strategische und konfliktfähige Gruppen sowie dem Ausfluß, der praktischen Umsetzung jener symbolhaften Anstrengungen in praktische Bemühungen sahen: Die Frage 6 (*What is the public's understanding of the conflict, of children's rights, of accountability?*) zielte wiederum tiefgründiger auf die sozio-kulturelle Einbettung des Verständnisses von *accountability* minderjähriger Kombattanten<sup>153</sup> ab. Hierbei zeigte sich in einigen Antworten, daß die Regierung/

---

<sup>153</sup> Wiederum wurde von einem anderen Gesprächsteilnehmer die sozio-kulturelle Konditionierung angeführt, die auch eben jene eher passive Haltung staatlicher Akteure/ strategischer Gruppen widerspiegeln koennte – die Definition „Kind/ Erwachsener“ sei kulturspezifisch und Teile der öffentlichen Meinung erklärten, daß Kinder nicht zur Verantwortung gezogen werden sollten – da *"all those they did without full judgment of the full*

strategische Gruppen grundsätzlich Kooperationsbereitschaft mit der TRC signalisierten und ihre Zielsetzung befürwortet hätten. Allerdings wurde die tatsächliche Umsetzung von Kinderrechten durch Verbesserung von Infrastruktur und garantiertem Zugang zu Gesundheitsdiensten und Aus- und Weiterbildungsmöglichkeiten für jene Opfergruppen und eben auch die Garantie jener Überlebens-/ Basisrechte als äußerst mangelhaft angesehen (4).

In dieser Perspektive wurden nun staatliche Stellen als „späterwachte Hüter des Kinderschutzes“ dargestellt, die – so die indirekte Annahme – die TRC deshalb unterstützt hätten, um minderjährige Ex-Kombattanten vor legaler Sanktionierung zu schützen. Ferner sei die Regierung bemüht gewesen, der internationalen wie nationalen Öffentlichkeit dennoch eine Art Aufarbeitungsinstrumentarium zu präsentieren, welches sich auch mit den Abgründen und Verhaltensweisen minderjähriger Kombattanten beschäftigen konnte. Die vorangegangene öffentliche Erklärung des damaligen SC-Hauptanklägers, keine (ehemals) minderjährigen Täter strafrechtlich vor dem SC verfolgen zu wollen, wurde hierbei nicht erwähnt.

Bei den Antworten auf Frage 14 (*Did the above mentioned influential groups support or undermine the establishment and work of the TRC?*) zeigte sich wiederum, daß der Staat, bzw. strategische Akteure im Rahmen der Vergangenheitsaufarbeitung eine erheblich geringere Rolle spielten als andere Akteure (z.B. konfliktfähige Gruppen, supra-nationale Organisationen wie UNICEF) – und dabei jene auch Druck auf staatliche Akteure zur Unterstützung der TRC-Tätigkeit und Empfehlungsumsetzung ausgeübt hätten (4, siehe auch 14, 17).

Interessant ist die Bewertung eines Befragten – daß erhebliches politisches *powerplay* im Hintergrund stattgefunden hätte, und der Hinweis, daß die Umsetzung von TRC-Empfehlungen von staatlichen Akteuren und anderen Hauptadressaten im TRC-Bericht an der Unwilligkeit eben jener Akteure gescheitert sei, die Empfehlungen ernst zu nehmen und zu realisieren (23). Lediglich Menschenrechtsgruppen hätten die Einsetzung der TRC vehement eingefordert, ebenso wie einige wenige politische Einzelfiguren, welche später einflußreich geworden seien (23). Es ist anzunehmen, wenn auch nicht generell

---

*consequences*“ geschehen sei – dieses Bewußtsein sei unter anderem dem *National Child*

nachweisbar, daß eben jene politischen Einzel-Akteure auch erheblichen Einfluß auf die Bewußtseinsschaffung unter der Bevölkerung Sierra Leones hinsichtlich Kinderschutz, etc. hatten.

Auf diese Frage 15 (*How did those influential groups shape the TRC mandate and procedures to have an indirect/ direct influence on demanding/ recommending reforms focusing on support for underage victims?*) betonte ein anderer Interviewpartner, "...I heard of ...several complaints....because it's the Government of the international community they have...side-lined them...it is like - they were afraid of the RUF - of the combatants - that's why they were ready to pay for their atrocities they committed...and they're leaving them behind...and the amputees...they find it very difficult to find funding from the Governemnt...I ...strongly believe that they are getting soo little compared to that to the ex-combatants- what they receive..." (36).

Gesprächspartner leiteten weitere Proxy-Indikatoren für Kooperationsbereitschaft der Strategischen und Konfliktfähigen Gruppen (SKOG) mit der TRC u.a. von relativ positiver Medienberichterstattung über die TRC insbesondere in der Anfangsphase und nach der Berichtsveröffentlichung ab (Frage 16, Antwort 4), und nannten wiederholt ein Merkmal - die (aktive) Unterstützung von Umsetzung und Wirksamkeit von DDR-Programmen. In diesem Zusammenhang wurde eher Kritik laut, so z.B. in den Antworten auf die Frage 28 (*Has the TRC helped changing Government regulations and provision of care for self-demobilised or captured children?*). Ein Gesprächspartner betonte, es sei nicht deutlich geworden, inwiefern staatliche Akteure/ strategische Gruppen (die auch als Rekrutierungsfunktionäre minderjährige Kombattanten für den bewaffneten Kampf „angeworben“ hatten), nun bei der eigentlichen Wiedereingliederung jugendlicher Kommandeure in das zivile Leben helfen würden, was ohnehin schwierig sei, "...because they had a strong position in the militia or even Government ...forces...to be able to take what they want...do what they want to say..." (25).

Frage 37 (*What was and what is now the governments' position on under-age recruitment? Has the TRC contributed to this change?*) beantwortete ein Regierungsvertreter damit, daß das Verständnis staatlicher Akteure hinsichtlich dieser Aspekte eine erhebliche Veränderung erfahren habe, und gleichzeitig

---

Protection Committee und weiteren Bemühungen der Regierung zu verdanken (24).

strategische Gruppen (womögliche jene an andere Stelle zuvor hervorgehobenen Einzelfunktionäre) erheblich positiven Anteil in diesem Prozeß gehabt hätten (4). Sie hätten auch die Ausfertigung der „*Child Rights Bill*“ unterstützt (4), wie z.B. das *Ministry of Social Welfare, Gender and Children Affairs*, neben UNICEF und anderen, dem Kinderschutz verschriebenen Organisationen, die zu *"successful reunification and reintegration programs in the communities..."* beigetragen (24). Diese als stark aktiv beschriebene Rolle könnte indirekt auch als Eingeständnis von früher implementierten Fehlstrategien (z.B. Rekrutierung minderjähriger in SLAF, CDF, etc.) gewertet werden, und zugleich die Willigkeit der Regierung/strategischen Gruppen demonstrieren, gewaltsame Auseinandersetzung als Mittel politischen Diskurses zu verbannen. Es könnte dieser Äußerung auch die Intention zugrunde liegen, jene davon ehemals betroffene „Gefolgschaft“ zu rehabilitieren – im besten Sinne des Wortes – was gleichzeitig einer „Reinwaschung“ eigener, staatlicher Fehlentscheidungen gleichkäme. Die Wahrscheinlichkeit von Reformumsetzung (als Folge der TRC-Tätigkeit) wurde zitiert,<sup>154</sup> allerdings waren Erwartungen nicht oder nur marginal erfüllt worden: (Frage 51 (mit Antworten der Gesprächspartner 4, 6, 14, 23, 29) oder bei Frage 52 – z.B. zum Thema der Verbesserung des Kinderschutzes: *"...only the Child Right's Bill...looks at enshrining the key terms of the Conventions of the Rights of Children, and that is definitely strengthened by the recommendations by the TRC. Though to be fair...it's just like a number of TRC-recommendations - they're there...like they happen to have an action plan, a Government response....it's definitely a supporting document, that provides some additional support to say: yes, that's what the TRC says..."* (38). Dieser Anschein einer positiven, aktiven Rolle strategischer Gruppen wurde jedoch durch eine Aussage (auf Frage 51) eines Gesprächspartners mit dem Hinweis darauf entkräftet, daß die Erwartung an das Staatsoberhaupt, eine öffentliche Entschuldigung für die

---

<sup>154</sup> Auf Frage 40 (*Which national standards, laws have been strengthened/ revised due to the TRC's mandate and work – related to minors victims'/ perpetrators' rights/ protection? To what extent?*) wurde mehrfach die „*Child Rights Bill*“ ebenso wie auch einmal die „*Youth Policy*“ – welche jedoch nicht umgesetzt worden sei – angeführt – (4,14,19), und wiederum von staatlichen Akteuren selbst betont, daß Kinderschutzinitiativen gestartet worden seien - auch aufgrund der TRC-Arbeit: *"...we have a National Child Protection Committee...and this Ministry (Ministry for Social Welfare, Gender and Children Affairs) is the coordinating body...and ...a Commission was also established...National Commission for War-Affected Children...that (is, K.T.) providing assistance to children that were affected by the war...educational, medical...psychosocial support...and the Ministry of Labor ...and Ministry of Social Welfare with other stakeholders are working very closely to ensure ...the signature...the ratification of the International Labour Convention...(for, K.T.)... Child Rights Bill...transformed into...domestic law..."* (24).

nichterfolgte oder nur geringfügige Unterstützung zugunsten kriegsbeschädigter Opfer, nicht erfüllt worden sei (14).

#### 6.1.2.3 Gruppe 3 - „Repräsentanten Ex-TRC, SC- Mitarbeiter“

Insgesamt ließ sich schlußfolgern, daß die Aussagentendenz der Gesprächspartner dieser Gruppe hinsichtlich dieser Hypothese substanzieller als „wahr“ gelten konnte: Je weniger strategische (und konfliktfähige) Gruppen zur Kooperation mit der TRC bereit waren - und dies galt nun v.a. im Bezug auf die „Nacharbeit“ – hinsichtlich der Empfehlungsumsetzung nach dem Abschluß der TRC-Tätigkeit - desto schleppender die eigentlich wesentliche Verwirklichung von Reformempfehlungen und desto geringer die Wahrscheinlichkeit einer effektiven und nachhaltigen Gewaltprävention („Verhinderungsmacht“ im positiven Sinne).

Auch die eindeutige Mehrheit der Aussagen der Befragungskategorien der *„additional questions“* spiegelte diesen Wahrnehmungstrend wider – hier spezifisch die Antworten auf Frage 1 *„additional questions“* - (*Have the recommendations of the TRC been implemented - if not - why?*) – welche von fast allen Gesprächspartnern mit „nein“ oder nur „teilweise“ (siehe Antworten von Interviewpartnern 2,6,12,13,14,17,19,20,22) beantwortet wurden und schließlich auch mit einer Aussage näher erläutert wurde mit der Begründung, daß *„...those who were supposed to implement the recommendations are giving cause to the people to look at the TRC as a useless organization...they did not have the mandate to implement...the people who were supposed to implement those recommendations to ensure that it would not have a repetition of what happened in the war, they're not serious about it...“* (27). Diese Aussage deutete auf die TRC-Mandatsbeschränkung und demzufolge ihrer Nicht-Verantwortung für mangelhafte Abfolge der Implementierung von Reformempfehlungen hin. Die Kooperation von SKOG war nicht ausreichend, insbesondere der politische Wille zur Abfolge der TRC-Postulate von seiten strategischer/ staatlicher Akteure war demzufolge mangelhaft oder nicht sichtbar.

Auch eine mangelnde Verlinkung von staatlichen und nichtstaatlichen Reintegrationsbemühungen und der TRC-Tätigkeit mit der Zeugengruppe der minderjährigen Ex-Kombattanten wurde kritisiert: Antwort auf die Frage 24 i

*(How has the TRC work supported traditional systems of trauma-healing/ reconciliation to contribute to the reintegration of ex-combatant children, and victims?) - "...It was not linked - even though the TRC did its own recommendations, but like...there are child-focused agencies like CARITAS Makeni, of course UNICEF is helping...but I don't think there is a kind direct relationship - this again can be a form of reparation or what...but it doesn't have some close relationship with the TRC because they've been working, working, they've been working even before the setting of the TRC, those child-protection agencies..." (30).*

Gründe für die teilweise in den Antworten dieser Befragtengruppe vermeintliche Passivität staatlicher Akteure/ strategischer Gruppen zeigten sich z.B. in mangelhafter finanzieller Ausstattung für staatliche Institutionen, um holistische Aufarbeitungs- und Reintegrationsmaßnahmen zu unterstützen. So betonte z.B. eine Antwort in Verbindung mit Frage 26 – die Regierung sollte die Empfehlungen umsetzen, die insbesondere in Verbindung mit der PRSP standen und NaCSA hätte hierfür und auch für die Umsetzung der *Child Rights Bill* als Implementierungsagentur fungieren sollen – was sich allerdings aufgrund erheblicher finanzieller Herausforderungen verzögerte (20).

Eine andere Stimme wurde noch deutlicher – die TRC sei aufgrund politischer Beschränkungen und Einflußnahme nicht erfolgreich gewesen - *"...the power that seemed to be more concerned about promoting their political ambitions but promoting the TRC-recommendations..."*- somit seien die eigentlichen Ursachen, auch des bewaffneten Konfliktes – Armut und ihre vielfältigen Folgen – nicht adressiert worden (27). Mangelnder politischer Wille wurde strategischen Gruppen vorgeworfen. Einige Aussagen unterstellten insbesondere strategischen Akteuren gar, daß dort, wo keine sichtbare persönlichen Vorteile erwartbar seien, wie dies bei einem persönlichen politischen Engagement und Anwartschaft durch Eliten – z.B. für die Rechte und Gleichberechtigung von kriegsbeschädigten Opfern und Tätern in der Reintegrationsphase der Fall sei, auch kein Engagement erfolgt sei (16). Die Aussage *"...we need organisations to come back to this country to help us to be able to carry out the reconciliation process!"* (27) könnte dahingehend interpretiert werden, daß strategische Gruppen den Aufarbeitungs- und Versöhnungsprozeß wohl nicht aktiv unterminierten. Gleichzeitig jedoch unterstützten sie den Prozeß auch nicht nachdrücklich.

Parallel dazu waren wohl jene zivilgesellschaftlichen konfliktfähigen Gruppen aktiv engagiert, thematisierten Aspekte der militärischen Kooptation von Minderjährigen und forderten mit Menschenrechtsschutzpostulaten, insbesondere verbesserte Kinderschutzrichtlinien und Praxisumsetzung ein. Sie verlangten allerdings immer noch nach internationaler Unterstützung, da sie ihre Bemühungen ohne externen politischen, ökonomischen Druck als nicht nachhaltig effektiv erachteten. Auch wenn vereinzelte staatliche, strategische Akteure<sup>155</sup> positive Aktionen zeigten, so z.B. trat NACWAC als strategischer Akteur bei der Präsentation kinder-/ jugendrelevanter Aspekte im Rahmen des thematischen Anhörungen vor der TRC hervor (20), wurde überwiegend Kritik an strategischen Gruppen und ihrem als mangelhaft empfundenen Engagement hinsichtlich der Post-TRC-Ära und Umsetzung von TRC-Empfehlungen geübt: (Frage 39) - es habe keinerlei „benefit“ mit sich gebracht, *"...because the Government...is not putting much emphasis to seeing the recommendations of the Commission or the TRC being implemented ...so it's difficult..."* (30).

Schließlich vernichtend das Urteil eines weiteren Interviewpartners, der die Ernsthaftigkeit strategischer Gruppen, insbesondere der damaligen Regierungsverantwortlichen anprangerte - *"....going through the White Paper (of the Government, K.T.)...I don't see much seriousness on the part of the Government to implement the recommendations...like when they talk about the abolition of the death penalty..."* (30) (auf Frage 45).

Wie im konzeptionellen Teil ausgeführt, haben supra-nationale Akteure erhebliches Einflußpotential auf nationale strategische und konfliktfähige Gruppen, und bieten komplementäre Unterstützung für den Wiederaufbau- und

---

<sup>155</sup> Eine Vielzahl geplanter Einrichtungen konnte nicht oder nur sehr verzögert und mit mangelhaften finanziellen und technischen, personellen Ressourcen ausgestattet, die Empfehlungsumsetzung angehen: genannt wurde (auf Frage 42) NACSA als Implementierungsagentur fuer Reparationszahlungen, ferner die *Child Rights Bill*, und die Ausbildungsgesetzgebung, die nun insbesondere Augenmerk auf Zugang zu Ausbildungsmöglichkeiten für Mädchen lege, die staatlichen Regularien bezüglich „*Anti-human trafficking*“, ferner die geplante Unterstützung zur Vermehrung von „*child-friendly centers*“, berufsbildende Maßnahmen, Kinderschutz und Anwartschaft durch verstärkte Partizipation von Kindern und Jugendlichen, sowie der geplante Fund für Kriegsoffer, welcher bei *NASCID - National Commission for Social Security* angesiedelt werden sollte (20).

Aufarbeitungsprozeß in Nachkriegsgesellschaften und in spezieller Weise für ihre finanzielle Unterstützung und ihre Expertise im Umgang mit Ex-Kindersoldaten. Dies gilt insbesondere, aber nicht ausschließlich für UN-Organe und ausländische Regierungsvertreter, die die Effektivität der TRC in der Erreichung ihrer Ziele beeinflussen.

## **6.2 Hypothese 2)**

### **2. Der Einfluß supra-nationaler Akteure (POLIT. DIM.)**

**Je stärker die technische und personelle Unterstützung/ Einbindung durch supra-nationale Akteure – z.B. UN- UNICEF, ICRC, ausländische Regierungen und Forschungseinrichtungen) etc. im Verlauf des Aussage-Prozesses der TRC erfolgte, desto stärker ist die Berücksichtigung von Kinderschutz-Richtlinien und somit der Beitrag zum Abbau von Traumafolgen unter dieser Gruppe.**

Die nachfolgend angeführten Einrichtungen, Organisationen, Programme können als externe Faktoren wesentlich zu einer effektiven Arbeit der TRC beitragen, bzw. das Umfeld und die TRC-Zielgruppen (Opfer, Täter, allgemeine Öffentlichkeit Sierra Leones, etc.) mit psychologisch geschultem Personal begleiten und prägen mithin die gesellschaftlich-ethische Frage nach Verantwortung für Taten und Vergebung sowie nach dem Menschenrechtsdiskurs.

#### ***6.2.1 Zusammenfassung***

Diese Aussage konnte als wahr bestätigt werden.

Im Rahmen dieser Hypothese sollte untersucht werden, inwiefern externe Akteure mittels positiver Einflussnahme auf das Mandat und die Ausgestaltung der TRC-Aktivitäten im Hinblick auf eine effektive Einbindung minderjähriger ehemaliger Kombattanten und Kriegsoffer zum Abbau von Traumafolgen beitrug.

#### ***6.2.2 Ergebnisse im Einzelnen***

#### 6.2.2.1 Gruppe 1 - Täter/ Opfer, Ex-Kombattanten

Es zeigten sich in dieser Kohortengruppe überwiegend bestätigende Aussagen hinsichtlich dieser Hypothese, allerdings mit dem Fokus auf die zivilgesellschaftlichen Akteure. Es mußte angenommen werden, daß viele Befragte den Status von Hilfsorganisationen und externen Regierungsvertretern im Bereich der humanitären Hilfe und Wiederaufbau- und Entwicklungszusammenarbeit nicht den Kategorien „UN-Organisation/ Nichtregierungsorganisation“ zuordneten bzw. zwischen jenen differenzierten. Einige Antworten konzentrierten sich auf NROs und reichten von lediglich „nicht ausreichender Unterstützung durch NROs“, über völliges „Sich-Selbst-Überlassensein“ bis hin zur Kenntnis von ehemaligen Kameraden, welche Teil des halb-staatlichen Demobilisierungsprogrammes waren (Antworten 2, 3, 11) oder von der Unterstützung externer Akteure profitierten. Auch andere ähnliche Fragen resultierten in vergleichbaren Antworten, die keinerlei Bezug zur potentiellen Rolle supra-staatlicher Akteure nahmen. Es könnte somit die Vermutung angestellt werden, daß insbesondere diese Befragtengruppe eher auf sichtbare Unterstützung materieller (einschließlich Zugang zu formaler Ausbildung) Art achtete, und weniger Informationen über und Interesse an einer Anwartschaftsrolle jener Akteure hatte, wenn sich daraus nicht unmittelbar materielle Hilfe für sie ergab.

#### 6.2.2.2 Gruppe 2 - der einflußreichen strategischen und konfliktfähigen Akteure

Hier zeigte sich zunächst ein ähnliches Muster. Insgesamt deuteten die wenigen konkreten Aussagen von Befragten dieser Gruppe an, daß insbesondere UNICEF eine primäre Rolle bei Planung und vor allem Ausgestaltung kinderschutz-relevanter Thematiken, Richtlinien und Personalschulung inne hatte. Auf Frage 15 z.B., antworteten Interviewpartner, daß die TRC ursprünglich nicht auf die Thematik der minderjährigen Täter und Opfer ausgerichtet war, daß jedoch die starke informelle Interaktion zwischen UNICEF und TRC bzw. einzelnen Mitarbeitern/ Unterstützern beider Einrichtungen zu einer verstärkten Aufmerksamkeit für jene Thematik geführt hätte (23). Dies sei insbesondere mit der Etablierung der „*Truth and Reconciliation Working Group*“ vorangebracht

worden - *"...leadership at UNICEF...which was very strong...which actually changed the approach, realizing that the war in Sierra Leone was largely fought by children. ..."* (23). Auf Frage 19g bedeutete ein UNICEF-Vertreter, *"...with our Reintegration Program there were psychosocial, educational support, there was social-welfare meetings, that included individuals...if the child and the family wanted to have - to have the statement taking process happen for those particular children...- it was important to have the children giving their statements even if it may have been re-traumatizing, but there was also"* - es sei auch eine Art psychologische „Notversorgung“ für jene zugänglich gewesen, die eine TRC-Aussage tätigten (38).

Dies könnte als uni-laterale Initiative von UNICEF verstanden werden, allerdings kann angenommen werden, daß UNICEF-Mitarbeiter, die dazu abgestellt waren, TRC-Mitarbeiter in kindgerechten Techniken der Aussagenaufnahme zu schulen, nun auch über ihre Erfahrungen in ihrem praktischen Arbeitsalltag berichteten und gleichzeitig eventuell die Weiterleitung von minderjährigen Zeugen vor der TRC in UNICEF-unterstützte Rehabilitationsprogramme initiierten. Die Berücksichtigung sozial-psychologischer Prinzipien im Umgang mit (ehemals) minderjährigen, traumatisierten Zeugen, unterstützt durch internationale Kinderschutznormen sollte durch die Schulung von TRC- und SC-Mitarbeitern durch UNICEF *"...how to build the interviews, confidentiality, how in-camera hearings, how they were structured..."* (38) erfolgt sein.

UNAMSIL spielte eine eher marginale Rolle im Hinblick auf die TRC-Aktivitäten und ehemalige Kindersoldaten, war aber bei Informationsverbreitung und auch –weitergabe und Koordinierung behilflich.

#### 6.2.2.3 Gruppe 3 - „Repräsentanten Ex-TRC, SC-Mitarbeiter“

Innerhalb dieser Gruppe zeichnete sich in den Aussagen wiederum der Hinweis auf die zentrale Rolle einiger UN-Organisationen, supra-nationaler Akteure ab, federführend UNICEF, ohne deren pro-aktive und umsichtige technische, logistische und personelle Unterstützung im Verlauf der TRC-Tätigkeit nur eine geringfügige oder keine Ausrichtung auf die Berücksichtigung der Aussagen von ehemaligen Kindersoldaten und anderen minderjährigen Tätern/ Opfern justiert worden wäre.

Auch haben jene UN-Organisationen insbesondere die sozial-psychologische Betreuung bzw. Schulung derjenigen TRC-Mitarbeiter vor und während Aussagen minderjähriger Zeugen übernommen und somit einen Beitrag zu verstärkter Berücksichtigung von Kinderschutzrichtlinien und graduelltem Abbau von Trauma-Folgen geleistet. Ähnliches gilt auch für den ICRC und das erhebliche Engagement der Organisation bereits während des Krieges. Die technische Unterstützung durch supra-nationale Akteure (UNICEF, ICRC), z.B. mittels kurzfristiger Weiterbildungsmaßnahmen für TRC-Angehörige wurde bestätigt „ (...) *they were trained in child protection issues (...)*“ – wenn auch nicht ausreichend, wie der Interviewpartner bemerkte (27).

Allerdings zeigte diese Unterstützung indirekt nicht nur positive Wirkung, sondern leistete womögliche einer gewissen Dependenz bzw. Hoffnungslosigkeit lokaler Gesprächspartner Vorschub – (Antwort auf Frage 30) – wies auf die Tendenz einer durch externe Akteure getragenen Vergangenheits-Aufarbeitung und Rehabilitation des post-konfliktiven Geschehens in Sierra Leone und somit eine erhebliche Rolle supra-nationaler Akteure in der Konfliktbewältigung hin: *"...we need organisations to come back to this country to help us to be able to carry out the reconciliation process!"* (27).

In einem Fragen-Addendum (*Foreign Countries' Assistance-FCA*) für diese Befragten-Gruppe wurden einige Gesprächspartner ferner gebeten, spezifischer auf die Rolle supra-nationaler Akteure einzugehen. Auf Frage 1 (FCA) (*What kind of donor assistance has been provided from other nations regarding demobilization of underage combatants?*) erklärte ein Befragter, daß OCHCR, US, UK, Europäische Regierungen, etc. finanzielle Unterstützung geleistet hätten, auch wenn die ursprünglich avisierten 10 Millionen USD auf 7 Millionen USD reduziert worden seien und die TRC tatsächlich lediglich 50 Prozent jenes reduzierten Betrags erhalten habe (35).

Insgesamt konnte diese Hypothese somit als wahr gelten, wenn auch erhebliche Defizite in der Rolle von supra-nationalen Akteuren deutlich wurden und zudem weiteres Interviewmaterial bzw. relevante Gesprächspartner zum Zeitpunkt der Feldstudie nicht zur Verfügung standen.

In Anlehnung an die im konzeptionellen Teil dargelegten Ausführungen über Funktion und Mandat der TRC und des SC sowie die dokumentierte mangelnde Klarheit in weiten Teilen der Bevölkerung um die Sanktionskompetenz beider Einrichtungen, soll der wahrgenommene Einfluß des SC auf die Wirksamkeit der TRC-Tätigkeit und –ziele in ihrem Umgang mit ehemaligen minderjährigen Kombattanten überprüft werden.

### **6.3 Hypothese 3)**

#### **3. Die Wirkung des Special Court (JURIST. DIM.)**

**Je eher die Rolle des SC als stärkendes Instrument zur Strafverfolgung und Anwendung internationaler Rechtsstandards (nicht bezgl. Kinderschutz) der Öffentlichkeit bewußt wurde, desto geringer ist die Bereitwilligkeit von Ex-Kindersoldaten zur öffentlichen Auseinandersetzung mit der Vergangenheit, desto unwahrscheinlicher ist Trauma-Abbau bei Opfern und um so seltener erfolgt Reformanstoß.**

Mit dieser Hypothese verbunden ist die Frage nach der Akzeptanz von Schuldfähigkeit, ebenso wie die Frage nach einer eindeutigen Abgrenzung der beiden Instrumente voneinander (wiederum verlinkt mit dem jeweiligen Mandat des SC und der TRC). Eine wichtige Rolle hierbei spielte die öffentliche Wahrnehmung des SC/ der TRC in Sierra Leone, und insbesondere die von möglichen (minderjährigen) Zeugen perzipierte potentielle bzw. tatsächliche Handlungsmacht dieser beiden Instrumente. Eine Studie (PERIELLO/ WIERDA 2006:42f) hatte in der Analyse des SC und seiner Tätigkeit auch die Vermutung der negativen Wechselwirkung von TRC und SC bezweifelt. Die Studie allerdings räumte ein, daß eine dem SC zeitlich vorgelagerte und abgeschlossene TRC-Tätigkeit eine erheblich komplexere Beweisführung ermöglicht hätte. Zudem hätte die Zivilgesellschaft eine intensive Aufklärungskampagne über die verschiedenen Mandate beider Instrumente durchgeführt, was jedoch die teilweise spürbare Verwirrung innerhalb der Bevölkerung und möglicher Zeugen in Hinblick auf beide Instrumente nicht verringert habe (PERIELLO/ WIERDA 2006:42f).

### **6.3.1 Zusammenfassung**

Insgesamt kann diese Hypothese als wahr gelten, auch wenn – wie sich in vielen Interview-Gesprächen zeigte, die Aussagen insbesondere in der Befragtengruppe 1, oft nicht im Detail formuliert wurden.

### **6.3.2. Ergebnisse im Einzelnen**

#### 6.3.2.1 Gruppe 1 - Täter/ Opfer, Ex-Kombattanten

Die Ergebnisse zeigen mehrheitlich, daß hohe Erwartungen hinsichtlich beider Instrumente bestanden, daß die Funktion des SC jedoch von speziell dieser Befragtengruppe eher mit Skepsis oder Furcht kommentiert wurde. Dies liegt darin begründet, daß selbst das punktuelle Bewußtsein über die Strafmündigkeit und daraus nicht resultierende Strafverfolgung ehemals minderjähriger Kombattanten durch den SC ein deutliches Maß an Unsicherheit und Passivität bezüglich Aussagewilligkeit mit sich brachte, und offensichtlich einige Ex-Kindersoldaten eher dazu tendierten, als Vorsichtsmaßnahme auch nicht proaktiv mit der TRC zusammenzuarbeiten.

Kinder sollten entschuldigt werden, da sie noch keiner moralischen Situationsbewertung fähig seien - *"They didn't have enough sense to know that this is bad"* (2) – ferner habe Hunger und der Kampf ums Überleben häufig die Teilhabe an militärischen Einsätzen, dem Anschluß an eine Kampftruppe motiviert (auf Frage 7): *"...they didn't have a sense...if you wanna hold them...you got to hold the top of Sierra Leone, the President...because he is one of the key factors that engineered the war in Sierra Leone."* (2). Eben jene Abweisung jeglicher Verantwortungsübernahme wurde auch von einem ehemaligen Kindersoldaten formuliert - *"...because at that time too small...they me capturing ...so the commander is responsible who captured"* (3; ähnlich auch 12, 13, 21). Viele der Befragten dieser Gruppe empfanden weder die TRC noch den SC als „hilfreiche“, ihre Lebenssituation verändernde und gerechtigkeits-schaffende Institution.<sup>156</sup> Es zeigte sich folglich, daß eine gewisse Unklarheit hinsichtlich der

---

<sup>156</sup> Auf Frage 33 - erklärten Befragte, es habe keine Hilfsangebote für die von Kriegsfolgen am stärksten betroffene Gruppe gegeben, die zugleich auch jene miteinschloß, die nur über sehr schwache soziale Sicherungsnetzwerke verfügten (12,13). Ferner seien nicht nur die

Mandatgebung und Zielsetzung beider Institutionen bestand, daß allerdings auch signifikant hohe Erwartungen aufgebaut worden waren, die – insbesondere an den SC gerichtet – auf „Schaffung von Gerechtigkeit“ durch Strafverfolgung und Anwendung bis dato nicht implementierter Rechtsnormen – ausgerichtet waren.<sup>157</sup>

Eine Antwort auf Frage 33 (*What do you think, for the future of Sierra Leone, did it help that the TRC or the SC was there? – “...like this Special Court...I don't think it is good for the Special Court to be in Sierra Leone...because we have a lot to do...”*) (12) führte die negative Meinung über den SC vor.

#### 6.3.2.2 Gruppe 2 - der einflußreichen strategischen und konfliktfähigen Akteure

Die Antworten von Befragten aus der Gruppe der einflußreichen strategischen und konfliktfähigen Akteure zeichneten ein vergleichbares Bild. Hier deutete sich der Zwiespalt in der wiedergegebenen öffentlichen Diskussion im Nachkriegs-Sierra Leone an. Als der SC eingesetzt wurde, war die öffentliche Meinung sehr geteilt, allerdings setzte sich allmählich die Ansicht durch, daß Kinder manipuliert worden seien und Gräueltaten nicht auf intrinsische Motivation zurückzuführen seien. Allerdings wurden in der Bevölkerung weiterhin starke Ressentiments gegenüber Ex-Kindersoldaten spürbar, welche nur allmählich auch unter Nutzung traditioneller „Reinigungszeremonien“ abgebaut werden konnten. „*Child-Welfare Committees*“ (14, 19) übernahmen dabei insbesondere in ländlichen Gegenden die Aufgabe, alternative Optionen zur Strafverfolgung und pro-Wiedereingliederung zu unterstützen, sodaß eine Diskussion um die Anklage von Minderjährigen vor dem SC rasch an Bedeutung verlor.

In den ersten Monaten vor und während des SC-Einsatzes entbrannten immer wieder neue Debatten um eine mögliche Strafverfolgung von minderjährigen Kämpfern, die insbesondere, aufgrund des west-afrikanisch kulturell-spezifischen

---

ökonomischen Hilfsangebote von beiden Institutionen und Akteuren wohl erwartet – aber ausgeblieben und nicht einmal andere „Ungerechtigkeiten“ beseitigt worden, weder Demokratie, noch Gleichheit, noch Veränderung der Strukturen, die eine Verbesserung der Lebensumstände und somit das Überleben hätten ermöglichen können, sei gegeben gewesen (13).

<sup>157</sup> Wiederum wurde hier insbesondere von einer Gruppe, die v.a. minderjährige Täter miteinschloß durch den Nicht-Bezug auf den strafrechtlichen Charakter des SC deutlich, daß entweder kein Bewußtsein über die Zielsetzung jenes Aufarbeitungsinstrumentes bestand oder aber diese sehr wohl bewusst war, und nicht öffentlich in einem Gespräch pro-aktiv thematisiert wurde, um möglichen weiteren Fragen über das Verständnis der eigenen Schuldfähigkeit und Verantwortungsübernahme zu entgehen.

Verständnis dem Konzept - „Kind/schutzbedürftig“ - diametral gegenüberstand. Dennoch betonte öffentliche Mehrheit, daß die zum Zeitpunkt des Tathergangs noch Minderjährigen nicht zur Verantwortung gezogen werden sollten, *"...all those they did without full judgment of the full consequences..."* (24).<sup>158</sup> Das Postulat nach Strafverfolgung durch den SC als Ruf aus der Mitte der Gesellschaft war nicht nur unter den zivilen körperlich wie seelischen Opfern von Kindersoldaten zu finden, sondern wurde auch von Angehörigen jener minderjährigen Kämpfer geäußert - *"...five years ago...most of the people -the relatives...they were like - they had forgiven...they had neglect their children...saying - they have served in the rebel lines...so they are abandoned...so, there was an NGO called "Children Aid Direct" - we were able to meet community schools, talking about peace and reconciliation,...these things to their relatives and guardians..."* (36). Auch seien viele einer Fehlannahme erlegen, daß die Tätigkeit der TRC nach einem Jahr abgeschlossen sei, und der SC daraufhin begänne – die Nichteinhaltung solcher (wahrgenommener) Zeitfenster gäbe eine zwiespältige Botschaft weiter: *"...we're going to address the impunity, with people of the highest level of responsibility"* und zugleich: *"find out - why?...aiming at different directions - the TRC should always come the sooner the better"* (38). Auch wenn eine Unterminierung der TRC-Effektivität durch parallele strafrechtliche Verfolgung nicht beabsichtigt war, so wurden die Folgen dennoch wahrgenommen - *"...I wouldn't say it actually disturbed the TRC, but I would say in some sense...it did in fact...there were certain people who should have come to the TRC...people wanted them really to go to the TRC...and talk...for them...but they were with the Special Court..."* (31 auf Zusatzfrage 2).

Die Gefahr politischer Destabilisierung aufgrund von Strafverfolgung bzw. SC-Jurisdiktion für umfangreiche und einflußreiche Täterakteure spiegelte sich in der folgenden Aussage wider und könnte die Option der TRC als friedensstabilisierendes Instrument betonen: Hervorgehoben wurde insbesondere, daß der SC indirekt zur Polarisierung bestehender politischer Differenzen

---

<sup>158</sup> Insbesondere die Anwartschaftsarbeit des „National Child Protection Committee“ und anderer Regierungsstellen hätten dafür plädiert, Kinder vor einem Strafverfolgungsprozeß des SC zu bewahren - *"...prior to advocacy and sensitization programs in the communities...whatever happens...when you slap somebody.....that person...is held responsible...so the majority of Sierra Leoneans, those who could not understand the situation, held children directly responsible for the activities...and in the communities that they committed atrocities..."*(24) auf Frage 6.

beiträge: *"presently...most of the political factions are about to break because of their, their...differences...on the Special Court...specially on the Hinga Norman issue...our peace, security and everything we owe it to Hinga Norman's initiative...really...He fought for the whole nation...it is a safer place today..."* (24 auf Zusatzfrage 3).

Insgesamt zeigten die Antworten dieser Befragtengruppe also ebenfalls, daß die Rolle des SC und insbesondere die öffentliche Perzeption derselben – v.a. unter der Gruppe der (minderjährigen) „Täter“ mit dazu beigetragen hatte, daß öffentliche oder gar anonyme Aussagen, Informationsweitergabe an die TRC unterminiert, und somit indirekt einen möglichen Abbau von Traumafolgen und verstärkten Anstoß von Reformen gebremst hatte. So nahmen Familienangehörige an, daß „Evaluatoren“, welche Ex-Kindersoldaten und andere Zeugen für die *TRC-Hearings* zu Interviews bewegen wollten, eigentlich im Auftrag des bzw. mit dem SC zusammen arbeiteten – die Evaluatoren also *"...are... trying to take them back to the Special Court...?"* (28) (auf Frage 19h).

Andererseits schienen viele der Befragten, ebenso wie die Bevölkerungsmehrheit dank der öffentlichen Versicherung des SC, keine Minderjährigen vor Gericht zur Verantwortung zu ziehen (4 auf Frage 21 - *Does the public know about the age of criminal responsibility? At what age do people think children are responsible for their actions?*), allmählich zu erkennen, daß bestimmte Rechtsnormen auch tatsächlich praktiziert wurden, was wiederum mit hoher Wahrscheinlichkeit zu einer Stärkung des Rechts- und Normenbewußtseins beitrug.

#### 6.3.2.3 Gruppe 3 - „Repräsentanten Ex-TRC, SC- Mitarbeiter“

Innerhalb dieser Gruppe eröffneten sich weitere wichtige Aspekte in dieser juristischen Dimension - Eine Bemerkung eines Gesprächspartners auf Frage 24. j (*Which gaps did underage witnesses/ their families/ caretakers see?*) unterstrich die Implikationen dieses Negativ-Effektes von SC auf TRC-Tätigkeit noch - *"you cannot reconcile a victim with a victim"* (22). Eine weitreichende offene Diskussion als erste Phase in einem möglichen Versöhnungsprozeß wurde somit nicht möglich. Diese Situation habe v.a. aufgrund der Mutmaßungen und Gerüchte über mögliche illegitime Informationsweitergabe von TRC an SC zu

Mißtrauen unter ehemaligen Tätern geführt, und so deren Aussagebereitschaft im Rahmen jedweder öffentlichen Einrichtung unterminiert. Dies mußte selbst für Ex-Kindersoldaten gelten, obwohl deren strafrechtliche Verfolgung zu Beginn der SC-Tätigkeit explizit ausgeschlossen worden war.<sup>159</sup> Die Beziehung zwischen TRC und SC und der Generaldebatte um Vergangenheitsaufarbeitung aus unterschiedlichen Blickwinkeln wurde von einem Gesprächspartner prägnant zusammengefaßt – er betonte die Notwendigkeit eines „*trade-off between peace and justice or war & injustice*“. Selbst in Anerkennung der Problematik einer Amnestierungsklausel im Lomé-Friedensabkommen – und der handschriftlichen Ausnahmeerklärung durch den UN-Vertreter, um weiterhin potentiell Verletzungen des *International Humanitarian Law* ahnden zu können – würde sich doch die Bevölkerungsmehrheit eher einem traditionellen Rechtssprechungsmechanismus zu unterwerfen, denn dem SC zu folgen - "*...it obstructed much of the work of the TRC - one - people didn't come out willingly - ..."look! - all the money you spend just to jail two or one people...- if we are using that money on the victims, we would have improved their, their situation"*" (22). Ferner wurde von diesem Gesprächspartner die Frage nach der Adressatengruppe für das Ziel der Rechtsprechung und Schaffung von Gerechtigkeit gestellt - "*...justice for whom? For the UN or for the people? Or the international community? ...from the point the SC was established, the TRC was no longer the same...*" (22) – damit wurde wiederum hervorgehoben, daß der SC ein stark westliches Strafverständnis voraussetzte, und eher als „Feigenblatt“ der Genugtuung für die internationale Gemeinschaft diene – denn das traditionelle Verständnis von Recht-Sprechung und Gerechtigkeit sei dann erreicht, wenn "*...the people you're trying to help feel a sense of satisfaction - in the end you jail one or two people – ok, you have satisfied the international community but not the people...*"(22). Dennoch bestätigte auch diese Aussage, daß der potentielle Kreis Aussagewilliger vor der TRC durch den SC begrenzt wurde, somit Trauma-Abbau beeinträchtigt habe, und Reformanstoß zumindest nicht in jenen

---

<sup>159</sup> Ein anderer Gesprächspartner führte noch detaillierter Gründe fuer die Rechtfertigung des Opferstatus' von Kindersoldaten an und setzte dies in Zusammenhang mit der Mandatsbeschränkung des SC - "*...they gave them drugs, so as to be able to capture their minds...and they were no longer themselves...so there was no way to hold them responsible, I think that is the general view by Sierra Leoneans, and that is why, when the concept of the Special Court came up, that they were dealing with people who were bearing the greatest responsibility...*" (27).

Wirkungsgrad übersetzt werden konnte, wie es eventuell eher ohne die Paralleltätigkeit<sup>160</sup> der beiden Institutionen möglich gewesen wäre.

Andererseits wurde dem SC auch gerade eine vorbildschaffende Rolle zugeschrieben – hinsichtlich der Anwendung internationaler Rechtsstandards, und ihm somit indirekter Reformanstoß zugerechnet – dennoch fehlte auch die sozial-psychologische Komponente einer Identifizierungsmöglichkeit mit neuartigen Formen der Vergangenheitsaufarbeitung und Neuorientierung für eine von Gewalt geprägten Jugend. Und wiederholt wurde die Furcht vor möglicher Strafverfolgung angeführt, welche die Effektivität der TRC hinsichtlich einer umfassenderen Informationssammlung durch Zeugen schmälerte: "*...perpetrators just refused to come to us, because they were not going to incriminate themselves because the TRC "is more than an arm of the Special Court to collect evidence that will make the Special Court ...arrest and indict perpetrators. So we had a difficult time convincing them that we were not the same as the Special Court and we would not have such a connection..."* (35 auf Zusatzfrage 2). Wenige Befragte antworteten auf Zusatzfrage 3 - (*Which mechanism should have come first - TRC or SC?*), allerdings zeigte sich in den Antworten wiederum, daß für viele nicht so sehr die Zeitdimension als wesentlicher „Störfaktor“ oder Komponente der In-Effektivität entscheidend war als vielmehr die Frage „ob“ ein entsprechendes Instrument eingesetzt werden sollte, wenn das andere, bereits Existente, ähnliche Zielsetzungen verfolgte.

Auch das Paradigma „*entweder – oder*“- spielte eine erhebliche Rolle – eine Dichotomie, die ein Interviewpartner, ehemaliger Kindersoldat, in seiner Aussage betonte, daß der *bossman* für seine Taten zur Verantwortung gezogen werden sollte und befürwortete deshalb prinzipiell den SC, hob jedoch die sozial-psychologische Wichtigkeit der TRC-Aussage für ihn selbst hervor (3). Der Hauptgrund für eine sequentielle Lösung um eine effektive komplementäre Funktion beider Instrumente zu erreichen, wurde wiederholt untermauert –

---

<sup>160</sup> Die Rolle einer tauschähnlichen Transaktion zwischen TRC und SC wurde von einem anderen Interviewpartner betont – dabei auch die Generalamnestie, und in der historischen Sequenz – die Einsetzung einer TRC anstelle von Strafverfolgung – somit Hoffnung auf „Versöhnung“, dann Entscheidung fuer Strafverfolgung – jedoch in äußerst beschränkter und kontrollierbarer Form – hervorgehoben - "*truth for justice*" aufgrund der volatilen – instabilen „Waffenstillstandssituation“ unmittelbar nach Ende der bewaffneten Auseinandersetzungen (23).

Versöhnung sei nicht möglich, wenn eine zeitgleiche Bestrafung für denselben Sachverhalt geplant oder umgesetzt wird – dies werde nur den freiwilligen Charakter der Versöhnungsbereitschaft unterminieren (da ohne Aussage „Wahrheit“ und somit diese erste Stufe einer möglichen Versöhnung nicht erreicht werden könne) (22). Mit einer anderen Frage sollte mögliche Komplementär- und Parallelmechanismen und deren Wechselwirkung mit der TRC erfaßt werden. Ein Befragter verdeutlichte in seiner Antwort, daß es erhebliche Überschneidungen und negative, wenn wohl auch nicht-intendierte Effekte gegeben habe - *"...a good number of them (the perpetrators) did not talk to the TRC...why? Because of the simultaneous operations of the Special Court...as a unit that undermined and sabotaged the effectiveness of the Truth and Reconciliation Commission..."* (27) (auf Frage 13). Diese Aussage wurde von einem weiteren Gesprächspartner während eines anderen Interviews bestätigt – der Mangel an öffentlicher Differenzierung zwischen den Mandaten von TRC und SC führte dazu, *"That was a feeling amongst the perpetrators, not the people, and again that was the disadvantage of having both, the TRC and the Special Court running alongside..."* (30). Diese Feststellungen, verbunden mit den Aussagen zweier anderer Interviewpartner auf diese Frage, die bestätigten (20,22), daß keine Gruppe und keine Institution den offensichtlichen Versuch unternommen hätte, die Arbeit der TRC zu unterminieren, und die Zivilgesellschaft viel eher darum bemüht gewesen sei, die Tätigkeit und Zielsetzung der TRC zu unterstützen, deuteten darauf hin, daß aufgrund von Verwirrung über Mandat und Reichweite beider Instrumente, die Effektivität, zumindest die der TRC, unterminiert worden sei (auf Frage 13).

Eine Möglichkeit der Sequenzierung beider Instrumente wurde von einem anderen Gesprächspartner angegeben, allerdings wurde auch betont, daß der SC immer als höherwertigere Einrichtung porträtiert worden sei (23). Auch hätte es die Annahmen einiger SC-kritischer Stimmen gegeben, die TRC sei von der Regierung absichtlich als *teethless tiger* eingesetzt worden sei (23). Gleichzeitig herrscht offensichtliche Unklarheit über das Mandat der TRC - *"...we have the TRC, and based on the report...those who don't show remorse and those who committed serious crimes, could be recommended for trial...and if they show remorse, if they have committed serious violations, there is a possibility that the*

*TRC could recommend for a lighter sentence...*" (23). Diese Aussage bedeutet, dass der SC als Komplementärinstrument zur TRC wahrgenommen wurde.

Das SC-Konzept wurde auch als stark westliches Instrument kritisiert, wiederum wurde ein Antagonismus zwischen den Zielsetzungen beider Einrichtungen angemerkt und hervorgehoben, daß das TRC-Konzept weitaus positivere Kompatibilität mit der Kultur Sierra Leones habe, denn der SC. Einer der ausschlaggebenden Hauptgründe für die Einrichtung des SC seien die Gräueltaten der *West-Side Boys* und Strafverfolgung wichtiger Akteure wie Foday Sankoh gewesen – der SC habe somit eher präemptive Funktion. Hierzu gab es jedoch auch vollkommen gegensätzliche Meinungen. Die zwei Instrumente – die auf der Basis von Tatsachenwahrheit, detaillierter Recherche sowie eine starke Transparenz als Arbeitsethik für sich in Anspruch nahmen, wiesen zumindest in der Wahrnehmung sogar der engsten Mitarbeiter erhebliche Mängel auf, auch wenn dies nicht der Realität der SC- wie auch der TRC-Funktion entsprach. Der angeführte, allerdings nicht objektiv verifizierte Einzelfall eines ehemaligen TRC-Mitarbeiters, der Informationen nun im Auftrag des SC in den ländlichen Gebieten sammelte, allerdings seinen neuen Arbeitgeber nicht eindeutig identifizierte, schien die Reichweite jener Theorie der „Kooperationsverschwörung“ von SC und TRC zu untermalen. Wenn selbst für eine kleine Gruppe unter ehemaligen minderjährigen Kämpfern aus solchen Fehlinformationen oder Wahrnehmungen ein derartiges Gesamtbild über die Funktion und Arbeitsweisen des SC wie der TRC entsteht, wie sich in den dargestellten Gesprächen mehrheitlich abzeichnete, dann muß die Hypothese als „wahre“ Aussage akzeptiert werden.

Auch in dieser Gruppe wurden „strafmildernde“ Umstände bei der Bewertung durch den SC hinsichtlich des Verhaltens minderjähriger Täter während des Krieges in die Analyse miteinbezogen, z.B. der Einfluß von Drogen, die Manipulation durch militärische Vorgesetzte und Kameraden. Ein Gesprächspartner erläuterte aus Erfahrung des direkten Engagements in der Nachkriegsaufarbeitungsphase, daß die TRC-Publizität insbesondere durch die Auswahl von *landmark cases*, die speziell zur Kontextualisierung der nationalen Heilung und Versöhnung dienen konnten, auch die Involvierung von Kindersoldaten in diesen Prozeß implizierte - *"...part of the mandate was*

*actually, to look at the involvement of children - either forcefully recruited to fight...was part of the mandate to organize a special hearing for children - where NGOs working with children, children themselves and ah... parents of children that were very badly affected...testified before us...so we took hearings...ahm...we would organize special public hearings for children...so, NGOs working with children - who actually...bore the "hits" - of what they went through-appeared...and gave us a graphic picture of what they went through...and also ...there were suggestions...on how to remedy their lost years...and as they made them useful in the society...and so, we gave a lot of attention to children...and to women of course..." (22). Falls jedoch die Aussagen der zuvor zitierten Gesprächspartner zutrafen, bedeutete dies, daß minderjährige Zeugen, die während des Krieges einen erheblichen Anteil an Gewaltanwendung – und – erfahrung hatten, eher davor zurückschreckten, ihre Erfahrungen öffentlich zu machen, und dies könnte das Fehlen wesentlicher Informationen, sowie Gelegenheiten öffentlicher Diskussion, Verantwortungsübernahme, Vergebung und Akzeptanz jener minderjährigen Täter zur Folge haben. Somit könnte auch ein potentiell elementares Momentum für Reformanstoß an Durchschlagskraft verloren haben. Auf Frage 17 i (*Do you think that those mechanisms/ procedures contributed to a gradual reduction of trauma- symptoms and/ or even the trauma itself?*) deutete ein Interviewpartner an, daß dies eher selten zugetroffen habe, obwohl er bei öffentlichen TRC-Hearings Zeuge wurde, daß "(...) often times...you saw victims and perpetrators weeping together...in an emotional instance of forgiveness. But these were very few cases...and this...were perpetrators who possibly thought they had not done much to warrant their appearing before the Special Court..." (22).*

Die wiederholte Feststellung, daß der SC doch eine eindeutige Mandatsabgrenzung und Einschränkung gewisser Befugnisse öffentlich betont hätte, wurde von vielen als positiv gewertet und hatte indirekt auch Einfluß auf die Wahrnehmung von Rechtsnormen-Befolgung durch ein Justizorgan, was mit der Intention einer Vorbildfunktion und Stärkung der Justizreform für einen demokratischen Rechtsstaatsaufbau eingerichtet worden war.

Dem SC wurde auch gerade diese vorbildschaffende Rolle im Hinblick auf die Anwendung internationaler Rechtsstandards zugeschrieben, und ihm wurde somit indirekt Reformanstoß zugerechnet. Dennoch fehlte die sozial-psychologische

Komponente einer Identifizierungsmöglichkeit mit neuartigen Formen der Vergangenheitsaufarbeitung und Neuorientierung einer von Gewalt geprägten Jugend. Der zitierte und empfundene „*trade-off between peace and justice or war and injustice*“ hätte als Hinweis auf die Beziehung zwischen den beiden Einrichtungen und ihrer jeweiligen Effektivität, gewertet werden können.

Einige Befragte betonten auch die Proportion und Effizienz-Frage, mit welcher häufig Kritik an Finanzvolumen und ausstehenden Resultaten des SC geübt wurde - daß der SC ein stark westliches Strafverständnis voraussetzte, und eher als „Feigenblatt“ der Genugtuung der internationalen Gemeinschaft diene – denn das traditionelle Verständnis von Recht-Sprechung und Gerechtigkeit sei dann erreicht, wenn „...*the people you're trying to help feel a sense of satisfaction - in the end you jail one or two people – ok, you have satisfied the international community but not the people...*“ (22 auf Zusatzfrage 2). Mehrere Wirkungsebenen könnten in dieser Aussage identifiziert werden – der SC wurde nicht in seiner „Service-Funktion“ gesehen, die zur Unterstützung der Genugtuung unter betroffenen Opfern (und/ oder ihren Angehörigen) mittels seines Mandats der Strafverfolgung jener, die die Haupt-/ Befehlsverantwortung für Gräueltaten trugen, agierte. Sondern er würde als aufgezwungenes, teures Pseudo-Institut empfunden, das den Legitimationsdruck für relative Untätigkeit der internationalen Gemeinschaft während langer Phasen des Krieges mindern sowie die temporäre Akzeptanz der Straflosigkeit durch die Amnestieklausel im Lomé-Abkommen für mehrere Jahre wiedergutmachen sollte. Daraus könnte jedoch geschlußfolgert werden, daß der SC nicht generell von allen Bevölkerungsschichten als effektives (und noch weniger „effizientes“) Strafverfolgungsinstrument betrachtet wurde, und daß der TRC – zumindest teilweise – nicht diese „Feigenblatffunktion“ zugeschrieben wurde.

Viele hinterfragten auch die Sinnhaftigkeit der eigentlichen Zielgruppe des SC – die strafrechtliche Ahndung weniger Akteure,<sup>161</sup> unter jenen einige, die von der

---

<sup>161</sup> Kinder sollten nicht zu Verantwortung gezogen werden (20), dennoch hätten sich viele Bewohner in den von der RUF besonders stark beherrschten „Gewaltzonen“ nicht von Beginn an bereitwillig gezeigt, dies zu akzeptieren oder gar zu unterstützen (27). Und wiederum wurde die Rolle des SC und entsprechende Wechselwirkung deutlich - „...*a lot of education has been done... because I cannot distinguish between a perpetrator who is above ten and a perpetrator who is below ten...what is important... "someone did this to me..." - but it means, a lot has to be done to educate the people - even about the age of criminal responsibility, etc...well, like from the Special Court's point of view...they try only those who bear the greatest responsibility, etc....-they*

Mehrheit der Bevölkerung eher als Helden verehrt und als Verteidiger des Staatsgebildes und der Demokratie gerechtfertigt wurden.

Auch wenn jegliche formelle Zusammenarbeit hinsichtlich Informationsaustausch über Zeugenaussagen und –identität negiert wurde, zeigten sich andere, als möglicherweise unglücklich einzuschätzende Zufallsüberschneidungen: *"They (SC and TRC, K.T.) never collaborated, they never shared information but the fact remained that they were able to have the job difficult for us...a typical example...after the statement taking and after the public hearings - the Truth Commission was able to send out investigators all over the country...and I was fortunate to work with one that played a key role in report writing...we met a guy ...who worked with the Truth Commission before...and he was now working with the Special Court, he was an investigator, he was now working with the Special Court...with the same capacity as an investigator...and we found him talking with "Base Marine" - that didn't go well with us..."* (27). Base Marine habe, so der Zeuge, wohl angenommen, daß der SC-Mitarbeiter immer noch für die TRC arbeitete und deshalb gemutmaßt, daß alle Informationen, die er weitergab, nicht zu Strafverfolgung benutzt werden würde. Ferner habe auch die zeitweilige räumliche Nähe der beiden Einrichtungen in derselben Straße in Freetown zu genereller Verwirrung in der Öffentlichkeit beigetragen: *"...there were some combatants whom I spoke to, who thought that there might be an electronic connection between the TRC and the Special Court...or there is an underground movement that they can move easily from there to the Special Court and pass on the information..."* (27). Diese Hintergrundinformation erklärte, daß die Ausbreitung von Gerüchten und Scheininformationen über beide Einrichtungen und die Charakteristika ihrer Kooperation auf problematischen, wenn auch wahrscheinlich unbeabsichtigten *de-facto*-Überschneidungen und möglichen illegitimen Informationsweitergaben beruhte.

---

*cannot try the children...but for the populace, for the general populace, they don't have this distinction vis-a-vis "human-rights"-perspectives..."* (30). Somit hätte die klare Entscheidung des SC dazu beigetragen, Kindern als minderjährige Täter gemäß internationaler Kinderrechtskonvention und –rechten den Opferstatus zu „verleihen“, und damit die Rechtfertigung und Einengung des Adressatenkreises der SC-Tätigkeit fuer die Hauptverantwortlichen („Erwachsenen“) zu zementieren – allerdings hätte sich der Bevölkerungsmehrheit diese logische Verknuepfung nicht in einer gleichmäßigen Interpretation widergespiegelt.

Selbst Mitglieder der Einrichtung bestätigten jenen Trend: *"...we were affected as a Commission by the creation of the Special Court before we went out in the open...perpetrators just refused to come to us, because they were not going to incriminate themselves because the TRC "is more than an arm of the Special Court to collect evidence that will make the Special Court ...arrest and indict perpetrators."* So we had a difficult time convincing them that we were not the same as the Special Court and we would not have such a connection..." (35).

Der Hauptgrund für eine sequentielle Lösung um eine effektive komplementäre Funktion beider Instrumente zu erreichen, wurde wiederholt untermauert. Versöhnung sei nicht möglich, wenn eine zeitgleiche Bestrafung für denselben Sachverhalt geplant oder umgesetzt wird – dies könne nur den freiwilligen Charakter der Versöhnungsbereitschaft unterminieren (da ohne Aussage „Wahrheit“ und somit diese erste Stufe einer möglichen Versöhnung nicht erreicht werden könne) (22 auf Zusatzfrage 3).

Wenn auch viele Meinungen hinsichtlich der Option „TRC oder SC“ sehr divergierten, so wurde eine deutliche Möglichkeit der Sequenzierung beider Instrumente von einem anderen Gesprächspartner angegeben.

Die Hypothese kann somit als wahr gelten.

Rasche Reformumsetzung der TRC-Empfehlungen und spürbare Auswirkungen auf die Lebenssituation von Kriegsoffizieren stellt einen wesentlichen Meilenstein zur gesellschaftlichen Aufarbeitung der Vergangenheit und ermöglicht positive Zukunftsperspektiven von Ex-Kombattanten. Die im konzeptionellen Teil dargelegten post-konfliktiven Herausforderungen für die Jugend in Sierra Leone, werden durch mangelhafte Unterstützung zur Wiedereingliederung sowie während fortlaufender Reintegrationsbemühungen für Ex-Kindersoldaten perpetuiert. Verschleppte Reformen und geringfügige Verantwortungsübernahme von strategischen Gruppen für solche fortgesetzten Mißstände, unterminieren die Kooperationsbereitschaft von, schüren Frustrationen bei Ex-Kindersoldaten und

karikieren die ihnen versprochene Verlässlichkeitsgarantie eines allmählich funktionierenden Rechtsstaats.

Reintegrationsbemühungen um ehemalige minderjährige Kombattanten und Unterstützung auch für minderjährige anderweitige Kriegsoffer fanden bereits während der noch aktiven bzw. erneut gewaltintensiven Konfliktphasen statt. Eine Vielzahl unterschiedlicher Akteure war in diesen Demobilisierungs- und Wiedereingliederungsprozeß involviert – z.B. ICRC, internationale und nationale NROs, verschiedene Glaubensgemeinschaften, etc. Präzise formulierte Empfehlungen, adressiert an die staatlichen Einrichtungen, fanden erhebliches Gehör. Dies eröffnete bedeutsame öffentliche Meinungsmacht, die staatliche Akteure zur Umsetzung von im TRC-Endbericht angemahnten Reformempfehlungen hätte motivieren können. Somit hätte tatsächlich rasch sequenzierte Reformhandlung auch langfristig zu einer Reduzierung des Frustrationspotentials bei jener großen Gruppe jugendlicher Ex-Kombattanten führen können. Eben jene Gruppe war v.a. vor Ausbruch des Krieges frustriert ob des Reformstaus und aufgrund der „Gerontokratie“ der Regierung Sierra Leones und hatte oft freiwillig den Anschluß an die RUF-Bewegung gewählt. Ein sichtlicher *quick impact* von Reformen mit spürbarer Verbesserung der Grundversorgung für jene Gruppe, hätte zur Reduzierung des Gewaltpotentials unter der jugendlichen Bevölkerung führen können.

#### **6.4 Hypothese 4)**

##### **4. Umsetzung von Reformempfehlungen (POLIT. DIM.)**

**Je rascher staatliche Akteure/ strategische Gruppen die Umsetzung der Reparationsvereinbarungen aus TRC-Berichtsempfehlungen initiierten und somit die Reintegrationsmaßnahmen für ehemalige Kindersoldaten stärkten, desto wahrscheinlicher ist die öffentliche Diskussion um die Transition dieser Gruppe von der militärischen in die zivile Rolle und desto größer ist die Reduzierung des Gewaltpotentials.**

Staatliche Akteure/ strategische Gruppen hatten gemäß der mehrheitlichen Aussagen keine oder nur geringfügig effektive Anstrengungen zur Umsetzung

von Reparationsvereinbarungen, die auch Ex-Kindersoldaten zugute kämen, unternommen. Somit haben jene Akteure stark zur Verlangsamung jenes Prozesses, der von der TRC initiiert worden war, beigetragen, und damit die oben beschriebenen Negativ-Effekte verstärkt. Dies bestätigte wiederum die Hypothese – bezüglich der Strategischen und Konfliktfähigen Gruppen (SKOG).

#### **6.4.1 Zusammenfassung**

Diese Hypothese nimmt stark Bezug auf das Konstrukt der strategischen und konfliktfähigen Gruppen (SKOG).<sup>162</sup> Die Rolle staatlicher Akteure als Teil der strategischen Gruppen, deren wesentliche Einflußsphäre im postkonfliktiven Sierra Leone auch die Wahrnehmung der Wichtigkeit von TRC-Berichtsempfehlungen und damit verbundenen Reformpostulaten prägte, soll hier stärker analysiert werden.

Mit der Auswertung der Aussagen aller Kohorten kann diese Hypothese in ihrer negativen Entfaltungswirkung generell als validiert gelten, als Annäherung an die aktuelle Entwicklung der Gesamtsituation in Sierra Leone. Staatliche Akteure/strategische Gruppen gingen eher – zumindest in der Perzeption der überwiegenden Mehrheit der hier Befragten – langsam und punktuell an die Umsetzung der Reparationsvereinbarungen und auch Reintegrationsmaßnahmen für ehemalige Kindersoldaten und andere besonders kriegsbetroffene Gruppen heran. Dadurch wurde die öffentliche Diskussion um die Kernelemente staatlich unterstützter Wiedereingliederung dieser Ex-Kombattanten nicht ausreichend ausgeweitet. Auch wurde von dieser Diskussion offensichtlich nicht ausreichend Bezug auf praktische Maßnahmen genommen, die unmittelbaren *benefit* für jene Gruppen (und eben nicht nur die wenigen offiziell im DDR-Programm demobilisierten Ex-Kindersoldaten) hätten haben können. Somit konnte nicht von einer erfolgreichen Reduzierung des Gewaltpotentials ausgegangen werden. Staatliche Akteure haben demzufolge ihre Verpflichtung erheblich vernachlässigt, und somit ihre komplementäre wie auch vordergründige Aufgabe zur Friedensstabilisierung in der Kooperation mit bzw. im Anschluß an die TRC-Tätigkeit nur unzureichend minimal, wenn überhaupt, verfolgt. Dies – wie auch später in der Zusammenschau der Gesamtanalyse noch weiter ausgeführt – hatte

einen erheblichen Einfluß auf die Effektivität der TRC-Tätigkeit in ihrem Umgang mit Ex-Kindersoldaten und kriegsbetroffenen Minderjährigen hinsichtlich der Friedensstabilisierung in Sierra Leone.

#### **6.4.2 Ergebnisse im Einzelnen**

##### 6.4.2.1 Gruppe 1 - Täter/ Opfer, Ex-Kombattanten

Insgesamt spiegelte sich in den Meinungen dieser Befragtengruppe somit eine Kritik an der schwerfälligen oder unzureichenden Verantwortungsübernahme der staatlichen Akteure hinsichtlich einer raschen Umsetzung der Reparationsvereinbarungen wieder. Frustration und Perzeptionen des „Alleingelassen-Seins“ sind vordergründig artikulierte Emotionen dieser ehemaligen Kombattanten, die nun zumeist im Alter des frühen Erwachsenseins, eigentlich der „Startpunkt ins Leben“, eher das Ende ihrer sozialen Anerkennung, ihrer finanziellen „Eigenständigkeit“ erleben.

Eine gewaltpräventive Wirkung war somit zumindest fraglich – denn (auf Frage 18c) deutete ein Gesprächspartner an, daß eine friedvolle Zukunft nur mit der Umsetzung der TRC-Empfehlungen möglich sei, mit einem verwirklichten Zugang zu Aus- und Weiterbildung, und externer finanzieller Unterstützung für ehemalige Kindersoldaten und andere minderjährige Opfer (2). Die Frage praktischen Kinderschutzes als Folge der Reformempfehlungs-Implementierung zeigte jedoch auf, daß Bewußtsein und Handlungsänderung lediglich durch straffere punitive Maßnahmen von seiten staatlicher Akteure herbeigeführt werden könnte. Auf die Frage 21 (*Do you know about a law prohibiting child recruitment in Sierra Leone? Have other people said that children of a certain age should be fully responsible for their actions? At what age do you see children to be responsible for what they do?*) – antwortete z.B. derselbe Interviewpartner hinsichtlich der Anwendung des UNCRC des Kindesmißbrauchs – die Regierung sei nicht *"serious about it: ...when the election has been done...they forget about it and those guys who are attending the institution those lecturer who are lecturing them...they use them as their wife..."* (2). Auf die Frage 28 (*Has the TRC helped changing Government regulations and provision of care for self-*

---

<sup>162</sup> Angelehnt an das Konzept der strategischen und konfliktfähigen Gruppen (SCHUBERT/

*demobilised or captured children?*) zeigten die wenigen Antworten, daß die von staatlicher Seite<sup>163</sup> unterstützten Demobilisierungsmaßnahmen nicht ausreichend auf Nachhaltigkeit angelegt waren.

So z.B. verkauften „Demobilisierte“, die im Rahmen des Eingliederungsprogrammes verteilten *tools*, und nachdem der Erlös aufgebraucht war, schienen viele auf der Straße nach anderen Überlebensoptionen zu suchen, wobei sie häufig in kriminelle Aktivitäten involviert und/oder drogenabhängig wurden (2). Einige Antworten (auf Fragen 33, 34) deuteten auf erhebliche Frustration über mangelhafte oder nicht-wahrgenommene Handlungsoptionen für Reformumsetzung unter diesen Jugendlichen hin - "*...for me...things don't change because of situations....*" (3) und Wirkungsdimensionen von TRC und SC wurden als "nicht genügend bewertet", "*...as there is still injustice, no "democracy", no equality and needs of people are not being addressed*" (13).

Die Hypothese kann somit für diese Kohorten-Gruppe als wahr gelten, allerdings wurden erhebliche Mängel und Kritikpunkte bezüglich der Inaktivität von strategischen Akteuren sichtbar.

#### 6.4.2.2 Gruppe 2 - der einflußreichen strategischen und konfliktfähigen Akteure

In dieser Gruppe erhob sich deutliche Kritik hinsichtlich der abgegebenen, jedoch von staatlichen Akteuren, strategischen Gruppen nicht eingehaltenen Versprechungen. Diese umfaßten das Postulat nach radikaler Umsetzung von Reformempfehlungen, die mit ihrem Ausbleiben bzw. Verschleppung jedoch keine tatsächliche und spürbare Verbesserung der Lebenssituation von besonders kriegsbetroffenen Gruppen mit sich brachte.

Eine Mehrheit der Befragten bezog sich (auf Frage 4) – wie in der Kohortengruppe der Ex-Kombattanten zuvor auf die aktive und relativ erfolgreiche Rolle von NROs im Wiedereingliederungsprozeß (z.B. Antworten 4, 6, 14, 19). Insbesondere hob ein Interviewpartner die Koordinierungsrolle des staatlichen *Government Disarmament Program, NCDDR* hervor (6). Die Verzögerungstaktik, bzw. generelle Inaktivität der strategischen Akteure wurde

---

TETZLAFF/ VENNEWALD 1994).

<sup>163</sup> Auch deuteten sich hier erhebliche Defizite hinsichtlich selbst kurzfristiger DDR-Maßnahmen strategischer Gruppen (Frage 29) an. Oft hatten entweder NROs (als Teil der konfliktfähigen Gruppen) zur Unterstützung von minderjährigen Ex-Kombattanten beigetragen oder die Gesprächspartner hatten sich selbst „demobilisiert“ (2, 3new), wobei auch einige vom offiziellen staatlichen DDR-Programm profitierten (11).

wiederholt betont. Dabei wurden verschiedene Erklärungsfaktoren angeführt, u.a. Korruption, mangelnde Kapazität aufgrund finanzieller und personeller Engpässe, ebenso wie ein mangelnder politischer Wille zur Veränderung überkommener Herrschaftsstrukturen.

Auf die Frage (Frage 15) nach Einforderung von Reformen und praktischer Wiedergutmachung und Eingliederung von kriegs betroffenen *displaced* Minderjährigen durch die TRC antwortete ein Interviewpartner - "...I heard of...several complaints...because it's the Government of the international community they have...side-lined them...it is like - they were afraid of the RUF - of the combatants - that's why they were ready to pay for their atrocities they committed...and they're leaving them behind...and the amputees...they find it very difficult to find funding from the Government...I ...strongly believe that they are getting soo little compared to that to the ex-combatants - what they receive..." (36). Eine Aussage (auf Frage 19h) betonte, daß eine strukturierte und umfassende Wiedereingliederungsstrategie ebenso wie ein *goal-owner* nicht offenbar geworden seien (4).

Andere Schlußfolgerungen zeigten, daß die Regierung als Folge der TRC-Empfehlungen, Reformmaßnahmen hinsichtlich der Kinderschutzgesetzgebung initiierte – so die Umsetzung der UNCRC-Regularien in eine nationale *Child Rights' Bill* (14, 24) (auf Frage 35). Insbesondere Vertreter strategischer Akteursgruppen illustrierten mit einer spezifischen Antwort, daß die TRC, zusammen mit dem *Ministry of Social Welfare, Gender and Children Affairs*, UNICEF und anderen Kinderschutzorganisationen zu "*successful reunification and reintegration programs in the communities...*" beigetragen (24) habe (auf Frage 36). Kriegsbedroffene, demobilisierte Jugendliche wurden jedoch zugleich auch als „Haupt-Unruhestifter“ gebrandmarkt, denn, so das Argument, auch wenn nun verbessertes Bewußtsein hinsichtlich des Kinderschutzes bestünde, so sei dies insgesamt ein falscher Ansatz hinsichtlich derjenigen Jugendlichen gewesen, die Teil des *vocational skills' training* sein sollten.

Die Ungeduld und Frustration jener Zielgruppe resultiere aus einer generellen Mentalität moderner Jugendkultur, welche *instant results/benefits* einfordere (25) (auf Frage 37). Nationale Standards, etc. (Frage 39) seien somit lediglich hinsichtlich der Bewußtseinschaffung in der breiteren Öffentlichkeit gestärkt

worden, allerdings habe die tatsächlich Umsetzung konkreter Maßnahmen zur Verbesserung des Kinderschutzes keine erhebliche Wirkung gehabt (so z.B. 14, 19). Eine andere Meinung widersprach diesen Aussagen erheblich (24). Neue Kinderschutzzinitiativen seien von staatlichen Akteuren gestartet worden - *"...we have a National Child Protection Committee...and this Ministry (Ministry for Social Welfare, Gender and Children Affairs) is the coordinating body...and ...a Commission was also established...National Commission for War-Affected Children....that (is, K.T.) providing assistance to children that were affected by the war...educational, medical...psychosocial support...and the Ministry of Labour ...and Ministry of Social Welfare with other stakeholders are working very closely to ensure ...the signature...the ratification of the International Labour Convention...(for, K.T.)... Child Rights Bill...transformed into...domestic law..."* (24). Die Frage (Frage 42) nach Wiedergutmachungs-Erwartungen beantwortete die Mehrheit der Befragten mit einem Hinweis auf die hohen Erwartungen der Zeugen und minderjährigen Kriegsbedrohten hinsichtlich Reparationsleistungen und Wiedereingliederungsunterstützung (z.B. Antworten 6, 14, 19, 24), allerdings deutete ein Befragter auch an, daß es keine sichtbare Wirkung der Maßnahmen von seiten der NACWAC gegeben habe (4). Unterschwellige Frustration, nicht nur bei der Betroffenenengruppe selbst, sondern auch bei Vertretern konfliktfähiger Gruppen (NROs) führte zu Kritik an der Untätigkeit der Regierungsverantwortlichen - *"Ten years of retro-gression, ten years or more of backwardness...ten years of no development...that is why the RUF said they want peace...and none of us believe by then..."* (36). Die Kritik endete mit einem Hinweis darauf, daß die TRC mit ihrer Tätigkeit nicht wesentlich zu einer Verbesserung der sozio-ökonomischen Situation durch Einforderung der Reformumsetzung von Regierungsseite beigetragen habe (36 auf Frage 45). Selbst wenn das Potential des TRC-Endberichts für Rechtsreformen hinsichtlich nationaler Kinderschutzbestimmungen hervorgehoben wurde (17), so zeigte sich doch generelle Kritik an der mangelhaften tatsächlichen Transferleistung bzw. Investition in verbesserte Infrastruktur (z.B. verbessertes Gesundheitswesen, verbesserter Zugang zu Bildungseinrichtungen, etc. für (minderjährige) Kriegsoffer und ihre Familienangehörigen) (19).

Theoretisch, so beteuerte ein Gesprächspartner, sollte Unterstützung jedem kriegsbetroffenen Kind/ Jugendlichen als Teil des staatlichen DDR-Pakets zuteil werden – auf Basis des gleichnamigen Prinzips - *"leave no child out!" ...whatever assistance that could have been given to children that were in contact with the TRC...should not...distract the attention...because all of them were affected,...only few were in contact with the TRC..."* (24).

Die Realität, so ein anderer Gesprächspartner, sei, daß eine weiterhin große Zahl von Kindern nicht zur Schule ginge. Dies könne als Folge einer post-konfliktiven Apathie-Haltung unter Jugendlichen gewertet werden, da ein Großteil des traditionellen und relativ stabilen Sozialgefüges zerstört worden sei, und viele nur durch die Geldüberweisungen exilierter Familienangehöriger aus Übersee überleben könnten (36).

Auf spezifische Nachfrage (Frage 50) zeigten sich Interviewpartner enttäuscht über die Unglaubwürdigkeit staatlicher Versprechungen, da der Staat nicht interessiert an einer Verbesserung einfacher Infrastruktur zu sein schiene (Antworten 4, 6, 14). Andere wiederum suchten Begründungen für die mangelhafte Effektivität der staatlichen Akteure hinsichtlich dieser Fragen nicht nur aufgrund finanzieller Herausforderungen, sondern identifizierten auch Faktoren wie unzureichende Verantwortungsübernahme und Kapazität der staatlichen Stellen, dies umzusetzen (23), *„...but they (the amputees, K.T.) need support to take care of themselves..."* - jedoch: *"...Government dös not have the capacity to provide..."* (24).

Die Minderheit der Befragten bestätigte positive Trends hinsichtlich der raschen und sichtbaren Umsetzung der Reformempfehlungen und Wiedereingliederungsunterstützung für minderjährige Kriegs Betroffene - *"...yes - because to some extent we are seeing many health centres being built...and even at the area of education...we can say "yes" ...to a certain extent also...we have many new schools being built...and over like...for maybe...for exclusive benefit of the victims..."* (29). Diese Stimme betonte somit das Phänomen, daß jene künstliche Differenzierung zwischen direkt Kriegs betroffenen und anderen Bevölkerungsgruppen als Begünstigte verbesserter Infrastruktur und Bildungsmaßnahmen so deutlich sichtbar, jedoch nicht zulässig und notwendig sei (29).

Die Hypothese konnte somit für diese Kohorten-Gruppe – wenn auch nur in ihrer Negativform („*Je langsamer...Umsetzung von Reformempfehlungen,...desto unwahrscheinlicher*“) – als wahr gelten.

#### 6.4.2.3 Gruppe 3 - „Repräsentanten Ex-TRC, SC-Mitarbeiter“

Hier zeigten Antworten wiederum, daß mangelnder politischer Wille, oder gar aktive Unterminierung von Reforminitiativen durch passive, „**Verhinderungsmacht**“ als Gründe für schleppende Umsetzung durch politische Akteure betont wurden. NACWAC als Zentralinstitution in den ersten Nachkriegsphasen hätte Anstrengungen unternommen, welche allerdings nur schleppend und in geringfügigem Ausmaß fruchteten (20 auf Frage 17h). Ähnliche Kommentare bezogen sich auf die Armutsbekämpfungsstrategie (PRSP), deren Umsetzung mit der Unterstützung von NaCSA als Implementierungsagentur für Wiedergutmachung und Kinderschutzgesetzgebung als nicht ausreichend eingeschätzt wurde. Sichtlicher Fortschritt bei diesen Initiativen hätte sich aufgrund erheblicher finanzieller Hindernisse nicht nennenswert für eben jene Zielgruppen bemerkbar gemacht.

Auch wurde die verschleppte bzw. zu jenem Zeitpunkt schließlich nicht-vollzogene Einsetzung der geplanten *Human Rights Commission* hervorgehoben – jene hatte die Umsetzung der empfohlenen Reformen überwachen sollen (16) (auf Frage 45). Intensivere Diskussionen um Unterstützung für Ex-Kindersoldaten mit der Zielsetzung, jenen neue zivile Lebensperspektiven zu eröffnen, gab es nicht. Auch deuteten Interviewpartner an, daß wenn Reintegrationsanstrengungen unternommen wurden, bzw. „Starthilfe“ gewährleistet wurde (durch Vergabe von Hilfsgütern, Werkzeug, Ausbildungsplätzen oder –unterstützung), dies v.a. ehemaligen Kindersoldaten und nicht minderjährigen Nichtkombattanten, die Opfer gewesen waren, zugute gekommen sei.

Allerdings habe die Sensibilisierung von Kinder- und Jugendschutz (27, 35) auch zu einer direkten Aktivität strategischer Gruppen hinsichtlich einiger Reforminitiativen zum Kinderschutz geführt „...*the Law-Reform Commission used the TRC report's recommendations...*“ (35).

Die Hypothese konnte hinsichtlich der analysierten Aussagetendenzen somit auch hier wiederum allerdings in negativer Entfaltungswirkung und mit Einschränkungen (da erhöhter Gewaltgrad nicht empirisch nachgewiesen werden konnte) gelten.

In der Kategorie der „*additional questions*“ zeigte sich eine Frage als wesentlich, um die Gründe für relative In-Aktivität staatlicher Akteure hinsichtlich der Reformumsetzung (und in Folge als mangelhafter Beitrag gesamtgesellschaftlicher Befriedung) zu identifizieren. Frage 1 (*Have the recommendations of the TRC been implemented - if not - why?*) zielte nicht nur auf die Effektivität der TRC hinsichtlich der Zusammenfassung und Postulierung prägnanter Reformempfehlungen, sondern eröffnete auch Raum, andere verantwortliche Akteure und ihr Verhalten zu analysieren. Einige Gesprächspartner äußerten sich lediglich dahingehend, daß die Regierung die Erwartungen der kriegsbetroffenen Minderjährigen und ihrer Familien hinsichtlich Unterstützung durch Wiedereingliederungshilfen enttäuscht habe. Deutlich kam dies in einer Aussage zum Ausdruck: *"those who were supposed to implement the recommendations are giving cause to the people to look at the TRC as a useless organization...they did not have the mandate to implement...the people who were supposed to implement those recommendations to ensure that it woud not have a repetition of what happened in the war, they're not serious about it..."* (27).

Die Nutzung von Medien über Informationsverbreitung die öffentliche Meinung zu beeinflussen, hat nicht nur in Vor- und Kriegszeiten erhebliche Wirkung, sondern auch im Rahmen von friedenskonsolidierenden Aktivitäten. Je mehr auch die ländliche Bevölkerung Sierra Leones über das Mandat und die Ziele der TRC – insbesondere in ihrem Umgang mit Ex-Kindersoldaten erfuhr, desto wahrscheinlicher schien eine weitreichende gesellschaftliche Zustimmung zur Thematisierung vergangener Gewalt, mit erhöhter Akzeptanz von Ex-Kombattanten und dem von ihnen erlebten Mißbrauch.

## 6.5 Hypothese 5)

### 5. Informationen über TRC Mandat & Prozeduren (SOZ-PSYCH./ETH.DIM.)

**Je intensiver die Informationspolitik der TRC darauf abzielte, die Öffentlichkeit Mandat, Reichweite und Komplementär-Instrumente mit Fokus auf Ex-Kindersoldaten zu informieren, desto wahrscheinlicher ist die Bereitschaft zur öffentlichen Auseinandersetzung, Abbau von Traumafolgen, und Reformanstoß**

Auch wenn die Analyse des TRC-Mandates und der entsprechend etablierten Prozeduren per se eher als Teil der politischen Dimension angesehen werden müßte, so ist die Positionierung von Informationen über eben jene Reichweite des TRC-Instruments erheblich mit unterschiedlichen Perzeptionsdynamiken verbunden, welche eng mit sozial-psychologischen Prozessen verwoben sind.

#### 6.5.1 Zusammenfassung

Diese Hypothese kann als wahr gelten, allerdings sind hier Einschränkungen dieser Schlußfolgerung zu beachten. Die Informationspolitik der TRC zielte nicht speziell auf den Umgang der Öffentlichkeit mit ehemals minderjährigen Kombattanten, allerdings war sie auf den Zeugenschutz – insbesondere den besonders vulnerabler Gruppen, wie Kindern – bedacht. Insgesamt ließ sich die Informationspolitik als mittelmäßig erfolgreich bewerten. Die Stärkung öffentlichen Bewußtseins hinsichtlich Menschenrechten, einschließlich eines verbesserten Kinderschutzes und Reformnotwendigkeit hatte keinen signifikant durchschlagenden und langfristigen Erfolg, bzw. konnte nur punktuell mäßige Resultate z.B. auf der *Policy*-Ebene, weniger jedoch auf der Implementierungsebene erzielen.

#### 6.5.2 Ergebnisse im Einzelnen

##### 6.5.2.1 Gruppe 1 - der Täter/ Opfer, Ex-Kombattanten

Für diese Befragtengruppen ließ sich generell schlußfolgern, daß trotz relativ intensiver Informationsverbreitung durch TRC-unterstützende Institutionen und konfliktfähige Akteure, die TRC selbst keine sonderlich pro-aktive und

erfolgreiche Informationspolitik betrieb, bzw. jene keinen durchschlagenden Effekt bei der Hauptzielgruppe erreichte. Eine umfassendere und erfolgreiche Informationspolitik hätte konkrete Maßnahmen avisiert – indem besonders kriegsbetroffenen Bevölkerungsgruppen über TRC-eigenes Mandat, Reichweite und Komplementärinstrumente und insbesondere Hintergrund, Motivation von minderjährigen Opfern und ihre Rolle im TRC-Prozeß informiert worden wären. Informationskampagnen, Aufklärungsarbeit im Zuge von Anhörungen hätten nicht – so die Gesprächspartner - ausreichend dazu beigetragen, Traumafolgen abzuarbeiten, da erhebliche Spannungen aufgrund von Stigmatisierung der Kindersoldaten in der Gesellschaft Sierra Leones präsent gewesen seien. So erklärten Interviewpartner auf Frage 13 hin, daß sie durch Radio- und TV-Spots zu Beginn der TRC-Tätigkeit über deren Existenz informiert worden seien (3 & 32). Andere, zumeist nun in NROs engagierte Befragte erklärten, daß sie durch NRO-Informationskampagnen oder im Rahmen ihrer Unterstützung der TRC-Einsetzung oder aber während der Unterzeichnung des Lomé-Abkommens zum ersten Mal Informationen über die TRC in Sierra Leone erhalten hätten (Antworten 2, 12, 21).

Die Informationspolitik der TRC<sup>164</sup> war auch auf Zeugen- und Kinderschutz ausgerichtet, allerdings nicht ausreichend effektiv, um einzelne ehemalige Kindersoldaten, welche Aussagen getätigt hatten, vor Publizierung ihrer Identitäten in einigen Massenmedien Sierra Leones zu bewahren. Eine zusammenfassende Interpretation jener Befragtengruppen-Interviews deutete folglich darauf hin, daß viele Menschen in Sierra Leone es bevorzugt hätten, individuelle „**schweigsame Aufarbeitung**“ zu betreiben, um politische und soziale „Stabilität“ nicht zu unterminieren.

---

<sup>164</sup> Auch wenn nicht sämtliche „veröffentlichte“ Meinungen im Rahmen von Zeitungsartikeln, Radio- und TV-Beiträgen unmittelbar oder pro-aktiv von TRC-Mitarbeitern angestoßen wurde, so spiegelte die Häufigkeit der Berichterstattung über die TRC und die generelle Diskussion über den Umgang mit ehemaligen Kindersoldaten die Intensität von Kommunikationsbereitschaft der TRC mit der Bevölkerung Sierra Leones wider: Frage 17 wurde nicht oder lediglich in einem abgeänderten Gesprächszusammenhang gestellt: (*What did newspapers, TV, radio say about the TRC and ex-child soldiers and children who have suffered from the war and were testifying before the TRC?*) – somit ist lediglich die Antwort eines Interviewteilnehmers aus dieser Gruppe dokumentiert: "...yees...they would talk on the radio...how people would suffer, especial with "cut-hand"...“ (3). Auch Frage (25. *Do you know about TV, radio, newspaper information that was featuring war affected children in Sierra Leone?*) beantwortete derselbe Gesprächspartner dahingehend, daß das Ausmaß der Zerstörung, der Gewalt in Medienbeiträgen verdeutlicht worden sei (3).

#### 6.5.2.2 Gruppe 2 - der einflußreichen strategischen und konfliktfähigen Akteure

Hier beantworteten weitaus mehr Personen die Frage nach Erstinformation über die TRC (Frage 10, mit fünf aus sechzehn Antworten) und erklärten, sie hätten zum ersten Mal im Zuge des Lomé-Friedensabkommens etwas über das TRC-Konzept als mögliches Aufarbeitungsinstrument für Sierra Leone gehört (Antworten 4, 14, 29, 34, 38). Einige Interviewpartner stellten aufgrund ihrer privaten oder beruflichen Interessenlage bereits vor Unterzeichnung des Lomé-Abkommens Nachforschungen über TRC-Tätigkeit in anderen Konflikt- und Länderkontexten an (Antworten 6,17,19,23,24). Hervorzuheben war hierbei, die Aussage, daß das TRC-Konzept im Rahmen der DDR-Planung zu einem Diskussionspunkt wurde (24).

Ein aktiver Vertreter (23) der konfliktfähigen Gruppe konstatierte, daß aufgrund beruflichen und privaten Interesses für Menschenrechtsfragen eine intensive persönliche Beschäftigung mit dem TRC-Modell Südafrikas erfolgt sei und er die Informationspolitik der TRC in Sierra Leone mit jener südafrikanischen Kommission indirekt habe vergleichen können, wobei das südafrikanische Modell auch in der Umsetzung sich als weitaus erfolgreicher erwiesen habe, da die Medien stark eingebunden gewesen seien. Auf Frage 16 (*How did the media portray the work of the TRC and child combatants, victims who were testifying before the TRC?*) erklärten Gesprächsteilnehmer, daß die Tätigkeit der TRC generell positiv in den nationalen Medien dargestellt wurde (Antworten 4, 34, 36), wobei ein anderer Interviewteilnehmer eine stark differenzierte und kritische Haltung bezüglich des Medieninteresses an der TRC-Tätigkeit äußerte (14).

Aufdringliche Journalisten hätten die allgemein verlautbarten Kinderschutzbestimmungen (insbesondere hinsichtlich der minderjährigen TRC-Zeugen) nicht akzeptiert, sodaß jugendliche Ex-Kombattanten – nachdem ihre Identität in den Medien preisgegeben worden war – nicht mehr zu einer Aussage vor der TRC bereit gewesen seien (14).

Es ist anzunehmen, daß die reißerische Aufmachung von Informationsmaterial in Zeitungen und Radio- sowie Fernsehsendungen bei der Bevölkerung stärkeres Interesse hervorrief. Die fehlende Achtung der Anonymitätsstandards und journalistische selbstverpflichtende Ethik – hatte insgesamt eine nachhaltig

negative Wirkung auf Mitglieder der möglichen Hauptzeugengruppe (Ex-Kindersoldaten).

Es zeigte sich somit, daß trotz relativ intensiver Informationsverbreitung durch TRC-unterstützende Institutionen und konfliktfähige Akteure, die TRC selbst keine sonderlich pro-aktive und erfolgreiche Informationspolitik betrieb, bzw. jene keinen durchschlagenden Effekt bei der Hauptzielgruppe erreichte – eben besonders kriegsbetroffenen Bevölkerungsgruppen über eigenes Mandat, Reichweite und Komplementärinstrumente zu informieren. Dabei spielte auch die zeitweise Parallel-Existenz von TRC und SC eine erhebliche Rolle – wie an anderer Stelle dieser Analyse noch deutlich wird. Auf Frage 24 (*What media opportunities (radio, print, TV, internet) were there to discuss issues related to child-combatants and victims and who used those opportunities?*) erklärte ein TRC-Insider, daß es direkt nach (der extrem verzögerten) Veröffentlichung des TRC-Berichtes kaum meßbares Medieninteresse in geringem Kenntnisstand der Bevölkerung über die Existenz des Berichtes gegeben habe (17).

Informationskampagnen, Aufklärungsarbeit im Zuge von Anhörungen hätten nach Ansicht eines Gesprächspartners (19) nicht dazu beigetragen, Traumafolgen abzuarbeiten (Frage 25), da innergesellschaftliche Spannung aufgrund weitverbreiteter Stigmatisierung von Kindersoldaten in Sierra Leone präsent gewesen sei.

Inwiefern sich ein Zusammenhang zwischen aktiver Medienarbeit durch TRC und Anstoß zu Reformen herstellen ließe (Frage 25. *To what extent has the TRC used those media opportunities demanding reforms of society and government mechanisms? How many of those statements were related/ referring to the cause of minor victims/ perpetrators? Which view is pre-dominantly put across by the media?*), beantworteten Interviewpartner unterschiedlich. Zum einen wurde ein Mangel an Informationen insbesondere in ländlichen Gebieten über die Tätigkeit der TRC genannt (24), andererseits aber auch die Bemühungen der TRC, Informationsverbreitung durch verschiedene Medien zu nutzen, anerkannt – z.B. in Radiogesprächen auf Radio UNAMSIL mit Vertretern von TRC und Zivilgesellschaft (6) oder durch die Produktion der Dokumentarfilme (DVD SIERRA LEONE TRC - SELECTIONS FROM REPORT 2004; DVD-

DOCUMENTATION WITNESS TO TRUTH 2004) über die Arbeit der TRC in Sierra Leone (14).

Allerdings zeigte sich überwiegend Resignation unter den Befragten, da der Bericht, wenn in Privathaushalten in Sierra Leone überhaupt vorhanden, doch lediglich das Bücherregal geziert und nicht zur Umsetzung der darin enthaltenen Forderungen nach politischen und ökonomischen Reformen beigetragen hätte (23). Hingegen wurde der enge Zusammenhang zwischen Stärkung von Kinderrechtsschutz im öffentlichen Bewußtsein und der Information über Mandat und Tätigkeit der TRC sowie ihrer Empfehlungen in den verschiedenen Endberichtspublikationen bestätigt.<sup>165</sup>

Es zeigte sich folglich, daß trotz relativ intensiver Informationsverbreitung durch TRC-unterstützende Institutionen und konfliktfähige Akteure, die TRC selbst keine sonderlich pro-aktive und erfolgreiche Informationspolitik betrieb, bzw. jene keinen durchschlagenden Effekt bei der Hauptzielgruppe erreichte. Besonders kriegsbetroffene Bevölkerungsgruppen waren nur unzureichend über eigenes Mandat, Reichweite und Komplementärinstrumente und insbesondere Hintergrund, Motivation von minderjährigen Opfern und ihre Rolle im TRC-Prozeß informiert worden. Informationskampagnen, Aufklärungsarbeit im Zuge von Anhörungen hätten nicht ausreichend dazu beigetragen, Traumafolgen abzuarbeiten, da Spannung aufgrund von Stigmatisierung von Kindersoldaten in der Gesellschaft Sierra Leones präsent gewesen sei. Die Informationspolitik der TRC war auch auf Zeugen- und Kinderschutz ausgerichtet, allerdings nicht ausreichend effektiv, um einzelne ehemalige Kindersoldaten, welche Aussagen getätigt hatten, vor Publizierung ihrer Identitäten in einigen Massenmedien Sierra Leones zu schützen.

---

<sup>165</sup> Daß die TRC auf alle Fälle (auch durch ihre Informationspolitik) zur Stärkung des Bewußtseins hinsichtlich Kinderschutz und Kinderrechten generell beigetragen hätte, und auch verstärkten Einfluß auf die Vorbereitung der *Child-Rights-Bill* in Sierra Leone haben würde, wurde von mehreren Quellen bestätigt (24, 34 auf Fragen 27, 28). Dabei sei die starke personelle wie technische Unterstützung durch UNICEF insbesondere hinsichtlich des Trainings und der Informationsverbreitung (auch durch zur Verfügungstellen von Material und Trainingspersonal) bezüglich der Kinderrechtsthematik nicht zu unterschätzen gewesen (38). Diese Einschätzung hatten auch Jahre zuvor in der öffentlichen Meinung Sierra Leones eine starke Mehrheit gefunden – so war 2001 in einem Zeitungsartikel in Freetown bemerkt worden, „*Die Massen wären äußerst dankbar, wenn die UNO und der Rest der internationalen Gemeinschaft erwägen würden, Geld zum Wiederaufbau dieser geschlagenen Nation zu geben, anstatt Riesensummen für das Sondergericht (SC, K.T.) auszugeben.*“ (DIE TAZ 26. Juli 2001). Diese Einschätzung teilten viele Bürger Sierra Leones, insbesondere angesichts erheblichen Mangels finanzieller Ressourcen für Hilfsprogramme in Sierra Leone zu jenem Zeitpunkt.

### 6.5.2.3 Gruppe 3 - „Repräsentanten Ex-TRC, SC- Mitarbeiter“

Die Tatsache, daß diese Befragtengruppen aufgrund der Auswahlkriterien für Interview-Partner quasi-automatisch fundiertere Kenntnis über Mandat und Tätigkeit – sowie teilweise sogar Entstehungshintergrund der TRC in Sierra Leone hatte und Auskunft geben konnte, könnte methodologisch betrachtet die Aussagekraft des Gesprächsmaterials zur Verifikation oder Falsifikation obiger Hypothese schwächen. Dem muß jedoch entgegnet werden, daß auch diese Befragtengruppe einen Ausschnitt der Bevölkerung Sierra Leones repräsentierte und somit (wenn auch höherem als in einem durchschnittlichen Maß) den Kenntnisstand der Bevölkerung widerspiegelte (von Ausnahmen ausländischer Mitarbeitern von NROs und supra-nationalen Akteuren abgesehen).

Insgesamt zeigte sich in den Interviews mit dieser Gruppe, daß viele erstmalig durch die Arbeit der südafrikanischen TRC oder im Rahmen des Lome-Abkommens mit diesem Vergangenheitsaufarbeitungskonzept vertraut gemacht wurden, wobei auch die große Hoffnung bestand, jenes südafrikanische TRC-Modell zu kopieren. Die Aussage eines ehemaligen TRC-Aussagen-Koordinators, betonte die Hoffnung darauf, daß die TRC die "*...opportunity ...for the people...to be able to speak out minds, have a physical healing of their minds and to be able to reconcile and have Sierra Leone back on the right footing...*" bieten könne (27) - auf Frage 10.

Es zeigte sich allerdings auch, daß selbst unter einigen jener *Insider* in den ersten Monaten der TRC-Tätigkeit in Sierra Leone Unklarheit über die Reichweite des Mandats existierte (30 auf Frage 13).

Obwohl die TRC sich bemühte, eine transparente Informationspolitik zu betreiben, sowie alle Bevölkerungsgruppen in Sierra Leone mit Informationen über Mandat, Zielsetzung und Reichweite ihrer Tätigkeit auch hinsichtlich Kindersoldaten zu unterrichten, hätten diese Informationen allerdings nicht die erwartete Durchschlagskraft gehabt.

Dies sei teilweise aufgrund einer Vernachlässigung der speziellen Situations-Bedürfnisse der ländlichen Bevölkerung (Analphabetismus, etc.) erfolgt. Daß kulturell-traditionelle Aspekte nicht ausreichend bei der Wahl der Kommunikationsmittel berücksichtigt worden seien (Fehlen eines stärkeren

Fokus auf Radiospots sowie Nutzung mobiler Informationsteams in ländlichen Gegenden) wurde als ein Manko genannt. Als zusätzliches Defizit wurde insbesondere die nicht vorhandene, ausgiebige und stetige und dem Zielpublikum entsprechende Informationsaufbereitung vor und nach der Veröffentlichung des Berichts angeführt.

Dennoch wurde (auf Frage 14), abhängig vom Grad der persönlichen und berufsbezogenen Involvierung dieser Gesprächspartner, betont, daß die die Auswahl von *landmark cases* eine wichtige *Frontbanner-Funktion* für die TRC-Arbeit und somit den Fokus der TRC – nationale Versöhnung widerspiegeln - "*to facilitate national healing and reconciliation*" (22) und ihre spezielle Aufmerksamkeit für die minderjährigen Opfer des Konfliktes hervorheben sollte: "*...part of the mandate was actually, to look at the involvement of children - either forcefully recruited to fight...was part of the mandate to organize a special hearing for children-where NGOs working with children, children themselves and ah... parents of children that were very badly affected...testified before us...so we took hearings...ahm...we would organize special public hearings for children...so, NGOs working with children-who actually...bore the "hits" - of what they went through - appeared...and gave us a graphic picture of what they went through...and also...there were suggestions...on how to remedy their lost years...and as they made them useful in the society...and so, we gave a lot of attention to children...and to women of course...*" (22).

In den Gesprächen war auch der Aspekt der TRC im Umgang mit der Ex-Kindersoldaten-Zeugengruppe und der entsprechenden Mediendarstellung zentral (Frage 15) und wurde von Befragten generell als „positiv“ eingeschätzt (Antworten 20, 22, 27, 30). Ein Befragter bezog dies sogar auf die Darstellung des Mandates und der Zielgruppen für die Zusammenarbeit mit der TRC – z.B. für die Zeugengruppe der Kinder (20). Das Medieninteresse bzw. das aktive Lobbying der TRC für eine kontinuierliche und ausführliche Berichterstattung in den nationalen wie internationalen Medien schien mit fortschreitender Zeit allmählich abzunehmen – sodaß z.B. eine kritische Medienöffentlichkeit hinsichtlich der TRC-Empfehlungen und insbesondere ihrer Umsetzung keine große Entfaltung fand (27).

Auf die Frage (Frage 24) nach einem möglichen Zusammenhang von Öffentlichkeitsintensität des TRC-Prozesses und einem überzogenen Selbstdarstellungsbedürfnis mancher (jugendlicher) Zeugen, das womöglich zu absichtlichen Falschaussagen oder zumindest überzogenen Darstellungen bei Anhörungen führte, wurde lediglich von einem Gesprächspartner (16) bestätigt. Die Intensität der Informationspolitik der TRC hatte einen mittelmäßigen Effekt auf Reformanstöße in Sierra Leone. Durch umfassende Nutzung verschiedener Medien z.B. Radio und TV-Spots, Features (16) und insbesondere dank der nachhaltigen Breitenwirkung von Radioübertragungen **und** (Hervorhebung K.T.) der persönlichen Information durch TRC-Mitarbeitern, insbesondere in ländlichen Gebieten, war dennoch der Zugang zu Medienberichten nicht immer gewährleistet: *"...jingles on the radio...but even at that...most people were not listening to the radio...so, at any village we visited...we made sure we educated the people...about the TRC, the objective, its mandate, what we are looking for..."*(30). Die TRC profitierte somit zumindest zu Beginn ihrer Tätigkeiten von starkem Medieninteresse (30 auf Frage 27).

Die Frage, inwiefern – aufgrund von intensiver Öffentlichkeitsarbeit – die TRC auch zum Anstoß von Reformen beigetragen habe – wurde zwiespältig beantwortet. Zum einen deuteten Befragte an, daß das Bewußtsein hinsichtlich Kinderrechten und –schutz und generell hinsichtlich der Schutzbedürftigkeit von Menschenrechten und der Tätigkeit von zivilgesellschaftlichen Gruppen wesentlich gestärkt wurde (Antworten 27, 30, 35), die Umsetzung der Empfehlung in Gesetzgebung und Politik-Entscheidungen durch die Regierung jedoch nur sehr zögerlich – wenn überhaupt daraufhin erfolgt sei (Antworten 16, 20, 22 auf die Frage 39. *Which national standards, laws have been strengthened/ revised due to the TRC's mandate and work – related to minors victims'/perpetrators' rights/ protection? To what extent?*).

Zusammenfassend betonten Gesprächspartner dieser Kohortengruppe daß sich unklare Grenzziehung in Mandat und Reichweite der Kooperation/ Koordination mit Komplementärinstrumenten nicht notwendigerweise in der Informationspolitik der TRC widerspiegelte. Allerdings kann im Umkehrschluß betont werden, daß erheblich mehr Medieninteresse – welches graduell abnahm -

und Informationspotential der TRC zur verstärkten Korrektur der Fehlwahrnehmung innerhalb einer großen Bevölkerungsgruppe hätte beitragen können, was jedoch nicht genutzt wurde.

Insgesamt zeigte sich also, daß die TRC sich bemühte, eine transparente Informationspolitik zu betreiben, sowie alle Bevölkerungsgruppen in Sierra Leone mit Informationen über Mandat, Zielsetzung und Reichweite ihrer Tätigkeit auch hinsichtlich Kindersoldaten zu unterrichten, diese Informationen allerdings nicht die erwartete Durchschlagskraft hatten, da teilweise die Situations-Bedürfnisse der ländlichen Bevölkerung (Analphabetismus, etc.) nicht ausreichend bei der Wahl der Medien berücksichtigt wurden (Fehlen eines stärkeren Fokus auf Radiospots sowie Nutzung mobiler Informationsteams in ländlichen Gegenden). Zusätzlich mangelte es insbesondere an einer ausgiebigen und stetigen und dem Zielpublikum entsprechenden Informationsaufbereitung vor und nach der Veröffentlichung des Berichts. Es konnte keine eindeutige Aussage hinsichtlich des Einflusses der TRC-Informationspolitik und des Abbaus von Traumafolgen bei minderjährigen Opfern des Konfliktes herausgefiltert werden. Die begrenzte Reichweite der Informationspolitik der TRC hatte in der Wahrnehmung der Betroffenen einen mittelmäßigen Effekt auf Reformanstöße in Sierra Leone – sie trug zur Stärkung des öffentlichen Bewußtseins hinsichtlich Kinderrechten-/ Kinderschutz bei. Dies mobilisierte somit indirekt zu einem Interesse an der Arbeit zivilgesellschaftlicher Gruppen in diesem Bereich – zum anderen aber auch die Initiierung von entsprechenden Gesetzgebungsmaßnahmen. Allerdings war letztgenannter Prozeß durch andere einschränkende Faktoren verlangsamt, sodaß ein Endergebnis (z.B. abgeschlossene Reformgesetzgebung und deren Anwendung) zum Zeitpunkt der Interviews (September 2006) noch nicht validiert werden konnte.

In Anlehnung an den im konzeptionellen Teil erläuterten thematischen Fokus der TRC, wurde Kinderschutz vor dem Hintergrund der dokumentierten Erlebnisse von minderjährigen Ex-Kombattanten und Nicht-Kombattanten-Opfern zu einem dringlich umzusetzenden Parameter für die erfolgreiche und friedliche

Koexistenz ehemaliger Feinde in Sierra Leone. Die TRC hatte – gemessen an ihren Zielsetzungen und durch den End-Bericht – die Möglichkeit zur Einflußnahme auf die gesamtgesellschaftliche Öffentlichkeit und ihre Wahrnehmung von Ex-Kindersoldaten.

## **6.6 Hypothese 6)**

### **6. Thematisierung von Kinderschutz durch TRC und die Wirkung des TRC Berichts (SOZ-PSYCH./ ETHI. DIM)**

**Je stärker die TRC die Verletzung von Kinderschutz in Sierra Leone in ihrem Endbericht thematisierte und Kinderschutz den entsprechenden Akteuren zur Umsetzung empfahl, desto umfassender eröffnet sich die Möglichkeit, die Überwindung von Traumata, Mißbrauch, Ausbeutung, Ausgrenzung von minderjährigen Tätern und Opfern zu fördern, desto größer ist die Akzeptanz in der Bevölkerung für die Rolle von Kindern als Opfer.**

Die aus dem TRC-Endbericht entnommenen Aktionsmaßnahmen zur Unterstützung ehemaliger Kindersoldaten und minderjähriger Opfer der Gewalt, deuteten eine starke Thematisierung der Notwendigkeit von Kinderschutz zur Überwindung von Traumata, Mißbrauch und Ausbeutung und Ausgrenzung von minderjährigen Opfern und Tätern an. Dies sollte in der Befragung der unterschiedlichen Kohortengruppen verifiziert bzw. spezifischer untersucht werden.

#### **6.6.1 Zusammenfassung**

Diese Hypothese kann in eingeschränktem Maß als wahr gelten. Es wurde deutlich, daß die Thematisierung von Kinder- und Jugendschutz allein eine notwendige, allerdings nicht hinreichende Bedingung für die effektive Wirksamkeit der TRC hinsichtlich dieses Aspektes war. Die tatsächliche Implementierung von verbessertem Kinder- und Jugendschutz wurde durch die TRC zwar in einigen Bereichen initiiert, jedoch oft nur schleppend oder nicht weitergeführt. Die Bedeutung einer Verbindung mit der ökonomischen Dimension des Kinderschutzes – verbesserte Lebensbedingungen durch

sichergestellte Deckung der Grundbedürfnisse minderjähriger Kriegsoffer/-täter wurde hier hervorgehoben.

## **6.6.2 Ergebnisse im Einzelnen**

### 6.6.2.1 Gruppe 1 - Täter/ Opfer, Ex-Kombattanten

In dieser Kohortengruppe spiegelte sich auch die an anderer Stelle bestätigte Meinung wieder, daß Kinderarbeit in Sierra Leone weiterhin ein weitverbreitetes Phänomen sei, und die Ausnutzung asymmetrischer Machtverhältnisse zwischen Minderjährigen und Erwachsenen – häufig im „Schutzbefohlenenkontext“ - weiterhin – zumindest gesellschaftlich nicht sanktioniert – geschehe. Die Wirkkraft der Aufklärungskampagnen durch die TRC und mitbeteiligte Kinderschutzorganisationen war demnach begrenzt auf jene Gruppen/ Individuen, die mit *vergangenen* Gewalt- und Mißbrauchserlebnissen in die Öffentlichkeit treten konnten. Die Gesprächspartner dieser Kohortengruppe erklärten, daß die TRC diese Frage nach Kriegsgewalterlebnissen an minderjährige Kriegs Betroffene nicht nur gestellt hätte (Frage 18a), sondern auch die Möglichkeit eröffnet habe, über die negativen, traumatisierenden Erfahrungen zu sprechen – z.B. über die gesehene/ erlebte Brutalität von (auch minderjährigen) Kämpfern (anwesend bei Vergewaltigungen sowie der Ermordung einer Schwangeren, deren Kind aus ihr herausgeschnitten wurde) (5). Ein anderer Gesprächspartner berichtete auf diese Frage, daß betroffene Kinder nicht mehr selbst die Erlebnisse wiedergegeben hätten, sondern ihre Gemeindeältesten diese Aufgabe übernommen hätten, wenn sie befragt wurden - *"...in fact it was not too rampant of us hearing about children giving direct interpretation of what happened to them...except it was on passed to the elders and the elders would speak on their behalf...in fact...I saw one tape recording...a child who was very very much timid...so, it has to be put aside and the (other, K.T.) parents, they would have say...it is taking...a feedback of what is happening to him because he had a scene of wherein ...the mother and an elder child was killed (and he) as young as he was, left...free...so ...he couldn't speak."* (32).

Details über Umstände der Rekrutierung Minderjähriger wurden ebenfalls im Rahmen der TRC-Befragung beleuchtet – z.B. welche Gruppen von Minderjährigen zwangsweise rekrutiert wurden, welche weiteren (sozio-ökonomischen) Gründe für freiwillige Militarisierung Minderjähriger bestanden hätten - "*...some are forcefully and...some are voluntary...recruited...- for food, shelter, safety, etc*". (2). Einem der Befragten wurde die sofortige Tötung seiner Eltern angedroht, falls er nicht umgehend als Rekrut zur Verfügung stünde (5). Drei der Befragten gaben außerdem als Gründe für ihre Rekrutierung als Minderjährige an, entweder zu Spionage-/ Aufklärungszwecken oder als Träger der Plünderwaren, als Sexsklaven, Köche und Haushaltshilfen (Antworten 2, 3, 11) benutzt worden zu sein (auf Frage 17a). Eine klare Rollendifferenzierung zwischen den Aufgaben von Mädchen, bzw. Jungen, die zwangsweise für diese Tätigkeiten herangezogen wurden, machte keiner der Befragten (Frage 17 d). Hervorzuheben war, daß lediglich ein Gesprächspartner (2) auf die Frage 17e (*What kind of relationships did children form with adults and other children? Were any of these relationships particularly exploitative – sexual abuse, etc.?*) antwortete – Mädchen seien als *girl-friend* sexuellen Diensten verpflichtet gewesen.<sup>166</sup> Mitgliedern aller Kampfverbände, und somit auch minderjährigen Soldaten, sei schwere Bestrafung in Aussicht gestellt worden – bei verdächtigem oder tatsächlichem Fluchtversuch, entweder Einkerkierung oder sofortige Tötung (teilweise unter zuvor vorausgehender Folter) (2,11).

Einer der Gründe, weshalb Kinderrechten innerhalb der Sierra Leonischen Gesellschaft keine besondere Aufmerksamkeit vor und während des Krieges zukam, resultierte nicht nur aus der traditionellen Aufgabenteilung in den meist ländlichen und auf Subsistenzlandwirtschaft oder mikro-einkommensschaffenden Aktivitäten beruhenden Überlebensstrategien ärmerer Haushalte und generell sozial akzeptierter Kinderarbeit. Sie lagen auch in der geringen oder nicht-vorhandenen Kenntnis über Kinderschutzregelungen unter Kindern wie Erwachsenen begründet. Aufgrunddessen wurde die Frage nach besonderer Aufmerksamkeit der TRC hinsichtlich eigener Prozedere, und eigentlicher Aufklärungs-/ Anwartschaftsarbeit im Verlauf ihres Arbeitskontexts gestellt –

---

<sup>166</sup> Dazu ist anzumerken, daß diese Frage im Gesprächsverlauf häufig so nicht direkt gestellt wurde, und die Mehrheit der Gesprächsteilnehmer aus dieser bestimmten Interviewgruppe vorwiegend aus männlichen Befragten (und teilweise ehemaligen Kindersoldaten) bestand – also anzunehmen ist, daß die Interviewpartner eventuell selbst zu einem Zeitpunkt sexuelle Gewalt oder Zwang angewendet haben könnten.

z.B. Frage 18 f (*Did TRC staff explain to you the TRC procedures – e.g. what you could do if you suddenly did not feel like talking about your experience in front of the TRC?*). Ein Befragter gab an, daß TRC-Mitarbeiter, zunächst mit den Gemeindeältesten sprachen, der dann Kontakte zu den jeweiligen Einheitsführern/ Kommandeuren (*bossmen*) gab - "...and then (*they talked, K.T.*) to the "bossman" and then the "bossman" gets them out - ten or five of them - tellin' them "you have to talk to them...to the TRC...about what happened during the war"..." (3). Von Zeugenseite gab es somit den Hinweis, daß die TRC traditionelle Hierarchien und soziale Verbindungen zu nutzen wußte, um Zugang zu Informationen/ Kindersoldaten zu erhalten.

Bemerkenswert dabei war die Tatsache, daß der ehemalige *Commander* offensichtlich immer noch volle Kontrolle über seine (teilweise immer noch minderjährigen) Kampftruppen-Mitglieder hatte. Inwiefern bei minderjährigen Zeugen, die nun durch eine wie auch immer geartete „Ermunterung“ oder Befehl des früheren militärischen Vorgesetzten zu Aussage bei TRC-Anhörungen auftrat, läßt die Freiwilligkeit einer Aussage in Frage stellen. Jedoch zeigte die Offenheit von militärischen Vorgesetzten, „ihren Schützlingen“ überhaupt Kontaktaufnahme mit TRC-Teams zu ermöglichen, eine Bereitwilligkeit, vergangene Ausbeutung und Ausgrenzung minderjähriger Kindersoldaten, darzustellen, und damit (indirekt) die Bereitschaft, dies auch an eine breitere Öffentlichkeit heranzutragen. Die TRC, wie auch Teams von psychosozial engagierten Hilfsorganisationen und Kirchengruppen balancierten dabei zwischen dem Postulat des Kinderschutzes sowie der Tatsache, daß häufig Minderjährige (oft zwischen 12 und 16 Jahren) als höherrangige Befehlsgeber bei RUF und CDF extreme Menschenrechtsverbrechen anordneten und auch teilweise selbst ausübten. Viele lebten weiterhin in ausbeuterischen Abhängigkeitsverhältnissen mit ihrem früheren *Commander*.

Die TRC hatte gemäß eines Gesprächspartners zu diesem Aspekt jedoch mit Bewußtseins-schaffung und Sensibilisierung eines „öffentlichen Gewissens“ hinsichtlich der vorwiegenden Nichtverantwortungsübernahme von Delikten und nie zuvor wahrgenommenen Gewaltverbrechen durch minderjährige Kombattanten erheblich beigetragen. Wenn Kinder jedoch nicht zur

Verantwortung (*accountability*) gezogen werden konnten, zugleich jedoch diese Verantwortungsübernahme als einer der Hauptpfeiler der TRC-Tätigkeit galt – so der Gesprächspartner (32) – werfe dies Fragen auf.

Wiederholt bestätigt wurde die Annahme, daß die TRC die Verletzung von Kinderrechten deutlich angeprangert hatte. Die Problematik der Perspektivlosigkeit von Ex-Kombattanten hätte negative Auswirkungen auf die Wirksamkeit der TRC hinsichtlich Kinderschutzstärkung. Ausbeutung und Mißbrauch zögen sich weiterhin durch Lebensläufe ehemaliger Kindersoldaten und anderer minderjähriger Opfer. Enttäuschung aufgrund nichterfüllter Erwartungen und Versprechungen – „*a mental-health teams, counselors were promised but never came*“ (32) und einer als zu geringfügig erachteten Einflußnahme der TRC auf Reforminitiativen der Regierung (12) stellten ein wiederkehrendes Echo in vielen der geführten Gespräche dar.

Insbesondere physisch kriegsbeschädigte Jugendliche wiesen auf Schwachpunkte der TRC-Zielsetzung hin – Überwindung von Traumata, Mißbrauch und Ausgrenzung dieser speziellen Opfergruppe schien nicht gelungen. Andererseits bestätigte ein anderer Gesprächspartner, daß die TRC einen positiven Einfluß auf die Regierung ausgeübt hätte – und so minderjährige Kombattanten dazu ermutigte, aus dem Busch ins zivile Leben zurückzukehren und zugleich auf die Regierung einwirkte, all diejenigen nicht zu sanktionieren, die sich freiwillig demobilisierten (5). Dies könnte als positive Anwartschaft hinsichtlich eines angewandten Kinderschutzes gewertet werden. Die Frage nach materieller oder psychologischer Unterstützung durch die TRC (Frage 18 g) (*How have you been supported before, during the TRC-testimony and afterwards, when you again had to remember the experiences during war? Was there anyone to help you with?*) beantwortete derselbe Befragte (3) dahingehend, daß sein *bossman* beschlossen hätte, er habe mit dem TRC-Team zu sprechen - „*...they were goin' to the provinces there...they would talk to the "bossman" there...so...then...that when tou can talk when they tell you...*“ - and he suspects if there has been any incentive or support - his commander would have diverted it *"the "bossman" would still say and decide who would go and tell...so the "bossman" would also divert whatsoever comes...*“ (3). Daran schloß er noch die Vermutung an, daß

potentielle finanzielle Entschädigung an diesen *bossman* geflossen sein könnte (3).

Daß ökonomische Aspekte stark mit der sozialpsychologischen Dimension von Vergangenheitsaufarbeitung verwoben waren und sind, zeigte sich in den folgenden Aussagen einiger Gesprächspartner auf Frage 33 als sehr umstrittenes „Erfolgsbeispiel“ - "...TRC did a lot of good, so like when you give out some things what happened to you it make you forget...about what is goin' on...and think a different thing for Sierra Leone. Because, like...if I talk what's happened with me...and forget about it..an'...continue another journey...we need to rebuild our country..." (2). Andere Befragte hingegen sahen keinerlei Veränderung für ihre individuelle sozio-ökonomische Situation (12, 13) und auch exemplarisch (3): "...for me...things don't change because of situations...". Junge Lebensbiographien, die durch den Krieg geformt wurden, und zugleich keinerlei positive materielle Unterstützung erfuhren – im Extrem – u.U. weder die Chance auf Schulbildung noch – gemäß Kinderrechtskonventionen – Anrecht auf Erwerbsarbeit haben sollten, konnten diese Diskrepanz zwischen Anspruch der TRC und des auch von ihnen in diesem Kontext genannten SC sowie der Wirklichkeit der Nachkriegsökonomie Sierra Leones nicht nachvollziehen.

Dennoch meldeten sich auch Stimmen jener Täter-/ Opfergruppe, die auf die wichtige TRC-Funktion der Bewußtseinschaffung und öffentlicher Diskussionsplattform über die Menschenrechtsverletzungen und die Notwendigkeit einer Stärkung von Kinderrechten hinwiesen (5, 21). Die Aufklärung des Hintergrundes von Menschenrechts- und insbesondere Kinderrechtsverletzungen – einschließlich der öffentlichen Identifizierung von Tätern habe die Überwindung von Traumata und die öffentliche Auseinandersetzung mit der eigenen Rolle in jener grausamen Vergangenheit gestärkt: " ...The TRC to me, is beneficial, because sometimes,...we talk...but sometimes those talks are not very much fruitful...for other people were revealed by TRC of else we would have not known them...hearing views from different people on atrocities, background of violence - thus providing a clearer picture about the truth - TRC ...has helped tremendously..." (32).

Bestätigt wurde wiederum von einem weiteren Interviewpartner, daß die Tätigkeit der TRC und insbesondere der Bericht positive Wirkung hinsichtlich

des Kinderschutzes entfaltet hätten. Die TRC sei elementar für das Erreichen eines *inner peace* – und die Aufmerksamkeit, die Kindern und dem Schutz ihrer Rechte auch durch die TRC-Plattform gegeben worden sei, hätte die Rolle von Kindern als geeignetste Verfechter von Kinderrechten gestärkt (21).

Um das gesteigerte Bewußtsein für Kinderrechte zu überprüfen, wurde die Frage nach generellen Kinderschutzregelungen in Sierra Leone gestellt (Frage 21) - in einer der wenigen Antworten für diese Befragengruppe zeigte sich, daß Kenntnis über den Geltungsbereich der UNCRC bestand, allerdings der Regierung unterstellt wurde, keine Ernsthaftigkeit bei der Umsetzung der darin enthaltenen Regelungen an den Tag gelegt zu haben - "*...when the election has been done...they forget about it and those guys who are attending the institution those lecturer who are lecturing them...they use them as their wife...*" (2). Hierin spiegelte sich auch die an anderer Stelle bestätigte Meinung wider, daß Kinderarbeit in Sierra Leone weiterhin ein weitverbreitetes Phänomen sei, und die Ausnutzung asymmetrischer Machtverhältnisse zwischen Minderjährigen und Erwachsenen – häufig im „Schutzbefohlenenkontext“ – weiterhin – zumindest gesellschaftlich nicht sanktioniert – geschehe.

Daraus kann geschlossen werden, daß die Wirkkraft der Aufklärungskampagnen durch die TRC und mitbeteiligte Kinderschutzorganisationen demnach begrenzt war auf jene Gruppen/ Individuen, die mit *vergangenen* Gewalt- und Mißbrauchserlebnissen in die Öffentlichkeit treten konnten.

Damit wurde deutlich, daß eine wesentlich höherwertige Beachtung des Kinderschutzes erst in den Anfängen stand, und angesichts der von einem Befragten zitierten fortdauernden sozialen Ungerechtigkeit, Ausbeutung durch Rohstoff- und Menschenhandel zeige sich eine Synopse von Herausforderungen, die durch die Tätigkeit der TRC nicht gelöst wurde. Diese Beobachtungen könnten in Kontextanalysen von Vertretern der Täter-/ Opfergruppe als Kriterium dafür angeführt werden, die TRC insgesamt als Mißerfolg oder zumindest nicht erfolgreich zu klassifizieren.

Jedoch, wenn somit auch die Wirkkraft der TRC-begleiteten Aufklärungskampagnen um Kinderschutz und –rechte nur begrenzte

Entfaltungsmöglichkeit hatte, so wurde der TRC insgesamt von der Mehrheit der Befragten ein relativ positives Zeugnis hinsichtlich ihrer Anwartschaftsrolle für Kinderschutz/ -rechte durch die Veröffentlichung des Berichts bescheinigt (auf Frage 41): *"the impact the TRC bringin' to them like...they just made them know that...the gun is not good for the child...an' the street's not good for the child...you need to go to school...we need to educate and build up our society..."* und *"TRC is very important...the children did have access to explain their own views and...everybody has access to explain what happened with them..."* (2). Hierbei wurde jedoch auch vehement Reformumsetzung durch den Staat eingefordert, nicht nur im reformbedürftigen legislativen Bereich, sondern insbesondere hinsichtlich der für Jugendliche in Sierra Leone prekären sozio-ökonomischen Situation.

Daß eine positive Ausstrahlungswirkung durch die Thematisierung von Kinderrechten innerhalb des TRC-Forums bestanden hätte, und somit zu Aufarbeitung und Frieden sowie neuer Einheit im Nachkriegs-Sierra Leone beigetragen habe, wurde von diesem Gesprächspartner energisch hervorgehoben - *"Memory...although it does but - we need to say what is in our minds...and I think that also help in bringing peace and unity in Sierra Leone..."* (21).

Ein bestätigender Trend zeigte sich auch bei der konkreten Untersuchung der TRC-Berichtswirkung – (Frage 23). Insbesondere die kinderfreundliche Version des Berichtes habe zu erheblich verstärktem Bewußtsein hinsichtlich Kinderrechten in der Gesellschaft Sierra Leones beigetragen, dieses neue Wissen sei jedoch selten tatsächlich in die Tat umgesetzt worden (2). Kritik wurde jedoch vielfach an der geringfügigen Verbreitung insbesondere des schulspezifischen TRC-Berichts<sup>167</sup> (siehe auch 21 auf Frage 23), sowie an Unstimmigkeiten im Berichtsinhalt geübt (12).

Der Bericht habe erheblich die wichtige Anwartschaftsrolle der TRC hinsichtlich der Kinderschutzthematik unterstrichen (auf Frage 41): *"...if some of the report of the TRC...and the publishing...document for children...I think it helps great...it helps a lot because some of your...of...the information when you sensitize on the right of the child...and some organisations working effectively on that...I think we can now see some improvement...for children that are not going to school and even the right of the child is now available for everybody..."* (21).

#### 6.6.2.2 Gruppe 2 - der einflußreichen strategischen und konfliktfähigen Akteure

Insgesamt betonte die Mehrheit der Interviewteilnehmer aus dieser Befragten­gruppe, daß die Wirksamkeit der TRC durch die Einbindung spezifischer Kinderschutznormen und die Thematisierung von Kinderrechten im Endbericht zu einer größeren Akzeptanz hinsichtlich Ex-Kindersoldaten in der Bevölkerung beigetragen habe.

Hier wurde auch deutlich, wie entscheidend die Zuarbeit, bzw. langfristige Hauptbeschäftigung von Hilfsorganisationen mit kinderrechtsrelevanten Themen und Personen war und ist. Die Unterstützung durch konfliktfähige Gruppen gerade zu einem Zeitpunkt als die TRC begann, Kinderschutz in ihrer Arbeit zu thematisieren, und in Anhörungen auf das Schicksal von minderjährigen Tätern und Opfern aufmerksam zu machen (14, auf Frage 3) war elementar. So nannten Interviewpartner mit Organisationen wie Caritas, *National Child Protection Committee*, UNICEF, wiederum jene Akteure, die eine entscheidende Rolle bei der Ausarbeitung der *Child Rights Bill* hatten (14) – unter ihnen auch lokale unbekanntere NROs wie *Peacelinks*, *Search for Common Ground* (Antworten 28, 31, 34, 36, auf Frage 4) und andere. Offiziell wurden 6,845 Kinder demobilisiert, so ein Befragter, allerdings reichten Schätzungen von 10,000 bis auf 25,000 Kinder, die u.a. unterstützt worden seien von UNAMSIL, UNICEF, SRSR, Save-the-Children, IRC, COOPI, und dem *Interreligious Council*, welcher mehr als moralische Autorität fungiert hätte (38). Die Beschäftigung der TRC mit gravierenden Verletzungen von Kinderrechten während des Krieges wurde positiv betont. Denn mit einem Fokus auf Konfliktbiographien ehemaliger Kindersoldaten sowie die generelle historische, sozio-kulturelle Akzeptanz von Kinderarbeit, wurden Hintergründe beleuchtet, die auch zu einer geringeren „Hemmschwelle“ bei der Rekrutierung von Minderjährigen beigetragen hätten: *"...up-country, you'll see children being used quite quickly, especially five-year olds, to carry firewood, water and then they're used in agriculture..."* (38).

Dank der Arbeit von NROs (CARE, CRS, WORLD VISION, etc.) und durch das Regierungs-Demobilisierungsprogramm (NCDDR) und *National Child*

---

<sup>167</sup> Ein interviewter Lehrer an der Polytechnischen Schule betonte, nie eine Version des Berichts

*Protection Committee* koordiniert, habe die Akzeptanz der Rekrutierung Minderjähriger abgenommen (6); (und Antworten 14,18,19,28).

Allerdings wurde dabei das rein staatliche NCDDR, verglichen mit NRO-Projekten, als eher mäßig erfolgreich angesehen (17). NROs waren dabei auch in sogenannten Transit-Camps für kriegsbetroffene Kinder tätig – ein – wie sich zeigte – mittelfristig wichtiger Pfeiler für die Bewußtseinschaffung von Kinderrechten, innerhalb eines Kontextes und mit einer Intensität, die der TRC und ihren Mitarbeitern so nicht möglich war. Transit-Camps waren mit dem Ziel eingerichtet worden, allmähliche Wiedereingliederung ehemaliger jugendlicher Kämpfer in ihre Dorfgemeinschaften vorzubereiten und gleichzeitig jene traditionellen Gemeinschaftsstrukturen zu stärken "*...to give children a safe place to play in...a safe place to get out some of their own energy...really their frustration...*" (25).

Dabei wurde insbesondere auch auf die Empfehlungen der TRC bezüglich der Kinderschutzgesetzgebung hingewiesen. Der Beitrag der TRC zu diesen Aspekten habe somit indirekt auch eine verstärkt öffentliche Diskussion und die Überwindung von Traumata und Ausgrenzung initiiert. Die öffentliche Auseinandersetzung deutete einen allmählichen Bewußtseinswandel innerhalb der Bevölkerung an – so die Gesprächspartner dieser Kohortengruppe: Die Akzeptanz innerhalb der Bevölkerung für die Opferrolle ehemaliger Kindersoldaten schien dadurch – wenn auch nur allmählich und teilweise immer noch stärker ausdifferenziert (abhängig von individuellen traumatischen Gewalterlebnissen durch die Hand von Kindersoldaten) – gemäß der Aussagentendenz – gewachsen zu sein.

Dies könnte als Ausfluß der TRC-Anwartschaftsarbeit und deutlich gestiegenes Bewußtsein über Kinderschutznormen gewertet werden.

Die Wahrnehmung eines ausgeprägten Mangels an praktischer Umsetzung nationaler Kinderschutzbestimmungen spiegelte sich in den Antworten auf die Frage nach *accountability* wider (Frage 6) (4) – wenn noch nicht einmal der Zugang zu Basisversorgung für Kinder sichergestellt sei, blieben die Rechte lediglich auf dem Papier verbrieft, schafften jedoch keine Änderung in der sozio-ökonomischen Gesamtsituation Minderjähriger. Verbitterung und Resignation

---

erhalten zu haben (32).

über die Benachteiligung in der öffentlichen Diskussion um kriegsbetroffene Kinder trat in der Beschwerde über die Fokussierung auf ehemalige Kindersoldaten und der geringeren Aufmerksamkeitswidmung für deren minderjährige Opfer hervor (6). Es zeigte sich, daß insbesondere bei der Etablierung des SC die öffentliche Diskussion um die Strafmündigkeit Minderjähriger und Verantwortungsübernahme für Gräueltaten – von Kindersoldaten verübt – erhebliche emotionale Auseinandersetzungen verursachte. Die Debatte zielte auf die Frage, ob und wenn ja, wieviel Eigenverantwortung minderjährigen Gewalttätern unterstellt werden könne und müsse – ohne dabei zunächst die äußeren Zwangsumstände in Betracht zu ziehen. Schließlich mündete die Diskussion auch aufgrund der starken Anwartschaftskampagnen für Kinderrechte – unterstützt durch NROs - und getragen von dem in der TRC-initiierten Ansatz der Anhörung und Aussöhnung – in der allgemein akzeptierten Sichtweise, daß zwangsrekrutierte Kinder nicht intrinsisch gehandelt hätten (14), sondern unter erheblichen Manipulationsdruck – oder direkter Bedrohung des eigenen Lebens (oder des der nahen Familienmitglieder) zu jener faktischen Brutalität fähig gewesen seien. Abscheu und Furcht vor der Unberechenbarkeit minderjähriger Kombattanten habe auch und insbesondere kurz nach Ende des Konflikts und in der Aufarbeitungsphase während der TRC-Tätigkeit zu extremen und deutlichen Diskriminierungstendenzen geführt – so ein Zeuge: *"...prior to advocacy and sensitization programs in the communities...whatever happens...when you slap somebody...that person...is held responsible...so the majority of Sierra Leoneans, those who could not understand the situation held children directly responsible for the activities...and in the communities that they committed atrocities (they were outragedly rejected K.T.)..."* (24).

Mit der Verbreitung des Konzepts einer altersgemäßen Differenzierung von Schuldfähigkeit – graduelles Verstehen der Konsequenzen eigener Handlung – und damit einer klaren Grenzziehung von *accountability* im Erwachsenenalter – habe die Bevölkerungsmehrheit ihre ursprünglich oft feindselige Haltung gegenüber minderjährigen Ex-Kämpfern geändert (24) – Kindersoldaten würden nun nicht mehr notwendigerweise für alle ihre Taten verantwortlich gemacht. Ähnlich drückte es auch ein weiterer Gesprächspartner aus, der auf die nach dem Krieg weithin verbreiteten Ressentiments verwies, die insbesondere auch in

Familien ehemaliger Kindersoldaten vorherrschten: "...five years ago...most of the people - the relatives...they were like - they had forgiven...they had neglect their children...saying - they have served in the rebel lines...so they are abandoned...so, there was an NGO called "Children Aid Direct" - we were able to meet community schools, talking about peace and reconciliation,...these things to their relatives and guardians..." (36).

Dennoch zeigte sich ein Großteil der Befragten skeptisch, daß sich die potentielle Wirkkraft der TRC in dieser Hinsicht entfaltet habe – z.B. bei der Stärkung eines ethischen und rechtlichen Normenverständnisses – sowie im Rahmen tatsächlicher sozio-ökonomischer Reforminitiierung. Kritik gegenüber der TRC wurde auch hinsichtlich einer Vernachlässigung bestimmter Opfergruppen - so z.B. Mädchen, die als *bush-wives* mißbraucht wurden, sowie physisch kriegsbeschädigter Jugendlicher. Jene spezifischen Täter-/ Opfergruppen unter den Kindersoldaten sei weder durch die TRC noch durch spezifische DDR-Programme die notwendige Aufmerksamkeit zugekommen: "...some of them were raped...were married in the bush...they gave birth there...so, they had nowhere to go...they were all just left behind...there were no...part or person to say "we need this category or not..." to equally disabled or those who were amputated or what not ...suffered also - but these (girls, K.T.) suffered more in that they were separated only..." (28 auf Frage 18 e).

Es wurde wiederum von einem Interviewpartner betont, daß die Rolle von Kindern und die entsprechende Kenntnis über Kinderschutznormen im Sierra Leone der Vorkriegszeit sozio-kulturell kein besonderer Stellenwert eingeräumt worden sei, was sich während der Gewaltausbrüche in den Konfliktgebieten dann in gesteigerter Weise widerspiegelt habe - "... sexual abuse...prior to war, a relative, a male relative having sex with a minor girl under 17 or under 14 was not promoted but it was something that happened - the "better", if you actually knew that person, when the war comes along and you have someone that is not known to the family, abducts or has sexual relation, rapes you, then that becomes wrong. And the poverty spin-off of this society is turning to question if having sex with children with an adult's permission - not the child's permission, the adult's permission - is permissible...more something...related to unwanted pregnancy, early marriage...it might lead to HIV/AIDS..." (38).

Mangelhafte Unterstützung für gerade jene Gruppe insbesondere in der Nachkriegszeit – habe viele der betroffenen Mädchen und jungen Frauen auch aufgrund von sozialer Stigmatisierung (zurück) zu ihrer ehemaligen Kampftruppe/ oder ihrem *bush husband/ Commander* getrieben – dies wurde wiederholt betont - "*...the TRC has left some of these girls behind...I think they'd have a lot to say..if they were counselled and talked to... all of something very very beneficial- but...they were afraid...women...to me...they have a lot of things that they are keeping in their mind...*" (Frage 19 j) (28). Die Furcht von Kindern wurde so beschrieben - "*...when I come out and say something I might get in there in one way or another....*" – jedoch hätten TRC-Unterstützer versucht, möglichst weitläufig Informationen über das TRC-Mandat und ihre Prozeduren zu streuen - "*...with constant counselation we were able to pass this information to the children and they wanted to say something...*" (28).

Fraglich blieb dabei, inwiefern die sonst als sehr erfolgreich gelobten *child-welfare-committees*, die auch unter Einbeziehung traditioneller Reinigungsrituale die aktive Wiedereingliederung und Akzeptanz in der jeweiligen Dorfgemeinschaft ehemaliger minderjähriger Soldaten suchten, hier unterstützend und integrierend wirken konnten (14).

Die TRC bemühte sich gemäß der Interviewpartner in dieser Gruppe, Aufklärungsarbeit hinsichtlich Kinderrechtsverletzungen zu leisten und aktiv zu Reformanstößen beizutragen – (vgl. Frage 19 j). Ein Befragter gab als Ausfluß dieser Bemühungen eine verbesserte Jugendpolitik an, die allerdings nur theoretisch – nicht aber auf der Implementierungsebene existiere (14). Ein anderer Vertreter betonte, daß die TRC ein öffentliches Bewußtsein hinsichtlich der „verlorenen Unschuld“ ehemaliger Kindersoldaten geschaffen habe, und damit zugleich auch einen möglichen inter-generationellen Konflikt als eine politische Konfliktursache ansprach (25). Ob dabei und dadurch auch der unterschwellige intergenerationelle Konflikt in Sierra Leone ausreichend adressiert worden war, wurde nicht deutlich.

Die TRC fokussierte tatsächlich auf Empfehlungen hinsichtlich eines verstärkten Kinderschutzes – die Umsetzung selbst wurde nur teilweise weiterhin von NROs eingefordert, bzw. erfolgte tatsächlich in Teilen durch die Zivilgesellschaft.

Dennoch, so ein Befragter, sei zielgerichtete Aktivität zum Schutz vor weitergehender Ausgrenzung von minderjährigen Tätern und Opfern oft ausgeblieben – "...*helping them (the amputees) to have access to education, health facilities...are expected to be implemented...*" (34).

Die Veröffentlichung und Wirkung des TRC-Berichts (Frage 22) – habe zu einer Veränderung der Wahrnehmung dieser Problematik und einer gesamtgesellschaftlichen Positionsveränderung beigetragen, so die wesentliche Mehrheit der Befragten – allerdings sei zu beachten, daß dies lediglich aufgrund der effektiven Unterstützung durch supra-nationale Akteure – wie UNICEF – dies möglich wurde, die Publikation der kinderfreundlichen Berichtsausgabe erfolgen konnte. Insgesamt jedoch wurde der Bericht, u.a. auch von einem ebensolchen UNICEF-Vertreter, als nicht besonders wirksam bezeichnet – und als Gründe hierfür wurden die mangelnde Verbreitung unter der betroffenen Bevölkerung und von der Regierung nichteingelöste Berichts-Empfehlungen genannt (Antworten 23, 34, 38).

Der Bericht bedeutete jedoch mehr Substanz als die TRC-Institution mit ihren Anhörungen und Recherchen selbst. Diese wurde oft negativ kategorisiert als *listening forum*, und auch als „Papiertiger“ (19), ohne greifbare Veränderung für die Nachkriegsgesellschaft Sierra Leones zu bewirken. Andere Meinungen betonten (23, 24 auf Frage 27), daß die TRC deutlich zu einer intensiveren Beschäftigung mit der Kinderschutzkonvention/ UNCRC und damit größerer Kenntnis von Kinderschutznormen beigetragen habe, mit Verweis auf greifbare Resultate als Ausfluß aus ihrer Tätigkeit, z.B. die Kontextualisierung der UNCRC-Regularien in eine *child rights bill* für Sierra Leone und mit generell verbessertem Kinderschutz. Ein Befragter bemängelte deutlich, daß es keinen durchschlagenden Effekt hinsichtlich der möglichen – aber nicht ausfüllend wahrgenommenen Anwartschaftsrolle der TRC gegeben habe – daß jedoch der Endbericht weiterhin als Instrument für Reformanstöße des Rechtssystems benutzt werden könne (17).

Allerdings wurden auch Zweifel geäußert, hinsichtlich einer veränderten rechts-moralischen Einstellung der Bevölkerung und somit einer Internalisierung von Kinderrechten – auch wenn Vertreter strategischer Gruppen erhebliche

Ausflußwirkung des Berichts in Reforminitiierung und Stärkung von Institutionen für kinderschutz-relevante Themen hervorhob (auf Frage 39). Etwas kritischer äußerte sich ein Gesprächspartner (19) hinsichtlich der tatsächlichen Umsetzung der neu formulierten Standards, äußerst positiv wurde diese jedoch von staatlichen Vertretern kommentiert: "*...we have a National Child Protection Committee...and this Ministry (Ministry for Social Welfare, Gender and Children Affairs, K.T.) is the coordinating body...and ...a Commission was also established...National Commission for War-Affected Children...that (is, K.T.) providing assistance to children that were affected by the war...educational, medical...psychosocial support...and the Ministry of Labour ...and Ministry of Social Welfare with other stakeholders are working very closely to ensure ...the signature...the ratification of the International Labour Convention...(for, K.T.)... Child Rights Bill...transformed into...domestic law...*" (24).

Jene letztzitierte Aussage wurde durch die Äußerung eines UNICEF-Vertreters jedoch konterkariert - "*...And it was very clear in the public hearings and the report, very clear, on the issue of Governance - and how Governance and corruption is directly linked to the creation of, of a system, of a failed state or a country, that will, after some time, well, implode...so, overall, yeah, it's giving the youth an opportunity to speak...*" (38). Ob das eigentliche ethische und rechtsmoralische Empfinden und somit die Internalisierung von Kinderrechten jedoch durch das Gesamtbild der TRC in der Wahrnehmung von Opfern der jugendlichen Ex-Kombattanten gestärkt wurde, bleibe zu bezweifeln (Frage 44 - *Have victims of ex-child combatants and ex-child combatants – both who were testifying – had the perception of being treated equally/fair?*) - "*...I heard of ...several complaints...because it's the Government of the international community they have...side-lined them...it is like - they were afraid of the RUF - of the combatants - that's why they were ready to pay for their atrocities they committed...and they're leaving them behind...and the amputees...they find it very difficult to find funding from the Government...I ...strongly believe that they are getting soo little compared to that to the ex-combattants - what they receive...*" (36).

Mit Frage 45 wurde noch spezifischer die Wahrnehmung und Wirksamkeit der TRC hinsichtlich einer Stärkung von Gerechtigkeitsempfinden untersucht. Die Enttäuschung über nicht Erreichtes und den Grad der Umsetzung von

Empfehlungen (4, 6, 19) spiegelte sich in vielen Aussagen wider, andererseits - *"Well, the TRC was specific on what they had to do on children...so, it gave a limitation of the things they were to do...they cannot do much...so, they highlighted some of the things...to answer to...as far as children were concerned..."* (24). Projekte, die von der Zivilgesellschaft getragen wurden und eine Art Abfederung und Übergangsunterstützung nach und gemäß den TRC-Empfehlungen verkörperten, seien zu früh beendet worden (28).

Die Stärkung des Kinderschutzes könne und dürfe demnach nicht auf *soft-support* beschränkt sein, sondern müsse gleichzeitig auf eine sozio-ökonomische Verbesserung der Zielgruppe hinwirken – denn dies sei eines der Motive der RUF gewesen, dem Friedensabkommen zuzustimmen (36).

Überwindung von Traumata, und erfolgreiche Reintegration durch Stärkung des Kinderschutzes – ob minderjährige Täter oder Opfer – funktioniere nur im integrierten Ansatz (somit keine Differenzierung zwischen Tätern und Opfern), der z.B. auch durch Aufbauhilfe der norwegischen Regierung praktiziert wurde - *"...no matter if the perpetrator is a child - there is a victim-perpetrator-dynamic - but if you go below that...the TRC, NGOs, Inter-Faith-Interreligious Council, UNICEF, it's been very clear, that children are victims first, that they aren't perpetrators - that their ability, that their responsibility is definitely being diminished being a child, especially being a ten-year old child...furthermore, who are the most vulnerable, the victims, including the victim's/ perpetrator's - children - such as child-soldiers - so, children that need to have as much reintegration as possible, so they become reintegrated, so they are not a security threat."* (38). Hier zeigte sich auch eine Bestätigung der Annahme, daß die Beschäftigung der TRC mit Kindersoldaten eine gewalt-präventive Wirkung hatte (**„Kinderschutz als Gewaltprävention und Deeskalationsmittel“**).

Ob die Lobbyarbeit und Bewußtseinschaffung durch die TRC zu einer praktischen Umsetzung und damit Verbesserung des Kinderschutzes beigetragen habe, sollte ferner mit Frage 48. (*How many of those indicate that they are living on illegal activities or become "street children" to survive as they were not offered any opportunity for education after demobilization?*) untersucht werden. Allerdings waren nur zwei Interviewpartner in dieser Gruppe mit dieser Frage

konfrontiert, ihre Antworten spiegelten jedoch deutlich die allgemein beobachtbare Gesamttendenz einer von postkonfliktiven-sozio-ökonomischen Zerwürfnissen geprägten Gesellschaft wider.

Viele Kinder lebten auf der Straße, und seien geprägt von permanentem Überlebenskampf und allgemeiner Perspektiv- und somit Hoffnungslosigkeit (14). Die Situation kriegsamputierter Kinder, die nun auf der Straße um ihr Überleben kämpften, habe sich als realitätsbezogene Mahnung an nicht eingelöste Forderungen und Versprechungen der staatlichen strategischen Gruppen erwiesen. Dies könnte auch nicht durch eine stärkere gesellschaftliche Akzeptanz der minderjährigen Ex-Kombattanten als gleichwertige Mitglieder der Gemeinschaft und somit eine geringere Ausgrenzung minderjähriger Täter/ Opfer aufgewogen werden, denn *"...if people help tell them "Never mind what has happened to you...you're still human you are part of this community..."* (28). Der Anwartschafts-Effekt hinsichtlich Kinderschutz in der TRC-Arbeit habe also nur eingeschränkte Wirkung entfaltet (Frage 49). Allerdings bestünde weiterhin Handlungspotential auch durch den möglichen Rückgriff auf die im TRC-Bericht herausgearbeiteten Schwächen des Jugendschutzes innerhalb des Rechtssystems in Sierra Leone (17).

Die Verbesserung des Kinderschutzes durch die Offenlegung der Verletzung von Kinderrechten und aktive Bewusstseinschaffung und Anwartschaft durch die TRC sei demzufolge nur eingeschränkt gelungen – allerdings könne die TRC nicht als alleinverantwortlicher Akteur gelten - *"...only the Child Right's Bill,...looks at enshrining the key terms of the Conventions of the Rights of Children, and that is definitely strengthened by the recommendations by the TRC. Though to be fair...it's just like a number of TRC-recommendations - they're there...like they happen to have an action plan, a Government response....it's definitely a supporting document, that provides some additional support to say: yes, that's what the TRC says..."* (38).

Mangelhafte Integrierung und Anwendung von Kinderschutznormen im Rahmen der TRC-Arbeit wurde jedoch von einem Gesprächspartner kritisiert: Auf die Frage (Frage 37) nach praktischer Behandlung in der eigenen Arbeit unter besonderer Berücksichtigung von Kinderrechten innerhalb des TRC-Apparates,

kritisierte ein Befragter, daß UNICEF zwar klare Empfehlungen an *Statement-Taker* ausgegeben habe, wie minderjährige Zeugen ausgewählt werden sollten, jedoch mehrere Fälle dokumentiert worden seien, in welchen sich die Vertreter von lokalen Kinderschutzorganisationen nicht an diese Vorgaben gehalten hätten: *"...Where it did not work well,...is where, the TRC statement takers did not engage the agencies and these other non-child protection agencies...you could find many different children who were affected by war, but then it became a problem of the credibility of the information given and then, two, what the understanding of the beneficiary "Ok, I give you this information, but what am I getting back?" "* (38).

Diese Hypothese kann für diese Kohortengruppe basierend auf der Aussagentendenz somit als verifiziert gelten.

#### 6.6.2.3 Gruppe 3 - „Repräsentanten Ex-TRC, SC- Mitarbeiter“

In dieser Gruppe zeigte sich ein ähnlicher Aussagen-Trend wie in eben beschriebener Kohorte.

Die TRC erreichte in der Gesellschaft ein vermehrtes Zugeständnis hinsichtlich eines Anspruches dieser Kinder auf Schutz und Unversehrtheit vor Strafverfolgung. Sie verhalf Kinderschutznormen zu mehr öffentlicher Aufmerksamkeit und damit einer verstärkten Anerkennung im sozialen und politischen Sierra Leone und wurde damit zu einem kleinen, aber elementaren Meilenstein. Dieser mündete jedoch nicht in der Einlösung ihrer ökonomischen und sozialen Rechte, wie viele Interviewpartner wiederholt betonten.

Verstärkte gesellschaftliche Wahrnehmung und somit die Akzeptanz von Ex-Kindersoldaten als Opfer des Krieges war durch die TRC unterstützt worden (20 auf Frage 6). Eine weitere Aussage unterstrich diese Annahme und hob hervor, daß *underage fighters* nicht zur Verantwortungsübernahme herangezogen werden könnten, da *"...they gave them drugs, so as to be able to capture their minds...and they were no longer themselves...so there was no way to hold them responsible, I think that is the general view by Sierra Leoneans, and that is why, when the concept of the Special Court came up, that they were dealing with people who were bearing the greatest responsibility..."* (27). Allerdings flammte

auch hier die Kontroverse um die tatsächliche Rolle der TRC auf. Die Öffentlichkeit kämpfte mit Unklarheit und subkutaner Unsicherheit – Furcht – angesichts der Konfrontation mit vagabundierenden, gewaltbereiten, hoffnungslosen Straßenkindern, erinnerten jene doch – ebenso with die kriegsamputierten Minderjährigen und Erwachsenen im Straßenbild Freetowns und anderer urbaner Zentren an die Gräueltaten des Konflikts, das eigene Trauma. Insofern wurde das Zugeständnis eines Anspruches dieser Kinder auf Schutz, Unversehrtheit vor Strafverfolgung zu einem kleinen, aber elementaren Meilenstein – der jedoch nicht in die Sphäre der Einlösung ihrer ökonomischen und sozialen Rechte mündete - "*...we had a number of children who were not known even by adults, who because of what they did during the war, told us, they could not go back to their homes...*" (35).

Dennoch, so die Mehrheit der Befragten, sei eine Wirksamkeit der TRC hinsichtlich einer Bewußtseins-schaffung und der Verstärkung von Kinderschutz<sup>168</sup> (27 auf Frage 17j) und auch zur Bildung neuer und vielfältiger Menschenrechtsorganisationen in Sierra Leone feststellbar. Auch auf Frage 17 b) – welche Faktoren bei der Überwindung der traumatischen emotionalen und physischen Verletzungserlebnisse eine Rolle spielten – erklärte ein Gesprächspartner, daß die TRC durch ihre Dokumentation der Gräueltaten als *deterrent* für weitere potentielle Gewalt gewirkt und die Zivilgesellschaft gestärkt habe (30). Wiederum wurde die Notwendigkeit von Akzeptanz der Opferrolle von Ex-Kindersoldaten für ihre Wiedereingliederung betont - "*...we have stories about those children who attempted - that were either killed or they were, they were rejected by their people and some of them they had to run back and came back to the North.*"<sup>169</sup> – dies auch angesichts vieler außergerichtlicher

---

<sup>168</sup> Auch hier nahmen die Befragten deutlich Bezug auf die Analyse der TRC für die Hintergründe der Gewalt des Krieges, welche signifikante negative Veränderungen im Leben Minderjähriger hatte. Im Verlauf der Gespräche wurden Gründe für die extremen Verletzungen von Kinderrechtsnormen genannt - Frage 16 c) (*What were the reasons for recruiting children?*) – und gaben Antworten, die die systematische Unterhöhnung, Ausnutzung physischer und emotionaler noch nicht vollausgebildeter Entwicklungsstufen des Kindes während des Krieges im Zuge der Rekrutierung von Kindersoldaten bestätigten. Kinder seien als Spione, unverdächtige Nachrichtenübermittler hinter den Frontlinien des Gegners, exponiert zu mannigfaltiger Manipulation, da in absoluter Abhängigkeit auf der Suche nach Nahrung und Zugehörigkeit/Geborgenheit, Objekte der Ausbeutung (physisch – einschließlich sexuellen Mißbrauchs wie psychisch – als willfähige und begeisterte Anhänger ihres *Commander*) (16). Eltern hätten oftmals die Rekrutierung unterstützt oder ihre Kinder pro-aktiv als Nachschub für die „gute“ Sache (an RUF, CDF/Kamajors) angeboten (22).

<sup>169</sup> Der Norden des Landes war zu jenem Zeitpunkt weitgehend unter der Kontrolle der RUF.

Exekutionen: *"...but I have heard stories about how they were rejected and some of them were subjected to capital punishment, because of what they did..."*(27).

Dennoch wurde der Effekt der TRC von Vertretern der anderen Meinungsgruppe artikuliert: *"...a lot of education has been done... because I cannot distinguish between a perpetrator who is above ten and a perpetrator who is below ten...what is important..."someone did this to me...but it means, a lot has to be done to educate the people - even about the age of criminal responsibility, etc...well, like from the Special Court's point of view...they try only those who bear the greatest responsibility, etc...- they cannot try the children...but for the populace, for the general populace, they don't have this distinction vis-a-vis "human-rights"-perspectives..."* (30).

Die Wirkung des TRC-Berichts wurde einem spezifischen Fragenkatalog gemäß behandelt, z.B. mit Frage 20, inwiefern der TRC-Bericht in seinen verschiedenen Ausgaben für spezifische Lesergruppen zu Veränderungen in der Lebenssituation kriegsbezogener Kinder beigetragen haben könnte.

Dabei erklärte die Mehrheit der Gesprächspartner, daß insbesondere der kindgerecht aufbereitete Bericht als *blue-print* für andere TRCs herangezogen werden sollte, die effektive Nutzung dieses Instruments auch in Schulen allerdings von UNAMSIL und NROs noch stark beworben werde und weitere Zeitverzögerungen innerhalb dieses Berichts-Verarbeitungs-Prozesses zu einer Tendenz des Vergessens beigetragen hätte (16). Ein anderer Gesprächspartner erklärte überzeugt, daß die Schulversion des Berichts an Schulen verteilt worden sei, allerdings der TRC-Bericht generell zu voluminös und dem Lesepublikum nicht angemessen aufbereitet sei - *"...those copies were distributed to schools in the entire country...I don't know whether they have been used by the schools or not...or by the communities...even some organisations are without those copies...the copies were very limited...they need to have more copies...it is to see how other agencies or the international community can support ...community-based organisations to educate the people about the report - because not many people can read it...even those who can read it don't have the time to read it all...it's four bodies..."*(30).

Auch wurde in dieser Kohortengruppe wiederum betont, daß Kinderschutz nicht immer ausreichend von der TRC selbst praktiziert worden sei - so mehrere Aussagen von Personen mit TRC-internen Kenntnissen und Kontakten. Die TRC habe Kinderschutz durch Schulungsmaßnahmen ihrer eigenen Mitarbeiter, insbesondere der *Statement-Taker*, hinsichtlich Kinderschutz-Richtlinien, spezieller Interviewtechniken, und der generellen Anwendung der UNCRC-Normen in ihrer alltäglichen Praxis (Fragen 23 & 24a) – (30, 16) in ihre Prozeduren integriert. Allerdings erläuterten einige Gesprächspartner auch die Unzulänglichkeit dieser Maßnahmen (Frage 24b) – trotz der angeführten Trainingseinheiten für TRC-Mitarbeiter - "*...the fact remains, that they didn't have enough training because the TRC was rushed...there were not enough forms for the operations of the Commission - so most of these issues were not properly done to the level of everybody being very very satisfied...*" und müßten dennoch einige Aspekte als Stückwerk eingeordnet werden – die Begründung des Interviewpartners waren Zeitdruck und unzureichende finanzielle Ressourcen (27). Ein früherer *TRC-Statement-Taker* erklärte jedoch: "*...we had a four-day training,...and most of us were working for human rights organisations and we have that basic understanding...but we were really trained in Freetown before we started the statement taking process...*"(30). Auch andere, auf Kinderschutz ausgerichtete Mechanismen, seien integraler Bestandteil der TRC-Arbeit gewesen<sup>170</sup> – Frage 24. g (*Were there measures in place to prevent further distress to children such as humiliation, stigmatization, rejection, isolation, further abuse etc?*) – mittels *in-camera-Anhörungen* (16, 20) und teilweise mit sozial-psychologischer Nachbetreuung für minderjährige Zeugen, die allerdings äußerst selten tatsächlich zur Verfügung gestanden hätte (22).

Allerdings wurde auch betont, daß die Verlinkung der TRC-Tätigkeit - insbesondere mit ihrem Fokus auf minderjährige Kriegs Betroffene - mit dem Reintegrationsprozeß von ehemaligen Kindersoldaten nicht existiert habe (30). Allerdings wurde die Rolle der TRC als Facilitator eines Anwartschafts-Akteurs

---

<sup>170</sup> Die Stärkung des Kinderschutzgedankens hätte allerdings auch noch zusätzlich synergetische Effekte nutzen können, wäre der TRC eine intensivere Verbindung mit traditionellen Vergebungs-, Versöhnungs- und Wiedereingliederungsritualen gelungen (Frage 24 i) - "*...It was not linked - even though the TRC did its own recommendations, but like...there are child-focused agencies like CARITAS Makeni, of course UNICEF is helping...but I don't think there is a kind direct relationship - this again can be a form of reparation or what...but it doesn't have some close relationship with the TRC because they've been working, working, they've been working even before the setting of the TRC, those child protection agencies...*" (30).

wiederum bestätigt. NACWAC präsentierte ein gemeinsames Statement der Kinder in Sierra Leone in einer – speziell den minderjährigen Kriegsbedroffenen gewidmeten öffentlichen TRC-Anhörung (20).

Auch die konkrete Frage nach dem direkten Einfluß der TRC auf Kinderschutzverbesserung durch die Integration derselben in eigene Prozeduren und Aktivitäten wurde mehrfach positiv bestätigt (Frage 31). Die Arbeit der TRC mit minderjährigen Zeugen – unter ihnen auch ehemalige Kindersoldaten - habe erheblich zur Bewußtseinsbildung hinsichtlich der in der UNCRC verbrieften Kinderschutzbestimmungen beigetragen und auch den Weg für intensivere Anwartschaftsarbeit durch die Zivilgesellschaft geebnet (16). Gleichzeitig bot sie den Anstoß zur Umsetzung von staatlichen Reformen gemäß der Vorgaben des Armutsbekämpfungsprogrammes (PRSP), der Etablierung eines Reparationsbudgets und des nationalen Kinderschutzgesetzes (20).

Insgesamt kann folglich die Hypothese als bestätigt gelten, wenn auch direkte quantitative Nachweise für einen erheblichen Zusammenhang zwischen zunehmendem Verständnis und Akzeptanz in der Bevölkerung für Ex-Kindersoldaten und ihre unfreiwillige Rolle in Kriegsgewalt einerseits und die TRC-Tätigkeit wie der Wirkung ihres Abschlußberichtes andererseits in diesem Kontext nicht möglich sind. Die Thematisierung von bestimmten Individualrechten hatte für eben jene Täter-Opfergruppe der minderjährigen Ex-Kombattanten erhebliche gesamtgesellschaftliche Wirkung, wenn auch nicht im erwarteten Ausmaß. Ausbeutung, Mißbrauch wurden ausgesprochen und dokumentiert, die Überwindung von Traumata initiiert und Ausgrenzung abgebaut.

Im Gegensatz zu vorangegangener Hypothesen-Analyse stellt sich in der folgenden Überprüfung einer weiter ausdifferenzierten Annahme vor allem die Frage nach einer normen-orientierten Internalisierung von Kinderrechten in TRC-Tätigkeit als Anstoß zur öffentlichen Verbreitung dieser Prinzipien und zur (in-) direkten Einforderung nach Umsetzung nationaler Gesetzgebung zu dieser Thematik.

## 6.7 Hypothese 7)

### 7. Integration & Achtung internationaler Kinderschutzkonventionen (JURIST. DIM.)

**Je umfassender die TRC internationale Rechtsstandards, Konventionen hinsichtlich Kinderrechtsschutz in Mandat und Tätigkeit integrierte, desto nachhaltiger und informierter ist die öffentliche Diskussion über Schutz minderjähriger Opfer und der Anstoß zu Reformen diesbezüglicher nationaler Gesetzgebung.**

Wie bereits in den Ausführungen zur Kinderschutz/ TRC-Berichts-Hypothese analysiert, spielte die Intensität von expliziter Integration und Referenz internationaler Rechtsnormen in Vergangenheitsaufarbeitungsprozessen eine erhebliche Rolle. Die Notwendigkeit „*Building Blocks for Future Accountability For Human Rights Abuses*“ (O’FLAHERTY 2005:8) zu schaffen, stellt einen der Kernpunkte zum Aufbau eines rechtsstaatlichen Gemeinwesens und “friedlicher” Konfliktregelung dar. Nachfolgend sollte die spezifische Bedeutung internationaler Rechtsstandards für Kinderschutz ihre Integration in das Mandat der TRC und somit der Grad öffentlicher Informiertheit und daraus resultierender Handlungsinitiativen zur Verbesserung nationaler Gesetzgebung und Rechtsprechung untersucht werden. Diese Hypothese fokussierte, verglichen mit Hypothese 6, eher auf die juristische Wirkungs-Dimension der TRC-Tätigkeit.

Die TRC hatte in ihrem Mandat betont, daß Kinderschutz-relevante Prinzipien (TRC FINAL REPORT CHAPTER 4, 2004:PARA. 15, 16,17, 45-48ff)<sup>171</sup> ihren Umgang mit Minderjährigen bestimmen würden und listete in ihrem Endbericht eine umfassende Übersichts-Analyse hinsichtlich der in und für Sierra Leone geltenden internationalen und nationalen Bestimmungen zum Schutz für Kinder auf. Sie beleuchtete in dieser Zusammenfassung kritisch auch das Ausmaß der bis dato erreichten Implementierung jener Normen in Sierra Leone.

Durch die Befragung der Gesprächspartner hinsichtlich ihrer Kenntnis bzw. Wahrnehmung der Berücksichtigung und Einbindung von Kinderschutznormen in ihre praktische Tätigkeit sollte diese Hypothese überprüft werden.

---

<sup>171</sup> Vgl. TRC SL-Final Report, Chapter 4, *Children and the Armed Conflict in Sierra Leone. Interpreting the Commissions’ Mandate*, 15, 16, 17. und *National and International Law Pertaining to Children in Sierra Leone, para 45-47 und Children and International Law in Sierra Leone* para 48 ff. <http://trcsierraleone.org/drwebsite/publish/v3b-c4.shtml?page=1>

### **6.7.1 Zusammenfassung**

Insgesamt, und trotz aller Kritik und offensichtlichen Mangelercheinungen in der tatsächlichen praktischen Ausgestaltung dieser Annahme, kann, gemäß der aufgezeichneten und oben angeführten Nachweise diese Hypothese als wahr gelten.

### **6.7.2 Ergebnisse im Einzelnen**

#### 6.7.2.1 Gruppe 1- Täter/Opfer, Ex-Kombattanten

Generell konnte aufgrund der wenigen und teilweise auch nicht sehr spezifischen Antworten dieser Befragtengruppe keine allgemeingültige Schlußfolgerung gezogen werden, dennoch zeigte sich eine gewisse Tendenz in den dokumentierten Antworten: Die TRC hatte zumindest gegenüber dieser Täter-/Opfergruppe eine ausreichende und effektive Aufklärungsarbeit über die Einbindung von Kinderschutznormen in ihre Tätigkeit nicht erreicht.

Offensichtlich wurde auch die praktische Anwendung von Kinderschutzrichtlinien während der TRC-Tätigkeit und im Rahmen ihrer Aktivitäten nicht durchgängig gewährleistet.<sup>172</sup> So bezog sich nur einer der Befragten darauf, daß die TRC bestimmte Rechtsnormen insbesondere in ihrem Mandat und ihrer Tätigkeit reflektiert hätte (21) – auf Frage 9. Insbesondere hinsichtlich der Integration von Kinderschutzrichtlinien in das TRC-Mandat, erklärte ein Interviewpartner, daß er erst dann von der TRC-Tätigkeit erfahren hätte, als TRC-Mitarbeiter Inhaftierte *for investigation* besuchten – und er deshalb nicht bereit gewesen sei, mit diesem Team zu sprechen, da er fürchtete, daß Informationen zur Strafverfolgung benutzt werden könnten (11 auf Frage 13). Damit wurde zumindest in dieser Gruppe das Mandat der TRC nicht in einen unmittelbaren Zusammenhang zu Kinderschutz, Kinderrechten gestellt.

---

<sup>172</sup> Mit der Frage (Frage 5) nach Unterstützung für Kriegsoffer sollte nochmals spezifischer eventuelle Unterstützung fuer minderjährige Täter und Opfer untersucht werden – wiederum wurde die signifikante Hilfe von NROs und ICRC, UNHCR und auch des *Children Forum Networks* betont (Antworten 2,3, 5, 12, 13, 21) – lediglich eine Antwort deutete *TRC-Statement-Taker*-Besuche z.B. bei inhaftierten und angeklagten Ex-Kämpfern an. Einige der wegen

Ob die TRC positiven Einfluß durch Nutzung und Bezugnahme auf internationale Kinderschutznormen auf die Reformwilligkeit hinsichtlich entsprechender Gesetzgebung in Sierra Leone nahm (Frage 18 i), wurde lediglich von einem Gesprächspartner dieser Gruppe ausführlicher diskutiert. Allerdings schien die TRC vielmehr psychosoziale und „moralische“ Unterstützung zu geben, denn der Befragte selbst deutete an, daß er und eine Gruppe Unterstützer verschiedene Anstrengungen unternommen hätten, um die Abschaffung der Todesstrafe in Sierra Leone voranzutreiben, da dies als Instrument zur *"political hunt to track their opponents down"* - benutzt würde, allerdings seien die bis dato unternommenen Versuche erfolglos gewesen (2).

Die Kenntnis der Interviewpartner über nationale Bestimmungen hinsichtlich Kinderschutz, sollte Aufschluß über das Maß an Integration von Kinderschutzkonventionen in die TRC-Arbeit und somit auch ihre potentielle „Ausstrahlungswirkung“ geben (Frage 21 - *Do you know about a law prohibiting child recruitment in Sierra Leone? Have other people said that children of a certain age should be fully responsible for their actions? At what age do you see children to be responsible for what they do?*). Dies wurde mit einer Gegenfrage von einem Interviewpartner beantwortet: Wenn Kinder zugewiesenermaßen nicht zur rechtlichen Verantwortung gezogen werden könnten, gleichzeitig jedoch Verantwortungsübernahme im Sinne von *accountability* ein Hauptcharakteristikum des TRC-Mandates sein sollte, so seine Frage, wie könne dieser Widerspruch dann aufgelöst werden (32)? Dies reflektierte wiederum das noch teilweise angespannte Verständnis von „Kindern als Täter“, „Kindern als Opfer“.

Antworten auf die Frage nach der Wichtigkeit des TRC-Berichts spiegelten jedoch eine relativ positive Rolle der TRC hinsichtlich der Bewußtseinßchaffung jener Normen wider. Die Frage 23 wurde deutlich bejaht, und insbesondere die Unterstützung (wiederum wohl mehr als bewußtseinschaffendes Instrument – bzw. Öffentlichkeitsforum) für Individuen und NRO-Mitarbeiter, um Anwartschaftsarbeit zu leisten, genannt (2).

Allerdings hätte die intensivierete Bewußteinskampagne hinsichtlich Kinderrechtsnormen nicht immer eine direkte Umsetzung in die Praxis erfahren (z.B. 2 und auch 21). Mit der Frage (Frage 44) nach Fairneß in der Behandlung von „Täter-“ und „Opfer-Zeugen“ sollten etwaige Inkonsistenz von Mandat und aktuellem Handeln herausgefiltert werden (*Have victims of ex-child combattants and ex-child combattants – both who were testifying – had the perception of being treated equally/fair?*): In Gesprächen wurde dies folgendermaßen beantwortet: *"...TRC...we thought...especially those of us who were victims...would have been able to bring together the victims of war..."* (37). Bemängelt wurde die geringe Aufmerksamkeit der TRC, welche kriegsversehrten Jugendlichen beigemessen worden sei - *"...we had our colleagues, the amputees...that they would not sit with the ex-combatants...who they consider victims...we told them...we are all victims...I think we are talking of peace...we need to bury hatred...you have different shapes of disability amongst them...and so...all of us we are disabled...so we just need to take this as one and act as peace ambassadors...for such a thing not ot occur..."* (37).

Mangelhaft schien auch die TRC-Vorbereitung und Verlinkung mit spezifisch kultur-kontextueller Tradition in *community-based* Rechtssprechung und Konfliktlösungs- wie Versöhnungsmechanismen. Es zeigte sich folglich eine gewisse Diskrepanz zwischen erwartbarer Normenbindung und tatsächlicher Integration elementarer Kinder- und Zeugenschutzrichtlinien und ihrer praktischen Anwendung im Arbeitsalltag der TRC.

In seiner Antwort auf eine andere Frage (Frage 21 über kinderspezifische Zeugenbetreuungsrichtlinien) – betonte derselbe Gesprächspartner kritisch: *"...we talked more to statement takers...when we looked into the recruitment during statement taking...in some areas it was not done properly...half-hazardly...and in most cases...most people that were recruited as statement takers...had little knowledge about the profile of the war...the communities...they had little knowledge about them...sometimes even the language barrier...the statement taker does not speak that language...then it is difficult to get the exact story from the people...and more so...if you look at the direct victims...have less opportunity to talk directly to the TRC..."* (37). Diese Aussage verdeutlichte, daß eine

konkrete Umsetzung elementarer Prinzipien für Zeugenanhörung und ebenso Kinderschutz nicht garantiert waren, z.B. durch spezifisches Training der *Statement-Taker* ebenso wie durch Sicherstellung einfachster personeller Voraussetzungen für erfolgreiche Aussagenaufnahme, so die Beherrschung mehrerer lokaler Sprachen/ Dialekte zu verbessertem Informationsaustausch.

#### 6.7.2.2 Gruppe 2 - der einflußreichen strategischen und konfliktfähigen Akteure

Die Befragten sahen mit großer Mehrheit einen geringfügigen Fokus hinsichtlich der Einbindung von Kinderschutznormen innerhalb der TRC-Zielvorgaben und – Tätigkeit. Lediglich der UNICEF-Vertreter nahm Bezug auf Kinderschutznormen und ihre Integration in die TRC-Arbeit. Mit der Schulung von TRC-Mitarbeitern in Kinderschutzrichtlinien hätte sich zumindest eine formale Integration in die TRC-Tätigkeit bestätigen lassen. Kurz vor der offiziellen Einrichtung der TRC in 2001 sei ein Trainings-Workshop von UNICEF veranstaltet worden, der Kinderschutzrichtlinien und die TRC-Tätigkeit miteinander in Verbindung setzte und potentielle TRC-Mitarbeiter weiterbildete (38 auf Frage 10).

Zivilgesellschaftliche konfliktfähige Gruppen hätten stark auf die Einbindung von Kinderschutznormen und die Klärung der Frage nach *accountability* für minderjährige Täter insistiert. Berater, v.a. jene die für zivilgesellschaftliche Gruppen für Kinderrechte und Gender-Themen spezielle Lobbyarbeit betrieben, artikulierten auch hinsichtlich der TRC-Etablierung die Notwendigkeit der Berücksichtigung solcher Themen im Mandat, um der Anwartschaft für speziell schutzbedürftige Gruppen gerecht zu werden (4 auf Frage 15). Eine andere Aussage zu dieser Fragestellung erklärte, daß die TRC sich nicht auf Kinder konzentrierte, diesem Aspekt jedoch weitaus stärkere Bedeutung beigemessen worden sei, nachdem UNICEF und TRC-Mitarbeiter ausführlicheren Informationsaustausch und gemeinsame strategische Planung unternahmen, welches nicht zuletzt auch dank der „*Truth and Reconciliation Working Group*“ und ihrer Anwartschaftsarbeit unterstützt wurde - „...*leadership at UNICEF...which was very strong...which actually changed the approach, realizing that the war in Sierra Leone was largely fought by children. ...*“ (23).<sup>173</sup>

---

<sup>173</sup> Die Wechselwirkung zwischen TRC und UNICEF wurde wiederholt betont – hinsichtlich der Einflußnahme auf die Ausbildung des TRC-Mandates und wesentlicher Einbindung von

Ein weiterer Interviewpartner betonte die Wichtigkeit von Lobbyarbeit unter verschiedenen Bevölkerungsgruppen, um die Akzeptanz von ehemaligen Kindersoldaten in ihren *Communities* zu unterstützen (24).

Allerdings gab diese Expertengruppe widersprüchliche Aussagen hinsichtlich der Einbeziehung jener Normen in ihr ursprüngliches Mandat ab. Ausstrahlungswirkung der Kinderschutzproblematik in TRC-Arbeit im Hinblick auf eine verstärkte öffentliche Diskussion über jene Normen und die Notwendigkeit und Umsetzung von Reforminitiativen waren unbestritten. Die Intensität jener TRC-Einflußnahme würde nicht zur vollen Entfaltung zu kommen. Kritik an zu starker Täter-Orientierung der TRC und damit mangelhafter Sensibilität gegenüber den Opfern, welchen angeblich eine größere Plattform verweigert wurde, wurde mehrfach artikuliert. Dies habe eine mögliche Ignoranz der TRC gegenüber dem moralischen Gerechtigkeitsempfinden in der Bevölkerung widergespiegelt.

Dabei spielte jedoch auch die Medienberichterstattung über Ex-Kindersoldaten und ihre Rolle als Zeugen vor der TRC eine wichtige Rolle - so erklärte ein Interviewpartner auf die Frage 16. (*How did the media portray the work of the TRC and child combatants, victims who were testifying before the TRC?*) die überraschenderweise mangelhaft ausgeprägte Anwendung von Kinderschutzrichtlinien hinsichtlich der TV- und Radio-Übertragung von TRC-Anhörungen. Medien hätten sich nicht an Kinderschutzrichtlinien orientiert, obwohl Richtlinien für diese spezielle Berichterstattung für alle Medien von UNICEF, Kinderschutz-NROs und TRC veröffentlicht worden seien. So publizierten einige Medien dennoch die Namen der Ex-Kindersoldaten, welche eine Aussage getätigt hatten. Dies wiederum – so der Zeuge – resultierte darin, daß weitere zuvor aussagewillige minderjährige Zeugen (vor allem Ex-Kämpfer), ihre Bereitschaft, mit jeglichen TRC-Vertretern zu kommunizieren, geändert hätten (14). So zeigte sich z.B. mit einer Antwort auf Frage 18 f (*How did children get out of the forces, escape? Were there cases of official demobilization?*), daß durch die TRC-Anhörung von ehemaligen Kindersoldaten die Kommission eine Art Anwartschaftsrolle für jene umstrittenen Kriegsoffer

---

Kinderschutznormen in das TRC-Mandat (38) – auf Frage 15. Allerdings nannten

übernommen hätte – und somit der breiten Wahrnehmung entgegengewirkt habe, daß Kindersoldaten gleichzusetzen seien mit *"people who destroyed the community"*. Viele waren ursprünglich der Meinung gewesen, daß Ex-Kindersoldaten kein Rückkehrrecht in ihre Dorf- und Familiengemeinschaften gewährleistet werden könne (24).

Ähnlich lautete auch eine Antwort auf Frage 19 a (*How has the war-experience been for you? Positive? Negative?*): mangelhafte oder keinerlei Abfolge nach Beendigung der TRC-Arbeit für minderjährige Opfer hätte negative Auswirkungen auf die friedensstärkende Zielsetzung insofern, als daß kein nennenswerter Reformanstoß zu unmittelbar sichtbarer und positiver Veränderung der Lebenssituation jener Aussagenden geführt habe – gleichzeitig jedoch sei durch diese TRC-Zeugenaussagen das Schweigen durchbrochen und somit auch eine formale öffentliche Anerkennung der Leiden und Tatmotivation jener Bevölkerungsgruppe ermöglicht worden (4).

Auch wenn die TRC in vielen ihrer Fragen und Anhörungen und durch das Sammeln und Analysieren von Hintergrundinformationen elementare Aspekte des Kinderschutzes insbesondere für minderjährige Kombattanten und Opfer evaluierte (z.B. mit Fragen nach Hintergrund der Zwangs-/ Selbstrekrutierung oder der erlebten bzw. ausgeübten Gewalttaten, ihre Beziehungen innerhalb der Kampfgruppe, einschließlich ihrer Flucht, oder Selbst-Demobilisierung und weiterer Zukunftsperspektiven), so übte die TRC eher die Rolle des Mißstände aufzeigenden Instrumentes aus.

Dennoch wurde gleichzeitig die TRC-Leistung, formale und meßbare Kriterien der Kinderschutz-Normenintegration in eigene Prozeduren und Aktivitäten zu statuieren, fast durchgängig anerkannt. Somit zeigten die Aussagen teilweise widersprüchliche Einschätzungen auf.

#### 6.7.2.3 Gruppe 3 - „Repräsentanten Ex-TRC, SC- Mitarbeiter“

Obwohl Kinderschutz während der TRC-Tätigkeit von TRC-Mitarbeitern generell ernst genommen wurde, so schien jedoch diese „Fürsorge“ und relativ

---

Gesprächspartner keine Beispiele, mit denen diese Aussagen hätten untermauert werden können.

professionelle Handhabung und Anwendung von Kinderschutzrichtlinien im Rahmen der TRC-Tätigkeit ein abruptes Ende zu finden – dann, wenn nicht unmittelbar nach erfolgter Aussagen-Aufnahme, so doch zumindest nach Ende der TRC-Tätigkeit. Die meisten Antworten kritisierten wiederum mangelhaftes *Follow-up* (Antworten 16, 22, 27) aufgrund eines nicht-existenten oder nicht ausgereiften Monitoring- und Evaluations-Systems für eine stringente und effektive Abfolge der minderjährigen ehemaligen TRC-Zeugen und ihrer Unterstützung in ihrer individuellen sozio-ökonomischen und psychischen Situation.

Es zeigte sich jedoch, daß *während* der TRC-Tätigkeit und soweit operationell möglich, ernsthafte Anstrengungen unternommen worden waren, um Kinderschutz (physisch wie psychisch) exemplarisch innerhalb der TRC-Aktivitäten umzusetzen.

Auch wenn *Child Rights Bill* – für Mädchen besondere Schutzregelungen, wie Anti-Schleusergesetze, Etablierung kinderfreundlicher Einrichtungen, berufsbildende Maßnahmen, aktive Teilhabe jugendlicher an anwartschaftlichen Perspektiven, z.B. mit dem- *Fund for War-Victims* – der *National Commission for Social Security* (NASCID) als Verwalter des Kriegsoffer-Funds als indirekter oder gar direkter Ausfluß der TRC-Anwartschaft in der Reformierung von Legislative, Judikative und genereller Regierungsverantwortlichkeit angesehen werden könne (20). Betont wurde vielfach die Bewußtseinsschaffung für Kinderrechte und –Schutzbedürfnis, die durch die Tätigkeit der TRC und noch mehr durch ihre Öffentlichkeitsarbeit als *trigger* für eine (inter-) nationale Diskussion um die Rolle und den Schutz minderjähriger Opfer/ Täter – katalysiert worden sein dürfte (z.B. Antworten 16, 22, 35, 37). Dennoch, so die Kritiker, hätte die TRC doch noch umfaßender internationale Rechtsstandards in ihre Tätigkeit integrieren können, und damit wahrscheinlich erheblich größere und nachhaltigere Ausstrahlungswirkung gehabt. Es bleibt jedoch anzumerken, daß dies auch mit einer Veränderung ihres Mandats (z.B. rechtliche Autorität der Abfolge und Einforderung, verbunden mit positiver und negativer Sanktionierung für designierte Akteure der Empfehlungsumsetzung im TRC-Endbericht) hätte verbunden sein müssen.

Da minderjährige Kriegs-Opfer in Sierra Leone weiterhin von einer hohen Analphabetenrate, mangelhaftem Zugang zu Basisversorgung und verschleppter Auszahlung versprochener „Opfer-Renten“ betroffenen sind, ist zu fragen, inwiefern die TRC ihre Möglichkeiten wahrnahm, v.a. bei strategischen Gruppen für die aktive Unterstützung von mittel- und langfristigen ökonomischen Rahmenbedingungen zu Gunsten von Ex-Kindersoldaten, zu werben.

## 6.8 Hypothese 8)

### 8. Einsatz für ökon. Ausbildungs-/Einkommensalternativen (ÖKON. DIM.)

**Je eher die TRC für beruflich und ökonomisch fundierte Erwerbsalternativen zum Kombattanten-Dasein der minderjährigen Opfer eintrat (z.B. *War-Victim Fund*), desto erfolgreicher ist die öffentliche Auseinandersetzung mit der Vergangenheit, und somit der Abbau von Trauma-Folgen und desto wahrscheinlicher ist der gewaltpräventive Effekt unter dieser speziellen Täter-/ Opfer-Gruppe.**

*“One of the most important challenges at this stage is to create the conditions for the private sector to feel confident in investing. The private sector is timid and the impediments to investing, many,”* so Victor d’Angelo, Resident Representative (UNDP).

Gleichzeitig darf die Wichtigkeit ökonomischer Aspekte bei der Befriedung einer Gesellschaft nicht vernachlässigt werden. HARDING (HARDING 2005:66) zitiert MANDAMI (2001:202f) und erklärt, daß mit dem Völkermord in Ruanda eine erhebliche ökonomische Krise einhergegangen war, die nachhaltige Frustration und Überlebenskampf der großen Zahl benachteiligter Gruppen verschärft hätten – so werden Handlungsunfähigkeit der Regierung, Unterminierung der Lebensgrundlagen angeführt. Da sozio-ökonomische Marginalisierung v.a. der jugendlichen Bevölkerungsmehrheit in Sierra Leone als einer der wesentlichen beitragenden Konfliktfaktoren gesehen wird, und die sich die postkonfliktive Situation für viele Ex-Kombattanten nicht erheblich gebessert hat, soll die wahrgenommene Effektivität der TRC hinsichtlich ihrer in der Bevölkerung wahrgenommenen Empfehlungsumsetzung in der ökonomischen Dimension untersucht werden.

### **6.8.1 Zusammenfassung**

Insgesamt mußte diese Hypothese als lediglich äußerst eingeschränkt validiert gelten, da einige der inhärenten Prämissen für diese spezifische Annahme so nicht unter die TRC-Mandatsdefinition fielen.

### **6.8.2 Ergebnisse im Einzelnen**

#### 6.8.2.1 Gruppe der Opfer-/ Täter, Ex-Kombattanten

Die Aussagen innerhalb dieser Vergleichsgruppe zeigten eine deutliche Tendenz dahingehend, daß die TRC die hohen Erwartungshaltungen jener Zielgruppe in die TRC-Unterstützungs-, wenn nicht gar Anwartschaftsfunktion enttäuscht hatte, da die Kommission mit ihren Postulaten lediglich auf die Endberichtsforderungen reduziert war, aber keine praktische Umsetzung verfolgte oder gar selbst tätigte. Insbesondere die Gruppe der minderjährigen Kombattanten und Kriegsbeschädigten war nicht ausreichend adressiert worden, wohingegen die häufig nicht mit der TRC-Arbeit verlinkte DDR-Hilfe mit Saatgut und Landwirtschaftsgerät an ehemalige Kindersoldaten sehr viel stärker und vordergründig öffentlich wahrgenommen wurde. Eine Befragter betonte, daß er um mehr Unterstützung bitten würde – „...*would request for more assistance to waf-affected - esp. war-amputees, rather than to ex-combatants*“ (5)– der Druck laste nun auf der Regierung, die Empfehlungen holistisch und rasch umzusetzen, um die sozio-ökonomische Situation von Kindern zu verbessern.

Auch wenn das Bewußtsein hinsichtlich Kinderschutz und –rechten geschärft worden war, was die Sphäre sozio-ökonomischer Rechte von minderjährigen Tätern wie Opfern des Krieges miteinbezog, so war dieser Aspekt der TRC-Arbeit nicht meßbar erfolgreich, weshalb ihr auch keine Verbesserung des Trauma-Abbaus, oder der gewaltpräventiven Funktion in jener Dimension zugeschrieben werden konnte. Die Hypothese konnte somit als verifiziert gelten, allerdings hatte die TRC tatsächlich eben jenen Prozeß logischer Verkettung nicht angewandt.

#### 6.8.2.2 Gruppe 2 - der einflußreichen strategischen und konfliktfähigen Akteure

Die Äußerungen dieser Befragtengruppe deuteten zusammenfassend auf die Nicht-Wirksamkeit der TRC-Empfehlungen/ -Anwartschaft hinsichtlich beruflicher Ausbildungs- und Erwerbsoptionen hin. Somit konnte auch kein direkter Zusammenhang zwischen dem Eintreten für berufsbildende Maßnahmen (für ehemals minderjährige Kriegsoffer und eine gewaltpräventive Wirkung unter jener Zielgruppen unter TRC-Zeugen festgestellt werden (u.a. Frage 49 & 50). Viele ehemalige Kindersoldaten hätten immer noch keinen Zugang zu Schulbildung oder weiterführender Berufsausbildung (4) – Enttäuschung gegenüber der TRC wurde in der Äußerung „*words without deeds*“ (4)<sup>174</sup> komprimiert. Dies hätte einen zerstörerischen Effekt auf die jüngere Generation, da Hoffnungslosigkeit und Apathie, sowie gestörte oder nicht mehr vorhandene Sozialgefüge weitere unterschwellige Frustration und Aggression innerhalb der jüngeren Generation förderten. Einer der Befragten wies explizit darauf hin, daß viele ehemalige Kindersoldaten und generell ein großer Teil der sozio-ökonomisch schwächeren Bevölkerungsgruppe Sierra Leones v.a. durch Auslandsüberweisungen der in Übersee arbeitenden Verwandten (über-) lebe (36).

Auch Bemühungen, die Bewußtseinsbildung hinsichtlich Kinderschutz und Kinderrechten unter breiter Einbeziehung der minderjährigen Täter-/ Opfergruppen zu stärken, könnten sich vor diesem Hintergrund als nicht durchgehend effektiv erweisen - "*...what the amputees really need...maybe some victims don't really understand what he or she needs...because of his or her frustration...but they need support to take care of themselves...*" – denn "*...Government does not have the capacity to provide...*" (24). Sozio-ökonomische Maßnahmen insbesondere für minderjährige Täter-/ Opfergruppen wurden durch die TRC zwar angeraten, allerdings – in der Wahrnehmung der einflußreichen Akteure - fand eine konsequente Abfolge der Umsetzung der Empfehlungen nicht statt (u.a. Frage 52).

---

<sup>174</sup> Der Interviewpartner ließ nicht erkennen, ob die Taten, als eigentliche Umsetzung der „Versprechungen“ von der TRC oder staatlichen Institutionen oder Nichtregierungsorganisationen erwartet worden war. Allerdings ist der deutliche Bezug zur TRC innerhalb jener Aussage gegeben, sodaß die Vermutung angestellt werden kann, daß die TRC

Dabei wurde indirekt sogar externen politischen Akteuren unterstellt, die TRC für ihr politisches Interessenskalkül benutzt zu haben – da eine Destabilisierung (aufgrund zu nachdrücklich eingeforderter Umsetzung der Empfehlungen auch sozio-ökonomischer Maßnahmen durch die Regierung) der fragilen post-konfliktiven Phase nicht erwünscht gewesen sei (14).

#### 6.8.2.3 Gruppe 3 - „Repräsentanten Ex-TRC-, SC-Mitarbeiter“

Sie hingegen erklärten deutlich, daß es nicht Teil des TRC-Mandates gewesen sei, die Forderungen nach (beruflichen Erwerbsalternativen) – Kompensation abzufolgen oder selbst hinsichtlich möglicher Unterstützungsleistungen tätig zu werden – es wurde auf andere geplante Abfolge-Mechanismen – wie z.B. die *Human Rights Commission* oder die *UN-Peacebuilding Commission* (20) verwiesen. Die Konfliktursachen, die immer noch relevant seien und minderjährige Ex-Kombattanten erheblich bedrängten, mußten von der Regierung adressiert werden: “ *...the power that seemed to be more concerned about promoting their political ambitions but promoting the TRC-recommendations.* “ – Armut sei weiterhin weitverbreitet (27).

Zusammenfassend ließe sich schlußfolgern, daß die TRC – außerhalb der im Abschlußbericht postulierten Empfehlungen - nicht explizit für beruflich und ökonomisch fundierte Erwerbsalternativen für ehemalige Kindersoldaten unter den TRC-Zeugen eintrat, und auch eine damit speziell herbeigeführte gewaltpräventive Wirkung unter dieser Täter-/ Opfer-Gruppe nicht erfolgen konnte. Die aufgestellte Hypothese (wenn auch in ihrer logischen Stringenz korrekt) mußte somit als äußerst eingeschränkt bewahrheitet gelten, da die Grundannahmen- und voraussetzungen hinsichtlich des TRC-Mandats nicht in jenem expliziten Ausmaß tatsächlich im Mandat dokumentiert waren, wie sie von einer breiten Bevölkerungsmehrheit wahrgenommen worden war.

Die TRC hatte nur mäßigen Einfluß hinsichtlich Anwartschaft und Abfolge ihrer eigenen Empfehlungen. Dennoch deutete sich hier wiederum an, daß eine zu deutlich formulierte Wahrheit insbesondere hinsichtlich der defizitären

---

wiederum als Kommission der „Worte“ in der Wahrnehmung vieler Täter-/ Opfergruppen

politischen Strukturen und Praxis verbunden mit Reformforderungen als erhebliches Destabilisierungspotential angesehen wurde, mit der Befürchtung, daß der sich entfaltende Friedensprozeß unterminiert werden könnte.

## 7. Wahrheit, Versöhnung, „Impact“ – Schlußfolgerungen

In der Gesamtauswertung der Interviewergebnisse mußte der Frage, inwiefern die Perzeption hinsichtlich des *impact* der TRC auf Friedenskonsolidierung durch die Arbeit mit Kindersoldaten von der Wahrnehmung der Aspekte – „Wahrheit“, und „Versöhnung“ beeinflusst wurden – untersucht werden. Dies, neben den im Analyseraster angeführten Faktoren, spielte eine erhebliche Rolle für die Befragten und ihre entsprechende Bewertung der TRC in Sierra Leone.

### 7.1 Wahrheit und Versöhnung

#### 7.1.1 Gruppe 1 - Täter/ Opfer, Ex-Kombattanten

Mit Frage 12. (*What do you think truth is?*) sollte das individuelle **Wahrheitskonzept** ausgeleuchtet werden – da dies ebenfalls elementar das Verständnis über TRC-Mandat und Tätigkeit sowie Effektivitätsanalyse beeinflusste.<sup>175</sup> Schließlich folgte auch hier wieder die Anwendung auf tatsächliche Umstände: *"in the first place...in any confrontation there must be truth...if there is no truth, I don't think that process will continue..."* – mit der Betonung, daß dies Gerechtigkeit bringe für jene, welche ohne Prozeß und unter nicht-geklärter Beweislage jahrelanger Gefängnishaft übereignet wurden (12). Eine andere Aussage verstärkte die Hinterfragung hinsichtlich der Rolle strategischer Gruppen in diesem Prozeß – und betonte, daß die Frage nach „*der Wahrheit*“ für die Regierung nicht legitim sei, da dies Ungerechtigkeit und die nichterfolgte Wiedergutmachung von vermeintlich ohne Anklage und Verfahren

---

<sup>175</sup> Ein Interviewpartner betonte dabei wiederum, daß Wahrheit *acknowledgment* bedeute und Entschuldigung sowie Vergebung einbeziehe und darin resultiere, daß das Individuum auf das *"giving out your truths"* (2), also die Wiedergabe eigener „Wahrheiten“, Erlebnisse, Perspektiven fixiert sein solle. Andere Gesprächspartner hoben hervor, dass Wahrheit damit verbunden sei, zu vergeben und dies *acknowledgement* des Geschehenen voraussetze (3; ähnlich auch 32)). Auch auf Frage 20 (*What do you think about these questions? Have they helped to reveal the truth? Have they helped you and others? Have they worsened the memory regarding your experience?*) – erklärte ein Gesprächspartner die Plattform der TRC, welche ermögliche, daß das Aussprechen von Wahrheit mit Bitte um Vergebung gekoppelt sei " *...I've done bad things to you... I just hold it to come out and say "Madam, I am I have fought you...I did this to you, but, please forgive me...because I did it to you..."* (2)

(gemäß korrekter justitieller Prozeduren) eingesperrten Ex-Kombattanten ihre „Wahrheitssuche“ nach dem Hintergrund für die illegitime Inhaftierung ihres Mannes nicht zulasse und sie deshalb von der Regierung gar „verfolgt“ würde (13).

Da ein Befragter aus dieser Vergleichsgruppe antwortete, daß die Enthüllung von „Wahrheit“ eine katalytische Wirkung gehabt habe für diejenigen, die vor der TRC aussagten - *"...to me...it would really be better, if they talk...they have revealed what is in their mind and perhaps they will have some people who will counsel them...But if they keep it within themselves - every time they feel such act again - they remember them...they become offended and then they might even crop up to do something else..."* (32), könne dies auf die Einschätzung und Wertschätzung des TRC-Instrumentariums als gewaltpräventive Maßnahme sowie in ihrem Beitrag zu möglichem Trauma-Abbau gedeutet werden.

Dieselbe Kohortengruppe antwortete hinsichtlich der Abfrage ihres **Versöhnungskonzeptes** folgendermaßen auf Frage 11. (*What does reconciliation mean to you?*) z.B. mit klaren Beispielen aus dem eigenen Erleben: *"like you can meet ex-combatants,...eh, RUF, Kamajors, SLA, they are now talking together, living together, which was not happening in the past...now everybody is moving from one place to another without having bomb or gun shots..."* (2). Auch abstrahierte Versionen dieser Aussage ließen sich dokumentieren – *„bring people together - after having done wrong“* (5; ähnlich auch 21 und 12). Auch die Bedeutung von Vergebung wurde explizit genannt - *"...embracing whom you look at as an enemy..."*(12).

Schließlich zeigte ein betroffener Ex-Kombattant ausführlich die Zusammenhänge zwischen Vergebung, Kooperation, und Versöhnung auf: *"...we have more...more of the rough life behind rebel lines...of the experiences...that we are doing more of reconciliation...we serve as models for...to preach peace to our colleagues and share our experiences with them..."* (37).

Versöhnung bedeute ein Zusammenkommen und Harmonisieren – jedoch mittels der *"...TRC...we thought...especially those of us who were victims...would have been able to bring together the victims of war..."* (37). Hier kritisierte der Befragte wiederum die mangelnde Fokussierung der TRC auf die

kriegsbeschädigten-Opfergruppe und beschrieb ein erlebtes Aufeinandertreffen zwischen Opfer und Täter: *"Man, do you remember me?...I was the very one you amputated...an' I beg you upon tears...to at least see how best I can I can be free...- the rebel was very remorseful...the process actually is not easy ...as seeing people that have actually abused your life -...playing together is not easy...and of course...to reconcile...but then, the memory still continues to be with you..."* (37). Der Gesprächspartner erklärte daraufhin, wie er seinen zukünftigen Kindern den Grund für seine körperliche Behinderung als Kriegsfolge vermitteln würde: *"...I start explaining to them...maybe by the time I get finished...they may be disgruntled and say "Oh, we need to revenge...this happened to our father...but maybe - if there is proper reconciliation - I will be there to smoothen..."No...this and this was done to address the issue...." "* (37).

#### 7.1.2 Gruppe der einflußreichen strategischen und konfliktfähigen Akteure

Unter den Befragten dieser Kohorte äußerten sich auf Frage 13. (*What do you think truth is?*) – diejenigen, welchen die Frage gestellt worden war, meist nicht direkt. Eine kritische Stimme deutete an, daß das **Wahrheitskonzept** erhebliche Definitions- und Perspektivendifferenzen in sich berge, die schwerlich im Rahmen eines solchen Interviews *ad-hoc* beantwortet hätten werden können. Die unterschiedlichen Konzepte und ihr jeweiliges Geltungspostulat seien vom TRC-Instrument nur unzureichend antizipiert, ausgeleuchtet und berücksichtigt worden – die TRC sei opferorientiert gewesen, wenn jedoch ein Täter in Aussagen erklärt habe, wäre jene „Opferwahrheit“ von Täterseite nicht akzeptiert worden (14).

Dieses Dilemma und die Nutzung der TRC als Forum zur „Täter-Selbstrechtfertigung“ wurde auch an anderer Stelle deutlich hervorgehoben: *"many people knew the version...given the RUF was not true...they...(the Commissioners, K.T.) asked several times...but all their answers (from perpetrator witnesses, K.T.) were to justify their, their actions..."* (29). Dabei betonte jener Interviewpartner auch, daß Täter häufig vor TRC-Repräsentanten dort aussagten, wo sie sich einer geographischen Distanz zu ihrem eigentlichen Herkunftsort, bzw. zum Ort der von ihnen verübten Gewalttaten sicher sein konnten (29). Es kann angenommen werden, daß dies zum emotionalen wie

physischen Selbstschutz vor eventuellen Racheakten durch womöglich anwesender Opfer gedient haben könnte.

Damit wurde indirekt auf das Konzept der „Konfrontations-Notwendigkeit“ („Konfrontation mit Wahrheit“) und dessen Nicht-Gelingen Bezug genommen. Je mehr Täter einer direkten Gegenüberstellung mit potentiellen Opfer und ihren Angehörigen auswichen, desto geringer der Wirkungsgrad, die Effektivität des TRC-Instrumentariums, da dies als wichtiges Element für den Versöhnungsprozeß – wenn auch nicht explizit, so dennoch als Teil des TRC-Mandats – im dort angeführten „konstruktiven Austausch zwischen Tätern und Opfern“ (TRC ACT, PARA. 6:1f) vorausgesetzt wurde.

Die Betonung des Konfrontationsgedankens zeigte sich auch in einer Aussage, welche Bezug auf Frage 19 b (*Who/ what helps you or is likely to help/support you to make adjustments to life after your experience during war?*) nahm – insgesamt sei der TRC-Prozeß positiv gewesen, indem die Vergangenheit thematisiert worden wäre, sei der menschliche Verstand befreit worden, was wiederum einen Heilungsprozeß in Gang gesetzt habe – allerdings bestünde auch die Notwendigkeit stärkerer Konfrontation – im Sinne aggressiver Aufdeckung als Kernmaßnahme der TRC-Anhörungen (34).

Andere Wahrheitsverständnisse gingen von „faktischer“ Wahrheit aus – somit sei es auch bei der TRC darum gegangen, „harte Fakten“ zu veröffentlichen (28; auch 34).

Für dieselbe Kohortengruppe 2 deutete sich ein vergleichsweise ähnliches **Versöhnungskonzept** wie für die Täter-/ Opfergruppe an. Auf Frage 12. (*What does reconciliation mean to you?*) – antwortete ein Gesprächspartner, daß die verschiedenen Konzepte und Erwartungshaltungen basierend auf den unterschiedlichen Interpretationen des Versöhnungsbegriffes unterschiedliche Antworten produzierten. Rehabilitation und Wiedergutmachung sowie die Enthüllung der Wahrheit, der tatsächlichen Aktivitäten und Identitäten der Täter und das Zeremoniell einer formalen Entschuldigung, würden an das oder die Opfer jener Handlungen herangetragen (4).

Eine andere Antwort auf thematisierte die Fragwürdigkeit eines ursprünglich westlichen Konzeptes – welches nicht ausreichend die afrikanische Tradition des Glaubens an ein „Zuviel“ dessen, was geschehen war berücksichtigt habe und

welches wieder in einem Aufwiegeln der emotionalen Schmerzen und „Zerreden“ der Erinnerung an erlebte Gewalt ende. Die rhetorische Frage, inwiefern es denn helfe, mittels *Counseling* jene Negativeffekte einer Anhörung vor der TRC zu reduzieren – sei wenig sinnvoll, wenn der/ die Aussagende (als Opfer) weiterhin mit sichtbar negativen Auswirkungen der Gewalt alltäglich konfrontiert werde (6). Dies zeigte, daß Trauma-Abbau und ökonomische Situationsveränderung einander bedingten und Versöhnung ein langwieriger Prozeß sein könne.

Vergessen und Loslassen des Geschehenen und Erlebten – dies die elementaren Stichworte für einen anderen Gesprächspartner als Antwort auf obige Frage – dabei wurde jedoch auch hinterfragt, ob der Prozeß des Vergebens nicht auch außerhalb der (und somit ohne?) die TRC stattfinden könne (14).

Gleichzeitig betonte ein anderer Interviewpartner die Bedeutsamkeit der Involvierung aller Bevölkerungsgruppen in den Konflikt – lediglich der Grad der Involvierung – insbesondere in aktive Kampfhandlung und Folter – sei unterschiedlich ausgeprägt gewesen. Daher der Umkehrschluß: die Bevölkerung wolle nach „Vorne“, in die Zukunft blicken und keine Rückschau betreiben (so auch Antworten 24; 34; ähnlich auch 31), und lebe nun in der Nachkriegszeit neutral-friedlich nebeneinander, was darin begründet gewesen sei, daß es großflächige und auch alle Bevölkerungsgruppen – sozialen Schichten involvierende Zwangsrekrutierungen gegeben habe (17). Somit sei jede/r mitschuldig, und dennoch bräuchte jede/r den/die andere/n, um weiterhin in einer Gesamtgesellschaft existieren zu können (17). Die hier zitierte Aussage eines anderen Interviewpartners verdeutlicht dies in folgender komprimierter Aussage: *"...forgive and forget"...Sierra Leone ...it is a small country...it got so much peaceful relationships...everyone knows each other...it may cause huge conflict...to do that...like in Rwanda....also in Rwanda, ... there was a clear winner..."* (25). Eine differenzierte Ausführung zum Thema des „Vergessens“ wurde von einem Befragten in dieser Vergleichsgruppe angeboten - *"...they were saying, "it's a forgive and forget", and I don't mean a "forget" as if it never happened but you put it in the back of your mind..."* (38).

Ein anderer Befragter konzentrierte sich mit seiner Aussage auf die Bemühungen der besonders kriegsbetroffenen Individuen – man versuche, zu vergessen und zusammen einen Wiederaufbau zum Erfolg zu führen, und dabei individuell wieder zumindest den Lebensstandard der Vorkriegszeit zu erreichen, allerdings

sei die Frustration über die als geringfügig wahrgenommenen Bemühungen und Erfolge angesichts der gegebenen Versprechungen der Regierung/ staatlicher Akteure erheblich (19). Andere Meinungen hoben die Leistung der TRC hervor, kritisierten jedoch zugleich die wesentlichen Schwachpunkte in ihrem potentiell wirksameren Beitrag zum Versöhnungsprozeß: *"...documented story of the war...think about the findings, the recommendations...we can hold the Government responsible on some of these issues...but in the area of reconciliation - there is a big gap...between the TRC and the reconciliation...there is a truth...but reconciliation is really absent."* (29). Ein Interviewpartner hob hervor, daß es die TRC gewesen sei, welche den Versöhnungsprozeß in Sierra Leone initiiert habe (36).

Die Bevölkerung Sierras, so eine Antwort, wolle keine Vergeltung, denn Vergebung sei die einzige Option entgegen den nicht-realisierten Optionen von Vergeltung, Gerechtigkeit, Wiedergutmachung - dabei konterkarierte er seine Aussage zugleich mit einem Zitat aus einem Gespräch mit einem Kriegsversehrten: *"...one amputee was telling me "Well can you imagine I have no arms...how can I revenge?...But I will have to tell my story to my children - so, if there is any opportunity for them to revenge, they would fit..."* (29 auf Frage 19e). Dies hebt deutlich hervor, daß die Opfer trotz TRC-Tätigkeit weiterhin litten, und ihre Leiden nicht adressiert würden, und somit auch tieferverwurzelte Ressentiments nicht aufgelöst werden könnten (29).

### 7.1.3 Gruppe „ Repräsentanten Ex-TRC, SC-Mitarbeiter“

Mitglieder dieser Kohorte führten den **Wahrheitsbegriff** noch über bereits genannte Perspektiven hinaus, bzw. bekräftigten gewisse Aspekte.

Auf Frage 12 (*What do you think truth is?*) – zeigte sich wiederum ein relativ identisches Verständnis der TRC-Wahrheitsdefinition. Wahrheit sei das Erzählen von Erlebnissen, der Darstellung individueller Perspektiven von Geschehnissen und Situationen<sup>176</sup> (16; 20). Die Wahrheit als holistische Widerspiegelung von Tatsachen, jene Frage stellte ein anderer Gesprächspartner – und unterstrich, daß TRC-Mitarbeiter jeweils zur objektiven Verifizierung von Zeugenaussagen auch

---

<sup>176</sup> Da diese Kohorte sich berufsmäßig stark mit TRC-relevanten Themen beschäftigte, ist diese Kongruenz der Wahrheitsdefinition mit jener der TRC nicht überraschend.

historisch – unabhängig belegte Faktenrecherchen anstellten: *"...some antecedents of the conflict and we were able to put them together and come up with something very close to the truth...but again...the fact that we're not able to interview the principal actors...we cannot say this is the whole truth...like..ah...Foday Sankoh would have told us..."* (22) und nahm Bezug auf die problematische Kooperation der TRC mit dem im SC einsitzenden Hauptangeklagten, der nicht zur Aussage vor der TRC freigestellt wurde.

Somit wurde auch das Konzept der (eingeschränkten) „Tatsachenwahrheit“ in den Konzept-Kontext der TRC gerückt. Wahrheit bedeutete Anerkennung des subjektiv Erzählt-Erlebten, Bitte um Vergebung, Akzeptanz der Entschuldigung und Zusammenarbeit - *"...discovering the reality of things that happened and making an analysis of it..."* (27).<sup>177</sup> Auch wurden jene Charakteristika wiederholt – bewußt oder unbewußt – von Befragten beschrieben, die im konzeptuellen Wirkungskreis der TRC-Arbeit von Bedeutung waren – Erzählen von subjektiven Wahrheiten als Therapie – *counselling*: *"...to allow them to talk like the public hearing session helped a lot...and even during that time many people came and said "I have a statement...I'm going to make a statement" because the town-hall close to our office was jammed, packed during those five days (of hearings) - so people were very enthusiastic to talk, to tell the truth about what had happened during the war...it was a healing process..."* (30). Abbau von Traumafolgen würde somit durch die TRC initiiert.

Auch die direkte Konfrontation der Opfer mit Tätern mit Anklagen habe einen katalytischen Effekt gehabt - *"...the perpetrator and the victim will sit opposite each other and let them hear their stories and the very ...and these people will accept and will apologize and then will be dealing with local elders and chiefs and son mediate and find...get them to reconcile their differences..."* (35).

Dieselbe Kohortengruppe 3 beantwortete die Frage nach dem **Versöhnungsbegriff** zumeist in Verbindung mit dem propagierten TRC-Konzept

---

<sup>177</sup> Ähnlich äußerte sich ein anderer Interviewpartner, wenn auch stark ausdifferenziert zwischen Faktenwahrheit und subjektiver Erzählwahrheit: *"...narrated incidents... midway fact...where you have so many people coming to give a narrative on the same thing, the same incident, then perhaps, while at the same time you have people who'd exaggerate, some people who would detract and so on...but finally, you would get a picture, ...a midway fact...that will tell you where the real truth is..."* (35).

der Erlebnisdarstellung, Vergebungsbereitschaft der Opfer, und des forwährenden Erinnerns jener Geschehnisse, allerdings häufig gekoppelt mit dem Hinweis auf die Zukunftsorientierung eines Versöhnungsprozesses, und erfolgte öffentliche Schuldbekennnisse sowie Bitte um Vergebung von Tätern im Rahmen der TRC-Anhörungen (Antworten 27; 30; 20 auf Frage 11 (*What does reconciliation mean to you?*)).

Allerdings wurde auch die Notwendigkeit einer klaren Direktive betont – entweder es gebe Versöhnung, die jedoch zeitgleiche punitive Aktivitäten ausschließe, auch sei die Betonung der Freiwilligkeit von Versöhnung wichtig, dennoch müsse auch eventuell eine Wertung bzw. Abstufung von Taten innerhalb des Versöhnungsprozesses möglich sein (22). Der Aspekt der gesamtgesellschaftlichen Integration wurde lediglich einmal genannt – und eben jenem komme besondere Bedeutung zu – wenn es sich nicht um die Wiederherstellung eines lediglich negativen Friedens handeln sollte - "...we were there to let them and the perpetrators come and have a dialogue and let them have an understanding and agree that they have forgiven them and they have repented and therefore they all can come back and shake hands and live as one people..." (35).

Auf Frage 17 g (*Did the TRC support the process of revealing the physical and psycho-social burden/trauma and suffering of victims?*) hin deuteten einige Gesprächspartner an, wie sehr der Prozeß der Aussage für insbesondere minderjährige Zeugen zu emotionalen Zusammenbrüchen geführt hätte. Jedoch herrschte weiterhin vordergründig die Meinung, daß Heilung und Versöhnung von und mit Ex-Kindersoldaten nur durch Aussprechen von Erlebnissen und Konfrontation mit jenen (sowohl der Information als auch den Akteuren) initiiert werden könnte - "...the TRC did not...you know, the statement, the public hearing did not accommodate many children - just few of them and women were allowed to say their statement, what happened to them in closed hearing. But, again, like I said, in Bombali it was like ten children...but again, those who testified ...it went a long way to help them...it again, it healed some of their misfortunes of the war..." (30).<sup>178</sup>

---

<sup>178</sup> Die Wahrnehmung, daß das Darstellen erlebter und/ oder verübter Gewalt eine Art innere Reinigung initiieren könnte – wurde von einem anderen Gesprächspartner angeführt - "...yes...to them it's like a catharsis, like a cleansing..." (35)

Auch Antworten auf Frage 17 i (*Do you think that those mechanisms/ procedures contributed to a gradual reduction of trauma-symptoms and/ or even the trauma itself?*) zeigten einen Trend in diese Richtung, allerdings erinnerten auch andere Stimmen, daß es in einigen solcher Momente „innerer Heilung“ gegeben habe *"...often times...you saw victims and perpetrators weeping together...in an emotional instance of forgiveness. But these were very few cases...and this...were perpetrators who possibly thought they had not done much to warrant their appearing before the Special Court...we got child protection agencies to prepare them psychologically, both...before the public hearing and after...just to...before - to put them in a state of mind that they could give statements without really feeling the trauma they went through...and after - we still had a debriefing session to de-traumatize them"* und es sei auch noch drei bis sechs Monate nach Ende der TRC-Tätigkeit *„TRC-counselling support“* ermöglicht worden (22). Eine andere Stimme relativierte diese Aussage jedoch: *"...it depends on the emotion of the child, but a good number of them were very bold and they appreciated...they ...were thinking "it's an opportunity for me to speak out, to let people know about what had happened to me, and what had happened during the war..." - those, while they were telling their stories, they were shedding their tears, crying...they were retraumatized...those of them who could make a statement to the protocol...some were re-traumatized, others were bold enough and they appreciated it, in fact, they wanted to be there, they wanted their voice to be heard..."* (27).

Versöhnung erforderte – so mehrere Gesprächspartner – definitiv beide Seiten – Täter wie Opfer, um einen Heilungsprozeß in Gang zu setzen – weshalb der erfolgreiche Beitrag der TRC-Anhörungen zu Versöhnung eingeschränkt sei - *"...because the major actors...especially on the part of the perpetrators - did not appear before us..."* (22) (auf Frage 20). Der Interviewpartner betonte dies auch an anderer Stelle – (auf Frage 24. j) *Which gaps did underage witnesses/ their families/ caretakers see?*) – insbesondere in Beantwortung des Vorwurfs, daß *"you cannot reconcile a victim with a victim"* (22).

Das Motiv der beidseitigen aktiven Beteiligung und Bemühung um einen Versöhnungsprozeß zeigte auch eine Antwort auf Frage 19 (*Does the public know about the age of criminal responsibility? At what age do people think children*

*are responsible for their actions?) – zeigte "...a lot of education has been done... because I cannot distinguish between a perpetrator who is above ten and a perpetrator who is below ten...what is important..."someone did this to me..." - but it means, a lot has to be done to educate the people..." (30).*

**Die Prozeßhaftigkeit von Versöhnung, ebenso wie die mangelhafte Integration oder effiziente Nutzung lokaler traditioneller Versöhnungsansätze** wurde von verschiedenen Interviewpartnern angesprochen. Eine weitere Aussage auf Frage 20 (*Do you know whether the contents of the TRC report and the TRC's child-friendly report have contributed to support war-affected children in Sierra Leone?*) hin, wiederholte die Bedeutung des khatarsischen Effekts - *"...yes, they would come out, they would tell their stories and they would ask people "please forgive us...!" - I was expecting the Truth Commission to move on from one District to another, set the peace and set the ground for those combatants to go back to those areas...and when they come there,..they'd conduct either ceremonial cleansing or they'd call the religious leaders to do some prayers for them, or do some sacrificial work that was traditional sacrifices...that was required by the people...but that didn't happen...so I question the reconciliation aspect of the Commission...what I thought they did was just for them to be able to discover what was the causes of the war...with their report and recommendation...I don't think it was done...reconciliation is a continuous process..." (27).*

Die Notwendigkeit traditioneller Mechanismen, welche erhöhte Akzeptanz und nachhaltige Wirkung hätten im Vergleich zur temporären Tätigkeit der TRC- wurde in Antworten auf auf Frage 17 h (*Were there any further support mechanisms offered to those testifying before the TRC after their statement?*) deutlich. Die lokalen Reinigungs- und Reintegrationszeremonien, die parallel und komplementär zu jenen TRC-Initiativen für Ex-Kindersoldaten v.a. in ländlichen Gebieten stattfanden, führten auch zu einer Kritik am äußerst beschränkten Operationsradius der TRC: *"...even the reconciliation process that went on during the public hearings sessions were more or less traditional...all the reconciliation activities at Chieftdom level were done traditionally...most people now make reference to the TRC - the South African TRC...so, they see it more as*

*Western...just maybe the approach...but most people say "the TRC should have done more..." - even the statement taking process would have been extended, the public hearings sessions that ended just for one week could have been extended so that more people would have been allowed to ...to talk...to tell how their experiences...but the period of statement taking was short..., the public hearing sessions was only conducted at the District Headquarters..." (30).*

Mit der Frage 27 (*Do you think it would be better if retribution would have taken place for what has happened to children and their family members during the war?*) deutete sich an, daß durch entsprechende Akteure der Zivilgesellschaft, z.B. den *Interreligious Council*, lange vor Einsetzung der TRC die Notwendigkeit von Versöhnung in die öffentliche Diskussion eingebracht worden sei und dabei das *sacrificial meaning* betont wurde, denn "*... not everybody going to take revenge - there will be no peace in Sierra Leone*" (20). Die TRC wurde in diesem Zusammenhang als integrative Kraft beschrieben (35).

## 7.2 „Impact“

### 7.2.1 Gruppe 1 - Täter/ Opfer, Ex-Kombattanten

Es spiegelten sich auch in den Antworten zur Frage nach dem *impact*<sup>179</sup> **der TRC** jene eben dargestellten Konzepte von Versöhnung und Wahrheit wiederholt wider – Frage 41 (*What do you think about the TRC and its impact?*). Die Antworten hoben zugleich die kontroversen Aspekte der TRC-Tätigkeit und ihrer Auswirkungen, Nebeneffekte in den Vordergrund. So äußerte sich ein Befragter hinsichtlich der Bewußtseins-schaffung für Kinderrechte z.B. - "*the impact the TRC bringin' to them like...they just made them know that...the gun is not good for the child...an' the street's not good for the child...you need to go to school...we need to educate and build up our society...*" (2). Der Interviewpartner betonte dabei, daß Druck notwendig sei, um die Umsetzung der TRC-Empfehlungen in vollem Ausmaß in tatsächliche Veränderung der sozio-

---

<sup>179</sup> Dabei ist anzumerken, daß *impact* synonym für als individuell positiv eingeschätzte Veränderung, oder Resultate als Folge der TRC-Tätigkeit während der Gespräche benutzt wurde, da einigen Interviewpartnern dieser Begriff nicht geläufig war, bzw. die jeweilige Übersetzung in die lokale Sprache z.T. jenen Terminus umschreiben mußte.

ökonomisch verfahrenen Situation für die Mehrheit der Bevölkerung, v.a. Frauen, Kinder und einkommensschwache Gruppen im Nachkriegskontext, zu erwirken. Des Weiteren hob er hervor, daß die TRC ein wichtiger Integrations- und Erinnerungsfaktor sei - "*TRC is very important...the children did have access to explain their own views and...everybody has access to explain what happened with them...*" (2).

In anderen Aussagen wiederum wurde nicht auf den Wahrheits- oder Versöhnungsaspekt, sondern vielmehr auf die Frage nach Strafverfolgung abgestellt, wobei *accountability* des *bossman* durch den SC eingefordert wurde (3). Zugleich habe die TRC als *relieve-mechanism* nach erfolgter TRC-Aussage erheblich zum inneren Frieden, allerdings nicht zu ökonomischer Reintegration und damit auch nicht zur Verbesserung der täglichen Lebenssituation, beigetragen (3). Andere Aussagen konzentrierten sich hier auf den Vergeltungsaspekt und bezeugten Empathie für jene, die sagten, "*we can forgive but we can't forget*", denn insbesondere ehemalige Kindersoldaten - sollten für das, was sie während des Konfliktes getan hätten, nicht bestraft werden.

Es wurden auch die immer noch starken soziale Bindungen, die nicht nur zum eigenen *Commander* und zur sozial-kohäsiven Gruppe mit Ex-Kombattanten aus demselben ehemaligen Kampfverband bestanden, betont (5).

Zwei Aspekte waren in dieser Aussage wichtig – zum einen bestand weiterhin finanzielle und soziale, wenn nicht gar emotionale Abhängigkeit, letztere im Sinne eines Familienersatzes, zum ehemaligen *Commander*, gleichzeitig wurde jedoch angedeutet, daß jener *Commander* für all die Vergehen vor dem SC zur Rechenschaft gezogen werden solle. Dies schloß jene Vergehen mit ein, welche den Befragten in seine Kindersoldatenrolle gezwungen und ihn auch dazu veranlaßt zu hätten, selbst Menschenrechtsverbrechen zu begehen. Es deutet sich hier ein äußerst widersprüchliches und wohl mehr auf sozio-ökonomischen denn auf emotionalen Aspekten beruhenden Abhängigkeitsverhältnis zwischen *Ex-Commander* und Ex-Kombattant an.

Diese ambivalente Beziehungsstruktur schien sich in vielen sozialen Netzwerken der ehemaligen minderjährigen Täter und Opfer im Nachkriegskontext widerzuspiegeln. Gleichzeitig schien für viele die einmal gefundene soziale Nahstruktur des Kampfverbandes, welche in Zeiten grausamer Erlebnisse und

Taten emotionale und soziale Struktur und Stabilität gaben, der einzig verbliebene Orientierungspunkt im Nachkriegskontext mit seinen komplexen Unsicherheitsfaktoren zu sein.

Die Frage, ob die TRC nur ein Forum für kurzfristige „Entspannung“ war, indem sie es ermöglichte, über das Erlebte und die eigenen Taten auszusagen oder einen viel stärkeren Einfluß auf Stabilisierung der sozialen Nachkriegsnetzwerke hätte haben und insbesondere stärker zur Wiedereingliederung jener Befragtengruppe hätte beitragen können, wenn sie mit traditionellen System strategisch verbunden worden wäre, stellte die Aufarbeitungskonzeption der TRC generell in Frage.

Die Bevölkerung Sierra Leones hätte, so die Einschätzung dieses Interviewpartners, ausreichende Kapazität zur Versöhnung untereinander gehabt – auch ohne die Tätigkeit eines TRC- und SC-Instrumentariums (11). Die Konfliktursachen würden weiterhin existieren. Strukturell bedingte Ungerechtigkeit, sozio-ökonomische Ungleichverteilung von Ressourcen und daraus resultierende negative Konsequenzen – wie z.B. der Zugang zum Diamantenhandel, Menschenschmuggel, etc. und würden durch die TRC nicht adressiert – weshalb dieser Mechanismus nicht als sehr hilfreich erachtet werden könne (12, 13). Somit könnte die Rolle der TRC als vorübergehender „Druckventil-Mechanismus“ begrenzt definiert werden. Eine andere, äußerst umfassende Analyse bewertete die TRC und ihren Einfluß differenzierter – die Erhellung von Tat-Umständen und Geschehnissen im Rahmen der TRC-Anhörungen habe insbesondere für betroffene Kinder und Minderjährige positiv zur Erleichterung der emotionalen Spannungen beigetragen, dies würde auch die Re-Traumatisierungsgefahr relativieren: *"Memory...although it does (hurt, K.T.) but - we need to say what is in our minds...and I think that also help in bringing peace and unity in Sierra Leone...whatever was done has improved child rights' awareness among population...if some of the report of the TRC...and the publishing...document for children...I think it helps great...it helps a lot because some of your...of...the information when you sensitize on the right of the child...and some organisations working effectively on that...I think we can now see some improvement...for children that are not going to school and even the right of the child is now available for everybody..."* (Antwort 21 auf Frage 41).

Die TRC-Tätigkeit und der Bericht seien wichtig gewesen, auch als Beitrag zu „innerem Frieden – und für den „äußeren Frieden“ seien Kinder als Anwälte für Kinderschutz insbesondere aufgrund der TRC-Plattform erfolgreich gewesen und würden durch CFN und NaCSA die Implementierung von sozial-ökonomischen Reformen unterstützen (21). Dem entgegen stand die Aussage eines Ex-Kombattanten – auf Frage 17 h (*Were there any further support mechanisms offered to those testifying before the TRC after their statement?*) – es habe keinerlei weitere Unterstützung gegeben und die Gefahr der Re-Traumatisierung sei nicht angemessen adressiert worden: "...I want to re-emphasize as a victim...I think it was not too good at that particular time to get children maybe to openly or even in secret to refresh their minds again what happened during the war...because I myself, it took me time...very very long time for me to really sit with anybody to really start narrating what happened to me...because it's really it was a horrible moment when I think of that particular time...I hate thinking of it and I even hate somebody asking me about it...but after some time...after a series of trainings I had the courage to even stand up and say something to anybody about that..." – demzufolge wäre verstärktes *Counselling* notwendig gewesen (37).

Ebenso spiegelten Antworten wie auf die vorangegangene Frage 17 g (*Did the TRC support the process of revealing the physical and psycho-social burden/trauma and suffering of victims? Which ones and how?*) problematische Aspekte und Wirkung der TRC-Tätigkeit wider. Minderjährige, welche Aussagen tätigten, seien re-traumatisiert worden – denn aus eigener Erfahrung sei dies "...such a painful experience...seeing them again is like...refreshing the memories again of this particular child...but...that is how things has to go...because it is when you talk...when you vent out of your own grievance...for someone to understand what your grievances are as well as sympathising with you...you yourself is do some kind of appease...when somebody have got my opinion that is feeling pity for me...that is as well important..."- es sei auch hilfreich gewesen, wenn Kinder ihre Erlebnisse durch kreative Aktivitäten (wie Zeichnen oder Aufschreiben ihrer Erlebnisse) ausgedrückt hätten (37).

Schließlich erläuterte ein Befragter aus dieser Vergleichskohorte, daß insbesondere Opfer von Kindersoldatengewalt – ganze Bevölkerungsteile – nach

Kriegsende anfänglich jene minderjährigen Täter für voll verantwortlich und zurechnungsfähig hielten, "*...but after looking at the whole set....after the war...people really thought that some of these children were under stress...sometimes they even gave them things like...drugs...to make them even not know what exactly they were doing...so after the war, some of these kids were searching for places wherein they could make themselves involved in the community activities...so, people who even saw them said..."They are not responsible for what they actually did" - because there may be somebody"...you know this is your mother or this is your brother or this is your Dad" - you're looking at him and then - at least - chopping off his limbs or even blocking his eyes...it is something beyond our knowledge...that's something...we really found out that the TRC is doing something which is really better, for people not to punish - especially the kids - not to punish for what they did...they really did not mean to do that..."* (32).

Und auf eine speziell nachgereichte Frage in einem Gespräch mit einem Interviewpartner aus dieser Gruppe – (Frage 45. *What are the views of ex-child combatants and victims of ex-child combatants on the TRC approach, work and impact? What are lessons learnt?*) zeigte sich, daß Bewußtseinschaffung und Versöhnungsinitiativen generell als „gut“ zu bewerten wären, allerdings die Berücksichtigung von speziell kriegsbeschädigten Opfergruppen mehr Aufmerksamkeit benötigte - "*...to pushing the ways...that there are other victims of the war that have to be reconciled with society for them not to remain disgruntled or whatever ...we don't want this thing to be affecting generations yet unborn...it is good for us to solve it at once ...but overall, the reconciliation process is a good one..."* (37).

Gleichzeitig äußerte sich jener Befragte auf die Frage 52. (*What are your views on the TRC approach, work and impact?*) mit einer Hervorhebung potentieller „Lessons Learned“ für zukünftige TRC-Tätigkeiten - "*...we believe that there could still be avenues on which we could promote peace and reconciliation - especially for some of us who are victims and ready to take ...the diplomatic approach...rather than the arm's option...(the TRC, K.T.)... did not create much impact...I only want to thank UNICEF who thought of making a child-friendly version of the TRC..."*- mit der Fragestellung "*...what has been done for children?"* (37). Er empfahl eine verstärkte Ausrichtung auf *Counselling*,

Trauma-Heilung, und die fortgesetzte Suche nach verlassenen, nichtbetreuten Kindern, um sie mit ihren noch lebenden Eltern, Familien zusammenzuführen und zu versöhnen (37).

### 7.2.2 Gruppe 2 - der einflußreichen strategischen und konfliktfähigen Akteure

Auf Frage 19 a (*How has the war-experience been for you? Positive? Negative?*) zeichneten die meisten der gegebenen Antworten ein relativ positives Bild hinsichtlich der Wirksamkeit der TRC. Die TRC-Tätigkeit habe nicht notwendigerweise eine re-traumatisierende Wirkung für minderjährige Zeugen gehabt - *"if it is in the right context, with the right support, ...and the right debriefing after having talked about it..."* vielmehr sei hierdurch *common resilience*, durch das Anteilhaben an gemeinsam oder individuell erlebten schmerzvollen Erfahrungen geschaffen worden (19). Allerdings hätten einige Kinder Befürchtungen hinsichtlich möglicher Strafverfolgung durch den SC nach einer Aussage vor der TRC gehabt - *"...when I come out and say something I might get in there in one way or another..."* (28). Jedoch hätten Unterstützer der TRC weithin Informationen zur Aufklärung über Tätigkeit, Befugnisse, Prozeduren und Mandat der TRC gestreut - *"...with constant counselation we were able to pass this information to the children and they wanted to say something..."* (28).

Eine andere, nicht gänzlich positive Meinung betonte, *"...some people are still...they feel it...more so those who were amputated...because they were not like that...they...don't know about politics...and the RUF went there and amputated them...those people will never forget, they will manage to forgive...they have the power because there is no harm...to meet and fight with the one who did that to you...it's always at any given time - when you look at your hand...the trauma starts all over again..."* (36).<sup>180</sup>

Auf Frage 46 (*What are the views of ex-child combatants and victims of ex-child combattants on the TRC approach, work and impact? What are lessons learnt?*)

---

<sup>180</sup> Einer der anderen Befragten verdeutlichte die von ihm perzipierte allgemeine Frustration – *„no reconciliation, but historical record - but also re-traumatizing for witnesses“* (29) – sowie die Erwartungshaltung an die internationale Gemeinschaft, ferner Unterstützung durch aktive Intervention in den Aufarbeitungs- und Reformprozeß in Sierra Leone einzufordern (31).

wurde zum einen die inflationäre Einsetzung von Kommissionen im Nachkriegs-Sierra Leone bemängelt, (4) welche zu keinen unmittelbar meßbaren Erfolgen in der Verbesserung der Lebenssituation oder in neuen gesetzlichen Rahmenbedingungen geführt hätte - *"TRC did not solve the problem"* (6). Eine andere Aussage betonte, daß die TRC nicht signifikant zu einer Verbesserung der sozio-ökonomischen Situation beigetragen habe (36). Auch die asymmetrische Macht- und Rollenkonstellation wurde angesprochen - *"...no matter if the perpetrator is a child -there is a victim-perpetrator-dynamic - but if you go below that...the TRC, NGOs, Inter-Faith- Interreligious Council, UNICEF, it's been very clear, that children are victims first, that they aren't perpetrators - that their ability, that their responsibility is definitely being diminished being a child, especially being a ten-year old child...furthermore, who are the most vulnerable, the victims, including the victim's/ perpetrator's – children - such as child-soldiers - so, children that need to have as much reintegration as possible, so they become reintegrated, so they are not a security threat."* (38) – und dabei wurde die Rolle der norwegischen Regierung hervorgehoben, welche Projekte, die keinerlei Differenzierung zwischen Tätern und Opfern zuließen, unterstützte (38).

Auf die direkte Frage nach der Effektivität der TRC, Frage 53 (*What are your views on the TRC approach, work and impact?*) – wiederholten sich viele der zuvor genannten Motive, allerdings wurden einige der Gesprächspartner hinsichtlich spezifischer Aspekte deutlicher. Ferner wurden die Einbindung der TRC-Ergebnisse in Lehrpläne und *civic education* und der Wunsch nach einem zukunftsorientierten Maßnahmenplan ohne weiterhin „in der Vergangenheit zu wühlen“ – sowie die negativen Auswirkungen der Paralleltätigkeit der TRC und des SC (letzterer nur aufgrund des Betreibens von Regierung und UN eingesetzt) und Verwirrung aufgrund unklarer Rollen-/ Mandats-Abgrenzung für die beiden Instrumente genannt.

Dabei sei die Akzeptanz der SC-Rechtfertigung in der Notwendigkeit sichtbarer justitieller Aufarbeitung die *conditio sine qua non* für weitere internationale humanitäre und Wiederaufbauhilfe begründet gewesen (4). Es wurde betont, daß die TRC kein Automatismus sein solle – vielmehr sollten Dokumentation und Anerkennung der Tatsachenwahrheit als Früchte der TRC-Tätigkeit propagiert

werden (4). Für zukünftige Nutzung der TRC könne eine eher kontextgemäße Ausfertigung und Fokussierung ausserhalb urbaner Zentren dieses Instruments geliefert werden – nicht zuletzt spiele auch die Unstrittigkeit wichtiger Rollenträger – so z.B. des TRC-Vorsitzes – erheblich in die positive oder negative Wahrnehmung der Einrichtung (4). Ein anderer Interviewpartner kritisierte die mangelhafte Abfolge und Umsetzung der Empfehlungen durch Regierung an – insbesondere der zu jenem Zeitpunkt nicht-existente Kriegsoffer-Fund und die mangelnde Kontextualisierung des TRC-Konzeptes wurden als Negativa hervorgehoben (6).

Um eine synergetisch stärkere Erfolgsbilanz, die zumeist auf der „natürlichen“ Vergebungsbereitschaft der Bevölkerung Sierra Leones beruhe, zu erhalten, müßte ein Kontroll-Mechanismus – eine Art *Monitoring*-Organ – welches außerhalb und über staatliche Stellen Umsetzung der Reformen nicht nur einfordern, sondern auch umsetzen könne - institutionalisiert werden (6). Auch andere Stimmen kritisierten die mangelhafte Umsetzung der Reformpostulate durch die TRC - allerdings seien die Positiv-Wirkungen nicht zu übersehen – die verbesserte Akzeptanz von Kinderschutznormen, welche auch zu Versöhnungsprozessen in Gemeinden insbesondere mit ehemals minderjährigen Kombattanten beigetragen habe (14). Allerdings könnten all diese Positiva durch den erheblichen Mangel an Infrastrukturverbesserung und Ausbildungsmöglichkeiten und somit Zukunftsperspektiven für die Jugend unterminiert werden (14).

Der TRC-Ansatz sei nicht zu stark auf einen westlichen Ansatz fokussiert gewesen, und habe durch das Anbieten einer öffentlichen Plattform zur Auseinandersetzung mit der Vergangenheit zur Erleichterung von verschwiegenen Erlebnissen und Taten beigetragen – weshalb die teilnehmenden Kinder von dieser positiven Wirkung und dem Beginn eines Heilungsprozesses profitiert hätten (20). Dies könne als Modellansatz in anderen Ländern und ähnlichen Kontexten imitiert werden, da die TRC zur Wiederherstellung des ethisch-moralischen Wertesystems beigetragen habe (20). Hier zeigte sich wiederum, daß die Pilot-Funktion dieser TRC in ihrer Einbindung der Erlebnisse Tausender minderjähriger Täter und Opfer dieses Krieges in ihrem Wirkungsgrad als kontrovers betrachtet wurde. **Weitere einschränkende Faktoren** bezogen sich mit wiederholten Hinweisen verschiedener Gesprächspartner auf:

- Parallelexistenz von TRC, SC
- unklare Informationspolitik, etc. beider Instrumentarien.

Ein weiterer Gesprächspartner fokussierte auf die sozialpsychologischen Effekte der TRC – Reden über den erfahrenen Verlust sei wichtig und wesentlicher Bestandteil eines Heilungsprozesses gewesen – ebenso wie die öffentliche Anerkennung von Leiden und Bedürfnissen – jedoch sei jenes Momentum verlorengegangen, da nur minimale, kaum sichtbare Abfolge und Umsetzung der Empfehlungen, Verzögerungen der Berichtspublikation (was zu Verbreitung irrationaler Gerüchte geführt habe, der Bericht würde „frisirt“,) (17). Demzufolge resultierten schwindende öffentliche Aufmerksamkeit für die TRC-Forderungen, keinerlei öffentliche Reflektion und daher auch mangelhaftes gewichtiges öffentliches Postulat der Umsetzung von Reformempfehlungen (17). Lediglich die *TRC-Working Group* habe weiterhin Öffentlichkeitsarbeit und Lobbying angestrengt – jedoch sei der generelle Effekt der TRC schwer meßbar – die fortwährende Armut verhindere jegliche Diskussion über die Vergangenheit und eventuelle Schlußfolgerungen und Handlungsanleitungen, da im Leben des Durchschnittsbürgers alles auf das tägliche Überleben fokussiert sei (17).

Andere Befragte wiederum kritisierten die mangelhafte Verbreitung des TRC-Berichts sowie die unzureichende Berücksichtigung spezieller Zielgruppen – so sei die hohe Analphabetenrate insbesondere in ländlichen Gebieten nicht bei der Art der Berichtspräsentation berücksichtigt worden – außerdem sei die Differenzierung – die bis hin zum sozialen *Labelling* zwischen Opfern und Tätern führe (besser sei es allgemein von Kriegsbetroffenen zu sprechen), durch die TRC-Arbeit eher verstärkt worden (z.B.19). Diese Antagonismen-verstärkende Wahrnehmung könne bei den bevorstehenden Präsidentschaftswahlen auch aufgrund der schlechten ökonomischen Situation zu einer gefährlichen Entladung der angestauten Frustrationen führen (19). Dabei widersprach sich der Interviewpartner allerdings als er daraufhin betonte, daß die TRC einen wichtigen symbolischen, psychologischen und sozialen Effekt gehabt und Friedenskonsolidierung unterstützt habe, als *deterrent* (also Quasi-Verhinderungsmacht) für weitere Gewalt (wenn zunächst genannte Frustrationen nicht in Gewalt enden würden) - "*TRC is just the first step of a long*

*transformation*" und die Bevölkerung Sierra Leones solle die weiteren Schritte selbst initiieren, bzw. von der Regierung einfordern (19).

Eine andere Stimme hob, neben der Kritik an unzureichender TRC-Berichts-Verbreitung in Sierra Leones Öffentlichkeit, auch die „Kurzlebigkeit“ von TRC-Mitarbeitern hervor und kritisierte die TRC generell als nicht-indigene, sondern westliche Einrichtung, die „per Fernbedienung“ von UN und ausländischen Akteuren kontrolliert und nur mit unzureichendem Budget ausgestattet und nicht an kulturellen Kontext angepaßt worden sei (23).<sup>181</sup> Der Effekt der TRC-Tätigkeit sei schwerlich meßbar - dies sei insbesondere in der Parallelexistenz von TRC und SC begründet gewesen, da der SC wichtige Zeugen – Hauptakteure des Konflikts vereinnahmt habe *"many of us believe that the TRC report is not complete - because of the absence of stories of Foday Sankoh, who was alive then, Sam Bockarie, who was alive then...Hinga Norman, Issah Sesay, Augustine Bao...etc..."* (23). Der TRC-Bericht repräsentierte deshalb nur ein unvollständiges Bild aufgrund mangelnder Zeugenaussagen der Tätergruppen – so hob der Gesprächspartner, engagiert in der *TRC-Working Group*, hervor, daß *"our aim that the TRC should not be like other Commissions, it should be a process from the "word-go" - until the end...they know every step - so that was our idea...so, after the Lome-Accord, when we realized that we will not challenge that amnesty-clause in court...we said "let us make this of...this vague Commission of a TRC...but first let us have all that truth and then we go to courts elsewhere and try..."* " (23). Die politischen Affiliationen einiger Kommissionsmitglieder (die Mehrheit gehörte der SLPP - also der damaligen Regierungspartei – an) sei problematisch gewesen (23).

Seine Schlußfolgerung summierte sich in der Feststellung, daß die TRC keine umfassende Versöhnung mit sich gebracht habe, daß dies auch unter anderem in einer mangelhaften Abfolge für kriegsbeschädigte Gruppen läge. So zeigte sich dies z.B. im Umgang mit der *Coalition of War-Wounded*, dennoch betonte er, daß *"the report will...forever...star as a catalyst...ah...It was good to have the TRC report...now...for advocacy purposes..."* ebenso wie *"...in terms of the history of the conflict...impartial historical record..."* – allerdings sollte im Rahmen dieser

---

<sup>181</sup> Er hob ferner hervor, daß die *TRC-Working Group* zusammen mit dem *Ministry of Education* darum bemüht war, eine TRC-Berichtsform für weiterführende Schulen zu einem wesentlichen Bestandteil des Lehrplans werden zu lassen, was allerdings bis dato nicht umgesetzt worden sei (23).

Tätigkeit Vorsicht walten, keine zu strikte Rahmen vorzugeben, um künstliche Effekte zu verhindern – die nicht *"...organic...(but, K.T.). sort of prescriptive..."* seien (23).

Andere Stimmen wiederum betonten ebenfalls die unzureichende Vernetzung der TRC mit der Durchschnittsbevölkerung in ländlichen Gegenden Sierra Leones, ebenso wie einen pragmatischen und zukunftsgerichteten Ansatz, der keine weitere intensive Beschäftigung mit der Abfolge von Berichtsempfehlungen zuließe - *"...somebody who is very down in the South, they only know about the TRC and they know what it is doing...but...I don't think they are keeping abreast with the developments in this...successes or constraints..."* (24). Und dennoch benötigten jene Bevölkerungsgruppen erhebliche Unterstützung zum besseren Verständnis der TRC-Arbeit: *"...they need support such that even...the foreman in the farm...will know...TRC is working in Freetown and it has achieved so much...or it has so many problems..."* (24). Auch würde weitere finanzielle Unterstützung von ausländischen Gebern erwartet – schließlich sei die TRC ja auch ein ausländisches Produkt – allerdings hätte die lokale Bevölkerung auch die elementaren Bestandteile des Kommissionsmandats verstanden und verinnerlicht: *"...we have forgiveness...which is in line with the Truth and Reconciliation Commission...forgive and forget and move forward...we do not really believe in bringing to justice those who committed crimes against us...we think we can forgive them....so that we can make a joyful Sierra Leone...we needed reconciliation, we needed forgiveness. Us, we were just at the threshold with coming things into stability...and as such, reconciliation was very pertinent..."* (24). Das Gesamturteil hier endete mit der allgemeinen Schlußfolgerung, daß die TRC Friedenskonsolidierung und Stabilisierung und Reintegration von Ex-Kindersoldaten unterstützt habe (24).

Auch eine weitere Aussage zementierte die Zustimmung zum *"forgive and forget"* – Konzept – welches in seiner Notwendigkeit mehr im sozialen und konflikthistorischen Kontext bedingt sei. Denn die Tatsache, daß sich Sierra Leone als äußerst kleines Land mit einer relativ geringen Bevölkerungszahl, und somit engeren sozialen Netzwerken und wechselseitigen Abhängigkeiten in dieser post-konfliktiven Phase neu positionieren müsse, um auf friedvolle und stabile Beziehungen aufzubauen – könnte zu erheblichem Konfliktpotential führen, falls, wie in Ruanda, lokale traditionelle Gerichtsbarkeit (*Gacaca*)

etabliert werden sollte – ferner hätte es in Ruanda im Gegensatz zu Sierra Leone einen eindeutigen Sieger gegeben (25).

Aus dieser Aussage wurde deutlich, daß die Einsetzung der TRC von einigen Bevölkerungsteilen eher als notwendiges und generell mehr oder weniger akzeptiertes Instrument betrachtet wurde. Der so wahrgenommene mangelhafte *Output* der TRC, basierend auf der Wahrnehmung, daß Täter mittels Reintegrationsprogrammen eher belohnt wurden als Opfer – habe zu Frustration geführt. Auch das Zusammen- bzw. Parallelspiel von TRC und SC und mangelnde Transparenz und Informationsfluß hinsichtlich ihrer Aufgabenteilung, -abgrenzung etc. und äußerst langwierige Prozeduren der Institutionen hätten dieses Gefühl verstärkt, selbst wenn der SC in längerfristiger Perspektive das Rechtssystem in Sierra Leone stärken werde – allerdings: *"...someone said to me: "You go and look down on Freetown at night...who's got the power?"...that says all...you go and you see those beaming lights (of the SC compound, K.T.)..."* (25). Damit wurde auf die als verschwenderisch und außerhalb des als notwendig erachteten Maßes, teure Infrastruktur des SC verwiesen, dies jedoch nicht bezüglich der TRC angemahnt.

Eine andere Stimme bezog die TRC-Effektivität und ihre Auswirkungen in einen Wirkungszusammenhang mit dem SC: die TRC sei durch die Einrichtung des SC unterminiert worden und mangelhafte Transparenz hinsichtlich der Abgrenzung und des Informationsaustausches zwischen dem punitiven und dem freiwilligen Instrument sei hauptverantwortlich gewesen für die eingeschränkte Wirkungsentfaltung der TRC: *"...but there was this link between the TRC and the Special Court...together with the other people I developed this kind of fear...trying to examine what this relationship between the TRC and the Special Court...is the TRC a toll for the Special Court or what is the relationship between the two...? The TRC was really timely, ...and people would have really fully appreciated it...if there was not also the issue of the Special Court around the corner..."* (29). Diese Befürchtungen wurden durch die anfänglich extreme geographische Nähe beider Institutionen (in derselben Straße) noch verstärkt - *"...or it was from the TRC to the prison (located in the same road, K.T.)...we don't know...so there was this kind of fear among many of us...the relationship between the TRC and the Special Court..."* (29). Allerdings habe die TRC zu einer

*"...documented story of the war...think about the findings, the recommendations ...we can hold the Government responsible on some of these issues...but in the area of reconciliation - there is a big gap...between the TRC and the reconciliation...there is a truth...but reconciliation is really absent."* beigetragen (29). Die Jugend lasse ihre Frustration und Kritik an der gegenwärtigen sozio-ökonomischen Situation und der wahrgenommenen Problemlösungsunfähigkeit der Regierung über ihre Musik freien Lauf (29).

Ein wichtiger Aspekt wurde zudem hervorgehoben – die Problematik von häuslicher Gewalt, sexueller Gewalt und der nicht vorhandene Schutz für Mädchen und junge Frauen sei nicht adressiert worden, immer noch gebe es eine *cultural silence* – welche nicht erlaube über derartige Kriegserlebnisse – und –taten oder die gegenwärtige Situation zu sprechen (25).

Weitere Aussagen ähnelten den bisher dargestellten Meinungen – hohe Erwartungen an die internationale Gemeinschaft, bei der Umsetzung der Berichtsempfehlungen zu helfen, die Anerkennung einer neuen Dringlichkeit, Kinderrechte in allen Bevölkerungsgruppen zu thematisieren, sowie die generelle Wahrnehmung, daß die TRC zur Friedenskonsolidierung beigetragen habe, die Regierung jedoch geringe Bereitschaft zeige, jene Empfehlungen umzusetzen (31; 34). Die Umsetzung der Einforderungen - *"...the Government should take the lead..."* bei der Umsetzung der Berichts-Postulate und NaCSA habe damit bereits begonnen, jedoch *"...what impact...does it for the Sierra Leoneans...have like Isay Sesay....who was for two years in prison?"...I think most times, Sierra Leoneans would have preferred...the TRC to be empowered..."* (34). Dabei wurden einige Befragte noch deutlicher – Korruption sei eine der größten Barrieren - *"...the Government is receiving all the international aid when it comes to this country...and give this money of the Ministry and contracts given to these people...at times they expect their share...percentage ...contractors will just keep it for themselves...and nothing is done at the end of the day...Then, when Government take a legal action, then the judge also will be in charge of this matter...will be given 500,000 Leones..."* (36). Diese Probleme seien verbunden mit unzureichendem Zugang zu Basisversorgung und Infrastruktur (Bildung, Gesundheit, etc.) und Arbeitsmöglichkeiten für die Jugend - *"people are squeezed to the corner..."* und führten zu der Forderung - *"don't give me a fish...but teach*

*me how to fish...*"(36). Die Tatsache, daß es keine nennenswerte Abfolge der TRC-Tätigkeit und –empfehlungen gegeben habe, verbunden mit einer generellen Apathie in der Nachkriegsgesellschaft Sierra Leones seien wesentliche Faktoren, welche zu einer Nicht-Überwindung gegenwärtiger Probleme beitragen *"...people are just sitting down and waiting for funding...and...when the money comes in...they will be writing fake and fake reports...people are just enriching themselves at the sake of others..."* (36).<sup>182</sup> Eine äußerst differenzierte Bewertung wurde von einem Beobachter und aktiv in die Begleitung der TRC-Vorbereitung und –Tätigkeit Eingebundenen vorgenommen:

Die *"...TRC was wanting to create a historical record and inquiring why there were occuring atrocities...and then ...to look from our perspective to look at the conflict, that was also, also done."* (38). Die TRC sei mehr als *fact-finding-Kommission* zu verstehen gewesen: *"Through the process we thought, ...there was some reconciliation that was done...but that was secondary, it was not an expressed goal, it was a secondary goal,...it wasn't really reconciliation in terms of...as a primary objective...so,...it became confusing...and if you have statement takers out in the field and then, a little bit later, you have prosecution, investigators from the Special Court..."* (38).

Die TRC *"...did create an environment at that time...it's still there in the community and in the national culture - that we can bring up difficult issues and there is an openness that I can talk about inaction of the Government, I can talk about poverty, I can talk about corruption - openly...I can sing about it, we can dance about it...the question becomes - what do the people in power do about it?"* (38). Diese Aussage bestätigte, daß die TRC zu einer Beendigung der Sprachlosigkeit/ der „Kultur des Schweigens“ beigetragen habe, dass der Versöhnungsprozeß in – wenn auch nicht im erwarteten – aber doch gewissen Ausmaß initiiert worden sei.

---

<sup>182</sup> Ähnliche Kritik an mangelhaftem Monitoring und Abfolge der Empfehlungsumsetzungen zeigte sich in einer Aussage, die vehement die Notwendigkeit einer Differenzierung von TRC-Aufgaben und Postulaten, welche an staatliche, strategische Akteure gerichtet waren, betonte. Die TRC sei nicht verantwortlich fuer die Abfolge der Implementierung von Empfehlungen, *"...actually there should be someone to monitor the recommendations of the TRC...some lack of monitoring aspect...that the TRC has pulled off meaning that there is no mechanism to do the monitoring and evaluation ...to ascertain the impact of what they invested on...so that created a lot of problem..."* (28).

### 7.2.3 Gruppe 3 - „Repräsentanten Ex-TRC, SC-Mitarbeiter“

Der Aspekt des **impact** wurde einmal in Frage 48 (*What are the views of ex-child combatants and victims of ex-child combatants on the TRC approach, work and impact? What are lessons learnt?*) thematisiert. Antworten zeigten einen klaren Bezug zu Kindern – Täter wie Opfer. So resümierte auch ein Interviewpartner - TRC "...(*has, K.T.*) contributed very very positively towards the peacebuilding process in the country." (22). Dieser Aussage wurde von einem anderen Gesprächspartner stark widersprochen – es habe keinen maßgeblichen Beitrag zur Versöhnung gegeben, die Arbeit der TRC habe sich wesentlich auf *fact-finding* beschränkt, aber der *Interreligious Council* sei das wesentliche Instrument, welches diese Arbeit und jenen Versöhnungsaspekt vertiefen könnte – allerdings erklärte jener Befragte auch, daß das Mandat der TRC sehr eingeschränkt gewesen sei, und die Umsetzung von Reformmaßnahmen nicht zu ihren Aufgaben gezählt habe - "*those who were supposed to implement the recommendations are giving cause to the people to look at the TRC as a useless organization...they did not have the mandate to implement...the people who were supposed to implement those recommendations to ensure that it would not have a repetition of what happened in the war, they're not serious about it...*" (27).

Jedoch lasse sich kein TRC-Effekt messen – denn negativer Frieden bedeute noch nicht emotionalen und sozialen Frieden - "*...peace is not the silence of the gun...that is not peace!...the gun can be silent but if the minds of the people are not liberated...we can have a war happen tomorrow...*" (27), Heilungsprozess für individuelle Existenzen (30).

Es schien die Vermutung nahezuliegen, daß eine sensible Nachkriegssituation erhebliche Kompromisse hinsichtlich der Wahl des Vergangenheits-Aufarbeitungs-Instrumentariums und damit verbundener Vorgehensweise erfordere, um den fragilen negativen Frieden nicht zu gefährden.

Mit Frage 49 (*What is your view regarding the TRC approach, work and impact towards ex-child combatants and victims of ex-child combatants? What are lessons learnt? Have lessons learnt from previous TRCs in other countries been taken into account when designing the mandate, during establishment and work*

of TRC?) – wurde noch vertieft nach den Gründen für einen potentiell hohen Wirkungsgrad der TRC gefragt. Die Antworten spiegelten eine Reihe unterschiedlichster Ansichten wider – ein Befragter erklärte, daß die TRC versagt habe – aufgrund seiner internen Kenntnis, basierend auf Studien früherer TRCs sei die Erwartungshaltung an die TRC in Sierra Leone sehr hoch gewesen und enttäuscht worden (16). Viele TRC-Mitarbeiter hätten die Kommission als *money-making institution* wahrgenommen und genutzt – und zudem, so sein weiterer Vorwurf, hätte lediglich theoretische Forschung innerhalb der TRC-Abteilungen stattgefunden, jedoch keine signifikante Interaktion über die Versöhnungsthematik mit den betroffenen Bevölkerungsgruppen v.a. in den Dörfern (16). Der Bericht sei aufgrund von internem Mißmanagement<sup>183</sup> zu spät veröffentlicht worden, zu einem Zeitpunkt als er keine durchschlagende Wirkung mehr hätte haben können - "...when it was no longer necessary" (16) - denn auch die Antwort der Regierung in Form des von der Regierung veröffentlichten „White Paper“ – welches bis ins Detail die TRC-Berichtsempfehlungen kopiert habe.

Eine andere, positivere Meinung betonte, daß die TRC die Problematiken des Krieges in ihrer Gesamtheit angesprochen habe, in dem deutlichen Verständnis, daß alle Bevölkerungsgruppen Sierras in der einen oder anderen Form in den Krieg involviert gewesen waren und unter und durch den Konflikt gelitten hätten, weshalb das Konzept von Kindern als *frontbanner* der TRC von Bedeutung gewesen sei und der TRC eine katalytische Wirkung zugeschrieben werden könnte (20). Die kindgerechte Ausgabe des Berichts sei hilfreich gewesen - "...children were happy, because it reflected their views...and there was a kind of...way forward for them...and many of them were looking forward to ...when these things were implemented so that they can benefit of some of these things..." (22). Ferner habe die TRC Kinderschutznormen stärker ins Bewußtsein der staatlichen/ strategischen Akteure gerückt und die Haltung der Bevölkerung hinsichtlich nationaler Aussöhnung positiv beeinflusst - "...TRC prepared people's minds towards national reconciliation..." (22).

---

<sup>183</sup> Eine Grundproblematik habe für die TRC darin bestanden, daß die Kommission -" wanted to do everything" - und dennoch die TRC nicht mit ausreichend professionellen Mitarbeitern ausgestattet gewesen sei (16).

Der Bericht sei eine wichtige Quelle, allerdings habe die Öffentlichkeit gegenüber der TRC eine falsche Erwartungshaltung hinsichtlich der Umsetzung der Empfehlungen gehabt – häufig sei die Kommission als *"blablabla"* – Institution beschrieben worden, welche sich nicht um die wirklichen alltäglichen Überlebenskämpfe der Nachkriegsgesellschaft *"bread and butter"*- gekümmert habe (20). Diese Aussage wurde auch durch die Einschätzung eines Sonderberichts von Amnesty International bestätigt: *„Trotz entsprechender Empfehlungen der TRC erhielten die Opfer bis heute - sechs Jahre nach Beendigung des Konfliktes - noch immer keine Entschädigung. Die bisherige Regierung von Sierra Leone hat zudem versäumt, Maßnahmen zum Schutz der Opfer einzuleiten. Das erlittene Unrecht wurde noch nicht einmal ausdrücklich anerkannt. Nach Einschätzung von amnesty international erfordern die Probleme, denen sich die Opfer von sexueller Gewalt gegenüber sehen, höchste Beachtung. Die Probleme reichen von allgemeiner Diskriminierung über fehlende medizinische und sonstige Betreuung bis hin zu der psychischen Belastung, von ihrer Gemeinschaft verstoßen zu sein.“* (AI SIERRA LEONE KOORDINATIONSGRUPPE 2008).

Ein ausgesprochener Kritiker und Insider der TRC in dieser Befragtengruppe erklärte, daß die Hauptschwierigkeit für eine erfolgreiche Versöhnung in der Problematik „mangelnder“ Täteröffentlichkeit lag, denn man habe Opfer nicht mit Tätern versöhnen können, da letztere aus Furcht vor potentieller Strafverfolgung durch den SC, nach einer erfolgten Aussage vor der TRC nicht in die Öffentlichkeit gingen - *"...Chief Hinga Norman was under custody of the Special Court...they didn't give us access to it...so,...these were people that ordinary ones would think - they'd bear greatest responsibility...they were at the centre of the conflict...so, while we didn't have access to them...whatever we did...was ah...I mean cannot be said to be quite successful...the extent which we wanted and everybody had expected was not possible..."* (22).

Daß die Erwartung selbst best-informierter Individuen hinsichtlich einer aktiveren Rolle der TRC bei der Maßnahmenumsetzung enttäuscht worden sei, und Versöhnung und Gerechtigkeit sich gegenseitig ausschließende Aspekte seien – betonte eine andere Stimme: *"...poverty has not been addressed, endemic*

*greed is still there, we talk about corruption - is still existing...marginalisation of young people...tribalism..." (27). Mangels nennenswerter Implementierung von Kinderschutznormen habe die TRC ihr Wirkungspotential nicht genutzt. Er hätte einen *Monitoring*-Mechanismus für die Empfehlungsumsetzungen für notwendig erachtet, gegenüber welchem die Regierung vierteljährliche Berichtserstattung hinsichtlich ihrer Fortschritte der Umsetzung von Reformen hätte leisten müssen – jedoch- "*...the Follow up Committee has not been established to this point...the United Nations and other organisations in the world have poured so much money upon the TRC and some of us have done so much, have risked our lives...done without a pay...there were some responsibilities we've carried out...it was for us to come up with the truth...and to come out with those recommendations which should prevent what we have experienced in this country...and then, people are not serious, they are not implementing..." (27).**

Das südafrikanische TRC-Modell habe eine wesentlich bessere Alternative geboten, da der in Sierra Leone existierende SC nicht die *rule of law* stärken würde und aufgrund des SC Versöhnung nicht möglich sei - "*...So we should have been able to wait and get the reconciliation completely coming out...before we could come to the Special Court...in fact...I also have that opinion...that the TRC didn't do well in the reconciliation thing..." (27).* Die **sequentielle Kombination von verschiedenen Aufarbeitungs-Instrumentarien** könnte eine Schlußfolgerung aus diesen zusammengefaßten Empfehlungen darstellen.<sup>184</sup>

Wiederum wurde die negative Wechselwirkung von TRC und SC hervorgehoben, welche schlußendlich ein hohes Maß an potentieller Bereitwilligkeit von Täteraussagen vor der TRC unterminiert habe - "*...it has some mixed feelings, especially from the side of the perpetrators...seeing the TRC was organised - going on - alongside the Special Court - some perpetrators were feeling that they were using the TRC as a trap...so that, if their testimonies were documented, they*

---

<sup>184</sup> Dies widerspräche der Auffassung, dass eine strafrechtliche Aufarbeitung zeitgleich erfolgen sollte, wie sie auch für den südafrikanischen Versöhnungsprozess im Nachhinein angemahnt worden war: "*In the South African amnesty process there was accountability and responsibility. This can be seen in the process by which such an amnesty was agreed through the democratic legislative process (...) the amnesty process made a meaningful contribution to a better understanding of the causes, nature and extent of the conflicts and divisions of the past (...) Had there been a designated parallel criminal process to provide backup to the TRC's amnesty process, many more perpetrators would have taken for real the political will and ability of the state to pursue them.*" (SARKIN In: WERLE 2006:52f).

*will be taken to the Special Court...*" (30). Die Wiedereingliederung von Ex-Kindersoldaten sei nicht mit dem TRC-Prozeß direkt gekoppelt gewesen, was sich als Hindernis herauskristallisiert habe, auch wenn die TRC

- einen gewissen Grad an Versöhnung erleichtert, und ebenso
- als *deterrent* zukünftiger Gewalt fungiert und
- somit zur Stärkung der Zivilgesellschaft/ konfliktfähiger Gruppen beigetragen habe,

ein beschränktes Zeitfenster, sowie unzureichende finanzielle Ausstattung habe eine umfassendere Aufnahme von Aussagen verhindert (30). Die Verbreitung des TRC-Berichts in einer schüler-freundlichen Version sei ohne Abfolge geblieben - "*...those copies were distributed to schools in the entire country...I don't know whether they have been used by the schools or not...or by the communities...even some organisations are without those copies...the copies were very limited...they need to have more copies...it is to see how other agencies or the international community can support ...community-based organisations to educate the people about the report - because not many people can read it...even those who can read it don't have the time to read it all...it's four bodies...*" (30). Eine Abfolge der Berichtsempfehlungen durch NRO-Initiativen mit intensiveren Öffentlichkeitskampagnen in ländlichen Gebieten Sierra Leones sei bis zu einem gewissen Grad erfolgt "*...we implemented a project supported by WITNESS...wherein we went to fifteen communities in the Northern region to explain some of the recommendations and findings of the TRC and also to screen the video, the TRC video ...and in those recommendations or findings ...it was stated that those human rights abuses and violations were committed or carried out by all warring factions, so, we used those sessions to talk about democracy, to talk about human rights principles...*" (30).

Ein weiterer gutinformierter Interviewpartner hob hingegen die Tatsache der **westlichen Beeinflußung, wenn nicht gar Determinierung des Aufarbeitungsprozesses** sowie die negative Wechselwirkung zweier Instrumente der Vergangenheitsaufarbeitung und die unveränderte ökonomische Notsituation der Bevölkerungsmehrheit hervor - "*...the Western values are being*

*imposed...it's not a solution always. For us, in Sierra Leone, ...we were affected as a Commission by the creation of the Special Court before we went out in the open...we could have done much more, ...if we had a bit of resources where we could have met the immediate needs of the most vulnerable groups, it would have helped us a lot." (35). Politisch-strategisches Kalkül sei der Grund, weshalb der Opfer-Fund zu jener Zeit noch nicht etabliert worden sei. NaCSA und das geplante *Follow-up Committee* – falls in Funktion – hätten jedoch auch aller Wahrscheinlichkeit nach die Erwartungen der Öffentlichkeit enttäuschen können, " ...the public will not listen to NaCSA - because they think - NaCSA is just the Government..." (35). Gleichzeitig sei offensichtlich, daß die TRC "... doesn't solve every problem - but I think it is better than - and as far as I'm concerned - most other options for dealing with the transitional justice....it lack the way or it handles impunity, that is the main concern, people have about the Truth and Reconciliation Commission - it doesn't handle impunity...what we missed...at Lome - because they granted a blanket amnesty - without conditions...in South Africa they granted amnesty with conditions, you have to come and tell the truth and on the basis of that, will be granted amnesty...it would have helped...But again...look at the circumstances..." (35).*

In den weiteren Ausführungen wurde der vermeintliche Antagonismus – als Grundmotiv der Aufarbeitungsdebatte deutlich genannt – die strategischen Gruppen, insbesondere die Regierung seien nicht in der Lage gewesen, den Krieg zu beenden. Deshalb sei der ursprünglich völlige **trade-off** mittels **Amnestie im Austausch mit Frieden** notwendig geworden (und habe sich später in eine „quasi-Amnestie“ umwandeln lassen). Dies repräsentiere einen "...difficult compromise" – jedoch seien die bewußtseinschaffende, ja gar „erzieherische“ Funktion der TRC als erfolgreich zu bewerten (35). Allerdings wurde die **Problematik der Straflosigkeit** somit weitgehend **ausgeblendet**.

## 8. Ergebnisse der Arbeit, Empfehlungen

### 8.1 Zusammenfassung der Ergebnisse hinsichtlich gestellter Forschungsfrage

Die konzeptionelle Herleitung der Hypothesen basierte v.a. auf ausgewerteter Sekundärliteratur und eigenen Vorarbeiten. Allerdings wurde erst im Vorlauf der eigentlichen Interviews die Bedeutung einer Variablen (die Rolle des *Special Court*) erkannt, und als „intervenierende Variable“ im Analyseraster berücksichtigt (in Anlehnung an KING/ KEOHANE/ VERBA 1994:62 f).

Jedoch können die hier auch nur ausschnittsweise und in kompromierter Form dargestellten „Aussagentendenzen“ der Befragten nicht generell als allgemein repräsentative Studie für alle Bevölkerungsgruppen Sierra Leones gelten – u.a. deshalb, weil kein Interviewpartner direkt aus den überwiegend ländlichen Bevölkerungsgruppen stammte bzw. dort während und nach dem Krieg seinen Lebensmittelpunkt hatte. Ferner bezog sich die Mehrheit der Aussagen von Interviewteilnehmern aus deren Erfahrungshintergrund, politischer Einstellung, gegenwärtigem und früheren sozio-ökonomischen Status und ihrer individuellen Perzeption der Rolle der TRC und Ex-Kindersoldaten.

Da mit Ausnahme der wenigen um Makeni angesiedelten Interviewpartner die Mehrheit der Gesprächspartner in urbanen und peri-urbanen Kontexten (teilweise seit Jahrzehnten) lebten, ist die wahrscheinlich erheblich differenzierte Sichtweise ländlicher Bevölkerung hier nicht wiedergegeben. Allerdings waren mehrere Interviewpartner aus ihren in ländlichen Gebieten angesiedelten Häusern während des Krieges vertrieben worden und nicht mehr zurückgekehrt.

Die Aussagekraft der aus der Hypothesen-Überprüfung hergeleiteten Ergebnisse dieser Analyse kann also nicht als umfassend repräsentativ für alle gesellschaftlichen Gruppen Sierra Leones gewertet werden. Dennoch zeigen sich Aussagetendenzen<sup>185</sup>, die auch in anderen vergleichbaren Studien zu Sierra Leone und zur Thematik von Ex-Kindersoldaten und Friedenskonsolidierung der Gesellschaft angemerkt wurden.

---

<sup>185</sup> Verifikation wird im Sinne der Bestätigung einer inhaltlich qualitativen Analyse von Aussagetendenzen verstanden.

Die Aufspaltung der Befragten in unterschiedliche Kategorien zeigte in der Analyse teilweise sehr unterschiedliche Bewertungen derselben Aspekte auf. (SIEHE ANHANG 1a. und 1b.)

Allerdings übten Befragte der Opfer-Gruppen sowie Vertreter zivilgesellschaftlicher konfliktfähiger Akteure häufiger Kritik an mangelhafter Effektivität der TRC als andere Gruppen. Zugleich jedoch hoben jene Vertreter dieser Befragtengruppen auch stärker positive Aspekte der TRC-Arbeit und ihrer Auswirkungen auf den Umgang mit gewaltsamer Vergangenheit und ihrer Betroffenen – insbesondere Kindersoldaten – hervor. Vertreter der strategischen Gruppen, insbesondere staatlicher Institutionen, äußerten sich meist positiv über die Tätigkeit der TRC, übten allerdings nur minimale Kritik an mangelhaften Zusatzleistungen, die von staatlichen Akteuren erwartet worden waren.

Insbesondere hinsichtlich der ersten Hypothese hätte eine weitere Ausdifferenzierung des Interview-Leitfaden durch Zusatzfragen zwischen strategischen und konfliktfähigen Gruppen deren Unterstützungs- oder Verhinderungsmacht für die TRC-Tätigkeit zu einem deutlicheren Ergebnis führen können.

### **TRC-Externe Faktoren**

- **Hypothese 1) Rolle Strategischer & Konfliktfähiger Gruppen**

Ihre Kooperation oder Nicht-Kooperation mit der TRC sowie Anerkennung eigener Verantwortung für ihre Rolle während des Krieges hatte in der Einschätzung der Interviewpartner nur einen mäßigen oder schwachen Einfluß auf die öffentliche Thematisierung und Kritik an der Rekrutierungspraxis Minderjähriger. Auch ihre Wirkung auf die Verwirklichung von Reforminitiativen und langfristiger Gewaltprävention konnte nicht stringent von Gesprächspartnern bestätigt werden. Die Hypothese wurde somit NICHT VOLLSTÄNDIG VERIFIZIERT.

- **Hypothese 2) Einfluß Supra-Nationaler Akteure durch technische und personelle Unterstützung**

Hier läßt sich ein starke Zusammenhang feststellen, die erheblichen Einfluß auf die Berücksichtigung von Kinderschutznormen und damit indirekt auch dem Abbau von Folgen der Traumatisierung, weniger jedoch hinsichtlich Reforminitiierung generell bewirkte. Die Hypothese ist deshalb VERIFIZIERT.

- **Hypothese 3) Wirkung des Special Court (SC) als Strafverfolgungsinstrument**

Diese Aussage weist in der Überprüfung eine stark ausgeprägter Zusammenhang auf. Die überwiegende Mehrheit der Gesprächspartner führte den SC als wesentlichen Grund für mangelnde Bereitwilligkeit zur Aussage vor der TRC unter Ex-Kombattanten. Dies hatte, so viele Aussagen, einen negativen Effekt auf die Aufklärung von Gewaltmustern, und Abbau von Traumafolgen, offensichtlich aber weniger negativ auf Reforminitiierung. Die Hypothese ist somit VERIFIZIERT.

- **Hypothese 4) Umsetzung von Reformempfehlungen**

Diese Annahme weist gemäß der Aussagen von Gesprächspartnern einen starken Zusammenhang auf.

Die rasche Umsetzung von Reparations- und generellen Reformempfehlungen aus dem TRC-Bericht war nicht erfolgt, was die Bereitwilligkeit von Ex-Kindersoldaten zur Aussage, öffentlichen Auseinandersetzung und auch ihre Transition von militärischen in zivile Rollen und damit indirekt die Reduzierung des Gewalt verzögerte, bzw. negativ beeinträchtigte. Die Hypothese ist somit VERIFIZIERT.

### **TRC-Interne Faktoren**

- **Hypothese 5) Informationen über die TRC**

Dieser Zusammenhang zwischen intensiver Informationspolitik der TRC hinsichtlich ihrer Aufgabenbereiche und ihrer Arbeit mit jugendlichen Ex-Kombattanten auf der einen Seite und die Bereitschaft der Öffentlichkeit zur Beschäftigung mit vergangener Gewalt sowie einem positiven Beitrag zu Trauma-Abbau und Reformbereitschaft auf der anderen Seite, ließ sich nur sehr

geringfügig herstellen. Auch wenn Gesprächspartner die „Aufklärungsfunktion“ der TRC insbesondere hinsichtlich Jugend- und Kinderrechten für minderjährige Täter/ Opfer, Ex-Kindersoldaten hervorhoben, so war der Zusammenhang nur marginal erkennbar. Die Hypothese gilt deshalb als SEHR EINGESCHRÄNKT VERIFIZIERT.

- **Hypothese 6) Thematisierung von Kinderschutz durch die TRC**

Der Zusammenhang zwischen Thematisierung von Kinderschutz im TRC-Bericht und der Aufklärung von Gewalt sowie möglicher Überwindung von Traumatisierung und Ausgrenzung von minderjährigen Täter und Opfern und Optionen zum Reformanstoß wurde von der überwiegenden Mehrheit der Interviewpartner als äußerst signifikant eingeschätzt. Die Hypothese gilt somit als VERIFIZIERT.

- **Hypothese 7) Integration und Achtung internationaler Kinderschutzkonventionen**

Der Zusammenhang von internationalen Rechtsprinzipien und -übereinkünften zur Stärkung von Kinderschutz, deutlich integriert in das TRC-Mandat und dadurch informierteren Diskussionen über Schutz minderjähriger Opfer und Anstoß zu entsprechender Gesetzgebung in Sierra Leone kann als ausgeprägt gewertet werden. Die Hypothese ist somit VERIFIZIERT.

- **Hypothese 8) Einsatz für ökonomische Ausbildungs-/ Einkommensalternativen für jugendliche Ex-Kombattanten**

Die Beziehung zwischen einer Anwartschafts- und somit Mahn-Funktion der TRC hinsichtlich verbesserter Ausbildungs- und Arbeitsplatzchancen für Ex-Kindersoldaten und einer dadurch verstärkten öffentlichen Beschäftigung und Aufarbeitung von Kriegsgeschehnissen, Reduktion von Trauma-Folgen und einem gesteigerten gewaltpräventiven Effekt war gemäß der Informationen von Gesprächspartnern nicht wesentlich erkennbar. Dieser Aspekt war teilweise auch außerhalb des Einflusses von TRC-Mandat und –Kapazität angesiedelt, sodaß die Kommission ihre nur auf Überzeugungskraft beschränkte Einflußnahme nicht erfolgreich in spürbare strukturelle Veränderung des

politischen und ökonomischen Rahmengenüges übersetzen konnte. Die Hypothese ist somit NICHT VERIFIZIERT.

## **8.2 TRC-Zielsetzungen**

Die ARBEITSHYPOTHESE lautete: Die TRC SL gewährleistete durch ihre Arbeit eine wirkungsvolle Unterstützung der speziellen Zeugengruppe Ex-Kindersoldaten (Täter/Opfer) und besitzt somit eine wichtige friedensstabilisierende Wirkung.

Die *abhängige Variable (C)*, also das Explanandum des Projektvorhabens wird anhand der drei zuvor erläuterten TRC-Ziele (I, II, III) operationalisiert.

Die in der vorliegenden Analyse zur erklärende Abhängige Variable kann aufgrund der durchgeführten und hier zusammengefaßten Dokumentation hinsichtlich der drei Operationalisierungskomponenten folgendermaßen bewertet werden:

### **I. Initiierung öffentlicher Auseinandersetzung/*Acknowledgement*, Thematisierung, Aufklärung von Gewaltsystematik und Identifizierung der Beteiligten**

Diese Zielsetzung wurde weitgehend erreicht – dies bestätigte die überwiegende Mehrheit der Aussagen aller Befragtenkohorten.

### **II. Abbau von Trauma-Folgen und Reduktion von innergesellschaftlichen Spannungen**

Diese Zielsetzung ist gemäß der Aussagen nur stark eingeschränkt erreicht worden.

### **III. Reformanstoß, und gewaltpräventive Wirkung**

Die TRC hatte – so die Mehrheit der Befragten aller Gruppen – ein Momentum zur Reformierung des politischen, justitiellen und sozialen Systems in Sierra Leone geschaffen, welches allerdings nur mangelhaft von anderen

verantwortlichen Akteuren aufgenommen und abgefolgt wurde und somit nur punktuelle Wirkung entfalten konnte.<sup>186</sup>

### 8. 3 Schlußfolgerungen und Empfehlungen

Aus diesen Ergebnissen lassen sich folgende Schlußfolgerungen und Empfehlungen für die Konzeptionierung zukünftiger TRCs ziehen:

- a. **SKOG und ihre „Verhinderungsmacht“:** Es ist anzunehmen, daß eine detailliertere und gruppenspezifisch (jeweils für strategische und konfliktfähige Gruppen getrennt) quantitative Analyse einen möglichen Zusammenhang stärker hätte herausarbeiten können, da empirische Studien diesen Zusammenhang nahelegen. Für diese Annahme besteht folglich weiterer Forschungsbedarf.
- b. **Die Kooperation mit Vertretern supra-nationaler Organisationen und Institutionen** erwies sich für die TRC als wesentlicher Unterstützungsfaktor hinsichtlich der Bewußtseinschaffung und Anwartschaft für Kinderrechte. Insbesondere der Einfluß internationaler Akteure etablierte ein verändertes Grundverständnis hinsichtlich Kinderschutz. Allerdings wurden dabei kulturell-traditionelle Konzeptionen und Rollenvorstellungen von Kindern in Sierra Leone teilweise erheblich relativiert. Intensivere Beschäftigung und Verlagerung auf lokale traditionelle Aufarbeitungs – und Versöhnungsrituale sind anzuraten und gegebenenfalls der Einsetzung einer als „westlich“ wahrgenommenen Lösung vorzuziehen.

---

<sup>186</sup> Der größte Erfolg war die Integration von Kinderschutznormen in nationale Gesetzgebung und verstärkte staatliche wie nicht-staatliche Maßnahmen zum Kinderschutz. Viele Befragte stimmten auch überein, daß die TRC einen wichtigen psychologischen und sozialen Effekt gehabt habe, und dadurch als gewaltpräventives Instrument Wirkung entfaltet habe. Als nach der Wahrscheinlichkeit einer Wiederholung eines ähnlich gewaltsam ausgetragenen innerstaatlichen Konflikts befragt, gaben fast alle Interviewpartner an, daß sich ein solcher Krieg, mit unvorstellbaren Menschenrechtsverletzungen in Sierra Leone nicht wiederholen könne.

c. **Die öffentliche Beschäftigung mit Ex-Kindersoldaten durch die TRC** in Sierra Leone brachte neue Erkenntnisse hinsichtlich postkonfliktiver Aufarbeitung struktureller Gewalt – dies ist bei ähnliche gelagerten Konfliktstrukturen und –akteuren, v.a. aber bei der Wahl des Aufarbeitungsinstruments und seiner Mandatierung mit weitreichenden Vollmachten und intensivster Öffentlichkeitsarbeit, die alle sozialen Bevölkerungsgruppen erreicht, zu berücksichtigen. Die Beschäftigung einer TRC mit speziellen Täter- und Opfergruppen erfolgte zwar nicht erstmalig, hatte jedoch durch die Bedeutung von Ex-Kindersoldaten (die Opfer und Täter zugleich waren) im postkonfliktiven Kontext Sierra Leones erhebliche Ausstrahlungswirkung.<sup>187</sup> **Die TRC kann als *blue-print*-Alternative oder Komplementärinstrument zu strafrechtlicher Aufarbeitung, allerdings kontext-angepaßt, fungieren**, insbesondere da, wo strafrechtliche Formal-Kriterien nicht ansetzen (können), weil z.B. die Täter einer Altersgruppe angehören, die überwiegend als nicht strafmündig gilt, die aber dennoch erheblichen Einfluß auf die zukünftige Befriedung der Gesellschaft hat. Das „Durcharbeiten“ der Geschehnisse<sup>188</sup> war in Sierra Leone eine der wichtigen Voraussetzungen für langfristige soziale und ökonomische Stabilität, Stärkung öffentlichen Bewußtseins zur Verbesserung der Menschenrechtssituation, insbesondere der Kinder- und Frauenrechte (PHILLIPS in: IHT 11. Mai 2000). Die TRC in Sierra Leone beschritt somit hier völlig neue Wege.

---

<sup>187</sup> Die TRC in Sierra Leone fokussierte bei ihrer Zeugenvernehmung/ öffentlichen Anhörungen auf Opfer, u.a. durch die Befragungen darin begründet, daß viele mögliche Täter nicht freiwillig als Zeugen vor der TRC aussagten, da sie eine Weiterleitung der Informationen an den SC befürchteten und unbegründet mit möglicher Strafverfolgung rechneten. Der TRC in Südafrika wurde vorgeworfen, täterzentriert zu sein - *“A controversial aspect of the TRC is that some perceived the process as being perpetrator-friendly and that insufficient attention was given to the needs and views of the victims...their role at the hearing was often minimal (...) Often their needs, concerns and views were not taken into account, or even mentioned by the Committee, other than whether or not they supported granting amnesty.”* (SARKIKN in: WERLE 2006:48f).

<sup>188</sup> Andere Meinungen hatten „soziales Vergessen“ als unabdingbares Element für einen weitgehend störungsfreien Reintegrations- und Heilungsprozeß für minderjährige und erwachsene Ex-Kombattanten präferiert – die öffentliche Thematisierung begangener und erlebter Gewalt perpetuierte dieser Ansicht zufolge neuerliche Gewalt (SHAW 2005). Diese Annahme erwies jedoch als falsch.

**d. Parallele oder komplementäre Aufarbeitungsinstrumente mit ähnlicher oder unterschiedlicher Ausprägung bedürfen gründlicher Planung und Abwägung** ihrer Vor- und Nachteile hinsichtlich möglicher Synergie-Effekte. Empfehlenswerter wäre eine *sequentielle* Option von zunächst „freiwilliger“ gesellschaftlicher Aufarbeitung, der später eventuell die strafrechtliche Ahndung folgt. Strafrechtliche Dimensionen im Aufarbeitungsprozeß sind wesentlich für den Aufbau und die Stärkung eines demokratischen Rechtsstaates und ebensolchen Normenverständnisses in der Gesellschaft, was langfristig auch zur Gewaltprävention und Friedensstabilisierung beitragen kann. Allerdings ist *a-priori* eine umfassende Kontextanalyse geboten, da zu „prompte“ Maßnahmen, um Straflosigkeit zu beenden, erhebliches Destabilisierungspotential in postkonfliktiven Gesellschaften in sich bergen. Die Gefahr einer öffentlichen Wahrnehmung scheinbar widersprüchlicher Zielsetzungen beider Einrichtungen, die auf lange Sicht zu gegenseitiger Unterminierung derartiger Aufarbeitungsinstrumente führen kann, muß *a-priori* erkannt und entsprechend adressiert werden. Die Befragten in vorliegender Untersuchung hatten mehrheitlich die Paralleltätigkeit von SC und TRC in Sierra Leone kritisiert, und dabei der TRC eher Akzeptanz entgegengebracht. Somit werden folgende Parameter für Planung und Umsetzung empfohlen:

- **Intra- und interinstitutionelle Kooperation**
- **Ausreichende Finanzierung**
- **Qualifiziertes Personal**
- **Integration mit kulturell-eigenständigen Aufarbeitungs- und Versöhnungsmechanismen**

Die Verknüpfung von Strafverfolgung, nach vorhergegangener Amnestie-Option bei umfassender Aussage vor der TRC in Südafrika, hingegen wurde von Experten positiv bewertet: *“In the South Africa case, the interrelationship between prosecution and amnesty had not been fully appreciated in the institutional set-up of the TRC. Criminal investigations were seen as a disturbance of the reconciliation process and consequentially a waste of money (...) A South African-type truth*

*commission with an individual amnesty will only be successful in extracting information from perpetrators if investigation and prosecution is not neglected.*” (NERLICH in: WERLE 2006: 62).<sup>189</sup>

- e. **Die Umsetzung von Reformempfehlungen bzw. deren Unterlassung durch jeweils autorisierte Akteure bedarf weiterer Zwangs-, wenn nicht „Sanktionsmechanismen“**, dies gilt insbesondere hinsichtlich der Sicherung einer Grundversorgung, v.a. für vom Konflikt am nachhaltigsten betroffene Bevölkerungsgruppen, ebenso wie eine dynamische und eine zunächst auf marginalisierte Gruppen fokussierte Wirtschafts- und Sozialpolitik, um „(...) sozial gerechten Frieden für alle (...)“ (MATTHIES 1998:20f) zu erreichen. Holistische Ursachen- und Wirkungsforschung für Gewalt und konsequente Adressierung derselben durch ein vielseitiges Maßnahmenbündel, das durch nationale strategische Gruppen umgesetzt, aber mit Hilfe supra-nationaler Akteure begleitet und evaluiert wird, könnte, mit oder nach einer TRC-Tätigkeit erheblich weitreichendere friedenskonsolidierende Wirkung haben.<sup>190</sup> Der Wirkungsgrad der TRC-Tätigkeit wurde erheblich eingeschränkt, da ihre Aktivitäten und DDR-Maßnahmen nicht miteinander verknüpft und DDR-

---

<sup>189</sup> Auch ist NERLICH's Einschätzung zuzustimmen, daß “(...) *the ICC could also cooperate with truth commissions. We have seen a similar situation in Sierra Leone, where the Special Court is prosecuting the perpetrators of the crimes committed during the Sierra Leonean civil war, whereas the Truth and Reconciliation Commission had a mandate to come up with findings on gross human rights violations committed in this conflict. Of course, in Sierra Leone broad blanket amnesties were provided for the lower ranks of perpetrators. This is certainly not the best solution. It might have been possible to devise a system whereby the Special Court prosecuted the top echelons carrying the main responsibility for the crimes and offering lower-ranking perpetrators the possibility of applying for individual amnesty in exchange for full disclosure. Such a system would combine prosecution of the most serious violations of human rights with elements of the South African amnesty model.*” (NERLICH In: WERLE 2006:63)

Gleichzeitig zieht seine Argumentation zu kurz, wenn nur durch den *International Criminal Court (ICC)* oder eine ähnliche Einrichtung die Herstellung des Vertrauens der breiten Öffentlichkeit in das staatliche Justizsystem durch strafrechtliche Verfolgung, initiiert werden könne (NERLICH In: WERLE 2006:63). Wohl können solche Instrumente die Restrukturierung und den (Wieder-)Aufbau rechtsstaatlicher Kapazitäten in Gang setzen, dies garantiert jedoch noch keine rasche oder nachhaltige Internalisierung von Rechtsnormen und rechtsstaatlichem Duktus bei strategischen Gruppen oder in der allgemeinen Bevölkerung.

<sup>190</sup> Die Unterstützung für jugendliche Kriegsoffer mittels Schulausbildung und der Übernahme damit verbundener Kosten wurde auch als zu punktuell und als die eigentliche Hauptzielgruppe – Ex-Kindersoldaten – verfehlend angesehen (da nachholende höhere Schulbildung für die inzwischen meist Mitte Zwanzigjährigen nicht angemessen war) (SUMA/ CORREA 2009:13). Berufsbildende Maßnahmen wurden immer noch nicht ausreichend von öffentlicher Hand oder Privatinitiativen gefördert, als erhebliches Problem wurde dabei die mangelhafte finanzielle und auch sachliche Unterstützung durch die relevanten öffentlichen Institutionen in Sierra Leone (die

Interventionen auch nur punktuell und zu kurzfristig angelegt, geringfügige nachhaltige Veränderungen bewirkten. So konstatierte der *Global Child Soldiers' Report 2008* immer noch einen Anstieg der Zahl von Straßenkindern und weiblichen Jugendlichen, welche ihr ökonomisches Überleben durch Prostitution und Kleinkriminalität sicherten (CHILD SOLDIERS REPORT 2008). Gerade fragliche Auswahlkriterien für die „Sichtung“ von weiblichen minderjährigen Kombattanten für ihre Berücksichtigung in DDR-Projekten (z.B. die Fähigkeit, Gewehre auseinanderzunehmen und korrekt wiederzusammenzufügen) ließen viele Mädchen, die als Küchenarbeiterinnen oder *bush wives* zwangsrekrutiert worden waren, außer Acht (USAID 2005:11).<sup>191</sup> Die soziale Bedeutung von Frauen jedoch, die mit entsprechenden Ausbildungsmöglichkeiten erheblich stärkere Rollen in der Nachkriegsgesellschaft hätten übernehmen können, auch aufgrund der Tatsache, daß Frauen in Sierra Leone mehr als 50 Prozent der Bevölkerung stellen, müßte unterstützt werden. Frauen stellen nicht nur eine wesentliche Opfergruppe gewaltsamer und oft sexueller Übergriffe, sondern sollten auch in ihrer positiven Anwartschaftsrolle zur Gewalt- und Konfliktreduzierung gewürdigt werden (MOLLOY zit.n. CURRAN/ WOODHOUSE 2007:1062f).

#### **8.4 Ausblick**

Durch die vorliegende Analyse zeigen sich mehrere Forschungslücken auf, die wesentliches Erkenntnisinteresse für die TRC-und Friedensforschung haben könnten: zum einen könnte in einer umfangreicheren empirischen Studie quantitativ (z.B. Auswertung der Kriminalstatistik) untersucht werden, ob die TRC in Sierra Leone wirklich signifikante gewaltpräventive Wirkung hatte und

---

bis dato nur 8,2 Prozent der Gesamtkosten übernehmen) identifiziert (SUMA/ CORREA 2009:15).

<sup>191</sup> In 2004 lag die Proportion von Frauen, die lesen und schreiben konnten, gemessen an der Gesamtbevölkerung bei gerade einmal 23 Prozent, die der Männer etwas höher, allerdings waren nur 39 Prozent der Mädchen in einer Grundschule angemeldet verglichen mit 43 Prozent der

dies auch auf andere TRC-Funktionen in speziell angepaßten Mandatsdefinitionen übertragbar wäre.

Weitere Fragen, die sich hinsichtlich der Relevanz ausgewählter Interview-Darstellungen und in Anlehnung an die vorangegangene Analyse der Sekundärliteratur für zukünftige Forschung stellen:

- Sequenzielle oder parallele Tätigkeit von TRC und strafrechtlichen Instrument
- Wirkung von TRC auf verbesserten Kinderschutz
- Integration mit anderen, traditionellen Mechanismen der Aufarbeitung
- Differenziertere Analyse der Rolle von strategischen und konfliktfähigen Gruppen, um eine *rules of engagement*-Strategie für TRC-Initiierung und Tätigkeit zu formulieren
- Rolle von SKOG und externen supra-nationalen Akteuren (z.B. Geberländer) und multi-nationale Konzerne und Einfluß auf ökonomische Aspekte hinsichtlich Rohstoffausbeutung: Bedeutung für den Aufbau und die nachhaltige Befriedung einer post-konfliktiven Gesellschaft haben, was in komparativen Fallstudien im Zusammenhang mit TRC-Tätigkeiten untersucht werden könnte.<sup>192</sup>
- Relevanz von strafrechtlicher Aufarbeitung hinsichtlich der Irreversibilität von Friedens- und Demokratieprozeß in Sierra Leone (SCHEDLER 1998:91)

Im Rahmen dieser Untersuchung zeigte sich, **daß aktors- und systemisch-strukturelle Faktoren elementare Auswirkung auf die Effektivität der TRC haben.** Die Annahme, daß aktorspezifische Einflußnahme erhebliche stärkere Unterminierung oder Unterstützung für die Arbeit der TRC bedeutet, erwies sich als nicht umfassend, denn wie in den Aussagetendenzen der Befragten zusammengefaßt, spielen auch strukturelle *constraints* eine wesentliche Rolle für den Erfolg oder Mißerfolg einer TRC in ihrer Beschäftigung mit minderjährigen Tätern und Opfern hinsichtlich langfristiger Friedenskonsolidierung.

---

Jungen im selben Alter (USAID 2005:2 zit. n. SIERRA LEONE 2004 POPULATION AND HOUSING CENSUS).

<sup>192</sup> Denn in konfliktiven wie post-konfliktiven Phasen stellt die Einflußnahme multi-nationaler Konzerne und von nationaler oder geostrategischer Interessenpolitik geleiteter Geberländer erhebliches Steuerungspotential für die Zukunft einer durch Bürgerkrieg oder repressive politische Systeme geschwächten Staatsstruktur.

Insgesamt kann folglich festgestellt werden, daß die TRC in Sierra Leone durch ihre Beschäftigung mit Ex-Kindersoldaten in der Schaffung von Friedensstabilisierungs-Elementen wesentlich beigetragen hat, jedoch andere kontextuelle Rahmenbedingungen diesen Erfolg teilweise unterminierten. Jedoch sollten die *lessons learned* dieser TRC, insbesondere die starke Einbindung traditioneller Reintegrations- und Versöhnungsmaßnahmen, in ihrem Umgang mit minderjährigen Opfern eines gewaltsamen innerstaatlichen Konflikts für andere Aufarbeitungsszenarien und bei der Konzipierung neuer, ähnlicher Instrumente der Vergangenheitsbewältigung unbedingt berücksichtigt werden. Denn die „*TRC is just the first step of a long transformation*“ (19), hin zur gesamtgesellschaftlicher Friedensstabilisierung und letztendlich Versöhnung. Im Vergleich zur Bewertung der südafrikanischen TRC, kann somit auch eine vorsichtig positive Einschätzung der Betonung und Förderung von demokratischen Werten in der Gesellschaft Sierra Leones durch die TRC vorgenommen werden.<sup>193</sup>

Es zeigt sich im Rahmen dieser Untersuchung, daß die Aufarbeitung gewaltsamer Vergangenheit durch das Instrumentarium der TRC eine notwendige, allerdings nicht hinreichende Bedingung ist, um langfristige Friedensstabilisierung mit jugendlichen Ex-Kombattanten zu initiieren. Ein unzureichend veränderter Kontext mit verschleppten strukturellen Reformen, geringfügigem Elitentausch und einer weiterhin schwierigen, wenn nicht desaströsen ökonomischen Situation für die Mehrheit der Bevölkerung, mit geringen Investitionen in Bildung und Gesundheitsversorgung, werde durch die Tätigkeit einer TRC nur bedingt beeinflusst. Langfristige Veränderung ist dann möglich, wenn strategische und konfliktfähige Akteure Kompromißbereitschaft zeigen und gemeinsame minimale Zielstandards, die dem Wiederaufbau und der Kooperation zuträglich sind, zu erreichen suchen.

---

<sup>193</sup> NAGAN hob in seiner Analyse der südafrikanischen TRC hervor, dass der TRC-Prozeß von großer Bedeutung für die weitere politische Entwicklung des Landes gewesen sei. „*The entire process read into the new political dispensation two critical principles: Forgiveness and Reconciliation (...) These two concepts were absolutely critical in the difficult days leading to transition, constitution-making, and the first real democratic elections in South Africa. In this sense, the consolidation of democratic gains was directly attributable to the TRC process and the critical leadership in the country at the time of transformation.*“ (NAGAN in: WERLE 2006:127).

Genau diese Kontextfaktoren, jedoch, die sich nur vereinzelt, und dann stark zeitverzögert positiv veränderten, stellen wesentliche Elemente für nachhaltige Friedenskonsolidierung dar, denn *„The basis for a continuation of the peace process can only be stabilised if the disarmament process is completed within a reasonable timeframe prior to elections, and if war structures are transformed into civil structures.“* (REMMERT-FONTES et al. 2002:31).

Insbesondere der Aspekt der langfristigen Wiedereingliederung von Ex-Kombattanten über die eigentliche Entwaffnung hinaus sowie die Veränderung hin zu realistischen Perspektiven positiver produktiver Zukunftsgestaltung für minderjährige Kriegsoffer spielt die größte Rolle nach dem Abschluß einer auch noch so erfolgreichen TRC-Tätigkeit.

Da Sierra Leone weiterhin als eines der am wenigsten entwickelten Länder (nur vor Afghanistan und Niger auf der HDI-Liste 2007 weit unten (Rang 180)) angesiedelt ist, haben sich ökonomische Rahmenbedingungen nur bedingt verbessert. Sierra Leone lag auch auf Platz 180 unter den Empfänger-Ländern, die bi- und multi-laterale Entwicklungszusammenarbeit und andere direkte Investitionen oder Finanztransfers erhielten (UNDP HDR 2009/ 2007:175;162).

Die in den hier ausgewerteten Befragteninterviews 2006 geäußerten wesentlichen Aspekte des positiven Fortschritts, aber auch der Stagnation hinsichtlich gesellschaftlicher Versöhnung, positiver, stabiler staatlicher Demokratisierung, ökonomischer Perspektiven und Teilhabe daran für alle Alters- und sozialen Gruppen wurden auch durch andere Studien bestätigt. So meldete der *UN Peacebuilding Fund 2007*, daß *„(...) the root causes of the conflict among which, bad governance, corruption, denial of basic human rights and political and economic exclusion still need to be fully addressed. Persistent and pervasive unemployment, in particular among the youth, also presents a serious threat to stability, as recognized by the Truth and Reconciliation Commission.“*

Auch die ökonomische Situation der Nachkriegszeit hat sich, nicht erheblich verbessert – so leben 70 Prozent der Bevölkerung unter der Armutsgrenze, weiterhin bestimmen für ca. 70 Prozent Arbeitslosigkeit oder Unterbeschäftigung in der 5,7 Millionen starken Bevölkerung, und gemäß HDI 2006 liegt die

Erwachsenenlesefertigkeit bei 35.1 Prozent, Grundschulbesuch bei 43 Prozent der Kinder im Schulalter, und die Kindersterblichkeit mit 165/1,000 Geburten ist immer noch eine der höchsten weltweit (UNDP DRAFT COUNTRY DOCUMENT 2008-2010:2). Der Bericht konstatiert, daß die Ursachen des Konfliktes weiterhin bestünden, und nennt *bad governance*, Korruption, die Verneinung von Grundrechten für Bevölkerungsgruppen, *gender discrimination* und ökonomische Ausgrenzung als Hauptfaktoren, welche weiterhin das Gesellschaftsbild Sierra Leones prägten. Die mittlerweile etablierte *Human Rights Commission*, sowie die *UN-Peacebuilding Commission* werden dazu aufgerufen, die *Recovery Sierra Leone's* weiter voranzutreiben und sowohl die vereinbarten Friedenskonsolidierungsstrategie-Punkte als auch das wirtschaftliche Wachstum und Ausbildungs- sowie Beschäftigungsmaßnahmen für Jugendliche als wichtige Eckpunkte der Entwicklung zu fördern (UNDP DRAFT COUNTRY DOCUMENT 2008-2010:2). Allerdings ist mit Ariel DORFMAN, (DORFMAN zit.n. Kritz 2005:21) hier zu fragen „ (...) *How is the damage repaired? (...) can the ruined fabric that once held a society together ever be sewn together again? How to change the obdurate conditions that led to these conflicts in the first place, how to ensure they will not recur?*”

Wie diese Untersuchung zeigt, gibt es kein „Erfolgsrezept“ für Friedenskonsolidierung in postkonfliktiven Gesellschaften. Die TRC kann generell als noch stärker kontextgebundene und mit traditionellen Versöhnungsmechanismen gekoppelte „erste“ Kommunikationsplattform für traumatisierte Gesellschaft genutzt werden sowie als lauter (internationaler) Mahner für umfassende Reformen in Staatsstrukturen und Elitentausch dienen. Wenn sich jedoch die ökonomischen Rahmenbedingungen, insbesondere für jugendliche Opfergruppen, nicht spürbar verbessern, könnte die „Nachkriegszeit“ schnell wieder zur „Vorkriegs-Zeit“ werden.

*"Youths are a source of instability because of their current deprivation, but (they are) also a force for peace (and) the future of this country will be decided by them."* (IRIN 3.März 2009)

BERNARD MOKAM, UNDP Country Director

## **9. Anhang**

### **9.1 Schaubilder**

# Überprüfung der Hypothesen ausdifferenziert in Befragungsgruppen und TRC-Zielsetzungen

Insgesamt  
Tendenz

<p><b>TRC-Externe Faktoren</b>  <b>1. Rolle strategischer und konfliktfähiger Gruppen</b>                  Je eher strategische und konfliktfähige Gruppen zur Kooperation mit der TRC bereit waren und zugehen, Kinder für militärische Aufgaben rekrutiert zu haben (strategische Gruppen), ...</p>		<p>Gruppe 1: I ⊖ II ⊕ III ⊖                  Gruppe 2: strateg. Gruppen: I ⊖ II ⊖ III ⊕                  Gruppe 3: I ⊕ II ⊕ III ⊖</p>		
<p><b>2. Einfluss supra-nationaler Akteure</b>                  Je stärker die technische und personelle Unterstützung/ Einbindung durch supra-nationale Akteure am Verlauf des Aussage/ public hearing-Prozesses der TRC erfolgte, ...</p>		<p>Gruppe 1: I ⊖ II ⊕ III ⊖                  Gruppe 2: I ⊕ II ⊕ III ⊕                  Gruppe 3: I ⊕ II ⊕ III ⊖</p>		
<p><b>3. Wirkung des Special Court</b>                  Je eher die Rolle des SC als vorkerbendes Instrument zur Strafverfolgung und Anwendung internationaler Rechtsstandards (nicht beagl. Kinderschutz) der Öffentlichkeit bewusst wurde, ...</p>		<p>Gruppe 1: I ⊕ II ⊕ III ⊕                  Gruppe 2: I ⊕ II ⊕ III ⊖                  Gruppe 3: I ⊕ II ⊕ III ⊖</p>		
<p><b>4. Umsetzung von Reformempfehlungen</b>                  Je rascher staatliche Akteure/ strategische Gruppen die Umsetzung der Reparationsvereinbarungen aus TRC-Empfehlungen initiierten und somit die Reintegrationsmaßnahmen für ehemalige Kindersoldaten stärkten, ...</p>		<p>Gruppe 1: I ⊕ II ⊖ III ⊕                  Gruppe 2: strateg. I ⊖ II ⊕ III ⊕, konfliktf. I ⊖ II ⊖ III ⊖                  Gruppe 3: I ⊖ II ⊖ III ⊖</p>		
<p><b>TRC-Interne Faktoren</b>  <b>5. Informationen über TRC</b>                  Je intensiver die Informationspolitik der TRC darauf abzielte, die Öffentlichkeit über Mandat, Reichweite und Komplementär-Instrumente mit Fokus auf Kindersoldaten zu informieren, ...</p>				
<p><b>6. Beachtung/Thematizierung von Kinderschutz durch TRC</b>                  Je stärker die TRC die Verletzung von Kinderschutz in Sierra Leone in ihrem Endbericht thematisierte und Kinderschutz den entsprechenden Akteuren zur Umsetzung empfahl, ...</p>		<p>Gruppe 1: I ⊕ II ⊕ III ⊖                  Gruppe 2: I ⊕ II ⊖ III ⊖                  Gruppe 3: I ⊕ II ⊖ III ⊖</p>		
<p><b>7. Integration &amp; Achtung internationaler Kinderschutzkonventionen</b>                  Je umfassender die TRC internationale Rechtsstandards, Konventionen hinsichtlich Kinderschutz in Mandat und Tätigkeit integrierte, ...</p>		<p>Gruppe 1: I ⊕ II ⊖ III ⊖                  Gruppe 2: I ⊕ II ⊖ III ⊖                  Gruppe 3: I ⊕ II ⊖ III ⊖</p>		
<p><b>8. Einsatz für ökonomische Ausbildungs-/Einkommensalternativen</b>                  Je eher die TRC für beruflich und ökonomisch fundierte Erwerbsalternativen zum Kombattanten-Dasein der mündeljährigen Opfer eintrat (z.B. Was-Victim Fund), ...</p>		<p>Gruppe 1: I ⊕ II ⊖ III ⊖                  Gruppe 2: I ⊕ II ⊖ III ⊖                  Gruppe 3: I ⊕ II ⊖ III ⊖</p>		
<p><b>Erläuterungen</b>                  Gruppe 1 – Täter / Opfer                  Gruppe 2 – SKOG                  Gruppe 3 – Ex TRC/SC</p>				
<p><b>TRC-Ziele:</b>                  I – Acknowledgement                  II – Abban Traumasfolgen                  III – Reformanstoß</p>				
<p>⊖ nicht relevant / keine eindeutigen Angaben   kein Zusammenhang   schwacher Zusammenhang   mäßiger Zusammenhang   starker Zusammenhang</p>				

Aussagen-Trends zu TRC-Einfluss  
Wahrheit, Versöhnung, "Impact"

**Gruppe 1:**

Wahrheit: ⊕

Versöhnung: ⊖

Impact: ⊕



(mit Ausnahme Reformen)

Wahrheit: JA!

**Gruppe 2:**

Wahrheit: ∅

Versöhnung: ∅

Impact: ∅



(Lack of "confrontation and truth")

(Parallelexistenz SC/TRC)  
(Reformen nein, Gewaltprävention ja)

Wahrheit: NEIN  
(nur/nicht initiiert)

Impact: JA!

**Gruppe 3:**

Wahrheit: ⊕

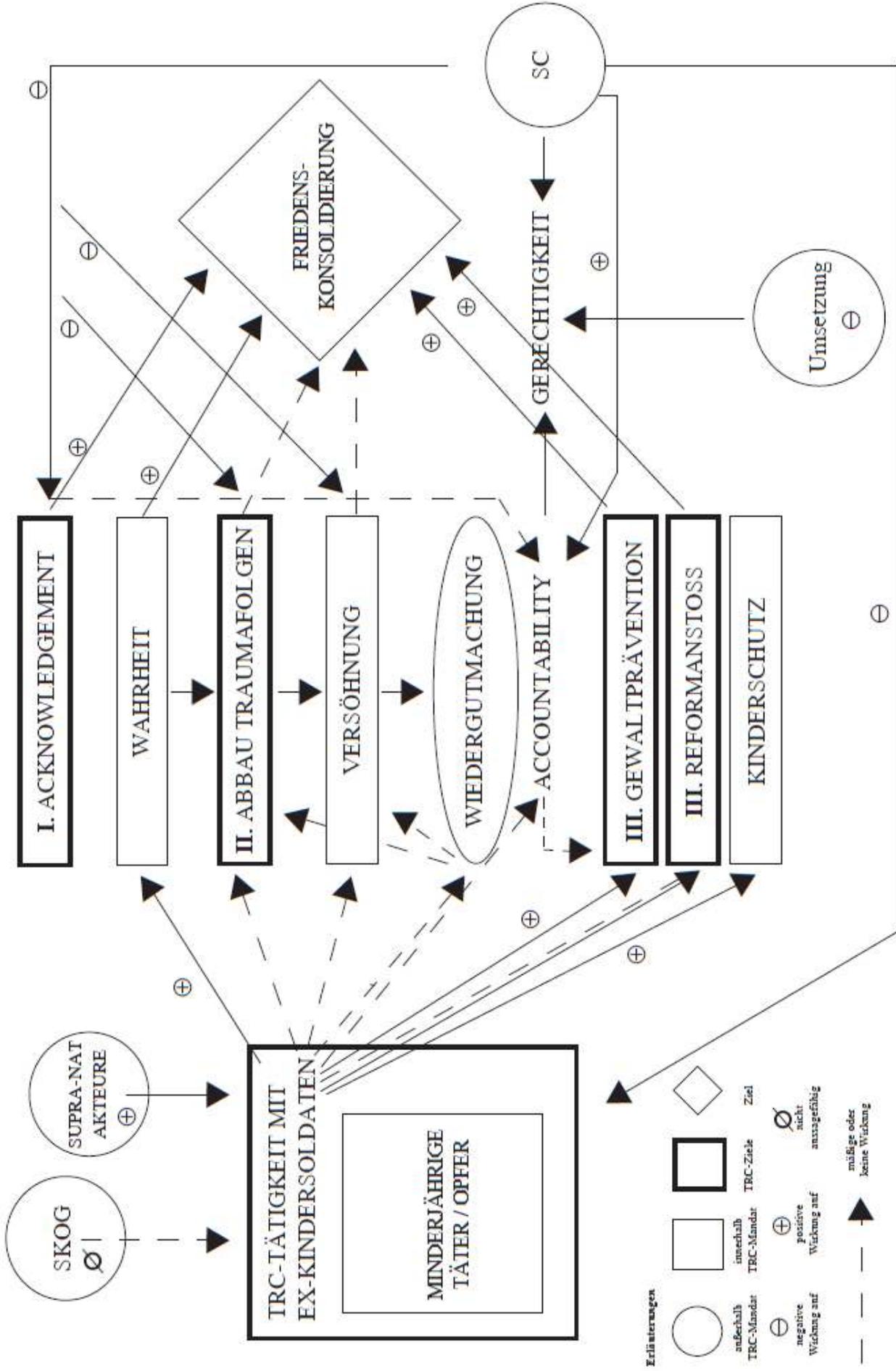
Versöhnung: ⊕

Impact: ⊕



("many perpetrators did not give statement")  
("can't reconcile victim with victim")  
(contributing to peacebuilding,  
Ex-Kindersoldaten/TRC-Bericht = "Frontbanner/blue print"  
Reformen beschränkt, Gewaltprävention: ja)

Wirkungszusammenhang TRC-Tätigkeit in Sierra Leone und ihr Umgang mit Tätern/Opfern



## 9. 2a Listenübersicht anonymisierter Transkripte

Listen-Nr.	Geschlecht	Code-Nr.	Einzel- oder Gruppeninterview	Funktion	Zuordnung zu Gruppen	Datum
1	m	002	Einzelinterview	NRO-Mitarbeiter & Ex-Kombattant -CDF	Gruppe 2 der einflussreichen strategischen und konfliktfähigen Akteure	08-Sep-06
2	w	004	Einzelinterview	NRO-Mitarbeiterin	Gruppe 2 der einflussreichen strategischen und konfliktfähigen Akteure	13-Sep-06
3	m	003	Einzelinterview	Ex-Kombattant CDF	Gruppe 1 Täter/ Opfer, Ex-Kombattanten	11-Sep-06
4	m	005	Einzelinterview	Ex-Kombattant-RUF	Gruppe 1 Täter/ Opfer, Ex-Kombattanten	13-Sep-06
5	m	006	Einzelinterview	Ex-NRO Mitarbeiter	Gruppe 2 der einflussreichen strategischen und konfliktfähigen Akteure	13-Sep-06
6	m	011	Einzelinterview	Ex-Kombattant-SLAF	Gruppe 1 Täter/ Opfer, Ex-Kombattanten	13-Sep-06
7	w	012	Einzelinterview	NRO-Mitarbeiterin	Gruppe 1 Täter/ Opfer, Ex-Kombattanten	14-Sep-06
8	w	013	Einzelinterview	NRO-Mitarbeiterin-Frau eines Ex-RUF-Commander	Gruppe 1 Täter/ Opfer, Ex-Kombattanten	14-Sep-06
9	m	014	Einzelinterview	NRO Mitarbeiter	Gruppe 2 der einflussreichen strategischen und konfliktfähigen Akteure	15-Sep-06
10	m	016	Einzelinterview	Ex-TRC und Ex-SC-Mitarbeiter (nun NRO-Mitarbeiter)	Gruppe 3 Repräsentanten Ex-TRC, SC-Mitarbeiter	16-Sep-06
11	m	017	Einzelinterview	Mitarbeiter Supra-Nationale humanitäre Organisation	Gruppe 2 der einflussreichen strategischen und konfliktfähigen Akteure	18-Sep-06
12	w	018	Einzelinterview	Mitarbeiterin Supra-Nationale humanitäre Organisation	Gruppe 2 der einflussreichen strategischen und konfliktfähigen Akteure	18-Sep-06
13	w	019	Einzelinterview	NRO-Mitarbeiterin	Gruppe 2 der einflussreichen strategischen und konfliktfähigen Akteure	18-Sep-06
14	m, m, w	020	Gruppeninterview	Mitarbeiter staatlicher Institution	Gruppe 2 der einflussreichen strategischen und konfliktfähigen Akteure	19-Sep-06
15	m, m	021	Gruppeninterview	NRO Mitarbeiter	Gruppe 2 der einflussreichen strategischen und konfliktfähigen Akteure	19-Sep-06
16	m	022	Einzelinterview	Ex-TRC Mitarbeiter, später Mitarbeiter Supra-Nationale humanitäre Organisation	Gruppe 3 Repräsentanten Ex-TRC, SC-Mitarbeiter	19-Sep-06
17	m	023	Einzelinterview	NRO-Mitarbeiter	Gruppe 2 der einflussreichen strategischen und konfliktfähigen Akteure	20-Sep-06
18	m	024	Einzelinterview	Mitarbeiter staatlicher Institution	Gruppe 2 der einflussreichen strategischen und konfliktfähigen Akteure	20-Sep-06
19	m	025	Einzelinterview	NRO Mitarbeiter	Gruppe 2 der einflussreichen strategischen und konfliktfähigen Akteure	20-Sep-06
20	m	027	Einzelinterview	Ex-TRC Mitarbeiter, Repräsentant kirchlicher Gruppen	Gruppe 3 Repräsentanten Ex-TRC, SC-Mitarbeiter	21-Sep-06
21	m, m	028	Gruppeninterview	NRO-Mitarbeiter	Gruppe 2 der einflussreichen strategischen und konfliktfähigen Akteure	22-Sep-06
22	m	029	Einzelinterview	Repräsentant kirchlicher Gruppen und freier Mitarbeiter TRC-Forschung	Gruppe 2 der einflussreichen strategischen und konfliktfähigen Akteure	22-Sep-06
23	m	030	Einzelinterview	Ex-TRC Mitarbeiter, später NRO-Mitarbeiter	Gruppe 3 Repräsentanten Ex-TRC, SC-Mitarbeiter	23-Sep-06
24	w	031	Einzelinterview	NRO-Mitarbeiterin	Gruppe 2 der einflussreichen strategischen und konfliktfähigen Akteure	23-Sep-06
25	m	032	Einzelinterview	ziviles Bürgerkriegsopfer, später Lehrer	Gruppe 1 Täter/ Opfer, Ex-Kombattanten	23-Sep-06
26	m	034	Einzelinterview	NRO-Mitarbeiter	Gruppe 2 der einflussreichen strategischen und konfliktfähigen Akteure	25-Sep-06
27	m	035	Einzelinterview	Ex-TRC-Mitarbeiter, nun Regierungsberater	Gruppe 3 Repräsentanten Ex-TRC, SC-Mitarbeiter	25-Sep-06
28	m	036	Einzelinterview	NRO-Mitarbeiter	Gruppe 2 der einflussreichen strategischen und konfliktfähigen Akteure	25-Sep-06
29	m, m	037	Gruppeninterview	Ex-Kombattant, nun NRO-Mitarbeiter	Gruppe 1 Täter/ Opfer, Ex-Kombattanten	25-Sep-06
30	m	038	Einzelinterview	Mitarbeiter Supra-Nationale humanitäre Organisation	Gruppe 2 der einflussreichen strategischen und konfliktfähigen Akteure	25-Sep-06

### Gesamt n=30 validierte Interviews

mit insgesamt 35 Interviewpartnern, insgesamt waren 36 Interviews mit Tonbandaufzeichnung durchgeführt worden, neben weiteren fünf nicht-aufgezeichneten Hintergrundgesprächen. Im Zuge der Transkriptionsphase wurden jene Interviews als nicht validiert kategorisiert, die entweder aufgrund akustisch-technischer Probleme der Aufzeichnung nicht vollständig den Interviewinhalt, reflektierten oder deren inhaltliche Ergebnisse nur geringfügige Aussage Relevanz für vorliegende Analyse hatten.

## 9.2b. Auswahl - Interviewtransskripte

### **Research Interview on Truth and Reconciliation Commission (TRC) in Sierra Leone and its contribution to peacebuilding – dealing with Child Soldiers, war-affected children**

[kathryn.taetzsch@gmx.de](mailto:kathryn.taetzsch@gmx.de), cell SL: 076-536641

Sierra Leone, September 2006

After several years of a devastating civil war, the population in Sierra Leone finally was able to start rebuilding their lives. In July 2002, a Truth and Reconciliation Commission (TRC) for Sierra Leone was established, and started its work from December 2002 until August 2003. The TRC held public hearings and collected approximately 8,000 statements from victims and perpetrators of human rights abuses, including child soldiers. Some of the major goals of the TRC were to provide a platform for victims and also perpetrators to testify about their experience during the war, thus to inform a broader public in Sierra Leone and worldwide about the extent and background of violence committed and experienced by Sierra Leoneans, and thus to initiate a process of public acknowledgement of what had happened, as well as to provide options of dealing with the past aiming at contributing to a more peaceful future based on the ultimate goal of rehabilitation and reconciliation.

As for the first time in the history of more than twenty years of TRCs operating worldwide – the majority of them on a short-term basis – ex-child soldiers played an important role (not only in the conflict but also as part of the process of dealing with-the past) in the TRC process in Sierra Leone.

This special role and the influence and impact, the TRC could have played regarding this particular group of underage victims becoming perpetrators and also the perspective of their victims is part of this analysis. This research aims at establishing whether the TRC has not only opened up the opportunity for many war-affected in Sierra Leone to speak out on behalf of many thousands victims of the war about their experiences, but also for many underage ex-combatants to talk about the circumstances of their recruitment and the atrocities they had committed.

Central questions of this analysis are:

- Has the TRC - based on the principle of involving a broad public and having as many Sierra Leoneans participating in that process of dealing with the past/ the war-experience – facilitated a process of addressing root causes and triggering factors of the conflict?
- Has the TRC supported rehabilitation and reintegration of war-affected youngsters?
- Has the TRC therefore strongly contributed to the long-term process of reconciliation and thus, resulted in stabilizing an overall peacebuilding process in Sierra Leonean society?

The semi-structured interviews will be conducted with representatives of the various groups of Sierra Leonean society who have been affected by the war and also at some point have had some experience with the TRC in the post-war period. All information provided will be coded as to keep the statements anonymous. Interviewees will be requested to sign a consent form before start of the interview.

## 9.2c Interview-Questionnaires/ Interviewleitfaden

### Questionnaire - GROUP 1 - Representatives of Victims' Groups/ Ex-child soldiers:

1. What has happened to you during the war? Have you been hurt? Have you hurt others? Are you still suffering because of what you experienced during the war?
2. Who has been influencing whether there was peace or war?
3. Do you know about any organization, institution, government which helped to stop the war or to continue the war? Who helped to talk about what has happened? Which organization, institution, government did not help to talk about what has happened?
4. Who do you know supported the recruitment of children as fighters, who did oppose that?
5. Did anyone/ any group try to help victims of the war? Did anyone/ any group demand Sierra Leoneans to deal with the past? Did anyone demand for support to reintegrate ex-child soldiers to their families/communities?
6. Did the Government and the RUF, CDF, AFRC support the recruitment of underage fighters in their respective forces during war? Do they support it now?
7. What do you think other people in Sierra Leone think about the conflict, and about the rights of children, of children's responsibility during the war/ accountability?
8. How do you think newspapers, TV, radio have communicated about child soldiers and child victims during the war? And after the war?
9. Do you know whether there has been support for laws to help children affected by war to go back to their families/communities?
10. What traditional ways are there to solve a conflict?
11. What does reconciliation mean to you?
12. What do you think truth is?
13. How have you heard about the TRC and what do you know about the TRC and its mandate?
14. Who established the TRC?
15. Has the government, NGOs, or any other group supported or not supported the TRC?
16. Have those institutions, organizations supported the TRC to demand for help to children who have been victims in the war?
17. What did newspapers, TV, radio say about the TRC and ex-child soldiers and children who have suffered from the war and were testifying before the TRC?
18. Did any members of Government, institutions, NGOs, RUF etc. comment on the TRC work and what they have or have not achieved?
19. Did the TRC ask the following questions:
  - 17 a) Which children were esp. vulnerable to recruitment? From particular areas, part. ethnic/cultural groups?
  - 17 b) What methods were used to recruit children? Abducted, press-ganged? What forms of pressure were used? Threats of violence or retribution against family members/ peer pressure?
  - 17 c) What were the reasons for recruiting children?
  - 17 d) What were the roles of boys & girls in the military groups they were recruited into?

- 17 e) What kind of relationships did children form with adults and other children? Were any of these relationships particularly exploitative – sexual abuse, etc.?
- 17 f) How did children get out of the forces, escape? Were there cases of official demobilization?
- Has the TRC asked/contributed to the following: (regarding minor victims not being used as child soldiers or “combatant support staff”):
- 18 a) How has the war-experience been for you? Positive? Negative?
- 18 b) Who / what helps you or is likely to help/support you to make adjustments to life after your experience during war?
- 18 c) What hopes/fears do you and other children directly involved/affected by the violence have for their future?
- 18 e) Did TRC staff tell you whether there were specific regulations regarding the TRC-procedures for children testifying? Did they follow those procedures?
- 18 f) Did TRC staff explain to you the TRC procedures – e.g. what you could do if you suddenly did not feel like talking about your experience in front of the TRC?
- 18 g) How have you been supported before, during the TRC-testimony and afterwards, when you again had to remember the experiences during war? Was there anyone to help you with?
- 18 h) Has this support helped you to deal with the feelings, and memories you have from the experiences during/after war? How?
- 18 i) Do you know whether the TRC has helped to support were new laws, or initiatives to support children affected by the war?
20. What do you think about these questions? Have they helped to reveal the truth? Have they helped you and others? Have they worsened the memory regarding your experience?
21. Do you know about a law prohibiting child recruitment in Sierra Leone? Have other people said that children of a certain age should be fully responsible for their actions? At what age do you see children to be responsible for what they do?
22. Has it been important for you to know that after your testimony before the TRC many people in Sierra Leone and elsewhere would know about what has happened to you (and others) during war? Knowing this, was it easy for you to decide to testify before the TRC or not?
23. Have you heard about the TRC report? Have you heard about the child-friendly report? What do you know about its contents? Has it helped children in Sierra Leone?
24. Did you have any negative or positive experience with TV, newspaper, radio bringing a story about you or someone else who has testified? What kind of experiences? Has this changed something in your daily life?
25. Do you know about TV, radio, newspaper information that was featuring war affected children in Sierra Leone?
26. Do you know about laws on child protection, UN Convention on the Rights of the Children? Has the TRC talked about this?
27. Has staff in Government institutions (i.e. social services, legal profession, judiciary, police, national and armed forces) talked about UNCRC and child rights to you?
28. Has the TRC helped changing Government regulations and provision of care for self-demobilised or captured children?

29. Have you or children you know been supported for the demobilization process? By whom? Have you or children you know been supported by the Government or a private, or NGO facility to deal with the experiences made during war?
30. Have you benefited from reparations after their TRC-statement?
31. What have you expected as support? What have you been provided with?
32. Do you think that you have been treated by the TRC in a fair manner? If not- give reasons? Do you think ex-child soldiers have been treated better than other children affected by war?
33. What do you think about the TRC and the work they have done? What effect has it had on your life? What should they have done differently/better?
34. Would it have been better not to have the TRC at all?
35. What school did you go to and what grade level have you been before war? Have you been going to school after war? If not – why not?
36. Did you request for more help from some specialists’ doctors because of the violent experiences you made during war?
37. Have you received school sets, or have you been participating in vocational training after your testimony before the TRC? Do you know of other children affected by the war who had those opportunities? Who provided/organized their participation in this?
38. Where are you living now? With your family, friends, relatives, etc.? Have you been living on the street/ have you been forced to “organize” something to eat because you have no means of income (after being demobilized etc.)?
39. Did you or someone who’s taking care of you request the TRC to enhance the demand for education, vocational training for war-affected children – and especially for those who were testifying before the TRC? Have you been part of a community-based rehabilitation program/initiative?
40. Has the TRC supported the launch of health care, war-amputee, etc. child-victims? Have you benefited from that?
41. What do you think about the TRC and its impact?

**Questionnaire GROUP 2 – Representatives of influential groups (SKOG):**

1. Which groups would you determine as being influential in the conflict and peace process? Which were the most dominant? (Gov)
2. Who played a significant role for the escalation of violence or for advocating for cease-fire, peace settlement, and finally the institutional setup for dealing with the atrocities of the past and who was opposing those approaches?
3. Which of those groups mentioned would you see as playing an important role of undermining or enhancing recruitment of child soldiers during the conflict?
4. Which groups/individuals have been playing a significant role in lobbying for victims of this war? Which ones were advocating as well for efforts on dealing with the past, demanding for the reintegration of ex-child combatants?
5. What were and are now the Government’s and the former RUF’s views and policy on involvement of underage fighters in their respective forces? What is the public’s understanding of the conflict, of children’s rights, of accountability?

6. What role did the media play during the conflict on portraying child combatants and victims? And in the post-war period?
7. How did those groups advocate for or oppose new legislation/ other non-governmental initiatives supporting the reintegration of war-affected individuals/groups?
8. What traditional systems are there for the resolution of disputes at local level?
9. How have you heard about the TRC and what do you know about the TRC and its mandate?
10. Who established the TRC?
11. What does reconciliation mean to you?
12. What do you think truth is?
13. Did the above mentioned influential groups support or undermine the establishment and work of the TRC?
14. How did those influential groups shape the TRC mandate and procedures to have an indirect/direct influence on demanding/ recommending reforms focusing on support for underage victims?
15. How did the media portray the work of the TRC and child combatants, victims who were testifying before the TRC?
16. What are those influential groups' views on the TRC approach, work and impact? Any indication on what should have been done different – lessons learnt?
17. Did the TRC ask for information regarding the following topics on minor combatants/child soldiers:
  - 18 a) Which children were esp. vulnerable to recruitment? From particular areas, part. ethnic/cultural groups?
  - 18 b) What methods were used to recruit children? Abducted, press-ganged? What forms of pressure were used? Threats of violence or retribution against family members/ peer pressure?
  - 18 c) What were the reasons for recruiting children?
  - 18 d) What were the roles of boys & girls in the military groups they were recruited into?
  - 18 e) What kind of relationships or attachments did they form with adults and other children? Were any of these relationships particularly exploitative – sexual abuse, etc.?
  - 18 f) How did children get out of the forces, escape? Were there cases of official demobilization?
18. Regarding minor victims not being used as child soldiers or “combatant support staff”- to what extent did the procedures and actual support of the TRC contribute to the following:
  - 19 a) How has the war-experience been for you? Positive? Negative?
  - 19 b) Who / what helps you or is likely to help/support you to make adjustments to life after your experience during war?
  - 19 c) What hopes/fears do you and other children directly involved/affected by the violence have for their future?
  - 19 e) Were there detailed protocols for underage combatants witnessing before the TRC? If so – which ones and were they applied?
  - 19 f) Have those protocols been explained in public and esp. to the relevant child witnesses in an appropriate way? How?

- 19 e) Were there detailed protocols for underage combatants witnessing before the TRC? If so – which ones and were they applied?
- 19 h) Were there any further support mechanisms offered to those testifying before the TRC after their statement?
- 19 i) Do you think that those mechanisms/ procedures contributed to a gradual reduction of trauma- symptoms and/ or even the trauma itself?
- 19 j) Which direct contributions did the TRC provide to the launch of new legislation, reform-oriented initiatives, supporting minor/underage victims?
19. How have these questions been perceived by the public? By victims? By Government authorities? By ex-combatants?
20. Does the public know about the age of criminal responsibility? At what age do people think children are responsible for their actions?
21. Has this view changed after the TRC has published its final report?
22. Were there specific regulations regarding information sharing about TRC, (underage) witnesses, TRC staff? How was TRC staff trained on those policies?
23. How many witnesses indicate that the publicity of their case/ the experience during war was crucial to their decision to testify before the TRC? How many of those are minors?
24. How many witnesses have experienced that the use of media to inform a broader public about their case has had negative / has had positive effects on their lives? What kind of effects? How many of those were minors?
25. What media opportunities (radio, print, TV, internet) were there to discuss issues related to child-combatants and victims and who used those opportunities?
26. To what extent has the TRC used those media opportunities demanding reforms of society and government mechanisms? How many of those statements were related/ referring to the cause of minor victims/ perpetrators? Which view is pre-dominantly put across by the media?
27. Who supported to what extent initiatives and petitions to the relevant judicial and legislative bodies in favor of laws, institutions, and organizations focusing on assistance to minor child combatants/ victims?
28. Has any of child protection laws/ international regulations been integral part of the development of the TRC's mandate, work and impact on dealing with victims and perpetrators (minors)?
29. Has TRC-staff been aware of the UNCRC and child rights?
30. Has staff in Government institutions (i.e. social services, legal profession, judiciary, police, national and armed forces) who was in contact with children involved with armed groups been aware of the UNCRC and child rights?
31. Has SL ratified the Optional Protocol? Is it expected to incorporate the Optional Protocol into domestic legislation?
32. Has the Lome Peace Accord included ex-combatant children in the post-war reconciliation process?
33. Has Sierra Leone ratified the Rome Statute of the ICC? Is the Government expected to incorporate its provisions into domestic law? How far has implementation been taken?
34. Were there any initiatives launched by the TRC and based on international standards/law to reform juvenile justice?

35. Has any of the child protection regulations been used as a basis for the efforts of the TRC on demanding the implementation of mechanisms to reduce trauma and its consequences in minor combatants and victims?
36. What was and what is now the governments' position on under-age recruitment? Has the TRC contributed to this change?
37. Has the TRC contributed to a change of the state judicial and care procedures for self-demobilised or captured children? How are those children treated in practice – in accordance with UNCRC
38. Has there been a lawyers' group to advocate on behalf of the children's rights?
39. Which national standards, laws have been strengthened/ revised due to the TRC's mandate and work – related to minors victims'/perpetrators' rights/ protection? To what extent?
40. How many would be entitled to reparations according to TRC-recommendations?
41. How many underage TRC-witnesses have actually benefited up to now from reparations after their TRC-statement?
42. What have they expected? What were they provided with? How many of the reparation funds/ services/initiatives launched/ongoing have a focus on ex-child combatants? What have they expected? What were they provided with?
43. What was/is the contribution of foreign assistance in form of reparations?
44. Have victims of ex-child combatants and ex-child combatants – both who were testifying – had the perception of being treated equally/fair?
45. What are the views of ex-child combatants and victims of ex-child combatants on the TRC approach, work and impact? What are lessons learnt?
46. What is the educational level of the children who have been demobilized? What were their main needs? What were the main needs of those minor victims who were not combatants but subject to slavery/ physical and psychological violence/mutilation?
47. How many of those school "sets" or vocational training positions are for underage victims?/ex-child combatants?
48. How many of those indicate that they are living on illegal activities or become "street children" to survive as they were not offered any opportunity for education after demobilization?
49. Did the TRC demand any provision of improved access to education/vocational training opportunities for war-affected in general and for underage victims being heard before the TRC in particular? Are there now improved community-based rehabilitation services available?
50. What recommendations/ initiatives were supported and addressed by the TRC towards public/private/NGO or health sector related services available to children affected by the war – also war-amputees? Are those affordable to the families/ children? Are they being used?
51. Did the TRC take advantage of "lessons learnt" from previous TRCs working in a similar context? If so, what in detail?
52. What are your views on the TRC approach, work and impact?

### Questionnaire GROUP 3 – Representatives - Ex-TRC, Ex-SC staff:

1. Who played a significant role for the escalation of violence and/or for peace and dealing with the past?
2. Which of those groups mentioned would you see as playing an important role of undermining or enhancing recruitment of child soldiers during the conflict?
3. Which groups/individuals have been playing a significant role in lobbying for victims of this war? Which ones were advocating as well for efforts on dealing with the past, demanding for the reintegration of ex-child combatants?
4. What were and are now the Government's and the former RUF's, and other former conflict parties' views and policy on involvement of underage fighters in their respective forces?
5. What were and are now the Government's and the former RUF's, and other former conflict parties' views and policy on involvement of underage fighters in their respective forces?
6. What is the public's understanding of the conflict, of children's rights, of accountability?
7. What role did the media play during the conflict on portraying child combatants and victims? And in the post-war period?
8. How did those groups advocate for or oppose new legislation/ other non-governmental initiatives supporting the reintegration of war-affected individuals/groups?
9. What traditional systems are there for the resolution of disputes at local level?
10. How have you first heard about the TRC and what do you know about the TRC and its mandate? Who established the TRC?
11. What does reconciliation mean to you?
12. What do you think truth is?
13. Did the above mentioned influential groups support or undermine the establishment and work of the TRC?
14. How did those influential groups shape the TRC mandate and procedures to have an indirect/direct influence on demanding/ recommending reforms focusing on support for underage victims?
15. How did the media portray the work of the TRC and child combatants, victims who were testifying before the TRC?
16. Did the TRC ask for information regarding the following topics on minor combatants/child soldiers/ How would you respond to these questions?:
  - 16 a) Which children were esp. vulnerable to recruitment?
  - 16 b) What methods were used to recruit children?
  - 16 c) What were the reasons for recruiting children?
  - 16 d) What were the roles of boys & girls in the military groups they were recruited into?
  - 16 e) What kind of relationships or attachments did they form with adults and other children? Were any of these relationships particularly exploitative – sexual abuse, etc.?
  - 16 f) How did children get out of the forces, escape? Were there cases of official demobilization?

17. Regarding minor victims not being used as child soldiers or “combatant support staff”- to what extent did the procedures and actual support of the TRC contribute to the following:
  - 17 a) Did children make sense of their experience?
  - 17 b) Who / what helps you or is likely to help/support you to make adjustments to life after your experience during war?
  - 17 c) What hopes/fears do you and other children directly involved/affected by the violence have for their future?
  - 17 e) Were there detailed protocols for underage combatants witnessing before the TRC? If so – which ones and were they applied?
  - 17 f) Have those protocols been explained in public and esp. to the relevant child witnesses in an appropriate way? How?
  - 17 g) Did the TRC support the process of revealing the physical and psycho-social burden/trauma and suffering of victims?
  - 17 h) Were there any further support mechanisms offered to those testifying before the TRC after their statement?
  - 17 i) Do you think that those mechanisms/ procedures contributed to a gradual reduction of trauma- symptoms and/ or even the trauma itself?
  - 17 j) Which direct contributions did the TRC provide to the launch of new legislation, reform-oriented initiatives, supporting minor/underage victims?
18. How have these questions been perceived by the public? By victims? By Government authorities? By ex-combatants? Have these questions helped to reveal the truth? Have they worsened the memory regarding the war-related experience of individuals - and the Sierra Leonean society as a whole?
19. Does the public know about the age of criminal responsibility? At what age do people think children are responsible for their actions?
20. Do you know whether the contents of the TRC report and the TRC's child-friendly report have contributed to support war affected children in Sierra Leone?
21. Has the public's view regarding age of criminal responsibility changed after the TRC has published its final report?
22. Have the TRC witnesses been motivated to testify before the TRC because of the publicity of their cases? Have minors taken this into account?
23. Were there specific regulations regarding information sharing about TRC, (underage) witnesses, TRC staff? How was TRC staff trained on those policies?
24.
  - 24 a) Was there a "code of conduct" to be signed and adhered to by TRC staff dealing/ being in contact with underage witnesses? .
  - 24 b) What technical capacity or training needs were among TRC staff dealing/ in contact with children testifying?
  - 24 c) Were gaps/needs of staff capacity building addressed?
  - 24.d) How would you characterize the relationship between TRC staff and underage witnesses and their caretakers?
  24. e) What percentage of underage witnesses testifying before the TRC were taken care of after their statement? By TRC staff? Referred to psycho-social caretaking institutions?
  24. f) Was there a follow-up system for overall monitoring/evaluation?
  24. g) Were there measures in place to prevent further distress to children such as humiliation, stigmatization, rejection, isolation, further abuse etc?

24. h) What security arrangements were in place for underage witnesses?
24. i) How has the TRC work supported traditional systems of trauma-healing/ reconciliation to contribute to the reintegration of ex-combatant children, and victims?
24. j) Which gaps did underage witnesses/ their families/ caretakers see?
25. How many witnesses have experienced that the use of media to inform a broader public about their case has had negative/ positive effects on their lives? What kind of effects? How many of those were minors?
26. To what extent has the TRC used media opportunities demanding reforms of society and government mechanisms? How many of those statements were related to the cause of underage victims/perpetrators? Which view is predominantly put across by the media?
27. Do you think it would be better if retribution would have taken place for what has happened to children and their family members during the war?
28. Should children be punished for what they have done during the war? If so- why? And how?
29. What would be just?
30. Who supported to what extent initiatives and petitions to the relevant judicial and legislative bodies in favor of laws, institutions, and organizations focusing on assistance to minor child combatants/ victims?
31. Has any of child protection laws/ international regulations been integral part of the development of the TRC's mandate, work and impact on dealing with victims and perpetrators (minors)?
32. Has staff in Government institutions (i.e. social services, legal profession, judiciary, police, national and armed forces) who was in contact with children involved with armed groups been aware of the UNCRC and child rights? Has NGO staff been aware of those? Has TRC-staff been aware of the UNCRC and child rights? Has Sierra Leone ratified the Optional Protocol? Is it expected to incorporate the Optional Protocol into domestic legislation?
33. Has the Lome Peace Accord included ex-combatant children in the post-war reconciliation process?
34. Has Sierra Leone ratified the Rome Statute of the ICC? Is the Government expected to incorporate its provisions into domestic law? How far has implementation been taken?
35. What was and what is now the governments' position on under-age recruitment? Has the TRC contributed to this change? Or the revision/launch of any other law related to underage victim's/perpetrator's rights/protection? To what extent? Juvenile Justice?
36. How are those children treated in practice – in accordance with UNCRC?
37. Has there been a lawyers' group to advocate on behalf of the children's rights?
38. Has any of the child protection laws/ regulations been integral part of the TRC's mandate, work and impact on dealing with underage victims and perpetrators?
39. Do you know whether and how many underage TRC-witnesses have actually benefited up to now from reparations after their TRC-statement? What have they expected?
40. What were they provided with? How many of the reparations funds/services/initiatives launched/ongoing have a focus on ex-child combatants?
41. Has the TRC contributed to a change of the state judicial and care procedures for self-demobilised or captured children?

42. Which national standards, laws have been strengthened/ revised due to the TRC's mandate and work – related to minors victims'/perpetrators' rights/ protection? To what extent?
43. How many would be entitled to reparations according to TRC-recommendations?
44. What is the educational level of the children who have been demobilized? What were their main needs? Have some war-affected children become "street-children" as they were not offered any opportunity regd. Further education/vocational training?
45. What recommendations/ initiatives were supported and addressed by the TRC towards public/private/NGO or health sector related services available to children affected by the war – also war-amputees? Are those affordable to the families/ children? Are they being used? Any other improved community-based rehabilitation services available for war-affected children?
46. What was/is the contribution of foreign assistance in form of reparations?
47. Have victims of ex-child combatants and ex-child combatants – both who were testifying – had the perception of being treated equally/fair?
48. What are the views of ex-child combatants and victims of ex-child combatants on the TRC approach, work and impact? What are lessons learnt?
49. What is your view regarding the TRC approach, work and impact towards ex-child combatants and victims of ex-child combatants? What are lessons learnt? Have lessons learnt from previous TRCs in other countries been taken into account when designing the mandate, during establishment and work of TRC?

**Additional Questions – all groups:**

1. Have the recommendations of the TRC been implemented - if not - why?
2. Would it have been better not to have the TRC nor the SC?
3. Which mechanism should have come first - TRC or SC?
4. Would it have been better if there was retribution?
5. Do you think that the challenging economic situation for many Sierra Leoneans could lead to new violence during presidential elections in 2007?

## 9. 2d Exemplarisch – Interviewtransskripte

003

### Questionnaire 1 -Group 1 –Representatives of Victims' Groups

#### Interview

**Date:** 11 Sept. 2006, from 11:45 am – 12:45 pm

**Location –** NGO office, Freetown

**Interviewer:** Kathryn Taetzsch (KT)

#### A. IDENTIFICATION

Name: -

Age: 27

Sex: male

Province/District: Bond District, Bond Island

Village/Town: now in Freetown

Current Role/Job: NGO Employee

Role/Job during war: CDF soldier

#### **KT: During the war...where have you been, what were you doing?**

**A (Answer):** Well, I've actually, ...due to the operations done by the Civil Defense Force, we have been used as tools for them ...to do whatever job they'd love us to do...so, actually, my grandfather and even (very emphasizing) the commanders that were there, forced us to join the Civil Defense Force.

#### **KT: How many years were you in the CDF?**

**A:** well, for example, I joined the Civil Defense Force in 1997, I was with them til 1999 to the year 2000...because that was the time DDR came up.

#### **KT: so then you were part of the DDR Programme?**

**A:** yah, I disarmed voluntarily, but I never took part in the reintegration programme of DDR because that was the policy of Civil Defense Force anyway.

#### **KT: Ok. Now I would like to ask you some questions about, well...how the whole conflict was developing in your perspective and also later on about the TRC. So, ahm, one of the major questions is ...who was playing a significant role that the violence was escalating – at the beginning of the war? Who do you think, was playing a major part in that?**

**A:** So far so good. Ahm. The RUF as all of us are aware about it...the RUF actually was involved in all the area in the country, and at the same time they come up – said they are fighting for freedom, justice and unity, but at the end of the day, they came up killing people, destroying,...you know, displacing us...so all these things aggravated the minds of others while people came up with other fractions,...later the Sierra Leonean Army... break away, and everybody form a factional group so far.

#### **KT: There was no other group which tried to stop the fighting, or when violence came up ?**

**A:** Well, actually, after the RUF came up ...extended their tentacles around the country...ahm...we're dearing...there were some amount of people dearing that came up, right called the Civil Defense Forces...came up and say "eyh, we are not going to stop this, we are not going to allow that war to happen!" so..."therefore, we need to protect our territory" ,

mean that the Sierra Leonean Army is responsible to secure us has failed to secure us...I think...we the Civil Defense Force including Dumso, the Tamarboro, the Kapra, the Binti,...later on the Kamajors,...came up and say..."Ehy -We are not goin' to stand by this, we are goin' to defend ourselves" – so Civil Defense Forces was there actually there to stop them no to engulf the situation, that they were about to come up with.

**KT: ...but unfortunately, it was growing bigger and bigger...**

**A:** Unfortunately, Civil Defense Force tried, but at the same time, being that there was no proper command structure within the Civil Defense Force... so the thing become bigger, bigger, bigger ...later the Civil Defense Force even was about to be called "Rebel" also.

**KT: Ok. Do you know then, which of those groups was then really involved in the conflict, was, ahm, well...playing an important role in recruitin' underage fighters, underage combatants?**

**A:** Yah, that is another correct story again, that you ask me to tell you about. Ahm, RUF was one of the major group conscripting children to join them, right. Likewise, the Civil Defense Force also was doin' that, but Civil Defense Force was doin' that on the basis of ...let me say...parental knowledge, parental whereabouts it...or let me say...you know, because of everybody thought, if you're not a Kamajor, you're not a recognised within the society of Civil Defense Force. So, people joined in as well as children, but parents were aware about their children's conscription into Civil Defense Force. The RUF was more (emphasising) responsible for taking, abducting people, from angle to angle taking them along to walk alongside with them as fighters.

**KT: Ok. Ahm which of those groups or even maybe individuals have been playing a significant role to try to lobby for the victims of this war...to try to help reintegrate ex-child soldiers?**

**A:** A very, very, very good point again. You know, there was a time actually, you know ...a lot of organisations coming up, you know...they want really to make sure that they distinguish the elderly people in the rank and file of the fighting group as well as the children. But then later they were somehow called "sabotager" ...like am you think about the Red Cross Society, you think about the Caritas...you know, these people were there ...then, it was only after the war, somehow signed in Lome, for it to come to an end. Therein they came up with this, a body called the "TRC", that would be there to somehow to talk about the war, what caused the war and a ...how exactly the war could not happen again...then ah...likewise the Special Court was at the corner, that wanted to address those that were the mainly violators of the war in Sierra Leone to deal with them or to brin' them to justice – I think, those were the people so far, I know about them, talking..

**KT: The Government, and the former RUF, and other conflict parties views...ahm ...what are they right now ...about underage fighters, what do you think?**

**A:** well let me you, as far as I am concerned – even myself sitting down there – people call me now "UNAMSIL" – I was a child, when I joint the Civil Defense Force, later I became commander, ahh, I can say so far, like, the Civil Defense Force actually as well as the RUF, and other major groups of the fighting forces like, think about the SLAF, think about the West Side Boys, you know...all this, even some outsiders they were taking Truth and Reconciliation as the basis of the Special Court, right, even we thought that the TRC was coming to actually bring some impact in terms of those that we are headed as a victim later...formerly we were fighters but later we were victims ...so we thought there was a compensation comin' up so that we can be blessed and can be developed ...people to the

society but...nothing so far. So we have been seeing this organisation about the Special Court and the TRC of basis whatsoever people called this...because...the, the recommendation that was brought by the TRC after its final seating, Government is not recognizin' it at all... so if like ahm we are saying "no way" towards so far. So, we see, see this institution ...you know, yeah, somehow as maintaining peace but not like a peace, just because Sierra Leoneans will love peace, you see.

**KT: So the Government actually, well, has now a very neutral view on child soldiers – they say “it was a bad thing which happened...but, we cannot help it now...”?**

**A:** yeah, Government is actually now...is about to put some measures in place about children, and this and that, like Ministry of Social Welfare, like for me in particular, I was taken by CARITAS, under "FAGM – Family Re-Movement", they took care of me and the rest of other people, including children associated with the war, headed by Father Momo, these were the people dealing with us in term of our reintegrational process. Right, ...the Government so far, was taking people as "conspirators", right, "these are the people that support, people that are fighting the war" – but later, later, the Government body also realised that these people are there to play a neutral role to the end of this war.

**KT: I see. What do you think, were there any groups which tried to advocate for laws or new legislation on behalf of victims of the war? War-affected children?**

**A:** Yes! Of course (emphasis).Even when the fightin was ongoing, although, a large number of the group I was belongin' to – the Civil Defense Force – were not having proper formal educational chances ...but then some in the Force were aware about the Code of ...ah ...war, when fighting it...you need not to harm somebody who is not associated with it (the war, K.T.), then...people were there, nana organisations were there actually talking about ...conscience...I know about one organisation "The form of Conscience" ...right, they were the people, even including another organisation like the Laywers' Centre for Legal Assistance, those people were talking,...even Red Cross, was talking about the way you should maintain ah...somebody who is not associated with the conflict,...that "tomorrow, tomorrow, you will be goin' to face an answer of any violation you occur...make sure, you don't fight whom is not associated with the war, don't make him a victim"...oh yes still, the thin' became escalated, escalated – no way, only God stop the war.

**KT: There were no traditional systems...you know there's many many ethnic groups in Sierra Leone, and there are sometimes very specific ways of dealing with conflict in different ethnic groups. But those systems did not help to do...well, conflict resolution?...at an early stage?**

**A:** Exactly, exactly, exactly ...what I can say here, ...there is a special group that were united to secure their own location ...and that is the Mende, the Mende came up with the Kamajors' Society. Right, but ahm, before Kamajor can come in, can come into play, to work to the war system in the country, there were other Civil Defense Groups existing, far back in the North and we call them the "Dounzus" – these are the people, we call them the "Timeney", the "Korankor", the "Limba", the "Souso", these are that people tryin' the other groups of Civil Defense Force...whereas Kamajor, Kamajors were originally coming from the tribal wing of Mende, right, so they actually came up with a unity and tried to secure their own location but, "ey, we are not goin' to allow this humanitarian crisis to worsen and worsen, behind this area, we are goin' to stop them..." so the Mende did that greatly, whereas the others groups were

somehow isolated – were unable for them to fight the war, but NPRC actually inaugurated the system of Civil Defense Force.

**KT: Ok. There was no peaceful way of...you know...we're already talking about self-defense, but there was no other way about conflict resolution to have a dispute settled, someone tried to talk to the RUF, there was no way to talk?**

**A:** Well, aha...thank you very much ...there was a time... when Jonny Koroma took over this country...when he called upon, ah...before he calling upon people for negotiation, he tried say as from today – I quote “ the Kamajors have been disbanded, all, what the Kamajors have to do – let them report themselves to the nearby police stations ah, for their safety” – so that information never go, got on well with the Kamajor members, so they decided to ignore and went into another fresh fighting. Right? So by this actually, Jonny Koromo was about to creating peace at the concrete ...ah, headquarter but it never happened...some people went so but they were killed, right at that Cockrey. All said that they were Kamajors, that they were members of the Civil Defense Force but later they were killed – so that brought about the entire siege again of the society – no way to go to the up-country, people staying in Freetown, those up-country stay there – everybody watch – there you are. That was the situation by then we were. So there was no peace no negotiable peace actually no way. Like even in Bond, let me just mention Bond – Bond there was an amount of development, ah, Kamajors were actually to bring in peace like the Kundumanau – that is behind ah... the door of the Special Court, the Detention Center there – he was alongside with some Army officers wanted to bring in peace between the soldiers in Bond District as well as the Kamajors in Bond District. Because Bond District so this... is based in the Island of Bond, ...whether they they, they...let me say, the land area, the land area was occupied by Civil Defense Force. So they'd add other people around that region, like ah, one Father known as “Father Garry” he is a Catholic Father, and some elderly people came together and said “ hey gentlemen, let us make this thin’, let us not to allow war to escalate in that region” , right “ let us make this thing possible, right, ...

**KT: How have you first heard about the TRC,...and what do you think are the most important aspects of the TRC?**

**A:** Ahm, the most important aspect of TRC actually, as far as I am concerned, because some of us, we thought about them, and we'd read about them, and we wanted to talk to them actually. TRC came about to record an impartial historical record, make an impartial historical record about the war that existed in this country and at the (...) to read and make sure that it never happened any more, right. That is what I know about the Truth and Reconciliation Commission.

**KT: And ahm, who actually established the TRC...because many people were saying that it actually was coming from ...from outside of Sierra Leone...so what do you think? Was it foreigners coming from outside Sierra Leone, to try to establish it or...were also Sierra Leoneans being part of that whole process?**

**A:** Well, ahm, as far as I am concerned, I read about that so far again, they told us that Sierra Leoneans would come to a major part to play in the TRC process, and I saw it actually happen, like Professor Kamara was a Sierra Leonean, like Bishop Humper, was another Commissioner, Chairman of the Commission, he is a Sierra Leonean, likewise the international bodies were there, and ...even the office I am working for now as an Assistant – they were the statement takers. So, it was not an outside inventory, though the outside people contributed to it. But it was a program that came into this country to address the war, to make

sure that Sierra Leone never goes to war ...so that is what I know about the TRC. Though later, some people were takin' it – even myself – I was takin' it at any basis of the Court, because you cannot “talk, talk” – at the end of the day you cannot implement what they'd talk. So, it's just like you can take it as a basis of the Special Court – that is why sometimes, we make it close, talking to the people – we didn't just to people like that, right. So, TRC, actually, I see it as one of the welfare-works of this country – if I saw it is implemented (*emphasis*) that's what I can say.

**KT: So, what do you think reconciliation means?**

**A:** Well, as far as I'm concerned, reconciliation means ...you know ...to reconcile is ah...when you ...hurt someone ...then you say, “hey, gentlemen, I've hurt you”...you know, you can only reconcile someone, when the perpetrator acknowledged this is the crime he committed, then you give him reconciliation. But I yet see, you can reconcile somebody, whom may have not shown some remorse to you ...that “eeyh, my friend, I've done you wrong please, I'll never do it again, please let's stay to one, what I've destroyed let me come and make some reparation ...so like I'm forget about what I've done it to you”...I think that's what I know about reconciliation.

**KT: Ok, what do you then think, truth is?**

**A:** Well, the truth is, when you're reconciling with somebody, I think you need to talk exactly to what you did as wrong, let the individual realise that this is what he did – I think – that is what is the truth.

**KT: Ok. So ahm, do you know whether there was any group which really tried to oppose the TRC and try to stop its work?**

**A:** Well, officially I never knew about that, but of course, within the rank of file in the fighting forces, they are telling us not to go to the TRC, that even made me to talk make to a close hearing to the TRC, because we know the feature of this country, right? Right. So, if like, ahm, yeah, some, some people stopped me not to talk to the TRC ...that is ah ..”tomorrow, tomorrow, you'll be called up” ...like ah, even elderly people, some families told their people not to go to the TRC – exactly, because they don't know the end.

**KT: They were afraid of something?**

**A:** Yah, they were afraid of something, because they're saying the war is just ending and people are coming up with a situation like this, and at the same time they are coming to arrest some people to face the war-crime tribunal in Sierra Leone, so it's like if you talk to the TRC it's like you give them information about someone else or about yourself – to be dragged there.

**KT: Ok.**

**A:** So that actually, ah, at time focused their attention to not allow their people to talk to the TRC.

**KT: I see. Even later on, when the TRC said that they will not share the information with the Special Court, people were still afraid...?**

**A:** Exactly, exactly, exactly, people were still afraid to talk to the TRC.

**KT: So ahm, how do think, was the media portraying child soldiers? Did newspapers write about child soldiers, or did the TV...?**

**A:** The child soliders were one of the major people that were causing atrocities in this country. The media always tell us about this...because always you see their faces – even myself, I am not goin' to hide it from you – my face was right on the Internet - right, but I can tell you, I cannot be so specific, but I was boarding a vehicle on the highway, I never knew where I was,

I don't know who picked me up, later on people saw my faces' on the Internet, this and that, escalating ...but that is nonsense so far I see. All what I can say, the children were giving not a proper role to play within the war – so at the end of the day, they were more the perpetrator of the war. In fact, think about arsoning, destruction, you think about killin', ...children were killing. We were used as killers. But I tell you I thank God for today, I may reconcile my...yeah, am I at the same time movin' towards progress, at the same time we're movin' actually to create some reparation to people that we failed, that ah, we have done them wrong. Reparation to them, that is all what I am, prayin' to God that and at the same time let us hope and pray that this country to be a better haven for us.

**KT: Hm. Was there any, ahm, was there any kind of...in the public ...well was there a lot of anger about child soldiers...because they have committed all these crimes, all these atrocities or how do they see, how responsible do they think these children were at that stage?**

**A:** Well actually, you know, as far as I am concerned, I cannot tell much about the view of the children towards international face or towards national face or so far but so far, so good, the children were very, very much active in terms of causing atrocities...because, ..."give me gun, then you're not payin' me, then...at the same time you allow me to go to the frontline, I shoot, shoot, shoot, I loot, I bring along some materials, and at the end of the day I become so buggar around, whatever I see I can do I can do on my own...in fact, as time goes by I will tell you what I did as a crime, but I, that is why I am ...I really want to find a better mechanism how really to address and to set an example in this country.

**KT: Hm. And you don't think that any other person in Sierra Leone, who was grown-up and who was not part of the fighting actually, was saying 'they were children, they were not fully responsible for what they did'? Many people say that the children were drugged, they were forced...**

**A:** A lot of people – they like, Father Momoh, Father Garry, ...Father Garry like ...even myself here sitting down ...I came up with that idea of the Civil Defense Force, I was locked up, dragged away from the camp of the Civil Defense Force. I told you why people called me "UNAMSIL" – I was the first man like that man there, sitting down.

*(Comment from another person in the room, who is not participating in the interview)*

**A:** Right, right...like Mohammed sitting down there, I met with Mohammed to focus our attention to a better attention – all these people told me that I've come along with the rebels, "sobels" to occupy the base of the Civil Defense Force, I was dragged out... I'm overway... I am tellin' you this, I was so far from that, I was tied up, that I am...you know...I said "we are young boys, we need to go to school,..." in fact, if you want to find out what I am saying, go to the Child Welfare Office of Future/ Welfare Ministry, you go and get in touch with one man called Mr.Lay, and the Minister herself, Charlie Buchama, - she or Mr. Lay can tell you how they exactly they handled us while n how we actually managed to remove ourselves from the Civil Defense Forces and hand ourselves to Caritas. We grouped ourselves together – we were sixty – I later went and lobbied and that amount later went up to sixty. That 'there is an organisation coming up to help children associated with the war. Let us go and register!' And we went there with them, we registered, and they sent everybody to school,...and that is Caritas.

**KT: So, you yourself demobilised yourself...**

**A:** That's exactly, so why I never played a major role with any DDR programme because I already demobilised before the DDR can come in.

**KT: Ok.**

**A:** So I handed over my gun voluntarily, I was given some seeds bags of rice, because I took agriculture as a priority...

**KT: Ok.**

**A:** so I was given that...that happened in Bo...World Vision did that. World Vision did the supply.

**KT: And was that in '99 or when was that?**

**A:** That was in 2000, that was in 2000.

**KT: ...in 2000, ok.**

**A:** That was in 2000, that disarmament happened in those areas.

**KT: What do you think, did the TRC ask questions, when they, well, were getting statements from children or ex-child soldiers...were they asking why these children have been especially vulnerable to recruitment, was there a certain pattern of targeting children in certain geographical areas?**

**A:** You are sayin' that do I think that TRC was asking ah, this question?

**KT: Yah.**

**A:** Yeah. I can say so. But normally, TRC conduct some interview, secreteley sometimes,...at the same times, I can say again, TRC was asking the question like that, why young people, why as a young man you enter into this conflict. But then, eh, sometimes, like me, I told them we were forced to join, like me I indeed was forced – we'd par do some of these people ...with Kenu, when the Kamajor come this area, will break through to this area, you here, were taken to this other area ...you meet the other people there, you take the Kamajor to the other area ...like and at the same time we are processing palm oil for the Kamajors...so this thing became so worried ...they, they, they have many, many laws...so at the end of the day, my grandfather told me, actually "gentlemen, you are goin' to join this society, so that I can be a free man." So, when I went there I became a free man. So actually, they were tryin' to know that because of – I can say again – the poverty level, lack of education, you understand? All these things brought about the conscription of child soldiers into those faction forces...

**KT: Ok. So, mostly it was not that children were dragged away and forced to fight, but very often because of hunger...?**

**A:** Yeah, sometimes – like me – like sometimes even while we were passing in Freetown, some children they follow us...because they don't have food to eat and we were having food, so the follow up because of the poverty line, there they are. They act in poverty, then sometimes, people force people to join them, like this Waterloo Street area, they were forced to join – they were hiding from you....

**KT: ...so they were taken ?**

**A:** They were taken...and later on when they went back they became chiefs in the jungle – they were so chiefs that they were now controlling people. You see the Streets of Freetown today – everybody is "gee". A lot of people are "gee".

**KT: Hm. Were there boys and girls, I mean there were also girls in the troops ? Maybe not so much in the CDF, but in the RUF for sure...did they have different kind of roles or were they both fighting – the boys and the girls?**

**A:** Well, actually, I cannot say, everybody who was associating with those fighting forces were fighters, right. Ahm, people have major, major roles to play, which is why you are fightin. You know the day of planning is always different from the day of the battle. Right. Your plans say, " you're goin' to fight here, then when you come here you're fighting from a

different angle...” – you understand...so people were taken, like the CDF, a lot of people were there to do logistics, while others were there to fight. You get me? Others were there in the RUF – as abductees – they were just there, they were not fighting – then others were there to carry loads, then, others were there who were fighters...well, when it came to the matter of worst – everybody would fight. For defensive purpose ...

**KT: ...so even the girls..?**

**A:** The girls themselves...they were the amputees, they were the (*laughing*) how can I say, they were the people used to amputate people – the girls .

**KT: Really?**

**A:** I am telling you, the enemies, even the Civil Defense Force themselves, they would amputate.

**KT: so they were not only, ...because many people say, they were there as, as ‘bush-wives’ and ...**

**A:** exactly, exactly...

**KT: ...they also joined the active fighting?**

**SA:** some of them! Some of them were used as ‘bush-wives’.

**KT: Ya.**

**A:** Like I don’t know whether you would want to talk to some of the bush-wives...they are there, they are there. We know about two or three...

**KT: Ahm...**

**A:** Whenever comes, make an interview, I get in touch with them...they are there, some of them have been pregnant, gave birth to their ...children...they are there actually...

**KT: Yeah. What do they do now...well if they have been with a group for a long time and now they come back with a child – will their family still accept them or will they...?**

**A:** Well that’s have been a good tuzzle in this country...like me...when I used to talk I use me as an example...ah, my father disobeyed me there...that’s why we want to take a development programme there...just because, I have been a member of a Kamajors’ society, right and later they found out that the CDF was a perpetrator of this war and ...you know, let me just say something’ – people after people who were really reuniting with their families – some families were ignoring us that they cannot accept us...because life is tight, we have grown up with - they cannot cope with it so far..you understand...? So they were afraid of us, sometimes they’d say we are bad people,...this and that...up to now, in fact ...some of these ladies who took part in that jungle line...never went back to their families – they’d stay with the men that they were with – in the jungle and now after the jungle, in the city...with them, they grew up with them ...even myself, you know, I am with a jungle wife a now, a lady - but I am not married but I am with a jungle lady. Yes, because that’s the only woman who’d understand me.

**KT: Yes, who understands what you went...**

**A:** yes, even though Civil Defense Force never carried a woman - we never walked with a woman – but I have my own.

**KT: Ahm, do you think that those ex-child soldiers, or those children which have been war-affected did they make sense of what they have experienced, did they maybe say, that was for a certain reason or...how do you think they are dealing with the past now?**

**A:** Yeah. Yeah I can see, some children who were child-combatants so far, now I can see them walking for bigger positions, I can see them going to school, some of them too, go to universities – others are on the street beggin, right? It is because they never knew what they

were doing, they never fall on the right side, I think, that is the position of them ...but a lot of them are suffering, because they never know what they did earlier, that is why they even don't know what to do. Right? Only those, that you are talking with, are with bigger positions, like, some of them, they are using them to give evidences by the Special Court. Yah, children, because...though I...

**KT: Ahm...the children who have been testifying before the TRC – in secret maybe – yah – do you think they have been hoping for some support, psycho-social support or yah...some support later as you said ...by the TRC or someone else?**

**A:** Exactly, are you ok with your question? Ok let me just, just say something: Truth and Reconciliation Commission says “We don't have money to give you”, right?

“But a woman like you like to talk to us – and let us relate your experience to the war – and you will be protected – nobody will harm you, nobody will take you to court, right? Ahm – but at the end of the day, the Truth and Reconciliation Commission say, “ I am here to make sure that your life don't any longer appear to be the previous one during the war time. We want to put an end to what have been going on – because if you really want to put an end to what have been goin' on we need to know the root cause of it” – right, that is what the TRC to tell us...and they told us, if we really want Sierra Leone to become a better place, we need to accept the Truth and Reconciliation Commission. And then, ...how can we go about that? Identify some of us that have potential and indeed, we talked to them, we talked to them about what we saw and what we experienced ...right and clear. I think so far so good... the TRC was not coming to give money to the individual after talking, but they were coming to find out that from you what exactly your experience during war, then how, what is the way forward ...about the war. That – the TRC came about it.

**KT: So the children had certain hopes or expectations?**

**A:** Yeah, they have hope because at the end of the day, these children were taken to, to better points of their lives so they will be treated accordingly and children will have the facility to talk to children.

**KT: But you don't think that, well... children were disappointed, well after they had given their statement that they were expecting something...or their families of those with war-affected children that they would get access to education or**

**A:** Exactly, even ...like I sitting down here – like I just say thanks to God because I pursued on my own ...later...because even our reintegration office and some of those NGOs were somehow not specific what they give them, they balance it...later they use it into their own pocket...right... but ahm, some of those children who don't have the means to go about are now stranded because they were expecting that the TRC put the comment to make the better impact. But up to now since the TRC, end of office, final report – no implementation of what the TRC is saying- right...so?

**KT: Ahm, no access to health care...and...?**

**A:** No access to health care, no access, no access...even the last time I got a tooth ake, somebody came from, ahm America with this interview program, I cry on her...she gave me money, I went to one dentist at Sigh Street ...they remove my teeth, you understand... but no way, no way ...

**KT: Wow, ahm, do you think ...that those working with the TRC and those who did the interviews with children – do you think they were aware about the ...you know there is the Child Rights' Convention and the ...other regulations on how to deal with children,**

**how to know about child protection ...do you think the TRC staff knew about that – did they tell the children, how they would be dealt with during that session?**

**A:** No! TRC never discussed on that. TRC just trying to know exactly what had happened during the war – but they do realize that there is a Convention on the Right of the Child ...and indeed they were somehow ...that children have the right to live...but TRC never explained to ...never systems like this...that we will be having our rights, this and that and ...exactly, they were just there to create a impartial historical record that the violation will not occur again then, ah then responsibilities will be given to those who am...executed so that the ...the ...thing goes on exactly as it is supposed to go ...but up to now, nothing so far.

**KT: Ok. I see. Ahm, do you think that the content of the TRC report, and the child-friendly report – we know there is very many recommendations in it...do you think they have somehow supported in any kind of extent, ahm –child soldiers, ex-child soldiers in these kind of reports, in these findings?**

**A:** Again, come again..?

**KT: In the findings of the TRC report, and especially, in the child-friendly report, did those findings have any impact ...did they start or they helped to start some activities to help child soldiers?**

**A:** Well, I can say so, yes..I can see, ahm, child-friendly society coming up to address the issue of children especially of those associated who were with the war, like for example the organisation “Right to Play” there is a program especially for children – yah, ahm again, we see again another program, the Government through UNAMSIL established ah, Children’s Forum Network, Kid Program, “The Voice of Children”, then again there is a Secretariat, that is there actually to outline the where-about of children, known as the Child Welfare Secretariat ...all these organisations were there, but actually they are doin’ ...but children on the street passing by, having no food to eat - with all those millions of NGOs, even World Vision itself, World Vision has a program that is dealing with children, I was there and they started recruiting some children into school, yes, former fighters, even my younger brother with Civil Defense Force, they recruited him into school again, done by World Vision at Matuyong. I heard about that. World Vision has been doing that a lot. In fact, I listen sometimes to the radio, local radio in Matubyong, they always talk, ah...those who are beneficiaries to World Vision, they should gather at this point, their materials should be sent there. So far so far so good, hey, struggle still continues.

**KT: But it’s not, not enough, I mean the reports are there, but as you said before, there is there is the recommendations on one hand and you know on the other hand the Government has not been doing sufficiently to help all the kids who are still out on the street...poor economy?**

**A:** Exactly, exactly, exactly...so at the end of the day, some people traffic those children out of this country...

**KT: Oh, wow. Yeah, and everyone is very desperate about just getting some food...and some...?**

**SA:** Exactly, exactly, exactly...

**KT: So do you think that the whole process of talking to the TRC has more ...made the trauma many children have been going through, made worse or helped?**

**A:** In fact, let me tell you one thing, because I spoke to the TRC, ..

**KT: Yah?**

**A:** ...people were pointing fingers on me...that they saw me...giving live ...even after ...I should have, I should have...just because of I was a child and I was supposed to take up that lead for me...I talked to the TRC in a closed session...later (with emphasis) somebody called me and said “my friend I saw you giving live-evidence at the TRC section in Bo”...ehy, I say, I have no way to deny so I just “yes”

...he saw me and he saw me all that I said ...this and that...and he was not expect me to do that...and they were pointing finger at me that I am the one giving information about some of the detainees at the Special Court there...for Civil Defense Force and Hinga Norman ...the inquire was personally, right I was within it was personally ... but the members...but people saw me givin’ statement, right, TRC-table,...so later they were pointing fingers at me ...while others are still there... people would say “ey, I heard about you, you are doin’ that, you are doin’ that...” ...but let me tell you one thing...many children never talked to the TRC, right, bigger people talked to the TRC...children were not allowed much to go up...though they did it, but they were not many...

**KT: Yah.**

**A:** People, elderly people, victims talked more to the TRC – more than the perpetrators. Let me assure you...

**KT: And they were giving more information ...?**

**A:** Exactly, exactly...some of us...talked to the TRC..

**KT: I see, do you think that many witnesses, whether children and grown ups, were motivated by the fact that they knew maybe their case would be made public through the TRC and people in Sierra Leone would know about their suffering...whether they were forced to fight or whether they were affected by the fighting?**

**A:** Yaah, some people don’t care ...some people they talk they just want to make sure that the thin’ gets up...so some people they don’t care about whatever happen, whatever don’t happen...they don’t care. They want to talk. Just to establish...the organisation.

**KT: Ok, ok. So you think that was very much motivation for people to talk?**

**A:** Yes!

**KT: ...to really come out...?**

**A:** Yes! But more especially the victims.

**KT: Ok., ok. Do you think that also the TRC has used the media opportunities which were out there to bring all statements or to bring the findings out to the public in Sierra Leone or internationally?**

**A:** Yah, actually, I can say so Sierra Leone for that matter, the response to the TRC section was so good – they create a music ...I never heard it from a TRC member but I heard it on the radio...they said.. (*singing*) ah...this way: “come to TRC and talk...” you know all these music.. I heard it on the media “whether you are a woman, you are a man, you are a children...you need to come to the TRC and really explain your thought ...I heard it on the media. It’s a music light...so this music actually motivated people to come out...

**KT: Ok. Publicly, very public...Do you think it would have been better if there would have been retribution in Sierra Leone instead of reconciliation?**

**A:** Well, ah, when you talk about retribution ah, what does that mean you’re trying to talk about?

**KT: Ahm, well, one thing could be punishment for those who were the – allegedly – major perpetrators ...**

**A:** yah, in fact, in fact, exactly...that's what you're sayin' ...ah, the war, the Lome-Agreement that came about was amnesty...general amnesty...we were not expecting such a situation like this to occur in this country ...where we were to see these two bod...that's why in fact...maybe...maybe, Government is annoyed or whatso far... about this TRC...that's why they have not been there...to implement its final report...right, I can say so. Because the TRC actually it is there, condemning death penalty, condemning involvement...I mean, advocating for let there be involvement of every Sierra Leonean to a development stage of this country, ...no neglect...to whatso far...but, again...let me assure you...we were not expecting people to suffer to exactly what happened today like...ah, putting them to Court, trying this and that...I can say so again, like me I am a Human Right Activist, right, if I did wrong..."try me, try me" but through the rule of law ...you know we cannot ...we no longer go by the rules of gun, those days have gone, right...so if you have been doing wrong, and somebody says "stop it, stop it!" and you never stop it and then somebody came and captured you ...put you on the trial...I think that is the best way to go...but, ...again, without Special Court, no way development for this country because people actually need to account for their, the wrong they did, and then they need to answer...if I knock on my chest say "I am goin' to kill you" - I think need to I knock on my chest around the jail ...so I don't know actually, we don't know actually whether this is goin to happen.. but yet...but we are told again, those who are responsible for the atrocities of this war ...ey... bear...they are tried with the greatest responsibility ...let some of us...we never beard greatest...so that's why we are outside ...passin by...those who bear the greatest...investigators...investigated and found them there...

**KT: So that would be just, you think?**

**A:** Come again?

**KT: That would be justice ...or that would be...?**

**A:** That would be justice...but the only thing I'd just love to see ...let justice also be given to them – actually we need to know the story...we need to know who are the people behind it...right...somehow sometime these people were just sitting down, goin nowhere ordering other people to commit atrocities later they have been arrested...but then we need to see who exactly did the atrocities...but actually, being that the Special Court created, I say thanks to the international community because the former fighters are many, they are more than the population of this country, I can say so...civilian population of this country...so that example there created everybody to sit quietly and then watched what was the future. The only way forward now of Sierra Leone is after election ...we see who is coming to win...that is our future. But nobody can tell me again "Take gun... take this and this...you to the barracks"...I can assure you again the same elderly people again are still trying to disturb the situation again...these people, we have tried them, tried them, tried them...they are still in power and they still want to continue to stay in the power...this is what brought the whole problem in the country! If you have been there why can't you go now and ...there is takeover maybe for the years to come...that is only my advise ...and then your recommendation please, please advise them ...if people do not want you – go away – don't manipulate on the process. The betterment of this country only relies on the election – even like the project we are working towards now...every day, people are telling us "after election" – so in case, election never happens in this country is that everything is to put back. You see...so that is it.

**KT: So you would be afraid that during elections if, if some people are not happy about the results, they would take up the arms again?**

**A:** Not only arms! But there would be revolt against the Government because...one, ah.. it is difficult to say this one ...but it's like I need a proper, proper proper monitoring mechanism to be put at the neck let there be no influential part...you know I don't want to talk much about politics, even though, what does that have to do with me...but the only thing I love to see...I want peaceful elections in this country and I love to see the elderly people – please! – if they don't want you, please stay out! Don't force yourself to be there – otherwise confusion will come, because we only have three parties now, all the others have resolved they are now merging, and the one in power is the SLPP and the opposition is APC, and another opposition which is on the raise again is the PMDC...how are we going ?

You see...so I think, that is it...but the creation of the, the ..the justice system in this country, especially the Special Court, I say thanks to them because they have given more job opportunities to our brothers, our colleague lawyers are working there, female are working there...so that is a big impact – that they created in this country.

**KT: So you are thinking it was very good to have both, the TRC and the Special Court?**

**A:** No, it was not good – it was not very good for me...I would have wanted the TRC first to operate for quite a long time to find a better reason out ...like the Rwanda war ...it's now that we are having people are being jailed in Rwanda...so like a while and there is never the truth and those people to stay, they have no where to go – but they allow people to run away, others are being captured ...that's why the TRC is hindered, I can assure you, because the Special Court is operating...we would have loved the TRC to be in a bigger form, I'd love people to come in then begin...those investigations that we can know exactly who did what wrong ...but nothing like that so far...like they told us justice in ...justice denied so that's why they told the Special Court to come in its position...

**KT: So, it would have been good to first have the TRC and then later on the Special Court...?**

**A:** Exactly! Later on the Special Court, after few years, the Special Court to come in ...but been the Special Court to come in simultaneously the TRC that brought about that kind of TRC system – I can say so...

**KT: Yeah, yeah.**

**A:** Because I not talk to you then later on you expect ...maybe I talk against Hinga Norman for example and then I heard Hinga Norman being arrested ...then I can say, “oh, eh, the information I gave Kathryn yesterday ...she has used to capture that man!” So I will stay along....

**KT: Do you think that the victims of child soldiers and the child soldiers themselves, do they, they think they have been treated equally or fair, or does one group say – they received more attention, more support?**

**A:** Come again!

**KT: The child soldiers, and those who have been victims and not been actively fighting, do you think between those two groups there is a lot of tension because some say, oh there is so many DDR programming, but actually those who have been maybe amputated and maybe never been actively fighting – they have never gotten any, any support?**

**A:** Exactly that is the question...but I'll give you the answer I have for it..yes, we are getting some impact like this for example...sometimes, bodies tell them, gentlemen go to the bodies – DDR is their body for them ...but when we go for this they tell us “ eh, there is a reform for you” -like the amputees, (laughing) there was a time the amputees said outlaid they would

love themselves to be part of the DDR programme – but the DDR told them that “We are not responsible for you people, there is a Government responsible for you people ...” – so they were staging a protest ...that why... the perpetrators who have a “fired at us...now we have become amputee...you are paying them, what about us, the victims, our houses have been burnt down ...this has been happening why no way to that...is that you’re compensating the, the the fighters...” but anyway, principle is principle, policy is policy ...that is the policy they came up with after the Lome Agreement – so I think no one will step against that...if you actually want peace in this country.

**KT: Yah, but they haven’t received Government support or they haven’t received sufficient support ...?**

**A:** I can say,...what they call it...everyday the Chairman of the Amputees on the newspaper, radio making complaints that, ah...what is supposed to be given to them has not been received ...it is only a few beggars, and amputees club to play football in Italy it is one great occasion for them to do fundraising....but actually what Government is doing for them actually is what is supposed to do – I can say so for them...though it is difficult for them to “repair” them ...I travel within the outskirts of the city so I know what is happening – you go to the Captain Camp...that location had been given to the amputees to stay there forever in their live –if you have money you can build up a structure...but me as a perpetrator, money has not been given to me...so that is another big deal the Government has given to them, land to them, some of them are given reparations, or even some ...they have repatriated some people ...giving them incentives...right...but actually, there was a special mechanism to come up for them to maintain them so that they cannot see a greater impact as a legitimate impact of this war...but still there is a great grumbling that ....nothing has been done for them ...and I love something done for these victims.

**KT: Yah, all of you have been affected by war in one way or another...?**

**A:** All of us are victims...all of us...

**KT: To see the difference there...ok...last question: You think, what are lessons learnt now...you told me a lot about the TRC and the process. Do you think the approach used and the impact they now have or don’t have - what do you think about it...? Has it helped Sierra Leone to move forward to be a more peaceful country or has it given the foundation or hasn’ it had any impact up to now?**

**A:** First of all, I can say thanks to the establishment of the Truth and Reconciliation Commission in this country - ahm. They created a impartial historical record I can see around now (*looking at the pictures and sculptures in the room of National Vision submitted by Sierra Leoneans when following the TRC-initiated “Draw your National Vision Campaign”*) – in those days you can’t see people talking about this...or even if they talk they did it in the corner...but now you can see, they do it openly ....way to come forward...this and that...TRC came about all those things, right. Now, you can even say a big man and tell him exactly how “you are supposed to be”. All these things the TRC has created impact, right ....and here again...a country like this, they have been through a war, then again they have been out making reconciliation with the victims of war in an open mode, as well as in a closed mode.. you know I think the TRC is one of the things that has great impact in this country...though like for me another negative impact I got from TRC is that– because of I spoke to the TRC about this and that,... I wasn’t in the TRC book, police personnel came and arrested me and detained me in the court, in the police cell for 25 days here in Freetown, and I was...with the help of Bishop Humper I then moved away from them. They told me ...I’m one of the

potential guys...around Bo, this and that ...after all they arrested some guys at the border...so all these things have been passed on me. So that's why I am keeping a low profile, moving on issues...I want to make some actually some reparations to whomsoever have been victims, victims to the war and where I operated, that is the Bond District, the Bo District, the Freetown...so I was with the personnel members...you know...they were foreigners... some were from Ethiopia, some came from Britain...but actually, we were aligned with Government forces...

But actually, I can say created a very good impact ...like me I spoke a lot to the TRC, so like, I need to see exactly, what is the way forward of this country, that's what I need to see...the recommendations to be implemented in this country – that is what I want to see about the TRC.

**KT: I see...so ...what do you think should be done differently- they should have first the TRC for several years, and then they should have the Special Court, an then they should have a very strong Government implementing the recommendations – that would be the ideal?**

**A:** Number one: a very strong Government to implement the recommendations of the TRC report.

Number two: I can say, I don't want to say again, we need another phase of Truth and Reconciliation Programme and this and that...actually there is another point again... because there were a lot of people who were supposed to relate their story, they never spoke to the TRC – they are still there, keeping it in mind...and these people long to talk to the TRC...if there is any section they gave that can encourage the TRC to meet with these people I think would be better, right...more the perpetrators – the alleged perpetrators – then secondly, the Special Court – you know what has been done cannot be undone...so I think we just love to see a fair and speedy trial process of the court there, right... who is guilty need to be found guilty, who is not guilty need to be given...I can say, some compensation because they are kept there for quite a long time and if you are not guilty you need to be compensated – exactly...so I don't have to see any other establishment of the Special Court, I'd really love to see the justice system to be effective because if we're all talking about democracy, freedom and justice, I think we need to incorporate these two things. Justice need to be given to the people. It is their right...

**KT: Ok, (...), I am very grateful for your information – thanks very much giving your time and your background.**

037

**Questionnaire 1 -Group 1 –Representatives of Victims’ Groups  
War-affected children \_ now NGO staff**

**Interview**

**Date: 25 September 2006, from 15:00 pm – 15:55 pm**

**Location – NGO office, Freetown**

**A.IDENTIFICATION**

Names: - -

Age: both 24

Sex: male

Province/District: Freetown and Kailahun

Village/Town: Freetown

Current Role/Job: NGO staff –

Role/Job during war: children escaping from RUF attacks, and forcefully conscripted

Affected by the war: one has physically been affected by bullet

**KT: So, gentlemen, can you just say your name again please?**

**A1 (Answer Interviewee 1):** I am --.

**KT: Ok...and how old are you,...?**

**A1:** I am 24.

**KT: 24... you’re from Freetown originally or where are you from?**

**A1:** I am from Freetown...

**KT: Ok – so you spent all your life in Freetown?**

**A1:** Yes...

**KT: Wow. And your name is?**

**A2 (Answer Interviewee 2):** My name is --- and of course, I am also 24 years old...and I was born in the Eastern Province of Sierra Leone, Kailahun...where the war started...but I presently live in the city Freetown...

**KT: Ok. Ahm...you were quite young still when the war started...age of 6 years or younger?**

**A1:** Well, I was at the age of ten years when the war started...

**KT: And you experienced the start here...some people said that there were some attacks and ...?**

**A1:** Oh yes...because initially I was...I went to my father at the Kailahun District...Kenema...where the war started in 1991. A year later, they again transferred me to Freetown...

**KT: Ok...because the fighting came closer and very very much more dangerous...?**

**A1:** Yah...

**KT: And you were in ...?**

**A2:** Of course ...I talked to you ...as the victim of the war...but presently as an issue of my organisation ...--- and also the -- the Sierra Leone Youth Network for Development ...it’s quite a challenge ...because during the course of the war I was about 11- 12...and...I got

affected by measles...and I was really held up there in the rebel lines...there was no way I could be treated with medicine ....and so ...the measles got my eye...my left eye ...and because of the long time...which it was left unattended, it affected me greatly...but not only that...but as you can see on my side here... I was caught by a bullet ...I had to be operated...and so, really that was the essence – that’s why – I participated deeply into the TRC because I had a lot...things to say....how we were treated when we were in the rebel lines...in fact from the start of the war...in my hometown...Kailahun – the war started on March 23, so I really have a lot behind the war....of which I can give testimonies and reach out and give clearer pictures...

**KT: Ahm...So both of you, when the war ended you were somehow with your families or...? You were separated from your families?**

**A1:** Well, ahm...initially I was without my family because ...during the course of the war here in Freetown some of us went with friends...and ahm...others went without friends...it was exceptionally with the interaction of three years...it was....to have some friends...but after the war ...actually it took me some time to get back to my friends ....to my original background again...you know...so it was during the reintegration program that led me to this Government held area again...

**KT: Ok...so at that time someone also forced you to start fighting...someone gave you a gun?**

**A1:** Well, actually, I was very very fortunate for me not to be given a gun..to fight...due to the fact that the area where I was living was kind of safer...with regards to where the rebels were...

**KT: Aha...so, they didn’t kidnap you...?**

**A1:** Well,...no...

**KT: I see...so you were very lucky....but you... unfortunately...?**

**A2:** Me, unfortunately, ...I was not given an arm....but I was recruited...I was conscripted and to some extent...was forced to...including my parents...and because of that I lost my one and only sister...and my younger brother...we reached the time...when we were like forced to be conscripted...to take up arms...and then we were not brought into that...which was a bit strange for us...and we made several attempts to escape...and even that scar on my stomach I showed you...was a result of that...because when we attempted escaping...

**KT: They were shooting...?**

**A2:** ...then because of that I lost the two...my sister and my brother...and at the same time I got separated from my parents...it was just after the war....through ICRC – they are doing some reunification ...I got to know that my parents have settled back to our homeland but up to now I have not been able to see them...and I hope I will be able to see them...all I know is that they are alive...they also have been unable to see me...up to this hour...they are only aware now...that I have settled in the city...and am alive and not been able to see ...eye to eye...so, I am presently living with friends...and as you can see – this (A1, K.T.) is one of my friends and we work together for the same organisation...advocacy for young people because...we have more ...more of the rough life behind rebel lines...of the experiences...that we are doing more of reconciliation...we serve as models for ...to preach peace to our colleagues and share our experiences with them...

**KT: Yeah...I see...How old were you when they came to your village and they ...well, threatened you and your parents...?**

**A2:** As I said ...I was about 11 to 12 by then...

**KT: Ok...now the TRC, the Truth and Reconciliation Commission – they have this “wonderful” word “reconciliation” in the title...you as you have experienced the war...what does that word mean to you?**

**A1:** Well, actually, reconciliation, as he was saying...was the coming together...to see at least how best we can harmonise...the warring factions as well as the victims...to see as ah...they can work in order to just see that the gaps that we have opened initially, have been closed...but...ahm...actually, initially the reconciliation process was having some kind of problems...people were saying...”How can I reconcile with my enemies...?” and of course the enemy that has initially cut off my hand and has agitated me...how can I reconcile with such a person...? But of course...the time was going by...the TRC was gaining some ground

...

**KT: Yah...what do you think?**

**A2:** Ahm...as far as the reconciliation process is concerned...it’s a good one...but I think there are one or two elements that are left out...even in the TRC, we tried like highlight that to the former chairman of the TRC, Bishop Humper, ...ah...what we thought...especially those of us who were victims...we thought, the TRC in the mood of reconciliation ...- would have been able to bring together the victims of the war...because when you talk about the victims...we have the amputees..., we have those who were affected by the war...who are now blind...we have rape victims...they are categorised into about four groups...we have the ex-military men...who amongst them you have those whom they have amputated...who are blind...with other different tortures...so, we thought the TRC with the mood of reconciliation would have brought together these people first...

**KT: I see...**

**A2:** ...by bringing them...I think...you can bring reconciliation being promoted...you know...so bringing that ...was not done...we realised that there are victims...some of us...being victims we really know...we don’t want such a thing to occur again...we are bringing now this point to the public...” we need to do this and this...things to be corrected!” but as I said...one in the organisations I am serving (---)...as a Human Rights Officer and at the same time the PR 02...we, are advocating now...in the name of reconciliation...because we’re moving around...we have colleagues...who were were victims of the war, who are blind by this war...we talk to them...not to like seek... vengeance...in any harmful way...but to channel their feelings...so that they would be able to push ...to pushing the ways...that there are other victims of the war that have to be reconciled with society for them not to remain disgruntled...or whatever...we don’t want this thing to be affecting generations yet unborn...it is good for us to solve it at once...but overall, the reconciliation process is a good one...only that...as I highlighted...there are one or two things that were left out...some of us who are steering...driving the process...I think we are getting the process gradually...even though there are one or two lapsus...more challenges for us...but for us, as activists and maybe as victims...we take them more as challenges...

**KT: Ahm...do you think that...well, some of you also talked directly to the TRC, you two also talked to them...to statement takers...or you talked to them on behalf of the organisation?**

**A2:** Ahm...we acted more...we talked more to statement takers...because - really when we looked at the recruitment during the statement taking, we don’t want to criticize it...but in some areas it was not done properly...half-hazardly...and so...well, in most cases, most people that were recruited as statement takers...had little knowledge about the profile of the

war...the communities...they had little knowledge about them...sometimes even the language barrier...because...the language that is common in the community ...the statement taker does not speak that language...then it is difficult to get the exact story from the people ...and more so...if you look at the direct victims...have less opportunity to talk directly to the TRC...to the TRC official directly...

**KT: Ok...?**

**A2:**...so those were some of the gaps we found out...

**KT: ..some of the problems...?**

**A2:** So, it's like...thus, we were looking at other avenues...people know that the TRC process is to be closed but ...we believe there could still be avenues on which we could promote peace and reconciliation – especially for some of us who are victims and ready to take the...the diplomatic approach...rather than the the arms' option...

**KT: Yeah...yeah...I see that...one question: you've heard about the Special Court...and you know and you were talking already about it...that some people would like to take revenge...which one can understand...because of what has happened...and every day in a village may see that person who has done that to you...it is difficult to say "I can easily forget and forgive everything..." – what do you think..?**

**A2:** Well, I...actually that is how it has to go...but it is difficult...as I initially stated...now...because there was an incident at Geri Junction – wherein a guy that has been amputated...happens to see the very rebel that amputated him...so, what the guy did was to cross over the street and said "Man, do you remember me?" - the guy said "No" –"I was the very one you amputated...and I beg you upon tears...to at least see how best I can I can be free..." – and he said "No, now you have amputated my arms..." – the rebel was very remorseful...he tried...so ...actually, people seeing that particular scene...was some kind of caution...saying that these people have some kind of remorse over the whole process...so ahm...the process actually is not easy...as seeing people that have actually abused your life – seeing them – playing together is not easy...and of course...to reconcile...but then, the memory still continues to be with you,..you know...

**KT: I see – it's very difficult...you also think so?**

**A2:** Yah...well, just as he said...is correct...but then for us...we are concerned...especially as young people...we talk of...ahm...tomorrow – I think we expect ourselves to be in the seat of our elders tomorrow...therefore...we...we realise that the war in general it was a mistake...because certain things occurred which were not supposed to be done...and so it brought about the war...and so we as young people, are conscious...and we really don't want these things to occur again...thus, as a result of that...we think...we have to think more of the reconciliation process to continue...because the TRC has come and they got some ....some of the things have been published in public...but yet...still, in some places...people can say little about ...or people hardly seen the ...have little to say about the TRC...

**KT: ...because they don't know?**

**A2:** They don't know much about it...some people...have people not got the time to see the TRC...documents....or even if they see it...they cannot interpret it...so we are talking of even doing some trans...transcription – even if we put it into local languages...or maybe dramatising it...or maybe working with some groups that could facilitate the process at community level...and also the Special Court sometimes...we appeal to the officials of the Special Court...it's unfortunate that sometimes...we're not included in the activities were necessary...we see people that they have recruited...and they are their staff...yes- we are not

challenging their staff...but we believe that we are participating– we are the victims of the war and we have better...to give you directions....so what we are saying about the Special Court...the Special Court is trying...but ...especially at community level...because there are still people who are disgruntled at community level...and what we are seeing at the Special Court is just the tip of the iceberg...you know...some people know their perpetrators...they're almost to blow with their perpetrators...and I know you did this to me...and sometimes some people are cautious to say "I'm sorry..." – but at the same time you have some mutual move about...the perpetrators without apologizing...to the people and even some...what we are realising in fact...especially as young people ...we are interested in the peace...that...there are people who now cannot go to their place where they have committed these crimes...because they still have not been able to reconcile with their communities...so they have that fear and the community is still rejecting them...so for us...we take ...consider these things as problems...and that's why we are still searching out...for problem...solutions to see where we can play our role in reconciling these things...because like...I remember when we were meeting...victims on the war...and well, we had our colleagues, the amputees...that they would not sit with the ex-combatants...who are ...who they consider victims...we told them...we are all victims...I think we are talking of peace ...we need to bury the hatred...because if we have these military men who also laid their lives for the...for the country – but among them – you have the amputees, you have those who are blind – you have different shapes of disability amongst them...and so ...all of us we are disabled...so we just need to take this as one and act as peace ambassadors...for such a thing not to occur again...I think that's the only solution ...and so that's how I see...we are always interested in people that are looking in ...in the way forward...and addressing the situation so that there could not be any future occurrence again...because we are looking at generations here to come... for example...if somebody comes...let me say in the future of my child or children...of mine comes...and say "How did you get blind...father...or papa?" – I start explaining to them...maybe by the time I get finished...they may be disgruntled and say "Oh, we need to revenge...this happened to our father..."- but maybe – if there is proper reconciliation – I will be there to smoothen..."No,... this and this was done to address the issue..." – so this is how we look at it...at the process...

**KT: Hm...very important obviously...**

**A2:**...and we saw the more young people were really conscripted...some were forced...to do things that we are not supposed to do...those people are still anguishing in the street ...nothing has been done to them...to reconcile them with the communities...or try to really...preach peace to them...so this is a concern to us...

**KT: So you were talking about the TRC report and there is also the child-friendly version...**

**A2/A1:** Yes...

**KT: ...you have seen that probably...?**

**A2/A1:** Yes...

**KT: ...ahm...the problem you said...is that it is not in local languages...and also that a lot of people cannot read – so, there should be different means to communicate the messages...and the recommendations to a wide public...what would you do as a young group of people to disseminate that...what would you propose...?**

**A1:** Actually, as young people...basically I am working for different youth organisations as you can see now...this man is a social actor...and us we can share the situation now...and of

course part of it...so us as young people and working with different different young people – have been showing that...we consolidate the peace that has been given to us...ahm...the educational centre for the blind...has actually to do all it could...to bring about...ah what can I say...a real ambassador...wherein these processes the TRC and the Special Court can get down to the visually impaired...as well as the blind – because it has to be printed into Braille...so that the blind as well can get access to the information of the TRC ..so of course...ahm...as I was saying the TRC as well as the Special Court needs to get to the people...you know...but how, actually, can this information get down to the people when there is no proper channel of forwarding this to the people...because if you go down to the people at community level...saying ”man...I am hearing about the TRC...what can help me seeing about it...? I have no idea about it...” – so, if we’re talking about channels of communication we need like...talking about the artist...making some posters... which can portray the image or the exact what the TRC or the Special Court is talking about...maybe talking about the lingua francas.. here in Sierra Leone, we’re having up to 18 tribes...you know...we get different different different languages...of people that can transmit these information to their different counterpart as to which they themselves...can understand what the process is about...

**KT: Ok...yah...and you were mentioning before...drama and other things...?**

**A2:** Yes...as I mentioned before, earlier on...at the moment (*describing his current position in the NGO, K.T.*)...in Sierra Leone dealing with people who are visually impaired...blind ...including victims...therefore I feel that...up to this time for us...we’ve been discriminated or maybe somehow...we’ve been pushed...because if we talk of ...like the TRC, and other documents...they are still not in Braille...to be accessible to a blind person...I think it’s a concern to us...and in that aspect...we would be interested in working with partners...as an organisation... in Sierra Leone...in getting this document in Braille or getting it on taped...this cassette recorder...we can record them on cassette...of which we can like ...use it...to our colleagues...with a recorder...we can use it...we can distribute it...we create a sort of listening group line...because what you think for blind people...you can gather blind people in a room like this...and play a cassette which would be of essence to them...they’d listen – that be a listening group line...that’s how we think things can be done...those people who got blind by the war...could understand what the TRC is about ...what the reconciliation process is about...and so about drama...if you “dramatise” it...and it’s put on a cassette and you give it to a blind person to listen...I think it could help that person to understand the issue...but the document remaining just an imprint...without the person knowing what is there..the person will feel marginalised and even not knowing...what is happening...so we are looking for partners in that direction...

And secondly...I belong also to the Sierra Leone Youth Network for Development...we are ...as a young person...we are interested in working alongside people who are interested in working with youth...in creating peace and reconciliation at community level...either in “dramatising” it...or putting it into musical songs...of which they can be used...even the least man in the village...to understand it in the different, different languages...that’s one way I think it could be worked...and those are my expectations...

**KT: That’s a very good idea...that’s a very good idea...the problem is...somehow obviously there were so many recommendations ...also directed towards the Government and what I have seen here that many many NGOs are taking up like...your organisations and the one we’re here hosted by ...to do some of that stuff...which was**

**part of the recommendations...but have you seen that the Government was doing something about the recommendations?**

**A1:** Well, actually I can say...virtually “no” – ah...if we are talking about the recommendations...they’ve only been highlighted by the populace...I can say...but ah...the Government actually has – by no means- met some of these recommendations...because, we as young people as well as activists – we as intermediary...between the Government as well the youth people...at the grassroots level...so we try at least to see that these bridges are closed...ahm...where by all means...all we could to see that these recommendations are met...but until I believe that these recommendations are still out there ...and at that stage...so – actually – the recommendations are not met...on the side of the Government...

**KT: And what do you think?**

**A2:** Well, ah...as I said as an activist...I think it is clearly...nothing on that but I am aware that it is clearly spelled out in the TRC recommendations that there should be an establishment of a Victim Trust Fund...of which should be a Governmental – led something...and that has still not be established...it is as a result that my organisation – is thinking of piling pressure on the Government...because we have victims of the war who are blind ...and so ...we think they like have to take up this process very seriously...to see how best it can be fast-tracked...to be looked after...because like they cannot be left like that...and so we think...the Government for now..if even they say...they’re doing something...we think it is slow...but for me...I cannot attest for that...because representing blind victims from the war...nothing absolutely has been done for them...and so...we are pushing the case for something to be done...as Government has not done anything...towards that direction ...and it is again my appeal to partners...including yourself who is doing that research...to come to the aid of (*his organisation*, K.T.)...because we are an advocacy organisation so that we can help call on the Government in all ways ...because what we will do ...as part of our strategy...we sometimes engage the Government face to face...we sometimes do publications which we share with partners..we sometimes do radio programs...to highlight our problems on daily basis...we sometimes go to the community to talk with community leaders and traditional leaders, opinion leaders for our issues to be channelled so that is the strategy we’re using...in advocacy...and we think the Government need to do something...and so we will continue talking to them...I will continue ...it will take time for them to hear us...but I think as activists we always continue shouting...

**KT: Very good... well...last question ...what do you think – some children also were giving statements to the TRC – in-camera – so that means there was no public around them...- some of them...you can imagine...they went through that kind of awful memory again they had, or experience they had during the war...do you think it has helped them to talk about or did it make things worse...what do you think...?**

**A1:** Ahm...actually, it’s always refresh the brain of the child...you know having gone through such a painful experience...and of course...seeing them again is like just...refreshing the memories again of this particular child...but actually, that is how things has to go...you know...because it is when you talk ...when you vent out your grievance...for someone to understand what your grievances are as well as sympathising with you...it’s like...you yourself is do some kind of appease...you know and that ah...when somebody have got my opinion that is feeling pity for me...that is as well important...so, in the area of ...because we were having ...a publication in cooperation with UNICEF...what causes bad memories...wherein kids were allowed to draw certain issues they experienced during the

war...talking about a man having a gun...shooting at somebody...all of those pictures were drawn by children ...and of course they were given some essays to write on ...and actually those essays portray certain issues children themselves you know they thing was happening to them during the course of the war...you see...so of course...if we are talking about refreshing the memories of the children – ahm..because people were having thought that it is causing another problem because for a child to see painful experiences that he or she went through is like a non-save future for the children- because if a child goes far back and thinks about what he or she went through – maybe thinking of revenging for the future...but actually – things were like that...as it all started..

**KT: Hm...what do you think?**

**A2:** In my opinion actually, I again want to re-emphasise as a victim...I think it was not too good at that particular time to get children maybe to openly or even in secret to refresh their minds again what happened during the war...because I myself...it took me time ...very very long time for me to really sit with anybody and to really start narrating what happened to me...because it's really...it was a horroful moment when I think of that particular time...or period...I hate thinking of it and I even hate somebody asking me about it...but after some time ...after a series of trainings I had the courage to even stand up and say something to anybody about that...but what I had thought to be have done to children actually – I think more of counselling would have been done first...they would have done some counselling, especially with children and young people – get their minds first settled down...then before they are taking them to say anything or to the TRC...ah...what is a bit frustrating again...that...yes, they got children to say things there ...but what happened to the things? Have things been done...yet there are still children....we still have abandoned children in the street ...children without parents – nothing has been done for them...so it's like, the children as they sit and say..."What have I said to the TRC?" –

**KT "...and what is the outcome?"?**

**A2:** "What is the outcome?" ...it's like...the children almost consider what they said to the TRC...has not been taken serious.

**KT: Yes...it's like there has not been any change...?**

**A2:** ...no change! So I think what would have been offered to children and young people is more of counselling...counselling, trauma healing...to heal the minds...because as I said...to heal the minds of a child...if you do something to a child...it takes a time for that thing to go off the mind of a child because it's like a picture in the mind of a child...someone does somewhere without parents so what will you do for someone without a child...? Like as I said...in my case...I am the one without a sister...so, what will I do...even if I will come to the TRC and say something for the whole day...I don't think that will please me...then the only thing they need to do ...by counselling me...awareness maybe ...find somebody who could serve as an adopted sister to me...I think, any time...I talk, I see that person that could relieve the pain in me more...because even in the statement taking you have people who were not polite in taking statements...if you're going to meet a child to say "Tell, me happened?" – am sure you should have modified questions the way you moderate the session but if you're just going to say some things...that were not to say open...it's like...some people will be going to tears...except maybe you have to like ...stop...them...and take them somewhere...encourage them...before they could say something...then...you know...so I think – for me...it did not create much impact...I only want to thank UNICEF who thought of making a child-friendly version of the TRC ...

**KT: ...that has helped people?**

**A2:**...yeah...that has helped...but apart from that ...what has been done for for the children? So, I think and I recommend that it is more of trauma healing and counselling – trauma healing and continuous searching for abandoned children to reconcile them with their parents and if not...if the parents are not there...try to create some adoption programs...that could at least if not having their biological parents...have some adoption that could like...remedy the situation...

**KT: yeah...and be like a family and support...**

**A2:** yes...yes...

**KT: Ahm...do you thin that this has really helped the peace process....? I mean you're very strong advocates for "Let's not take revenge...let's continue to build the future of this country! Let's work towards that!– It does not matter what has happened...or it does matter but it is not something we should start a war again..." But I guess there is some young people out there who say "Next year there is an election – and if the wrong party wins...or does not win...then we will become very upset about it..." – What do you think...?**

**A1:** Well, actually – the process has helped ...you know...though there is a myth of...there is a ...people are saying that it is just a waste of funds...

**KT: You think so?**

**A1:** Well,...ahm I don't think so...you know...people are saying it is just a waste of funds ...bringing up the Special Court and the TRC ....rather they would have used that money ....to do other developmental things...establishing...such ...things...Well,...I think that to every advantage there is a disadvantage...you know...bringing ...bringing...forward the perpetrators of the war is one of the greatest things...as ah...the...the Special Court has done...and of course...think...of...the occurrence of such did not happen again ...in the near future...and of course if we are talking about a brighter Sierra Leone in the near future...we'll leave those perpetrators...go free.. so it's like maybe...is is just an aprevalence of what happened in the last decades...because if we are seeing what these perpetrators are brought forward to justice...it is very difficult for another man taking up the lead saying "oh, I'm going to establish my own faction and see how best I can overthrow the Government and ..." – you know there is ...there will be some amount of sceptical state for that person...bringing on board such an issue...but bringing the perpetrators on board is one of the greatest things that the Special Court has done...you know because it is serving as a guideline...or maybe as a stepping stone...for whosoever that might want to bring on board that might affect the future of the country...people may be some kind of sceptic ...bringing on board these issues...

**KT: I see...do you think there will be peace next year...?**

**A2:** Ahm...we hope so....though it is a challenge to us...as activists – we hope that there could be peace...only that we continue emphasising that what we have realised as the mistakes...something needs to be done...so, as per those mistakes not to re-occur again...and...even though we have so many NGOs in Sierra Leone today...so much working on peace...we are still concerned...we are now looking for one who could focus their attention on peace and take this...peace – peace and reconciliation very important – and focus on it specifically and really try to get people...who could really preach the peace...people who could serve as role model for peace bridging the gap... because we still have scenarios amongst young people in line institutions, who are still with violence ...to some extent...attempting to bomb schools...at some times we had to intervene ...as young

ambassadors to like talk to the colleagues...so – even as we talk of the elections we are still advocating for some empowerment program for young people because we have a fear that if young people are not empowered...these same young people could be conscripted again ...if not to take up arms but to perpetuate violence during election...that could like destabilise the process again...so, that's why some of are spending sleepless nights in advocating for peace...in preaching peace and in working with people who are interested in really really promoting peace in this country...because as I said...I have been a victim and I really don't want such a thing to occur again and we'll do everything human possible to preach peace ...so, it's like...for now we have a fragile peace...fragile in a sense...that the things which brought about the war, have still not been addressed completely...and so – it is a concern for us...and we are searching for people ...whom we can work with in really addressing these issues...if not 100 percent...but at least we can go to 80 or 95 percent in addressing the issues...and I think we can talk of the proper peace in Sierra Leone...without that,...I still have a fear that we maybe still talking of a fragile peace...

**KT: Hm...so that's why it is also important that the role models are also in the Government and the NGOs....there is many many good role models...but the Government needs also such people...and you're the young generation...**

**A2:** (...) there should be a way out for those who are interested in preaching peace...to undergo a training...do a course in peace-building...that could serve long way...and we could give ...training of trainer...we act as peer educators...and maybe go as far as peace ambassadors...(...) that is not common in Sierra Leone...so we want to have young people as peace ambassadors (...) or we even move to other countries like Liberia...where they have similar situations...where there was war...we would be preaching to young people there...those are opportunities...we think we could appreciate...and even at the moment we start negotiating with the Government to include in the academic curriculum..."peace and reconciliation"- it should start from primary level to secondary level up to tertiary level...so I think that could go a long way...because if you have that from primary level from class one to six...they are preaching peace to him or her...and at the time it goes to secondary, they are still talking about peace...(...)....looking forward to do a course on peace and reconciliation...

**KT: I highly appreciate to talk to you...thank you very much...**

004

Questionnaire 2 -Group 2 –Representatives of influential groups  
NGOs

### **Interview**

**Date: 13 Sept. 2006, from 10:00 pm – 11:10 am**

**Location – NGO office Freetown**

#### A. IDENTIFICATION

Name: -

Age: blw. 35

Sex: female

Province/District: Freetown/SL

Village/Town:

Current Role/Job: NGO employee

Role/Job during war:

Affected by the war:

**KT: You are working for this organisation called “-” - how many years have you been working with it?**

**A:** (Answer): Seven years.

**KT: Ahm – that’s interesting...you’re originally from Freetown?**

**A:** Yes.

**KT: Ok – so – currently you are a Coordinator for Protection Affairs or what is your current role/ job description in the organisation?**

**A:** I am – whatever they call it ...”Coordinator/Executive Director/Manager” ...whatever...

**KT: Ok, ok ...and even during the war you have been spending most of the time in Freetown...?**

**A:** Yes

**KT:...well I am just asking now some questions about the background of the conflict and I don’t know but am very sure if you have been here all the time – what do think or who do you think played a significant role for the escalation of violence during of the war...at the beginning?**

**A:** Well, that’s some question...who is responsible for the escalation of the violence? Hm, that’s a good point...I think, it will be difficult if you want to regard the different, the different factions that have been acknowledged and recognized and how to say, “we know exactly” – that would be difficult because there were quite a number of players involved and you have both, internal and external players, and I think with those external players just being the only one, you know, being in the limelight of this – there are others as well...who we might or might not get to know or, or get more focus on in subsequent years, but I believe they are more external players, so they might also be a contributing factor to the escalation of violence – “how?” – you know they were using...at some point they were using the diamonds and then you start thinking “how did ammunition get through?” – because it was not going

through the formal structures of the Government itself – these were rebels and they had access to ammunition and whatever...and even if you're looking at Charles Taylor – who is behind Charles Taylor...who is working with Charles Taylor? Charles Taylor is not working in isolation, so those, those players are one aspect that's for me – say, contributed to the conflict. And then you have to look at – then, the capacity of the military that they have – their recruitment – and if you look at the background of their conditions of service, the issue of loyalty and ...for the sort of Army we had – they were small of numbers but they were very good – in fact – you start thinking :”why did they allow the war to go as far as it did?” because there were some internal issues, they were not comfortable with so that commitment to fight the war – was lacking...

**KT: ...aha...was not really there. Were there also groups which tried to stop the war – which were advocating for peace at the beginning of the outbreak...?**

**A:** Ah,...if I could recall...I think, when the war just started we thought, “those are just bandits....these rogues”, ...and you know – nobody felt they needed to engage them, they needed to find out who these people were, what was really happening – it was like a bit later...that Charles Taylor's name came on board but initially when it started...we heard that all the fighters from Liberia had spilled over and crossed the border and the Army and this so these bandits –you know we thought – it's these to rogue....around....so quite a while... I did not hear any, any negotiations but then with the intensity going on and civil society started thinking – “the Government must negotiate – this is getting serious – it's more serious than we think” – you know and there are more players – these players than the boys ...

**KT: Which one of those groups you were talking about internal and external players...what do you think were playing an important role in recruiting underage fighters, and child soldiers?**

**A:** I think the worst was the internal....

**KT: The internal players?**

**A:** ...the different factions, they needed more fighters and the ideology was “the younger ones are easier to handle’ and they were easier to be brainwashed and they were also more vicious than the older ones...I think we should be aware that “kids are like angels” but if we expose them to evil they can be even more evil than older people ...so that was the rationale they were using...they were easier to control, you can intimidate them easily, they have lost their parents – they have seen such high level of violence so it's easy to lean them over with all of that...

**KT: Yeah, I see that. Ahm, you think there were also some groups which were trying to lobby – after the war slowly, slowly ended...were there groups which tried to really help those war-affected children?**

**A:** Well, ahm, like towards the end of the war or even during the war, you had this spill-over when later at the end of the war, when security situation – especially in Freetown was a bit more stable – huge flocks of international NGOs coming in to...but I think one organisation that has always been there was ICRC – they've always been around also since the war – the Red Cross, they were even accused of comrading with the rebels...they were one party that had a good work with them...because here in Sierra Leone during the war....and they were, they also even started the reunification process...because all these NGOs, they were all coming in – saying that they were focusing on children....well, you have some of them who were like you had “Safe the Children”, you had “Children Affected by War”, you had COOPI, and then you had ahm who- ....I remember they had this place ...because... they had a

nutrition centre...I've forgotten the name, but ...together with COOPI, because I know, COOPI also played a role with kids, and I think they had this great counselling ...and then, ah, there were so many of them...what organisations

**KT: But there was a number of them...?**

**A:** There was a number of people that would focus on them (*war-affected children*, K.T.) – also for agriculture ...you know ...they did a lot of work with the kids...we had a lot

**KT: What do you think the Government and the RUF, the former RUF's view now on underage combatants in Sierra Leone? After the war...**

**A:** Well, ahm, a few years back I was going through a document,...and even when UNAMSIL was here – and Sierra Leone was trying to ...pay a bit of attention on the 'Convention Against the Use of Child Soldiers',... of course it has not gone any further, but even the fact now that we already have a Bill "On The Rights of the Child" – it's a sign of commitment ...because...even though I haven't gone through the entire bill but I know there are certain sections, portions of it that will stress on the protection of children, not to have them being used for such kind of activities, and like...although on the part of the Government, there is some...well, there were steps to address those...I think, looking at the context of Sierra Leone, whether you are a kid or you are not a kid...everybody is abandoned, I would say, sort of ...because the basic things are not there, conditions for the growth of children, and I am not saying any exorbitant facilities but those basic facilities are lacking, so – whereas they are having a commitment was just, was just a result of this is becoming a problem...

**KT: I see, I see...ahm, there were some groups also trying to advocate or trying to lobby for this kind of legislation or the bills you've just mentioned, ahm, I think, CGG probably also has been very much involved in that – was it a very difficult process or how, how do you perceive it...?**

**A:** Well, I think it is better than four, five years ago than it is today...(laughing)...well you can do an assessment because...I remember the initial meetings, I was attending, in fact, at the Ministry of Social Welfare, and there were a number of meetings, and meetings, and then, they had a consultant from Malawi ...back and forth, back and forth...but eventually, they are there now, it's been a long journey, it's been a long journey...then you have consultants, coming in and out, the Ministry held workshops and finally you have a bill...It's being hoped that the Parliament would pass ...actually before the end of the year...

**KT: Ok, yeah, yah.. Were there any traditional conflict resolution mechanisms – I mean, Sierra Leone has such a variety of cultures and different groups and was there anything which could have been used at the early stage to try to stop the fighting?**

**A:** Huh, good question – ah...that was when you have the Civil Defense Forces, and ...like Kamajors, because each of the communities or tribes had their own ways of settling conflicts, but this was going beyond what they usually handled...although they had these traditional hunters, who were supposed to provide that level of security because they had weapons ....so, it's like if this was not a matter of you coming with a gun and saying "ok, stop, stop, stop - let's sit and have a chat and solve the issue" – it was a matter of addressing them with guns...so that was when, the thing with the Civil Defense Force started all around the country, because each of them, each religion have their own and, and then, they sort of tried to unify each- and then you have the Kamajors, and the Dumsos, and – what else were those...I think there were three groups ...and Bakra...because the Kamajors were mainly in the South, the I think the Domsos were in the North...and whatever,...so they were there to protect the community ...and ensure that you have this attack not coming in and whilst

other...negotiations were going on...but then you would realise, that at times, attacks would not done by people from that community – so how do you negotiate with them and then – when it got completely out of control – you have those individuals from within the communities attacking the community – so...it was very difficult to sit and start negotiating with these...

**KT: How have you first heard about the TRC and ah, what do you think were its major or most important aspects of work?**

**A:** How did I...?

**KT: How did you first hear about the TRC...?**

**A:** Well, obviously – when we had the Lome Peace Agreement, ahm, these issues came about, but then nobody really knew what this’ thing is all about ...but for me then, when I started working at (...NGO), then I got to understand what it was all about – you know – because we were going around with the Act, explaining to people what it was all about, what the issues were – how beneficiaries would be...in terms of reconciliation, in terms of ...you know...moving forward...with the reconstruction...where we were in terms of justice...and I got to know, understand about it...when I started looking at it...but I got to know about it before...in the radio or wherever when they said about the Lome-Peace Agreement has gone this and has said that...but then of course it is difficult to understand what all of that meant, because that was the first time –most of us heard about this thing...and when we all came here – we got to understand that now we were engaged in sensitization, in educating people of the benefits, the advantages and how necessary it is to have that sensitization to have such institutions...

**KT: I see...What do you think reconciliation means? Because probably, when you were doing sensitization it was very crucial that you would explain – people come together and try to reconcile that is the mandate or that’s the idea behind this whole thing..?**

**A:** I think...usually, for me reconciliation...what I discovered then, was that reconciliation has different meanings for different people...for some – if you build their houses again, or whatever... if they were amputated...whatever is their concern for some...they wanted to know the perpetrators...the perpetrators to come and apologize to them...and that’s a way to foster reconciliation ...and ah, it was a matter of the Government – acknowledging that they ...lost...And that was the thinking “yes – now we can reconcile, we can move forward” so for, for people they’re all different, there were different things to be done...for them to see – for me- this is reconciliation, so, it is difficult to have just one...or you can, you can pull them out together and have this big thing as to how to reconcile, but it’s all a matter of acknowledging something - I or whoever did something wrong – and you want to make forward move on...may not of course solve if you killed somebody or raped somebody – bring that back to them where they were before but then...that sort of acknowledgement was wanted, ...

**KT: ...so also “truth” would go into that...?**

**A:** Yeah.

**KT: Ok, I see...ahm, do you think,...well there were some groups which potentially were opposing the work of the TRC or were there groups more in the civil society or in the Government which were trying to support the TRC and its work?**

**A:** Ah, for me, that is difficult to respond to that because then I was not ...when all of that was going on I was not with (...NGO). So it will be difficult to say,...but I think it was a lot of interest from within civil society and then they had a lot of dialogue with the Government

...because they wanted a “Justice and Reconciliation Commission” – the Government then said...the other partners, that here in the circumstances...putting justice in...would create some problems...so that was left out ...of course we have it now in the Special Court...

**KT: Yeah...?**

**A:**...so it was more of a “civil society thing”...but then worked over to the Government to push it forward...

**KT: Ok, ok. Were there, were there some groups which tried to influence the TRC ahm to really look at child soldiers and war-affected children especially in their mandate? Do you know maybe, why, somehow this focus came up?**

**A:** What I know, within the TRC was and – what they did when they came in – they sort of looked at all the issues, got in touch with a number of organisations and made sure the consultants focus on certain things...women, children,...you know – as you can see from the report...they divided it into different things...so the issue of children ...they made sure they were in touch with these child-rights organisations...that has been the emphasis, but from the initial stage they felt sure that they had divided this into different themes and create focus on these specific groups...

**KT: ...ok, ok...ahm, do you think, that, well, the media usually started to cover the TRC and later also was used to disseminate information – how did they portray ex-child combatants and well, underage victims of the war?**

**A:** Ahm, if I can recall, I think most of them were writing about just the normal...what’s...it’s not good to recruit child soldiers...start thinking about the future of the nation – what sort of future do you have in store for these children, what measures should be taken ...to ensure that this does not happen again, to make sure that children engage in such conflict...and to try to adequately mitigate these children so that we do not have a society again in the next 10 or 15 years where you start again to have some very severe psychological recaps ...because of what had happened that had not been properly handled ...so they did cover that quite extensively for quite a period of time...you know, but now, there is only one paper...I think ...everyday, or whenever it is published it has an article on the TRC...

**KT: Oh, wow...**

**A:**...yeah...I think “for the people” – but it’s always covering ...

**KT: Even now...two years later...?**

**A:** Yes...(looking for the name of the newspaper)...

**KT: Ok, did the, did the TRC ask children, when they were doing these in-camera sessions – whether or why these children were especially vulnerable to the recruitment? Was there a certain pattern, that in a certain geographical area children were more forcibly conscripted or they went there voluntarily to join the forces...?**

**A:** Of course I know, children were taken everywhere,... you didn’t have any region where they said you have more children than in others...it depends on the population of children there, but not like – ok “ the South would take more children than the North” – so they just took children from everywhere...

**KT: Ok...and was there a certain target group...so they recruited more boys than girls or more girls – were there different roles defined to them...?**

**A:** Ah, I would not know actually the statistics – but I would I think that there were more boys than girls...but I cannot say I know for sure...I do not know any statistics...I think there were more boys than girls....

**KT: And – they had different roles, the boys and the girls were more used as – I don't know – as porters or cooks...or even...?**

**A:** Yes, the girls were used as cooks and even as sex slaves....more than the boys ...there have been very limited reports about boys being sexually abused...most of the time the girls – I mean, that was the gender-specific...for the girls...and then some of the girls...the boys, because he was my neighbours, where I used to stay – they ran away to Kono, because of the war, or whatever...and he was captured in Kono...and when he came back he said he was not given a gun but he was liked by one of the Commanders who found him, so he was in the house of the commander – and then ahm, the wife – the so-called wife was taking care of him and so he'd go and fetch water, help her in the kitchen,...and whatsoever, so that was his own job...so you could even have girls who also did such jobs...but the chances of them being sexually abused was more than 90 %...however young they are...

**KT: Ah, how do you think most of the children got out of these troops or out of these armed forces ...?**

**A:** From stories I've heard, it's a few I've met some actually....some have gotten over it, some are like...at times, if the CDF goes into a certain areas, they would help them out sometimes...and then, ahm, when some soldiers, ECOMOG, you know,...all of them helped them out ...like this boy I am thinking of...it was the Red Cross and then his family saw him on TV...because...what they did at that time, because when they got them back, because then they started again negotiating with the rebels to achieve peace...that was another step taken. So, others than the CDF or the or the soldiers or when ECOMOG came in, they started appealing on the of behalf of children, with the Red Cross – so they were able to include some...So what they did, they showed them on TV ...if you know...because some of them were still young or some of them could not even remember “My mother is Fatima Fatmatah from Kisi” – there would be a million Fatmatas completely ....so for them they saw them on TV so maybe “oh yes...I know” and like this the family would know ...so they went there and then got hold of him.

**KT: Wow. That is really tough. Do you think that the, the TRC could help those children which were giving statements – could these children through their statements somehow make sense of their experience they had during war, was it, was it ok for them to talk about their memories, their experience or do you think it made everything worse for them?**

**A:** Well, interestingly this is something I am thinking they're doing since a lot of people get statements -there hasn't been a follow-up – you see, what actually what impact it has had on children ...so – nobody can tell ahm what has happened to them whether it made things worse or better to them... I am not aware of any follow-up programs on that...but I am thinking of...all is just a matter of finding a donor to fund it...how well...this would work out...

**KT: That would be very interesting to find out...because I mean, the impact is something which no one has really been trying to evaluate ....so...**

**A:** Because for me, most people asked I think for mandate of the TRC ...and they ask me “how successful is this” and I said “only those people can tell” ...because for me...it was a, it was a formal recognition – which for me does not really have an impact ...for those who were directly engaged, just telling a story ....just to state acknowledgement – I see as a formal state acknowledgement –not actually doing anything with the figures of reconciliation but maybe these people might have an impact for the fact as ...you know...” I was in this car...said

something...” something might have happened to them somehow, psychologically, so need to know, need to follow up how it helped – what are there, has their life been changed...

**KT: it is also very interesting that you also say that ...there hasn't been somehow been no follow-up and maybe not even any kind of support ...?**

**A:** Not that I am aware of...actually, what happened then was ah, you had a lot of internationals and whatsoever, so like...on a 'one-on-one' basis...you know you had a lot of people from the US, from Canada, so some of these people within those organisations just took these children away, or ...just took care of their education - but I don't think those were structured programs...like ...x-number of children are being cared for because they cannot trace their parents...or any family or whatever. I am not aware of any structure...

**KT: Yah, yah...and even the recommendations of the TRC to the Government to set something into place and to have some reintegration, vocational skills' training programs...?**

**A:** There were quite a number of that and with regard to the ex-combatants...they do have this, when they were disarmed and demobilised – they had this vocational training...so they would be trained to do this and that...but...let's say carpentry they trained them... when Government... a proper follow-up would be “ we trained these boys, they're skilled in carpentry...if we do have a contract, we give it to them...” but they give it elsewhere where there are a lot of dubious things...so they just train them and then they leave them...so where is the market to absorb all of them...there is nothing! so they can move ahead? So they're just hanging around ...still, they commit things...being violent, getting into all sorts of ...and all that because of no proper follow-up...because you've trained them...”ok – fine” – we did demobilisation in six weeks or two months...and you're fully, well-prepared to be reintegrated into society – you cannot trace their family or they cannot go back because of what they did there...and then you train them, you give them a skill, maybe a training that should have been done in a year...you do in a month, and then you say “ok I've given you all – now you can stand on your feet...and you're not monitoring how they are walking...so that's happened to them ...

**KT: ...so – even the training will not help ...?**

**A:** ...exactly...

**KT:...any further if there is no option of employment any further later on...or some income ?**

**A:** So, actually in that regard that's what they do – they give you some training...they had all these options and you can choose what you want to be ...some of them were drivers killing every body else they hadn't killed – because they trained them...and then they were walking out, wanting to have motorbikes or they drive these small vans, we call them “poda-podas”...so some of them are also doing that, but I don't see that as a anything useful...because it is not like well-organised, they're not monitored, they're not guided...just to see how are they getting on...if this actually what they are doing ...or whatever...some have gone back to school...so they actually had programs for them ...but it's the follow up ...so let's see, three or four years down the line...”how are those kids” – some of them will not longer be kids...per se...but ‘what's happened to them...?’

**KT: Ahm, you know whether, especially those who gave their statement to the TRC were also led into such a program or was it more the ex-combatants which were more taken care of but not maybe those who gave a statement in particular?**

**A:** I think those of ...those who gave a statement even had a special, they had a higher opportunity because of being a part of the process... because they were more recognized...because you know..."x and y did this..." so that particular attention was paid for those children who were able to give testimonies for ...

**KT: Hm. Ok. Ah, were there detailed protocols for the TRC staff to deal with these children while they were giving their statements...?**

**A:** Yeah. Because they were all trained...because even our field officers, because we have offices out of Freetown, and the staff there were...I think all of them were statement takers...and they were trained on how to deal with children, how you deal with women ...then, there were men that had to interview women... Even though they also said..."you appoint women" ...you do interview with women...but sometimes the women wanted to speak with men – so they were also trained on how to respond, how you are able to address them on these conflict issues ....

**KT: So, were there, were there – you think - any kind of direct contributions the TRC, besides recommending in the report that there should be new laws, that there should be more initiatives for those who had been affected by the war?**

**A:** If I think there were more what...?

**KT: Were there more kind of initiatives launched maybe after that by civil society – maybe not necessarily by Government?**

**A:** With regards to them...?

**KT: Yah, yah.**

**A:**...not that I am aware of ...I know that by individual organisations, these children you know have their own specific target or interest, but I am not aware of any new collective proposal "you know we need to do "x,y, and z""...

**KT: So even the National Commission for War-Affected Children...and somehow like that...?**

**A:** Yah, that's advising when it's already closed in fact...so, that was even not a long-term...and even when it was established a lot of people were thinking "what exactly is the mandate, what are they trying to achieve...?" ...and eh, whatever...

**KT: Yah, so it was not an efficient mechanism...?**

**A:** Yeah.

**KT: How do you think... How does the public in Sierra Leone or how have they perceived the TRC as such and its impact, its work – what do people talk on the streets, or people you're dealing with about this whole thing?...It's now some years ago...?**

**A:** Yeah....ahm, most people have not...I don't think most people have any such a thing, such an issue about the TRC...other than those like who work in it in particular...but very few people do think about it when we had the TRC...in fact, many people are complaining now "we're having so many commissions, we have Truth Commission, we have Human Rights Commission, they're thinking of a Children's Commission, we had this War-Affected Children's Commission- and that's just what every body's thinking "Why are we having so many Commissions? What's the impact, you know?"- it's just a matter of getting employment...but if...for those who actually taking the report, looked at the report...say that it's very good.....I got to know and I am getting confirmed ...this...things, they tell you what Sierra Leone is all about from the school...so I don't really know what they are teaching them (the school children). So, I already started asking questions, here and there, about we used to call it "civics"...civic education...and they tell you about the National Anthem, the

flags, the executive, the legislation and history, and then you have a history book of Sierra Leone, written by a Sierra Leonean, I was told...but I am waiting to confirm all that...so you see there is an existing gap, because even the history of the country has been taken from the school curriculum...so maybe it's matter now of putting that back as well as these ones...

**KT: Definitely,...yah, to capture a more holistic picture of what has happened...**

**A:** Yes...so there has to be some proper instructions on ...but I am yet to confirm...to know exactly what...because you know I am sure they should be teaching the whole thing about Sierra Leone...but what exactly is what I cannot say, because I have been told those books have been done...

**KT: Ahm, one other question: Do people think in general that those children who were part of the fighting forces and have committed atrocities – do you think they are accountable for what they did?**

**A:** Well that one – there has been a long-term (*emphasis*) debate and it is be interesting to know now what they still think – because initially they said everybody should be held accountable and a lot of people felt they knew what they were doing and especially those like maybe 10 and up to like maybe 16, 17 – they knew exactly what they were doing – because they would know that it was wrong and they would still continue and ...there have been a lot of explanations – to say, they were on drugs, you know they were drugged, they were exposed to a high level of violence, they were brainwashed and everything but for some people this was very difficult – because they felt they should know what they were doing was wrong and they shouldn't have been engaged...and it is still difficult for some people to understand the dynamics, and I think, I am in a position to understand it better because of my job and the actual fact that I have taken ...like the TRC is the passion I have, like I am very interested in the process and I was very much engaged in what was going on...I followed most these issues and even with my friends – I spent a long time explaining my family, explaining like this...because if you ask a lot of people, these kids were the ones that did a lot of harm...you see a little boy raping a 40-year old woman, a boy of 12 or 13, you know you see them with guns, you see them killing, amputating, they were not like old or big...very young people who did all of this...so – it's very difficult, but I think it's understandable ...that a lot of people are finding it difficult that they are not held accountable – but there are a lot of...like explanations and things that have been going around so that people understand that they were under drugs, you know that they have been exposed to violence...and ...it's a matter of...taking them on board and helping them to get into society and get the idea to know what they did was wrong and it's not- that is not the way life is supposed to be and just to let them have and live a normal childhood...

**KT: ...so it's not about retribution and revenge or something like that...?**

**A:** No, no now with time, you know, things are moving forward...initially it was very difficult ...for people to understand and there were people that felt..."you know this kid should be punished" ...but with time...a lot of people ...whether they understand the whole issue of reconciliation in that high concept or whatever...a lot of people just said "let us move on ...it has happened...it happened...so ..."

**KT: Well, now, you know with the Special Court at the same time – well not at the same time but after some time that the TRC had started, it also was starting its work and there were some obviously some confusion on who has what mandate and where is the information going to ...if people are giving statements to the TRC, ...what do you think – is that a good idea to also set up the Special Court or ...?**

**A:** It wasn't a good idea at all... and, and ...it has been very unfair for Sierra Leone – it has not been able to make a choice...because I do recall ...I was one of ...we were all in one civil-society group and we're all saying “if you do the Special Court well, not now – let the TRC first finish off and then we can have the Special Court...”- because even when they started the issue of the Special Court then – even three-quarters of the country were still in rebel-hands...I mean there are times and I sit and think “I can't believe this war is over, I can't believe everywhere is ...you know...especially, you cannot start talking about the Court and justice and arresting people when the Government has only Freetown – they didn't even have up to Waterloo (outskirts of Freetown) and you're talking about establishing a court – but then like it was not longer in our hands – they say the President had asked for this thing, but if they should have waited until the end of the Truth Commission – it was difficult even for us to understand, and then we will have to explain to other people and a lot of people felt like...you know...the, the TRC was like, was like an investigative body of the Special Court...so, I'm sure there are some people who should have gone to the TRC who didn't go because of that and some just were intimidated by the whole thing. And there was quite a lot of confusion differentiating who does what – the only significant thing that happened that maybe cleared the mind of those who were still taking an interest was when the TRC requested for Hinga Norman and some of these people who are at the Court and the Court said “no” – you know there was this on the papers and huge debate and whatever...but I think that was one positive thing that helped even the credibility of the TRC itself – that clearly it did not have anything to do with the Special Court... other...at times I was thinking was that actually a ploy or something – just to clear the air – you see there were two different bodies but then a lot of people were to understand that “ok, if there hadn't been this need ...then maybe they are not connected in any way” ...

**KT:** Aha...I see... was still difficult until the end...ahm – was there – obviously you said there was no choice for Sierra Leoneans to say “oh, we want rather this or this kind of institution to deal with the past...was there foreign actors, foreign Governments opposing that...?”

**A:** Yes, because, you know, the Court, the Court started with the President who sent a letter to the (UN-) Secretary-General, whatever, and they would say “ok, we'll expand the Mandate ...so in fact, initially, the discussions were not in Sierra Leone, or even at civil-society level – it was more with the Government and the UN, and they would have these meetings in New York and whatever ...and of course they would involve some Sierra Leoneans, there were some lawyers who were there and some from here...but it took quite a long...they got way-ahead before we got to know ...like you had to whisper “oh, they want to set up this Court” – we didn't have the “neaty-gritties” of exactly what was going on – but they had these negotiations and they had like ‘ok, let's set up this Court’ – I don't know...because the problem we have with the Government even now...because they cannot give resources – most times they come up with ideas, they cannot negotiate, so they just accept – so I think that would have been, a, a point, an instance where that would have happened – you know they want to set up this Court, they think it is good...I know at that time, maybe it was a condition for countries to support...to build up the consortium, so if they didn't , because they didn't bargain to have it looking at everybody, so just for RUF, so it was a matter of “if you don't agree, we cannot support you...you should have this Court in place” – but then why have both at the same time – is just my issue – there nothing about not having the Special Court, but why having at the same time...?

**KT: It was somehow...preventing a little bit of the effectiveness...?**

**A:** exactly...of the TRC...and then there was a time there was so much progress on the Special Court rather than on the TRC – which I think was a big problem ...

**KT: I see... those people – the victims of the ex-child soldiers and the ex-child-soldiers – did they expect or did they think that they have been equally treated by the TRC when giving a statement – were people not saying “you let this person talk who did this and that to me or my neighbour and now I wanna talk and you just regard us as being on the same level?” Were people saying something like that?**

**A:** I don't know but ah...no, none that I have heard about...none...I think the only thing pertaining that was – it was as if you had more victims talking, having access – to say something than the perpetrators ...reaching to tie up to the issue of the Special Court because I remember we, we went to a meeting in Makeni and you had the rebels, they were still there – and went to the spot of the TRC and went to say “no, we wouldn't go to the TRC because we feel if we go there we would we will betray our commanders – they might come and arrest them – we cannot do that, you know, we owe them that loyalty...”

**KT: Aha ...**

**A:** That's what they were saying – so, that was more what was going on around like...” if I say something, maybe they will take me to the Special Court” but it was more like the victims talking more than the perpetrators...

**KT: Have people who have been giving statements and especially children – have they been expecting some support from the TRC later on, in terms of money or ...access to health care...?**

**A:** Hm, hm...not only later on – in the moment you go there and say “well, I want to discover what happened to you...” hm, they expect something...either an immediate or long-term...meaning you give them money or they'll tell you “well, I don't have money to send kids to school, to pay for them...” yeah. So the expectations were high ...and I know the TRC went on and on to say n they cannot gave like short-term thing...maybe medical or something, but then they didn't, they had to make it clear that they couldn't give any...

**KT: ..long-term support...?**

**A:** Yeah...

**KT: Ok, so many people...were disappointed...?**

**A:** ...even now – because many people complain...it's a matter who can help the TRC...”come to explain so now what?” – “we're living in the same way – we cannot make our living ...things have been tough...”

**KT: So... many people are somehow falling apart more or less and just probably also question why they have been giving this kind of statement if there is nothing which they individually would benefit from...?**

**A:**

yes.

**KT: Yah, so no programming, nothing was done for a long-term thing...overall, are there “lessons learnt” for the TRC which can be applied not only for Sierra Leone but also for other countries and similar situations and settings?**

**A:** One thing about this...I think we shouldn't have this as an automatic system...that every country that goes to a war should have this transitional justice mechanism put in place. One thing you have to make sure – “how useful could it be?” – I mean – practically speaking – what's the use of the Truth Commission? For Sierra Leone it is only the report.... that...which you will see in use...but it is a matter of really having the documentation and maybe...having,

what I usually would state as “acknowledgement” ...that something went wrong that we need to address...but other than that ...it’s, it’s not necessary to have all that method...you would have to look really “do the people want, do they understand what is all about...do they know what it is actually here to do...? Because the traditional forms of reconciliation is best understood than these formal structures...these ones...people have told...”but when you go into that community ...you should start thinking of how you...I wouldn’t say formalise – because even within that setting it’s a formal system – they sit and discuss their issues...it is a formal system...it isn’t giving more support...maybe somehow broader... somehow pointing in a manner...because then it’s understandable by everybody, it’s something you’ve been used to do it...but the, they employed measures...that they had been used to doing ...when they had problems within the communities, so I think, these are the institutions that should be strengthening rather than...an institutions ...you have what... a bishop heading and have Commissioners...and have others...all that money can be used to develop all these things and actually go into, what I think people want to see...like making the roads, building the village, you know giving them something that can make them start their lives again ...I think that is more important than all these things...because...ok, then that sort of cleansing ...in that traditional manner will sort the psychological aspect because of that it is very important...because if we’re all traumatized – even if you give me the best thing of the world...it will still be a problem – but then they can all to that ...”let all of us have our own system that we understand” ...and then the money that would be used for the Truth Commissions, will be used to do ...other things...and one thing again I found about the Sierra Leonean Truth Commission – ok in a more ...ideal form...Sierra Leoneans support by Internationals – it was difficult to having resources...so what’s the point of setting up an institution that has not got adequate resources...they cannot go as far as they should go for taking up statements – they just limit themselves to headquarters’ towns...and you have people that live miles and miles away that need to tell their stories ...so what’s the point in setting up a structure – it’s like a symbolic thing...”every war you should have a Truth Commission” – so whether it works or it doesn’t work.. “oh, yes this, x,y,z-country had a war – and they had a Truth Commission” – so state...what cost...?...exactly...so for me...that’s the idea now...it’s just a matter to have a thing that should be in place...how beneficial it is, why you should have it, is it necessary in this context? No! –It’s a checklist now, that everybody has to go through...

**KT: I see...so it hasn’t actually contributed towards a more let’s say – peaceful development of Sierra Leonean society...?**

**A:** To be honest...that Commission itself...I don’t think it did anything ...it didn’t do anything...it was there...because it was related to do testimonies, establishing an impartial record...what I don’t know about post-war reconciliation – I don’t know - but the traditional ways of cleansing, and you know conflict-resolution – you know – that worked for the peace better – because most of the combatants were able to go back to stay with their communities, because of they went through these structures that were already there...

**KT: I see. That was more helpful and that would need more attention and more support and need to be taken forward...?**

**A:** Of course...

**KT: Ok. Thank you so much for your views...that was a very deep, very complex analysis and thank you very much for your time...I really appreciated...**

024

**Questionnaire 3**

**GROUP 2 - Representatives of influential groups:**

**Government**

**Government Representative**

**20 September 2006**

**11:00 a.m. – 12:15 p.m. – in Ministry of Social Welfare, Gender and Children Affairs, Freetown**

**A. IDENTIFICATION**

Names: -

Age: 45-50

Sex: male

Province/District: Freetown

Village/Town: Freetown

Current Role/Job: s.a.

Role/Job during war:

Affected by the war:

**KT: Ok, Mr.- , you've been working for the Ministry of Social Welfare, Gender and Children Affairs for how long and in what kind of function?**

**A:** (Answer): Since 1999. June 1999.

**KT: June 1999. And you've always been dealing with the affairs of children in Sierra Leone?**

**A:** Yeah.

**KT: Ok...ahm...when the war started there were many different factions in Sierra Leone...and during the conflict escalation, there were some which were using child soldiers...**

**A:** Of course...

**KT: ...what do you think which group – in a majority – was using underage fighters?**

**A:** Well, these are the views of (*myself*, K.T.)...

**KT: Yah....**

**A:** Ok...from my own judgment...and the field...I used to work in the field...RUF used...ah...more child soldiers than any of the factions...and...ah...CDF – we saw them among the young ones...and they had a substantial number...but, ah for the disarmament process they said that it was purely for adults and that whosoever was among them to have been a child...is just a follower...so, they do not have children within their ranks because the CDF it was...it had a ...it was a rites...they used to go...to ...which was mainly for adults...so whoever was going through those rites...was considered to be an adult...such-CDF said they had only adults within their ranks, there was no child, but vividly we used to...I used to see...I was in Liberia, I was here...there were more child soldiers among RUF...than any of the factions...

**KT: Were there...well, in the public's understanding many people said..."Many of those children in whatever faction did a lot of bad things"...well somehow so much bad things**

**that some may say “Children should be hold responsible for what they did at that age!” – What do you think?**

**A:** Well, age of criminal responsibility...age of whatever...in every society we have ages that people go through and are held responsible for particular things within that society...and as far as I know – children as they are...they are vulnerable, they are not quite mature to make...let’s say decisions...that can really be foresighted – you know -about their future...they are emotional ...children left with themselves...are peaceful...really...I do not hold responsible for whatever they did – they were influenced by people, by adults, they were forced to do most of those things...and most of those things – like sexual abuse, like conflict... they were involved in – killings...all those they did without full judgment of the full consequences...most people argue that a child...this particular child consented to sexual activity...they are not fully mature to make any consent...about such activities – so for me, and this office really...we, together with the National Child Protection Committee we really advocated for the children in the Special Court process – and even if they were witnesses, they should be protected...their identity should be protected...

**KT: Ok...?**

**A:** Yah...so, we do not believe children are responsible for what they did...

**KT: Yah, ya...do you also think that the public, or the people in Sierra Leone...in rural areas – do consider that thing or they say ...”they were small and someone forced them...”?**

**A:** Well, unfortunately – prior to the advocacy and sensitization programs - in the communities - many people they have just a “face value”...of whatever happens, when you slap somebody...that particular person is framed...is held responsible for that...but they do not really reason out...why he or she slapped...his friend...somebody behind the screen, maybe once slapped that person...so, the majority of the Sierra Leoneans, especially those who are illiterate, those who could not understand the situation held children directly responsible for the activities...but ah...with some challenges we had...you know we had family tracing and reunification programs for separated children...during the conflict...and ah...our very first attempt we had a lot of challenges from community people...children were being outrageously rejected...even by their families...in the communities that they committed atrocities in their various communities...and as such, they were not going to accept them...ok...?

**KT:...hm...so what did you do then...?**

**A:** So...we as child protection partners from UNICEF, the Ministry, the international child protection agencies as well as local organizations really coalised...really had a strong coalition, we worked, networked closely...and we had a widespread very intensive and extensive community sensitization for the acceptance of children...for the community to understand that children were...ignorant, innocent, peaceful...let by themselves they would not have been involved in such activities...and the war has affected the children most as vulnerable groups – so,...people, stakeholders in the communities,...traditional leaders and other community people started embracing...buy now, really buy now our ideas...we had a very successful reunification and reintegration programs in the communities...

**KT: Ok...**

**A:**...with limited resources though – but we succeeded...otherwise...that should have been shootouts or skirmishes somewhere after the peace treaty was signed...but in 2003, 2002 we really find into communities a large number of children who belonged to factions like the

Revolutionary United Front, the CDF, ...to communities where these factions were not really supported...in the South, and in the East were predominantly CDF, where we started the first little...to reunify separated children...who were recruited into the RUF – we took them to those areas – most of them were rejected...say they were “people who destroyed the community” – and as such they were not to allow them in such communities...so we pushed forward, talked to them...let them reason out really the situation ...and ah...when we started the other program...all the children just dissolved into the communities...today you hardly find any child referred to any ex-combatants...you referred to as ...”this was a member or the RUF” or “this was a member of the CDF” – they’re all in their various communities...

**KT: ...but it’s not...?**

**A:**...RUF, RUF...had its base in the North and it had its support in the North, but we still have CDF-children that we really find in those communities and there is no problem...

**KT: Very good – so, it was quite successful – the program?**

**A:** Yeah...

**KT: When did you first hear about the TRC, the Truth and Reconciliation Commission? Do you remember?**

**A:** Yes, I have, ...my very first time I heard about it...was in...ah...1999...1999, that was just a rumor by then, when the DDR process, the second DDR...because the DDR was set firstly ...but it failed... and the UN and other international agencies came really to strengthen it...and actual DDR program started in November 1999, ah...shortly after that news started coming out that...”oh, Sierra Leone is going to have a Truth and Reconciliation Commission” – that ah...children...will not be...we heard that children would be involved ...we first heard that children would be participating...or children would be prosecuted...in the Special Court...as those things...but the TRC is just ...on the other side of the Special Court...and ah...we welcomed it really...well, we Sierra Leoneans we have a really ....very...admirable social capital...that is forgiveness...forgiveness of one to another...so, we really, really welcomed the idea...because we want forgiveness ...first to be at our hearts so that we can move forward...

**KT: Yeah...so that can be part of the reconciliation concept...?**

**A:**...yeah, yeah...so, we do not want to open up old wounds...so, we want everything to be put behind our back...so that we forget...we reconcile...we forget about everything...then we move forward...

**KT: Aha...but so it was first to talk about because the truth should be revealed or within the TRC forum people would talk about what they experienced...people said what they have done...and then, after that there would be this reconciliation and then they would be released or relieved...?**

**A:** Yah. Yah...

**KT: Ok, ok...do you know whether the TRC was...also trying to take care especially of children who have been ex-fighters or who also have been affected by the war...there is also many children which also have been ...yah...amputated or sexually abused...do you know whether there were hearings where children were specially looked at ...who have been going through that...?**

**A:** Yes! Children...(short interruption) ...yeah...we knew about that...ah...children...the TRC was really child-friendly...and most the processes or whatever they did, they did it in closely in line with our objectives of protecting the children...and really saying that those who

have been really affected would really be relieved...and ...they spell out what had happened to them...

**KT: So that was a lot of support for children? You don't think that children, youngster who were giving statements...even not in public hearings but in closed rooms...when they were telling that story again – you don't think that they were traumatized again when they went through again?**

**A:** Well,,...ah that one...most of them were traumatized...yes...while they were narrating their experiences – some even burst into crying...so, ...I believe ah...but now really the war is over...with everybody is just moving around...what would you scare for...the President said "...the war is over but there is another war we have to fight...Let' fight for our survival...! That's food..." – the food security program...so that is another war...food insecurity is a problem now...

**KT: So, it was good that the children could talk about this...even it was painful...but it was better to talk than to keep it silent inside...?**

**A:** Yes, yes...better than to keep it boiling inside themselves...better to talk about it...

**KT: Yeah...Do you think that some children were expecting some support after they had talked to the TRC ...like access to education maybe...or well, maybe to health programs?**

**A:** Yeah...the children expected something...really from the TRC...the immediate they requested...most of the children who participated in the witness...giving witness...and other things...they wanted the rehabilitation support, reintegration support...things like that ...from the TRC...

**KT: And what was then the reaction of the TRC? Did they say “ We cannot give it!” or “We can give it...” – you may know?**

**A:** Well the TRC was specific on what they had to do on the children ...so, it gave a limitation of the things they were to do...they cannot do much...so they highlighted some of the things...to answer to...as far as children were concerned.

**KT: Ok...so they were addressing more the Government to take that up...and international agencies or national agencies ...to do that kind of thing?**

**A:** Yeah...to do some interventions for such children...

**KT: Ok, ok...so, did, then someone try to follow up with the individuals who had testified...or was it rather, the Government decided to do the DDR ....whatever child...it didn' t matter whether it had given testimony to the TRC or not...it was important that ...to help every child to be part of the program...?**

**A:** Well...ahm..the principle...our first principle in protecting...really is ...”leave no child out!” ...no discrimination is part of it...we believe, whatever assistance that could have been given to children that were in contact with the TRC, should not ...really...distract the attention or affect the attention for those who were involved...because all of them were affected, all of the children were affected...few, only few were in contact with the TRC...

**KT: I see...so...it was important to provide the same support for everyone...not to look specifically at those who gave a statement or not...ok...Do you think that with the TRC's work there were some initiatives launched afterwards to maybe improve child protection legislation ....did the Government specifically look into supporting more...children who have been affected by war....? There were any initiatives coming up...?**

**A:** Yes...we have the National Child Protection Committee...and this Ministry is the coordinating body...National Child Protection Committee...and ah...a Commission was also established...National Commission for War-affected Children...that Commission is functioning...providing assistance to children that were affected by the war...educational, medical...psychosocial support...and ah...the Ministry of Labor...and Ministry of Social Welfare with other stakeholders are working very closely to ensure...the signature...the ratification of the International Labor Convention...138 and 182,...”Minimum Age”...”Child Labor to be abolished” ...even though Sierra Leone is not a signatory to those two conventions, 182 and 138, and then...the Child Rights Bill, the Convention on the Rights of the Child is transformed into ...our domestic law...through the Child Rights Bill, ...the Child Rights Bill that has adapted the policy...Child Rights’ Bill and policy...it is a replica of the UN Convention on the Rights of the Child, that was signed and ratified in 1989 and 1990...so, we’re trying to make whatever collation is in the document as part of ...

**KT: ...national law?**

**A:**...of national law...

**KT: And that process has been finalized already or it’s still ongoing?**

**A:** Well, we have drafted the bill and the policy and it’s between the child protection partners, headed by the Ministry, and Parliament...we send it to them...to Parliament –they’d look at it...they say “oh...this particular area you have...either to make a statement or look at it critically...!” – it’s just in that process...so...last month it was sent back to the Ministry and its partners to make some, some amendments...what we still want is a speedy enactment of the bill so that we can use it to protect the children ...because...it’s just like going to the farm without...a cutlase or machete...

**KT: ...a tool...?**

**A:** Yeah...we need that ...so, if it is enacted...ah...well, we can work well...

**KT: Yah...definitely...so you think, this was some of the outcomes of the TRC process to strengthen the Government to start these initiatives...ok...ahm...does, does the public know a lot about the final report? You’ve also probably heard about the final report...what is your perception? Do people in Sierra Leone know about that and the child-friendly version which was published?**

**A:** Well,...to...somebody who is very down in the South, they only know about the TRC and they know what it is doing...but the...I do not think they are keeping abreast with the developments in this ...gains...successes or constraints...

**KT: ...because it’s a different priority...? They have to survive?**

**A:** Yeah..yeah..*(short interruption)*

**KT: So, it’s for the people in the rural areas...they know, there was a TRC...?**

**A:** ...yeah, they know that there was a TRC

**KT:...but besides the hearings which were also in the Districts, they did not know so much about the final report...?**

**A:** ...the grass-root?

**KT: Yeah...**

**A:** no...no..

**KT:... is it...is it very difficult or you think it would be helpful if somehow there would be more support from whatever donor support to publish it widely?**

**A:** Yes! I'd advise... recommend that...they need support such that even ...the foreman, the man in the farm...will know that I know...TRC is working in Freetown and it has achieved so much...or it has so many problems,...or it needs me to do this...ok..yah...

**KT:** Mhm. There were also a lot of recommendations from the TRC and some were very important recommendations and some others they said – well “it is good if you look at that” – some were addressed to NGOs, and to protection, child protection agencies, some were addressed to the Government...how far, do you think, have all those recommendations been taken into consideration by all the different stakeholders up to now?

**A:** Well, those concerns...really were critically examined...when...the bill, the Child Rights Bill was developed...was structured...and they took cognizance of all those things...recommendations with it...and if the bill is enacted, everybody would be fully involved in its implementation...

**KT:** Ok...yeah...so that was a major point to have the Child Rights Bill passed...?

**A:** Yeah...

**KT:** Now there is, there is many people...you have said...Sierra Leoneans have a very good culture of forgiving and reconciling...which is maybe not the case in some neighboring countries...still, some people who have suffered a lot, and amputees...cannot – you know – have a job – because they are amputated...may they not ask for retribution, for justice to be given to them?

**A:** Ah...I don't think so...what the amputees really need...maybe some victims don't really understand what he or she needs...because of his or her frustration...what they really need at this time...we believe whatever happens is God...we should take it...but they need support to take care of themselves...it has happened...it cannot be undone...

**KT:** Ah...so, it's something they have to live with it? Everyone has to live with it...but they would have some support, which would be given...?

**A:** Yeah...of which the Government does not have the capacity to provide...

**KT:** Yah? Because there are so many people?

**A:** ...like housing...additional support for their children...such things...

**KT:** Yeah...who should take up, who should maybe take up that mandate? Or give support to the Government to maybe broaden its approach and its help for those people...?

**A:** Ahm...we just expect support from the international community...if the Worldbank, IMF, they can look at the situation, the plight of those children, and put something for their rehabilitation and reintegration into their communities...that would be appropriate...

**KT:** Hm...

**A:** But the Government by itself...really, having struggled with the war,...trying to prosecute the war...trying to reconstruct and to rehabilitate...we don't really have sufficient or adequate sources really...to...

**KT:** ...to address all those needs? Yeah...definitely...some people say...well, the TRC was nearly finalizing its work when the Special Court was set up – and some people say “It was not such a good idea to have the Special Court, because it costs a lot of money, and it would have been better to give that money to the Government of Sierra Leone in order to do such kind of program – to support amputees and so forth...- do you think it would have been better?

**A:** yeah... I am of that opinion – really! As I told you earlier on...opening up new wounds is not good for Sierra Leone...ah...thinking over past problems is not good – is not in the best interest of Sierra Leoneans,...so, if the international community had been really concerned about the suffering or the plight of Sierra Leoneans...it really would have given special attention to those who were most affected by the war...giving support to them...than coming up with the Special Court...

Special Court is a problem...

**KT:** **Hm...because it is opening up new wounds or...only trying some people? And maybe trying the wrong people...?**

**A:** ...the wrong people...yah...yah...

**KT:** **...and it's also not a Sierra Leonean concept? It's from outside?**

**A:** It's from outside...really, really....we have forgiveness...which is in line with the Truth and Reconciliation Commission ...

**KT:** **That's more part of the culture...?**

**A:**.. forgive and forget and move forward...we do not really believe in bringing to justice those who committed crimes against us...we think we can forgive them...and tell them not to do it, or not to be involved in such activities again...so that we can make a joyful Sierra Leone.

**KT:** **Yeah...definitely...do you think that, that people who look at the current situation in Sierra Leone now...do they see that the TRC has helped to bring ahead or to move forward peace-building in the country and to help people to reconcile...do you think it has helped also for children to be reintegrated into their communities again?**

**A:** Yes! I believe that...ah...TRC has done a lot of work in Sierra Leone...especially in helping us to come over such problems that we had from the war...specially reinforcing our social capital – forgiveness – reinforcing the capacity to forgive and to forget.

**KT:** **Ok...so – it was actually not a bad thing to have it...do you think it should have taken a little bit more time - and worked out some things more?**

**A:** No, it was better done, really when it came earlier...because at that time we needed it most...we needed reconciliation, we needed forgiveness. Us, we were just at the threshold with coming things into stability...and as such, reconciliation was very pertinent...

**KT:** **Yah...and much, much more important and maybe not - as you said..."opening new wounds without having an option for the future" rather than the Special Court – ...**

**A:** Yah...

**KT:** **...which now may divide somehow Sierra Leone...again?**

**A:** Yeah...the ...the ...presently...most of the political factions are about to break because of their, their...differences...on the Special Court...yeah...

**KT:** **Hm...so, you think that may be endangering the situation also next year with the elections?**

**A:** Yes, I foresee that...I foresee..that...especially for the ruling Government...

**KT:** **Mhm. There is too much polarization due to the Special Court?**

**A:** Yes...yeah...specially on the Hinga Norman issue...Hinga Norman issue...

**KT:** **Yeah...yeah...many people say he was defending the country...?**

**A:** He was...

**KT:** **Thus....it was not a good idea to indict him...there should be other people...if someone should be tried at all...who should sit in that Court ...?**

**A:** Mmh...we're all living today here in peace...our peace, security and everything we owe it to Hinga Normans' initiative...really...to send those guys out of the country...

**KT:** **I see...so , it is not justice done obviously if he would be continuously in the Court and then imprisoned later on? It would be injustice?**

**A:** Injustice! Yes! He fought for the whole nation...each and everyone...even those coming from outside...non-Sierra Leoneans...it is a safer place today...because Hinga Norman and his colleagues sat on the table and said..."We are fed up...we must keep these people out of that place..."

**KT:** **Hm...I see...I see...So, well, for future cases in other countries...what would be the lessons learnt ...what would you say...it's good to have a TRC? It would need a lot of support and also the Government needs a lot of support afterwards?**

**A:** For future cases ...like in the case of ...Zaire...or Sudan...I believe there should be much of attention to the TRC than of...for the Special Court or International Court initiatives...because people rebuke justice...

**KT:** **Yah...because it can spur a new violence...and grievances?**

**A:** yeah...

**KT:** **...violence and hatred...?**

**A:** yeah, hatred...

**KT:** **And not bring people together after conflict...?**

**A:** Peace may come but that peace within under it...will be dangerous peace without prevention...

**KT:** **Yes ...I see...and also – you would say as a Government you would need more support to implement the recommendations...if you would have more funds from outside the country...it would be much more possible to help children who have been affected by the war?**

**A:** Yah...

**KT:** **Right now – you don't have public donors...or other foreign Governments, like US or British Government or ...?**

**A:** no, not at all...

**KT:** **You're not given any support...?**

**A:** No,...look at this office...look at this office...during the war we used to have support from UNICEF ...now, the support is minimal...minimal;...this used to be a busy office, busy office...all around communications with Sub-Saharan Africa...we used to have VHF radio...other things...but everything is gone...people have forgotten about this...and children, child protection is very very important to nation-building...

**KT:** **Yeah, yeah..it's the future...**

**A:** Yah...even our future...for the quality of care and support we give to the children ...tells ...what our status would be in the future...30 or 40 years from now...

**KT:** **Yah...**

**A:** ...if we allow vagabonds to breed them...we breed them now...children - we'll allow them to be vagabonds...the future of this nation will be very bleak...

**KT:** **Yeah...I see...the point...so it's important that the international community looks at Sierra Leone and doesn't forget...just because the war is over...and just because they think "oh, there is a TRC and the Special Court...everything is fine...now" ...**

**A:** Yes....

**KT: Yeah...that is not true...that's a very important message and lesson learnt...not only for this country but for other countries also...**

**A: Yeah...**

**KT: Thank you very much for your information – I highly appreciated having been able to talk to you, Sir...**

023

**Questionnaire 6**

**GROUP 2 – influential civil society groups**

**Date: 20 Sept. 2006, from 10:10 am – 11:30 am**

**Location – Office of the TRC Working Group, Freetown**

**TRC staff:**

A.IDENTIFICATION

Name: -

Age: 25-30

Sex: male

Province/District: Freetown

Village/Town: Freetown

Current Role/Job: engaged in civil society activities for TRC establishment, NGO-employee

Role/Job during war: engaged in civil society activities for TRC establishment

Affected by the war:

**KT: Your organization has been existing for how long...?**

**A (Answer):** Since 96...

KT: Since '96? ...

A:...conceptually.

**KT: Ok...(laughing)**

A: ...but in practice, '97/'98. Though,.. yah, '96.

**KT: Ok, and ah, you've been, you're originally from Freetown then, probably? Or you came from somewhere else?**

A: I came from the regions, but I've spent a lot of time in Freetown.

**KT: Where were you originating from? From Kenema or Bo, or..?**

A: You mean by origin – ahm, by my name I am supposed to come from the South, that is Shengue – but, I actually grew up in a village called “Zungu” that is about 32 km or so from Freetown. I actually was in several schools in Sierra Leone.

**KT: ok – you moved a lot.**

A: I moved a lot. Because of my father, he was an agriculturalist.

**KT: Ok.**

A: I was in school in Kenema, in Daru, in Moyomba, ...so a lot out of Freetown.

**KT: Oh, yah, that's a lot. Very flexible. So you were in Freetown when the war started or you were somewhere up-country?**

A: Ah,...I was in Freetown.

**KT: In Freetown – and then the whole time more or less...?**

A: Yah.

**KT: Who do you think – there is many different views on that – who do you think played a significant role to have this conflict escalate?...There were many many different groups – but I guess...some people say some groups were playing a more important role and others were not playing that so much.**

A: It's really a difficult question...but, I mean it depends on the time.

**KT: Hm.**

**A:** Ahm, between '91 and '94, ...a different set of people are responsible, '94-'96 – different set of people, '96-'99 – different set of people.

**KT: Hm, so it was changing all the time...?**

**A:** Yes it changes. And between '91 and '94 – I think, it was the NPRC – they were responsible (*short interruption*). Yes, so as I said – between '91 and '94, the NPRC – I am privileged to meet one of the very close commanders to Sankoh who said it was the war changing dimension as a result of statement made by former Head of State, Captain Valentine Strasser, and he says – he recalled it – November 6<sup>th</sup> – I don't remember the year – in '94 or so – no, in '96 – when they took over – ah, the statement they made – was- they are prepared to fight the RUF at land, air and sea – whilst the RUF were hoping that after the APC-Government was overthrown, these young soldier boys will have called a to a talk – but after waiting for a while, they did not call them – they were like waiting, and then the Strasser statement ...

**KT: So that was somehow provoking...?**

**A:** It was provoking and it changed the whole approach, according to him – from a revolution to a guerrilla-warfare. Because by then, they don't not have the ammunition the military strength to fight back the NPRC. So then, they decided to change the whole strategy...

**KT: ...the strategy...?**

**A:** ...and then, dressed in civilian dress...and penetrating deep into the country – initially, they were fighting along the borders, but after the statement, when they realized that ...were really mobilizing to flush them out...they changed their approach and went into the people - so once entrance, focusing on the border side, they were attacking deep into Sierra Leone...

**KT: Aha, so that was actually the vulnerable part?**

**A:** Yes...

**KT: ...and no one was prepared for that.**

**A:** Yes, that was one. That was between '91 and '94. '94 to '96, one will not dis-associate this with the rebel war, with the diamonds, because then these NPRC boys were beginning to taste the sweetness of power. And the interesting part of diamonds...so these boys, I believe, they were influenced by a big number of factors...that is the idea of “sobel” – rebel...soldiers...started.

**KT: ...soldiers during day (and rebels during night)...?**

**A:** Yeah, and that was before the “peace before elections – campaign” started – they were there to stay. They wanted this big election campaign – for “election before peace” –well, the people would say “peace...ahm election before peace” whilst the Government says “peace before elections” – so, now that was this campaign, but that ...ah, and that led to the beginning of amputations...

**KT: I see...then some other strategies were used...**

**A:** Yes, the soldiers were thinking that if they'd embark on a major...ah, ah, major inhuman treatment, people will reconsider...like that chopping off hands, giving letters to people – “you want to vote? Go to vote – don't have hands...!” – yah, and between '96 to '99 – it clearly,...this Government was partly responsible and also the diamonds...

**KT: Hm,... because they fueled, they gave a lot of incentives for people to try to fight for power...?**

**A:** Yes, and this Government because of directly statement at some point, ah, escalated the conflict – where for instance the idea for disbanding the army. They just prepared the whole

set of recruits for the rebels – when they disband the military who are really trained, professionals, it's like – they formed the rebels and they were a very strong force – a couple of them...like Sege...etc...

**KT: I see, I see...which of these forces was actually recruiting actively children – what do you think - mostly?**

**A:** RUF, RUF and Kamajors.

**KT: And also the Government forces...?**

**A:** Yah – the Kamajors were the Government forces...

**KT: Civil Defense...ok?**

**A:** Yah, I mean the Kamajors – and during the NPRC, they used a lot of children as well...because, I mean, a lot of children was very instrumental in addressing that, that issue – yah...all the sides...well, NPRC at some point stopped and then when this Government was recruited, ah, was elected, Hinga Norman signed an agreement,...

**KT: ...that he would not...?**

**A:**...yes, ...use child soldiers,...

**KT: Ok, ok.**

**A:** But, ...I think, they have not honored that – they say that children have mystical powers...bla, bla, bla...

**KT: Hm. So, then it was easy to use them...When did you first hear about the TRC? Do you remember? When did you first hear about it, yah?**

**A:** Of my voice...

**KT: Aha (*laughing*) – so how did that happen?**

**A:** '98.

**KT: '98?**

**A:** Yes, ah, when the multi-party Government, after the junta period...there was actually a period, when the “Forum of Conscience” started doing its work as a Human Rights Body – during the Junta...when we monitored the violations and reported directly to “amnesty international“, ah, Amnesty were using – or asked us to clarify or crosscheck some of the information – cause there was no Government in Sierra Leone – only this Military Junta – and the later Government was in Conakry. So, we used that opportunity to justify the need for an independent Human Rights Body – ahm, while the Government was restated – in '98, I escaped that narrowly by the Junta... because of an interview I gave my view...there was this mob-justice...killing people, hanging them outside ...killing them – some were innocently killed – because of mistaken identity – because you just resembled...

**KT: Is that – “allegedly this is a rebel – go there...!”?**

**A:** Yes. Or this is maybe a couple of men...that were very vocal...

And just like the Chinese...you think, they're all the same...or the blacks – someone told me blacks – if you see us – we're all look the same...

**KT: Oh. Not necessarily.**

**A:** Well, it is difficult to identify –that's what I've told you ...again – because people resemble like Mussak Akabiah...or ...these are key players...they just...and then – how can you kill individuals two or three times...? They say they killed Mussak Akabiah in England, they killed him in ...so how many times did they kill this person...?

**KT: Obviously that was the wrong person...?**

**A:** Yes, so ah, they're betrayers...I mean our organization made it clear that this is not in the interest of peace – so we issued a statement calling for a Truth, Justice and

Reconciliation...(*Commission*) – suggesting the South African model – where they apply for amnesty – amnesty is granted based on your application...

**KT: Ok – and then your statement is being given...**

**A:** ...in your statement – so if you don't apply for an act that you did – you could be prosecuted that was our argument – so, it's like – it triggers truth for amnesty...and again, I was almost killed as I was advised by the UN-Chief, the Human Rights' Chief to go underground...for a couple of weeks...so I did for a couple of weeks and the issue died out...so he actually warned me not to make such statement in the future...because it was ...the country was very vulnerable...mob-justice,...and he said, it could be misunderstood...so either...it is support of...

**KT: ...of one of the groups...?**

**A:** ...of one or the other yeah...so I missed, fine, but someone has to say these things...and ah, yeah...within that same year, the military,...24 military senior guys were killed, were killed publicly executed- and it justified what we said earlier – there'd come a major man-slaughter to Freetown...January 6<sup>th</sup> in '99...which saw the Government back-tracking...initial stands – no negotiation, no dialogue, military option – then the whole atmosphere changed...and between that period in '99 ah...five core human right defenders...according to...- I don't know whether it is true or not...- but five of us were identified by the Office of Human Rights in Geneva...to be evacuated from Sierra Leone...but, two of us accepted the offer, one turned down the offer, the other one was in London already...and the other one could not be found ...was far in the village...Frank Gagbo – the Executive Secretary for the TRC later...and myself...we went to Conakry...once we were in Conakry, I had the opportunity of interacting with the international community, with the UN, ambassadors they were all in the Hotel “Kamayen” – so, we designed a process, whereby we started having meetings with the Sierra Leonean community in Conakry,...the now-Minister of Trade and Industry was then Head of the National Commission for Democracy, and the Resident Outreach Coordinator at the Special Court ...three of us, actually championed this course at Conakry.

**KT: Ok, and you talked...with different stakeholders...?**

**A:** Yeah, and there we succeeded to have a statement to the Government to consider a TRC. That was the first official statement for the TRC coming from like a group of Sierra Leoneans in Conakry. Ah, we had Dr. Carey Sesay, now Trade Minister, former Chairperson for the National Commission for Democracy and Human Rights, handed over this statement to John Kamau. That was the beginning of this TRC...officially, because my statement in 1998 was ignored...but officially, in 1999, from Conakry, that was the starting point of talk of TRC and, ah, when we returned to Sierra Leone, we continued the talk. Then come the negotiations for Lome, and I interacted with “Article 19” – based in UK – by that time we were a small organization with low budget...so we realized we closed things in a professional way without networking...so we calling out to agencies...out...

**KT: to get also funding...?**

**A:** Yah, initially this was more to calling – calling for attention to the plight of Sierra Leoneans...for them to ...possibly come and set up an office in Sierra Leone...or help to disseminate...just like with “Amnesty”- the issue relating to this...highlighting issues...so these were things that led to “Forum of Conscience” (*NGO*, K.T.)...issue the statement as we were in Lome...asking the Government not to be sorting for the “quick-fix”, “blanket amnesty and the war is over...”...

**KT: Yah, yah....that was very nice in Lome...Agreement...**

**A:** so we actually told them to embark on complex issues...to find ways of dealing with this complex situation in Sierra Leone...I ah, could be again looking at this trade-off “truth for justice” etc. – the now-Foreign-Affairs Minister, then Presidential Affairs Minister, told me on the phone...also to confirmed...to the Head of Africa-Program from “Article 19” – that there will be no “quick-fix”, there will be no “blanket amnesty”. So, come, July 7<sup>th</sup> –all was blanket amnesty...

**KT: That was a big disappointment – eh?**

**A:** ...big disappointment – then we wanted to challenge the amnesty in court...I suggested to my colleagues “no, I cannot, because if Forum of Conscience agrees to do that...I’ll be dead...” because people of Sierra Leone wanted peace at all cost...so that was it...

**KT: I see. The TRC was specifically also for the first time, compared to other models before...focusing on children...underage fighters and...children who have been war-affected with special sessions and also later on the child-friendly report. Do you think that TRC model was helpful for the Sierra Leonean context? Because so many children have been involved and affected by the conflict in this country more than in other countries maybe...?**

**A:** Ah...I don’t quite agree that the TRC focused on children...

**KT: Yah, ok – ?**

**A:** Ahm, what they did was, the TRC had a very strong connection with UNICEF...

**KT: Yah, because of some personnel, of some staff members...?**

**A:** Exactly – so what I think – they used this UNICEF network – but it was never a TRC that focused on children...because...it’s my waychild...it;’s what we formed a Truth and Reconciliation Working Group...

**KT: ...yes, which is still existing...**

**A:** yes...(--)...and I would believe...I mean before the TRC, during the TRC and afterwards...

**KT: It was for all Sierra Leoneans, not only for children, but for the first time...**

**A:** ...the thing is...it was just the leadership at UNICEF...

**KT: ...which was enhancing that...?**

**A:** Which was very strong...which actually changed the approach, realizing that the war in Sierra Leone was largely fought by children. So I don’t think, it was the initiative of the TRC...because the TRC had a lot of loads...

**KT: ...yeah, there was a lot of work to be done...**

**A:** Yah, a lot of work to be done...but there are a lot of problems within the institution, ...change of leadership, quickly another change, they don’t have a clear agenda from day 1, it keeps changing...

**KT: So, that was not very efficient then, in the end...? Because of these organizational problems, because of some staff members who were obviously making....?**

**A:** Yeah, because Commission was never a Sierra Leone Commission...

**KT: Hm, it was an outsiders’ Commission?**

**A:** It was a Geneva-lead Commission – Office of the High Commissioner lead-Commission...I mean if you look, if you talk to the TRC members themselves – to many members...all the directives, instructions were Geneva, treated the TRC Sierra Leone like a small project, which they have to have control over...like recruitment, everything it was like a project of Geneva...

**KT: So, ...it was like UN was very much looking at implementing something...?**

**A:** Yeah, it was for the first time that the Office of the High Commissioner had the opportunity to implement a Truth Commission – and they were trying to manage it through “remote control-management” justifying other programs...there was East Timor now, and other...Indonesia,...is it Indonesia?

**KT: Yeah, they also set one up there ...**

**A:** Yeah, so...I don’t quite agree...so, in other words...because of the strong leadership by UNICEF in West Africa...in West Africa-UNICEF were actually much instrumental – they provided funding for the child-friendly version...provided everything...it was a TRC-process – they should have budgeted for that...

**KT: In the original budget...?**

**A:** ...in the Commission so it was created by UNICEF- everything was done by UNICEF. So you see, it’s actually a UNICEF-lead initiative – ah, this could be justified by the events for the launching ceremony – it was actually ....UNICEF printed invitations to hand over the report to the President...in fact, I was caught in between because Geneva were very much opposed to me, making a statement about the civil society ...

**KT: Hm. You were criticizing at a certain point the work of the Commission and the output which was not what everyone in Sierra Leonean expected?**

**A:** Because I was expecting engagement...I could remember again a statement in London about possibly replacing Geneva – that was a difficult period. Extremely difficult – I could not sit down on my chair, I mean, they actually all go out to get me off...but...God had me “in” – ah, so they were all very much opposed...and I never knew that when you organize statements –the way you speak it’s the hierarchy – I never knew all that...and I was called to a meeting to represent civil society and the program came from State House and my name was there to speak – they were saying “no- why should he talk before this person?”...

**KT: Are you serious...?**

**A:** Same...I have it on record...

**KT: ...but you’re Sierra Leonean –and those were outsiders...?**

**A:** Yeah – this is what I’m saying...completely on record...we had a bitter argument at the office of the Chairperson of the Human Rights Commission – about those minor things...who should speak and who should not speak ...and that was I seated there...and they decided my fate...and the,...the person from UNICEF had to call State House, to cross-check I mean what can be done...they said there is nothing that can be done again...the invitation has been printed...stick to it...but they’d manage to squeeze in someone from ...I don’t know ...these UN-agencies...and yah...that was it...so I mean it just shows...that...to answer your question...

**KT: ....Yah. There was a lot of political power-play behind the scenery?**

**A:** Yah.

**KT: Obviously.**

**A:** Yah, and the good thing is...I remained in the program...I was the only Sierra Leonean besides the Chairperson of the Commission...who spoke at the handover ceremony...and I, I’m an activist...I stick to my approach...I did not even sit to the President... I was at the back...they never thought that someone would come and talk ...and I spoke, and after my statement I went back to the back...where I belong...and I made this was very clear...that this report will not be useful if it just remains on the shelves...(short interruption due to phone call)...

**KT: So, that's the very important point you just brought up...it will not be useful if it's just on the shelves...? What do you think now...two years later...?**

**A:** It is still not useful because I still got it on my shelf...and how many people actually have it on their shelf?

**KT: That's the other question...there is not so many copies around...**

**A:** Yeah...No – so what we did was...we've prepared a Secondary School Version...to prepare these posters...we did storytelling – I mean to sort of ...disseminate it...that's all we could do...

**KT: Yah – is it now being used in the schools? Do you know that? Or is it just individual teachers who are maybe ...?**

**A:** Yes...it's not being officially used as part of the curriculum ...but we're still pushing for that...

**KT: Ok. So you're working with the Ministry of Education ...?**

**A:** It was produced in collaboration with the Ministry of Education...you have seen a copy?

**KT: Yah, I have seen a copy...**

**A:** Ok.

**KT: And I hope very much that someone still continues to put some pressure on that ...because obviously it would be very sad to see so much effort put into one thing...and it would be very useful and then it's just a matter of...sensitizing staff...to get more copies?**

**A:** Yeah. We're hoping ...because even that approach...for me...as civil society based...for the first time I was engaged in the Government, Government-lead Ministry – to actually produce something jointly – and the Ministry of Education is very proud of that document...although they're using it as a political stake – when they went to the OHCHR...advised them on the school...he had two copies on the table and ah, he went with our consultant...and he never introduced our consultant...

**KT: ...it was always just the Ministry of Education....?**

**A:** ...it was always..."this is what we have done...this is for you..."...like it was their initiative...it's like guarding their books...so yah....but the good thing about the TRC are the reports...it's excellent...

**KT: Yah, yah,...so you think it had somehow an impact also for the children of Sierra Leone... for those who have been affected by the war strongly...that things...well, could be initiated to change their situation?**

**A:** Yes...but, it will have an impact...

**KT: Hm, so it takes a longer timeline...?**

**A:**...time...yes...it's a process, but for now, we still try to measure that impact because, we've given the books to the schools, but, if it's just – the books in the libraries...

**KT: Yah, yah, ...or what do the teachers do with them...?**

**A:** Yes...we are hoping – because we trained the teachers also...they use these books, they train them – I mean – is that the end? And the TRC request is not available now...

**KT: yah...it's very difficult?**

**A:** It's very difficult ...

**KT: Yah, I mean, it's very strange - maybe it's because no one took up that mandate to take care of the further dissemination of the report maybe?**

**A:** It shows...the "remote control" of Geneva...Geneva distributed the TRC report ...

**KT: And after they had finished the copies ...it was done?**

**A:** It's finished – yes. It was not working in collaboration with local groups. I mean, and they should have identified the Government, institutions, or...joint process... and, I mean...now...?

**KT: It's not working. What do you think...many people said when the Special Court started and it was still like the phase when the TRC was active...it was somehow preventing people from giving statements, from coming forward...you think so also?**

**A:** Yes, yes, yes...I started thinking so...I mean that is one excuse which one could take coverage with – in terms of the ineffectiveness of the TRC...it was not 100 percent the approach...it was because of these parallel institutions – I mean, we opposed to have these tools just to work parallel – we advocated for a sequence...

**KT: Yah, what would have been first then in your sequence?**

**A:** We initially said – we have the TRC, and based on the report...those who don't show remorse and those who committed serious crimes, could be recommended for trial...and if they show remorse, if they have committed serious violations, there is a possibility that the TRC could recommend for a lighter sentence...

**KT: Ok?**

**A:** That was our first option... and later on, our now-Vice President called me here...saying... “if you don't shut up, I will tell donors will not give you more money and if you sleep and wake... no- what am I supposed to do...you should close up...” and I said “yes, Mr. Minister,...cause then he was Minister of Justice...I said “you don't have my donors' telephone number...I am willing to give them to you” ...

**KT: So –this option was rather like...the TRC is there but it doesn't have wide-range powers...?**

**A:** When their focus was on Special Court, when the issues evolved...he is a lawyer...and off...I could not confirm this...but I was told when a team for Geneva went to visit him...they were pushing for a Government working group...and they said “no – go to (*the Interviewee*, K.T.) – they have their Working Group...so work with them...” whilst they have their Government Working Group on the Special Court...

**KT: And they always thought that was a superior kind of institution...?**

**A:** Exactly. So, at some point we argued that, “if you said the Peace Accord shouldn't work, then forget about the TRC for now...have the Special Court now and at the end of the Special Court, then after having arrested all those with greatest responsibility – they ought to have the TRC...so- none of that worked...the two ran side by side...and that's why many of us believe that the TRC report is not complete – because of the absence of stories of Foday Sankoh, who was alive then, Sam Bockarie, who was alive then...Hinga Norman, Issah Sesay, Augustine Bao...who almost killed me and went blank in Makeni...because of “TRC talk”...

**KT: Ok, that was at the time when the hearings took place or....before...?**

**A:** No, before the TRC active...part...it was a rebel place...I mean we forced to organize the first event, a TRC sensitization, we organized it in collaboration with ...in 2000?

**KT: 2000? Wow that was quite early then...to sensitize...?**

**A:** No, I mean it was in '99 – it was '99...

**KT: Just after everyone was clear about the TRC...?**

**A:** After the Accord...I mean we wanted...it was a very big dream ...to see the TRC working effectively ...our aim that the TRC should not be like other Commissions, it should be a process owned by people and one of the only process is to be involved from the “word-go” – until the end...they know every step – so that was our idea...so after the Lome-

Accord...when we realized that we will not challenge that amnesty-clause in court...we said “let us make this of...this vague Commission of a TRC...” but underneath our agenda was whatever comes out...in future we could use that in court...outside Sierra Leone - because the UN did not recognize the blanket amnesty...so just first let us have all that truth and then we go to courts elsewhere and try...

**KT: ...and try those later...?**

**A:** yah, so – yah, in fact- that’s how we formed the TRC-Working Group. So, that’s why – we went straight to these people...we said “Look – it’s in your interest...you have been fighting this war...we don’t know why you fought this war...so this is an opportunity for you to come forward and to tell the story ...so that the whole country why you Abu Koma was part of the RUF and explain why, what you went through, what you did and ...apologize...so we had a joint session in Makeni for the first time...we had a newsletter, that we were publishing...so, in one newsletter, there was an article...our colleagues in “Art. 19” ...talking about the special relationship between the Special Court and the TRC...- but before we went to Makeni, we agreed,...UN and our Working Group,...we should not talk about Special Court...whatever they ask us, we are not part of Special Court...– we don’t know what it entails...so, we are only here for TRC...I worked in three difficult times...slept with the rebels, stayed with them to develop confidence...so they had that confidence and then, at four o’clock, towards the end of the session, Augustine Bao came...with this newsletter...saying “You are lying, you are lying...! You said they are not doing research and cheat...now, look at this newsletter!” They went to UN – and they said “Ah, go to (*the interviewee*, K.T.)!” ...

**KT: ...Seriously...? But you didn’t write the article?**

**A:** Well, the newsletter was a TRC Working Group Newsletter...so I said, no this is not our document...no, no go to the UN, they will explain...and they said “No, go to (*the interviewee*, K.T.) ...!” And when they came, so I had to explain...

**KT: But was just trying to clarify the mandate of the TRC, the Special Court, the differences...?**

**A:** Yah, yah, ...

**KT: ...they just saw “Special Court” there...and that was...?**

**A:** Yah, so – Augustine was just saying...”Now that I realize, I will kill him...I know they will take me to Special Court – so – you’ll go before...I’ll kill you...!” – so, there was this huge group of rebel group around me... and there was this stupid cameraman – cameraman from Television – who was filming the discussion...(*laughing...*)

**KT: ...aha, and he didn’t understand what was going on...?**

**A:** No! I was shivering and thinking “I am going to die...” – so I used eye-language – to my colleagues around... saying “get into the car!” – and I pretended to collect something...

**KT: aha...and then you jumped into the car and run off?**

**A:** and run off...so – it just shows...I mean there were a couple of challenges...

**KT: Yah, it was very sensitive at that stage...or even later on obviously...**

**A:** Someone told us later on...ah, the inclusion of a RUF-sympathizer into the Commission would have helped them to gain confidence...

**KT: Ok, and that was not the fact...none of the Commissioners,...?**

**A:** None of the Commissioners ...yes...the Commissioners were mostly SLPP – but for one...but all the Sierra Leone Commissioners were all SLPP...

**KT: Do you think that ahm, reconciliation has been – let’s say - generated a little bit...?**

**A:** No, my dear.

**KT: No, nothing at all?**

**A:** Something happened in this office on the 6<sup>th</sup> of September. Two weeks back, when for the first time...we had executives from the military- ex-victims, and the amputees – I do a lot of work with amputees...- for the first time sitting here and chatted with the war-wounded and I told them to see whether we could come together and I told them we were about to organize to see if they could come together to work as a team - “No, these people chopped off our arms, we’ll never sit with them, we’ll never work with them...and it was like...”no!” – and they were sitting there just by coincidence...so I was just saying to them...”Let us go to Makeni on Saturday, that was the 9<sup>th</sup>...” – and still a lot of talk...we would have a meeting in Makeni...and if it was not possible...then it was not possible – but let us give it a try...and I convinced them and I gave them transport to meet in Makeni...so, after a heated argument in Makeni – in fact, I had to close that meetings....I had just called for chairs, because I never knew that the meeting would not materialize...so, in five minutes, they all came in...but it was difficult...but now they have a coalition – the Coalition of War-Wounded....

**KT: Ok. ... – and it’s from different kind of groups?**

**A:** All over from different groups...there are the blinds who became blind in the war...because they used plastic,...the amputees, the war-wounded, sexually abused, the orphans, the military-victims...they’ve all come round to form the group...which is a big challenge...

**KT: But, now, it’s in the aftermath of the TRC work...and if NGOs like yours would not be there, this work would not be done...There is no implementation from the Government side of the recommendations?**

**A:** No, no...and even when we were in Makeni...all the speakers reiterated the same thing...this is the work of the TRC...why now? I mean “you are not the TRC why are you doing that thing?” So, I have to say “We are Sierra Leoneans, someone has to do it – so!”...yeah – but, all the Government has done up to now – there are two documents – which one of it is the White Paper...there is no argument on it...I mean there is no clear position,...and now they have this letter by NaCSA, approving NaCSA as the body for reparations...once again....not sorted...that is again what I wanted to do now...proving that that letter is not sufficient...I mean, they just approve NaCSA as the agency, as the body for reparations,...there is no commitment...

**KT: No one knows whether funds for war victims will really be generated...?**

**A:** Yes, exactly...no one knows it...

**KT: Yes, well – now do you think it was good to have the TRC now in the end...it was insufficiently staffed, the approach was wrong,...somehow, the organizational whatever kind of problems, obstacles made it very inefficient, but still it is good to have something like that in Sierra Leone, it has helped to contribute to peace-building?**

**A:** The report will...forever...star as a catalyst...ah. It was good to have a TRC....because whatever happens, ...I mean ...one could still refer to the TRC report...now...for advocacy purposes...

**KT: ...it is helpful...?**

**A:**...it is helpful...and in terms of the history of the conflict...as I said, the TRC report is really a very good document...

**KT: ...’impartial historical record’...?**

**A:** Impartial historical record...ah. that's why I was worried...the leadership of the TRC...the former leadership ...still continues to defend Government-reluctance to implement its recommendations...

**KT: Ok...It's very difficult to follow-up- to put pressure on the Government to implement...?**

**A:** Yes, I mean, the Government has taken a couple of steps...I was here and in Geneva, Germany and London – two months back, and the Chairperson of the Amputees and War-Wounded – to lobby Government...to talk to the Sierra Leonean Government and see the reason why they shouldn't work on the Special Court War Victims as recommended in the TRC – that three months after...there should be a Special Fund for the War – Victims...nothing happened...reparations – nothing has happened...the Follow-Up Committee...

**KT: Which was supposed to be ....?**

**A:** Nothing has happened...

**KT: But what about this Peacebuilding Committee...they're trying to set up, they have set up at the UN...**

**A:** Peacebuilding Commission?

**KT: Yah, Peacebuilding Commission.**

**A:** Well, anything that is the UN – I am worried...

**KT: Because it is not on the ground, it is with different interests and political agendas...?**

**A:** It is not organic...it's sort of prescriptive...whilst we were hoping for something organic that comes from Sierra Leone...something unique...but if it's a UN Commission – I know that they are trying to get Sierra Leone on board and the TRC will be of the first issues to look at ...but in the political will it's not there...whatever the Government is doing is just to appease the UN...

**KT: ...and there will be no real outcome for the people?**

**A:** Yes, there will be no real outcome – it is more political statement...but no...

**KT:...no political groundwork like you're doing?**

**A:** no...

**KT: Wow...let's hope for the best that even maybe with next year's elections maybe some things change...and there is a peaceful change maybe...?**

**A:** Yeah. We're hopeful that there is a peaceful change...ah...and we're also hopeful that the Government will consider those things...

**KT: Thanks very much...**

022

### Questionnaire 6

#### GROUP 3 – former Representatives of TRC

Date: 19 September 2006, from 13:55 pm – 15:00 pm

Location – Solar Hotel, Lungi/ Freetown

#### Ex-TRC staff:

##### A. IDENTIFICATION

Name: -

Age: 35-45

Sex: male

Province/District: Freetown – originally from Nigeria – in Sierra Leone since 1997

Village/Town: Freetown

Role/Job: Ex-TRC staff, now staff of supra-national humanitarian organisation

Role/Job during war: lecturer

Affected by the war:

**KT: Ok...ahm...you've been working with the TRC...in what year was that or for how many months...?**

**A (Answer):** Mmh...about nine months – from the beginning of 2003 up to ...close to the end of 2003...

**KT: Ok...and that was in what function or what roles?**

**A:** Ah, I was the (-)...some of my responsibilities included...publicizing the activities, mobilizing local support...explaining the mandate on activities and programs...of the TRC...I also coordinated the statement taking and also...I coordinated the public hearing...we went round around all the Districts...to organize public hearings from victims and perpetrators...ahm...based on the statements, we had taken we selected landmark-cases...not all cases...because the atrocities, or basically the same...anywhere you're talking of rape, you're talking of looting, talking of forced slavery, you're talking of "bush-wives", and...so...we just selected landmark-cases that had a variation ...and then we would look at them...and it was also our intention that we'd get the perpetrators and...the idea actually was...to facilitate national healing and reconciliation ....

**KT: Aha...**

**A:** ...although it, it was difficult for obvious reasons...but to a large extent, we were able to touch on each of the mandates we were given...the benchmarks...

**KT: Hm, hm...I see...ahm, was there a lot of focus also on underage children...because they had been somehow,...very much part of the war in one way or the other...?**

**A:** Yeah...part of...the mandate was actually, to look at the involvement of children – either forcefully recruited to fight...and we ...you look at it –what their future was going to be...after the conflict...that was part of the mandate to organize a special hearing for children – where NGOs working with children, children themselves and ah...parents of children that were very badly affected ...testified before us...so we took hearings...ahm...we would

organize special public hearings for children ...so, NGOs working with children – who actually ah...bore the “hits” – of what they went through – appeared...and gave us a graphic picture of what they went through ...and also...there were suggestions...on how to remedy their lost years...and as they made them useful in the society ...yeah...and so, we gave a lot of attention to children...

**KT: ...to children...?**

**A:** ...yeah and to women, of course...

**KT: Wow...was ...well, one of the parts of the TRC is the word “reconciliation” ...how would you...how would you determine...or how would you...?**

**A:** Well, it was difficult...to, to make reasonable impact in that area...like I said ...for obvious reasons...well, now when we started, we had good cooperation from the perpetrators just like we had from the victims...but soon after that, the Special Court was established...

**KT: Yah?**

**A:** And the mandate of the Special Court was very ambiguous...ahm...vague...I mean, it says “those who bear the greatest responsibility” – now – how do you determine who bore the greatest responsibility – it is – somebody we keep two people...a hundred million dollars...so, the perpetrators who had wanted to take advantage of the reconciliation, to come up and confess and receive forgiveness...now had to shrink back....now, in fact ...there was also that misconception, that these were similar bodies and most probably TRC was just out to build a case file...and to hand it over to the Special Court ...ah...so, when this happened we didn’t receive cooperation from the perpetrators...so, most of the people that came up were the victims...now, you cannot reconcile a victim with a victim...it has to be a perpetrator...ah...in few instances, the perpetrators braved up and appeared before us... we tried to organize a reconciliation...I mean...if they were willing to apologize and lie down on ...and beg for forgiveness. And many of them were willing to do that...in fact, but...and...we were able to bring them together where they accepted...and to organize a traditional reconciliation ...where they came, lay down before the elders...pleaded for their wrongs and asked for forgiveness from their victims...and often times...you saw the victims and perpetrators weeping together...in an emotional instance of forgiveness. But these were very few cases...and this...were perpetrators who possibly thought they had not done much to warrant their appearing before Special Court...and secondly, we...didn’t succeed...because the major actors...especially on the part of the perpetrators – did not appear before us...some were dead...like “Moskito”, “Moskito” was out of reach...”Moskito” was dead, was dead...we couldn’t have access to Jonny Paul Koroma, ahm...Chief Hinga Norman was under the custody of the Special Court...they didn’t give us access to it...so,...these were people that ordinary ones would think – they’d bear greatest responsibility...they were at the centre of the conflict...so, while we didn’t have access to them...whatever we did ...was ah...I mean cannot be said to be quite successful...

**KT: Hm...**

**A:** Look at the magnitude of their involvement...so,... somehow we achieved reconciliation, but the aspect...I mean the extent which we had wanted and everybody had expected was not possible ...for these factors...

**KT: Ok...one other factor which is somehow part of the mandate is this “Truth”-aspect...**

**A:** Yes...

**KT: ...do you think the TRC has been able to ...collect a lot of information in order to...well, as it said ...have an “impartial historical record... of what has happened”...?**

**A:** Well, to a large extent “yes” – but not completely – we went into records – we also would look at some antecedents of the conflict and we were able to put them together and come up with something very close to the truth...but again...the fact that we’re not able to interview the principal actors...we cannot say is the whole truth...like ah...Foday Sankoh would have told us – why he took up arms...where he got followers...where he got training...ah...who partnered with him...”Moskito” would have been able to let us know the extent of destruction, ...so, all these people, we didn’t really have access to them...we could only imagine that these were the reasons...going to the records, historical records...and some antecedents of ah...the conflict ...we put all this together and came somehow closely to the truth...but, obviously, one cannot say it is the whole truth...

**KT: Yah, yah...difficult to have the overall picture obviously...?**

**A:** Yes,...exactly...

**KT: Were there some groups...when the TRC started its work- which tried to oppose the whole process? Which were not very happy to have a TRC established in Sierra Leone?**

**A:** Not at all...I think, the establishment of the TRC came from the civil society...yeah, they advocated for it – and they stood very strongly in support for it...shortly- before the TRC came into establishment...there was a TRC Working Group...a civil society thing...and they helped us a lot...in terms of explaining the TRC and précising it and explaining the process and the programs...as a matter of fact...they had done so much to coordinate the people and the ...in terms of public education, public enlightenment...in fact, when we started our public enlightenment, we made use of the TRC Working Group as a community based organization who had actually advocated and supported the TRC...so, I don’t know of any group that was opposed of it...as a matter of fact, it was part of the Lome Peace Accord...and ah, it was done in consultation with the civil society...

**KT: I see, I see... ahm...you were talking about the media...and obviously part of your job was also to talk with media...did you have the impression that ahm...the picture of the TRC mandate and role was somehow positively reflected in Sierra Leonean media...or negatively reflected...?**

**A:** Well, ahm...that’s difficult to say...as a matter of fact...the media didn’t have anything against the TRC...but at the same time they were not able to explain it as we expected they would do...ahm...well, it’s part of the weakness of the media generally, and this just happened to be one of the cases – I remember when we were organizing public hearings...we expected the media would take very serious interest in listening to people tell their life stories...what they went trough...but most of the times nobody from the media was there...which was very strange...part of the problem was...and I’m sorry to say...ahm...they expected that there was a lot of money slotted...and they should have their own share of money to be able to do the job...but we operated on a very tight budget...I mean...we didn’t have the money the Special Court had...and it was difficult to convince them...I, I used to teach at the University here...and many of the journalists are my students – ah, so it is only that area that I was able to use these sentiments of teacher/lecturer-student relationship to get them...to give us the support...otherwise...at a point they wanted us to black-out completely...

**KT: Aha...?**

**A:** ...now,...for just the reason that they thought...there was a lot of money and we're not giving them...which was not true...

**KT:** **Interesting, interesting...so they were waiting for some compensation...?**

**A:** Yeah...exactly....exactly...

**KT:** **Wow...well, there were many children affected by the war ...and some children were involved in a large number of atrocities and some other children were not on the fighters' side actively but they also suffered a lot from the conflict...do you think that ahm...when, when those children were giving their statements in-camera or in secret to TRC staff members...and you said you also have coordinated the statement takers out there on the countryside...ahm...did, did they ask the children why they were recruited into armed forces, why they were forced to do some of these things?**

**A:**...yes, we did...ahm...the reasons were obvious...one- they were conscripted...they were forcefully recruited...the tactics, the RUF were using...was...any place they captured...both women, children, old people...whoever they met – automatically became fighting force...they were conscripted into the fighting force...so, in most cases, they were first and foremost victims...yes...in fact...all the children were first and foremost victims...victims because they were separated from their families...they were deprived of their education ,...they were given drugs...and ah...all the minor... were thrown into the fighting forces...as a matter of fact, we saw them more of victims than as perpetrators...and ah...another aspect of it was that the, the Government empowered them...so you're talking as far back as 1991 - the Government was terribly corrupt, terribly corrupt ...and there were many people that suffered...in several aspects...everyone who came up had and mobilized against the Government had ...support from everybody...including the intellectuals...it was only when...it degenerated into...cutting hands...and doing bad...it was now...as a matter of fact – if, if an enlightened and educated person like a University Professor or top civil servant started the RUF, they would have had 100-percent success...I mean...even...a corporal...he still had a lot of followers...if there was an ideology...and there was a program of action ...that reflected the popular aspirations of the people, it was going to walkover...

**KT:** **I see...**

**A:**...yeah...it was easy to... get the recruits...now, you can't possibly say that of children...but if their parents showed sympathy for the cause...then it was obvious that they would naturally sympathise with the RUF...so, either they were conscripted..or they shared sympathy...because of their parents' maybe sympathize with the RUF...but most of the times, they were conscripted...

**KT:** **Ok...and those forces usually using underage fighters were RUF...according to the report...? It seems to be...well, no one knows how representative all these figures are...but it seems to be that the RUF used to a large extent...?**

**A:** Yeah...all the fighting forces used underage people...the Civil Defense...called the Kamajors...the RUF,...all of them used ...well proportionally you could say... the RUF...like the Kamajors...it was a voluntary enlistment...but it had provision for underage too...RUF, it was forced conscription...just to swell on the fighting force...all the fighting forces used underage...

**KT:** **I see, I see...do you think the children which gave their statement to the TRC, when they memorized again...being reminded of what had happened to them...in what kind of ever context...do you think they were somehow traumatized...?**

**A:** Definitely yes...well, in fact, we had to use the services of child protection officers...in fact, we didn't ah...relate with them directly...yes...we got child protection agencies to prepare them psychologically, both...before the public hearing and after ...just to ...before - to put them in a state of mind that they could give statements without really feeling the trauma they went through...and after- we still had a debriefing session to de-traumatize them...so, we used child protection agencies...as a matter of fact, we avoided dealing directly with them...yeah...so that we would not end up opening the wounds psychologically that they went through...so, they were ok...once in a while they would break down but after that these people knew how to talk to them and ah...put them back in a stable state of mind...

**KT: Ok...so, you think for most children who were giving a statement it was rather a positive, well rather an “ok” – event...or you don't think there were not too many that were suffering more after giving the statement?**

**A:** Ahm...well as a matter of fact we were supposed to do a follow up on them to see and find out how they were feeling after that...not much on that was done...well, I was ...that was not longer on my schedule but we had debriefers that still had –even after the closing of the TRC that had another three to six months of keeping a tap on these people and assessing their status of minds...their status after the public hearing...so, it, we took into consideration all this and we did our best...we also involved these child protection agencies and they did quite a lot of work for us...either TRC or these agencies followed up on them....

**KT: Ok...which of these agencies were there...? Save the Children, ...?**

**A:** Save the Children, UNICEF...there was a UNAMSIL section, Child Protection Section...ahm...which others...several others...except I'd refer to my documents again...Save the Children was there, UNICEF was there...some local...

**KT: Ok...there were...were there some protocols for TRC staff which made them aware – were they aware about the UN Convention on the Rights of the Child, on child protection things, on how to deal with witnesses – was that part of their training packages...?**

**A:** Yeah. Definitely...

**KT: Ok..?**

**A:** ...as a matter of fact while they worked with the child protection agency, ...like Save the Children and UNICEF were literally part of the TRC...in fact...once it came to children...UNICEF took the lead...they told us what to do and what not to do...so at a point, it was like ...it was a UNICEF affair...realizing that it even helped us ...to take....

**KT: ...to take that over...?**

**A:** yeah...so, we were quite aware of those things...

**KT: Ok...did children then later...on – because you said...there was some psychosocial support later on...by caretakers...to make sure that somehow they would be still with someone in case they had a very negative re-experience of that whole thing again...during their statement – ahm...you think that some children were also expecting to have some kind of other support...in terms of having school fees being paid...etc...even though the TRC stated clearly that they would not give any money to anyone...?**

**A:** Yah...that was the expectation of many if not all...

**KT:...Aha?**

**A:** Ah...sometimes we would explain to them that our mandate didn't cover that...sometimes we'd hand them over to NGOs who had...ah...whose activities covered things like

that...ahm...there was a follow-up section – and part of what we were doing was to try to identify the needs of children and which agency can best articulate...can best handle their problem...so, we did not deal with that directly, but we always refer them to any agency, any NGO whether local or international, that could attend to their needs...ah...we always asked them what they wanted to do...some of them would say they wanted to learn trade...we'd like them up with the DDR group...that was training people, equipping them...for that...those who wanted to go to school we either involved the Ministry of Education directly or some NGOs that...ah...handled some of those cases...

**KT: Ok, ok...so that was a follow-up obviously...?**

**A:** Definitely!

**KT: When the TRC final report was published and especially child-friendly version – do you think this was perceived widely – among the Sierra Leonean public...not only internationally?**

**A:** Yes...when the child friendly version was published...the children took ownership of it...they saw it as something reflecting their views and they were happy...what I don't know is the implementation level on the part of the Government and ahm...agencies that are supposed to help to implement ...but, the children were happy, because it reflected their views...and there was a kind of ahm...a way forward for them...and many of them were looking forward to...when these things were implemented so that they can benefit of some of these things...

**KT: Ok...?**

**A:** At the implementation level it is very slow...if at all ...it is on...ah...that is that is the difference...

**KT: Ok...so you think that somehow maybe the TRC has helped to initiate maybe some reforms of legislation, of...I don't know...improvement of considering child protection issues in the Government and among Sierra Leonean society?**

**A:** Definitely yes – it has – to a large extent...my fear is ...aah...ahm. Government has not been very responsive in as much to reflect those things...there has been much noise about it ...but the political will, ahm...to get a commitment to this is lacking...that is my personal assessment...it's lacking ...a lot has been said about doing this...doing that but...on the ground it still has to be shown that ahm Government is really willing...before now...the slogan was ...."We're just emerging from conflict ...and things are not right in terms of Finances to do the right thing..." – but there are some things I feel if the political will is there you don't necessarily need some money...and it just needs the readiness and some people will come up saying "Ok-let me do this and let me do that..." – but when the political will on the part of the Government is lacking, even other people that should have made their input are waiting for the Government to take the lead...

**KT: But it is not happening or very slow?**

**A:** ...it's not happening and if at all – very slow...

**KT: Ok, I see.. do you think that some of the children...those who were probably forced to commit atrocities and those underage victims well, victims – maybe because of their friends, brothers or sisters...do you think, these two different groups of witnesses when giving their testimony they felt being treated fairly, equally by the TRC?**

**A:** You mean between the perpetrators and the victims?

**KT: Yah.**

**A:** Ahm...I don't really know, I don't really know...we have few perpetrators...when we went to Kono...we had some boys that came on to testify – they were ok...because –one- they were worked on by those child protection agencies...they prepared their mind...ah...positively, “Understand...look, when you do this – you'll get forgiveness...and then you can walk freely in the society...and few other benefits could come from there...even if nothing comes tangibly...at least...all your sins are forgiven and you're accepted back into community.” So, those...ah...many of them took this to be something positive and beneficial to them...they took advantage of that.. ahm...yes – the victims always came with more expectations than the perpetrators...ah., one...- many of them felt...after testifying there must be a package for them...so they willingly came – but the perpetrators right from the beginning knew that all they could get was forgiveness and the fact that the society will accept them – they would not expect any tangible benefit...so, I don't think, the issue whether they would be treated fairly – because as far as they are concerned – that they could get forgiveness...they were ok, they were ok...the victims felt that their case was slightly different...not just the children but everybody came full of expectation and...I could see disappointment when after presenting a couple of demands and you'd say “Well, our mandate does not cover that...” – you could see some disappointment...so it was not only the children but even the adults...

**KT: ...were looking forward to have something ...?**

**A:**... were looking forward to have something.

**KT: ...and didn't, didn't get anything...well, do you think that mmh...some people may have said...”Well, we also want to have justice...if we don't get at least a resettlement package or something as a compensation...we wanna see that these people are being punished...!” – and many people say that this is the reason why the Special Court was established because the TRC could not, could not come up with that kind of solution because it was not supposed to come up with it...do you think that the sense of – well not taking revenge...- but of – retribution and of seeing justice being done...was the reason for the Special Court to be...to come to life...?**

**A:** Well, you see right from the Lome Peace Accord, where the Government had promised...ah...amnesty...blanket amnesty for all offenses...the UN Office, the UN High Commissioner for Human Rights took exception of the amnesty for violation of International Humanitarian Law and, and other abuses...so, ah...that is one aspect...but I believe for Sierra Leoneans...they didn't want to have the Special Court...they said a traditional sense of justice which they felt they should pursue...now...you know ,...the Western concept of justice is different from the traditional concept of justice ...in fact...ah...for...for the local people...that somebody was brought to law...that would lie down and beg for forgiveness was a sense of justice in itself...some of the perpetrators felt humiliated in that way ...and then the victims said “Well, fine that makes it up to what you did to us...” – so, as a matter of fact...if you talk to the people they were not expecting the Special Court...they would say “Whatever has happened, has happened...whatever you do...our hands have cut...cannot come back...so, why do you want to revenge...?” – to a large extent, that's what people wanted...when the Special Court came...in fact...it obstructed much of the work of the TRC...one—people didn't come out willingly – two...- “look- all the money you spend just to jail two or one people – if we are using that money on the victims, we would have improved their, their situation” – ahm...apart from the UN taking exception from the amnesty...well, I understand...but I, personally thought...that if taken for justice...justice for whom? Is it justice for the worst-time society? Is it justice for the UN? Or justice for the

people...now...if I am talking about the justice for the people...this is what they want...let's do and put this behind us ...and let's see how we can manage our lives and forge ahead...ah...oh. Many people didn't see the Special Court as delivering ministry...and from that point the Special Court was established, TRC was no longer the same...most people would come up willingly – who had stated their willingness and testify...when the Special Court started they would say no, they cannot come...they don't know what happens to them after they would come...so everyone was looking to hide...and that affected our work...

**KT: Ok.**

**A:** Or if...you asked for my opinion – for the traditional sense of justice...that is not to say – that we should allow impunity – but sometimes you look at the, the effects...

The overall effects on society you're trying to have...and to that extent...ah...I see the traditional sense of justice – it would have had a provision...a provision of a large sense of justice to prevail...so that the, the people you're trying to help feel a sense of satisfaction – in the end you jail one or two people – ok- you have satisfied the international community but not the people – because even right now many people are not happy that Chief Hinga Norman is in detention ....this is somebody who mobilized against the rebels...ok- permitted - they also committed atrocities here and there...but one – this....ahm...the addition was a just war...even the TRC theory came up except it was equally managed with just cause...but...I think...these need to be forgiven...still society – people are willing to forgive their sins...in light of the fact..."look, this is someone who mobilized against the rebels and did a lot of good for us...except the few atrocities here and there..." so, if the traditional justice was allowed a place in the, in the TRC...it would have been a success, much more...yeah...

**KT: So, that is one of the lessons learnt – you would say – it was important that the TRC was there but the Special Court would not have been necessary and it was bad that it happened at the same time...?**

**A:**...it was terribly bad especially that it happened at the same time...And now...what we're looking now at...is that probably the Special Court would have come up earlier and now whatever damage they want to do...like jail...then after that you can talk of reconciliation – but you cannot be talking of reconciliation at the same time talking of punitive measures for the same...

**KT: Same kind of groups...?**

**A:** yeah...so it was not proper at all...one of them could have come much much earlier...I mean Special Court...because you cannot reconcile and then come back to jail...so you have jail, whether you want to have jail...and now after that you can say – “now, we can sit down and talk...and come to terms with the reality of what we went through and talk about reconciling”- but for these things to happen simultaneously...it had very very negative consequences,...

**KT: ...very bad...some people also say...well, we should first have had the TRC and then...maybe some years later the Special Court...? But that would not be a good option...better the other way round you'd think?**

**A:** No, I don't think...yes...I mean, you do something bad...and then you go to jail...it is better you do something bad and then come back to reconcile...

**KT: Yah, ya...**

**A:** ...to reconcile...and then after you do that...you put some people to prison...? So it would have been better that way....

**KT: So you'd think that the...the TRC had somehow an impact on yeah...on the peace-building process in Sierra Leone...?**

**A:** Yes, it has...I mean the TRC prepared peoples' minds towards national reconciliation ...and ah...the peace-building commission probably – simply builds on that formation...ah...and...ah...much of what the peace-building process...whether you're taking UNIOSIL or Government...it builds on the foundation of TRC...and to a large extent...it has contributed very very positively towards the peace process, to the peace-building process in the country. Though there was national healings...some people I mean we could see a sense of satisfaction on the part of of some victims after they have narrated their stories and have received a listening ears of the public – I mean, they felt satisfied...I mean...so that is...was some sense of justice...somebody is listening to what had happened to me...and they felt, they felt satisfied to a large extent – so, it's not everybody...you know the traditional society has healing mechanisms – inbuilt healing mechanisms – that might not be tenable in the Western concept...but somebody cared and listened to what happened to me...he documented ...some people felt a sense of , a sense of satisfaction...so, for such communities...it was it was easy for Government to penetrate...and of course, we would look at several options when we went round...now, we couldn't do individual compensation... but we did some good compensations....yeah...societies ...in tribal...we would recommend that for such people this and that should be done – ah, where people felt that there were no educational facilities – who had no access to education ...so it was easy for them to join the fighting forces – we recommended that school should be sited for such communities...so that would serve as a good compensation...but if we're talking about individual compensation, that everybody in this country was a victim in one way or another – psychologically or physically...and of course...how do you quantify your compensation? You say...if two hands is cut...you get...if one hand is cut ...you get...there were some people who were used as “bush-wives”, some people were gang-raped...I mean...you cannot quantify...to say...

**KT: ...the suffering must be compensated in that way...?**

**A:** Yeah, exactly...we're very careful in compensating...mostly it was not our mandate...

**KT: I see. So, obviously,...yah...the one weak point is the follow up of the recommendations...which is not part of the TRC mandate but for the future...or similar mechanisms – it would be good if ...there would be somehow an institutionalized follow up mechanism?**

**A:** As a matter of fact – the institutionalized follow up was recommended in the Lome Peace Accord, there is supposed to be the Human Rights Commission that is supposed to follow up and as a matter of fact to implement ...the recommendations on the TRC – ahm, up to now, I don't know whether that has been set up ...that's why I was talking about the political will on the part of the Government...ah...they are very slow...up to now, the Human Rights Commission has not been established, but it was supposed to be established...a month or almost two after the TRC...and the work was to follow up and also to implement the recommendations of the TRC...

**KT: So, obviously, that is something which needs to be looked into...?**

**A:** Yes...

**KT:...if we say...this could be a role model or “blueprint”...?**

**A:** Yes...

**KT:...without the Special Court being looked at...but also looking at adjusting it culturally according to the context...because some people said...with the TRC -well**

**there were mixed Commissioners but there were also a lot of foreigners, so...it was not a really Sierra Leonean process but it was a Western concept – but the Special Court...they say ...is even worse... because it is completely Western...**

**A:** Yes,...I think - well for the TRC it was good that we had international staff...even among the Commissioners – because...the, the war ...the ten-year rebel war touched every person, touched every society...thus...that every person was part of the conflict...so some people came to the TRC with their own sentiments and being nationals, you had some – am afraid to say – they were sympathetic to the cause of the rebels...and they also suffered the depravity...and everything...there was an attempt to sympathize with them...there were some who sympathized with the Kamajors...and some that was sympathetic to Government – but where we had international Commissioners...they were a balancing force...if...if...in most conflicts...that everybody is affected in one way or the other...there always sentiments, emotions expressed...well, people don't have a neutral cause...it may end up ...

**KT: ...difficult?**

**A:** ...difficult to arrive at something conclusive and sometimes, you'll be surprised, that Commissioners will exchange glows...among themselves...so, to a large extent, it was good to have neutral people ...and I would always recommend that you have international staff who would come with their expertise and not their bias' and then they'd help to neutralize whatever sentiments may have existed...

**KT: Yah...ok...and maybe it would also be good to have a child-focused part...?**

**A:** Yeah...

**KT:...maybe within the Commission – let's say to have a section which is just dealing with that...and also somehow following up with the Ministry of Education and also other line Ministries...to look at the implementation level...?**

**A:** Yes...exactly. As a matter of fact, we tried to do that ...we tried to have a major focus on children and women...because in every conflict – these are the most vulnerable groups and because of their peculiar problems...ah...we had two, three women Commissioners...ah...we've put one of them in charge of women and children...ah..so much of this was done in trying to identify what could be done and see how best their needs could be addressed...ahm...I think the major fault is in the follow up in the implementation...otherwise...ah...quite a lot was done...

**KT: Ya...I mean the report is quite comprehensive, very analytical...**

**A:** Oh, you've seen the report...?

**KT: Yes...so I hope it will be used in Sierra Leone and also elsewhere...as it has very valuable findings and recommendations which can also be used in some different contexts ...**

**A:** Yeah...I think so...

**KT: Ok...thank you very much – that was very helpful – in terms of information...**

### 9. 3 Literatur- und Quellenverzeichnis

#### Handbücher, Lexika

AAREBROT, Frank/ BAKKA Pal. H., Die vergleichende Methode in der Politikwissenschaft. In: Berg-Schlosser, Dirk/ Müller-Rommel, Ferdinand (Hrsg.): Vergleichende Politikwissenschaft. UTB für Wissenschaft, Opladen: Leske&Budrich 1987.

ALEMANN, Ulrich von/ FORNDRAN, Erhard, Methodik der Politikwissenschaft. Eine Einführung in Arbeitstechnik und Forschungspraxis. 5.Auflage, Stuttgart, Berlin, Köln: Kohlhammer Verlag 1995.

BRAUN, Gerald / RÖSEL, Jakob, Kultur und Entwicklung. In: NOHLEN, Dieter/ NUSCHELER, Franz (Hrsg.), Handbuch der Dritten Welt.Bd. 1: Grundlagen. Theorien. Strategien. Bonn: Verlag J.H.W.Dietz Nachfolger 1993, (250-268).

KING, Gary/ KEOHANE, Robert O./ VERBA, Sidney, Designing Social Inquiry. Scientific Inference in Qualitative Research. Princeton, New Jersey: Princeton University Press, 1994

MITTELSTRASS, Jürgen (Hrsg.), Wörterbuch Staat und Politik. Bonn: Bundeszentrale für politische Bildung. 1996.

NOHLEN, Dieter (Hrsg.), Wörterbuch Staat und Politik. Bonn: Bundeszentrale für politische Bildung. 1996.

N.N. Interview's Guide, Chapter 15, Interviewing in qualitative research. <http://www.oup.co.uk/pdf/0-19-874204-5chap15.pdf>, Zugang 5. August 2006.

SPENCER, Liz et al., Quality in Qualitative Evaluation. A framework for assessing research evidence. 2003, National Centre for Social Research, UK, [www.natcen.ac.uk](http://www.natcen.ac.uk), Zugang 5.August 2006

STOCK, Steffen/ SCHNEIDER, Patricia/ PEPER, Elisabeth et al. (Hrsg), Erfolgreich promovieren. Ein Ratgeber von Promovierten für Promovierende. Berlin/ Heidelberg/ New York: Springer Verlag, 2006.

RUBIN, Herbert/ RUBIN, Irene, Qualitative interviewing: The art of hearing data. Thousand Oaks, Sage Publications, 1995.

TURABIAN, Kate, L., A Manual for Writers of Research Papers, Theses and Dissertations. Chicago Style for Students and Researchers. Chicago/ London: The University of Chicago Press, 7<sup>th</sup> edition, 2007.

WALDMANN, Peter, Elite/ Elitentheorie. (113-117), in: Nohlen, Dieter (Hrsg.), Wörterbuch Staat und Politik. Bonn: Bundeszentrale für politische Bildung. 1996.

VAN EVERA, Stephen, Guide to Methods for Students of Political Science. Ithaca, New York: Cornell University Press, 1997.

### **Monographien und Aufsätze in Sammelbänden & wissenschaftlichen Zeitschriften**

ADAM, Hubertus, Wege vom Trauma zur Versöhnung. In: Friedrich-Ebert-Stiftung, Dokumentation Fachtagung: Kinder in Kriegs- und Krisengebieten, 13./14.3.2003, FES, Bonn, 2003, (75-81)

ADORNO, Theodor, W., Eingriffe. Neun kritische Modelle. Frankfurt/Main: Edition Suhrkamp, 1963.

AKHAVAN, Payam, Beyond Impunity: Can International Criminal Justice prevent Future Atrocities?“, American Journal of International Law 95, no. 1, January 2001.

ALBON, zit.n. Kritz 1995., Vol. I

ALMOND /VERBA 1963, zit.n. BÖHRET, Carl/ JANN, Werners et al. (Hrsg.), Innenpolitik und politische Theorie. Ein Studienbuch. Opladen: Westdeutscher Verlag. 1979:84ff),

AMBOS, Kai, „Ich fühle mich als Mörder“. Die Bekenntnisse des (ehem.) Korvettenkapitäns Francisco Scilingo./ Zur „rechtlichen“ Struktur der Repression und strafrechtlichen Vergangenheitsbewältigung in Argentinien. In: Nolte, Detlef, Vergangenheitsbewältigung in Lateinamerika. Frankfurt/Main, 1996, (77-85).

BANGURA, Abdullah, I., Blake, Y., Gberie, L., Johnson, L., Kallon, K., Kemokai, S., Muana, P.K., Rashid, I., Zack-Williams, A., Lumpen youth culture and political violence: Sierra Leoneans debate the RUF and the civil war. In: Africa Development, XXII, 3 & 4, 1997, (171-214).

BÄCHLER, Günther, Gewaltverzicht durch Demokratisierung. Dimensionen der Demokratisierung in der friedens- und sicherheitspolitischen Diskussion. In: VOGT 1997.

BÄCHLER, Günther, Transformations- und Annäherungsprozesse: Kosovo zwischen Vergangenheit und Zukunft - Dokumentation der Kolloquien des IFSH 1990, Institut für Friedensforschung und Sicherheitspolitik, Universität Hamburg.

BAR-ON, Dan (Hrsg.), Den Abgrund überbrücken. Mit persönlicher Geschichte politischen Feindschaften begegnen. Körber-Stiftung, Hamburg, 2000.

BAURIEDL, Thea, Bilder gegen die Angst. Der Prozess der Auflösung von Feindbildern. In: Vogt, Wolfgang, Mut zum Frieden. Über die Möglichkeiten einer Friedensentwicklung für das Jahr 2000. Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft, 1990.

BEAH, Ishmael, A long way gone: Memoirs of a Boy soldier. New York: Sarah Chrichton Books, 2007.

BECKER, David, Fünf Thesen zur psychosozialen Arbeit. In: MEDICO REPORT 23, Die Gewalt überleben. Psychosoziale Arbeit im Kontext von Krieg, Diktatur und Armut. Frankfurt/ Main: Medico International, 2001, (105-110).

BEN-ARI, Nirit/ HARSCH, Ernest: Sexual Violence, an “invisible war crime” – Sierra Leone Truth Commission condemns abuse, discrimination. In: Africa Renewal, Vol.18 #4 (January 2005), p.1, <http://www.un.org/ecosocdev/geninfo/afrec/vol18no4/184sierraleone.htm>, Zugang 22. Januar 2005.

BERGNER, Daniel, Soldiers of Light, Penguin Books: London, 2004.

BESSON, Waldemar/ JASPER, Gotthard, Das Leitbild der modernen Demokratie: Bausteine einer freiheitlichen Staatsordnung. Bonn: J.H.W. Dietz Nachfolger 1991.

BIANCO, Gabriella, Ehemalige Kindersoldaten – Die (un)bewusste politische Identität. (S.29-40) in: Zeitschrift für Politische Psychologie, Jg.7, Nr.1&2, 1999

BIEGI, Mandana, Die humanitäre Herausforderung. Der International Criminal Court und die USA. Baden-Baden: Nomos Verlagsgesellschaft, 2003.

BITTENBINDER, Elise/ REGNER, Freihart, Politische Traumatisierung: Therapie im Kontext. Zeitschrift für Politische Psychologie, Jg. 8 Nr. 4/ Jg. 9 Nr. 1, Norderstedt: Agentur für Politische Psychologie (APP), 2001 (327-643)

BLANK, Josef / WERBICK, Jürgen, Sühne und Versöhnung. Düsseldorf: Patmos Verlag, Theologie zur Zeit; Bd. I, 1986.

BLUME, Michael, Satyagraha, Wahrheit und Gewaltfreiheit, Yoga und Widerstand bei M.K.Ghandi. Gladenbach: Hinder und Deelmann. 1987

BOCK, Petra/ WOLFRUM, Edgar (Hrsg), Umkämpfte Vergangenheit. Geschichtsbilder, Erinnerung und Vergangenheitspolitik im internationalen Vergleich. Göttingen: Vandenhöck & Ruprecht, 1999.

BÖHM, Otto, Von Nürnberg nach Den Haag – Erfahrungen mit internationalen Tribunalen. In: von Arnim et al. (Hrsg.), Jahrbuch Menschenrechte 2000, Frankfurt/Main 1999.

BÖHRET, Carl et al., Innenpolitik und Politische Theorie. Opladen: Westdeutscher Verlag, 1979.

BOTHE, Michael, Kriegsverbrechen. In: Seidl-Hohenveldern, Ignaz (Hrsg.): Lexikon des Rechts. Neuwied/ Kriftel/ Berlin: Luchterhand. 1992.

BORRAINE, Alex/ LEVY, Janet/ SCHEFFER, Ronel (Hrsg.), Dealing with the Past. Cape Town, Institute for Democracy in South Africa, 1997.

BOUTROS-GHALI, Boutros (Hrsg.), An Agenda for Peace. Second Edition, United Nations, New York: Department of Public Information. 1995

BRETT, Rachel/ MCCALLIN, Margaret Children: The invisible soldiers, Rädda Barnen, Stockholm, 1998, (122-123).

CALIC, Marie-Janine, Friedensstrategien in komplexen Konfliktfeldern. Lehren aus dem zerfallenen Jugoslawien. In: SENGHAAS, Dieter (Hg.), Frieden machen. Frankfurt/ Main: Suhrkamp Verlag, 1997, (166-186).

CASTERMANS-HOLLEMANN, Monique, State sovereignty and the international protection of human rights. In: WRIGHT, Moorhead, Morality and International Relations. Concepts and Issues. Aldershot, Brookfield/ USA, Hongkong, Singapore, Sidney: Avebury Verlag (113-130), 1996.

CHASE, Rob, "Healing and Reconciliation for War-Affected Children and Communities: Learning from the Butterfly Garden of Sri Lanka's Eastern Province", International Conference on War-Affected Children. September 2000, [www.waraffectedchildren.gc.ca/sri\\_lanka-en.asp](http://www.waraffectedchildren.gc.ca/sri_lanka-en.asp)

COHEN, Stanley, States of Denial. Knowing about Atrocities and Suffering. Polity Press/ Blackwell Publishers, Cambridge/ Oxford, 2001.

COHEN, Stanley, State Crimes of Previous Regimes: Knowledge, Accountability, and the Policing of the Past", in: Law and Social Inquiry 20, no.1 (Winter 1995).

CROCKER, D.A., Truth Commissions, Transitional Justice and Civil Society, in Rotberg, Robert/ Thompson, Dennis (Hrsg.), Truth vs. Justice: The Moral Efficacy of Truth Commissions, South Africa and Beyond, Princeton University Press, 2000.

CRUZ, Jose Miguel 1997, Los factores posibilitadores y las expresiones de la violencia en los noventa. In: Eca No. 588, Octubre 1997, (977-992)

CURRAN, David/ WOODHOUSE, Tom, Cosmopolitan peacekeeping and peacebuilding in Sierra Leone: what can Africa contribute? In: International Affairs 83: 6, (1055-1070), London: Chatham House: Blackwell Publishing Ltd./ The Royal Institute of International Affairs, 2007.

CZEMPIEL, Ernst-Otto, Der Friede – sein Begriff, seine Strategien. In: Senghaas, Dieter (Hrsg.): Den Frieden denken. Si vis pacem, para pacem. Edition Suhrkamp, Frankfurt/ Main: Suhrkamp Verlag 1995, (165-176).

DAHL, Robert, A. Polyarchie. Participation and Opposition. New Haven, London: YaleUniversity Press, 1971.

DENOV, Myriam, Dr., Child Soldiers in Sierra Leone: Experiences, Implications and Strategies for Rehabilitation and Community Reintegration. University of Ottawa, Canada, 2005.

DYKMANN, Klaas, Die Auseinandersetzung um die Menschenrechte in El Salvador vom Beginn des Bürgerkrieges bis zum Amnestiegesetz (1980-1993), unveröffentlichte Magisterarbeit, Hamburg: Universität Hamburg, Fachbereich Geschichtswissenschaft, 1997.

DOUGHERTY, Beth, K., Sierra Leone's Truth and Reconciliation Commission. In: African Studies Quarterly, Vol. 8, Issue 1, 2004. <http://www.africa.ufl.edu/asq/v8/v8i1a3.htm>.

ECHA DDR-Working Group, Background Paper on "Harnessing Institutional Capacities in Support of DDR of Former Combatants." June 2000, <http://www.undp.org/erd/ddr>

ELSENHANS, Hartmut In: NOHLEN, Dieter/ WALDMANN, Peter, Pipers Wörterbuch zur Politik, Bd. 6, Dritte Welt, München/Zürich: Piper Verlag, 1987.

ELTRINGHAM, Nigel, Accounting for Horror. Post-Genocide Debates in Rwanda. London/ Sterling (Virginia): Pluto-Press, 2004.

ENSALACO, Mark, Truth Commissions for Chile and El Salvador: A report and Assessment. In: Human Rights Quarterly, Vol. 16 (656-675), Baltimore: The Johns Hopkins University Press, 1994

FERME, Mariane F./ HOFFMANN, Danny, Hunter Militias and the International Human Rights Discourse in Sierra Leone and Beyond. In: Africa Today, Vol. 50, no. 4, Summer 2004, (73-95).

FREISE, Josef/ FRICKE, Eckehard (mit Forum ZFD), Die Wahrheit einer Absicht ist die Tat: Friedensfachdienste für den Norden und den Süden. Idstein: Komzi-Verlag GmbH, 1997.

FISCHER, Gottfried/ RIEDESSER, Peter, Lehrbuch der Psychotraumatologie. München: Ernst-Reinhardt Verlag, 1999.

GALTUNG, Johan, Strukturelle Gewalt. Beiträge zur Friedens- und Konfliktforschung. Hamburg: Rowohlt Verlag, 1975.

GBERIE, Lansana, A Dirty War in West Africa: The RUF and the Destruction of Sierra Leone. Bloomington/ Indianapolis: Indiana University Press, 2005

GERHARDT, Volker, Immanuel Kants Entwurf „Zum ewigen Frieden“. Eine Theorie der Politik. Werkinterpretationen. Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft, 1995.

GOLDSTONE, Richard J., Healing wounded People – War Crimes and Truth Commission. Verletzte Menschen heilen – Kriegsverbrechen und Wahrheitskommissionen. Juristische Studiengesellschaft Karlsruhe: C.F. Müller, 1998 (basierend auf einem Vortrag am 16.Juni 1997).

GRANT, David, Recalling history and finding out truth. Working Paper. In: Jörg Calließ (Hrsg.), Agenda für den Frieden: Versöhnung, Loccum Protokolle Nr.55/98, Evangelische Akademie Loccum:1998, (238-242)

HÄUSERMANN, Julia and GHANEA-HERCOCK, Nazila, Peace and Reconciliation in Africa – Some questions regarding the application of Gacaca in the Rwandan context. 2001, <http://www.africanprinciples.org/article.asp?cid=3&ID=2>).

HAMBER, Brandon, Reflecting on the Truth: Has the media coverage of the TRC changed the way the public sees itself, its history and its responsibility? 03.October 1997, <http://www.wits.ac.za/wits/csvr/artcros.htm>, Johannesburg: Centre for the Study of Violence and Reconciliation (CSVr), 1997.

HANKEL, Gerd (Hg.), Eroberung, Widerstand und Radikalisierung – Überlegungen zum Kombattantenstatus im asymmetrischen Krieg. In: HANKEL, Gerd, Die Macht und das Recht. Beiträge zum Völkerrecht und Völkerstrafrecht am Beginn des 21. Jahrhunderts.Hamburg: Hamburger Edition HIS Verlagsgesellschaft, 2008, (414-460).

HANKEL, Gerd/ STUBY, Gerhard, Verbrechen und internationale Strafgerichte. In: Peter Brock/ Edgar Wolfrum (Hrsg.), Umkämpfte Vergangenheit. Geschichtsbilder, Erinnerung und Vergangenheitspolitik im internationalen Vergleich. Göttingen: 1999, (247-268).

HARDING, Leonhard, Der Völkermord in Rwanda – Versuche, das Unmissverständliche zu verstehen. In: ENGEL, Ulf et al. (Hg.), Navigieren in der Weltgesellschaft. Festschrift für Rainer Tetzlaff. Münster: Lit-Verlag, Reihe: Demokratie und Entwicklung, Band 58, 2005, (60-73).

HASSE, Jana/ MÜLLER, Erwin/ SCHNEIDER, Patricia (Hrsg.), Humanitäres Völkerrecht. Politische, rechtliche und strafgerichtliche Dimensionen. Demokratie, Sicherheit, Frieden. Frieden durch Recht I. Baden-Baden: Nomos Verlag, 2001

HAYNER, Priscilla, in Centre for Humanitarian Dialogue, International Center for Transitional Justice: 2007 report: Negotiating Peace in Sierra Leone: Confronting the justice challenge. December 2007, [www.ictj.org/static/Africa/SierraLeone/HaynerSL1207\\_eng.pdf](http://www.ictj.org/static/Africa/SierraLeone/HaynerSL1207_eng.pdf), Zugang 27. März 20

HAYNER, Priscilla, Responding to a Painful Past. The Role of Civil Society and the International Community. In: BLEEKER, Massard, Mo/ SISSON, Jonathan (Eds.), KOFF Series Working Paper – Dealing with the Past. Critical Issues, Lessons Learned, and Challenges for Future Swiss Policy. 2/2004, (45-51).

HAYNER, Priscilla, Truth Commissions and NGOs: The essential Relationship. The „Frat Guidelines“ for NGOs Engaging with Truth Commissions. ICTJ, Occasional Paper Series, April 2004, <http://www.ictj.org/images/content/1/0/106.pdf>, Zugang 9.August 2008.

HAYNER, Priscilla, The Sierra Leone Truth and Reconciliation Commission: Reviewing The First Year. International Center for Transitional Justice, January 2004, <http://www.ictj.org/images/content/1/0/100.pdf>, Zugang 9.August 2008.

HAYNER, Priscilla, Unspeakable Truths. Confronting State Terror and Atrocity. New York, Routledge, 2001.

HAYNER, Priscilla, Fifteen Truth Commissions – 1974 to 1994: A Comparative Study. In: Human Rights Quarterly, Vol. 16, Baltimore: Johns Hopkins University Press 1994, (597-655).

HEIDEGGER, Martin, Dasein, Entschlossenheit und Wahrheit. In: Skirbekk, Gunnar (Hrsg.), Wahrheitstheorien. Eine Auswahl aus den Diskussionen über Wahrheit im 20.Jahrhundert. Frankfurt/Main, Suhrkamp, 1976.

HEIDELMEYER, Wolfgang (Hrsg.), Die Menschenrechte. Erklärungen, Verfassungsartikel, Internationale Abkommen. Paderborn: UTB, Ferdinand Schöningh Verlag, 1997.

HEINZ, Wolfgang, S., Lehren für den „Tag danach“. Wie Wahrheitskommissionen helfen können, Konflikte beizulegen. In: Internationale Politik, Mai 2005, 60 Jahrgg., Nr. 5, (44-50).

HEINZE, Kurt /SCHILLING, Karl, Die Rechtsprechung der Nürnberger Militärtribunale. Bonn: Gradet & Co. Verlag 1952.

HELFRICH, Marco, Bürgerkrieg und Friedenskonsolidierung in Sierra Leone. Magisterarbeit, Rheinische-Friedrich Wilhelms Universität zu Bonn, Philosophische Fakultät. Grin-Verlag für Akademische Texte, 2004

HENKIN, Alice H., State Crimes: Punishment or Pardon (Conference Report). In: KRITZ, Neil 1995 Vol. I (184-187).

HEPBURN, Amy / WOLFRAM, Tanya, (Hrsg.), Child Soldiers. Care and Protection of Children in Emergencies. A Field Guide. Save the Children, 2001.

HETZEL, Mark Andrew, The Role and Limitations of Transitional Justice in the Reintegration of Child Soldiers in Africa. Proposal for Mini-Dissertation, University of Capetown, Department of Political Studies, South Africa, 2007, [http://web.uct.ac.za/depts/politics/depnews/ProposalPresentations/2007/Proposal\\_Hetzel\\_M](http://web.uct.ac.za/depts/politics/depnews/ProposalPresentations/2007/Proposal_Hetzel_M)

[11jun07.doc](#), Zugang 30. November 2009, und: DERS.: The Role and Limitations of Transitional Justice in the reintegration of child soldiers in Africa: A case study of Uganda and Sierra Leone, unveröffentlichte Masterarbeit, <http://web.uct.ac.za/depts/politics/pg/Research/PG%20Research.htm#JT>, Zugang 30. November 2009.

HILLENKAMP, Thomas, Offene oder verdeckte Amnestie – über Wege strafrechtlicher Vergangenheitsbewältigung. In: Juristenzeitung 1996/5/I, (179-187).

HUMAN RIGHTS PROGRAM, HARVARD LAW SCHOOL/ WORLD PEACE FOUNDATION, Truth Commissions. A Comparative Assessment. An Interdisciplinary Discussion Held at Harvard Law School in May 1996, <http://www.law.harvard.edu/programs/HRP/Publications/truth1.html>, Zugang 4. Mai 1997

HUYSE, Luc, Justice after Transition: On the Choices Successor Elites Make in Dealing With the Past. In: Kritiz, Neil 1995 Vol. I (337-349)

HÖFFE, Otfried (in Zusammenarbeit m. Forscher, Maximilian), Lexikon der Ethik. München, Beck Verlag, Bek'sche Schwarze Reihe, Bd.152,1977.

IGNATIEFF, Michael, Articles on Faith. Index on Censorship. 25(5), September/ October 1996, (110-22), [http://www.oneworld.org/index\\_oc/issue596/ignatieff.html](http://www.oneworld.org/index_oc/issue596/ignatieff.html), Zugang November 1997.

INTERNATIONAL CRISIS GROUP, Sierra Leone's Truth and Reconciliation Commission: A Fresh Start?, Africa Briefing, 20. Dezember 2002, <http://www.crisisweb.org/home/index.cfm?id=1801&1=1>

JACOBSEN, Hans-Adolf, Der Zweite Weltkrieg – Eine historische Bilanz. In: Aus Politik und Zeitgeschichte, Das Parlament. B7-8, Bonn, Bundeszentrale für politische Bildung. 1995, (3-12).

JAMES-ALLEN, Paul/ LAHAI, Sheku B.S., O'CONNELL, Jamie, Sierra Leone's Truth and Reconciliation Commission and Special Court: A Citizen's Handbook. <http://www.ictj.org/images/content/0/9/094.pdf>, 2003, Zugang 9. August 2008.

JASPERS, Karl: Von der Wahrheit. Philosophische Logik 1. Bd., München: Piper & Co. Verlag, Neuauflage 6-10. Tausend, 1958 (Original 1947).

JOCKERS, Heinz/ ROHDE, Eckart, Präsidentschafts- und Parlamentswahlen in Sierra Leone. Eindrücke einer EU-Wahlbeobachtergruppe in den Distrikten Kailahun, Moyamba und Bonthe, April/ Mai 2002. In: Afrika-Spektrum 37/2, Hamburg: Institut für Afrika-Kunde/ Deutsches Übersee-Institut, 2002, (189-201).

JUMA, Laurence, The Human Rights Approach to Peace in Sierra Leone: The Analysis of the Peace Process and Human Rights Enforcement in a Civil War Situation.“ In: Denver Journal of International Law and Policy 30, No. 3, 2002.

KARGBO, Michael, S., *British Foreign Policy and the Conflict in Sierra Leone 1991-2001*. Bern: Peter Lang Verlag, 2006.

KASTNER, Fatima, *Weder Wahrheit noch Recht. Zur Funktion von Wahrheitskommissionen in der Weltgesellschaft*. In: *Mittelweg. Zeitschrift des Hamburger Instituts für Sozialforschung*, Nr. 36/2007, (31-50).

KAYSER-WHANDE, Undine/ SCHELL-FAUCON, Stephanie, *Transitional Justice and Civilian Conflict Transformation. Current Research and Future Questions*. Center for Conflict Studies, Working Papers, Phillips-Universität Marburg, [http://www.uni-marburg.de/konfliktforschung/pdf/ccs\\_wp10.pdf](http://www.uni-marburg.de/konfliktforschung/pdf/ccs_wp10.pdf). 2008, Zugang 9. Oktober 2009.

KELMAN, Herbert C., *Transforming the Relationship Between Former Enemies: A Social-Psychosocial Analysis*. In: ROTHSTEIN, Robert L., *After the Peace: Resistance and Reconciliation*. o.O. 1999, (193-206).

KLEINSTEUBER, Joachim, in: NOHLEN 1996

KNEIFEL, Theo, *Die Vergangenheit hat eine lange Zukunft. Wiederholungszwänge im Umgang mit gewaltsamer Vergangenheit*. In: *Weltfriedensdienst, WFD-Querbrief 2/2000*, S.11-13), Berlin.

KNEIFEL, Theo, *Zwischen Versöhnung und Gerechtigkeit. Südafrika: Der Spagat der Kirchen nach der Apartheid*. Hamburg/ Aachen: Evangelisches Missionswerk in Deutschland (EMW) und missio. 1998.

KOLM, Serge-Christoph, *Modern Theories of Justice*. Cambridge, Massachusetts/ London, England: The MIT Press, 1996.

KRECH, Robert/ MACLURE, Richard, *Education and human security in Sierra Leone: Disclosure of failure and reconstruction*. In: NELLES, Wayne (Ed.): *Comparative Education, Terrorism and Human Security: From critical pedagogy to peacebuilding?* New York: Palgrave Macmillan, 2003.

KRIESBERG, Louis, *The Role of Reconciliation in Changing Inter-Communal Accommodations*. Program on the Analysis and Resolution of Conflicts. Syracuse University, Paper presented at The International Peace Research Association meetings, Tampere, Finland, August 5-9, 2000, [http://www.human.mie-u.ac.jp/~peace/ipra\\_papers/Kriesberg.htm](http://www.human.mie-u.ac.jp/~peace/ipra_papers/Kriesberg.htm), Zugang 17. April 2001.

KRIJN, Peters/ RICHARDS, Paul, „Why we fight’: Voices of Youth Combatants in Sierra Leone,“ *Africa 68*, no. 2 (1998), zit.n. PHAM, Peter J., *The Global Dimensions of the Sierra Leonean Tragedy, Child Soldiers, Adult Interests*.

KRITZ, Neil, Defining Transitional Justice, <http://its.law.nyu.edu/faculty/coursepages/data/DEFINING%20TRANSITIONAL%20JUSTICE%20March%202005.pdf>, 2005, Zugang 27. August 2006

KRITZ, Neil, Dealing with the Legacy of Past Abuses. An Overview of the Options and their Relationship to the Promotion of Peace. in: BLEEKER/ SISSON, Introductions and Recommendations in: BLEEKER, Massard, Mo/ SISSON, Jonathan (Hrsg.), KOFF Series Working Paper – Dealing with the Past. Critical Issues, Lessons Learned, and Challenges for Future Swiss Policy. 2/2004. (15-31)

KRITZ, Neil, (Hrsg.), Transitional Justice: How emerging Democracies Reckon with Former Regimes. Vol. I-III, Washington D.C., US Institute for Peace, 1995.

KÜHNE, Winrich, Post-conflict Peacebuilding. Aufgaben, Erfahrungen, Lehren und Empfehlungen für die Praxis. In: KRUMWIEDE, Heinrich-W./ WALDMANN, Peter (Hrsg.), Bürgerkriege: Folgen und Regulierungsmöglichkeiten. Baden-Baden 1998, (96-107).

LEDERACH, John P., Preparing for Peace: Conflict Transformation across Cultures. Syracuse Studies on Peace and Conflict Resolution. Syracuse University Press, New York, 1996.

LEGRAND, Jean-Claude, Demobilisierung und Reintegration von Kindersoldaten in Westafrika. In: Bonn: Friedrich-Ebert-Stiftung, Dokumentation Fachtagung: Kinder in Kriegs- und Krisengebieten, 13./14.3.2003, (41-47).

LEHER, Stephan 1992: Begründung ethischer Normen bei Viktor Cathrein und Wahrheitstheorien der Sprachphilosophie. In: Innsbrucker theologische Studien. Bd. 36, Innsbruck; Wien: Tyrolia-Verlag.

LEITENBERGER, Kathryn, Frieden durch Wahrheit, Wahrheits- und Versöhnungskommissionen als außergerichtliches mehrdimensionales Aufarbeitungsinstrument von Menschenrechtsverletzungen. In: HASSE, Jana/ MÜLLER, Erwin/ SCHNEIDER, Patricia (Hrsg.), Humanitäres Völkerrecht. Politische, rechtliche und strafgerichtliche Dimensionen. Frieden durch Recht I., Nomos, Baden-Baden 2001, (514-541).

LEITENBERGER, Kathryn, Wahrheitskommission im Dienst friedenskonsolidierender Politik, Konzept und Wirkung, dargestellt am Beispiel von El Salvador und Südafrika. Unveröffentlichte Diplomarbeit, Universität Hamburg, Fachbereich für Philosophie und Sozialwissenschaften, Institut für Politische Wissenschaft, Teilbereich Internationale Politik, 1998.

LINZ, Juan/ STEPAN, Alfred/ GUNTHER, Richard, Democratic Transition and Consolidation in Southern Europe, with Reflections on Latin America and Eastern Europe. In: GUNTHER, Richard/ DIAMANDOUROS, Nikiforos/ PUHLE, Hans-Jürgen (Hrsg.): The Politics of Democratic Consolidation. Southern Europe in Comparative Perspective. Baltimore, London: The Johns Hopkins University Press 1996, (77-123).

LONDON, Charles, One Day The Soldiers Came. Voices of Children in War. Harper Collins Publishers, Perennial. New York, 2007.

LOREY, Mark, Child Soldiers. Care & Protection of Children in Emergencies. A Field Guide. Save the Children, 2001.

MACHEL, Graca, 2000 zit. n. MCCONNAN, Isabel/ UPPARD, Sarah – Save the Children, Children not Soldiers, 2001, S.193.

MACHEL, Graca, 1996, Promotion and Protection and the Rights of Children. Impact of armed conflict on children. Machel, Graca., The Impact of Armed Conflict on Children: Report of the Expert of the Secretary-General, submitted pursuant to General Assembly Resolution 48/157, A/51/306, 26 August 1996.

UN Department for Policy Coordination and Sustainable Development (DPCSD), [gopher://gopher.un.org/00/ga/docs/51/plenary/A51-306\\_Eng.pdf](http://gopher://gopher.un.org/00/ga/docs/51/plenary/A51-306_Eng.pdf), Zugang 14. November 2009.

MALAN, Mark et al., Sierra Leone, Building the Road To Recovery. Pretoria: Institute for Security Studies, Monograph No.80, 2003

MALAN, Mark, Disarming and Demobilizing Child Soldiers: The Underlying Challenges, in: African Security Review, Pretoria: Institute for Security Studies, Vol. 9, No. 5/6, 2000. <http://www.iss.co.za/Pubs/ASR/9No5And6/Malan.html>, Zugang 16. Mai 2009.

MANDAMI, Mahmood, When Victims become Killers. Colonialism, Nativism and the Genocide in Rwanda. Princeton: Princeton University Press, 2001

MANN, Natalie/THEUERMANN, Bert for UNICEF/National Forum for Human Rights/UNAMSIL, Children and Truth and Reconciliation Commission for Sierra Leone. Recommendations for policies and procedures for addressing and involving children in the Truth and Reconciliation Commission, June 2004, [www.unicef.org/SierraLeone-TRCReport.pdf](http://www.unicef.org/SierraLeone-TRCReport.pdf)

MARAIS, Hein, Heilung der Nation? Oder neue Erfindung der Vergangenheit? Ein Kommentar. In: afrika süd. Zeitschrift zum südlichen Afrika. 1996/ 5 Bonn: informationsstelle südliches afrika e.V. (issa)/ Afrika Süd Aktionsbündnis (13-14), 1996.

MASSEY, Stephen R., Individual Responsibility for Assisting in Persecuting Civilians. In: Kritz, Neil, Vol. I 1995 (207-216).

MATTHIES, Volker, Krisenprävention. Vorbeugen ist besser als heilen. Analysen- Politik – Gesellschaft – Wirtschaft. Bd. 64, Opladen: Leske und Budrich, 2000.

MATTHIES, Volker, „Erfolgsgeschichten“ friedlicher Konfliktbearbeitung. In: Aus Politik und Zeitgeschichte B16-17/ 1998, (13-22).

MATTHIES, Volker, Friedenskonsolidierung. Neue Aufgabe einer friedensorientierten Entwicklungspolitik. In: Inwent: E+Z, 1997:10, (256-258).

MATTHIES, Volker, Der Transformationsprozess vom Krieg zum Frieden – ein vernachlässigtes Forschungsfeld. In ders.: Schrifreihe des Wissenschaftlichen Forums für Internationale Sicherheit e.V., Bd. 8, Edition Temmen: Bremen, 1995.

MCCALLIN, Margaret, Community Involvement in the Social Reintegration of Child Soldiers. In: BRACKEN, Patrick/PETTY, Celia (Hrsg.), Rethinking the Trauma of War, London and New York: Free Association of Books Ltd, 1998, (60-75).

MC CONNAN, Isobel/ UPPARD, Sarah, Children not Soldiers. Guidelines for working with child soldiers and children associated with fighting forces. Save the Children. London, 2001.

MCKAY, S./ MAZURANA, D., Where are the girls? Girls in Fighting Forces in Northern Uganda, Sierra Leone and Mozambique: Their Lives During and After War. Montreal: Rights and Democracy, 2004.

MENDELSON, Michaela/ STRAKER, Gill, Child Soldiers: Psychosocial implications of the Graca Machel/ UN Study. Peace & Conflict: Journal of Peace Psychology, 4, (399-413), 1998.

MENDEZ, Juan, E., Accountability for Past Abuses. In: Human Rights Quarterly. Vol. 19, No.2, May 1997 (252-282).

MERK, Usche, „Schnelle Eingreiftruppe der Seele“ oder: was ist kontextuell angepasste psychosoziale Arbeit? In: MEDICO REPORT 23, Die Gewalt überleben. Psychosoziale Arbeit im Kontext von Krieg, Diktatur und Armut. Frankfurt/ Main: Medico International, 2001, (13-20).

MIDDLETON, David/ EDWARDS, David, Collective remembering. Inquiries in social construction series. London: Sage Publications, 1990.

MIHR, Anja, Ruanda: Ruhe, aber kein Frieden – 13 Jahre nach dem Völkermord. In: Zeitschrift für Menschenrechte, Wochenschau-Verlag: Schwalbach: 2/2007, (142-152).

MITSCHERLICH, Margarete, Erinnerungsarbeit, Zur Psychoanalyse der Unfähigkeit zu trauern. Fischer – Frankfurt/Main, Geist und Psyche, 1987, überarbeitet 1993

MITSCHERLICH, Alexander/ MITSCHERLICH, Margarete, Die Unfähigkeit zu trauern. Grundlagen kollektiven Verhaltens. München, 1967.

MÜLLER-BRETTEL, MARIANNE, Frieden und Krieg in der psychologischen Forschung. Historische Entwicklungen, Theorien und Ergebnisse. Berlin: Max-Planck-Institut für Bildungsforschung, 1995.

MÜLLER-FAHRENHOLZ, Geiko, Vergebung macht frei. Vorschläge für eine Theologie der Versöhnung. Frankfurt/Main: Verlag Otto Lembek, 1996.

MÜNKLER, Herfried/ LLANQUE, Marcus (Hrsg.), Konzeptionen der Gerechtigkeit: Kulturvergleich – Ideengeschichte – Moderne Debatte. Nomos, Baden-Baden, 1999.

MÜNKLER, Herfried, Gewalt und Ordnung. Das Bild des Krieges im politischen Denken. Originalausgabe, Frankfurt/ Main: Fischer Taschenbuch Verlag GmbH, 1992.

NAGAN, Winston P., Transitional Justice – The Moral Foundations of Trials and Commissions in Social and Political Transformation. In: WERLE, Gerhard, (ed.), Justice in Transition – Prosecution and Amnesty in Germany and South Africa. BMV Berliner Wissenschafts-Verlag, Berliner Juristische Schriften, Strafrecht, Band 29, 2006, (103– 129).

NERLICH, Volker, Lessons for the International Criminal Court: The Impact of Criminal Prosecutions on the South African Amnesty Process. In: Werle, Gerhard (ed.), Justice in Transition – Prosecution and Amnesty in Germany and South Africa. BMV Berliner Wissenschafts-Verlag, Berliner Juristische Schriften, Strafrecht, Band 29, 2006, (55-63).

O' FLAHERTY, ICHRP, In: HAYNER, Priscilla, in Centre for Humanitarian Dialogue, International Center for Transitional Justice: 2007 report: Negotiating Peace in Sierra Leone: Confronting the justice challenge. December 2007, [www.ictj.org/static/Africa/SierraLeone/HaynerSL1207.eng.pdf](http://www.ictj.org/static/Africa/SierraLeone/HaynerSL1207.eng.pdf), Zugang 27. März 2008.

O'FLAHERTY, Michael G., Human Rights in Negotiating Peace Agreements: Sierra Leone. The International Council on Human Rights Policy (ICHRP), Review Meeting, Belfast, 7-8 March 2005. [http://www.128 - Sierra Leone - Human Rights in Negotiating Peace Agreements O Flaherty Michael 2005.pdf](http://www.128-SierraLeone-HumanRightsinNegotiatingPeaceAgreementsOFlahertyMichael2005.pdf), Zugang 25. Juli 2006.

PAMPEL, Bert, Was bedeutet „Aufarbeitung der Vergangenheit“? in: Aus Politik und Zeitgeschichte. Das Parlament. B1-2, 6. Januar 1995, Bonn: Bundeszentrale für politische Bildung 1995, (27-38).

PERIELLO, Tom/ WIERDA, Mareike, The Special Court for Sierra Leone under Scrutiny, ICTY Prosecutions Case Studies Series, March 2006. [www.ictj.org](http://www.ictj.org)

PESCHEL-GUTZEIT, Lore M., Der Umgang mit Unrechtssystemen – Konsequenzen für die nationale und internationale Rechtsordnung. Recht und Politik, Vierteljahreshefte für Rechts- und Verwaltungspolitik, 35. Jahrgang, Heft 2, Wassermann Berlin Verlag, Berlin, Juni 1999, (109-114).

PETERS, Krijn/ RICHARDS, Paul, Why we fight: Voices of youth combatants in Sierra Leone. Africa 68 (2) 1998, (183-199).

PHAM, Peter J., The Global Dimensions of the Sierra Leonean Tragedy: Child Soldiers, Adult Interests. Nova Science Publishers, New York, 2005, S.196

PHYSICIANS FOR HUMAN RIGHTS (& UNAMSIL), War-Related Sexual Violence in Sierra Leone, A Population-Based Assessment. [http://www.phrusa.org/research/sierra\\_leone/report.html](http://www.phrusa.org/research/sierra_leone/report.html), S.73, Qualitative Comments and Testimonies of Women and Girls. 2002, Zugang 25. Juli 2006.

PRIDE, Post-conflict Reintegration Initiative for Development and Empowerment, Ex-Combatant Views of the Truth and Reconciliation Commission and the Special Court in Sierra Leone. Freetown, September 2002, Annex 1, <http://www.ictj.org/images/content/0/9/090.pdf>, Zugang 9. August 2009.

POPOVSKI, Vesselin/ ARTS, Karin, International Criminal Accountability and Children's Rights. In: Policy Brief 4/2006, United Nations University, United Nations University Press, Tokyo/Japan 2006.

RAUPBACH, Wolfgang, Für die Deutschen gebe ich keinen Piaster. In BLANK/ WERBICK 1986 (124-131).

REDRESS, "Victims, Perpetrators or Heroes? Child Soldiers before the Criminal Court." London: The Redress Trust. 2006.

REHN, Elizabeth / SIRLEAF, Ellen Johnson, Women, War and Peace: The Independent Expert's Assessment on the Impact of Armed Conflict on Women and Women's Role in Peace-Building. UNIFEM, New York, 2002.

REMMERT-FONTES, Inge et al., Review of the GTZ Reintegration Programme in War-Affected Rural Communities in Sierra Leone. Seminar für Ländliche Entwicklung, Humboldt Universität, Berlin, 2002.

REYCHLER, Luc/ PAFFENHOLZ, Thania, Peacebuilding, A field guide. Lynne Rienner Publishers, Boulder, Colorado, 2001.

RISSE, Thomas/ ROPP, Stephen/ SIKKING, Kathryn, The Power of Human Rights: International Norms and Domestic Change. Cambridge: Cambridge University Press 1999.

RYAN, Stephen, Grassroots peacebuilding in violent ethnic conflict. In: Peaceful Settlement of Conflict. A Task for Civil Society. Friedliche Streitbeilegung als Gesellschaftsaufgabe. Rehburg-Loccum: Loccumer Protokolle 7/1993, Evangelische Akademie (313-342)

ROPERS, Norbert, Interkulturelle Konfliktbearbeitung – Kultur als Barriere und als Brücke für Friedenssicherung und Friedensstiftung. S. 216, in: Vogt, 1997, (20-221).

ROPERS, Norbert/ DEBIEL, Tobias, (Hrsg.), Friedliche Konfliktbearbeitung in der Staaten- und Gesellschaftswelt, Bonn: Stiftung Entwicklung und Frieden, 1995.

RÜCKERT, Sabine, 06.01.1995 zitiert nach LEITENBERGER, Kathryn, Wahrheitskommission im Dienst friedenskonsolidierender Politik, Konzept und Wirkung, dargestellt am Beispiel von El Salvador und Südafrika. Universität Hamburg, Fachbereich Sozialwissenschaften, unveröffentlichte Diplomarbeit, 1998.

SALAZAR-VOLKMANN, Christian, Erinnern oder Vergessen? Auswirkungen der Menschenrechtsberichte in Guatemala. In: Der Überblick 3/1999, Hamburg:Verlag Dienste in Übersee, 1999, (56-61).

SARKIN, Jeremy, The Amnesty Hearings in South Africa Revisited. In: WERLE, Gerhard (ed.), Justice in Transition – Prosecution and Amnesty in Germany and South Africa. BMV Berliner Wissenschafts-Verlag, Berliner Juristische Schriften, Strafrecht, Band 29, 2006, (43-53).

SAVE THE CHILDREN/ Amy Hepburn, Tanya Wolfram (Eds.), Child Soldiers. Care & Protection of Children in Emergencies. A Field Guide. 2001, S.4.

SCOTT, Colleen, Amnestie in Sierra Leone. Bedingungslos für Frieden. In: Der Überblick 3/1999, Hamburg:Verlag Dienste in Übersee, 1999, (15-18)

SCHEDLER, Andreas, What Is Democratic Consolidation? In: Journal of Democracy, Vol. 9, No.2, Washington, D.C.: Johns Hopkins University Press, April 1998 , (91-107).

SCHILLING, Sandrine, Gegen das Vergessen. Justiz, Wahrheitsfindung und Versöhnung nach dem Genozid in Rwanda durch Mechanismen transnationaler Justiz: Gacaca Gerichte. Peter Lang. Berlin, 2005.

SCHNEIDER, Christian, Trauma und Zeugenschaft. Probleme des erinnernden Umgangs mit Gewaltgeschichte. In: Mittelweg 36, 3/2007, Zeitschrift des Hamburger Instituts für Sozialforschung, Hamburg, (59-74), 2007.

SCHUBERT, Gunter/ TETZLAFF, Rainer/ VENNEWALD, Werner, Demokratisierung und politischer Wandel: Theorie und Anwendung des Konzeptes der strategischen und konfliktfähigen Gruppen. Münster/ Hamburg: Lit-Verlag und Schubert, Gunther/ Tetzlaff, Rainer, Erfolgreiche und blockierte Demokratisierung in der postkolonialen und postsozialistischen Weltgesellschaft – Eine Einführung. In: dieselb., Blockierte Demokratien in der Dritten Welt. Opladen: Leske & Budrich (9-42), 1998.

SCHUBERT, Gunter, TETZLAFF, Rainer, VENNEWALD, Werner, Demokratisierung und politischer Wandel: Theorie und Anwendung des Konzeptes der strategischen und konfliktfähigen Gruppen. Münster/ Hamburg: Lit-Verlag, 1994.

SCHÜLER-SPRINGORUM, Horst, Internationale Jugendkriminalpolitik? In: In: NEUBACHER, Frank/ KLEIN, Anne, Vom Recht der Macht zur Macht des Rechts? Interdisziplinäre Beiträge zur Zukunft internationaler Strafgerichte. Kölner

Kriminalwissenschaftliche Schriften, Bd. 48, Berlin: Duncker und Humblot Verlag, 2006, (291-307).

SENGHAAS, Dieter, Konfliktformationen im internationalen System. Frankfurt/Main: Suhrkamp Verlag, 1988.

SHAW, Rosalind, Rethinking Truth and Reconciliation Commissions. Lessons from Sierra Leone. United States Institute for Peace (USIP), Special Report 130, [www.usip.org/pubs/specialreports/sr130.html](http://www.usip.org/pubs/specialreports/sr130.html), 18. Februar 2005

SHEPLER, Susan, The Rites of the Child: Global Discourses of Youth and Reintegrating Child Soldiers in Sierra Leone. In: Journal of Human Rights (4), Routledge: Taylor & Francis Group, 2005, (197-211).

SHRIVER, Donald W. Jr, The Long Road to Reconciliation: Some Moral Stepping Stones. In: Rothstein, Robert L., After the Peace: Resistance and Reconciliation. o.O. (S.207-222), 1999.

SMITH, Charles D. in Kritiz, Neil, Vol. I, Transitional Justice. 1995, Introduction (xiii-xix).

SIEGELBERG, Jens et al., Die Kriege. 1985-1990, Analysen ihrer Ursachen. Kriege und Konflikte, Bd. 2, LIT-Verlag, Münster, Hamburg, 1991.

STAFFA, Christian, Zukunft ist Erinnerung. In: Berlin: Weltfriedensdienst, WFD-Querbrief 2/2000, (9-10).

STEINER Henry J./ HARVARD LAW SCHOOL, Human Rights Program, Truth Commissions: A Comparative Assessment. An Interdisciplinary Discussion Held at Harvard Law School in May 1996. 1997, by President and Fellows of Harvard Law College.

STOVER, Eric/ WEINSTEIN, Harvey M, My Neighbor (Hrsg.), My Enemy: Justice and Community in the Aftermath of Ethnic Cleansing. New York, Cambridge University Press, 2004.

SUMA, Mohamad/ CORREA, Cristian, Report and Proposals for the Implementation of Reparations in Sierra Leone, International Centre for Transitional Justice (ICTJ) 2009, [www.ictj.org/ictj\\_sl\\_reparationsRpt\\_Dec2009.pdf](http://www.ictj.org/ictj_sl_reparationsRpt_Dec2009.pdf), Zugang 15. Dezember 2009.

SUMMERFIELD, Derek, The Social Experience of War and Some Issues for the Humanitarian Field. In: BRACKEN, Patrick/ PETTY, Celia (Hrsg.), Rethinking the Trauma of War, London and New York: Free Association of Books Ltd, 1998, (9-37).

SUPRAKASH Chaudhury, DS GOEL, HARCHARAN Sing, Psychological effects of low intensity conflict (LIC) operations, in: Indian Journal of Psychiatry, Official Publication of the Indian Psychiatric Society, 2006, Vol. 48, Issue 4, 223-231, <http://www.indianjpsychiatry.org/article.asp?issn=0019-5545;year=2006;volume=48;issue=4;spage=223;epage=231;aulast=Chaudhury>, Zugang 28. März 2009.

SUTOR, Bernhard, Politische Ethik: Gesamtdarstellung auf der Basis der christlichen Gesellschaftslehre. Paderborn, München, Wien, Zürich: Schöningh Verlag., 1991.

SCHWARZ, Birgit, Sierra Leone, Ein Knirps als Scharfrichter. In: Der Spiegel, 13/2000, (224-228).

TÄTZSCH, Kathryn, Die Truth and Reconciliation Commission (TRC) in Sierra Leone. In: NEUBACHER, Frank/ KLEIN, Anne, Vom Recht der Macht zur Macht des Rechts? Interdisziplinäre Beiträge zur Zukunft internationaler Strafgerichte. Kölner Kriminalwissenschaftliche Schriften, Bd. 48, Berlin: Duncker und Humblot Verlag, 2006, (235-261).

TAVUCHIS, Nicholas, Mea Culpa. A Sociology of Apology and Reconciliation. Stanford University Press, 1991.

TEALE, Lotte, Addressing gender-based violence in the Sierra Leone conflict: Notes from the field. In: African Journal on Conflict Resolution, Vol. 9(2), 2009, Umhlanga Rocks: The African Centre for the constructive Resolution of Disputes (ACCORD) (in cooperation with & ICTJ), 2009.

THEISSEN, Gunnar, Supporting Justice, Co-Existence and Reconciliation After Armed Conflict: Strategies for Dealing with the Past. Berghof Handbook for Conflict Transformation, [http://www.berghof-handbook.net/documents/publications/theissen\\_handbook.pdf](http://www.berghof-handbook.net/documents/publications/theissen_handbook.pdf), editd. Version 2004, Zugang, 7. Juni 2004.

TETZLAFF, Rainer/ JAKOBEIT, Cord, Das nachkoloniale Afrika. Politik – Wirtschaft – Gesellschaft. Grundwissen Politik, Band 35. VS Verlag für Sozialwissenschaften, Wiesbaden, 2005.

TETZLAFF, Rainer, Einführung. Demokratisierung als realer weltweiter Prozess des sozialen Wandels und als Herausforderung für die Sozialwissenschaften in Bezug auf ein theoriegeleitetes Verständnis ihrer Ursachen, Verlaufsformen und politischen Akteure. In: SCHUBERT/ TETZLAFF/ VENNEWALD 1994, (1-56).

TOMUSCHAT, Christian, National Prosecutions, Truth Commissions and International Criminal Justice. In: Gerhard Werle (ed.), Justice in Transition – Prosecution and Amnesty in Germany and South Africa. BMV Berliner Wissenschafts-Verlag, Berliner Juristische Schriften, Strafrecht, Band 29, 2006, (157-168).

TUTU, Desmond, No Future without Forgiveness, New York: Doubleday, 2000.

TWUM-DANSO, Afua, The Limits of Individualism: What Constitutes an Effective Form of Reintegration and Rehabilitation of Child Soldiers into Society After Civil War?, Dissertation

submitted 1999/2000, University of Essex,  
[http://www.essex.ac.uk/armedcon/story\\_id/000122.htm](http://www.essex.ac.uk/armedcon/story_id/000122.htm), Zugang 16. Mai 2009

ULFIG, Alexander, Lexikon der philosophischen Begriffe. Eltville/Rhein: Bechtermünz, 1993.

UNICEF, Children affected by armed conflict: UNICEF actions. Manifestation Glow Press, New York: May 2002

USAID/ WILLIAMSON, John, Reintegration of Child Soldiers in Sierra Leone.2005,  
[http://pdf.usaid.gov/pdf\\_docs/PDACH599.pdf](http://pdf.usaid.gov/pdf_docs/PDACH599.pdf), Zugang 30. November 2009.

UNITED STATES INSTITUTE FOR PEACE (USIP), Digital Collection of Truth Commissions, 2009,  
<http://www.usip.org/resources/truth-commission>, Zugang, 30. Dezember 2009

WEISSBRODT, David/ FRASER, Paul W, Report of the Chilean National Commission on Truth and Reconciliation. In: Human Rights Quarterly, Vol. 14, (601-622)

WEISSMANN, Sierra Leone: Peace at any price. In: PHAM, Peter J.

JUMA, Laurence, The Human Rights Approach to Peace in Sierra Leone: The Analysis of the Peace Process and Human Rights Enforcement in a Civil War Situation.“ In: Denver Journal of International Law and Policy 30, No. 3, 2002

VALDES, Ernesto Garzon, Prolog: Staatsterrorismus, Gerechtigkeit und Justiz. In: AHLBRECHT, Heiko/ AMBOS, Kai (Hrsg.), Der Fall Pinochet(s). Auslieferung wegen staatsverstärkender Kriminalität? Baden-Baden: Nomos Juristische Zeitgeschichte, Band 4, 1999, (3-18).

VAN DER VEER, Guus, Counselling and Therapy with Refugees. Psychological Problems of Victims of War, Torture and Repression. John Wiley & Sons. Chicester, New York, Brisbane, Toronto, Singapore.

VOLKAN, Vamik, The Tree Model. A Comprehensive Psychopolitical Approach to Unofficial Diplomacy and the Reduction of Ethnic Tension. In: Mind and Human Interaction, keine Ortsangabe, 10, 1999, (142-206).

WELLMANN, Arend, Konflikt, Gewalt und Krieg in der „gewaltfreien Konfliktbearbeitung“ – Anmerkungen in: VOGT, Wolfgang, (Hrsg.), Gewalt und Konfliktbearbeitung. Befunde – Konzepte – Handeln. Schriftenreihe der Arbeitsgemeinschaft für Friedens- und Konfliktforschung e.V. (AFK), Bd. XXIV, Baden-Baden: Nomos Verlagsgesellschaft, 1997.

WENNEMANN, Achim, Conflict Financing and the Recurrence of Intra-State Conflict: Implications for Peacebuilding, 2007,

[http://www.allacademic.com/meta/p\\_mla\\_apa\\_research\\_citation/1/7/8/7/6/pages178762/p178762-2.php](http://www.allacademic.com/meta/p_mla_apa_research_citation/1/7/8/7/6/pages178762/p178762-2.php), Zugang 28. März 2009.

WESSELS, Michael, G., Child Soldiers. From Violence to Protection. Harvard, University Press, 2006a.

WESSELS, Michael, G., A living wage. The importance of livelihood in reintegrating former child soldiers. In: BOOTHBY, Neil/ STRANG, Alison/ WESSELS, Michael G., (eds.), A world turned upside down: social ecological approaches to children in war. Bloomfield: Kumarian Press Inc., 2006b (179-197).

WIERDA, Marieke/ HAYNER, Priscilla, VAN ZYL, Paul, ICTJ, Exploring the Relationship between the Special Court and the Truth and Reconciliation Commission of Sierra Leone. 24.June 2002, <http://www.ictj.org/images/content/0/8/084.pdf>, Zugang 9. August 2009.

WILLIAMSON, John, Reintegration of Child Soldiers in Sierra Leone, January 31- 9 February 2005. USAID, [http://pdf.usaid.gov/pdf\\_docs/PDACH599.pdf](http://pdf.usaid.gov/pdf_docs/PDACH599.pdf), Zugang 30. November 2009.

WINTER, Renate, Der Special Court for Sierra Leone: Ein Erfahrungsbericht. In: NEUBACHER, Frank/ KLEIN, Anne, Vom Recht der Macht zur Macht des Rechts? Interdisziplinäre Beiträge zur Zukunft internationaler Strafgerichte. Kölner Kriminalwissenschaftliche Schriften, Bd. 48, Berlin: Duncker und Humblot Verlag, 2006, (227-233).

ZARAGOZA, Maria (Hrsg.), Memory and Testimony in the Child Witness. Applied Psychology: Individual, social and Community issues; 1, Series, London, Sage Publications, 1995.

### **Zeitungs – und Zeitschriftenartikel & Nachrichtenagenturen und Pressemitteilungen**

ANALYST LIBERIA, President Johnson-Sirleaf evades TRC, 6 March 2008, [http://www.analystliberia.com/ellen\\_evades\\_trc\\_mar05\\_08.html](http://www.analystliberia.com/ellen_evades_trc_mar05_08.html), Zugang 27.März 2008.

AMNESTY INTERNATIONAL, The statute of the Special Court must make all recruitment of children under 15 a crime. New York, Amnesty International, 20 Oct. 2000, <http://web.amnesty.org/ai.nsf/Index/AFR510812000?OpenDocument&of=THEMES/CHILDREN+JUVENILES>, Zugang 27. März 2008

BBC NEWS/ ROSS, Will, Democracy wins in Sierra Leone polls, <http://news.bbc.co.uk/2/hi/africa/7000059.stm>, 18.September 2007, Zugang, 18. September 2007

BBC NEWS, Sierra Leone Elections “free and fair”, 13. August 2007, <http://news.bbc.co.uk/1/hi/world/africa/6943541.stm>, Zugang 13. August 2007

BBC NEWS, Kabbah denies part in atrocities. <http://news.bbc.co.uk/go/pr/fr/-/1/hi/world/africa/3128775.stm>; 06. August 2003, Zugang 28. Juli 2004.

BBC NEWS, SILVERMAN, Jon, Victims of a brutal war, [http://news.bbc.co.uk/go/pr/fr/-/1/hi/world/from\\_our\\_correspondent/2958497.stm](http://news.bbc.co.uk/go/pr/fr/-/1/hi/world/from_our_correspondent/2958497.stm)., 20. März 2003; Zugang 28. Juli 2004

BBC NEWS, S Leone court changes president. Sierra Leone’s UN-backed war crimes court has replaced a senior British lawyer as its president. <http://news.bbc.co.uk/go/pr/fr/-/1/hi/world/africa/3519484.stm>, 17. März 2004, Zugang 28. Juli 2004

BBC NEWS, Elizabeth Blunt, “Child recruitment was war crime”. <http://news.bbc.co.uk/go/pr/fr/-/1/hi/world/africa/3767041.stm>; vom 01. Juni 2004; Zugang 28. Juli 2004.

BBC NEWS, Sierra Leone war “hero” on trial. The first trials of suspects accused of committing atrocities during Sierra Leone’s civil war are resuming. <http://news.bbc.co.uk/go/pr/fr/-/1/hi/world/africa/3793727.stm>. 10. Juni 2004, Zugang 28. Juli 2004.

BBC NEWS, Bias row at Sierra Leone tribunal. <http://news.bbc.co.uk/go/pr/fr/-/1/hi/world/africa/3499644.stm>, 10. März 2004, Zugang 28. Juli 2004.

DIE TAGESZEITUNG, Johnson, Uwe, UNO spendiert neues Gericht. Sicherheitsrat gibt grünes Licht für Tribunal, das die Verbrechen des Bürgerkrieges in Sierra Leone richten soll. [http://www.taz.de/tpl/2001/07/26.nf/textdruck?Tname=a00064&list=TAZ\\_txt&idx=62](http://www.taz.de/tpl/2001/07/26.nf/textdruck?Tname=a00064&list=TAZ_txt&idx=62), Zugang 26. Juli 2001.

IRIN: SIERRA LEONE: Could Youth Unemployment Derail Stability?, <http://allafrica.com/stories/printable/200903040785.html>, 3. März 2009, Zugang 30. November 2009.

IRIN: SIERRA LEONE: Hannah Kargbo, rape counsellor, Sierra Leone, “Parents tend to blame the children”, <http://www.irinnews.org/Report.aspx?ReportId=78857>, 20. Juni 2008, Zugang 10. Juli 2008

IRIN: SIERRA LEONE: Taylor prison location holding up trial. [http://www.irinnews.org/report.asp?ReportID=53157&SelectRegion=West\\_Africa&SelectCountry=SIERRA\\_LEONE](http://www.irinnews.org/report.asp?ReportID=53157&SelectRegion=West_Africa&SelectCountry=SIERRA_LEONE), 4. April 2006, Zugang 5. May 2006.

IRIN: SIERRA LEONE: Taylor pleads not guilty to crimes in “sister republic”. [http://www.irinnews.org/report.asp?ReportID=52597&SelectRegion=West\\_Africa](http://www.irinnews.org/report.asp?ReportID=52597&SelectRegion=West_Africa), 3. April 2006, Zugang 4. April 2006.

IRIN: LIBERIA-SIERRA LEONE: Taylor trial could go to Europe. [http://www.irinnews.org/report.asp?ReportID=52525&SelectRegion=West\\_Africa&SelectCountry=LIBERIA-SIERRA\\_LEONE](http://www.irinnews.org/report.asp?ReportID=52525&SelectRegion=West_Africa&SelectCountry=LIBERIA-SIERRA_LEONE), 30. März 2006, Zugang 31. März 2006.

IRIN: LIBERIA-NIGERIA-SIERRA LEONE: What next for Taylor? [http://www.irinnews.org/report.asp?ReportID=52462&SelectRegion=West\\_Africa&SelectCountry=LIBERIA-NIGERIA-SIERRA\\_LEONE](http://www.irinnews.org/report.asp?ReportID=52462&SelectRegion=West_Africa&SelectCountry=LIBERIA-NIGERIA-SIERRA_LEONE), 27. März 2006, Zugang 29. März 2006.

IRIN: LIBERIA-NIGERIA-SIERRA LEONE: Handcuffed Taylor deposited at war crimes court. [http://www.irinnews.org/report.asp?ReportID=52503&SelectRegion=West\\_Africa&SelectCountry=LIBERIA-NIGERIA-SIERRA\\_LEONE](http://www.irinnews.org/report.asp?ReportID=52503&SelectRegion=West_Africa&SelectCountry=LIBERIA-NIGERIA-SIERRA_LEONE), 29. März 2006, Zugang 30. März 2006.

IRIN: LIBERIA-NIGERIA-SIERRA LEONE: Outcry as Taylor goes missing. [http://www.irinnews.org/report.asp?ReportID=52480&SelectRegion=West\\_Africa&SelectCountry=LIBERIA-NIGERIA-SIERRA\\_LEONE](http://www.irinnews.org/report.asp?ReportID=52480&SelectRegion=West_Africa&SelectCountry=LIBERIA-NIGERIA-SIERRA_LEONE), 28. März 2006, Zugang 29. März 2006.

IRIN: Sierra Leone: In historic hearing, top fighter appears in Special Court. 1. Februar 2006, [http://www.irinnews.org/report.asp?ReportID=51495&SelectRegion=West\\_Africa&SelectCountry=SIERRA\\_LEONE](http://www.irinnews.org/report.asp?ReportID=51495&SelectRegion=West_Africa&SelectCountry=SIERRA_LEONE), Zugang 16. Februar 2006.

IRIN: LIBERIA-NIGERIA-SIERRA LEONE: What next for Taylor? [http://www.irinnews.org/report.asp?ReportID=52462&SelectRegion=West\\_Africa&SelectCountry=LIBERIA-NIGERIA-SIERRA\\_LEONE](http://www.irinnews.org/report.asp?ReportID=52462&SelectRegion=West_Africa&SelectCountry=LIBERIA-NIGERIA-SIERRA_LEONE), 27. März 2006, Zugang 29. März 2006.

IRIN, SIERRA LEONE: Ex rebel official accused of bid to overthrow government. [http://www.irinnews.org/report.asp?ReportID=51305&SelectRegion=West\\_Africa](http://www.irinnews.org/report.asp?ReportID=51305&SelectRegion=West_Africa), 24. Januar 2006, Zugang 16. Februar 2006.

IRIN: Sierra Leone: Corruption may be illegal, but no one's giving up yet. 16. Dezember 2005, [http://www.irinnews.org/report.asp?ReportID=50725&SelectRegion=West\\_Africa](http://www.irinnews.org/report.asp?ReportID=50725&SelectRegion=West_Africa), Zugang 30. Dezember 2005.

IRIN: SIERRA LEONE: Politician's bid to form rival party makes waves. 09. Dezember 2005, [www.irinnews.org/report.asp?ReportID=50607&SelectRegion=West\\_Africa](http://www.irinnews.org/report.asp?ReportID=50607&SelectRegion=West_Africa) Zugang 30. Dezember 2005.

IRIN: Sierra Leone: With no prospects, youths are turning to crime and violence. 22. Dezember 2005, [http://www.irinnews.org/report.asp?ReportID=50827&SelectRegion=West\\_Africa&SelectCountry=SIERRA\\_LEONE](http://www.irinnews.org/report.asp?ReportID=50827&SelectRegion=West_Africa&SelectCountry=SIERRA_LEONE), Zugang 30. Dezember 2005.

IRIN: Sierra Leone: Civilian war casualties urge government to provide reparations. 15 September 2005, <http://www.irinnews.org>, Zugang 30. Dezember 2005.

IRIN: Sierra Leone: Blue helmets quit, but “peace elusive”. 14. Dezember 2005, [http://www.irinnews.org/report.asp?ReportID=50685&SelectRegion=West\\_Africa](http://www.irinnews.org/report.asp?ReportID=50685&SelectRegion=West_Africa), Zugang 30. Dezember 2005.

IRIN SIERRA LEONE: Donors pledge less than half funds needed for war crimes court. 3. Oktober 2005, [http://www.irinnews.org/report.asp?ReportID=49346&SelectRegion=West\\_Africa&SelectCountry=SIERRA\\_LEONE](http://www.irinnews.org/report.asp?ReportID=49346&SelectRegion=West_Africa&SelectCountry=SIERRA_LEONE), Zugang 1. November 2005.

IRIN: Sierra Leone: UN approves assistance team to move in after peacekeeper exit. 1. September 2005, [http://www.irinnews.org/report.asp?ReportID=48872&SelectRegion=West\\_Africa&SelectCountry=SIERRA\\_LEONE](http://www.irinnews.org/report.asp?ReportID=48872&SelectRegion=West_Africa&SelectCountry=SIERRA_LEONE), Zugang 2. September 2005.

IRIN: SIERRA LEONE: CRANE.... IRINnews.org, 4.Nov.2003, <http://www.irinnews.org/webspecials/RightsAndReconciliation/RightsAndReconciliationPart2.pdf>

IRIN: SIERRA LEONE, Irin interview on disarmament, demobilization and reintegration., 28. März 2003, [http://www.irinnews.org/report.asp?ReportID=33149&SelectRegion=West\\_Africa](http://www.irinnews.org/report.asp?ReportID=33149&SelectRegion=West_Africa), Zugang 8. Oktober 2005.

IRIN: SIERRA LEONE: UN approves assistance team to move in after peacekeeper exit. 1. September 2005, [http://www.irinnews.org/report.asp?ReportID=48872&SelectRegion=West\\_Africa&SelectCountry=SIERRA\\_LEONE](http://www.irinnews.org/report.asp?ReportID=48872&SelectRegion=West_Africa&SelectCountry=SIERRA_LEONE), Zugang 2. September 2005

IRIN: Sierra Leone: UN approves assistance team to move in after peacekeeper exit. [http://www.irinnews.org/report.asp?ReportID=48872&SelectRegion=West\\_Africa&SelectCountry=SIERRA\\_LEONE](http://www.irinnews.org/report.asp?ReportID=48872&SelectRegion=West_Africa&SelectCountry=SIERRA_LEONE), 1. September 2005, Zugang 2. September 2005.

IRIN, Sierra Leone: Special Court registrar announces resignation but urged to stay., [http://www.irinnews.org/report.asp?ReportID=42522&SelectRegion=West\\_Africa&SelectCountry=SIERRA\\_LEONE](http://www.irinnews.org/report.asp?ReportID=42522&SelectRegion=West_Africa&SelectCountry=SIERRA_LEONE)., 04.August 2004, Zugang 04.August 2004.

JORDA, Claude, ADDRESS by His Excellency, Judge Claude Jorda, President of the ICTY, to the General Assembly, 27.November 2001., <http://www.icty.org>, Zugang 30. November 2009.

NO NAME, War crimes court not ruled out in Liberia- UN official, <http://www.liberian-connection.com/>, 15.Juni 2004.

NO NAME., To Save Sierra Leone. In: International Herald Tribune, 31 May 2000, Original in Washington Post.

PHILIPS, David L., Things the United Nations Ought to be Learning in Sierra Leone. In: International Herald Tribune, 11.Mai 2000.

SAVE THE CHILDREN ALLIANCE: Fighting back: Child and community-led strategies to avoid children's recruitment into armed forces and groups in West Africa. <http://www.reliefweb.int/rw/RWB.NSF/db900SID/EVOD-6J2J7P?OpenDocument>, 10. Oktober 2005, Zugang 1.November 2005.

SIERRA LEONE NEWS, December 2000. And CRIN, On the Record Vol. 14, issue 2, 29 January 2001) – in SAVE THE CHILDREN: Children not Soldiers. 2001

TURAY, Ben Samuel, Sierra Leone: Famul Tok to Compliment the Role of TRC. In: Concord Times, Freetown, 8 January 2008, posted to the web on 14 January 2008. <http://allafrica.com/stories/200801140726.html>, Zugang 27.März 2008.

UN NEWS SERVICE, Officials hail 'historic' inaugural session of UN Peacebuilding Commission. 23. Juni 2006. <http://www.reliefweb.int/rw/RWB.NSF/db900SID/EGUA-6R2SFS?OpenDocument&rc=1&cc=sle>, Zugang 14.Juli 2006.

UN Press Release, UN Special Envoy for Children and Conflict Witnesses Launch of Commission for War-Affected Children., 23.Februar 2003, OSRSG/PR03/08: <http://www.un.org/special-rep/children-armed-conflict/PressReleases/PR2003-02-25-OSRSG-PR03-08.html>

WITNESS, Action Focus, Truth and Reconciliation in Sierra Leone (for Urgent Action), [www.africafiles.org/article.asp?ID07862&ThisURL0./actionfocus.asp&URLName=ACTION%20FOCUS](http://www.africafiles.org/article.asp?ID07862&ThisURL0./actionfocus.asp&URLName=ACTION%20FOCUS). Zugang 7. März 2005

## **Dokumente**

AFRICAN CHARTER ON THE RIGHTS AND WELFARE OF THE CHILD, 11.Juli 1990, Art. 22 (2), und am 29. November 1999 in Kraft getreten.

AMNESTY INTERNATIONAL, The statute of the Special Court must make all recruitment of children under 15 a crime. New York, Amnesty International, 20 October 2000; Sierra Leone: recommendations on the draft statute of the Special Court. New York, Amnesty International, 14 Nov. 2000, S.13; zit. n. DOUGHERY 2004

AMNESTY INTERNATIONAL, Sierra Leone Koordinationsgruppe 2008, <http://amnesty-sierra-leone.de/>, Zugang 27. März 2008.

CAPE TOWN PRINCIPLES, [www.unicef.org/emerg/index\\_childsoldiers.html](http://www.unicef.org/emerg/index_childsoldiers.html) und <http://www.pitt.edu/~ginie/mounzer/conventions.html>, 1997, Zugang 7. März 2005

COALITION TO STOP THE USE OF CHILD SOLDIERS, CHILD SOLDIERS GLOBAL REPORT 2008 – Sierra Leone, S.3, <http://www.childsoldiersglobalreport.org/content/sierra-leone>, oder [www.hrw.org/Sierra%20Leone.pdf](http://www.hrw.org/Sierra%20Leone.pdf), Zugang 6.Dezember 2009.

COALITION TO STOP USE OF CHILD SOLDIERS 2006, Child Soldiers Coalition urges newly-established Truth Commission in Liberia to thoroughly address child recruitment. <http://ocha-gwapps1.unog.ch/rw/rwb.nsf/db900sid/EK0I-6NA3UT?OpenDocument>, 23. März 2006, Zugang 30.November 2009

COALITION TO STOP THE USE OF CHILD SOLDIERS, CSC, Child Soldiers Global Report, 2004, [www.child-soldiers.org/document\\_get.php?id=795](http://www.child-soldiers.org/document_get.php?id=795)., Zugang 28. März 2008

DVD – Sierra Leone Truth and Reconciliation Commission, Selections from the final written report of the Sierra Leone Truth and Reconciliation Commission. 2004

DVD-Dokumentation, WITNESS, Witness to Truth: A video report and recommendations from the Sierra Leone Truth and Reconciliation Commission. [www.witness.org](http://www.witness.org), 2004

ECOSOG, UN Guidelines on Justice for Child Victims and Witnesses of Crime, 22 July 2005, Doc. E/2005/INF/2/Add 1 of 10 August 2005. Parts I, III, IV

FINAL REPORT TRC, [www.usip.org/library/tc/doc/reports/sl/SL.TRC.Overview](http://www.usip.org/library/tc/doc/reports/sl/SL.TRC.Overview), S. 14f, 2004, Zugang 30.Dezember 2005.

FINAL REPORT TRC – Vol. 3, Chapter 4, Children, And the Armed Conflict in Sierra Leone, <http://trcsierraleone.org/drwebsite/publish/v3b-c4.shtml?page=1>, 2004, Zugang 30.Dezember 2005.

FINAL REPORT TRC, Volume 3 B, Chapter 4: Children and the Armed Conflict. No.14, 16, 54, <http://trcsierraleone.org/drwebsite/publish/v3b-c4.shtml?page=1>, 2004, Zugang 30.Dezember 2005.

HUMAN RIGHTS WATCH, Justice and the Special Court, New York: Human Rights Watch, I November 2000; In: DOUGHERTY 2004

HUMAN RIGHTS WATCH, Stop the Use of Child Soldiers: Facts about Child Soldiers. [www.hrw.org/campaigns/crp/index.htm](http://www.hrw.org/campaigns/crp/index.htm). Zugang 14.Juni 2004

HUMAN RIGHTS WATCH, Getting away with murder, mutilation, and rape. In: DOUGHERTY 2004.

HUMAN RIGHTS WATCH, We'll kill you if you cry: Sexual violence in the Sierra Leone conflict. Vol. 15, 1 (A)., New York, 2003, <http://www.hrw.org/en/node/12376/section/14>, Zugang 14. November 2009

HUMAN RIGHTS WATCH a), Sierra Leone, Sowing Terror. Atrocities against Civilians in Sierra Leone. July, Vol. 10, No.3 (A), <http://hrw.org/reports98/sierra/>. 1998, 14.Juni 2004.

HUMAN RIGHTS WATCH b), New Regime, but Continued Human Rights Violations: Despite Promises, the Use and Abuse of Child Soldiers Continues in Sierra Leone, July 1998, [www.hrw.org/campaigns/crp/sierra.htm](http://www.hrw.org/campaigns/crp/sierra.htm), Zugang 14.Juni 2004.

HUMAN RIGHTS WATCH, Policy Statement on Accountability for Past Abuses. In: KRITZ, Neil, Vol. I 1995, (217-218).

IRIN, IN-DEPTH: JUSTICE FOR A LAWLESS WORLD. Rights and reconciliation in a new era of international law. Part I, Sierra Leone: The Justice Experiment. <http://www.irinnews.org/webspecials/RightsAndReconciliation/RightsAndReconciliationPart2.pdf>, July 2006, (63-65), Zugang 14.November 2009.

ICRC COMMENTARY to Additional Protocol I, Fussnote 130, paragr. 1942.

LOME PEACE ACCORD, Art.26, Human Rights Violations“; <http://www.sierra-leone.org/lomeaccord.html>, Zugang 14. Juni 2004.

LOME PEACE ACCORD – Sierra Leone, Article VII Commission for the Management of Strategic Resources, National Reconstruction and Development, No.6, Juli 1999; <http://news.bbc.co.uk/1/hi/world/africa/393382.stm#article7>, Zugang 14. November 2009.

MACHEL, Graca, The Impact of Armed Conflict on Children: Report of the Expert of the Secretary-General, submitted pursuant to General Assembly Resolution 48/157,A/51/306, 26. August 1996.

MINISTRY OF SOCIAL WELFARE, Gender and Children’s Affairs (MSWGCA) In: UNICEF Sierra Leone, Truth and Reconciliation Commission Report For the Children of Sierra Leone. Child Friendly version, Oktober 2004, <http://www.unicef.org/infobycountry/files/TRCCF9SeptFINAL.pdf>., Zugang 29. Juli 2005.

NaCSA, Repatriation and Reintegration Program: Annual Report 2002. [http://www.nacsa-sl.org/narr\\_rr.htm](http://www.nacsa-sl.org/narr_rr.htm).

NACWAC, 2004, Report on the Rapid Assessment Survey of Street and Other War-Affected Children in Sierra Leone, 2004.

OPTIONAL PROTOCOL to the Convention on the Rights of the Child on the Involvement of Children in Armed Conflict. [www.unicef.org/crc/introduction.htm](http://www.unicef.org/crc/introduction.htm), 7 June 2004.

PHYSICIANS FOR HUMAN RIGHTS (& UNAMSIL), War-Related Sexual Violence in Sierra Leone, A Population-Based Assessment. [http://www.phrusa.org/research/sierra\\_leone/report.html](http://www.phrusa.org/research/sierra_leone/report.html), Qualitative Comments and Testimonies of Women and Girls. 2002, Zugang 25. Juli 2006.

PROTOCOL ADDITIONAL (I) to the Geneva Convention of 12 August 1949 and Relating to the Protection of Victims of International Armed Conflicts, December 12, 1977, U.N.T.S. 3,16, International Legal Materials 1391, (1977).

REPORT OF THE SECRETARY GENERAL, para.35; Report of the Security Council Mission to Sierra Leone, para. 50; In: DOUGHERTY 2004.

S-2000-915: Report of the Secretary-General on the Establishment of the Special Court for Sierra Leone, <http://www.sc-sl.org/scsl-undocuments.html>, Zugang 11.August 2004.

SPECIAL COURT AGREEMENT (Ratification) Act 2002, <http://www.sc-sl.org>, Zugang 30.August 2004

SPECIAL COURT'S STATUT, Art.15 (5), <http://www.sc-sl.org>, Zugang 30.August 2004

THE TRUTH AND RECONCILIATION COMMISSION ACT 2000, Sierra Leone Web, <http://www.sierra-leone.org/trcact2000html>, 30.August 2004.

TRC FINAL REPORT, APPENDIX 1, Statistical Appendix to the Report of the Truth and Reconciliation Commission of Sierra Leone. A Report by the Benetech Human Rights Data Analysis Group to the Truth and Reconciliation Commission, 5 October 2004). [www.Appendix%201%20-%20Statistical%20Report.pdf](http://www.Appendix%201%20-%20Statistical%20Report.pdf). Zugang 30.Dezember 2005.

TRC Final Report, 3b, Chapter 4: Children and the Armed Conflict in Sierra Leone, No. 11&12, zit.n. Onlineausgabe, <http://trcsierraleone.org/drwebsite/publish/v3b-c4.shtml?page=1> ff, Zugang 30.Dezember 2005.

TRC FINAL REPORT, Volume 3b: Chapter 4: Children and the Armed Conflict in Sierra Leone., No. 9. Zit.n. Onlineausgabe, <http://trcsierraleone.org/drwebsite/publish/v3b-c4.shtml?page=1> ff, Zugang 30.Dezember 2005.

TRC FINAL REPORT, Chapter 4, Children and the Armed Conflict in Sierra Leone. Interpreting the Commissions' Mandate, 15, 16, 17. und National and International Law Pertaining to Children in Sierra Leone, para 45-47 und Children and International Law in Sierra Leone para 48 ff. <http://trcsierraleone.org/drwebsite/publish/v3b-c4.shtml?page=1>

UNAIDS, Epidemic Update  
[http://data.unaids.org/pub/Report/2009/jc1700\\_epi\\_update\\_2009\\_en.pdf](http://data.unaids.org/pub/Report/2009/jc1700_epi_update_2009_en.pdf), 2009, Zugang 30.November 2009.

UNCRC (UNITED NATIONS CONVENTION ON THE RIGHTS OF THE CHILD)  
<http://www2.ohchr.org/english/law/crc.htm>, in Kraft getreten 1990, Zugang, 7. März 2005.

UNITED NATIONS OPTIONAL PROTOCOL ON THE INVOLVEMENT OF CHILDREN IN ARMED CONFLICT, [http://www.unicef.org/crc/index\\_30203.html](http://www.unicef.org/crc/index_30203.html), 2002, Zugang 7. März 2005.

UNITED NATIONS OPTIONAL PROTOCOL ON THE SALE OF CHILDREN, CHILD PROSTITUTION AND CHILD PORNOGRAPHY, [http://www.unicef.org/crc/index\\_30204.html](http://www.unicef.org/crc/index_30204.html), 2002, Zugang 7. März 2005

UN-CHARTER, CHAPTER 9, International Economic and Social Co-Operation, Art. 55, <http://www.un.org/en/documents/charter/chapter9.shtml>, 1945, Zugang 7. März 2005

UN-REPORT of the Secretary General, para.74 zit. n. Dougherty, Beth K., Right-sizing international criminal justice: the hybrid experiment at the Special Court for Sierra Leone. In: International Affairs 80, 2(2004), (311-328).

UNDP, DRAFT COUNTRY DOCUMENT, SIERRA LEONE, 2008-2010, [http://fly.undp.org/africa/programmedocs/Sierra%20Leone%20CPD%20-%202008-2010%20\\_English.pdf](http://fly.undp.org/africa/programmedocs/Sierra%20Leone%20CPD%20-%202008-2010%20_English.pdf), Zugang 30. Dezember 2009.

UNDP, HUMAN DEVELOPMENT REPORT (HDR). Overcoming Barriers: Human Mobility and Development. 2009/ 2007, [http://hdr.undp.org/en/media/HDR\\_2009\\_EN\\_Complete.pdf](http://hdr.undp.org/en/media/HDR_2009_EN_Complete.pdf),

UNESCO, The Paris Principles: Principles and Guidelines on Children Associated with Armed Forces or Armed Groups. 2007

UNICEF Sierra Leone, Truth and Reconciliation Commission Report For the Children of Sierra Leone. Child Friendly version, Oktober 2004, <http://www.unicef.org/infobycountry/files/TRCCF9SeptFINAL.pdf>., Zugang 29. Juli 2005.

UNICEF, Children affected by armed conflict: UNICEF actions. Manifestation Glow Press, New York: May 2002.

UNITED NATIONS, PROVISIONAL REPORT on the work of the Peacebuilding Commission. New York: UN, 28 June 2007. <http://www.un.org/peace/peacebuilding/sc.shtml-A62/137-S/2007/458>, Zugang 28. März 2008.

UNITED NATIONS, Statement attributable to the Spokesperson for the Secretary-General on the Peacebuilding Fund in support of Sierra Leone (PBF), New York: UN, <http://www.un.org/apps/sg/sgstats.asp?nid=2463>, March 2007, Zugang 28. März 2008

UNSCR 1620, 31 August 2005, <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N05/477/15/PDF/N0547715.pdf?OpenElement>, Zugang 16. Februar 2006.

UNSCR 1270, 22 October 1999, <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N99/315/02/PDF/N9931502.pdf?OpenElement>  
Zugang 2. September 2005.

ZWEITES ZUSATZPROTOKOLL der Genfer Konventionen von 1977, Art. 4, Abs. 3 c)

### **Graue Literatur**

BLOOM, Linda, Sierra Leone report due soon, bishop says, [http://gbgm-umc.org/global\\_news/full\\_article.cfm?articleid=2306](http://gbgm-umc.org/global_news/full_article.cfm?articleid=2306), 30. März 2004.

HUMAN RIGHTS WATCH, New Regime, but Continued Human Rights Violations: Despite Promises, the Use and Abuse of Child Soldiers Continues in Sierra Leone, July 1998, [www.hrw.org/campaigns/crp/sierra.htm](http://www.hrw.org/campaigns/crp/sierra.htm), Zugang 14. Juni 2004.

HUMAN RIGHTS WATCH, Kampagne: Stop The Use of Child Soldiers, [www.hrw.org/campaigns/crp/index.htm](http://www.hrw.org/campaigns/crp/index.htm), 2004.

ILO, Worst Forms of Child Labour Convention 182, 3a, 2000. zitiert nach: HRW, Stop the Use of Child Soldiers, International Legal Standards Governing Child Soldiers, [www.hrw.org/campaigns/crp/int-law.htm](http://www.hrw.org/campaigns/crp/int-law.htm), Zugang 14. Juni 2004.

KOLS, Brigitte, Das Versagen in Afrika. Kommentar in der Frankfurter Rundschau, 29. Mai 2000.

WITNESS, Action Focus, Truth and Reconciliation in Sierra Leone (for Urgent Action), [www.africafiles.org/article.asp?ID07862&ThisURL0./actionfocus.asp&URLName=ACTION%20FOCUS](http://www.africafiles.org/article.asp?ID07862&ThisURL0./actionfocus.asp&URLName=ACTION%20FOCUS). Zugang 07. März 2005

## 9.4 CURRICULUM

### VITAE

#### PERSÖNLICHE DATEN

Name  
Matrikelnummer  
Adresse  
Telefon  
E-mail  
  
Staatsangehörigkeit  
Geburtsdatum

**TÄTZSCH, KATHRYN (GEB. LEITENBERGER)**

4861200, Universität Hamburg

Zur Zeit: 23 Koorsboom Ave., 1709, Weltevreden Park, Johannesburg, Südafrika  
(alternativ: C/o. M.Tätzsch, Hermannstr.2, 63069Offenbach)

**Festnetz: (27) (0) 117915324, Mobil: (27) (0) (828253244)**

[kathryn.taetzsch@gmx.de](mailto:kathryn.taetzsch@gmx.de); [kathryn.taetzsch@wvi.org](mailto:kathryn.taetzsch@wvi.org)

Deutsch

2. MÄRZ 1974

#### AUSBILDUNG/ STUDIUM/ WISSENSCHAFTLICHE TÄTIGKEIT

##### **Januar 2008-August 2010**

Analyse der Ergebnisse, Abschluss und Antrag auf Zulassung zur Promotion (Dr.phil.) an der Universität Hamburg, Fachbereich Sozialwissenschaften, Institut für Politikwissenschaft), Einreichung der Dissertation

##### **Oktober 2006-Dezember 2007**

Transkription, Auswertung der Interviews

##### **September 2006**

Durchführung der Feldforschung in Sierra Leone (Freetown und Makeni) – 35 Interviews

##### **Mai – August 2004**

Beginn der Recherche und Forschungsentwurf für Dissertationsvorhaben, Universität Hamburg/ Fachbereich Sozialwissenschaften „Truth and Reconciliation Commission (TRC) in Sierra Leone – Umgang mit Tätern und Opfern am Beispiel Kindersoldaten – ein Beitrag zur Friedenskonsolidierung?“ (Betreuer: Prof. Tetzlaff)

##### **September 1999**

Tätigkeit als wissenschaftliche Hilfskraft am Institut für Friedensforschung und Sicherheitspolitik an der Universität Hamburg (IFSH)

##### **Mai 1999**

Studienabschluss in den Fächern Politische Wissenschaft/ Soziologie (Diplom, Note: „Sehr gut“), Titel der Diplomarbeit „Wahrheitskommission im Dienst friedenskonsolidierender Politik, Konzept und Wirkung, dargestellt am Beispiel El Salvadors und Südafrikas“) Beginn des Aufbaustudiums Kriminologie an der Universität Hamburg

##### **Oktober 1995-Mai 1999**

Fortführung des Studiums an der Universität Hamburg

Schwerpunkte: Internationale Politik: Ethnische Konflikte und Lösungen, Peacebuilding, Prozess der deutschen Vereinigung und Rechtsextremismus, Soziologie: Medienwahrnehmung und Abweichendes Verhalten und soziale Kontrolle; Wechsel von Magister- in Diplomstudiengang mit Fächerkombination: Politische Wissenschaft (Hauptfach), Soziologie (Beifach)

##### **Oktober 1993-September 1995**

Beginn des Studiums der Fächerkombination Soziologie/ Politik- /Rechtswissenschaften (Magister Artium) an der Universität Konstanz mit erfolgreichem Ablegen der Zwischenprüfung in genannten Fächern 1995;

**1993** - Abitur an der anerkannten Deutschen Auslandsschule in Santa Cruz/ Tenerife

## BERUFSTÄTIGKEIT

### **Seit August 2009**

World Vision International – Food Programming and Management Group (FPMG)

Direktorin, Programme Development & New Products' Unit (PDNP)

Strategische und operationelle Leitung für globale innovative Projektinitiativen in Nahrungsmittelhilfe und –sicherung mit Fokus auf Qualitätssicherung und Forschung (z.B. Nahrungsmittelhilfe zur Unterstützung von "Livelihoods of HIV-affected families), Koordinierung des regionalen Pilotforschungsprojektes "Household Vulnerability Index" (HVI) für verbesserte Bedarfsanalyse, Monitoring und Frühwarninformation/ DRR; verantwortliche Leitung eines kleinen, global einsetzbaren Expertenteams (Programmentwicklung, HIV, Ernährung, Monitoring/Evaluierung, "Accountability & Protection", Nahrungsmittelsicherung, lokaler/ regionaler Nahrungsmittelleinkauf); Repräsentation von WV/FPMG in globalen und regionalen fora, z.B. Global Donor Platform for Rural Development (IFAD, FAO), Community of Practice for Disaster Risk Reduction, Liaisonarbeit mit WFP, FAO, USAID, USDA, EC, UNICEF, FANRPAN, WV-Unterstützungsbüros, etc.)

### **Januar 2008– August 2009**

World Vision International –World Vision Swasiland

Direktorin, Humanitäre Nothilfe – strategische und operationelle Führung für Ausbau einer Nothilfeabteilung mit mehr als 70 Mitarbeitern mit vielseitigem Geberportfolio (GFATM, WFP, UNICEF, EC, KOICA und Projektvolumen von USD 4.5 Mio) – Fokussierung auf multi-sektorielle Unterstützung für von HIV/AIDS betroffene Familien und Waisenkinder mit Projekten der Nahrungsmittelhilfe und -sicherung, Wasser- und Sanitärversorgung, Umwelt- und Ressourcenmanagement, etc.

### **Februar 2009– April 2009**

World Vision International – Regionalbüro Südliches Afrika

Interim Regional-Team Leader, Humanitäre Nothilfe, zusätzlich zum Verantwortungsbereich in Swaziland. Strategische und operationelle Weisung für WV-Nationalbüros bzgl. Frühwarnsystemen, Katastrophenvorsorge und Nothilfeplanung, Weiterbildung von Mitarbeitern, Netzwerkarbeit, Unterstützung für Angola-Flut-Nothilfe, Abschlussberichterstellung des mehrjährigen regionalen SALER (Southern Africa Livelihoods Emergency Response)-Programmes mit Empfehlungen

### **January 2005– Januar 2008**

World Vision International/ World Vision Süd-Sudan

Manager, Humanitäre Nothilfe - operationelle und strategische Leitung eines 10-köpfigen Schnelleinsatz-Teams fuer humanitäre Soforthilfe zugunsten von Binnenvertriebenen (Konflikt und Naturkatastrophen), Leitende Koordinierungsrolle der Inter-Agency Non-Food-Item/Shelter Working Group in Südsudan mit UN-OCHA, UNJLC und NROs; Projektdesign und -management, kommunale Planung von Katastrophenvorsorge und –nothilfe mit "peacebuilding"-Elementen, Bedürfnisanalysen, Evaluierungen, Training und Weiterbildung nationaler Mitarbeiter in internationalen humanitären Standards (Geber: BPRM, OFDA, ECHO, UNDP, UNHCR, DCI, Auswärtiges Amt, etc.), Hilfsgüterverwaltung

### **September 2004 – Dezember 2004**

World Vision International/ World Vision Tschad

Programm-Referentin Nothilfe in Abeche: zuständig für Projektentwicklung, monitoring- & berichterstattung (Geber u.a. ECHO, Irish Aid, UNHCR) & Partnerkoordination für Nothilfeprojekte in Flüchtlingslagern entlang der Grenze Sudan/Tschad zu Beginn der Darfur-Krise

	<p><b>Februar – Mai 2004</b>  Gesellschaft für Technische Zusammenarbeit und Entwicklung (GTZ), GmbH  Sektor-Projekt "Sustainable Site-Appropriate Agriculture" (in Zusammenarbeit mit dem Rat der Bundesregierung für Nachhaltigkeit, deutschen NROs, FAO)  Co-Beraterin und Co-Autorin der Vergleichenden Studie "Overview on Ten Years of German Development Cooperation Support in Sustainable Agriculture" (Projektauswahl in Indien, Tansania, Kenia, Brasilien, Bolivien, Peru)</p> <p><b>Dezember 2003 – Januar 2004</b>  Einsatz – Werbeagentur, Temporäre Stelle in Textbearbeitung, Layout, Bildbearbeitung</p> <p><b>Oktober 2001 - November 2003</b>  World Vision Deutschland – Internationale Programme/ Nothilfe  Junior-Referentin Nothilfe (nach Abschluss der Traineezeit): Projektmanagement (EC, Auswärtiges Amt, WFP) – Unterstützung und Monitoring von Nothilfeprojekten (u.a.Basisgesundheitsversorgung und Ernährungsprojekt in Angola, Friedensförderungsprojekte in Indonesien, Training v. Mitarbeitern in Nationalbüros in Geber-Regularien, Konflikt-Analyse (LCP/DNH))</p> <p><b>Entsendung WV Simbabwe</b> - Projektdesign und –management und administr. in Nahrungsmittelhilfe und –sicherung, Wasserversorgung, Unterstützung für Familien betroffen von HIV/AIDS</p> <p><b>Entsendung WV Indonesien</b> (Humanitäre Nothilfe und PeaceBuilding Unit – auf den Nordmolukken-Inseln und in Jakarta), Projekte umfassten Friedensförderung zwischen jugendlichen der Konfliktgruppen auf den Nordmolukken (DFID) und Katastrophenvorsorge (EU) in Jakarta</p> <p><b>September 1999 – September 2001</b>  Tätigkeit als wissenschaftliche Hilfskraft am Institut für Friedensforschung und Sicherheitspolitik an der Universität Hamburg (IFSH)  Entwicklung eines Forschungsvorhabens zu Versöhnungs- und friedensstabilisierenden Strategien (mit Fokus auf Kosovo), Beiträge zu anderen Forschungsprojekten, z.B.zur Rüstungsexportpolitik der Bundesregierung, Lektoratsassistenz, Unterstützung für ausländische Forschungs-Fellows des Instituts</p>
<p><b>Sprachen</b> <b>IT-Kenntnisse</b></p>	<p>Englisch, Spanisch, Französisch, (Grundkenntnisse in Portugiesisch und Indonesisch)  MS Windows (Word, Excel, PowerPoint, Frontpage), HTML, website support, Lotus Notes, Adobe PhotoShop, Macromedia Freehand</p>
<p><b>Weiterbildungen/ Workshops</b></p>	<p>Durchgeführt für internationale WV Mitarbeiter. SPHERE, Local Capacities for Peace/ Do-No-Harm, Katastrophenvorsorge und -einsatzplanung, Children in Emergencies/Child Protection-UNCRC and IASC Code of Conduct</p> <p><b>Teilnahme:</b> WVI-Global Community of Practice – Disaster Risk Reduction/ Community Resilience (Phuket), SPHERE ToT – (WVEARO, Nairobi), - Children in Emergencies – Level 1-Keeping Children Safe (WV-Nairobi), Community Managed Disaster Risk Reduction (UN-OCHA, IIRR – Rumbek), Emergency Capacity Building Project-introduction (WV-Nairobi), LEAP (Learning through Evaluation with Accountability &amp; Planning)-(WV-Nairobi), Security Trainings (UNOLS (Sudan, Indonesien), WVI (Suedafrika)), ECHO –FPA-Training (ECHO, Nairobi), Project Cycle Management (PCM-Bruessel), Local Capacities for Peace-LCP (WV-Bonn), Project Monitoring and Evaluation (EuronAid-Harare &amp; ALNAP-Bonn), Theorie &amp; Praxis Humanitärer Hilfe (PTHH-Bonn), Medientraining (WV-Friedrichsdorf), Gender/HIV/AIDS (EED-Bonn)</p>
<p><b>Sonstiges Aktivitäten</b></p>	<p><b>AUG.-OKT. 1997</b> -Praktikum bei der NRO „Women Strike for Peace“ in Washington, D.C./ USA  <b>1999-2001</b> - Aktives Mitglied der "amnesty international"/ Gruppe 1171/ Hamburg und der interkonfessionellen Christlichen Studentengruppe SfC/ Universität Hamburg</p>

