

# **Die „Leningrader Affäre“**

**Ein Beitrag zur Säuberungspraxis  
in der UdSSR 1949 bis 1953**

## **DISSERTATION**

zur Erlangung der Würde des Doktors der Philosophie  
des Fachbereichs Geschichte der Fakultät für  
Geisteswissenschaften der Universität Hamburg

Vorgelegt von  
Dipl.-Ing. Carl-Günther Wilhelm Jastram  
aus Hamburg

Hamburg, den 1. Mai 2011

Hauptgutachter: Professor Dr. Frank Golczewski  
Nebengutachter: Professor Dr. Norbert Angermann  
Datum der Disputation : 21. Oktober 2011

Adresse des Verfassers: Buenser Weg 7 21244 Buchholz  
Telefon des Verfassers: 04181/6172  
e-Mail-Adresse: [cgjastram@t-online.de](mailto:cgjastram@t-online.de)

## Inhaltsverzeichnis

<b>Inhaltsverzeichnis</b>	III
<b>Literaturverzeichnis</b>	V
<b>Abkürzungsverzeichnis</b>	XV
<b>Einleitung</b> .....	1
1. Problemstellung .....	1
2. Quellenlage und Forschungsstand .....	3
3. Aufbau der Arbeit .....	6
<b>A. Kurzer Abriss der Blockade und Verteidigung Leningrads</b> .....	9
1. Die Rolle Leningrads in der militärischen Auseinandersetzung .....	9
2. Der Kampf deutscher und sowjetischer Streitkräfte bis vor Leningrad .....	10
3. Die Blockade und Verteidigung Leningrads .....	14
4. Das siegreiche Ende der Blockade .....	18
5. Die Leningrader eröffnen 1946 ein «Museum der Verteidigung Leningrads» .....	19
6. Der 1948 herausgegebene Museumsführer schildert die Blockade .....	18
«Leningrad als wichtigste Metropole der UdSSR» .....	22
«Leningrad in den ersten Tagen des Vaterländischen Krieges» .....	24
«Der Plan „Blauer Polafuchs“ sieht die Finnen und Deutschen vereint» .....	26
«Vor Leningrad zerstob der Myths der Unbesiegbarkeit» .....	27
«Leningrad in der Periode der Hungerblockade» .....	33
«Der Hungerwinter 1941/1932» .....	35
<b>B. Der Kriegschluss und die Rückkehr zur alten Ordnung</b> .....	47
1. Die Kommunistische Partei ist für den Wiederaufbau gut aufgestellt .....	47
2. Das Zentralkomitee der KPdSU(b) nimmt seine Arbeit auf .....	51
3. Die Leningrader beginnen mit dem Wiederaufbau der Stadt .....	54
4. Die Leningrader versuchen eine Wirtschaftsreform .....	58
<b>C. Stalins Verantwortung für den Ablauf des Krieges</b> .....	61
1. Hatte Stalin alles richtig gemacht, oder musste er Kritik fürchten? .....	68
2. Macht und Verantwortung Stalins als Oberbefehlshaber und Führer .....	64



3. Strategische und taktische Vorbereitungen auf einen deutschen Überfall .....	68
4. Die Verteidigungskämpfe gegen die vordringenden deutschen Truppen .....	72
5. Die rücksichtslose Hinnahme menschlicher Verluste der Roten Armee.....	77
6. Die für ein Überleben unzureichende Versorgung der Leningrader .....	79
7. Strategie und Taktik der Sowjetarmee an der Wolchow-Front .....	83
<b>D. Der verschwiegene Ablauf der „Leningrader Affäre“ .....</b>	<b>89</b>
1. Stalins beabsichtigter neuer Generationswechsel .....	89
2. Die Zerstörung des Museums der Verteidigung Leningrads .....	94
3. Die Vereinigte Leningrader X. Gebiets- und VIII. Stadtkonferenz der AKP ..	97
4. Die Leningrader Allrussische Großhandels-Messe im Januar 1949 .....	101
5. Die Säuberung der Leningrader Parteiorganisation .....	109
6. Stalins Kampf zur Absicherung des Weges zum Kommunismus .....	116
7. Der „Offene Gerichtsprozess“ 1950 im Haus der Offiziere .....	122
8. Stalin und die ökonomischen Probleme des Sozialismus in der UdSSR.....	126
<b>E. Erste Schritte Chruschtschows zur Entstalinisierung .....</b>	<b>128</b>
1 Chruschtschows „Geheimrede“ 1956 auf dem XX. Parteitag der KPdSU ....	129
2. Einzelheiten des von Chruschtschow verschwiegenen Massenterrors .....	134
3. Die Entstalinisierung machte Mut zu einem Wiederaufbau des Museums....	138
<b>F. Kritik und Gegenüberstellung der beiden Museumsführer .....</b>	<b>140</b>
1. Kritische Betrachtung des 1946 eröffneten «Museums der Verteidigung»...	141
2. Kritische Betrachtung des 1989 eröffneten Staatlichen Memorial Museums...	147
3. Worin unterscheiden sich die Sichtweisen beider Museen zur Blockade?.....	152
<b>G. Zusammenfassung .....</b>	<b>155</b>
 <b>Lebenslauf .....</b>	 <b>157</b>



## Literaturverzeichnis

- Adamowitsch, A./Granin, D.:** Blokadnaja kniga. Sankt Peterburg 1994.
- Afanasjew, A.:** Pobeditel. Komsomolskaja prawda. 15.janwar-ijun 1988.
- Aleksandrow, G.F. e.a.:** J.W.Stalin – Kurze Lebensbeschreibung.  
<http://www.stalinwerke.de/lebensbeschreibung/lebensbeschreibung.html>
- Aleksandrow, W.:** Der Marschall war im Wege. Bonn 1962.
- Allilujew S.:** Dwadsat pisem k drugu. New York 1981.
- Allison, G./Jawlinskiy, G.:** Window of Opportunity. New York. 1991.
- Altrichter, H.:** Kleine Geschichte der Sowjetunion 1917-1991. München 2007.
- Amalrik, A.:** Prosuschtschestwujet li sowetskij sojus do 1984 r.? Amsterdam 1970.
- Ambarsumow, J. A.:** Ein Vierteljahrhundert Geschichte der Sowjetunion (1939-1964) in: Osteuropa 6-88, S. 469-482.
- Atschildiew, S.:** Golosa, Wospominanija o pogibsem detstwe. Leningrad 1991.
- Ascher, A.:** Das revolutionäre Russland in der Welt. APuZ 44-45/2007, S. 33-38.
- Babel, I.:** Babel Peterburg 1918, Michigan 1898.
- Baberowski, J.:** Der Rote Terror. Frankfurt am Main November 2007.
- Baberowski, J.:** Was war die Oktoberrevolution? In APuZ 44-45/2007 S. 7-13.
- Badinowa L./Kudyrskaja G.:** Rasskasy o Leningrade. Moskwa 1983.
- Barber J.:** Stalin and the betrayal of Leningrad. 22.05.2009.  
[http://www.bbc.co.uk/history/worldwars/wwtwo/leningrad\\_betrayal\\_01.shtml](http://www.bbc.co.uk/history/worldwars/wwtwo/leningrad_betrayal_01.shtml)
- Bekker, C.:** Angriffshöhe 4000. München 1964.
- Beloserow A.P. e.a.:** Sekrety Gitlera na stole u Stalina. Moskwa 1995.
- Below, C.:** Knigi, opalennye ognem. In: „Belye notschi“ Leningrad 1980.
- Berggolz, O.:** Ja goworju s toboj is Leningrada. Leningrad 1987.
- Beschanow, W.W.:** God 1942 -«utschebnyj». Minsk 2002.
- Beyrau, D. v.:** Die russische Intelligenz in der sowjetischen Gesellschaft, in: Geyer D. (Hg.), Göttingen 1991, S. 188-209.
- Bietigheimer Zeitung:** Russland. <http://bietigheimer-zeitung>. 11.11.2007.
- Bland, B.W.:** Die Restauration des Kapitalismus i. d. Sowjetunion. London 1995.
- Bljum, A.W.:** Zensur in der UdSSR. Bochum 1999.





- Bljum, A.W.:** Kak eto delalos w Leningrade. Sankt-Peterburg 2005.
- Bolotin, B.:** Schisn i dogmy. Moskau 1987. In: Stranitsy Istorii, Dajdschest Pressy 1988 janwar-ijun, S.244-251.
- Bonwetsch, B.:** Der „Große Vaterländische Krieg“ und seine Geschichte.  
in: Geyer, D. (Hg.) Göttingen 1991, S.167-187.
- Bracher, K. D./ Funke, M./ Jacobsen, H.-A.:** Die Weimarer Republik 1918-1933 Bonn 1999.
- Buchenberg, W.:** Das Sowjetsystem in der historischen Kritik.  
<http://marx-forum.e/geschichte/sowjetunion/13.html> Im April 2003.
- Bullock, A.:** Hitler und Stalin. Berlin 1993.
- Bunitsch, I.:** Tragedija na Baltike Avgust 1941 god. Sankt Peterburg 1997.
- Butenko, A.:** Kak podojti k nautschnomu ponimaniju sowjetskogo obschtschestwa.  
In Dajdschest pressy 1988 janwar-ijun, S.5-22. Lenisdat 1989.
- Butenschön, M.:** Niemand ist vergessen, nichts ist vergessen.  
in „Das Parlament“ Nr. 05-06 2004, 02.02.2004.
- Buxa, W.:** Der Kampf am Wolchow und um Leningrad 1941-1944. Dorheim o.D.
- Chaneew, O.:** Fotoletopis blokadnogo Leningrada 1941-1944.  
In: „Belie notschy“, Leningrad 1978
- Conquest, R.:** Der große Terror. 2. Aufl., München 2001.
- Courtois Stephane e.a.:** Das Schwarzbuch des Kommunismus. München 1998.
- Dajdschest pressy,** Stranitsy istorii 1987, Lenisdat 1989.
- Dajdschest pressy,** Stranitsy istorii 1988 janwar-ijun. Lenisdat 1989.
- Dajdschest pressy,** Stranitsy istorii 1988 ijul-dekabr. Lenisdat 1989.
- Dajdschest pressy,** Stranitsy istorii 1989 janwar-ijun. Lenisdat 1989.
- Dallin, A.:** Deutsche Herrschaft in Russland 1941-1945. Düsseldorf 1958.
- Dawletschin, T.:** Von Kasan nach Bergen-Belsen, Göttingen 2005.
- Dederke, K.:** Reich und Republik Deutschland 1917-1933. Stuttgart 1969.
- Demidow, W. / Kutusow, W.:** Poslednij udar. In: «Leningradskoje delo».  
Lenisdat 1990.
- Denninghaus, F.:** Lesekurs Russisch. München. 1978.
- Dimer, E.:** Ogljawywajas nasad., Nju-Jork 1987.
- Druskin, L.:** Spasjennaja kniga, London 1984.



- Dubin, B.:** Erinnern als staatliche Veranstaltung. In osteuropa 6|2008, S. 57-66.
- Ehlers, K.:** Medwedews Sozialpolitik,  
<http://www.russland.ru/analysen/morenews.php?iditem=173> (2006).
- Ehlers, K.:** Russland – ein Entwicklungsland neuen Typs?  
<http://russlandonline.ru/ru/10010/morenews.php?iditem=2942> (2009).
- Emeljanow, Ju.:** Marschall Stalin. M.: Jausa, Eksmo 2007.
- Erhard, L.:** Wohlstand für alle. Köln 2009.
- Erfurth W.:** Der Finnische Krieg 1941-1944. München 1978.
- Ewritsch, P.:** Wostanie w Kronschtadte 1921 god. Moskwa 2007.
- Falin, W.:** Zweite Front. München 1995.
- Figes, O.:** Die Tragödie eines Volkes. München 1995.
- Figes, O.:** Die Flüsterer. Berlin 2007.
- Foitzik, J. e.a.:** (Hg.) Das Jahr 1953. Potsdam 2004.
- Friedman, M.:** Kapitalismus und Freiheit, München. 2006.
- Ganzenmüller, J.:** Das belagerte Leningrad 1941-1945. 2. A., Schöningh 2007.
- Gessen, M.:** Esther und Rusja. München, Wien 2005.
- Geyer, D.,** (Hg.): Die Umwertung der sowjetischen Geschichte. Göttingen 1991.
- Gidkov, A.:** Alternative Entwürfe zu einer Umwälzung der russischen Gesellschaft, in Haumann, H. (Hg.), Köln, Weimar, Wien 2007.
- Glawnoe Uprawlenie geodesii i kartografii pri Sowete Ministrow SSSR:**  
Atlas Awtomobilnych dorog SSR. Moskwa 1980.
- Glezer, A. (Hg.):** Iskusstwo pod buldoserom. London W. 1974.
- Golikow, W.A.:** (Hg.): Sowjetskij Sojus. Moskwa 1978.
- Gomm, B.:** Die russischen Kriegsschiffe 1856-1917. Wiesbaden 1991.
- Gontscharow, I.:** Oblomows Traum. Stuttgart 1987.
- Gorbatschow, M.:** Perestrojka. München 1987.
- Gorbatschow, M.:** Der Zerfall der Sowjetunion. München 1992.
- Gorbatschow, M.:** Erinnerungen. Berlin 1996.
- Gorbatschow, M.:** Über mein Land. München 2000.
- Gorzka, G.:** Geschichte Russlands und der Sowjetunion. FU in Hagen 1999.



- Gräfe**, Die Tragödie von Leningrad. www.russischstunde.de (1992).
- Grigorenko, P.:** W podpole moschno wstretit tolko krys... Nju Jork 1981.
- Grinberg, R.:** Soziale Gerechtigkeit und Paradoxien im Werdegang des Sozialstaates in Russland. fes\_mos@fesmos.ru 2008.
- Gudkow, L.:** Die Fesseln des Sieges. In osteuropa 04-05-06/2005.
- Haas, L.:** Lenins unbekannte Briefe 1912-1914. Zürich, Köln 1967.
- Halder, F.:** Hitler als Feldherr, München 1949.
- Hallmann, G.:** Leningrad. Leipzig 1978.
- Hassel, Fl.:** Russland. Bietigheimer Zeitung 2.Nov.2007.
- Haumann, H.:** Die Russische Revolution 1917. Köln Weimar Wien 2007.
- Haupt, W. (Hg.):** Heeresgruppe Nord 1941-1945. Bad Nauheim 1966.
- Haupt, W.:** Leningrad. Die 900-Tage-Schlacht 1941-1944. Friedberg 1980.
- Haupt, W.:** Leningrad Wolchow Kurland, Bildbericht. Dorheim 1976.
- Hayek, F.:** Der Weg zur Knechtschaft. München 2003.
- Hedeler, W.:** Der Tod des Diktators. Berlin 2002.
- Hedeler, W.:** Sippenhaft im »Großen Terror« 1937/38.  
In: Weber und Mählert (Hg.) Berlin 2007.
- Helmdach, E.:** Überfall? Berg am See 1981.
- Hellmann, M.:** (Hg.): Die russische Revolution. 4. Aufl. 1980, München 1964.
- Hentschel, V.:** Die Sozialpolitik in der Weimarer Republik,  
in: Bracher/Funke/Jacobsen (Hg.) 1998.
- Hildermeier, M.:** Die Sowjetunion 1917-1991. München 2001.
- Hoffmann, J.:** Stalins Vernichtungskrieg 1941-1945. München, 1995.
- Horn, M.:** Halder. München 1948.
- Iskusstwo (izd.):** Musej Oborony Leningrada. Leningrad, Moskwa 1948.
- Istoriko-archiwnij institut:** Welikaja otetschestwennaja wojna w ozenke molodich. Moskwa 1997.
- Jackowa, A.:** Istorija sowjetskogo suda.  
<http://www.strana-oz.ru/?article=509&numid=11> 2003.
- Jaeger, H.:** Staatsmacht und Bürokratismus in der Sowjetunion, Darmstadt 1952,
- Jahn, P.:** (Hg.) Blockade Leningrads, 1941-1945. Berlin-Karlshorst 2004.



- Kalinow, K. D.:** Sowjetmarschälle haben das Wort. Hansa Verlag Josef Toth  
Hamburg 1950. (nach der französ. Ausgabe von Dr. Conrad Oehlrich)
- Kirschner, L.A., Prochwatlowa S.:** N.S.Chruschtschow i ego wremja. L. 1989.
- Kislicin N./ Subakow W.:** Leningrad ergibt sich nicht. Moskau 1984.
- Knoll, V./Köhm L., (Hg):** Der Fall Berija, 2.Auflage, Berlin 1999.
- Koenen, G.:** Der deutsch-russische Nexus, in APuZ 44-45/2007, S. 27-32.
- Kolb, E.:** Internationale Rahmenbedingungen einer demokratischen Neuordnung  
in Deutschland 1918/19 in: Bracher/Funke/Jacobsen (Hg.), Bonn 1998.  
S. 257-284.
- Komitet po kulture Sankt-Peterburga,** Gosudarstwennyj memorialnyj musej  
oborony i blokady Leningrada , Sankt-Peterburg 2007
- Konkwest, R.:** Bolschoj terror. Firenze 1974.
- Konstituzija Sojusa Sowjetskich Sozialistitscheskich Respublik.** Moskwa 1977.
- Kopelew, L.:** Aufbewahren für alle Zeit! München 1982.
- Kopelew, L.:** Kinder und Stiefkinder der Revolution. München 1983.
- Kormilizin, C.:** Stalin protiv Gitlera, poet protiv chudoschnika. SPB.: Piter 2008
- Kramer, M.:** Entstalinisierung u. d. Krisen im Ostblock. APuZ 17-18/2006, S.8.
- Krasnojarow, W.:** Pokoriteli solotych werschin. In: „Belye notschi“, Lngr.1973.
- Kurbatow, W.W.:** Sowjetskaja architektura. Moskwa 1988
- Kulakowa, N.:** Dnewnik repatriantki, Sankt-Peterburg 2004.
- Kusnezow, N.G.,** Nakanune. Moskwa 1966.
- Kurbatow, W.W.:** Sowjetskaja architektura, Moskwa 1988.
- Kutuzow, W. I.:** Leningradskoe delo, Dialog, 1987, N<sup>o</sup> 18-19 in Dajdschest  
pressy 1987, S.228-243, Lenisdat 1989.
- Lebedew, Ju.M.:** Po obe storony blokadnogo kolza. Sankt Peterburg 2005.
- Leetz, A.,/ Wenner, B.:** Blockade Leningrad 1941-1944, Hamburg, Febr. 1992
- Lenin, W.I. ,** Ausgewählte Werke, Moskau 1981.
- Leningrad,** Istoriko-geografitscheskij Atlas, Moskwa 1981.
- Leo, A.:** Die „Verschwörung der Weißen Kittel“. Potsdam 2004.
- Leonhard, W.:** Was ist von dem neuen „Grundgesetz“ der Sowjetunion zu  
erwarten? in: DIE ZEIT 11.05.1962 Nr.19
- Leonhard, W.:** Was ist Kommunismus? München 1976.





- Leonhard, W.:** Die Revolution entlässt ihre Kinder, Köln 1955, Neuaufl. 1990.
- Leonhard, W.:** Die Reform entlässt ihre Väter. 2. Auflage, Stuttgart 1994.
- Leonhard, W.:** Die bedeutsamste Rede des Kommunismus, in APuZ 17-18/2006.
- Lewin, I.:** II. Staatsordnung (Verfassung 1936) in: Große Sowjet-Enzyklopädie 1936. <http://www.red-channel.de/mlliteratur/enzyklodaedie/staatsordnung.htm>
- Lewytzkj, B.:** Die Kommunistische Partei der Sowjetunion, Stuttgart 1967.
- Lobanow, M.:** Stalin w wospominanijach sowremennikow i dokumentach epochi. M.2008.
- Lomagin, N.A.:** Neiswestnaja blokada. Kn. 1 + 2. Isdatelskij Dom "Newa" 2002.
- Luks, L.:** Russische Intellektuelle aus Ost und West diskutieren über „Perestrojka“ in osteuropa Heft 6/88, S. 38.
- Luks, L.:** 1917 u. 1991, zwei Revolutionen im Vergleich. APuZ 44-45/2007, S.3-6,
- Margatschew, L.:** Reportasch is blokady. Leningrad 1989.
- Markow B.A. (Hg.):** Plamja nad Newoj. Lenisdat 1964.
- Martirosjan, A.B.:** Stalin posle wojny 1945-1953 gody. Moskwa 2008.
- Marx, K.:** Das Kapital, Band I. Frankfurt /M – Berlin 1969.
- Maser, W.:** Der Wortbruch. München 1994.
- Medwedjew, Sch. A.:** Eine Wissenschaft kapituliert. München 1974.
- Michailin, P.:** Ladoga, rodnaja ladoga, in: Belye notschi. Leningrad 1980.
- Mironin, S.:** Stalinskij porjadok, Moskwa 2007.
- Mironin, S.:** Leningradskoe delo – nado stawit kawytschki? Internet protiiv Teleekrana, 17.06.2008, <http://www.contr-tv.ru/print/1608>.
- Mironin, S.:** Prawlenie Malenkowa, Rol Malenkowa w istorii SSSR, [http://www.zlev.ru/138/138\\_11.htm](http://www.zlev.ru/138/138_11.htm) 18.06.2008
- Mitrofanow, A.:** Rossija pered raspadom. Glawa III, Peterburg 2005.
- Mommsen, M.:** Wer herrscht in Russland? München 2003.
- Müller, E.:** Blick zurück im Zorn? In Geyer (Hg.) Göttingen 1991.
- Müller, K., :** Exkurs: Wertgesetz und Sozialismus. <http://www.trend.infopartisan.net/trd05000/t020500.html> 1989.
- Munizipalnogo Soweta goroda Sestrorecka (Iz.) :** Blokada. Sestrorezk 2004.
- Musial, B.:** Kampfplatz Deutschland. Berlin 1. Aufl. 2010.
- Naimark, N.:** Revolution, Stalinismus und Genozid, in APuZ 44-45, S.14-20. 2007.



- Nikulín, N.:** Erinnerung an den Krieg“. Leningrad 2008.
- Nisinskij, N.:** Is raswedki ne wernulsja. In: „Belie notschi“. Leningrad 1980
- Nohlen, Dieter, (Hg.):** Kleines Lexikon der Politik. München 2001.
- Nowyj Atlas awtomobilnych dorog Rossii, SNG, stran Baltii.** Moskwa 1998.
- Nowochadskij, I.:** Wospominanija komandira baterei 1941-1945. Moskwa 2007.
- Ochotin, N. u. Roginskij A.:** Zur Geschichte der »deutschen Operation« des NKWD 1937/1938, in Weber und Mähler (Hg.) 2007.
- Oldenburg, F. S.:** J.W.Stalin als Persönlichkeit und politischer Führer. Berlin 2002.
- Orlow, A.:** Tajnaja istorija stalinskich prestupenij, Sankt-Peterburg 1991.
- Orlowa, R. / Kopelew, L.:** Wir lebten in Moskau. München und Hamburg. 1987.
- Orlow, J.:** Ein russisches Leben. New York 1991, München.
- Otte, R.:** Terror von der Spitze. Forschungsnotiz zu den „Stalinschen Erschießungslisten“ auf CD u. im Internet. „! 345 796“ – <http://stalin.memo.ru> : (2004).
- Panzer Prop. Komp. 697 (Hg.):** Die Panzerfaust. o.A. 1942.
- Pamjat o blokade, Swidotelstwa otschewidzew i istoritscheskoje sosnanije otschestwa.** Moskwa 2006.
- Pawlow, D. W.:**Leningrad w blokade 1941 god. Moskwa 1958.
- Pawlow, D. W.:** Die Blockade von Leningrad 1941. Frauenfeld und Stuttgart 1967.
- Petrowa, O.:** Leningradskoje delo. «Proriv», Nomer 3(5), Obschestwenno-polititschestkogo schurnala, [http://proriv.ru/articles.shtml/petrva?leningradskoe\\_delo\(2003\)](http://proriv.ru/articles.shtml/petrva?leningradskoe_delo(2003)):
- Picker, H.:** Hitlers Tischgespräche im Führerhauptquartier. 3. Neuausgabe 1976. Stuttgart-Degerloch 1963/1976. (1977).
- Piotrowskij, B.B.:** Istorija Ermitascha. Moskwa 1990.
- Plaggenborg, St.:** Sowjetische Geschichte nach Stalin. APuZ 1-2/2005, S. 26-32.
- Platonow, O.:** «Leningradskoe Delo». <http://hrono.info/soby/1900sob/19500930len.php>
- Pohlmann, H.:** Wolchow, 900 Tage Kampf um Leningrad. Bad Nauheim 1962.
- Radsinski, E.St.:** Stalin. ©ACT 2007.
- Raskolnikow F.F.:** Kronschtat i Piter w 1917 godu. Moskwa 1990.
- Rogatschewskij, A.:** EUROPA-ASIA STUDIES, Vol. 24, No. 6,2992,975-988. (2002).
- Roginskij, A.:** Fragmentierte Erinnerung. Stalin und der Stalinismus im heutigen Russland. In Osteuropa, 59. Jg.- 1/2009, S. 37-44.



- Roschko, I.:** Demokrazija Strani Sowelow. 1989.
- Rschewskaja, E.:** Berlin, maj 1945. Moskwa 2005.
- Rubaschkin, A.:** Golos Lenigrada. Sankt-Peterburg 2005.
- Rubel, M.:** Josef W. Stalin in Selbstzeugnissen u. Bilddokumenten. Reinbek 1975.
- Ruffmann, K.-H.:** Fragen an die sowjetische Geschichte. München 1987.
- Rumjanzew, W.:** Poslednie gody prawlenija Stalina in: Nowoe serkalo XRONOSA.  
www.hrono.info [http://www.hrono.ru/libris/lib\\_s/lastSt.html](http://www.hrono.ru/libris/lib_s/lastSt.html) (Red.). (2001).
- Sajanow, W.:** Leningradskij dnebnik. Lenisdat 1958.
- Salisbury, H. E.:** The 900 Days. New York and Evanston 1969.
- Salisbury, H. E.:** 900 Tage. Frankfurt am Main, August 1989.
- Schapiro, L.:** Die Geburt der Roten Armee. o.A. 1980.
- Schewtschenko, A.N.:** Mein Bruch mit Moskau. Bergisch Gladbach 1985.
- Scherbakowa, I.:** 1917/1937 und das heutige Russland, APuZ 44-45, 07, S.21-26.
- Scherbakowa, I.:** Gefängnisse und Lager im Sowjetischen Herrschaftssystem.  
[www.gulag.memorial.de/pdf/scherbakova\\_gefängnisse.pdf](http://www.gulag.memorial.de/pdf/scherbakova_gef%C3%A4ngnisse.pdf)
- Scherebow, D.:** Leningradsckaja bitwa. Dialog, 1988, N° 36, S.180-185, in:  
Dajdschest pressy 1988, Lenisdat 1989.
- Scherebow, D.:** Pered blokadoj ja wiberu smert! In: „Westi“ St.-P. 19.11.1994.
- Scherrer, J.:** Russlands neue-alte Erinnerungsorte. In APuZ:11/2006.
- Schewtsowa, L.:** Bürokratischer Autoritarismus. In APuZ 11/2006, S.7-10.
- Schkurenok, N. u. Borowik, E.:** Die Blockade Leningrads.  
<http://www.shoa.de/content/view/414/57/> 11.05.2006
- Schlapentoch, W. and W. Bondartsowa.:** Stalin in Russian Ideology and the  
Publik Opinion.: <http://www.cdi.org/russia/johnson/2008-124-127.cfm>
- Schlögel, K.:** Terror und Traum. Moskau 1937, München 2008, in OSTEUROPA,  
59. Jg., 1/2009, S. 51-60.
- Schukow, G.K.:** Erinnerungen und Gedanken. Bd. 1, u. 2, 7.Auflage, Berlin 1976.
- Schunkow W.N.:** Oruschie krasnoj armii. Minsk Charwest 1999.
- Seaton, A.:** Der russisch-deutsche Krieg 1941-1945. Frankfurt am Main 1973.
- Seibert, Th.:** Das rote Russland. 4. Auflage, München 1932.
- Seidl, A. (Hg.):** Die Beziehungen zwischen Deutschland und der Sowjetunion  
1939-1941. Tübingen 1949.
- Seiffert, W.:** Wladimir W. Putin, Wiedergeburt einer Großmacht? München 2000.



- Semenow, W. S.:** Tagebuchnotizen des ehemal. sowj. Botschafters in Deutschland  
<http://www1.ku-eichsstaett.de/ZIMOS/forum/docs/vladimiersemenov.htm>
- Semskow-Suege, A.:** Helden und Opfer. Exposé. Weiden 2005.
- Sergeew, F.:** Delo Tuchaschewskogo. In: Dajdschest pressi j-ij. 1989 S.144-156.
- Sewastjanow, C.:** Dwe sestry. In: „Belie notsch“ 1980.
- Siegl, E.:** Versöhnung über Gräbern. In osteuropa 6|2008, S. 307-316.
- Simon, G. u. N.:** Verfall und Untergang des sowjetischen Imperiums. München April 1993.
- Simonow, K.I.:** Zametki k biografii G.K.Schukowa. In: Woenno-istoritscheskij schurnal, 9/1987, in osteuropa 6|88 S. A329-A335.
- Sirotkin, W.:** Jeschtschjo ras o «belych pjatnach» In: Stranitsy Istorii Dajdschest Pressi 1989 Janwar-ijun, S.5-28-
- Skrjabina, E.:** Gody skitanij. Paris 1975.
- Sobtschak A.A.:** Is Leningrada w Peterburg. Sankt-Peterburg 1999.
- Solschenizyn, A.:** Ein Heldenleben. München 1996
- Sowjetskij Sojus, (Hg.)** Politiko-ekonomitscheskij sprawotschnik M. 1978.
- Spiridenko W.W.:** Lesnie soldati. Moskwa 2007 .
- Stalin I. W.:** Über die Grundlagen des Leninismus. Peking 1972.
- Stalin, I W.:** Kurze Lebensbeschreibung . 21.4.2008.  
<http://www.stalinwerke.de/lebensbeschreibung/leensbeschreibung-01.html>.
- Stricker, G.:** Zur Situation der Christen in der Sowjetunion, in osteuropa 6/88, S.468.
- Subkowa, J.:** Kaderpolitik und Säuberungen in der KPdSU (1945-1953) in:  
Weber H./Mählert U. (Hrsg): TERROR, Paderborn 1998.
- Suchodeew W.W. (Hg.):** Enzyklopedija Stalin. Moskwa 2008.
- Sudoplatow, P. / Sudoplatow A.:** Die Handlanger der Macht. Düsseldorf-Wien-  
+New York-Moskau. 1994.
- Sudoplatow P.A.:** Spezoperazii. Lubljanka i Kreml 1930-1950 gody, M. 1997.
- Tichomirowa, M.A.:** Pamjatniki, Ljudi, Sobitija. Leningrad 1969.
- Trotzky, L.:** Stalin. Köln o.D.
- Tschalidse W.:** Lekzii o prawom poloschenii rabotschich w SSSR, Nju Jork, 76.
- Tschernajew, A. S.:** Die letzten Jahre einer Weltmacht. Stuttgart 1993.
- Ueberschär G. R./ Wette W. (Hg.):** Der deutsche Überfall auf die Sowjetunion.  
Frankfurt am Main 1999.
- Verfassung der Union der Sozialistischen Sowjetrepubliken.** Berlin 1977.





- Verlag der sowjetischen Militärverwaltung** (Hg.) : Kurzer Lehrgang. Berlin 1946.
- Verlag Progress** (Hg.) : Geschichte der UdSSR. Teil I-III. Moskau 1977.
- Wagensohn T.:** Russland nach dem Ende der Sowjetunion, Regensburg 2001.
- Waksberg, W.:** Die Verfolgten Stalins. Reinbek bei Hamburg Dezember 1993.
- Warschawskij C./Rest B.:** Podwig Ermitascha. Lenisdat 1985.
- Walentinow, H.:** Malosnakomyj Lenin. Sankt Peterburg 1991.
- Wasilewa, T.:** Sled Belwedere. Lenisdat 1990.
- Witjaseba W.A./Kirikow B.M.** (Sost.): Leningrad. Lenisdat 1986.
- Weber, H. / Mähler, U.** (Hg.): Verbrechen im Namen der Idee. Berlin 2007.
- Wehner, M.:** Gescheiterte Revolution. In osteuropa 5-2009.
- Wengst, U.:** Die Sozialpolitik in der Weimarer Republik , in Bracher/Funke/  
Jacobsen (Hg.) 1998.
- Werth, A.:** Russland im Krieg 1941-1945. München/Zürich 1965.
- Werth, N.:** Istorija Sowjetskogo gosudarstwa 1900-1991. Moskwa 1994.
- Werth, N.:** Ein Staat gegen sein Volk., in Courtois, St., München 1998.
- Werth, N.:** Der Stellenwert des »Großen Terrors« innerhalb der stalinistischen  
Repressionen, in Weber und Mähler (Hg.), 2007.
- Wetter, G. A.:** Sowjet-Ideologie heute. I., Frankfurt am Main 1962.
- Wetzig, S.:** Die Stalin-Linie 1941. Wölfersheim-Berstadt 1997.
- Weyer, B.,** (Hg.): Taschenbuch der Kriegsflotten 1914. München, Reprint 1983.
- Wolkogonow, D.** Stalin. Düsseldorf 2. Auflage 1990.
- Wolodin, B.:** Russische Bibliotheksgeschichte in neuem Licht. St. P. 2001.
- Woslensky, M. S.:** Nomenklatura. 3. Aufl., Wien-München-Zürich-Innsbr. 1980.
- Woslensky, M: S.:** Das Geheimnis wird offenbar. München 1995.
- Wosnesenskij, N.:** Woennaja ekonomika SSSR w period Otetschestwennoj  
wojny. M. Gospolitsdat 1948,
- Zank, W.:** Der Meister des Terrors in ©DIE ZEIT 03.07.2003 Nr. 28
- Zazorina, T.:** Blokadnij begemot. In: Utro Peterburg 24.01.2000.



## Abkürzungen

AKP(b)	Allunions Kommunistische Partei(Bolschewiki)
GES	Wasserkraftwerk
GLAWLIT	Hauptverwaltung für Literatur und Verlagswesen
GORKOM	Stadtausschuss
GOSPLAN	Staatl. Plankommission beim Ministerrat der UdSSR.
GPU	Staatliche Politische Verwaltung
KBF	Kronstädter Baltische Flotte
KGB	Komitee für Staatssicherheit
KOMSOMOL	Kommunistische Union Jugendlicher
KPdSU	Kommunistische Partei der Sowjetunion (1952–1991)
LGK	Leningrader Städtisches Komitee
MGB	Ministerium für Staatliche Sicherheit
MGU	Moskauer Staatliche Universität
MPWO	Örtliche Fliegerabwehr
MWD	Ministerium für Innere Angelegenheiten
NKWD	Volkskommissariat für Inneres
OBKOM	Gebietsausschuss
PWO	Fliegerabwehr
UdSSR	Union der Sozialistischen Sowjet-Republiken
SMERSCH	Tod den Spionen, Organ militärischer Gegenspionage
TscheKa	Allrussische Sonderkommission für den Kampf gegen Konterrevolution, Sabotage, Spekulation u. Verbrechen
WASChNIL	W.I.Lenin-Allunions-Akademie der Landwirtschaft
ZK	Zentralkomitee



## Einleitung

### 1. Problemstellung

„Zu der großen Zahl der dem Urteil der Geschichte unterliegenden Verbrechen des Stalinschen Regimes zählt auch die so genannte »Leningrader Affäre«<sup>1</sup>1949-1953“. Es handelte sich bei ihr um eine Reihe geheim geführter Gerichtsverfahren, in denen Tausende aufgrund gefälschter Anschuldigungen unbegründet verdächtigter Leningrader für nicht begangene Verbrechen nur deshalb bestraft wurden, weil sie selbst, ihre Verwandten oder ihre Vorgesetzten in den vierziger Jahren in Leningrad gearbeitet hatten.<sup>2</sup>

Den Anfang der verschwiegenen »Leningrader Affäre« machten zwei Verfahren. Das eine wurde aufgrund eines an das Zentralkomitee der KPdSU(b) gerichteten anonymen Schreibens eröffnet. In ihm waren die Wahlen der im Dezember 1948 durchgeführten Leningrader X. Gebiets- und VIII. Stadtkonferenz der KPdSU(b) beanstandet worden,<sup>3</sup> ein Grund, die Führungsgruppe zu liquidieren. Das andere Verfahren betraf die 1949 vorgenommene Schließung und Liquidierung des 1946 eröffneten »Museums der Verteidigung Leningrads« und die Einziehung des erst 1948 veröffentlichten Museumsführers. Dieses Verfahren war Anfang 1949 durch den Sekretär des Zentralkomitees der KPdSU(b) Malenkow ausgelöst worden. Er hatte nach einem Besuch des Blockade-Museums der Museumsleitung einen von ihr herausgestellten „Mythos des besonderen Schicksals Leningrads“ vorgeworfen und darin eine „Herabwürdigung des großen Stalin“ gesehen. Zugleich hatte er den Mitarbeitern unterstellt, dass sie mit den ausgestellten und zum Teil noch nicht funktionsunfähig gemachten Waffen terroristische Aktionen gegen Partei und Regierung vorbereitet hätten.<sup>4</sup>

Den Anstoß zu diesem Verfahren und den anschließenden Prozessen der »Leningrader Affäre« gab anscheinend der 199 Seiten dicke und noch druckfrische Museumsführer, durch den Stalin sich in mehrfacher Hinsicht gefährdet sehen konnte. Durch den ihm offenbar zu wahrheitsgetreu geschilderten Ablauf der Blockade konnte Stalin zum einen sein Ansehen als Generalissimus und Sieger der Schlacht

---

<sup>1</sup> Leningradskoe „delo“, oder in Deutsch: Sache, Angelegenheit, Handlung, Prozess, Akte(nstück).

<sup>2</sup> Demidow/Kutusow (1990:7).

<sup>3</sup> Kutusow (1987:228, 229),

<sup>4</sup> Panorama TV, 2010, 18. Woche, S.79.

um Leningrad gefährdet sehen, und zum anderen bestand für ihn die Gefahr, von den Leningratern für den für sie so verlustreichen Krieg und den mit unbeschreiblichen Opfern verbundenen Ablauf der fast neunhundert Tage dauernden Blockade ihrer Stadt zur Verantwortung gezogen zu werden.

Es spricht in der Tat vieles dafür, dass Stalin sein durch das Museum und den Museumsführer für alle Zeiten gefährdetes Ansehen mit einem durch deren Liquidation bewirkten nachhaltigen Erinnerungsverlust und die Gefahr, zur Rechenschaft gezogen zu werden, mit Hilfe einer durch die «Leningrader Affäre» möglichen Säuberung der Leningrader Parteiorgane hat verhindern wollen. Das zeigen die 1949 begonnene und 1953 vollendete Zerstörung des 1946 eröffneten »Museums der Verteidigung Leningrads«, die Liquidierung des 1948 veröffentlichten Museumsführers und die geheim durchgeführten Gerichtsverfahren der 1956 auf dem XX. Parteitag der KPdSU von Chruschtschow nur erwähnten aber nicht weiter beschriebenen Leningrader Affäre. Die von ihm als betroffenem Mittäter zuvor Stalin angelasteten Verbrechen des Massenterrors galten offensichtlich nur der Entlastung der das kleine Präsidium bildenden Mitglieder der alten Garde. Heute muss befürchtet werden, dass mit den Zeitzeugen des stalinschen Regimes auch das mit der geschichtlichen Wahrheit verbundene Erinnerungsvermögen stirbt und durch ein kollektives Gedächtnis abgelöst wird, das den Massenterror nicht mehr kennt.

Um dem zu begegnen, beschreibt die hier vorgelegte Arbeit die Liquidierung des Museums und seines Museumsführers, untersucht die von Stalin zu tragende Verantwortung für den für die Sowjetbürger verlustreichen Ablauf des gewonnenen Krieges und die mit hunderttausenden von Toten verbundene Blockade Leningrads und schildert zusammengefasst die als „Leningrader Affäre“ bezeichneten geheim geführten Prozesse. Damals war die persönliche Erinnerung an die vor dem Kriege gerade überstandenen Säuberungen und die schrecklichen Jahre des Krieges eng mit dem Stalinschen Terror verbunden. Das betraf nicht nur jene Frontkämpfer, die ihre rücksichtslosen Einsätze seelisch krank überlebt hatten, sondern auch die auf sich selbst gestellten Witwen der Gefallenen und die halb verhungert heimgekommenen Gefangenen und Zwangsarbeiterinnen, die nach ihrer Be-

freierung in Arbeitslager kamen. Heute, sechs Jahrzehnte später, wird die Erinnerung an den Krieg mit einem gewaltigen Sieg verbunden, der Russland zu einer Weltmacht hat werden lassen und sich nicht mehr, wie unter Chruschtschow, gegen Stalin richtet, weil man inzwischen den dafür gezahlten Preis unbeachtet lässt. In der neuen Geschichtsschreibung wird der Stalinsche Terror nicht zuletzt deshalb zunehmend als historisch notwendig und als im Grunde gerechtfertigt dargestellt. Dennoch besteht kein Zweifel daran, „dass die stalinistische Diktatur ein repressives und kriminelles politisches Regime war, das seine Ziele vorwiegend durch Terror und Gewalt erreichte“.<sup>5</sup>

## **2. Quellenlage und Forschungsstand**

Für die Bearbeitung der sowjetischen Geschichte bleibt die zur Verfügung stehende Quellenbasis nach wie vor problematisch.<sup>6</sup> In seiner 1956 auf dem XX. Parteitag der KPdSU gehaltenen Geheimrede hatte der Erste Generalsekretär des ZK der KPdSU Chruschtschow erstmals zwar den Massenterror der Vorkriegsjahre verdammt und die Leningrader Affäre erwähnt. Verwertbare Einzelheiten der Gerichtsverfahren waren aber nicht veröffentlicht worden. Auch in der 1989 für die Sowjetbürger erstmals in den *Iswestija* erfolgten wortwörtlichen Veröffentlichung des Referats geschah dies nicht.

Dass nach dem Tode Stalins einer Auseinandersetzung über die geheim gehaltenen Säuberungen der «Leningrader Affäre» mehrere Jahrzehnte aus dem Wege gegangen wurde, lag unter anderem auch an der durch Verschweigen und Verdrehen von Fakten fehlende Kenntnis ihrer wirklichen Abläufe. Die Rekonstruktion historischer Prozesse hängt wesentlich davon ab, welche grundlegenden Zeugnisse zur Verfügung stehen und wie diese bewertet werden. Wenn man bedenkt, dass eine der ersten Handlungen der zur Macht gekommenen Bolschewiki die Abschaffung der Grundrechte wie das der Rede- und Gewissensfreiheit und das Verbot aller bürgerlichen Presseorgane war, muss die sowjetische Geschichte vornehmlich als „Geschichte der Erfüllung der Partei- und Regierungsverordnungen“<sup>7</sup> gesehen werden. Sie bestimmen den vorhandenen Forschungsstand.

---

<sup>5</sup> Roginskij (2009:40, 43 u. 50).

<sup>6</sup> Wolodin (2001:89).

<sup>7</sup> Wolodin (2001:90).

Während zum Beispiel N.A.Lomagin in seinem 2002 heraus gegebenen zweibändigen Werk über „Die unbekannt Blockade“ und A.Adamowitsch und D.Granin in ihrem 1994 erstmals um Schilderungen der Leningrader Affäre erweiterten „Blockadebuch“ eine von jeder Gängelung befreite wissenschaftliche Erforschung der Sowjetdiktatur betrieben und Demidow und Kutusow sich 1990 im Auftrag des Politbüros des ZK der KPSS mit ihrer „dokumentalen Erzählung“ «Poslednij udar»<sup>8</sup> ernsthaft mit den Repressionen in den 30er, 40er und Anfang der 50er Jahre befassen, setzt der Journalist und Essayist Sigismund Mironin als besonders hervortretender Verteidiger Stalins in seinem 2007 herausgegebenen Buch über «Stalins Ordnung»<sup>9</sup> alles daran, die wegen der Leningrader Affäre gegen diesen erhobenen Beschuldigungen als Mythen zu entlarven. In ähnlicher Form geht A.B.Martirosjan 2008 in seinem Buch «Stalin nach dem Krieg» in der Widerlegung der von ihm aus seiner Sicht beschriebenen Mythen vor. Andere Verfasser, wie W.W.Suchodejew in seiner 2006 herausgegebenen Enzyklopädie über Stalin, beschränken sich darauf, unbequeme Figuren der Sowjetgeschichte einfach unerwähnt zu lassen.

Platonow sieht die «Leningrader Affäre» als „eine Verschwörung von antirusischen, antipatriotischen jüdischen Bolschewisten unter der Führung von Berija, Chruchtschow und Kaganowitsch“. Seit Kriegsende habe die Leningrader Parteiorganisation aus jungen Leuten Führungskader gebildet, die in den Kriegsjahren hervorgetreten seien und sich als Elite der von Stalin geführten russischen Seite zugewandt hätten. Zu ihnen hätten unter anderem Wosnessenskij, Kusnezow, Rodionow, Popkow, Kapustin, Lasutin und andere im staatlichen Apparat agierende Funktionäre gezählt, die den dreien hätten gefährlich werden können. Das Triumvirat habe diese bislang unter dem Schutz Schdanows stehenden Funktionäre ausschalten wollen. Dessen unerwarteter und offenbar nicht natürlicher Tod habe 1948 die Aufstellung der Kräfte in den höheren Ebenen der Macht verändert und das brüchige Gleichgewicht zwischen den jungen russischen und den alten jüdisch-kosmopolitischen Funktionären zerstört. Diese im Kampf der Apparate erfahreneren Genossen hätten Stalin länger gekannt und es besser verstanden, seine ihnen schon geläufigen Gedankengänge durch fiktive

---

<sup>8</sup> „Poslednij udar“ oder „Der letzte Schlag“ in «Leningradskoe delo» (1990: 5-174)

<sup>9</sup> Mironin Stalinskij porjadok, Moskwa 2007.



Denunziationen und Unterstellungen zu steuern. So sei es gelungen, Stalin umzustimmen und im Februar 1949 zu der die «Leningrader Affäre» einläutenden Verfügung «über antiparteiliche Tätigkeiten von Mitgliedern des ZK WKP(b)» zu kommen. Durch sie habe die aus Malenkow, Chruschtschow und Schkirjatow gebildete Untersuchungskommission mit den massenhaften Verhaftungen russischer Kader nicht nur in Leningrad sondern überall dort, wohin Verwandte, Berufskollegen oder Freunde inzwischen verzogen waren, beginnen können.

Die in der Literatur bisher zur Verfügung stehenden Äußerungen einzelner Politiker und Historiker zu Stalins Verantwortung sowohl für den Massenterror wie für die in der «Leningrader Affäre» von 1949 bis 1953 vorgenommenen Säuberungen unterscheiden sich in vielfacher Weise. Einige bevorzugen die einfache Erklärung, dass diese überhaupt nicht stattgefunden hätten. Ihnen liegen jene nahe, die den Umfang des Massenterrors so gering wie möglich einschätzen, und andere Sympathisanten verteidigen den Massenterror mit der Erklärung, dass er erforderlich gewesen sei. Andere wiederum geben den Terror zu, halten aber außer Stalin alle anderen für verantwortlich. So Mironin, für den Stalin sich nur „in hartem Kampf gegen (...) Schlampereien, Gruppenbildung und Zerteilung der UdSSR (...) abmühte“, und der daraus die „harte Verurteilung der sogenannten Mitglieder der Leningrader Gruppe“ erklärt<sup>10</sup>.

Der Erinnerungskult an den siegreichen Krieg hat inzwischen dazu geführt, dass die Vergangenheit Russlands ungeachtet der Schreckensherrschaft Stalins als unbelastet angesehen wird und deshalb nicht bewältigt werden muss. Insgesamt gesehen stellt die Behandlung von Stalins Beteiligung am Massenterror eine „perfekte Illustration der vielfältigen Technik der historischen Fälschung“<sup>11</sup> dar.

Die die «Leningrader Affäre» einläutende Schließung und Zerstörung des Blockademuseums hebt sich dadurch von den anderen Gerichtsverfahren ab, dass es Stalin hier nicht darum ging, eine ganze Generation unschuldiger aber unerwünschter Gesinnungsträger durch Erschießen oder lange Lagerhaft zu vernichten, sondern durch die materielle Vernichtung des Blockademuseums, sei-

---

<sup>10</sup> Mironin: Leningradskoe delo – nado li stawit kawitschki? (<http://www.contr-tv.ru/print/1608/>)

<sup>11</sup> Shlappentokh and Bondartsowa (2008:3).

ner Exponate und des Museumsführers mit der aussterbenden Leningrader Kriegsgeneration die kollektive Erinnerung in seinem Sinne zu gestalten.

Für Pawlow, der sich 1967 in der erweiterten deutschen Ausgabe «Die Blockade Leningrads 1941» seines 1958 erschienen Buches «Leningrad w blokade» auch zur Liquidation des Blockademuseums geäußert hat,<sup>12</sup> war diese nur die berechnete Korrektur der bei seiner Gestaltung angeblich gemachten Fehler gewesen, wie sie auch von Malenkov behauptet worden waren. Der durch die 1949 erfolgte Vernichtung des Museums und seiner Exponate und die Liquidierung des Museumsführers bestimmte Forschungsstand ließ eine nachvollziehbare Aufklärung der wahren Gründe der Liquidation bislang nicht zu. Vorliegende Beschreibungen des Museums, wie etwa die von Adamowitsch und Granin, waren zu allgemein gehalten und bezogen sich im Wesentlichen auf die visuelle Gestaltung der materiellen und künstlerischen Exponate. Diese Einschränkung will die vorgelegte Arbeit beseitigen. Das Museum ist zwar nicht mehr zu besichtigen und fällt als materielle Quelle für die Forschung aus, aber mit Hilfe der im Verlaufe der angestellten Spurensuche beschafften Kopie des damals liquidierten Museumsführers steht jetzt eine zweite Quelle zur Verfügung. Sie reicht aus, das 1946 eröffnete «Museum der Verteidigung Leningrads» als Objekt der Geschichte genau genug zu beschreiben.

Durch eine kritische Betrachtung der Sichtweise des 1948 geschriebenen Museumsführers über die Blockade Leningrads und deren Gegenüberstellung mit der Sichtweise des 2007 veröffentlichten Museumsführers kann nun versucht werden, zu neuen Erkenntnissen in der Beurteilung der 1949 vorgenommenen Schließung und Vernichtung des »Blockademuseums« zu kommen. Zugleich können Überlegungen angestellt werden, ob man tatsächlich gemachte Fehler schon damals hätte erkennen und vermeiden können, und ob ihre Beseitigung nur durch die vorgenommene Liquidation möglich gewesen war.

### **3. Aufbau der Arbeit**

Um sich ein Bild über den Ablauf der Verteidigung und Blockade Leningrads, der für den Wiederaufbau des zerstörten Landes wichtigen ersten Nachkriegsjahre und Stalins Verantwortung für den Ablauf der «Schlacht um Leningrad» machen zu können,

---

<sup>12</sup> Pawlow (1967:214, 215).

beginnt die Arbeit mit einem aus heutiger Sicht gegebenen kurzen Abriss der Verteidigung Leningrads bis zum Ende der Blockade. Dieser ist für die kritische Betrachtung der im weiteren Verlauf der Arbeit vorgenommenen Gegenüberstellung der von beiden Museen 1948 und 2007 geübten Sichtweisen der Blockade erforderlich. Das trifft auch für den Hinweis auf die strategische Lage Leningrads und die von beiden Seiten getroffenen Vorbereitungen auf eine kriegerische Auseinandersetzung zu.

Trotz der ihr im Bereich der sogenannten Stalin-Linie bekannten unzureichenden Verteidigungsmaßnahmen waren die sowjetischen Kampfverbände weder strategisch noch taktisch auf den nicht zu umgehenden Rückzug vorbereitet. Der nachfolgend von der Überschreitung der gemeinsamen Grenze an bis zur Blockade Leningrads geschilderte Kampfverlauf zeigt aber deutlich, dass der Vormarsch der deutschen Heeresgruppe infolge des unerwartet immer stärker werdenden Widerstandes für eine rechtzeitige Eroberung Leningrads insgesamt zu langsam und zu verlustreich war. Nicht zuletzt führte das trotz des zunächst erzielten Geländegewinns der deutschen Kampfverbände bis zu Tichwin hin nur zur Einschließung Leningrads.

Die Beschreibung der die Blockade beendenden Schlacht um Leningrad macht deutlich, dass der auf sowjetischer Seite für ihre erfolgreiche Durchführung erforderliche Einsatz an Menschen und Material erst später, nämlich 1944, durch die dann inzwischen entlastende Gesamtlage in den anderen Frontabschnitten möglich war.

Um den aus der Sicht des 1946 eröffneten und bereits 1949 zerstörten «Museums der Verteidigung Leningrads» geschilderten Ablauf der Blockade zu erfahren, folgt eine Schilderung des Museums durch die die Zeit von Kriegsbeginn bis zum Frühjahr 1942 beschreibende Wiedergabe des 1948 herausgegebenen Museumsführers. Obwohl auf den genannten Zeitraum beschränkt - sie erfasst weniger als ein Viertel der 199 Seiten des Inhalts- wird dem Leser dennoch eine ausreichende und lebendige Vorstellung der damaligen Sichtweise des Museums über die Verteidigung der blockierten Stadt ermöglicht.

Der ihr folgenden kurz gefassten Schilderung der wirtschaftlichen Probleme, die in den ersten Nachkriegsjahren mit dem Übergang in die nicht mehr militärische, sondern wieder politische Staatsführung mit dem Wiederaufbau Leningrads und mit der von Leningradern versuchten Wirtschaftsreform auftraten, folgen Überle-

gungen über Stalins mögliche Verantwortung für den durch seine Planungen und Anordnungen eingetretenen verlustreichen Ablauf des Krieges und die unvorstellbare Zahl verhungerten und erfrorener Leningrader Bürger. Die Furcht Stalins, dafür zur Verantwortung gezogen zu werden, könnte ihn zur Initiierung und Durchführung der anschließend geschilderten und damals verschwiegenen »Leningrader Affäre« veranlasst haben.

Es folgt ein kurzer aber wichtiger Abriss der auf dem XX. Parteitag der KPdSU(b) 1956 von Chruschtschow gehaltenen „Geheimrede“. In dieser hat er über die Rolle Stalins im Großen Vaterländischen Krieg, über den mit ihm betriebenen Personenkult und über den bislang bewusst verschwiegenen Massenterror referiert. Die zum Stillschweigen verpflichteten Präsidiumsmitglieder des Zentralkomitees der KPdSU waren erst kurz zuvor durch einen von der eigens beauftragten Pospelow-Kommission vorgelegten Bericht umfangreicher und genauer unterrichtet worden. Die durch die eingeleitete Entstalinisierung später möglich gewordenen Freiheiten der Glasnost ermutigten Leningrader Bürger zu der 1989 erfolgten Eröffnung des «Staatlichen Memorial Museums der Verteidigung und Blockade Leningrads». Mit der Kritik des 1948 liquidierten Museumsführers und dessen Gegenüberstellung mit dem auszugsweise kritisch erläuterten Museumsführer aus dem Jahre 2007 soll anschließend geklärt werden, ob die 1949 gemachten Vorwürfe, insbesondere die durch einen herausgestellten «Mythos des besonderen Schicksals Leningrads» erfolgte Herabwürdigung Stalins, den damaligen Auffassungen nach zu Recht erhoben wurden und die Schließung und Liquidierung des Museums herausforderten. Auf diese Weise konnte auf eine Auseinandersetzung mit den in den letzten zwei Jahrzehnten abgegebenen und zumeist durch eine zielgerichtete Forschung beeinflussten Wertungen verzichtet werden.

Durch die ergänzenden Hinweise auf die Praxis der «Ausnahme-Gerichtsbarkeit» und die zusammenfassende Schilderung der einzelnen Verfahren der «Leningrader Affäre» soll mit dieser Arbeit zugleich ein weitgehend abgesicherter Beitrag über die Gründe geschaffen werden, die dazu führten, dass das erste «Blockademuseum» 1948 heimlich geschlossen, seine Exponate zerstört und der Museumsführer eingestampft wurde.

## **A. Kurzer Abriss der Blockade und Verteidigung Leningrads**

Um die 1948 und 2007 bestehenden Sichtweisen der zu diesen Zeiten bestehenden „Blockademuseen“ gegenüberstellen zu können, muss zunächst das seit 1949 nicht mehr bestehende „Museum der Verteidigung Leningrads“ unter Verwendung der zur Verfügung stehenden Kopie des 1948 veröffentlichten Museumsführer so beschrieben werden, dass ohne Bedenken auf die nicht mehr mögliche Besichtigung verzichtet werden kann. Um die Grundeinstellung des Autorenkollektivs ausreichend deutlich werden zu lassen, genügt eine freie Übertragung des in der Kopie beschriebenen und in den ersten zehn Sälen für die Zeit von Kriegsbeginn bis zum Anfang 1942 dargestellten Verlaufs der Blockade. Dieser sollte des besseren Verständnisses halber ein unter Verwendung neuerer, auch deutscher Quellen verfasster kurzer Abriss der Blockade und Verteidigung Leningrads vorangehen. Die für die Gegenüberstellung beider Museumsführer erforderliche kritische Betrachtung und Wertung ausgesuchter wichtiger Aussagen der ganzen und nicht nur des genannten Teils der Kopie erfolgt der besseren Übersicht halber erst später nach der Vorstellung des 2007 herausgegebenen Museumsführers.

### **1. Die Rolle Leningrads in der militärischen Auseinandersetzung**

Sowohl für die deutsche wie für die sowjetische Seite spielte Leningrad bei einem Krieg zwischen beiden Staaten eine besondere Rolle. Für die Deutschen galt es, diese Stadt als Standort der Roten Flotte in einem Blitzfeldzug militärisch auszuschalten, den Finnischen Meerbusen und die Ostsee von sowjetischen Flottenverbänden frei zu halten und die Anlage und Unterhaltung großflächiger, den eigenen Schiffsverkehr behindernder Minenfelder zu vermeiden. Nur dadurch wäre es zugleich möglich gewesen, die für die Eroberung der Stadt eingesetzt gewesenen Heeresverbände abzuziehen und im Mittelabschnitt gegen Moskau einzusetzen. Für die Sowjets galt es, die deutschen Truppen bereits an der Grenze zu stellen, die Kriegshandlungen in das westliche Feindesland zu tragen und die Deutschen zu schlagen. Von beiden Seiten wurde versucht, die strategischen Ziele in diesem Sinne zu verfolgen, der Sieg aber wurde trotz Hinnahme eines zerstörten Landes von der sowjetischen Seite errungen.

Der schnelle Vormarsch der deutschen Truppen auf Leningrad und die Hinnahme der neunhundert Tage dauernden Einschließung der Stadt mit ihren 632 000 Todesopfern unter der Bevölkerung waren nicht zuletzt eine Folge der von Stalin zu vertretenden Fehleinschätzungen. Diese scheinen für ihn einer der Anlässe zur „Leningrader Affäre“ gewesen zu sein. Es spricht einiges dafür, dass er mit dieser Affäre die von ihm wegen der großen Verluste durch die Blockade befürchteten und durchaus möglichen Angriffe auf sich verhindern und sein hohes Bild in der Geschichte als Generalissimus hat absichern wollen. Er glaubte offenbar, dass der Krieg endgültig einen Militärführer aus ihm gemacht hatte, denn „bis zum Ende seiner Tage konnte er sich nicht von seiner Marschalluniform trennen“.<sup>13</sup>

Während Hitler nach seinem Selbstmord ein zerstörtes, von vier Feindmächten besetztes und regiertes Land hinterließ, war die Sowjetunion unter Stalins harter Führung zu einer Weltmacht aufgestiegen, für viele ein Grund, ihn trotz der von den meisten Sowjetbürgern vermissten Erleichterungen des Lebens von jeder Beschuldigung strategisch fehlerhafter Überlegungen und Anordnungen freizuhalten.

## **2. Der Kampf deutscher und sowjetischer Streitkräfte bis vor Leningrad**

In seinem Aufruf an die „Soldaten der Ostfront“ vom 22.06.1941<sup>14</sup> hatte Hitler den zum Überfall auf die Sowjetunion angetretenen Kämpfern erklärt, dass sowohl die britische wie die sowjetrussische Politik eine so starke Bindung deutscher Kräfte im Osten beabsichtige, dass besonders eine durch die Luftwaffe versuchte Beendigung des Krieges im Westen von der deutschen Führung nicht mehr gewagt werden könne. Beide hätten „die Absicht, diesen Krieg so lange wie möglich dauern zu lassen, um Europa zu schwächen und es in eine immer größere Ohnmacht zu versetzen“.<sup>15</sup>

Der bedrohliche Angriff Russlands gegen Rumänien habe dazu dienen sollen, eine wichtige Basis des deutschen wirtschaftlichen Lebens in die Hand zu bekommen und diese unter Umständen sogar zu vernichten. Der jugoslawische Konflikt wäre es gewesen, der letztlich den Beweis für die inzwischen eingetretene Koalition

---

<sup>13</sup> Wolkogonow (1990:675).

<sup>14</sup> Die Panzerfaust (1942: 2-5).

<sup>15</sup> Überschär/Wette (1984:267).

zwischen England und Sowjet-Russland erbracht habe. Nach allem habe Moskau die Abmachungen des Freundschaftspaktes nicht nur gebrochen, sondern in erbärmlicher Weise verraten.

Unter Hinweis auf die Größe der angetretenen Kampfverbände erklärte Hitler: „Wenn diese größte Front der Weltgeschichte nunmehr antritt, dann geschieht das nicht nur, um die Voraussetzung zu schaffen für den endgültigen Abschluss des großen Krieges überhaupt oder um die im Augenblick betroffenen Länder zu schützen, sondern um die ganze europäische Zivilisation und Kultur zu retten“.<sup>16</sup> Damit hatte er, wie er meinte, die Verwirklichung der Weisung Nr. 21, „Sowjet-russland in einem schnellen Feldzug niederzuwerfen (Fall Barbarossa)“ ausreichend begründet.<sup>17</sup>

Mit dem Aufruf am 22. Juni 1941 hatte das deutsche Feldheer um 3.05 Uhr mit dem Kampf gegen die Sowjetunion begonnen, und bereits am 9. September 1941 gab das Oberkommando der Wehrmacht bekannt, dass deutsche und finnische Truppen den Ring um Leningrad geschlossen hätten. Gerade zweieinhalb Monate hatte Leningrad Zeit gehabt, sich auf eine Verteidigung vorzubereiten.

Die unter dem Befehl des Generaloberst v. Küchler stehende 18. Armee, die später bis zum 8. Mai 1945 der sowjetischen „Leningrader Front“ und der „Wolchow-Front“ gegenüberstand,<sup>18</sup> hatte die Aufgabe, die im Baltikum stehenden sowjetischen Verbände zu zerschlagen und Leningrad zu nehmen<sup>19</sup>. Nach Brechen des ersten Grenzwiderstandes erhärtete sich, begünstigt durch die Hindernisse des unwirtlichen Landes, jedoch der Widerstand der in diesem Raum operierenden sowjetischen 8. und 11. Armee. Straßen- und Geländeschwierigkeiten hemmten nicht nur die marschierenden deutschen Fußtruppen, sondern auch das Vorrollen der Panzer, Lastwagen und Pferdegeschirre, die im tiefen Sand der Landstraßen und Feldwege stecken blieben.

Der langwierige Kampf um Nord-Estland kostete die 18. Armee Kraft und Verluste und vor allem Zeit, die ihr für den eigentlichen Auftrag, die Eroberung und Be-

---

<sup>16</sup> Ebenda S. 266-269.

<sup>17</sup> Ebenda S. 244.

<sup>18</sup> Mit dem Wort „Front“ wurden von den Sowjets die einzelnen Heeresgruppen bezeichnet

<sup>19</sup> Haupt (1980:8).

setzung Leningrads vor Wintereinbruch, verloren ging. Regen und Schlamm ließen selbst Zugmaschinen nicht mehr durchkommen, der Angriff auf die Millionenstadt kam zum Stocken. Am 7. September 1941 hatten die Deutschen aber den Ladoga-See erreicht und Schlüsselburg genommen, setzten in Unkenntnis der schwachen gegnerischen Verbände aber nicht über die Nawa, sondern hielten auf einer Länge von 25 Kilometern deren östliches Ufer besetzt.

Der sowjetischen Führung war dieser wochenlange Kampf willkommen gewesen, gab er ihr doch ausreichend Zeit, um „unter Ausschöpfung aller militärischen, wirtschaftlichen und arbeitstechnischen Möglichkeiten um die bedrohte Millionenstadt einen Verteidigungsring zu errichten, an dem sich die angreifenden deutschen Armeen die Zähne ausbeißen sollten“<sup>20</sup>. Die Sowjets warfen, um den deutschen Vormarsch aufzuhalten, nicht nur reguläre Reserven, sondern auch die aus Arbeiter-, Studenten- und sogar Schülerbataillonen bestehenden improvisierten Volkswehr-Einheiten des Opoltschenie<sup>21</sup> in die Schlacht. „Der Geist der levée en masse“<sup>22</sup> war, wie sich zeigte, hier in Leningrad viel ausgeprägter als in irgendeiner anderen Stadt der Sowjetunion“<sup>23</sup>.

Am 11. September 1941 wurde auf Befehl Stalins der Armeegeneral Schukow mit der Führung der Verteidigung beauftragt, der die schwere Artillerie und die Seeverteidigung reorganisierte. Zugleich wurden achtzigtausend Soldaten, die sich während des Rückzuges eigenmächtig von ihren Einheiten getrennt und Zuflucht im Stadtgebiet gesucht hatten, wieder ihren Kriegseinheiten zugeführt.<sup>24</sup> Der von ihm als Militärbefehlshaber eingesetzte Generalmajor Sachwarow stellte innerhalb kürzester Zeit sechs Volkswehrdivisionen auf, die bald durch weitere vierzehn aus der Bevölkerung gebildete Divisionen verstärkt wurden.

Die russische Artillerie, unterstützt durch Schlachtflugzeuge, und die Artillerie der in der Kronstädter Bucht liegenden schweren Kriegsschiffe fügten den zur Küste vorstoßenden deutschen Truppen erhebliche Verluste zu. Durch den hinhaltenen und bald immer stärker werdenden Widerstand der Roten Armee und

---

<sup>20</sup> Ebenda S. 54.

<sup>21</sup> Landwehr

<sup>22</sup> Aufgebot der gesamten männlichen Bevölkerung zum Kriegsdienst, 1793 fr. Nationalkonvent.

<sup>23</sup> Werth (1965:156).

<sup>24</sup> Lomagin (2002, Bd.2:40).



durch den Wintereinbruch wurden die von Hitler militärisch vorgegebenen Ziele nicht erreicht. Mit dem Frost war Leningrad eine uneinnehmbare Festung geworden. „Das war das Ende des Angriffs auf Leningrad!“<sup>25</sup>

Am 18. September 1941, als die 1. und 6. Panzerdivision und die 36. mot. Division auf Hitlers Weisung Nr. 35 vom 6. September 1941<sup>26</sup> dringend nach Moskau abgezogen werden mussten, war der Ring um Leningrad, wie Hitlers Generalstabschef Generaloberst Halder in seinem Tagebuch vermerkt, „noch nicht so eng geschlossen, wie es wünschenswert wäre“<sup>27</sup>. Die Hitler von General Warlimont am 21. September 1941 im Führerhauptquartier vorgelegte Denkschrift über »Die Blockade von Leningrad« machte deutlich, dass ein „Frontalangriff auf die Stadt keinen Erfolg mehr bringen konnte“. Damit war die für den weiteren Verlauf des Ostfeldzuges entscheidende Schlacht um Leningrad endgültig verloren.<sup>28</sup>

Als die deutschen Truppen am 10.10.1941 begannen sich einzugraben und aus sowjetischer Sicht nicht mehr mit einem sofortigen Angriff zu rechnen war,<sup>29</sup> hatte der von Stalin wegen einer heftigen Auseinandersetzung über die seiner Meinung nach nicht nötig gewesene Aufgabe Kiew seines Postens als Generalstabschef enthoben und nach Leningrad entsandte Generalleutnant G.K. Schukow<sup>30</sup> die Schlacht um Leningrad aus dieser Sicht militärisch bereits gewonnen und konnte sein Kommando an General Fedjuninski übergeben. Er selbst wurde zum Befehlshaber der Westfront ernannt, um sich neuen Aufgaben zu widmen.

Die deutschen Kampfgruppen aber stießen südöstlich Leningrads bei zunehmendem Feindwiderstand auf teilweise verschlammten oder gefrorenen Straßen bis nach Tichwin durch. Den für einen Winterkrieg nicht ausgerüsteten Infanteriedivisionen aber machte der mit Temperaturen bis zu minus 20 Grad einbrechende Winter mehr zu schaffen, als den mit Pelzmützen, watteverdickten Mänteln und Jacken für den Winterkrieg ausgerüsteten sowjetischen Verbänden der 54. Sowjetarmee, darunter winterbewegliche Skibataillone. Die Zahl der Erfrierungen

---

<sup>25</sup> Haupt (1980:72ff.).

<sup>26</sup> (OKW/WFSt/Abt. L(I Op) Nr. 441 492/41 g. Kdos.Chefs.) in: Haupt (1980:77).

<sup>27</sup> Salisbury (1989:352).

<sup>28</sup> Ebenda S.355.

<sup>29</sup> Schukow (1983:424).

<sup>30</sup> Bonwetsch in: osteuropa 6|88 S. A 327

nahm zu und überstieg bald die Zahl der Verwundeten. Bei minus 35 Grad froren die Verschlüsse der deutschen Geschütze ein, und auch die Maschinengewehre schossen nicht mehr. Am 9. Dezember zogen sich die ständig von pausenlos angreifenden sowjetischen Schlachtflugzeugen und schnell auftauchenden Panzerkolonnen bedrängten deutschen Kampfgruppen deshalb gegen die ausdrückliche Weisung Hitlers auf Befehl des Feldmarschalls Ritter v. Leeb hinter den Wolchow zurück. Am 19. Dezember 1941 übernahm Hitler selbst das Oberkommando<sup>31</sup> und befahl, alle in der Heimat und im Westen liegenden Großverbände an die Ostfront zu transportieren.

Die Rückgewinnung Tichwins durch die sowjetischen Verbände, das nicht wieder zurückerobert werden konnte, bedeutete die endgültige Rettung Leningrads vor der deutschen Eroberung.<sup>32</sup> Damit blieb Karelien in sowjetischer Hand und die Versorgung der sowjetischen Truppen mit Kriegsgütern aus England und den USA durch Frachter über Murmansk weiter möglich. Ohne die angelieferten amerikanischen Studebaker-LKWs hätten den sowjetischen Truppen die Schlepper für ihre Artillerie gefehlt, und ohne amerikanisches Pulver hätten nicht die erforderlichen Munitionsmengen hergestellt werden können. Die Erzeugung von Spezialstahl, der für mannigfaltige Kriegsbedürfnisse notwendig war, hing ebenfalls von amerikanischen Lieferungen ab.<sup>33</sup>

Wie schwer der weitere Kampfverlauf und wie groß die Verluste an Menschenleben werden würden, konnte sich damals noch niemand vorstellen. Von der Verantwortung für den vermeidbar gewesenen Tod so vieler Soldaten auf beiden Seiten und von verhungerten oder erfrorenen Zivilisten in der belagerten Stadt befreite das die verantwortlichen Machthaber jedoch nicht.

### **3. Die Blockade und Verteidigung Leningrads**

Das Kriegstagebuch des Oberkommandos der Wehrmacht verzeichnet bereits am 8. Juli 1941, dass Hitler fest entschlossen sei, Leningrad und Moskau »dem Erdboden gleich zu machen«. Der Chef des Generalstabs Generaloberst Halder ver-

---

<sup>31</sup> Überschär G.R./Wette W. (1999:111).

<sup>32</sup> Haupt (1980:96ff.).

<sup>33</sup> Schukow in osteuropa 6|88 S.A333.

merkt am gleichen Tag, dass man damit verhindern wolle, dass Menschen darin blieben, „die wir dann im Winter ernähren müssten“.<sup>34</sup> Es war aber nicht nur Hitlers Entscheidung, Leningrad nicht zu erobern, die es der Sowjetführung erlaubte, innerhalb einer Woche die ersten sowjetischen Truppen von der Leningrader Front abzuziehen und in den Raum vor Moskau zu verlegen, um sich dort dem deutschen Ansturm entgegen zu stellen<sup>35</sup>, sondern auch der Umstand, dass die Verluste der bis zum Weichbild Leningrads vorgedrungenen Heeresgruppe Nord größer waren als erwartet. Durch die Wegnahme der motorisierten Verbände war sie zudem unbeweglich geworden und konnte kaum die Abschnürung der Millionenstadt und des Oranienbaumer Kessels gewährleisten. Zudem blieb der Stadt der Zugang zum Ladoga-See erhalten, der von der finnischen Front im Norden bei Nischnij Nikuljasi bis Petrokrepost (Schlüsselburg) im Süden reichte.

Östlich Schlüsselburg gelang es den deutschen Truppen, obgleich sie weiter südlich zunächst bis Tichwin vorstießen und sich später aber auf Kirischi zurückzogen, nur einen am Ufer rund fünfzehn Kilometer breiten, bis nach Lawrowo reichenden Zugang zum Ladogasee zu halten. Eine offensive Kriegführung der deutschen Luftflotte 1, die jetzt nur noch das 1. Fliegerkorps zur Verfügung hatte, war unmöglich geworden,<sup>36</sup> zu stark war die Jagdflieger- und Flakabwehr.

Die zunehmende Stabilisierung der Leningrader Front, die unter der Führung der örtlichen Organisationen der Kommunistischen Partei stand und von dem Heroismus und der Standhaftigkeit ihrer Bewohner getragen wurde, erlaubte es Stalin, sich gezielt mit der Verteidigung Moskaus und der ersten Gegenoffensive zu beschäftigen, ohne indes auf die Kontrolle Leningrads zu verzichten, die fernmündlich und durch Kuriere aufrecht erhalten wurde.

Die von den deutschen Truppen bei Einsetzen des Winters erreichten Stellungen zur Einschließung der Stadt bildeten in der Folge über lange Zeit die Hauptkampflinie. Sie verlief bei Schlüsselburg vom Südufer des Ladoga-Sees aus am hochgelegenen Ostufer der Newa bis zur Tosnamündung südwestlich Otradnoje an Kol-

---

<sup>34</sup> Jahn P.: Berlin-Karlshorst (2004:14).

<sup>35</sup> Salisbury (1989:356).

<sup>36</sup> Haupt (1980:83).

pino vorbei über Puschkin und Urizk bis zur Kronstädter Bucht nahe der Leningrader Hafeneinfahrt. Westlich von Peterhof begann der von den Sowjets dank der in Kronstadt liegenden Schiffsartillerie gehaltene und etwa 1000 Quadratkilometer große Oranienbaumer Brückenkopf, der sich bis zur Bucht von Koporje hinzog.<sup>37</sup> Aufgabe der deutschen Truppe war es, die rund 250 km lange Hauptkampflinie auszubauen und gegen die in mehrfach gestaffelten und die geographischen Gegebenheiten ausnutzenden Verteidigungsanlagen untergebrachte sowjetische Volkswehr zu schützen, die sich nicht auf die Verteidigung beschränkte, sondern zu Angriffen auf die deutschen Stellungen überging.

### Die von Deutschen und Finnen unbesetzt gebliebenen Gebiete der UdSSR



Hintergrund dem Leningrad Atlas (1981:31) entnommen

Zwischen der Stadt und dem Gebiet Lenigrad und dem östlich gelegenen „Großen Land“ bestand während der Blockade über den Ladogasee eine Verbindung durch Lastwagen oder Lastbote, die nur begrenzt durch deutsche Kampfflugzeuge oder Artillerie gestört werden konnte.

Zugleich wurden auf sowjetischer Seite Partisanenverbände gebildet, die durch die nicht völlig zu verschließenden deutschen Stellungen der Hauptkampflinie in das Hinterland einsickerten. Ihre Anschläge galten vor allem den Fuhrparks der Eisenbahn, den Brücken- und Schienenanlagen, aber auch den kleineren Militär- und Polizeiposten.<sup>38</sup> Auch die sowjetische Artillerie, die der deutschen überlegen war, machte den Einschließungsverbänden zu schaffen. Die Aufgabe der deutschen Belagerungsartillerie war es wiederum, die Kasernenanlagen, die Maschinenwerke, Industrie- und Verkehrsbetriebe, die Flugzeug- und Panzerfabriken und E-Werke der Riesenstadt zu zerstören oder für längere Zeit lahm zu legen.

<sup>37</sup> Pohlmann (1962:23, 24).

<sup>38</sup> Spiridenkow (2007: 64) Schematische Darstellung der Einsatzgebiete und Kampf Tätigkeiten der Partisanen im Leningrader und Kaliningrader Gebiet Ende 1941 bis 1942.

Die Stadt war eingeschlossen, aber nicht überwältigt. Die Werke und Fabriken arbeiteten. Alleine 1942 wurden von den Leningratern 170.000 Granaten und Minen, mehr als 22.000 Flugzeugsbomben und 1.260.000 Handgranaten hergestellt. In der Stadt waren Kinotheater, Philharmonie und das Theater für musikalische Komödien weiterhin tätig, auch der Rundfunk brachte weiter seine Sendungen.<sup>39</sup>

Die zum Zeitpunkt der Einschließung vorhandenen geringen Lebensmittelvorräte, die große Zahl der die Stadt bevölkernden Flüchtlinge und die teilweise Zerstörung der Badajew-Lagerhäuser durch Brandbomben machte die Rationierung der Lebensmittel erforderlich. Aber auch die nicht mehr mögliche Versorgung mit Haushaltskohle und elektrischem Strom machte den Bewohnern zu schaffen.

In diesem Winter mussten die Brotrationen für Arbeiter von 800 Gramm pro Tag auf 250 g verringert werden, für Angestellte von 600 auf 125, für Familienangehörige und Kinder bis zu 12 Jahren von 400 auf 125 Gramm. Die Verpflegung der Truppe, die einen bedeutenden Anteil am Gesamtverbrauch der Lebensmittel darstellte, lag höher und wurde fast überall in den Bataillonsküchen zubereitet. Sie lag in den vordersten Kampflinien bei 2 593 und bei den rückwärtigen Einheiten bei 1 605 Kalorien je Tag.<sup>40</sup>

Die Versorgung der Stadt über den Luftweg und nach Einsetzen des Frostes auf dem „Straße des Lebens“ genannten Eisweg über den Ladogasee reichte im ersten Winter nicht aus, so dass die Brotrationen weiter gekürzt wurden und immer mehr Menschen in den ungeheizten Wohnungen verhungerten und erfroren. Vom 1. bis zum 25. Dezember 1941 starben nach dem Bericht des NKWD<sup>41</sup> im Leningrader Gebiet 39.073 und an den letzten fünf Tagen weitere 656 Menschen an Dystrophie.<sup>42</sup> Im Januar 1942 waren es 96.751 und im Februar 1942 96.015 Menschen.<sup>43</sup>

Insgesamt verhungerten während der Blockade 632 000 Leningrader.<sup>44</sup> Wie hart der Überlebenskampf der Leningrader war, lässt sich daran ablesen, dass es in

---

<sup>39</sup> Golikow (Hg.), (1978:43).

<sup>40</sup> Pawlow (1967:109, 119).

<sup>41</sup> NKWD Narodnyj Komissariat Wnutrennich Del, Volkskommissariat für Inneres

<sup>42</sup> Lomagin Kn.2 (2002:160, Anl. 4.).

<sup>43</sup> Jahn, P.(Hg.), (2004:154).

<sup>44</sup> Pawlow(1967:161), diese Zahl wird jedoch angezweifelt, und soll erheblich höher liegen. Schukow beziffert die Verluste auf mindestens 800.000 Leningrader (1983:439).

großem Umfange zu Kannibalismus kam. Vom November 1941 bis Juni 1942 waren es 3.390 Fälle, in denen Menschen getötet und ihr Fleisch gegessen wurde. In 982 Fällen wurden die angeklagten Personen zum Tode verurteilt.<sup>45</sup>

#### **4. Das siegreiche Ende der Blockade**

Der erste entscheidende Schritt auf dem Wege zur Befreiung der Leningrader zeichnete sich ab, als es sowjetischen Kampfverbänden am 18. Januar 1943 gelang, südlich des Ladoga-Sees einen zehn Kilometer breiten Streifen zu erobern und die Leningrad-Front mit der Wolchow-Front zu verbinden.<sup>46</sup> Am 6. Februar 1943 wurde die Eisenbahnverbindung Leningrads zum „Großen Land“<sup>47</sup> hergestellt, so dass die Versorgung der Bevölkerung und der in Leningrad stehenden Truppen verbessert werden konnte. Im Bereich des Oranienbaumer Brückenkopfes<sup>48</sup> blieb die Lage bis zum Ende des Jahres praktisch unverändert.

Auf deutscher Seite war begonnen worden, den bis dahin nur schwach besetzten Bereich südöstlich des Oranienbaumer Kessels auf einen aufgrund von Horchmeldungen und Gefangenenaussagen erwarteten Grossangriff vorzubereiten. Es wurden Panzergräben, bombensichere Bunker, Geschützstellungen und im rückwärtigen Bereich Rundum-Verteidigungsstellungen angelegt und starke SS-Verbände zugeführt, um die eigenen Stellungen zu verbessern.

Der Aufmarsch der „Roten Armee“ war inzwischen bereits beendet. Die Leningrader Front hatte eine Auffüllung von 310.000 Soldaten und Offizieren erhalten, die mit Hilfe der Kriegsflotte über den Ladogasee nach Leningrad gebracht<sup>49</sup> und von dort nach Oranienbaum übergesetzt worden waren, während sich die 42. Sowjetarmee in Leningrad bereithielt, über Pulkowo und Duderhof vorzustößen. Lange hatten die Leningrader auf das Ende der Blockade gewartet, jetzt war es so weit. Am Morgen des 15. Januar 1944 begann um 9.35 Uhr mit der Feuervorbereitung der Angriff der Schützentruppen der 2. Stoßarmee auf die deutschen Truppen südlich Oranienbaums. Es waren insgesamt 1.241.000 Soldaten mit 21.600

---

<sup>45</sup> Blockade Leningrads 1941-1944. Dossiers (2004:152-163).

<sup>46</sup> Kislizyn/Subakow (1984:200 ff.).

<sup>47</sup> Schukow (1983:406): -wie die Leningrader das sowjetische Staatsgebiet nannten-.

<sup>48</sup> Die Sowjets sprachen vom „Brückenkopf“, nicht vom „Kessel“, der den Einschluss betont.

<sup>49</sup> Golikow (Hrg.), (1978:13).

Geschützen, 1.500 Stalinorgeln, 1.500 Flugzeugen und 600 Flakgeschützen, die von den schweren Küstengeschützen der Baltischen Rotbannerflotte und den Geschützen der sowjetischen Schlachtschiffe unterstützt wurden.<sup>50</sup> Dieser Feuerkraft konnte die deutsche Hauptkampflinie nicht standhalten, und am 17. Januar 1944 brach die Front ein. In der gleichen Zeit setzte die 59. Sowjetarmee nördlich von Nowgorod zur Großoffensive an, und auch der rechte Flügel der deutschen 18. Armee brach zusammen.

Am 19. Januar 1944 wurde vom deutschen Armeekommando 18 der allgemeine Rückzugsbefehl gegeben, dem einzelne Truppenverbände nur dadurch folgen konnten, dass sie alles, was nicht unbedingt für den Kampf nötig war, liegen ließen. Wo es noch möglich war, wurden die Belagerungsgeschütze gesprengt, und dort, wo es nicht mehr gelang, Trossfahrzeuge beweglich zu machen, mussten alle schweren Waffen und alles Gepäck zurückgelassen werden. Tausende deutsche Soldaten, denen der Rückzug nicht gelang, gingen in Gefangenschaft und wurden unter stärkster Bewachung durch Leningrad geführt. Deutsche Offiziere, die in Gefangenschaft gerieten, wurden dort öffentlich gehängt.<sup>51</sup>

Am 27. Januar 1944 war die 900-Tage-Schlacht um Leningrad beendet. An diesem Tag wurde über Lautsprecher der Tagesbefehl der Leningrader Front verlesen und den Truppen, die in zwölf Tagen an der ganzen Front die Verteidigungsstellungen der Deutschen durchbrochen und diese 65 bis 100 Kilometer zurück geworfen hatten, zu Ehren des errungenen Sieges mit 24 aus 324 Geschützen abgefeuerten Salven gedankt.<sup>52</sup> Die während der Blockade unabhängiger gewordenen führenden Parteifunktionäre der Stadt wurden wie Helden umjubelt, Bilder von Schdanow hingen in der Stadt, Leningrad war frei.

### **5. Die Leningrader eröffnen 1946 ein „Museum der Verteidigung Leningrads“**

Wie kam es zu dem Bau des Museums der Verteidigung Leningrads? Es lag nahe, dass die Leningrader nachfolgenden Generationen die Erinnerung an die schreckliche Zeit der Blockade nicht nur durch schriftliche Aufzeichnungen und Fotogra-

---

<sup>50</sup> Haupt (1980:222 ff.).

<sup>51</sup> Sojus-Kinojournal Nr.21, Kinochronik, Moskwa Mai 1944.

<sup>52</sup> Kislizyn/Subakow (1984:274 f.)

fien, sondern auch durch die Sammlung von erhaltenswerten Trophäen und interessanten Objekten wach halten wollten. Bereits im Juli 1942 hatte Raisa Leonidowna Ljubowitscha an eine Ausstellung „Der Große Vaterländische Krieg des Sowjetischen Volkes gegen die deutschen Eindringlinge“ gedacht. Lew Lwowitsch Rakow und Nikolaj Semjenowitsch hatten die Vernissage vorbereitet, und im Herbst wurde sie in dem Gebäude Ecke 1. Rotarmee-Straße und Ismajlowskij Prospekt eröffnet.<sup>53</sup>

Seitdem war einige Zeit vergangen, die Stadt war befreit, und die Deutschen hatten bei ihrem Rückzug aus der Leningrader Oblast<sup>54</sup> im Januar 1944 alle möglichen Waffen und Ausrüstungen hinterlassen. In der festen Überzeugung der baldigen Befreiung hatte man bereits im Dezember 1943 eine Ausstellung vorbereitet und auf der Marktstraße die von den Deutschen aufgegebenen 40,6 cm-Belagerungsgeschütze, ein Sturmgeschütz «Ferdinand» und Kampfpanzer des Typs «Tiger» und «Panther» aufstellen lassen<sup>55</sup>. Diese provisorische Ausstellung fand so viel Zuspruch, dass der Kriegsrat der Leningrader Front beschloss, sie zu einer Dauereinrichtung zu machen und zur Erinnerung an den heldenhaften Kampf der Leningrader ein festes Museum einzurichten.

Sicher war es später einmal interessant zu sehen, wie die Leningrader in dieser schrecklichen Zeit gewohnt, gelebt und die kalten Winter überstanden haben, wie ihre zerstörten Häuser aussahen, wie ihre Verpflegung beschaffen war. Schon während der Blockade hatte man erste Ausstellungsobjekte gesammelt, hatten Bürger alle möglichen Beutewaffen herangeschleppt, und so entschloss man sich, mit ihnen eine Art Museum anzulegen. Auf Beschluss des Kriegsrates der Leningrader Front wurde am 30. April 1944 in dem im Museumsviertel gelegenen Sommergarten eine zunächst einfache Ausstellung «Heldenhafte Verteidigung Leningrads»<sup>56</sup> eröffnet und das von den Deutschen zurückgelassene Kriegsgerät aufgestellt. In einigen Sälen der ehemaligen Allrussischen Industrieausstellung von 1870 wurde mit Fotos, Plakaten und vielen Exponaten an die so heldenhaft

---

<sup>53</sup> Demidow/Kutusow (1990:352).

<sup>54</sup> Oblast: die „Provinz“ ist in 20 Stadtkreise und 17 Landkreise (Rayons) unterteilt.

<sup>55</sup> Salisburg (1989:569).

<sup>56</sup> Museumsführer (2007:3). Diese Fundstelle betrifft den 2007 herausgegebenen Museumsführer.



überstandene Zeit erinnert. Diese eigentlich provisorische Ausstellung fand viel Zuspruch, sie wurde beträchtlich erweitert, und bereits im Mai 1946 eröffnete man als nunmehr ständige Ausstellung im Salzigen Städtchen 9 an der Fontanka feierlich das 37 Säle umfassende «Museum der Verteidigung Leningrads».

Nach einem in den Jahren 1946-1947 zur Vervollständigung durchgeführten Umbau, dessen Arbeiten unter der Führung des Kunstmalers H.M.Suetin und der Architekten K.L.Iogansen und W.A.Petrow<sup>57</sup> erfolgten, wurde von einem Kollektiv, dem als wissenschaftliche Arbeiter und Exkursionsführer G.I.Mischkewitsch, W.P.Kowalew, K.D.Karizki, L.A.Rakow, N.I.Udimowa, P.R.Schewerdalkin, Z.E.Edelschtein und E.S.Schtobska angehörten, ein Museumsführer durch das «Museum der Verteidigung Leningrads» vorbereitet und 1948 vom Staatlichen Verlag «Isdatelstwo» herausgegeben. In ihm wurden Exponate, Gemälde und Dioramen einzelner Säle des Museum durch Fotodrucke dargestellt und der in den einzelnen, inzwischen mit neuen Exponaten vervollständigten Sälen geschilderte Ablauf der Verteidigung und Blockade Leningrads beschrieben.

## **6. Der 1948 herausgegebene Museumsführer schildert die Blockade**

Das bereits 1949 geschlossene Museum lässt sich anhand des insgesamt 199 Seiten umfassenden Museumsführers sehr genau beschreiben. Ihm wurde ein Vorwort des 1946 verstorbenen Staatspräsidenten Kalinin<sup>58</sup> vorangestellt, mit dem die von den Verfassern herausgehobene Rolle Leningrads von höchster Stelle aus sanktioniert wurde. An ihr konnte nach diesen einleitenden Worten eigentlich nicht mehr gezweifelt werden.

„Die Deutschen beabsichtigten, das Leningrader Proletariat zu zertrümmern. Doch die Stadt Lenins, die Leningrader Bevölkerung behauptete sich, sie beschützten ihre Stadt. Der Kampf Leningrads mit den faschistischen Horden - das ist der Zusammenprall der Kraft des Fortschritts mit den Kräften des Barbarentums. Das war der Zusammenstoß des reaktionären Stillstands mit der progressivsten Stadt, der fortschrittlichsten Bevölkerung der Welt. Und Leningrad hat gesiegt, es siegte der Fortschritt.

M. I. Kalinin<sup>59</sup>

---

<sup>57</sup> Museumsführer (1948:1). Diese Fundstelle betrifft den 1948 herausgegebenen Museumsführer

<sup>58</sup> Michail Iwanowitsch Kalinin (1875-1946), seit 1928 Vorsitzender des Präsidiums des Oberen Sowjets der UdSSR.

<sup>59</sup> Museumsführer (1948:3).

### «Leningrad als wichtigste Metropole der UdSSR»

Zur Einstimmung der Besucher beginnt der Museumsführer mit einer bewundernden Schilderung der Stadt, die eine von den Leningratern gesehene Vorrangstellung innerhalb der Sowjetunion erkennen lässt.<sup>60</sup> Aus der Beschreibung Leningrads wurde der Stolz der Leningrader auf ihre Stadt und deren historische Vergangenheit deutlich. In den beiden Sälen der ersten Abteilung wurde Leningrad als das größte politische, industrielle und kulturelle Zentrum des Landes dargestellt, als eine Stadt revolutionärer und kämpferischer Tradition. Für die Siege im Bürgerkrieg sei Petrograd auf Beschluss des VII Allrussischen Kongresses der Sowjets der Rote Orden und der Rotbannerorden verliehen worden. Leningrad sei als Stadt des Krieges und als Heldenstadt ausgezeichnet worden, nie habe es zuvor Versuche gegeben, die Standhaftigkeit der tapferen Verteidiger Leningrads zu zerbrechen.

Leningrad, so wird in der Einleitung des Museumsführers erklärt, sei die Stadt dreier Revolutionen. In ihr verbänden sich untrennbar die heldenhaften Seiten der Geschichte der russischen revolutionären Bewegung und der genialen Führer des Proletariats W.I.Lenin und I.W.Stalin. In ihr hätten beide 1917 die Große Sozialistische Oktoberrevolution durchgeführt, und unter ihrer Führung hätte die Stadt 1919 den mehrfachen Angriffen des Weißgardisten Judenitsch widerstanden. In dieser Stadt hätten wahre Mitkämpfer wie Kirow, Schdanow und Kusnezow gewirkt.

Im ersten Saal<sup>61</sup> wurde der Text des Beschlusses gezeigt, mit dem in der 2. Sitzung des Sowjets der UdSSR am 24. Januar 1924 die Umbenennung Petrograds als stärkstem Zentrum der proletarischen Revolution in Leningrad vorgenommen worden war, und in der Beschreibung des 2. Saales<sup>62</sup> wurde darauf hingewiesen, dass Leningrad das wichtigste Verwaltungs- und Politikzentrum des Landes und im Verlauf zweier Jahrhunderte als Peterburg und jetzt als Leningrad die Hauptstadt Russlands gewesen sei. Eine Fotografie in der Mitte der rechten Wand des Saales

---

<sup>60</sup> Museumsführer (1948: 5-10).

<sup>61</sup> Museumsführer (1948:6 und 7).

<sup>62</sup> Museumsführer (1948:7-10).

zeigte das Smolnyj<sup>63</sup> als Kriegsstab der Großen Sozialistischen Oktoberrevolution. Von hier aus hätten W.I.Lenin und I.W.Stalin den siegreichen bewaffneten Aufstand geleitet, hier seien die ersten Dekrete der Sowjetmacht erlassen worden.

Es wurde aber nicht nur die politische Rolle der Stadt betont, sondern auch darauf hingewiesen, dass Leningrad das mächtigste Industriezentrum der Sowjetunion sei, gewissermaßen als „allsowjetisch wissenschaftlich-technisches Laboratorium“, denn hier seien in der Sowjetunion die ersten Traktoren auf den Fließbändern der Leningrader Fabriken gebaut und dem Lande von Leningrader Wissenschaftlern bemerkenswerte technische Erfindungen gegeben worden. In den Jahren der Stalinschen Fünfjahrespläne seien neue mit der fortschrittlichsten Technik ausgerüstete Industriegiganten entstanden. Mit anderen Worten: Leningrad sei nach Ansicht ihrer Bewohner schon immer in jeder Hinsicht führend gewesen.

Der Besucher des Museums erfuhr durch den Museumsführer, dass die Leningrader Industrie 10,5% aller Industrieprodukte der UdSSR produziert und in den Jahren der Stalinschen Fünfjahrespläne eine äußerst wichtige Rolle in der technischen Umrüstung der heimischen Wirtschaft gespielt habe. Mit dem Wuchs der leninschen Industrie habe die Stadt gewaltige Aufmerksamkeit erregt und sich als Zentrum des qualifizierten Maschinenbaues gezeigt. Leningrad habe die Gründung endlos vieler Unternehmungen gewährleistet und in seinen Fabriken die Ausrüstungen für viele industrielle Neubauten der Union der Sozialistischen Sowjetrepubliken geschaffen.

Der Leningrader Hafen sei mit seiner wirtschaftlichen Bedeutung und technischen Ausstattung einer der größten der Erde. Im Museumsführer wurde aber auch auf Schriftsteller, Poeten, Musiker, Architekten und Künstler hingewiesen. Die Peterburgische, jetzt Allunions Akademie der Wissenschaften sei, so der Museumsführer, von Anbeginn ihres Bestehens das Zentrum der tonangebenden russischen Wissenschaften gewesen.

Es wurden Portraits von berühmten Persönlichkeiten der russischen Kultur gezeigt und auch Fotos jener Gebäude, in denen sie gewohnt hatten, und in denen die

---

<sup>63</sup> Von 1808 bis 1808 in Sankt Petersburg errichtetes Kloster, das als Mädchenschule diente.

Werke ihres Schaffens aufbewahrt wurden. Leningrad wurde als allsowjetischer Schmied der wissenschaftlichen Kader gezeigt und nicht vergessen darauf hinzuweisen, dass hier bis zum Krieg hunderte von wissenschaftlichen Instituten und hunderte von Bibliotheken tätig gewesen seien.

Die hübschen Prospekte, Plätze und Architektur-Ensembles des alten Peterburg wurden gelobt und berühmte Architekten wie Sacharow, Woroniksin, Starow, Stasow, Rastrelli und Gwarengi<sup>64</sup> erwähnt. Es wurde aber auch betont, dass in der Sowjetzeit ein grundsätzlich sozialistischer Wiederaufbau der Stadt stattgefunden habe. Grandiose Kulturpaläste, neue Theater, Schulen und Rathäuser und neue Quartiere mit modernen Häusern seien gebaut worden.

Nach dieser Einführung in den beiden ersten Sälen wurden dem Besucher in den folgenden Sälen die von den Leningrädern unter hohen menschlichen Verlusten 900 Tage lang in den aufgeführten Perioden tapfer ertragene Blockade und die von ihnen gewonnene Schlacht um Leningrad geschildert.

#### **»Leningrad in den ersten Tagen des Vaterländischen Krieges«**

Im 3. Saal<sup>65</sup> wurden anhand von Dokumenten die Ereignisse der ersten Tage des Großen Vaterländischen Krieges in Leningrad beleuchtet. Ein Plakat-Kalender erinnerte an den Tag des Kriegsbeginns – den 22. Juni 1941. Am frühen Morgen dieses Tages hätten die Deutschen den mit der UdSSR geschlossenen Nichtangriffsvertrag verletzt. Die deutsche Armee sei treulos „mit tausenden Tanks und Flugzeugen“ in das Territorium der Sowjetunion eingefallen. Zusammen mit dem Oberkommando der deutschen Armee habe die Führung der „faschistischen Partei“ die gewaltsame Inbesitznahme und Unterjochung der Sowjet-Union - den „Plan Barbarossa“- erarbeitet.

Die grundlegende Strategie der Deutschen sei die abenteuerliche Idee des „Blitzkrieges“ gewesen. Eine große Landkarte zeigte die Richtungen, in die die „deutsch-faschistische“ Armee hatte marschieren sollen: die nördliche, die mittlere und die südliche. Hitler hätte geplant, den Widerstand der Roten Armee zu ü-

---

<sup>64</sup> Bei ihnen handelt es sich um Vertreter des klassischen Eklektizismus, des späten Klassizismus, des neogotischen Baustils usw., die lange vor der Revolution noch für den Zaren tätig waren.

<sup>65</sup> Museumsführer (1948:11-14).

berwinden und über die Grenzen hinweg in 1½ - 2 Monaten ohne Unterbrechung bis zum Ural vorzustößen. Ein Gemälde des Künstlers Gorbunow schilderte den barbarischen Überfall des faschistischen Deutschland auf die UdSSR.

In der unter Glas eingerahmten „Leningrader Prawda“ war die von Molotow am 22. Juni 1941 gehaltene Rede mit den historischen Worten „Unsere Sache ist gerecht, der Feind wird geschlagen werden, der Sieg ist unser!“ zu lesen. In einem Foto des Blattes wurden die Leningrader gezeigt, wie sie vor den in den Straßen aufgebauten Lautsprechern seinem Aufruf zuhören.

Zahlreiche dokumentarische Fotografien zeigten, mit welchem tiefem Ernst, mit welcher Überzeugung vom Recht ihrer Sache, mit welchem Vertrauen in die Führung ihres sowjetischen Landes und der bolschewistischen Partei die Arbeiter Leningrads die Regierungsmitteilung über den Beginn des Krieges aufgenommen hatten.<sup>1</sup> Neben der mittleren Stellwand des Saales waren Portraits der Führer der Stadt zu sehen. Die beiden ausgestellten Nummern der Zeitung „Leningrader Prawda“ und des Blattes „Auf Wache für die Heimat“ unterstrichen in ihren Artikeln die organisatorische Rolle der Presse in Sachen der Verteidigung der Stadt.

Es wurde berichtet, dass am 30. Juni 1941 die ganze Macht im Lande dem Präsidium des Obersten Sowjets der UdSSR und dem Staatlichen Verteidigungskomitee unter der Leitung des I.W.Stalin übergeben worden seien. An der linken Wand hingen Porträts der Mitglieder des Staatlichen Verteidigungs-Komitees und auf der anschließenden Stellfläche war eine Nummer der „Leningrader Prawda“ angebracht, die den Wortlaut des am 3. Juli 1942 über den Rundfunk verbreiteten Aufrufs Stalins wiedergab. In ihm habe der „Genosse“ - wie er im Museumsführer stets genannt wird - das Kriegsprogramm der Roten Armee und des sowjetischen Volkes für die ganze Zeit des Krieges bekannt gegeben. Das ganze Land solle, so habe er vorgetragen, in ein Kriegslager verwandelt werden, unter dem Banner Lenins, unter der Führung Stalins, zum Sieg! Auf einer Seite des Museumsführers ist ein Gemälde zu sehen, das Stalin als Kämpfer inmitten einer Reihe vorgehender Soldaten zeigt, davor die in der Mitte dieses dem Beginn des

Krieges gewidmeten Saales als Blickpunkt aufgestellte marmorne Büste A.A. Schdanows.<sup>66</sup>

### **Der Plan «Blauer Polarfuchs» sieht die Finnen und Deutschen vereint**

Im 4. Saal<sup>67</sup> wurden anhand von Dokumenten und künstlerischen Darstellungen das Leben in Leningrad und die Kriegshandlungen gezeigt, die in der Zeit vom Juli bis zur erste Hälfte des August 1941 in den entfernter liegenden Zugangswegen der Stadt stattgefunden hatten. Es wurde unterstrichen, dass es eines der grundsätzlichen Ziele der deutschen Heeresleitung gewesen sei, Leningrad in kürzester Zeit zu erobern.

Der Plan „Blauer Polarfuchs“ der deutschen Heeresführung, so wird ausgeführt, habe einen gleichzeitig von deutschen und finnischen Truppen im Norden und Süden durchgeführten Schlag auf Leningrad vorgesehen. Während die Finnen sich im Norden auf Leningrad zu bewegt hätten, wären drei deutsche Armeen, die 16. und 18. Infanterie- und die 4. Panzerarmee, mit tausenden Panzern, Geschützen und Flugzeugen ausgerüstet vom Westen und Süden vorgestoßen.

Nach dem Plan des Deutschen Heereskommandos habe die 4. Panzerarmee Pskow besetzen und durch Luga nach Leningrad ziehen sollen. Man sei davon ausgegangen, dass die 16. Armee die Eisenbahnstrecke Moskau-Leningrad durchbrechen und sich mit der finnischen Armee treffen werde.

Die deutschen Heeresverbände hätten sich schon bald Leningrad genähert. Die zur Stadt führenden Zugangswege wären jedoch mit allen Mitteln verschanzt worden. Mehr als eine Million Leningrader hätten unter schwierigen Bedingungen und Verlusten in feindlichem Feuer und unter Bomben selbstaufopfernd Verteidigungsanlagen gebaut. Ein Gemälde des Künstlers W.A.Serow zeigte den „Bau von Verteidigungsanlagen“, und auf einer Reihe von Fotos waren einzelne Arbeitsabschnitte der Bauarbeiten zu sehen.

Leningrader Bürger höchst unterschiedlichen Alters und Berufes hätten um Aufnahme in die Reihen der Leningrader Armee der Volkswehr gebeten. Es habe sich

---

<sup>66</sup> Museumsführer (1948:13).

<sup>67</sup> Museumsführer (1948:15-21).

zum großen Teil um Mitglieder der sowjetischen Intelligenz, Spezialisten, Ingenieure, wissenschaftlich Tätige und Leningrader Studenten gehandelt. An erster Stelle des Landsturms hätten sich jedoch Arbeiter befunden. Mehr als 30 Tausend Leningrader wären an die Front gegangen. Die Avantgarde der Landwehr habe aus Kommunisten und Komsomolzen bestanden, und der patriotische Schwung der Leningrader, ihr Wunsch, den Feind zu zertrümmern, sei groß gewesen.<sup>68</sup>

Der Feind habe darauf gedrängt, Leningrad zu erobern, aber die Verteidiger der Stadt hätten sich im Kampf mit dem „vertierten Feind“ durch zunehmenden Heldentum gestählt. Sie seien dem Aufruf I.W.Stalins gefolgt:

„Die Rote Armee, die Rote Flotte und alle Bürger der Sowjetunion müssen jeden Fußbreit sowjetischer Erde verteidigen, sich bis zum letzten Blutstropfen für ihr Land und Dorf opfern, Kühnheit, Initiative und Auffassungsgabe entwickeln, wie er unserer Heimat eigentümlich sind“.<sup>69</sup>

Die Kämpfe auf der Halbinsel Chanko und auf den Inseln Moonsunds (Ösel, Dago und Moon) seien für die Deutschen und Finnen mit großen Verlusten verbunden gewesen, und auf den weiteren Zuwegen nach Leningrad hätten auch die Kampfeinheiten der Baltischen Rotbanner-Flotte eine große Rolle gespielt.

#### **»Vor Leningrad zerstob der Mythos der Unbesiegbarkeit der Wehrmacht«**

Im 5. Saal<sup>70</sup> wurde die Periode des für Leningrad anstrengendsten Kampfes gezeigt, in der die deutsch-faschistischen Truppen Ende August bis September 1941 unter Hinnahme gewaltiger Verluste in die der Stadt nahe gelegenen Zugangsstraßen drängten und versucht hatten, diese im Sturm zu nehmen. Der zentrale Stand im Saal widmete sich dem historischen Aufruf der Genossen Woroschilow, Schdanow und Popkow „An alle Werktätigen der Stadt Lenins“ vom 21. August 1941,

„keine Kräfte ihres eigenen Lebens zu schonen, den Gegner zu bekämpfen, neue Verbände der Landwehr zu schaffen, die Herstellung von Waffen und Munition zu verbessern, die Verteidigung der Stadt gegen chemische Kampfwaffen zu verstärken und die Wachsamkeit und Organisation zu kräftigen“.<sup>71</sup>

---

<sup>68</sup> Museumsführer (1948:18).

<sup>69</sup> Museumsführer (1948:19).

<sup>70</sup> Museumsführer (1948:22-26).

<sup>71</sup> Museumsführer (1948:24).

Dieser Aufruf hätte nach Überzeugung der drei Genannten für den Widerstand gegenüber dem Feind eine äußerst wichtige Rolle in den Dingen der Mobilisierung aller Kräfte der Leningrader gespielt. Er habe für alle Leningrader das Programm ihres Einsatzes bei der Verteidigung ihrer Heimat enthalten. Es wurde erklärt, dass besonders dieser Aufruf dazu geführt habe, dass Tausende sich bei der Landwehr gemeldet hätten. Auch das patriotische Verhalten der Leningrader sei dem genannten Aufruf zu verdanken gewesen.

In den Werken und Fabriken hätten sich Arbeiterbataillone gebildet, die Werktätigen hätten das Kriegshandwerk erlernt und wären in der Lage gewesen, zu jeder beliebigen Minute mit den Waffen in ihren Händen die Grenzen zu verteidigen.

Es wurden auch Fotos von Verbänden der Landwehr und der Arbeiterbataillone gezeigt und diejenigen herausgestellt, die sowohl in den Fabriken wie auch im Kampf an der Front besonders erfolgreich gewesen waren. Im Zentrum der Stellwand war ein Porträt des Vorsitzenden des Vollzugsausschusses des Kolpinoer städtischen Sowjets der Deputierten der Werktätigen A.W. Anisimow, des Organizers der Verteidigung der Stadt Kolpino, zu sehen gewesen.

Auf dem Stand links der Tür befanden sich Fotos und eine Montage von Zeitungen, die die selbstaufopfernde Tätigkeit der Arbeiter und Arbeiterinnen unter der Losung: „Die Front braucht es - wir machen es!“<sup>72</sup> zeigten. In einer Vitrine sah man eine Reihe von Dokumenten, Listen, Plakaten, Fotografien, die die Bevölkerung Leningrads zeigten, wie sie die Verteidigungsfähigkeit der Heimatstadt stärkten.

Ein Gemälde des Künstlers Schestakow „Abwehr eines Luftangriffs auf Kronstadt“ gab den Augenblick wieder, in dem mehr als 200 „faschistische“ Flugzeuge versuchten, im Sternanflug Kriegsschiffe der Kronstädter Baltischen Flotte<sup>73</sup> anzugreifen. Mit dem Feuer der Kriegsschiffe, der Flugabwehr und der Jagdflugzeuge habe man, so hieß es, an diesen Tagen 75 feindliche Flugzeuge abgeschossen.

Es wurde immer wieder darauf hingewiesen, dass besonders in den Parteiorganisationen der Stärkung der Verteidigungsfähigkeit der Stadt die größte Aufmerksam-

---

<sup>72</sup> Museumsführer (1948:25).

<sup>73</sup> Kronstädter Baltische Flotte, KBF (Museumsführer(1948:25).



keit geschenkt worden sei. Kommunisten und Komsomolzen<sup>74</sup> wären die Avantgarde der Verteidiger Leningrads gewesen. In den ersten Monaten hätten 70% der Kommunisten und 90% der Komsomolzen an der Front gestanden.

Oben an der linken Wand des 6. Saales<sup>75</sup> schilderte ein Gemälde des Künstlers Serow die „Sitzung des Parteiaktivs im Schach-Saal des Smolnij“. Eine breit angelegte Arbeit zeigte die Verteidigungsanstrengungen der Stadt. Alle Leningrader seien bemüht gewesen, jede Straße und jedes Haus für den härtesten Widerstand herzurichten. Auf den gezeigten Verteidigungsplänen seien mächtige Befestigungen auf den Hauptstraßen zu sehen gewesen. Durch die so bewirkte Verstärkung der Magistralen wäre die Verteidigung planmäßig betrieben worden. Die Brücken habe man an sechs Stellen vermint gehabt und sie durch Stacheldraht abgesichert. Ein Modell zeigte das System der Feuernester, die die Leningrader zur Verteidigung der Stadt angelegt hatten.

Stalin hatte - so wird berichtet - in seinem Aufruf im Radio am 3. Juli 1941 die Aufgabe gestellt: „...organisiert den schonungslosen Kampf gegen alle Auflösungserscheinungen in der Etappe...“ Fotografien und andere Exponate an den Ständen der rechten Wand hätten den Kampf um strengste revolutionäre Ordnung in Leningrad gezeigt. Der Feind habe nämlich versucht, die Verteidigungsfähigkeit der Bürger von innen zu untergraben und seine Auskundschafter und Diversanten bis tief in die Stadt geschickt. Für den Kampf gegen feindliche Agenten, deutsche Diversanten, Spione und Gangster, wären deshalb spezielle Abteilungen geschaffen worden, ein Regiment von 3 Tausend jungen Menschen, Komsomolzen.<sup>76</sup>

Der Feind sei bei der Anstrengung, in die Stadt zu gelangen, verblutet, er habe alle Kräfte angestrengt. Mit jeder Stunde Gefahr hätte die Kraft Leningrads jedoch zugenommen. Die unter der Leitung von General Östermann stehenden deutschen und finnischen Kampfverbände hätten vergebens versucht, sich an der Kareli-schen Landenge zu vereinigen und die Verbindung zu Schlüsselburg zu schaffen.

---

<sup>74</sup> Jungkommunisten

<sup>75</sup> Museumsführer (1948:26-32).

<sup>76</sup> Komsomol    Kommunistitscheskij Sojus Molodjoschi    Kommunistischer Jugendverband.

Die 18. deutsche Armee sei von Kingisep bis nach Kotli-Kopore und zur südlichen Küste des Finnischen Meerbusens bis nach Peterhof vorgedrungen. Die Vierte Panzerarmee von General Leeb sei nach Krasnoe Selo und zur Stadt Puschkin vorgeückt. Die 16. Infanteriearmee habe sich angestrengt, nach Schlüsselburg zu gelangen und Hauptschläge nach Ljuban, Tosno, Kolpino und Mga geführt.

Die Härte des Kampfes wird im Museumsführer durch die geschilderte Stärke der feindlichen Verbände unterstrichen: „Die deutsche Heeresführung hätte 40 Divisionen, mehr als 300 Tausend Soldaten und Offiziere, in den Sturm auf Leningrad geworfen. Um die zerstörerischen schweren Waffen auszunutzen, hätten die Deutschen tausende Panzer, an tausend Flugzeuge, tausende Geschütze und Granatwerfer in den Kampf geführt. Ein Feuerguss sei über die sowjetischen Truppe niedergefallen. Die feindlichen Einheiten hätten die sowjetischen Kräfte an Zahl und Technik um das Fünf- bis Sechsfache übertroffen. Erbitterte Schlachten seien an allen Fronten von der Finnischen Bucht bis zum Ladogasee entflammt.<sup>77</sup>

Es wurde gezeigt, wie die Einheiten der Roten Armee und der Landwehr mannhaft um jeden Fußbreit heimatlichen Bodens kämpften und sich in aktiver Verteidigung in Gegenschlägen an äußerst entscheidenden Teilen der Front im Pawlowsker, Puschkiner und anderen Rayons vereinigt hatten. Auf einem Plan wurden durch rote Linien die Verteidigungspositionen und die Richtung der Gegenschläge der sowjetischen Truppen dargestellt.

Nur die zahlenmäßige Überlegenheit der Deutschen habe es den gegnerischen Kräften ermöglicht, ohne Rücksicht auf die riesigen Verluste an Soldaten und Technik Krasnoe Selo, Peterhof, Strelbnu, Urizk, Pawlowsk und Puschkin zu nehmen und die nach Leningrad führenden Eisenbahnstrecken zu durchschneiden.

Am 30. August 1941 hätten die Gegner die Bahnstation Mga genommen und die letzte südliche Eisenbahnlinie, die Leningrad noch mit dem Land verband, abgeschnitten. Am 8. September sei Schlüsselburg durch die Truppen Hitlers genommen worden, die Festung Oreshek an der Mündung der Newa sei jedoch in sowjetischer Hand geblieben.

---

<sup>77</sup> Wegweiser (1948:28)

Am 18. September 1941 hätten Teile der Leningrader Front eine Reihe von Gegenangriffen gegen die deutsch-finnischen Kräfte durchgeführt und die Deutschen gezwungen, ihren Plan, Leningrad im Sturm zu nehmen, aufzugeben. Am 20 September sei die Frontlinie wie folgt verlaufen: Urizk - Pulkowo-Höhen - Zugangsstraßen nach Kolpino - Ufer der Newa - Schlüsselburg.

Die Führung der Leningrader Front habe den Kampfbefehl: „Keinen Schritt zurück! Stehen bis zum Tod!“ gegeben, und um Leningrad sei ein „stählerner Ring der Verteidigung“ geschaffen worden.<sup>78</sup>

In den Kämpfen auf den Zufahrtsstraßen nach Leningrad sei der Gegner dermaßen entkräftet gewesen, dass er seine Angriffe nicht weiter fortführen können. Am 25. September 1941 seien die Deutschen zur Verteidigung übergegangen. Hitlers Plan, Leningrad im Sturm zu nehmen, habe von da an die Kraft gefehlt. Vor Leningrad sei zum ersten Mal Hitlers geplanter „Blitzkrieg“ vereitelt worden und der Mythos der Unbesiegbarkeit der deutschen Wehrmacht zerstoßen.

Im 7. Saal<sup>79</sup> zeigte ein Gemälde des Künstlers W.A.Serowa mit dem Titel: „Der Feind vor dem Tor“ den für diese Zeit typischen Blick auf den Platz am Narwski-Tor. Auf der Statschek-Straße marschierten ein Arbeiterbataillon und eine Abteilung Marineinfanterie zum Einsatz. Über der Stadt lag ein Feuerschein, Scheinwerfer suchten am Himmel feindliche „Aasgeier“.

Über dem Saaleingang hatte man ein Bild des Künstlers A.S.Bantikow aufgehängt: „Marineinfanterie verteidigt Leningrad“. Es zeigte die heldenhafte Kraft der Baltischen Matrosen und die Wucht ihrer kämpferischen Schläge. Auf der linken Wand hing ein Bild des Künstlers T.I.Ksenofotow: „Der Kampf in Kolpino“, es zeigte den heldenhaften Einsatz der Kolpinoer Arbeiter.

Die Zahlen unterhalb der Gemälde berichteten über die gewaltigen Verluste, die den gegnerischen Horden vor Leningrad zugefügt worden waren. Auf einer Tafel waren Darstellungen verschiedenster Waffen zu sehen, dazu Trophäen, die die Rote Armee im Kampf vor Leningrad errungen hatten, Waffen verschiedener

---

<sup>78</sup> Museumsführer (1948:30).

<sup>79</sup> Museumsführer (1948:32-35).

Länder Europas. Zu unterst eine Fahne des faschistischen Deutschland und eines der unzähligen Kreuze der deutschen Gräber vor Leningrad.

Die Deutschen Heeresverbände hätten nicht genügend Kräfte gehabt, um Leningrad im Herbst 1941 im Sturm zu nehmen. Die deutsche Heeresführung habe versucht, den Widerstand der Leningrader mit Hilfe von Bomben und Artilleriefeuer zu brechen. Die Tabelle auf der rechten Wand gab an, dass von September bis Dezember 1941 etwa 100 Tausend Spreng- und 3500 Brandbomben abgeworfen worden seien. Doch der Feind habe die Bevölkerung nicht in Panik versetzen, sie nicht überrumpeln können. Es sei ihm nicht gelungen, das übliche Leben der Stadt zu zerstören.

Im Museumsführer wurde berichtet, dass man dem Aufruf Stalins gefolgt sei, die Luftabwehr in Ordnung zu bringen. Die Übernahme dieser Arbeit durch die Partei- und Sowjetorganisationen habe dazu geführt, dass jeder Leningrader aktives Mitglied der Verteidiger der Stadt geworden sei. Man habe das Kommando MPWO<sup>80</sup> und eine Gruppe der Selbstverteidigung formiert. Neun Zehntel aller auf die Stadt abgeworfenen Brandbomben seien von der Bevölkerung unschädlich gemacht worden, nicht nur von Erwachsenen, sondern auch von den Heranwachsenden. Im September habe es 11.528 Brände gegeben. An ihrem Löschen wären viele aktive Mitglieder der Selbstverteidigungsgruppen aktiv beteiligt gewesen und viele Schüler für ihren tapferen Einsatz mit Prämien belohnt worden.

Es sei darauf hingewiesen worden, dass diese Luftangriffe der „faschistischen Aasgeier“ auf Leningrad den Feind selbst sehr hart getroffen hätten, denn von den Helden der Luftabwehr seien mit ihrem genauen Feuer viele deutsche Flugzeuge abgeschossen worden. Im Bogen der ersten Wand des Saales waren die Zahlen der abgestürzten deutschen Flugzeuge aufgeführt worden. Nur als Ergebnis der Tätigkeit der Luftabwehr der Bodentruppen, der PWO,<sup>81</sup> seien 1941 von Juli bis November 555 deutsche Flugzeuge abgeschossen, 86 abgedrängt und 98 auf den Flughäfen des Feindes vernichtet worden.

---

<sup>80</sup> MPWO Mestnaja Protiwowosduschnaja Oborona. Örtliche Fliegerabwehr.

<sup>81</sup> PWO protiwowosduschnaja oborona = Luftabwehr.

### »Leningrad in der Periode der Hungerblockade«

In den drei Sälen 8, 9 und 10 war das Thema „Leningrad in der Periode der Hungerblockade“ behandelt worden. Im 8. Saal<sup>82</sup> hatte man den Mut und die Standhaftigkeit der Leningrader an den schwersten Tagen im Herbst und Winter 1941-1942 beschrieben. Die Streitkräfte der Leningrader Front hätten auf den Zugangsstraßen der Stadt schwere Kämpfe mit dem Gegner geführt.

Besonders grausam seien die Schlachten im Rayon der GES<sup>83</sup> gewesen. Hier hätten die sowjetischen Truppen auf dem östlichen Ufer der Newa einen kleinen Brückenkopf verteidigt, das so genannte „Njewski Fünfkopekenstück“. Das Gemälde des Künstlers A.S.Bantikow zeigte, wie die Kampfeinheiten der Leningrader Front im Herbst 1941 auf dem „Njewski Pjatatschok“ die letzten Reserven des Gegners, die für den Sturm auf Leningrad bestimmt waren, vernichteten.

„Die Faschisten, an leichte Siege beim Plündern der Städte Westeuropas gewohnt, dachten, ebenso leicht das Land des Sozialismus durchlaufen zu können. Doch Leningrad erhob sich und stellte sich dem Vormarsch in den Weg.“<sup>84</sup>

Dennoch habe der Feind mit ausdauerndem Artilleriefeuer versucht, den Widerstand der Leningrader zu brechen. Blindgänger verschiedenen Kalibers, mit der die Stadt von der deutschen Artillerie beschossen worden waren, hatte man in diesem Saal ausgestellt. Fotos zeigten anschaulich das Wüten der faschistischen Barbaren: zerstörte Gebäude, Opfer des Artilleriebeschusses und der barbarischen Bombardierungen durch die gegnerische Luftwaffe. Die für den 19. September 1941 vorgelegten Zahlen zeigen, dass an diesem Tag sechsmal Luftalarm gegeben worden war; üblich wären sogar sieben Luftalarme täglich gewesen. Auf die Stadt seien an diesem Tag 528 Sprengbomben und 1.435 Brandbomben geworfen worden. Die deutsche Artillerie habe die Stadt mehrfach im Verlauf des Tages beschossen, insgesamt seien 87 Granaten abgefeuert worden, diese hätte eine Zone tödlicher Vernichtung geschaffen. Durch die Anflüge der faschistischen Flugzeuge und den Artilleriebeschuss seien 89 Brandherde entstanden.

---

<sup>82</sup> Museumsführer (1948:36-40).

<sup>83</sup> GES Hidro Elektritscheskaja Stanzija Elektrizitätswerk.

<sup>84</sup> So „Genosse M.I.Kalinin“ (1948:37).

Die enge Verbundenheit zwischen den Stadtbewohnern und ihren Verteidigern, die Einheit von Front und Etappe, wurde durch ein Foto illustriert: „Eine Abordnung der Werktätigen Leningrads steht mit Geschenken bereit“. Es wurde besonders auf deutsche Fotodokumente hingewiesen, die die vorsätzliche Zerstörung der Stadt Leningrad durch das Artilleriefeuer der deutschen Batterien zeigten.

In der Mitte der Stellwände sei ein Porträt des Obersten Heerführers angebracht gewesen: I.W.Stalin, abgebildet auf der Tribüne des Mausoleums zur Zeit der Parade der Streitkräfte auf dem Roten Platz am 7. November 1941. Bei seinen historischen Auftritten - seiner Ansprache am 6. November und seiner Rede auf der Parade am 7. November - hatte Stalin eine an der Frontlage ausgerichtete Analyse mit der allgemeinen Voraussage gegeben, dass die Zertrümmerung des faschistischen Deutschland unvermeidbar sei. Er hatte die Sowjetbürger aufgerufen:

„Es ist erforderlich, die kriegerische Kraft der deutschen Eindringlinge zu zerstören, man muss ohne Ausnahme alle deutschen Okkupanten, die für ihre Unterjochung in unsere Heimat eindringen, vernichten!“<sup>85</sup>

Die Leningrader hätten - so wird berichtet - trotz der erbitterten Luftangriffe des Feindes gespannt der Übertragung des Rundfunkvortrages von I.W.Stalin zugehört. Seine Worte hätten die Wachsamkeit, die Energie, den Glauben an den Sieg erhöht und bei den Leningrädern neue Zuversicht und patriotischen Schwung erzeugt.

Auf einer großen Landkarte wurde die „Vernichtung der Deutschen vor Moskau“ erklärt. Sie zeigte den Einsatz der Roten Armee, wie sie die Kraft der Feinde durch aktive Verteidigung zerrüttet habe und am 6. Dezember 1941 zu dem entscheidenden Gegenangriff angetreten sei. Die deutschen Heereskräfte wären vor Moskau aufgehalten und im Verlauf der winterlichen Kämpfe um mehr als 400 km nach Westen zurückgedrängt worden. Die Moskauer Operation der sowjetischen Streitkräfte habe endgültig den Plan Hitlers beerdigt, einen „Blitzkrieg“ zu führen und der ganzen Welt gezeigt, dass die Rote Armee nicht nur fähig war, den deutsch-faschistischen Streitkräften zu widerstehen, sondern sie sogar im offenen Kampf zu schlagen.

---

<sup>85</sup> Museumsführer (1948:38).

Auf der hinteren hölzernen Wand des 8. Saales stand ein Gemälde des Künstlers E.W.Pawlowskij: „Arbeit im Kinderkrankenheim“. Hier wurden die Kämpferinnen der Luftabwehr gezeigt, die Verwundete aus den Trümmern herausziehen und ihnen medizinische Hilfe leisten. Von September bis Dezember 1941 wären durch diese Einheiten aus den zerstörten Häusern 3 Tausend Leningrader gerettet worden; 16 Tausend Verwundete seien medizinisch versorgt worden.

Mit der Zerbombung und dem Artilleriebeschuss habe die deutsche Heeresleitung einen neuen scheußlichen Plan Hitlers verfolgt: Leningrad mit einem Blockadering von den für den Lebensunterhalt wichtigen Zentren des Landes abzuschneiden und mit Hunger zu überziehen. Die Steigerung des Artilleriebeschusses habe jedoch den Mut der Leningrader nicht erschüttert. Die Missetaten der faschistischen Mörder hätten nicht Furcht und Verwirrung, sondern an ihrer Stelle brennenden Hass und Bestürzung hervorgebracht. Ende September 1941 hätten sich die deutschen Streitkräfte in der Erde vergraben, sie seien notgedrungen gezwungen gewesen, selbst in die Verteidigung überzugehen.

Auf der rechten Seite des Eingangs wurden Originale von Minenwerfern und Munition gezeigt, die in diesen schweren Tagen in Leningrad angefertigt und für die entscheidende Schlacht an die Westfront geschickt worden seien. Hier war das Telegramm des Kommandeurs der Westfront General G.K.Schukow zu sehen, das er direkt an die Absender geschickt hatte: „Dank an Leningrad für die den Moskauern im Kampf mit den blutrünstigen Hitleristen geleistete Hilfe.“

Die Verbindung Leningrads mit dem „Großen Land“ sei nicht unterbrochen worden. Der Lufttransport, mit dem man die belagerte Stadt mit Medikamenten und nährenden Konzentraten versorgte, habe man energisch ausgenutzt. Es wurde eine Landkarte für die Fahrten über den Ladogasee gezeigt. Die bis zum späten Herbst aufrechterhaltene Verbindung sei immer nötiger geworden, weil die Verpflegungsvorräte der Stadt mit jedem Tag mehr geschmolzen seien.

In dem verbliebenen Landstreifen und auf dem Boden des Ladogasees seien auf Beschluss des Kriegsrates der Leningrader Front Kabel und von Nachrichtenleuten in acht Stunden Telefonleitungen für eine direkte Verbindung mit Moskau

verlegt worden. Ein Gemälde des Künstlers Babasow habe „A.A.Schdanow und A.A. Kusnezow in telefonischer Verbindung zur Zeit der Verhandlungsgespräche mit Moskau“ gezeigt. Auf dem Tisch im Zentrum des Saales habe der Fernsprechapparat gestanden, mit dessen Hilfe die Gespräche geführt worden waren. Eine beleuchtete Landkarte auf der mittleren Wand habe es möglich gemacht, den Weg der Kampfereignisse an der Leningrader Front im ersten Monat des Krieges zu verfolgen.

Mittels roter Leuchtlinien war die Verteidigungslinie Kingisepp-Luschski und Krasnogwardeisk, auf der erbitterte Kämpfe auf den Zugangsstraßen nach Leningrad stattgefunden hatten, dargestellt worden. Engere rote Streifen hätten diejenigen Verteidigungslinien zur Stadt bezeichnet, die der Feind wegen unserer Schwäche überwunden hatte. Neben ihnen liegende graue Streifen hätten die Lage der deutschen Kräfte angegeben. Westlicher gelegene rote Linien hätten den in sowjetischen Händen verbliebenen Rayon Oranienbaum bezeichnet, während die auf der Karte angebrachten weiß belichteten Streifen die Ladoga-Trasse bezeichnet hätten.

Im 9. Saal<sup>86</sup> wurde darauf hingewiesen, dass der Aufruf I.W.Stalins, den Vernichtungskampf, den die Faschisten begonnen hatten, mit der grausamen Vernichtung deutscher Okkupanten aufzunehmen, einen starken Widerhall bei den Soldaten und Offizieren der Leningrader Front gefunden habe und zu einem stürmischen Aufschwung der Scharfschützen-Bewegung geführt hätte.

Die bedeutendsten Schützen unter ihnen seien die Genossen F.Smoljatschkow und W.Ptschelinzew gewesen, die ersten, die die Abrechnung mit dem Feind aufnahmen. F.Smoljatschkow, Fechter und Komsomolze von der Wiborgsker Seite, habe 125 „Hitlerowski“ vernichtet und 126 Patronen verbraucht. Er sei auf dem Kampfplatz gestorben und nicht weit vom Pulkowsker Berg entfernt beigesetzt worden. Der Baltische Scharfschütze Antonow habe 349 Hitlerowski getötet. Durch die von der Armeezeitung und den Politorganen in den Reihen der Krieger geleistete politische Erziehungsarbeit habe sich durch den wachsenden Zulauf neuer Scharfschützen eine Massenbewegung entwickelt. Am 8. Februar 1942 sei

---

<sup>86</sup> Museumsführer (1948:41-42).



auf Anordnung des Präsidiums des Obersten Sowjets der UdSSR der Titel «Held der Sowjetunion» an zehn Scharfschützen der Leningrader Front verliehen worden. Genosse Schdanow habe die Scharfschützen ausgezeichnet, indem er sie „Stachanows der Front“ genannt habe.

Auf dem großen Türflügel soll eine Arbeit des Künstlers A.W.Treskin) den Helden der Sowjet Union Pletschinzew auf dem rechten Ufer der Newa in Feuerstellung dargestellt haben. In einem Schaukasten wären Waffen berühmter Schützen und Exemplare von Armee- und Divisionszeitungen zu sehen gewesen, die über die Kriegserfahrungen der besten Scharfschützen berichtet hätten. Zeichnungen und Fotos hätten einzelne Momente ihrer Einsätze geschildert. In der Mitte des Schaukastens wäre neben den Waffen der Scharfschützen eine Zeichnung des Künstlers N.A.Pawlow zu sehen gewesen, die das „Treffen der Scharfschützen der Leningrader Front am 22. Februar 1942 – Überreichung behördlicher Auszeichnung im Smolnyj“ zeigte. Unterhalb des Porträts des Helden der Sowjetunion Antonow sei ein Foto bekannter Scharfschützen der Leningrader Front zu sehen gewesen.

Der Museumsführer berichtet, dass in diesem Saal von den Künstlern I.Ja.Zepalin und N.E.Tumkow die Attrappe eines durch eine feindliche Flugzeugsbombe zerstörten Zimmers aufgebaut worden sei. Dieses habe in der Wohnung eines gut bekannten Leningraders, des Professors Rulle, in einem von dem Architekten Adamin gebauten Haus gelegen. Faschistische Bomben hätten den mittleren Teil der zur Moyka hin gelegenen Wand zerstört, so dass man durch sie ins Zimmer und durch die gleichfalls zerstörte gegenüberliegende Außenwand hindurch zum Marsfeld habe blicken können. Hier wären echte Einrichtungsgegenstände aufgestellt gewesen, wie man sie allgemein in üblichen Zimmern fand, hier jedoch durch Splitter beschädigt, die von der Explosionswelle durch den Raum geschleudert worden waren.

Im 10. Saal<sup>87</sup> sei die für Leningrad immer schwieriger zu beherrschende Lage geschildert worden. Die deutsche Heeresleitung hätte Offensiven für die Vereinigung mit den finnischen Kräften unternommen, um einen zweiten Blockadering zu schaffen und die Verbindung Leningrads zum „Großen Land“ endgültig besei-

---

<sup>87</sup> Museumsführer (1948:42-60).

tigen zu können. Im Oktober-November 1941 sei es dem deutschen 39. motorisierten Korps gelungen, Tichwin zu nehmen, andere deutsche Einheiten wären zur Bahnstation Wojbokalo und nach Wolchow gelangt. Die aktive Kampftätigkeit der Einheiten der Wolchow-Front hätte jedoch den so weit vorgedrungenen Feind geschwächt. Unter dem Kommando des Generals K.A.Merezkow sei man im Dezember 1941 in die Gegenoffensive übergegangen und habe Tichwin befreit. Binnen kurzem seien die deutschen Truppen von Wolchow zurückgeworfen und die Gruppierungen des Feindes in Wojbokalo zerschlagen worden.

Die Gemälde des Künstler A.T.Bugrin zeigten, so der Museumsführer, die „Zertrümmerung der Deutschen bei Tichwin“ und das Gemälde der Künstler G.A.Efimow und M.A.Gordon: „Die Zertrümmerung der Deutschen bei Wolchow“. Auch die an der hölzernen Trennwand angebrachten Fotos hätten die erfolgreichen Kampfhandlungen, die eine ungeheure Bedeutung für die Zertrümmerung der Deutschen vor Leningrad gehabt hatten, veranschaulicht.

#### **»Der Hungerwinter 1941/1942«**

Beispiellose Not hätten die Leningrader im Winter 1941/42 erlebt, als der niederträchtige Feind die Verteidiger der Stadt durch den Hungertod zu erwürgen versucht habe. Die geplanten Normen der ausgegebenen Lebensmittel seien überholt gewesen und wertlos geworden. Qualvoller Hunger hätte hunderttausend Bewohner geplagt. Skorbut sei aufgetreten. Der Tod aus Erschöpfung sei das Schicksal vieler und immer zahlreicher werdender Bewohner der heldenhaften Stadt geworden.

Der Winter wäre sehr streng gewesen. Wegen des Treibstoffmangels sei der Stadtverkehr durch Straßenbahnen und Trolleybusse unterblieben. Die ermatteten Leute hätten zu Fuß zur Arbeit gehen müssen, oftmals 10 – 15 km. Die kommunalen Einrichtungen wie Badestuben, Waschanstalten, Frisöre hätten ihre Tätigkeit eingestellt und auch die eingefrorene Wasserversorgung und Kanalisation wären nicht mehr zu benutzen gewesen. Die meisten Häuser hätten infolge der Bombardierungen und des Artilleriebeschusses zerbrochene Fensterscheiben gehabt. Die Elektrowerke hätten nicht mehr gearbeitet, in den Wohnungen sei es kalt gewor-

den und viele tausend Leningrader hätten nun in den dunklen Luftschutzkellern der Häuser gelebt.

In einem Schaukasten seien die Abmessungen der Portionen und die Beschaffenheit des ausgegebenen Brotes und die Mengen der ausgegebenen Lebensmittel gezeigt worden. Die Portion des für einen Tag ausgeteilten Brotes der Angestellten und Haushaltsangehörigen (der Mitesser) habe im November-Dezember 1941 125 Gramm betragen, das Gewicht einer Scheibe Brot. Arbeiter hätten 250 Gramm Brot erhalten. Diagramme auf den Glasabdeckungen hätten gezeigt, wie die Norm des ausgeteilten Brotes in Zusammenhang mit der steigenden Zunahme der Transporte auf der Ladoga-Trasse im November 1941 bis März 1942 allmählich erhöht wurde (von 125 bis zu 400 Gramm oder von 250 bis zu 500 gr.). Andere Diagramme hätten die Zusammensetzung des Brotes angegeben: 50% habe aus bereits beschädigtem Roggenmehl, die anderen 50% aus den verschiedensten minderwertigen Beimischungen bestanden. Die Menge aller übrigen Lebensmittel, außer Brot, wären im Januar 1942 auf 920 gr. monatlich für eine Person ermäßigt worden.

Rechts vom Eingang sollen in einem anderen Schaukasten verschiedene Lebensmittel-Ersatzstoffe zu sehen gewesen sein. Aus Tischlerleim habe man sich Gelee, aus Lederriemen Suppe gekocht. Das Forschungs-Institut habe sich in seiner Arbeit bemüht, unterschiedlichste aus Soja und Hefe hergestellte Produkte für die Anfertigung von Vitaminen und anderen Ersatzstoffen zu finden und ebenso die Verwendung von Zellulose, Albuminen, Dextrin und anderem zur Herstellung von industriellem Käse versucht. In den Fabriken „Arbeiter“ und „Nohina“ wären aus Leder bestehende Einzelteile von nicht mehr genutzten Textilmaschinen sowie so genannte „gonki“ für die Ernährung benutzt worden. In der Vitrine wären Beispiele von allen möglichen Ingredienzien zu sehen gewesen, aus denen 22 Gerichte angefertigt worden seien.

Die Partei- und Sowjetorganisationen Leningrads hätten alles für die Befreiung der Menschen vom Hunger unternommen. Dokumente, die in der Vitrine ausgelegt waren, berichteten über energische Handlungen für die Mobilisierung von Lebensmittelressourcen. Es sei auch an die befristete Freigabe von Saatgetreide und auch an die Erlaubnis gedacht worden, Linsenabfälle für die Ernährung der Bevölkerung

auszunutzen. Auch an die Befürwortung von Urlaub zum Zwecke der Leistungssteigerung habe man gedacht. Fotografien erzählten beredt von den Mühen der Arbeit der Nahrungsmittelunternehmen, von neuesten Methoden mechanisierter Herstellung, die ohne Elektroenergie in Handarbeit geleistet werden könnten.

Ein typisches Gemälde des blockierten Leningrad sei im ersten Diorama an der linken Seite des Saales (eine Arbeit des Künstlers D.B.Alchowskij) gezeigt worden: „Der vereiste Njewskij“. Man habe sehen können, wie sich Leute mit Kanistern und Eimern an der Hauptwasserleitung versammelten. Viele Leningrader wären für die Beschaffung von Wasser an die Newa gegangen.

Auf dem seitlich des Panoramas gelegenen Stand habe man Fotodokumente und Zeichnungen angebracht, die das tägliche Leben der Leningrader in dieser Periode zeigten. Öde Straßen mit stehen gebliebenen Straßenbahnen und Trolleybussen, ermüdete Menschen, die mit Mühe Schlitten ziehen, auf denen kalte Leichen festgebunden waren, sterbliche Überreste aus den zerstörten Wohnungen, aus Schwäche wankende Kranke, die ins Krankenhaus gingen. Leute, die vor kleinen Öfchen sitzen und versuchen, ihre frierenden Hände zu erwärmen und mit Mühe und Not das Flämmchen Hitze im Ofen mit abgebrochenen Stücken der Möbel und zerrissenen Zeitungen wach zu halten. Politpropagandisten, die den Leningradern Mut zusprechen, hätten mit ihnen in den Luftschutzkellern Gespräche geführt.

Das Diorama auf der gegenüber gelegenen Seite (Malerei des Künstlers D.B.Alchowski, Modellteil I.E.Stepanow) habe von der heldenhaften Arbeit der Leningrader Arbeiter im Winter 1941/42 erzählt. In der durch deutsche Granaten zerstörten Fabrik habe inmitten der aufgestellten Materialien ein reparierter Panzerwagen gestanden, ein charakteristisches Bild der Arbeitsverhältnisse in dem belagerten Leningrad. Eine Zeichnung des Künstlers Medelskij habe Leningrader in den kalten Fabriken gezeigt, wie sie unter Artilleriebeschuss Waffen für die Front schmiedeten.

Es habe an Elektroenergie gemangelt. Ermüdete, hungernde Leute hätten an den von Hand betriebenen Drehbänken gearbeitet, Arbeiterinnen wären in den Betrieben unter offenem Himmel tätig gewesen, hätten Patronen in die Kisten gelegt

und herzliche Worte der Unterstützung und kämpferischen Freundschaft an die Verteidiger der heimatlichen Stadt auf die Deckel geschrieben. Ingenieure, Techniker und Arbeiter hätten ihren Erfindergeist gezeigt, um die Aufträge der Front zu erfüllen. Viele Betriebe wären zeitweise mit kleinen Blockheizwerken ausgerüstet worden.

In den schweren Tagen der Hungerblockade hätten Armee und Flotte zahlreiche Angriffe des Feindes zurückgeschlagen und versucht, die ruhmreiche Stadt zu verteidigen. Durch den Verlust der Elektroenergie und des Wassers hätte auch die Stilllegung der Brotfabriken gedroht. Die Matrosen der Baltischen Rotbannerflotte wären jedoch zu Hilfe gekommen. Auf dem Diorama auf der linken Seite des Saales (Die Malerarbeit des Künstlers P.I.Puko, die Modellarbeit I.E.Stepanow) wären für die Besucher die Brotfabrik Nr. 2 an der Wulfowa-Straße und ein U-Boot auf der Großen Newa zu sehen gewesen, das die Brotfabrik mit Wasser versorgte.

In Leningrad habe man besondere Kindergärten und Auffangstellen für Kinder, die ihre Eltern verloren hatten, organisiert. Es sei ein großes Netz von Stationen für die Aufnahme von kranken Arbeitern gebildet worden. Eine große Rolle im Leben der Leningrader hätten Abteilungen für allgemeine Lebenshilfen gespielt, die Lösungen für das Städtische Komitee der KPdSU und der Jugendorganisation der KOMSOMOL organisiert hätten und hauptsächlich aus den letzteren gebildet worden seien. Im Januar 1942 hätten in diesen Abteilungen 7500 Menschen gearbeitet, die unter eben denselben schweren Umständen gelebt hätten, wie alle anderen in ihrer Umgebung auch. Sie hätten bei sich selbst Kraft für die Hilfeleistung, Unterstützung und Hilfe für die Schwachen und Kranken gefunden.

Der Künstler S.P.Swetlizkij habe auf dem Diorama, das an der gegenüberliegenden Wand des Saales stand, Kinder dargestellt, die aus dem Luftschutzkeller heraus auf den Kasansker Dom blickten. Ungeachtet der schweren Verhältnisse in Leningrad hätten 39 Schulen, einige Universitäten und wissenschaftliche Forschungs-Institute fort gefahren zu arbeiten.

Die Fotos zeigten wissenschaftliche Konferenzen in dem Leningrader Staatlichen Lenin-Orden-Institut bei der Fortbildung der Ärzte; dann die öffentliche Salty-

kow-Schtschedrin-Bibliothek, die nicht einen Tag die Arbeit unterbrochen habe, das Haus der Parteiaktivs und das Lektorat des Stadtkomitees WKP(b), die ihre umfangreiche Arbeit für die Durchführung der Vorlesungen zwischen der Bevölkerung Leningrads und den Kampfabschnitten der Front fortgesetzt hätten.

In der Vitrine im Zentrum des Saals hätten Dokumente, Zeichnungen und Gegenstände ausgelegt, die die Lebensart der Leningrader in diesen Tagen der Blockade charakterisierten. Hier wäre eine Sammlung von allen möglichen Geräten aus dem Institut für Hals, Nase und Ohren vorgestellt worden, die im Winter 1941/42 für die Durchführung schwieriger Operationen im Institut verwendet worden seien. Sie hätten wegen des fehlenden Stroms nicht mehr elektrisch beleuchtet werden können, sondern ihr Licht von allen möglichen Hilfskonstruktionen bis zum Kienspan erhalten.

Die Front wie auch die Stadt hätten ärgste Not in der Verpflegung gelitten. Ungeachtet dessen sei der persönliche Stab vieler Abteilungen bemüht gewesen, den hungernden Werktätigen zu helfen. In einer Vitrine sei eine Sammlung von Lebensmittelkarten und Anträgen der Handelsabteilung des Leningrader Städtischen Vollzugskomitees der Deputierten der Werktätigen auf die Erhöhung der Normen des ausgegeben Brotes gezeigt worden. Auf der gegenüber gelegenen Seite habe man eine Serie von Bekanntmachungen sehen können: „Es wird heißes Wasser ausgegeben“ „Geöffnete Teestube“, „Wir liefern Wasser für Brot“ und anderes.

Man muss die Dokumente über die Arbeit der Schulen Leningrads im Winter 1941/42 gesehen und die bewegenden Zeichnungen der Kinder über Themen des städtischen Lebens in dieser Zeit, aber auch die Materialien über das Leben der Komsomolzenabteilungen zur Kenntnis genommen haben. Unter ihnen befand sich in der Vitrine ein tieftrauriges Dokument: die Geschichte des kleinen Mädchens Tanja Sawitschewa. Dort lagen nebeneinander Fotos einzelner Blätter aus dem Büchlein mit Aufzeichnungen einer kindlichen Hand. „Oma starb am 25. Januar 1942“. „Mama starb am 13. Mai 1942 um 7 Uhr 30 Minuten morgens“. „Tanja blieb allein.“ „Die Sawitschewis sind gestorben“...

In der Mitte der linken Wand des großen Saales habe man, so der Museumsführer, ein lebensgroßes Porträt A.A.Schdanows aufgehängt, und es wären große Porträts der Genossen A.I.Kosygin und P.E.Popkow zu sehen gewesen. Die Organisation und Arbeit der Ladoga-Trasse, auch „Straße des Lebens“ genannt, hätte unter der direkten Führung und täglichen Überwachung Schdanows gestanden. Sie habe eine entscheidende Rolle im Leben unter den Bedingungen der Blockade gespielt.

Der Bau der Trasse und ihre Nutzung seien mit größten Schwierigkeiten verbunden gewesen, sie hätten angestrengte Arbeit und Heroismus gefordert. Als das Wasser des Ladogasees zu gefrieren begann, sei die erste Gruppe kühner Kundschafter auf das Eis gegangen, um seine Tragfähigkeit festzustellen und erste Signalstaaken für die künftige Trasse aufzustellen. W.A.Sinan hatte es mit dem Gemälde „Erkundung der Ladoschsker Eis-Trasse“ festgehalten. Auf dem Eis wären erste Transporte mit Verpflegung und Munition für das belagerte Leningrad befördert worden. Der Frost hätte förmlich das Wasser des Ladoga geschmiedet. Das Eis sei hart und härter geworden, und auf ihm habe sich ein ununterbrochener Strom von Kraftfahrzeugen hingezogen. Doch die Wege seien wieder vom Schnee verweht worden, und das Eis habe der langen Benutzung nicht widerstanden.

Den ganzen Winter über habe die Arbeit für die Ladogaer Kriegsstraße gedauert, das Anlegen neuer und das Ausbessern alter Trassen. Mit einem Diorama der Künstler W.W.Kremer und O.X.Tarasjan wären die weiten schneeigen Räume des gefrorenen Sees festgehalten worden. Man habe Traktoren gesehen, die in grimiger Kälte hölzerne Pflüge für das Räumen des Schnees schleppten, in der schneeigen Öde eine ungewohnte Arbeit für die Fahrer der Autos. Seitlich des Dioramas veranschaulichten verschiedene Fotodokumente den ununterbrochenen Kampf kühner Leute im Winter auf dem Eis des Sees mit den Naturgewalten. Alles in allem waren 1800 km Eisstraßen angelegt worden. Ungeachtet der Strenge des Winters 1941/42 und des von dem ständig unverändert starken Nordwind ausgehenden Druckes sei das Eis gebrochen und habe sich aufgetürmt. Über den Spalten seien Brücken gebaut worden. 259 solcher Brücken wären während der Zeit der Trassennutzung hergestellt worden.

Am östlichen Ufer des Sees seien am Umschlagsort Kabona unter winterlichen Bedingungen besondere Schienenwege angelegt worden. Die Ladogaer Trasse sei 8 – 9 km entfernt von dem vom Gegner besetzten Ufer verlaufen. An der Trasse sei viel gebaut und der Verkehr durchgehend bewacht worden. In der schneeigen Ebene sei die Linie der aus nicht sehr hohem Eis hergestellten Verschanzungen verlaufen, hinter denen die durch den frostigen Wind kalt gewordenen Kämpfer zum Schutz der «Straße des Lebens» bereit standen.

An der seitlichen Stellwand seien zahlreiche Fotos und Schemata angebracht gewesen, die die Kampfarbeit der „Eisigen Garnison“ gezeigt hätten. Man habe sehen können, dass entlang der Straße zur Abwehr feindlicher Flugzeuge zahlreiche Maschinengewehre und Geschütze aufgestellt worden waren. Sie hätten die einzige Verbindung Leningrads mit dem „Großen Land“ zu sichern gehabt. Der Gegner habe die eisige Straße ständig beschossen und bombardiert. Im Winter 1941/42 seien 1800 angreifende Flugzeuge des Gegners gezählt worden.

Auf dem großen Panorama (Arbeit der Künstler A.S.Bantikow und S.P.Swetlizkow) an der hölzernen Trennwand sei die Ladogaer Trasse gezeigt worden. Inmitten des funkelnden Weißs der schneeigen Eisflächen habe sich eine unendliche Schlange von Kraftfahrzeugen hingezogen, um nach Leningrad Industrie- und Kriegsladungen zu bringen. Ihnen begegneten mit Ausrüstungen der Leningrader Fabriken beladene Kraftfahrzeuge, die ihre in den Fabriken für die Verteidigung der Front gefertigten Waren zu der am Ostufer wartenden Eisenbahn fuhren, damit diese sie in die Etappe des Großen Landes bringe. Unter ihnen Autobusse und offene Lastwagen mit kranken, hungernden Leningrädern, die in die Etappe des Landes evakuiert werden.

„Auf dem Panorama wird der Tag allmählich dunkler, es wird Abend, der Mondschein durchbricht die Gewitterwolken, die Scheinwerfer der Wagen beginnen zu leuchten – die Nacht bricht an. Eine Kette von hellen Lichtern geht in die Ferne, Lichter, die Leben und Wärme in die kalte, gefrorene, doch uneinnehmbare Festung Leningrad mitbringen“.<sup>88</sup>

Unter dem Panorama hätten in glänzender Schrift die goldenen Worte aus der am 5. Januar 1942 gehaltenen Ansprache A.A.Schdanows an die Arbeiter der Lado-

---

<sup>88</sup> Museumsführer (1948:56).



gaer Trasse gestanden: „Eure Arbeit für das Heimatland und Leningrad wird niemals vergessen werden.“ Als Antwort auf diese Ansprache, deren Text sich unter dem Porträt Schdanows befand, hätten die Arbeiter der Trasse den sozialistischen Wettbewerb aufgenommen. Es habe eine Bewegung der Vielfahrten begonnen. Bei Frost bis - 40° C hätten die Fahrzeugführer die Autos nicht verlassen, viele von ihnen hätten als Norm für die Lieferung zwei, drei-, vier und sogar fünf Reisen gemacht. Im April 1942 habe die Anzahl der Vielfachfahrten 554 betragen. Wie überall hätten in dieser patriotischen Bewegung die Leningrader Parteiorganisation der Kommunisten und Komsomolzen die entscheidende Rolle gespielt.

Durch die Trasse sei es in Leningrad zu einer Auffüllung der Truppe gekommen. Auf dem Diorama (eine Arbeit der Künstler W.W.Kremer und O.X.Tarasjan) habe man auf dem Ladogasee die sich bewegenden Kolonnen sowjetischer Kämpfer sehen können, die zur Hilfe der Leningrader zum Kampf an die Front gingen. Ihnen kamen Lastwagen entgegen, auf denen Leningrader befördert wurden, die evakuiert werden sollen. Ermattete und durch Hunger niedergeschlagene Bewohner der belagerten Stadt, herzlich, freundschaftlich und liebevoll bewillkommenet im sowjetischen Land.

Auf dem Diorama rechts (eine Arbeit der Künstler W.W.Kremer und O.X.Tarasjan) sei ein Evakuierungs-Punkt an der Station Kabona gezeigt worden; dort, wo die Autobusse mit Leningrader für die Fahrt zum „Großen Land“ ankamen. Neben dem Diorama hingen Fotodokumente, die die Evakuierung der Leningrader Bevölkerung zeigten, den Finnländischen Bahnhof; Leute, die auf den Zug warteten, der sie zum Ladogasee bringen sollte. Ein Autobus, der die zu Evakuierenden zum vereisten Sees fuhr. Fotos der kranken Bewohner Leningrads, die, auf dem „Großen Land“ angekommen, kalorienreiche Trinkmahlzeiten erhielten. Unter dem Diorama die erläuternde Schrift: „Für die Periode vom 24. November 1941 bis zum 25. April 1942 waren für die Fahrt 361.109 verschiedene Lastwagen aktiv worden, auf ihnen wurden 262.429 Genossen gepflegt“.

Auf der gegenüber gelegenen Wandseite wurde gezeigt, dass für jede Periode aus Leningrad auf dem Eisweg 3677 Eisenbahnwaggons verschiedener Fracht transportiert und 514 Tausend Menschen evakuiert wurden. Am Ende des Saals – ein

großes Landkarten-Modell: „Schema der Eis-Trasse auf dem Ladogasee“. Die Landkarte demonstrierte, wie es gelang, unter den gegebenen natürlichen Bedingungen periodisch neue Trassen anzulegen.

Auf dem Stand links – die Worte A.A.Schdanows: „So, wie Hitlers Plan eines Sturmangriffs auf die Stadt für immer einstürzte, so misslang ihm auch die menschenverachtende Unterdrückung der Stadt durch eine Hungerblockade.“<sup>89</sup> Unter dem Zitat war eine Porträtgalerie der Erbauer und Arbeiter der Ladogaer Trasse zu sehen gewesen.

Im Zentrum – ein Porträt von General-Oberst I.W.Schikian, der bis zu dieser Zeit als Kommissar der Eis-Trasse gearbeitet hatte. Die Tätigkeit auf der Trasse hatte für Leningrad die zunehmende Lagerung von Munition und Lebensmittel gewährleistet, unentbehrlich für eine normale Ernährung und den Kampf der Menschen der Stadt und der Kämpfer der Leningrader Front, und auch Vorräte, unentbehrlich im Frühling zur Sicherstellung der Versorgung der Bevölkerung der Stadt in Perioden der Frühlings- und Schlammperiode und des Eisganges. Im Frühling hatte das Wasser schon das Eis überschwemmt, ungeachtet dessen wurde der Verkehr der Autos so lange es ging fortgeführt.

Eine große Rolle in der Arbeit der Ladogaer Trasse habe die Organisation der Wege zur Front durch die Partei gespielt. Kommunisten und Komsomolzen hätten wiederum an der Spitze der besten Brigaden gestanden. Die Arbeiter der Kriegstraßen und Leningrader Fabriken hätten schon im Winter die Vorbereitung des Wasserverkehrs in der Sommer-Periode des Jahres 1942 durchgesetzt.

Auf dem Stand neben den Porträts der Galerie wäre Anschauungsmaterial vorgestellt worden, mit dem die Arbeit der Parteiorganisation und auch das tägliche Leben der Arbeiter gezeigt wurde. An der gegenüberliegenden Wand im Zentrum – ein Porträt des Mitglieds des Kriegsrates der Leningrader Front Generalleutnant N.W.Solowew, einer der Führer des Verkehrs auf der Trasse. Unter den Porträts der Arbeiter der Trasse habe man die besten Eisenbahner gesehen, wie sie Fracht

---

<sup>89</sup> Wegzeiger (1948:59).

von der Ladogatrasse zur Stadt bringen, und Matrosen, die die Führung der Ladoga-Flotte und Schifffahrt 1942 übernahmen. Hier die Worte A.A.Schdanows:

„Weder Bomben aus der Luft noch Artilleriebeschuss, weder Schwierigkeiten in der Versorgung der Stadt...noch Zerstörungen der weltkulturellsten Kostbarkeiten Leningrads durch den Feind erreichten die Ziele, die der Feind anstrebte“<sup>90</sup>.

## **B. Der Kriegsschluss und die Rückkehr zur alten Ordnung**

Der Umstand, dass mit dem von der Roten Armee siegreich beendeten Großen Vaterländischen Krieg mit Hilfe der Alliierten und hier besonders der Wirtschaftskraft der USA zugleich ein Weltkrieg gewonnen worden war, hatte die UdSSR zwar zu einer militärischen, nicht aber zugleich zu einer wirtschaftlich starken Weltmacht werden lassen.

Nicht zuletzt durch Stalins Führung hatte der Krieg das verwüstete eigene Land aber auch die militärische Herrschaft über den besetzten Teil des besiegten und gleichfalls verwüsteten Deutschen Reiches und die von den eigenen Truppen besetzten, nicht viel besser aussehenden Länder hinterlassen.

Die Frage, welchen Weg die UdSSR für die Bewältigung des wirtschaftlichen Wiederaufbaues gehen sollte, war für Stalin klar: den bereits vor Kriegsbeginn begonnenen Weg zum Kommunismus. Dass dieser durch die Leningrader Affäre geebnet und unumkehrbar werden sollte, zeigte sich bald.

### **1. Die Kommunistische Partei ist für den Wiederaufbau gut aufgestellt.**

In der Nacht auf den 9. Mai 1945 hatte der Generalstabschef der Roten Armee Schukow für die UdSSR die bedingungslose Kapitulation der deutschen Wehrmacht und aller Teilstreitkräfte entgegen genommen. Mit der am 25. Juni 1945 von ihm als Vertreter Stalins auf einem Schimmel reitend abgenommenen großen Siegesparade auf dem Roten Platz in Moskau war der Große Vaterländische Krieg siegreich beendet, die deutsche Wehrmacht zerschlagen und das «Dritte Reich» untergegangen.

---

<sup>90</sup> Museumsführer (1948:60)

Die Sowjetunion war als eine der großen Siegernationen zu einer Weltmacht aufgestiegen und fühlte sich endgültig den Vereinigten Staaten und Großbritannien gleichgestellt. Sie hatte ihren Einflussbereich durch die von ihr auf unbestimmte Zeit besetzte Zone des geteilten Deutschlands und die weit nach Westen verschobenen West- und Ostgrenzen Polens vergrößert. Das während des Bürgerkrieges von Polen eroberte Gebiet Russlands wurde als Folge des in einem geheimen Zusatzprotokoll zum 1939 mit dem Deutschen Reich geschlossenen Ribbentrop-Molotow-Paktes von der »faschistisch polnischen Besetzung« befreit und als »West-Weißrussland« und »West-Ukraine« dem Territorium der UdSSR zugeschlagen.<sup>91</sup> Japan wurde die Insel Sachalin abgenommen. Die baltischen Staaten und Teile Finnlands waren wie zu Zeiten der Zaren Teil Russlands bzw. der UdSSR geworden. Die im Verlaufe des Krieges von der Roten Armee „befreiten“ Länder waren durch die von den Sowjets eingesetzten und ihnen hörigen Regierungen nun von ihr abhängige Satelliten.

Die Kriegshandlungen waren beendet, die Kommunistische Partei der UdSSR stand jetzt unter der Führung Stalins vor der Aufgabe, das durch den Krieg an Größe und Macht gewachsene, zugleich aber auch stark zerstörte Land wieder aufzubauen und auf dem durch den Krieg unterbrochenen Weg in den Kommunismus zu führen. Bis zum XVIII. Parteitag 1939 waren die Abteilungen des Parteiapparates auf allen Ebenen der Führungshierarchie nach dem Produktions-Branchen-Prinzip gegliedert und in diesen Bereichen mit der organisatorischen Arbeit, der Verteilung der Kader, der Agitations-Massenarbeit, der Produktionspropaganda und der Überwachung der Einhaltung der Parteilinie betraut gewesen. Stalin hatte darin eine Zersplitterung des Parteiapparates gesehen und eine Zentralisierung der Tätigkeit der einzelnen Zentralkomitees von oben nach unten verlangt. So waren noch kurz vor dem Krieg Änderungen in der Organisation der Partei vorgenommen worden. Schdanow, damals gerade neues Vollmitglied des Zentral-Komitees, hatte den Übergang zu einer streng zentralisierten vertikalen Organisation der ZK-Abteilungen begrüßt, weil diese den Staats- und Wirt-

---

<sup>91</sup> Werth (1997:402).

schaftsapparaten größere Entscheidungsfreiheit ermöglichte und den bislang bestehenden Parallelismus zwischen beiden beseitigte.

Nachdem man alle Produktionsabteilungen für Industrie, Transport, Planung, Handel und Finanzen aufgelöst hatte, waren beim ZK der KPdSU(b) die Abteilungen für leitende Parteiorgane, für Landwirtschaft, für Schulen und für Propaganda und Agitation verblieben. In den Gebiets- und Landeskomitees und den ZKs der Parteien der Unionsrepubliken gab es Abteilungen für Kader, Propaganda und Agitation, Organisation und Instruktion sowie für Landwirtschaft, und auch in den Rayons- und Stadtparteikomitees wurde entsprechend verfahren. Alle Parteiorgane waren nach territorialem Prinzip aufgebaut.

Während die Russische Föderation (RSFSR) kein eigenes Zentral-Komitee hatte und ihre Organe direkt dem Zentralkomitee der KPdSU unterstanden, waren die Parteiorgane der anderen vierzehn Unionsrepubliken ihren jeweiligen Zentralkomitees untergeordnet.<sup>92</sup> Die Hauptaufgabe dieses von Stalin geschaffenen bürokratischen Kommandosystems war es, die Durchführung all seiner Anweisungen und Beschlüsse zu kontrollieren.<sup>93</sup> Organisatorisch war die Kommunistische Partei auf die Durchführung der vor ihr liegenden Aufgaben bestens vorbereitet.

Ende 1945 war das Staatliche Verteidigungskomitee aufgelöst und mit der Wahl des Obersten Sowjets das nach der Verfassung höchste Staatsorgan wieder eingesetzt worden. Die Regierungsgewalt lag somit seit Ende des Krieges wieder beim Rat der Volkskommissare, der jetzt jedoch „Ministerrat“ hieß. Anstelle der aufgelösten Rüstungsministerien trat eine Vielzahl von zivilen Ministerien, geleitet von Parteimitgliedern mit ökonomischem und technischem Sachverstand, die den Wiederaufbau der verschiedenen Wirtschaftszweige regeln und der Partei wieder ihre politische Führungsrolle gegenüber dem Staat, der Armee und der Wirtschaft zurückgewinnen sollten.<sup>94</sup>

Es darf nicht vergessen werden, dass neben der Parteibürokratie eine Staats- und Wirtschaftsbürokratie bestand, deren formale Merkmale zwar ähnlich waren, sich

---

<sup>92</sup> Lewytkyi (1967:53, 54).

<sup>93</sup> Wolkogonow (1990:679).

<sup>94</sup> Altrichter (2007:125).

in den zur Durchsetzung ihrer »Ordnungsvorstellungen« angewandten Methoden jedoch unterschieden.<sup>95</sup> Das bereits vor dem Kriege von Stalin eingeführte Kommandosystem begann nach dem Sieg seit 1945 schnell zu einer totalen Bürokratie anzuwachsen. Es wurden immer mehr neue Organisationen geschaffen, deren Hauptaufgabe es war, die Ausführung von Anweisungen und Beschlüssen zu kontrollieren.<sup>96</sup>

GOSPLAN<sup>97</sup> zum Beispiel war in 54 Abteilungen unterteilt und hatte Tausende von Mitarbeitern, darunter ein Riesenheer von Statistikern. Diese Staatsplanungskommission wurde durch ein Netzwerk von Planungskörperschaften unterstützt, die zum Teil horizontal (bis herunter zu den Kommunen territorial den Sowjetrepubliken unterstellt) und zum Teil vertikal (funktionell bis zu den Genossenschaften, den Fabriken und Kolchosen) gegliedert waren.<sup>98</sup>

Dieses Nebeneinander von Partei und Staat führte dazu, dass die Aufgabenbereiche in der Führungsebene schwer zu bestimmen waren und nur durch die übermächtige Figur Stalins verbunden wurden. Dieser hatte dadurch auf dem Höhepunkt seiner Karriere die Macht, sich überall einzumischen, hielt sich aber mit zunehmendem Alter immer mehr aus dem politischen Tagesgeschäft heraus. Die Ausmaße der Ministerialbürokratie und ebenso der Einfluss der Vertreter der einzelnen Geschäftsbereiche hatten sich gigantisch vergrößert. Eine genaue Abgrenzung zwischen Partei und Staat gab es nur in der Theorie und war bei der Unzahl an persönlichen Verbindungen der Fachminister, die ja zugleich alle Parteimitglieder waren, praktisch gar nicht möglich. Zwangsläufig kam es zu Gruppenbildungen und Auseinandersetzungen, die auch von Stalin nur schwer zu überschauen oder zu vermeiden waren.<sup>99</sup>

Seit dem vom 10. bis 21. März 1939 durchgeführten XVIII. Parteitag, in dessen Verlauf Stalin den Genossen mitteilte, dass die Opposition restlos vernichtet sei und der „Übergang von Sozialismus zum Kommunismus“ begonnen habe, hatten

---

<sup>95</sup> Lewytskyi (1967:77).

<sup>96</sup> Wolkogonow (1990:679).

<sup>97</sup> GOSPLAN Staatliche Plankommission beim Ministerrat der UdSSR

<sup>98</sup> Jaeger (1952:56).

<sup>99</sup> Lewytskyi (1967:126 und 77).

keine weiteren Parteitage stattgefunden. Auch jetzt nach Kriegsende umging Stalin den damit verbundenen Rechenschaftsbericht und forderte dafür am 9. Februar 1946 in seiner ersten großen nach dem Kriege gehaltenen Rede die Sowjetbürger auf, alle mit der Beseitigung der Kriegsschäden verbundenen Opfer auf sich zu nehmen. Er machte ihnen zugleich klar, dass niemand mit einer Liberalisierung des Sowjetsystems rechnen könne.<sup>100</sup>

Vor dem Hintergrund der zunehmenden Spannungen im Kalten Krieg rief er das Sowjetvolk zu neuerlicher Disziplin und weiteren Opfern auf, damit man sich von den Kriegsschäden erholen und auf den nächsten globalen Konflikt, den das kapitalistische System unweigerlich heraufbeschwören werde, vorbereiten könne. Die Führungskader wurden angewiesen, schon dem geringsten Verlangen nach Demokratie „eine Abfuhr“ zu erteilen. Die von GLAVLIT ausgeübte Zensur wurde verschärft, besonders bei den vielen Kriegsmemoiren, in denen die kollektive Erfahrung dazu neigte, Reformideen aufkommen zu lassen.

Im März 1946 wurde der NKWD dadurch gestärkt, dass man ihn in zwei voneinander getrennte Organisationen umgestaltete. Das neu gebildete MWD<sup>101</sup> war für die innere Sicherheit und das Gulag-System verantwortlich, und das MGB<sup>102</sup> übernahm die Verantwortung für die Gegen- und Auslandsspionage. In der Praxis konnte es auch die Überwachung des Inlands an sich ziehen, da Regimegegner in der Regel bisher auch immer als »ausländische Spione« entlarvt wurden. Es war in diesen ersten Jahren zwar nicht zu mit den dreißiger Jahren vergleichbaren Repressionen gekommen, dennoch wurden in dieser Zeit tausende von Sowjetbürgern vor Gericht gestellt und wegen »konterrevolutionärer« Aktivitäten abgeurteilt. Vor allem Juden, aber auch Angehörigen anderer Nationalitäten, wurde oftmals vorgeworfen, im wieder aufgenommenen Kalten Krieg auf Seiten des Westens zu stehen.

## **2. Das Zentralkomitee der KPdSU(b) nimmt seine Arbeit auf.**

Bereits im August 1945 beauftragten das Zentralkomitee der KPdSU(b) und der Rat der Volkskommissare der UdSSR die unter der Führung N.A. Wosnessenskij

---

<sup>100</sup> Figes (2008:659).

<sup>101</sup> MWD Ministerium für Innere Angelegenheiten Ministerstwo Wnutrennich Djel

<sup>102</sup> MGB Ministerium für Staatliche Sicherheit Ministerstwo gosudarstwenoj besopastnosti

stehende Staatliche Plankommission GOSPLAN mit der Aufstellung des Fünfjahresplans zur Wiederherstellung der Volkswirtschaft der UdSSR für die Jahre 1946 bis 1950. Hauptaufgabe des Planes war es, den Vorkriegsstand der Industrie und Landwirtschaft zu erreichen und danach wesentlich zu übertreffen.

Es galt, die Kriegswirtschaft wieder in eine Friedenswirtschaft zu überführen. Dazu bedurfte es der uneingeschränkten Mitarbeit aller Sowjetbürger in den landwirtschaftlichen und industriellen Betrieben, der Mitglieder der Kommunistischen Partei und ihrer Führungskader und nicht zuletzt der Roten Armee und deren Führung. Ihnen allen sah sich der misstrauische Stalin gegenüber gestellt. Für ihn war die Frage, wie sich die politische Führung und die vom Krieg so sehr gezeichneten Sowjetbürger verhalten würden, und wie es ihm gelingen würde, seine Macht zu erhalten.

Für die Sowjetbürger war Stalin aus dem Großen Vaterländischen Krieg als Generalissimus hervorgegangen, und diesen militärischen Sieg durfte er in der politischen Arena nicht ungenutzt lassen.<sup>103</sup> Im Kampf gegen Hitler hatte er sich als der Mächtigere erwiesen, aber mit dem militärisch gewonnenen Krieg waren die wirtschaftlichen Probleme, denen die Sowjetunion sich durch die nahezu völlige Zerstörung des dem Vernichtungsfeldzug der Deutschen ausgesetzt gewesenen Landes gegenübergestellt sah, nicht gelöst.

Besonders in den jetzt befreiten Gebieten lag die Normalisierung des Lebens in weiter Ferne. Alles in allem hatte die UdSSR ein Drittel ihres Nationalreichtums verloren. Die erwarteten Reparationsleistungen der Deutschen hatten für die Sowjetbürger als Wiedergutmachung mehr einen ideellen Wert, denn auch die von der UdSSR besetzten Gebiete Deutschlands waren in hohem Grade zerstört.

Was in der Sowjetzone an unbeschädigten industriellen Werten noch vorhanden war, wurde Stück für Stück abgebaut und in die Sowjetunion geschafft. Die von den in der sowjetisch besetzten Zone befindlichen landwirtschaftlichen Betrieben requirierten Getreidemengen waren, wollte man deren Bevölkerung nicht verhungern lassen, begrenzt und nur ein Tropfen auf den heißen Stein. Aus den von den

---

<sup>103</sup> Wolkogonow (1990:675).



anderen Siegermächten verwalteten Besatzungszonen waren keine Leistungen zu erwarten. Es wurden Getreideimporte aus den kapitalistischen Ländern erforderlich. Die hohen menschlichen Verluste an Gefallenen und getöteten Zivilisten, deren Zahl auf mehr als 20 Millionen geschätzt wurde, aber auch die in den besetzten Ländern stationierten Soldaten, die als Arbeitskräfte fehlten, erschwerten den Wiederaufbau des Landes.

Die vom Krieg unberührt gebliebenen landwirtschaftlichen Kolchosen in den östlichen Gebieten und Republiken der UdSSR halfen, so gut sie es konnten, mit Lebensmittellieferungen, aber die Bevölkerung in den zurück eroberten Gebieten litt weiterhin an Hunger und Wohnungsmangel, „mehr als die Verlierer“<sup>104</sup>. In den sowjetischen Wochenschauen konnte man sehen, wie in den Fabriken der von den Deutschen nicht eroberten Gebiete statt Panzern nun Traktoren gebaut und für die überalterten landwirtschaftlichen Geräte Ersatzteile hergestellt und über die ganze UdSSR verteilt wurden.<sup>105</sup> Insgesamt war der Produktionsausstoß gering und die erste Ernte im europäischen Teil der Sowjetunion katastrophal. Die USA hatten ihre Getreidelieferungen eingestellt, und die Menschen mussten „bis zum Herbst 1947“ weiter auf die Abschaffung der Lebensmittelkarten warten.<sup>106</sup>

Sie alle hatten große Hoffnungen auf die Friedenswirtschaft gesetzt, das betraf auch die aus Deutschland zurückkehrenden, am Leben gebliebenen Kriegsgefangenen und verschleppten Zwangsarbeiter. Sie wurden nach ihrer Rückkehr jedoch als Vaterlandsverräter angesehen und zumeist in Arbeitslager gebracht. Das System des GULAG<sup>107</sup> blieb weiter bestehen, es wurde sogar erweitert und erhielt, weil es inzwischen effektiver arbeitete, einen noch höheren wirtschaftlichen Stellenwert. In den ersten acht Jahren stieg die in Arbeitskolonien und Lagern untergebrachte Zahl der Häftlinge des GULAG auf 2,5 Millionen Menschen. Die Zahl der in Sondersiedlungen<sup>108</sup> verbannten Menschen war etwa gleich hoch.<sup>109</sup>

---

<sup>104</sup> Baberowski (2007:241).

<sup>105</sup> Sojus-Kinojournal Nr. 20, Kinochronik, Moskwa April 1944.

<sup>106</sup> Wolkogonow (1990:690).

<sup>107</sup> GULAG Glawnoe Uprawlenie Lagerjami Hauptverwaltung für Arbeitslager der GPU

<sup>108</sup> Sondersiedlung Arbeitsgebiet für Verbannte und deren Familien

<sup>109</sup> <http://de.indymedia.org/2003/01/38424.shtml?print=on>

### 3. Die Leningrader beginnen mit dem Wiederaufbau der Stadt

Der Anfang 1944 für die Rote Armee erfolgreiche Kampfverlauf im Bereich der Leningrader Front hatte eine Rückkehr deutscher Truppen ausgeschlossen, so dass die Leningrader bereits vor Kriegsende und dem endgültigen Sieg über das Großdeutsche Reich mit dem Wiederaufbau ihrer Stadt hatten beginnen können. Dazu wurden auch die bis dahin für die Verteidigung der Stadt aufgestellten und aus Jugendlichen und Alten bestehenden Volkswehr-Einheiten des Opoltschenije<sup>110</sup> herangezogen.

Den seit Kriegsbeginn evakuierten Leningraderern wurde die Rückkehr gestattet, und bald kamen die ersten von ihnen, unter ihnen die Studentin M.A., zurück in ihre Stadt. Sie hatte mit ihrer Mutter den ersten Winter, die schlimmste Zeit der Blockade, überstanden und war Anfang 1942 noch über die „Straße des Lebens“, den zugefrorenen Ladogasee, evakuiert worden. Ihr Studium hatte sie an der im März 1942 in der an der Wolga gelegenen alten Universitätsstadt Saratow eröffneten Leningrader Universität fortsetzen können. Als diese im Herbst 1944 ihren Lehrbetrieb in Leningrad wieder voll aufnahm, setzte sie dort ihr Studium fort und konnte es mit den anderen zurückgekehrten Kommilitonen bereits im Herbst 1945 abschließen.<sup>111</sup>

Zu den bereits früh zurück gekehrten Evakuierten zählte auch die als Kind mit ihrer Mutter aus dem von den finnischen Truppen bedrängten Sestroretzk in eine kleine Bahnstation im Tscheljabinsker Gebiet evakuierte A.Ch., die wegen einer an den durch den Hunger verkümmerten Beinen dringend durchzuführenden Operation bereits im September 1944 in eine Leningrader Klinik verlegt wurde.<sup>112</sup>

In der Leningrader Oblast<sup>113</sup> waren zwanzig Städte ganz oder zum Teil, 3.135 Dörfer und andere Wohnorte, 90% aller Betriebe und 2.700.000 Quadratmeter Wohnflächen zerstört und mehr als 500.000 qm beschädigt worden. Von den Ein-

---

<sup>110</sup> Landwehr.

<sup>111</sup> M.A. (2007).

<sup>112</sup> A.Ch. (2005:11).

<sup>113</sup> Oblast: Distrikt, Provinz, Gebiet, fig. Sphäre, Bereich.

Einwohnern der Vorkriegszeit war etwa ein Viertel verblieben, ihre Zahl lag nach der Befreiung bei etwa 422.000 Personen.<sup>114</sup>

Das Stadtgebiet selbst hatte erheblich gelitten. Bereits im September und Oktober 1941 hatten deutsche Bombenflugzeuge zumeist Störangriffe durchgeführt und die durch die gegebenen Luftalarme gewarnte Bevölkerung gezwungen, bis zu den Entwarnungen die zumeist provisorischen Schutzräume aufzusuchen. In den Fabriken kam es anfangs auch zu Arbeitsunterbrechungen, während man später die Luftalarme missachtete. Bereits am 8. September 1941 hatten deutsche Bomber jedoch in einem einzigen Anflug über sechstausend Brandbomben abgeworfen und fast zweihundert große Brände verursacht. Bei diesem Angriff waren auch die Badaew-Depots niedergebrannt.<sup>115</sup>

Die Stadt war auch durch die Belagerungsartillerie der Deutschen beschossen worden. Nach russischen Feststellungen waren über 150.000 Granaten schweren Kalibers, etwa 100.000 Brand- und 4.600 Sprengbomben auf die Wohn- und Industrieviertel gefallen.<sup>116</sup> Dem deutschen Höheren Artillerie-Kommandeur 303 stand zur Bekämpfung der wichtigsten militärischen Anlagen innerhalb des Festungsgürtels schwere und schwerste Belagerungsartillerie zur Verfügung, und im Winter 1942/43 wurden überschwere Mörser und Langrohrgeschütze, die vorher Sewastopol beschossen hatten, im Westteil der Einschließungsfront aufgestellt, um die Hafen- und Werftanlagen und die in Kronstadt liegenden Schlachtschiffe unter Feuer zu nehmen.

Die im Osten stationierte Belagerungsartillerie hatte mit ihren 12 Rohren feindliche Batteriestellungen bekämpft, und im Süden waren die Eisenbahnbatterien 686 und 688, die schweren Batterien der 2. und 3. Heeres-Artillerieabteilung 768 und die schwerste Batterie 503 in Einsatz gewesen.<sup>117</sup> Deutschen Angaben ist zu entnehmen, dass das Heeres-Artillerie-Regiment 802 von Oktober 1941 bis Oktober 1943 insgesamt etwa 125.000 Granaten abfeuerte, darunter etwa 78.000 des Kalibers von 15 bis 34 cm. Davon sollen 1943 25.000 Schuss ausschließlich auf Kasernenanlagen, Elektrizitätswerke, Bahnhöfe, Werften und Fabrikanlagen

<sup>114</sup> Degtjarewa in: Atschildiew (1991:26).

<sup>115</sup> Schkurenok/Borowik (2006).

<sup>116</sup> Haupt (1980:235, 236).

<sup>117</sup> Haupt (1966:137, 138).

sernenanlagen, Elektrizitätswerke, Bahnhöfe, Werften und Fabrikanlagen abgegeben worden sein. Unter diesen Zielen befanden sich die Maschinenwerke „Stalin“ und „Kalinin“, die „Jegorow“-Waggonfabrik, die Gießerei „Molotow“, das Flugzeugwerk „Lenles“, die 7. und 8. Flugzeugfabrikanlage, die Panzerwerke von Krassnij Bor und das „Kirow“-Werk, das zeitweise lahm gelegt wurde.<sup>118</sup> Ab Ende 1943 hörte die Beschießung durch die deutsche Artillerie auf, die Eisenbahngeschütze wurden an die Westfront geschafft, und die anderen Geschütze waren wegen der Abnutzung der Rohre nicht mehr einsatzbereit. Sie fielen sehr bald der Roten Armee in die Hände.

In der Stadt belief sich der durch Beschuss und Bomben angerichtete Schaden auf 26 Milliarden Rubel. Hier waren etwa 3 Millionen Quadratmeter Wohnraum vollständig und 2,2 Millionen Quadratmeter so stark beschädigt, dass eine Generalreparatur erforderlich wurde.<sup>119</sup> An vielen Stellen der Stadt begann man nach Beendigung der Blockade am 18. Januar 1943 unverzüglich mit der Beseitigung der größten Schäden und mit der Planung des städtebaulichen Wiederaufbaus.

Bereits am 11. April 1944 hatte der Leningrader Parteichef Schdanow auf der ersten nach Kriegsbeginn angesetzten Plenarsitzung der Parteiorganisationen der Stadt und des Bezirks Bebauungspläne für den modernen Wiederaufbau Leningrads erläutert. Er bediente sich dabei bereits vorliegender Entwürfe Leningrader Architekten, die in einem schon 1943 vom Chefarchitekten N.W. Baranow<sup>120</sup> herausgegebenen Buch gezeigt worden waren, als die Stadt noch unter dem Beschuss deutscher Artillerie stand.

Das für den Wohnungsbau vorgesehene Areal wollte man verdoppeln. Leningrad sollte nach den Vorstellungen der Leningrader Führung wieder das Fenster zum Westen und, wenn möglich, sogar wieder zur Hauptstadt Russlands werden. Die im Generalbebauungsplan von 1936 genannten Schwerpunkte wollte man im Wesentlichen bestehen lassen,<sup>121</sup> sah aber eine Umgestaltung im Bereich des Finnländischen Bahnhofes vor. Die Liste der zerstörten Bauten von historischem Wert, der beschä-

---

<sup>118</sup> Haupt (1980:201).

<sup>119</sup> Hallmann (1978:165).

<sup>120</sup> Salisbury (1989:571).

<sup>121</sup> Hallmann (1978:139).

digten Brücken und Fabriken aber war zu groß, als dass diese Pläne gleich verwirklicht werden konnten. Bei den Leningratern aber entstand der Eindruck, dass ihre Stadt von Stalin bestraft wurde, weil man überall „von oben“ Widerstand gegen den Wiederaufbau Leningrads als moderne Stadt und Fenster zum Westen spürte. „Die Visionen und Träume der Leningrader verschwanden am Horizont“.<sup>122</sup>

Zwei Jahre später reichten Kusnezow, der den nach Moskau gegangenen Parteisekretär Schdanow abgelöst hatte, und Bürgermeister Popkow in Moskau einen neuen Entwicklungsplan der Stadt ein, der „die Wiedergeburt und Weiterentwicklung Leningrads als eines großen industriellen und kulturellen Mittelpunkts im Lande“ vorsah. Aber auch dieser wurde nicht verwirklicht.<sup>123</sup> Die von Stalin beabsichtigte Provinzialisierung der Stadt sprach dagegen, sie hatte Gründe, die mit Stalins Verhältnis zu Leningrad in Verbindung standen und sich zum Teil bis auf die Zeit der Revolution zurückführen lassen. Ihn störte die nicht zu übersehende Entwicklung eines freiheitsliebenden Geistes, die Unbotmäßigkeit der Stadt und ihre drohend überflüssige Selbständigkeit. Auf der Wahlkampf Konferenz im Januar 1946 hatte A.A.Kusnezow sich hinreißen lassen und gesagt:

„Kann man diese Stadt etwa nicht lieben? Wer liebt nicht seine Stadt, deren Boden seit der Zeit ihrer Gründung nie Beine des Feindes betreten! Mit dem Rote-Fahne-Orden und dem Lenin-Stadt-Orden ausgezeichnet, hunderttausend Teilnehmer heldenhafter Verteidigung, die als Zeichen der Mannhaftigkeit und unbeschränkter Standhaftigkeit die Medaille «Für die Verteidigung Leningrads»<sup>124</sup> tragen, eine Stadt, die als erste dem Feind standhielt, die 29 Monate Belagerung und zerstörerische Horden Hitlers vor ihren Mauern aushielt, eine Stadt, deren Ruhm den Ruhm Trojas verdunkelte!“<sup>125</sup>

Die Leningrader waren sich einig: um die Stadt zu verteidigen, hatte „nicht die weiße Führung des Führers, nicht die heldenhafte Arbeit der Partei und des ZK und nichts ähnliches geholfen“.<sup>126</sup> Die grimmige Verfolgung des Leningrader Geistes und der kleinsten Selbständigkeit Leningrads schuf bei den Leningratern ein „Syndrom der Demütigung, einen Leningrader Komplex der Unvollwertigkeit“.<sup>127</sup>

---

<sup>122</sup> Salisbury (1989:574).

<sup>123</sup> Ebenda.

<sup>124</sup> Eine Medaille, die Stalin vorenthalten worden war. Lomagin Bd.1 (2002:56).

<sup>125</sup> Adamowitsch/Granin (1994:376), Demidow/Kutusow (1990:38, 39).

<sup>126</sup> Adamowitsch/Granin (1994:376).

<sup>127</sup> Adamowitsch/Granin (1994:377).

Kein einziges Mal hat Stalin diejenigen belohnt, die ihre Pflichten erfüllt hatten, weder zu Zeiten der Blockade, als sie halb verhungert wegen ihrer Arbeitsunfähigkeit keinen Lohn bekamen, noch später, als sie deswegen „bettlerhafte“ Renten erhielten. Erst in den siebziger Jahren begannen die Blockadniks sich darüber zu beklagen. Die Teilnahme an der Blockade wurde ihnen nur unzureichend durch einen geringen Zuschlag bei der Berechnung der Rente berücksichtigt, die selbst dann nicht zum Überleben reichte.<sup>128</sup>

Die monatliche Rente von Frau S.G. (\*1908) betrug vom Januar 1999 an nach dem damaligen deutschen Kaufwert der Lebensmittel rund 23 Euro.<sup>129</sup> Das war einer der Gründe, 1990 die Hamburger Partner um Hilfe für sie zu bitten. Die Erinnerung an die Zeit der Blockade, wie er durch den Besuch des Blockademuseums möglich und üblich war, hatte man ihr ohnehin genommen, als man es kurz nach Kriegsende still und heimlich verschwinden ließ, indem man es schloss und auflöste. Warum und weshalb das geschah, wusste sie, die diese schreckliche Zeit überstanden und zum Sieg über die Deutschen beigetragen hatten, nicht zu sagen.

#### **4. Die Leningrader versuchen eine Wirtschaftsreform**

Um die katastrophalen Folgen des Bürgerkrieges aufzufangen und die Zeit des Kriegskommunismus zu beenden, wählte Lenin damals den Ausweg einer zeitlich begrenzten Rückkehr in die Marktwirtschaft und führte als ideologische Grundlage die Neue Ökonomische Politik ein. Stalin hatte die zunehmend privatkapitalistischen Tendenzen der NÖP jedoch abgelehnt, und 1927 wurde sie auf Beschluss des 15. Parteitages der KPdSU (2. bis 19. Dezember 1927). abgeschafft.

Jetzt, nach dem Ende des Zweiten Weltkrieges stand die Sowjetunion mit ihrer stagnierenden und nicht in Schwung kommenden Wirtschaft vor einer ähnlichen Frage, zumal die USA ihre Getreidelieferungen eingestellt hatten. Der Übergang in die Nachkriegszeit machte Stalin unsicher. Die Leningrader Führungskräfte hatten während der Blockade weitgehend selbständig handeln können und strebten nach dem Krieg Änderungen in der Wirtschaftspolitik an. Zugleich begann unter ihnen

---

<sup>128</sup> Adamowitsch/Granin (1994:378).

<sup>129</sup> Rentenbescheid N<sup>o</sup>106645 für 1.99 über 567,38 Rubel = 43,05 DM = 22,59 €/Monat

ein vorbereitender Kampf um die Nachfolge Stalins, der bereits Spuren zunehmender Alterschwäche zeigte. War es für ihn ratsam oder sogar erforderlich und auch möglich, wie damals nach dem Ersten Weltkrieg, dem überwunden geglaubten Markt frei von staatlicher Lenkung die Lösung wirtschaftlicher Probleme zu überlassen? War es auch jetzt wieder geraten oder gar erforderlich, eine neue ökonomische Politik zu versuchen? Oder hatte die Planwirtschaft endgültig versagt, waren die Vorstellungen von Marx und Engels überholt oder gar falsch?

Stalin war überzeugt, dass der Übergang vom Kapitalismus zum Kommunismus wissenschaftlich bewiesen unumgänglich stattfinden werde und sah in den kapitalistischen Aktivitäten der Führungsebene eine Gefahr für den von ihm geplanten Ablauf des Überganges. Das Fehlen von ökonomischen Anreizen hatte aber die Wiederherstellung und Weiterentwicklung der Landwirtschaft behindert. Sie erreichte erst nach Stalins Tod das Vorkriegsniveau.

Der promovierte Ökonom Nikolai Aleksejewitsch Wosnessenskij, der auch von Stalin als Fachmann anerkannt und als Vorsitzender der Plankommission für die Planung der Sowjet-Ökonomie verantwortlich war, hatte 1948 Überlegungen zu einer „Wirtschaftsreform“ angestellt. Die in seinem 1947 veröffentlichten Buch über „Die Kriegswirtschaft der UdSSR in der Periode des Vaterländischen Krieges“ vorgetragene Vorstellung, dass ein nach kapitalistischen Grundsätzen kalkulierter Angebotspreis durchaus auch in einer sozialistischen Gesellschaft seinen Platz habe, war in Leningrad kaum auf Widerstand gestoßen<sup>130</sup>. Für die von ihm vertretenen Thesen hatte er insbesondere in der Leningrader Führungsebene, in der oppositionelle Ansichten verhältnismäßig freimütig geäußert wurden, Rückendeckung gefunden.<sup>131</sup> 1948 wurde deshalb von ihm der ernsthafte Versuch unternommen, eine Wirtschaftsreform durchzuführen, die in etwa der später unter Breschnew verwirklichten entsprach und in wesentlichen Punkten zu einer marktwirtschaftlichen Gesellschaft in der UdSSR geführt hätte.<sup>132</sup>

Die von Wosnessenskij in seinem Buch beschriebenen Erfahrungen der Kriegswirtschaft, nach denen eine strenge Kostenkalkulation, Gewinn- und Verlustrech-

---

<sup>130</sup> Für dieses Buch erhielt er den Stalinpreis, sh. Suchodejew (Hrg.): Enziklopedija Stalina, S. 108.

<sup>131</sup> So Bland in „Die Restauration des Kapitalismus in der Sowjetunion“, London 1995.

<sup>132</sup> Bland (1995:9), <http://www.bolschewiki.org/html/schwerpunkte/to-wzp6.htm>.

nungen zu einer Verringerung der Produktionskosten geführt hatten, sollten sich in der von ihm betriebenen ‚Wirtschaftsreform‘, die von der von ihm geführten Staatlichen Plankommission eingeleitet wurde und mit Wirkung vom 1. Januar 1949 in Kraft trat, niederschlagen. In Leningrad hatte er auf der höchsten Ebene der Partei und im Staatsapparat Zustimmung gefunden, so bei dem Ersten Sekretär der Partei Aleksej Kusnezow und dessen späteren Nachfolger Pjotr Popkow, beim Ersten Sekretär der Partei in Moskau Grigori Popow, beim Ministerpräsidenten der Russischen Republik Michail Rodionow, beim Präsidenten des Obersten Gerichts Iwan Gojakow und dem Chef der Politischen Verwaltung der Sowjetischen Armee Iwan Schickin und natürlich bei seinem eigenen Bruder, dem Rektor der Leningrader Universität von 1944-1948 Aleksej Wosnesenski. Es zeigte sich, dass die Leningrader westlichen Gedanken gegenüber allgemein aufgeschlossener waren als die Moskauer.

Stalin war entschieden gegen eine solche Entwicklung eingestellt und veranlasste die bei ihm üblichen Maßnahmen, die ihm für die Rücknahme der von Wosnesenskij geplanten Wirtschaftsreform erforderlich zu sein schienen. Diese bestanden darin, dass sein als Geheimdienst arbeitendes persönliches Sekretariat eigene Nachforschungen über verräterische Aktivitäten auszusaltender Personen anstellte und die Ergebnisse an die offiziellen Organe der Staatssicherheit übergab. Gegen die auf diese Weise unter Verdacht gestellten Personen konnte Stalin unbedenklich im Namen des Zentralkomitees vorgehen, sie ihrer politischen Ämter entheben und den staatlichen Stellen empfehlen, sie auch aus ihren staatlichen Ämtern zu entlassen.<sup>133</sup> Auf diese Weise wurde bereits am 13. März 1949 Wosnesenskij aus seinen Verpflichtungen als Mitglied des Politbüros des ZK AKP(b)<sup>134</sup> entlassen und durch Maxim Subarow ersetzt. Die Ämter als Stellvertretender Vorsitzender des Ministerrates SM UdSSR<sup>135</sup>, als Vorsitzender der Gosplan und das Abgeordnetenmandat wurden ihm entzogen und er selbst in Haft genommen. In einer vom 13. Juli 1949 datierten, damals aber nicht veröffentlichten Resolution

---

<sup>133</sup> Bland (2004) in Roter Oktober – Der Weg zur Partei – Theor. Organ Nr. 3-7, Anhang 3, S.18.

<sup>134</sup> AKP(b) Allunions Kommunistische Parte (Bolschewiki), von 1952-1991 KPdSU

<sup>135</sup> SM UdSSR Sowjet Ministrow UdSSR Rat der Minister der UdSSR



des ZK, wurde er jedenfalls ohne die Anrede ‚Genosse‘ aufgeführt.<sup>136</sup> Am 15. Juli 1949 wurde er auch als Minister für Bildung und Erziehung der RSFSR entlassen und aus der Partei ausgeschlossen.

Die Zeit seiner Haft nutzte er als Akademiker für die Fertigstellung seiner Hauptarbeit «Politische Ökonomie des Kommunismus», doch deren Herausgabe gelang ihm nicht mehr.<sup>137</sup> In zwei Akten, am 1. Januar und am 1. Juli 1950, wurde die „Wirtschaftsreform“ für null und nichtig erklärt, und zur weiteren Absicherung wurde am 15. Januar 1950 mit Erlass des Präsidiums des Obersten Sowjets die im Mai 1947 abgeschaffte Todesstrafe für Landesverrat und andere Straftaten gegen den Staat wieder eingeführt.<sup>138</sup> Auf diese Weise wurde deutlich gemacht, wie ernst es der Führung um die Wahrung der von ihr vertretenen wirtschaftspolitischen Grundsätze war.

### **C. Stalins Verantwortung für den Ablauf des Krieges**

Bei der Beantwortung der Frage, was Stalin oder wen auch immer bewegt haben mag, mit der „Leningrader Affäre“ ausgerechnet eine Säuberung der politischen und wirtschaftlichen Führungsebene im Bereich der Stadt und der Oblast Leningrad vorzunehmen, wird auch ein mögliches gespaltenes Verhältnis Stalins zu Leningrad in Betracht zu ziehen sein. Da ist die Rolle Stalins in Petrograd zu Zeiten der Oktoberrevolution, wie sie sich in der »Kurzen Lebensbeschreibung« Iosif Wissarionowitsch Stalins<sup>139</sup> und in der »Geschichte der Kommunistischen Partei der Sowjetunion (Bolschewiki)«<sup>140</sup> darstellt.

Dann ist die Frage von Interesse, ob Stalin der für die Leningrader mit so großen Opfern und Verlusten verbundenen Blockade sowie den längere Zeit erfolglosen Kämpfen im Bereich der Wolchow-Front bewusst weniger Aufmerksamkeit als den anderen Kampfabschnitten geschenkt hat. Beide haben den Leningrader zu mindest Veranlassung zu Vermutungen geben können, dass Stalin die ihnen zu

---

<sup>136</sup> W.B.Bland (2004:9).

<sup>137</sup> Kutusow (1987:236).

<sup>138</sup> Bland (2004), Anhang 3., S.15 u. 16, <http://www.bolschewiki.org/html/schwerpunkte/to-wzpz6.htm>

<sup>139</sup> Stalin Werke, „Kurze Lebensbeschreibung“ Kap. XI, Seite 9, <http://www.Stalinwerke.de/...>

<sup>140</sup> Verlag der sowjetischen Militärverwaltung (Hg.): Kurzer Lehrgang. Berlin 1946.

zögerlich erscheinenden Maßnahmen zur Versorgung der Bevölkerung und der erforderlichen Deblockade als eine sich von ihm ungewollt und damit entschuldigbar ergebende Strafaktion gegen die ihm unbequemen Leningrader hingegenommen hat. Statt bei den Leningrädern nachträglich um Verständnis zu bitten und sich zu entschuldigen, habe er alle bekämpft, die aus ihrer leitenden Tätigkeit im Verlaufe der Verteidigung Leningrads um seine Schuld wussten, bisher aber geschwiegen hatten.

Um sicher zu gehen, dass sie auch weiterhin schweigen, war es für ihn das Sicherste, sie zu erschießen oder für viele Jahre ins Arbeitslager zu schicken. Es erscheint deshalb angebracht, auch diesen Gedanken eingehender nachzugehen.

### **1. Hatte Stalin alles richtig gemacht, oder musste er Kritik fürchten?**

In Kapitel XI der 1947 vom Marx-Engels-Lenin-Institut in Moskau herausgegebenen „Kurzen Lebensbeschreibung I.W.Stalins“ werden im Einzelnen die Fähigkeiten geschildert, mit denen er im Verlaufe des Großen Vaterländischen Krieges das Land durch die Schwierigkeiten und Prüfungen des Krieges hindurchgeführt und vor dem Untergang gerettet hat. Er war derjenige, „dessen Genie den Weg zum Siege gezeigt, dessen Wille es zum Sieg geführt“ hat.<sup>141</sup>

Jedem Sowjetbürger einleuchtend werden die Bedingungen und Gründe geschildert, die den Hitlertruppen ohne Stalins Schuld den raschen Vormarsch in das Landesinnere erlaubten, und mit den Worten Stalins „Unsere Sache ist gerecht – der Sieg wird unser sein!“<sup>142</sup> zerstoßen alle möglichen Vorwürfe gegen ihn wegen des bis dahin so unglücklichen Verlaufs der Kämpfe. Dennoch kann nicht mit Bestimmtheit gesagt werden, dass Stalin sich dessen ganz sicher war. War eine abweichende Meinung oder sogar oppositionelle Strömung innerhalb der Partei entsprechend dem vom X. Parteitag 1921 gefassten Beschluss des ZK lediglich mit einer Parteistrafe oder dem Parteiausschluss belegt worden<sup>143</sup>, so war sie unter ihm gar nicht mehr möglich. Mit seiner erbarmungslosen Zucht zu völliger Ergebenheit war es Stalin aber nie möglich gewesen zu erkennen, wer wirklich für

---

<sup>141</sup> Stalin Werke, „Kurze Lebensbeschreibung“ Kap. XI, Seite 9.

<sup>142</sup> Nach der «Leningrader Prawda» hatte Molotow diese Worte gebraucht (Mus. 1948:12).

<sup>143</sup> Baberowski (2007:91).

oder gegen ihn war. Das führte zu einer Unsicherheit, die sich in einem krankhaften Misstrauen gegen jedermann zeigte. Stalin hatte bei allen Entscheidungen das letzte Wort, alles politische Handeln auf den Führungsebenen bedurfte seiner endgültigen Zustimmung. Das aber machte ihn zugleich allen Sowjetbürgern gegenüber für alle Anordnungen im Lande verantwortlich.

Stalin selbst pflegte informell zu führen, genauer Protokolle über nicht geführte Diskussionen des Zentralkomitees bedurfte es seit 1939 nicht mehr, wo er anordnete, gab es nur Beschlussprotokolle. „Stalins Herrschaft kam ohne Statuten, Parteitag und ZK-Plena aus.“<sup>144</sup> Der Armeegeneral und Chef der Rückwärtigen Dienste der Roten Armee A.V. Chrules umschrieb Stalins Allgewalt im Entscheidungsverfahren der stattfindenden Erörterungen mit „extrem vereinfacht“.<sup>145</sup>

Seit 1939 war kein Parteitag mehr einberufen worden, aber jetzt, rund drei Jahre nach Beendigung des Krieges, kam Stalin eigentlich nicht umhin, den Sowjetbürgern zu erklären, warum es den Deutschen gelungen war, der so mächtigen Roten Armee so große Verluste zuzufügen. Seine von ihm selbst dirigierte Verherrlichung als Generalissimus, als siegreicher Feldherr, der die Sowjetunion zum Sieg geführt und zur Weltmacht gemacht hat, reichte dem Volk und Kreisen der Nomenklatura möglicher Weise nicht aus. Das hatte sich zumindest im November 1944 gezeigt, als Stalin an dem Tag, als das sowjetische Territorium von den Feinden befreit war, zwar den Orden „Sieg“ erhielt, nicht aber mit der Medaille „Für die Verteidigung Leningrads“ belohnt wurde“. Das soll ihn, wie aus Äußerungen des UNKGB hervorgeht,<sup>146</sup> stark gekränkt haben.

So befürchtete er, dass man ihn von der Verantwortung für alle erst durch seine Anordnungen aufgetretenen und durchaus vermeidbar gewesenen Verluste nicht frei sprechen würde, zu umfangreich waren sie. Darüber hinaus lag ihm daran, sein Bild in der Geschichte von allem möglichen Negativen frei zu halten und so erscheinen zu lassen, wie er sich und sein Wirken in der von ihm offiziell nicht selbst verfassten und in einer zweiten verbesserten und ergänzten Auflage 1947

---

<sup>144</sup> Baberowski (2007:252).

<sup>145</sup> Bonwetsch (1991:176).

<sup>146</sup> Archiv UFSB LO. F.21/12.Op.2. P.N.47. D.5.L. 227 ob. in Lomagin Bd.1 (2002:56).

vom Marx-Engels-Institut in Moskau herausgegeben „Kurzen Lebensbeschreibung“ schildern lässt.<sup>147</sup> .

## **2. Macht und Verantwortung Stalins als Oberbefehlshaber und Führer**

In Anlehnung an den von Lenin während der militärischen Intervention und des Bürgerkrieges geschaffenen Rat der Arbeiter- und Bauernbefreiung wurde am 30. Juni 1941 als außerordentliches autoritatives Führungsorgan der Landesverteidigung das Staatliche Verteidigungskomitee gebildet, in dessen Händen die gesamte Staatsgewalt zusammengefasst wurde, und an dessen Spitze I.W.Stalin stand. Am 23. Juni 1941 wurde das Hauptquartier des Oberkommandos gebildet, das aus dem Volkskommissar für Verteidigung S.K.Timoschenko als Vorsitzenden, dem Chef des Generalstabs G.K.Schukow und den Mitgliedern I.W.Stalin, W.M.Molotow, K.J.Woroschilow, S.M.Budjennyi und N.G.Kusnezow<sup>148</sup> bestand und sich während des ganzen Krieges in Moskau befand. Am 19. Juli 1941 wurde Stalin zum Volkskommissar für Verteidigung und am 8. August 1941 zum Obersten Befehlshaber der Streitkräfte der UdSSR berufen. Zugleich war er Generalsekretär des Zentralkomitees der KPdSU und Vorsitzender des Rates der Volkskommissare der UdSSR, alle Macht und Verantwortung war in seiner Person vereint.

Das Verteidigungskomitee wurde je nach Bedarf zu jeder Tages- und Nachtzeit im Kreml oder auch in Stalins Landhaus zusammengerufen, um dort mit ihm alle anstehenden Probleme zu besprechen und die dem Komitee vorgelegten Operationspläne in aller Offenheit zu beraten und zu prüfen. Die Beratungen verliefen gewöhnlich ohne Protokoll<sup>149</sup>. Für operative und strategische Planungen waren höchste Kommandeure, Polit- und Stabsoffiziere verantwortlich. Stalin pflegte alle Vorbereitungen zu den Operationen ständig zu kontrollieren und die letzte Entscheidung als Oberbefehlshaber durch seine Einwilligung selbst zu treffen.

Das Arbeitsklima war, wie G.K.Schukow berichtet, „im allgemeinen sachlich, frei von Nervosität. Jeder konnte seine Meinung sagen.“ Stalin verhielt sich zu allen Teilnehmern streng und offiziell und konnte aufmerksam zuhören, „wenn ihm

---

<sup>147</sup> <http://www.stalinwerke.de/lebensbeschreibung/lebensbeschreibung.html>.

<sup>148</sup> Hier wird der Admiral der Flotte der UdSSR N.G.Kusnezow genannt.

<sup>149</sup> Schukow (Bd.I, 1963:348)..

sachkundig berichtet wurde“, liebte aber keine Redseligkeit. Dies nach jahrelanger Zensurarbeit durch die Partei erschienene unkritische Bild, das Schukow in seinen Memoiren zeichnet, reizte Solschenizin in seiner Erzählung »Heldenleben«, auf die schädlichen Eingriffe Stalins in den Kriegsverlauf hinzuweisen, der nach seiner Ansicht mit der viel zu verlustreichen Eroberung Berlins endete.<sup>150</sup>

Wolkogonow wagt eine etwas abgeschwächte Bewertung, wenn er berichtet, dass Stalin sich, wenn in der Stawka<sup>151</sup> Entscheidungen zu treffen waren, mit den Vorschlägen Schaposchnikows und dessen ehemaligen Schülern Schukow und Wassilewskij in der Regel einverstanden erklärte und sich auf Bitten Schaposchnikows sogar Frontkommandeure anhörte, die später an den geplanten Operationen teilnehmen sollten. Es blieb aber nicht aus, dass Stalin Fehler machte und falsche Befehle gab. Die Mitarbeiter des Generalstabs nahmen es hin, weil für sie ein noch so guter Politiker nicht unbedingt auch ein Militärspezialist sein musste. Sie versuchten dann stillschweigend, die Anordnungen so gut wie möglich zu korrigieren.<sup>152</sup>

Zum Zeitpunkt des Überfalls der UdSSR durch die deutschen Truppen bestand das später so erfolgreiche und präzise arbeitende Hauptquartier des Oberkommandos als höchstes militärisches Führungsorgan noch nicht, was sich anfangs sehr rächen sollte. Stalin hatte bis zum letzten Augenblick gehofft, den Krieg mit Deutschland hinausschieben zu können, so dass der Volkskommissar für Verteidigung sich von ihm an der rechtzeitigen Bildung des Hauptquartiers gehindert sah. Später, als die Angriffsoperationen der Sowjetstreitkräfte stärker wurden, nahmen die Aufgaben und Vollmachten der Vertreter des Hauptquartiers zu. Sie konnten zwar versuchen, auf den Ablauf der Schlachten Einfluss nehmen, die Fronten<sup>153</sup> selbst wurden jedoch vom Oberbefehlshaber Stalin befehligt. Der zog in der Regel den Chef des Generalstabes und dessen Stellvertreter heran, um mit ihnen die operativ-strategische Lage sorgfältig zu prüfen.

Der gesamte Ablauf aller Operationen wurde unter Zusammenarbeit mit den anderen Fronten äußerst sorgfältig geplant und aufeinander abgestimmt. Dass es den-

---

<sup>150</sup> A. Solschenizin (1996): Heldenleben, Piper Verlag, München 1996. 160 Seiten.

<sup>151</sup> Quartier des Oberbefehlshabers, Hauptquartier.

<sup>152</sup> Wolkogonow (1990:617).

<sup>153</sup> Die jeweiligen Heeresverbände wurden als „Front“ bezeichnet.

noch zu Fehlentscheidungen kam, die zum Teil sogar große Verluste an Menschen und Material nach sich zogen, lässt sich nicht verheimlichen. Dabei ist zu bedenken, dass Stalin in seinem politischen Handeln bisher immer davon ausging, dass erst große Verluste zu einem großen Erfolg führen können.

Eine der ersten Fehlentscheidungen war die von Stalin 1937/1938 durchgeführte Säuberung der Roten Armee, in deren Verlauf alle Offiziere beseitigt wurden, die ihm, wie er glaubte, dadurch hätten gefährlich werden können, dass sie zu früh einen Präventivkrieg gegen Deutschland planten. Zugleich sollten in diesem Kampf gegen die „antisowjetisch trotzkistische Militärorganisation“<sup>154</sup> alle jene erfasst werden, die in irgendeiner Verbindung zu den Bestraften standen.

Die Rote Armee hatte damals etwa 75.000 Offiziere, darunter ca. 12.000 höheren Ranges. Der durch das Politbüro mit der Säuberungsaktion beauftragte NKWD-Chef Jeschow sollte nur diese erfassen. Er hielt es jedoch für richtiger, die Einteilung anders vorzunehmen und ließ 50% der höheren und 10% der übrigen Offiziere hinrichten.<sup>155</sup> Unter ihnen waren Marschall Tuchatschewski, sein Stellvertreter Marschall Jegorow, sämtliche militärischen Distriktbefehlshaber und ihre Stabschefs, die Korpskommandanten Betin und Megelinow, die Admirale Orlow, Wiktorow und Muklewitsch sowie von der Politischen Führung der Armee Gamarnik und Bulin, der Chefredakteur der Militärzeitschrift „Krasnaja Swesda“.

Tuchatschewski und andere Heerführer sollen auch deshalb hingerichtet worden sein, weil es ihnen 1920 durch eine von Stalin zu verantwortende Befehlsverweigerung nicht gelungen war, gegen die polnische Armee Warschau zu erobern. Stalin hatte sich damals geweigert, drei ihm unterstellte wichtige Armeen der Südwestfront für die Absicherung der Südflanke der Westfront zu unterstellen. Dieser Vorfall war damals umgehend Trotzki gemeldet worden, und das Politbüro hatte beschlossen, ihn „von der Funktion des Mitglieds des Revolutionären Kriegsrates der Republik zu entbinden“.<sup>156</sup> Es ist zu vermuten, dass Stalin jetzt Gelegenheit nahm, die Schuld für sein Versagen innerlich an Tuchatschewskij abzuladen.

---

<sup>154</sup> Geyer (1991:181).

<sup>155</sup> Kalinow (1950:14).

<sup>156</sup> Musial (2010:52-54).

Ende September 1941, als man 1500 höhere Offiziere, darunter 1000 im Generalsrang, hingerichtet und 4000 weitere in sibirische Lager oder Gefängnisse geschafft hatte, wurde auch Jeschow hingerichtet. Sein Nachfolger Berija setzte eine Rehabilitierungskommission mit der Aufgabe ein, 3000 Offiziere zu entlasten und wieder in der Armee einzusetzen, um das durch Jeschows Verschulden zu groß gewordene Loch zu stopfen. Das Politbüro richtete im Rahmen der Kriegsakademie einen Sonderkursus ein, um geeignete Offiziere zu Generalstäblern, an denen es jetzt mangelte, auszubilden. Anfang 1941 konnten etwa tausend von ihnen und fast 300 neu ausgebildete Verbindungsoffiziere ihre Arbeit in den verschiedenen Dienststellen aufnehmen.<sup>157</sup>

Den ganzen Großen Vaterländischen Krieg über hatte die sowjetische Kriegführung unter den Folgen der Säuberungen zu leiden, die „von der Kompanie- und Bataillonsebene aus“<sup>158</sup> begann und zur Entlassung von 36.761 Armeeeoffizieren und über 3.000 Marineoffizieren geführt hatte, von denen aber später etwa 13.000 wieder eingestellt wurden.<sup>159</sup> Weniger bekannt ist die Tatsache, dass die Militärs noch bis in den Krieg hinein verfolgt wurden. So ereilte eine ganze Reihe von hohen, bereits vor dem Krieg verhafteten Offizieren noch im Oktober 1941 auf dem Höhepunkt der „Schlacht vor Moskau“ ihr blutiges Schicksal. Der Generalstabschef Merezkow, ständiger Berater des neu gebildeten Hauptquartiers des Oberkommandos der Stawka, wurde am 23. Juni 1941 verhaftet und erst nach Verhören und Folterungen im September 1941 entlassen und an die Wolchow-Front kommandiert. Noch völlig ungeklärt ist die Zahl der Opfer, die Stalins „Krieg gegen die Rote Armee“ (Pawlenko) unter den Offizieren kostete. Es kursieren Zahlen von 40.000, die 1937/1938 „repressiert“ worden seien, und noch einmal etwa 40.000 in den Jahren 1938/1941.

Aber diese Zahlen sind keineswegs endgültig. Nach anderen Angaben war die Zahl der Verfolgten niedriger, ein großer Teil von ihnen soll auch noch vor dem Krieg rehabilitiert worden sein.<sup>160</sup> Nach den vom Regierungsblatt „*Iswesti-*

---

<sup>157</sup> Kalinow (1950:14-16).

<sup>158</sup> Chruschtschow in seiner Geheimrede 1956.

<sup>159</sup> Conquest (1993:510).

<sup>160</sup> Dietrich Geyer (Hg.), (1991:181).

ja“ vom 5.12.87 und der Zeitschrift „Wissenschaft und Leben“ (Nauka i schisn) genannten Zahlen sind von 733 Offizieren, die vor dem Kriege im Generalsrang der Roten Armee standen, nur 154 geblieben, so nur zwei Marschälle von fünf, keiner von den zehn Armeekommandierenden, sieben von 57 Korpskommandeuren und 32 von 186 Divisionskommandeuren. Dies führte dazu, dass zu Kriegsbeginn nur 7 Prozent der kommandierenden Offiziere Offiziersschulbildung hatten und 37 Prozent der im Kriege kommandierenden Offiziere nicht einmal eine mittlere militärische Ausbildung aufwiesen.<sup>161</sup>

### **3. Strategische und taktische Vorbereitungen auf einen deutschen Überfall**

Mit dem dritten Fünfjahrplan für die Zeit von 1938 bis 1942 war die in den beiden vorangegangenen Plänen angestrebte Entwicklung des Produktionszuwachses, die im ersten Jahrfünft eine Verdoppelung und im zweiten eine 2,2fache Steigerung bewirkt hatte, auf das 1,9fache angesetzt worden. Auf dem XVII. Parteitag im März 1938 war unter Hinweis auf die sich zuspitzende internationale Lage eine Forcierung der Verteidigungsindustrie beschlossen worden, deren Zuwachs der Jahresproduktion, wie sich später zeigte, tatsächlich 39 Prozent gegenüber der bei 13 Prozent liegenden gesamten Industrie betrug. Dieses Wachstum war auf Kosten der Leichtindustrie und der Versorgung der Bevölkerung mit Industrieerzeugnissen und Lebensmitteln erreicht worden.

Es wurden vor allem in den Ostgebieten der UdSSR riesige Rüstungsbetriebe gebaut. Besonders die „in den letzten Vorkriegsjahren buchstäblich aus dem Boden gestampften riesigen Produktionskapazitäten [schufen] die Grundlage der Verteidigungskraft des Landes“<sup>162</sup>. Mit Hilfe neuer Gesetze über die allgemeine Wehrpflicht wurden die zentralen und örtlichen militärischen Leitungsorgane reorganisiert.

Die Zeit von 1939 bis Mitte 1941 war, wie Schukow in seinen Erinnerungen schildert, „durch Veränderungen gekennzeichnet, die es dem Sowjetland ermöglichten, eine hervorragende Armee zu schaffen und sie zur Verteidigung vorzubereiten“.

---

<sup>161</sup> Ambarzumow (1988) in Osteuropa 6|88 S. 473.

<sup>162</sup> Schukow (Bd.I, 1983:229 ff.).



reiten“. Die zur Verfügung stehende Friedenszeit sei jedoch zu kurz gewesen, „alles ins rechte Lot zubringen“. <sup>163</sup>

Das betraf sicher den mit der 1938 vorgenommenen Säuberung der Roten Armee erfolgten „Übergang vom Territorialsystem zur Kaderarmee“, wie Schukow es diplomatisch ausdrückt, durch den unerfahrene und unzureichend ausgebildete junge Kommandeure und Politoffiziere, „die die operativ-taktische Kunst noch nicht so beherrschten“, Führungsaufgaben zu übernehmen hatten. <sup>164</sup>

In die durch die „Wiedervereinigung“ der 1939 von der Roten Armee besetzten „Westgebiete“, wie der von den deutschen Truppen im September 1939 nicht besetzte Teil Polens von Schukow genannt wird, mit dem Staatsgebiet der UdSSR wurden 1940 die ersten »Staffeln« der Truppen der westlichen Militärbezirke gebracht und neue »Befestigte Räume« angelegt. Im Juni 1941 waren in den rund zweieinhalbtausend Stahlbetonanlagen tausend Geschütz- und gut fünfzehnhundert Maschinengewehrstellungen eingebaut worden. <sup>165</sup>

Am 5. Mai 1941 hatte Stalin vor Absolventen der sowjetischen Militärakademie eine Rede gehalten, in der er sich überzeugt gab, die deutsche Armee – die sich „bereits im Niedergange“ befinde – besiegen zu können. Es sei an der Zeit, „von der Verteidigung zum Angriff überzugehen“. Die Rekruten der Roten Armee wurden damals belehrt, „dass auch ein Angriffskrieg ein «gerechter Krieg» sei, wenn er dazu diene, die «Grenzen des Sozialismus» zu erweitern.“

Diese nur gerüchteweise weitergegebene Ansprache wurde erst im Februar 1995 in der Moskauer Zeitschrift *Istoritscheskij Archiw* (2/95) veröffentlicht. Mit der so gestärkten Überschätzung eigener Möglichkeiten und der leichtfertigen Unterschätzung des Gegners schuf man noch kurz vor dem Krieg unrealistische Pläne offensiven Charakters und begann, so die *Prawda* am 8.5.1991, in ihrem Sinne die Gruppierung der sowjetischen Streitkräfte an der Westgrenze zu formieren. <sup>166</sup>

---

<sup>163</sup> Schukow (Bd.I, 1983:268).

<sup>164</sup> Schukow (Bd.I, 1983:263).

<sup>165</sup> Schukow (Bd.I, 1983:249 u. 250).

<sup>166</sup> Knick: in Epoche 135/QI/1998/22. Jg. [http://www.konservativ.de/epoche/135/epo\\_135m.htm](http://www.konservativ.de/epoche/135/epo_135m.htm) 14.01.2009.

Nach Kalinows Meinung, Mitglied des Generalstabs der Roten Armee, waren die Reihen des Oberkommandos der Roten Armee am 22. Juni 1941 wieder aufgefüllt und voll funktionsfähig. Das „Chaos“, in dem sich die Rote Armee befand, als die Deutschen kamen, hatte andere Ursachen, die er in der stark dezentralisierten Befehlsführung liegen sah. Ein oberster Kriegsrat, unterstützt durch einen zentralen Generalstab, sollte alle Aktionen koordinieren, und dieses System sei nicht konsequent eingehalten worden. Außerdem sei Stalin nach Abschluss einer Kur erst am 4. Juli 1941 aus Sotschi, wo er sich auf Verordnung seiner Ärzte in Behandlung befand, zurückgekehrt.<sup>167</sup> Bis dahin hatte Molotow ihn vertreten, der sich ganz auf Woroschilow verlassen hatte. Der soll seine militärischen Führer ganz nach ihrer politischen Zuverlässigkeit, nicht nach ihren Fähigkeiten ausgewählt haben.

Es kam hinzu, dass nacheinander fünf verschiedene Befehlssysteme eingeführt wurden, die zu unterschiedlichen Einteilungen der Fronten führten. Im Frühjahr 1942 wurde Stalin tatsächlicher und einziger Oberbefehlshaber, dem als Generalstabschef Schaposchnikow zu Seite stand. Die Rote Armee wurde in 57 Armeen eingeteilt, die in unterschiedlicher Stärke zusammengefasst dem Befehl eines vom Oberkommando bestimmten Offiziers, gewissermaßen als Generalinspekteur, unterstellt werden konnten. Ende 1942 wurde dieses System eingeführt und nicht mehr geändert. Jetzt gab es einzelne „Fronten“ zwischen Leningrad und dem Schwarzen Meer, die einzelnen Befehlshabern unterstanden.

Im Norden hatte Schukow den Gesamtoberbefehl über die drei baltischen und die drei weißrussischen Fronten. Die Erste Ukrainische Front unterstand Konjew und die weiter südlich anschließenden vier ukrainischen Fronten wurden von Timoschenko als Sonderbevollmächtigten des Oberkommandos geführt.<sup>168</sup>

Durch einen am Abend des 21. Juni 1941 übergelaufenen deutschen Feldwebel war man darüber unterrichtet worden, dass deutsche Truppen ihre Bereitstellungs-räume für den am kommenden Morgen beginnenden Angriff bezögen. Die sowjetischen Verbände der Leningrader, Baltischen, Westlichen, Kiewer und Odessaer Militärbezirke wurden daraufhin sofort angewiesen, in höchster Gefechtsbereit-

---

<sup>167</sup> Kalinow (1950:17).

<sup>168</sup> Kalinow (1950:17-20).

schaft zu sein und sich auf einen Überraschungsangriff einzustellen, auf provokative Handlungen, die große Komplikationen hervorrufen könnten, jedoch nicht zu reagieren. Noch im Laufe der Nacht sollten die Feuerpunkte<sup>169</sup> der befestigten Räume an der Staatsgrenze bezogen und die gesamten Fliegerkräfte auf die Feldflugplätze verteilt und gründlich getarnt werden.<sup>170</sup>

Am Morgen des 22. Juni 1941 um 3.30 Uhr erfuhr der sowjetische Generalstab von Angriffen der deutschen Luftwaffe auf baltische, weißrussische und ukrainische Städte und unterrichtete sofort Stalin. Dieser gab durch Schukow die Direktive Nr. 3 aus, die dieser gegen Mitternacht an den Oberbefehlshaber der Südwestfront weitergab. Sie sah vor, dass die sowjetischen Truppen „zur Gegenoffensive übergehen, um den Gegner in den Hauptrichtungen zu zerschlagen und auf dessen Territorium vorzustoßen.“<sup>171</sup> Stalin gab jedoch die Anweisung, die deutsche Reichsgrenze nicht zu verletzen. Nur die Luftwaffe wurde angewiesen, die feindlichen Flughäfen zu bombardieren. Das gelang jedoch nicht.

Es hatte sich gezeigt, dass die zur Erzielung eines nach Westen möglichst großen Aktionsradius in unmittelbarer Nähe der Grenze angelegten Feldflugplätze der Roten Armee zu verwundbar waren. So konnte die deutsche Luftwaffe in den ersten Tagen eine große Zahl russischer Kampfflugzeuge am Boden vernichten, während sie selbst nur wenige Flugzeuge verlor.

Schukow berichtet, dass er bei Kriegsausbruch als Chef des Generalstabes darüber geklagt habe, dass er und sein Stab immer im Rückstand gewesen seien, dass sie sich immer verspäteten, ihre Entscheidungen nie rechtzeitig trafen. Dieses habe daran gelegen, dass es ihm untersagt war, dringende Maßnahmen zu treffen, ehe er dem Volkskommissar Timoschenko berichtet hatte, dass aber auch der keine Entscheidung treffen durfte, ehe er im Kreml Stalin Bericht erstattet hatte. Der traf diese dann am Nachmittag, und ehe sie bei der Truppe eintraf, hätte sich dort die Lage längst verändert. Zwischen der ersten Meldung und der Entscheidung wären die deutschen Panzer inzwischen 40 bis 50 km vorgerückt. Schukow habe Stalin

---

<sup>169</sup> Vorbereitete Verteidigungsstellungen, MG-Nester.

<sup>170</sup> Bekker (1973:236).

<sup>171</sup> Schukow Bd.I (1983:282).

gesagt, dass diese Zweistufen-Führung „ein Ding der Unmöglichkeit“<sup>172</sup> sei. Anfang Juli 1941 sei Timoschenko zum Oberbefehlshaber der Westlichen Richtung ernannt worden, und Stalin habe das Amt des Obersten Befehlshabers übernommen. Nach dem Abbau des Zwischengliedes habe die Arbeit Schukows einen „eingermaßen normalen und operativen Charakter“ angenommen.

#### **4. Die Verteidigungskämpfe gegen die vordringenden deutschen Truppen**

Die gewaltige Rüstung der UdSSR war immer mit dem Hinweis begründet worden, dass mit ihr der angreifende Feind bei einem Angriff sofort zurückgeworfen und in dessen eigenem Land vernichtet werden solle.

Beiden Seiten war klar, dass bei einem von Deutschland ausgehenden Krieg mit der Sowjetunion die deutschen Truppen eine Besetzung Leningrads versuchen würden, und dass der dazu erforderliche Vorstoß unvorstellbar schnell erfolgen müsste. Der Peipussee, der Ilmensee und der von ihm zum Ladogasee führende Wolchow würden den von der Memel ausgehenden und zwischen Riga und Düna über die Düna verlaufenden Vormarsch der nördlichen Heeresgruppe der deutschen Wehrmacht bestimmen.<sup>173</sup>

Die Kernsätze der Weisung Nr. 21 des Oberkommandos der Wehrmacht vom 18. Dezember 1940 sah in der Tat vor, dass die Heeresgruppe Nord mit 18 Infanterie- und motorisierten Divisionen in 120 km Breite die feindliche Front durchbricht, den Abmarsch kampfkraftiger russischer Kräfte aus dem Baltikum nach Osten verhindert und rasch Richtung Leningrad vorgeht<sup>174</sup>. Die Weite des russischen Raumes wurde dabei unterschätzt, zugleich wuchs die Frontbreite auf 640 Kilometer, und der langwierige und vorher nicht einkalkulierte Kampf um Nordestland kostete Zeit, die für den Angriff auf Leningrad verloren ging.

Die Vorbereitung der Roten Armee auf einen feindlichen Angriffskrieg sah eine Verteidigung durch Zurückgehen nicht vor. Kartenmaterial, das den Truppenführern für diesen Fall zur Verfügung hätte stehen müssen, gab es nicht. Es kam hinzu, dass das an der Front regierende System des Zentralismus eigenständige Ent-

---

<sup>172</sup> Schukow in osteuropa 6|88, S. A334.

<sup>173</sup> Haupt (1976:11).

<sup>174</sup> Haupt (1980:8).

scheidungen der Truppenführer nicht erlaubte und Stalin unsinnige Durchhaltebefehle erließ, die zu vernichtenden Niederlagen führten.<sup>175</sup>

Aber auch die eigentlich nur bei einer sowjetischen Offensivplanung zu verantwortende massierte Aufstellung der Rotarmisten unmittelbar hinter der gemeinsamen Grenze und die grenznahe Anlegung von Feldflugplätzen machte die Einkesselungen riesiger Truppenverbände der Roten Armee und die Vernichtung nahezu aller von ihr abgestellten Kampfflugzeuge durch die vorrückenden Deutschen möglich.<sup>176</sup>

Wenige Stunden nach dem von Stalin so schnell nicht erwarteten Überfall der deutschen Truppen ließ er seinen Außenminister Molotow am 22. Juni 1941 den Sowjetbürgern in einer Rundfunkansprache die erschreckende Nachricht von dem schnellen Vordringen des Feindes überbringen. Erst am 3. Juli 1941 aber hatte Stalin sich in einer Rundfunkrede an seine „Genossen, Bürger, Brüder und Schwestern“ gewandt und von der Verteidigung der „Heimat“ und einem „Vaterländischen Volkskrieg“ gegen die faschistischen Aggressoren gesprochen. Begriffe, die von den Bolschewiki vorher nie benutzt worden waren.<sup>177</sup>

Der Umstand, dass die erste an die Bevölkerung gerichtete offizielle Rundfunkmeldung über den Überfall deutscher Truppen auf die Sowjetunion durch Molotow erfolgte und Stalin sich erst in seiner Rundfunkrede vom 3. Juli 1941 an sie wandte, ließ anfänglich den Eindruck entstehen, dass er der Situation nicht gewachsen war und sich in seiner Hilflosigkeit verkroch. Chruschtschow hatte in seiner am 25. Februar 1956 gehaltenen Rede über den Personenkult und seine Folgen behauptet, dass Stalin „nach den ersten schweren Misserfolgen und den an den Fronten erlittenen Niederlagen [...] der Ansicht war, dass das Ende gekommen sei“, dass er sich längere Zeit überhaupt nicht mit irgendwelchen Angelegenheiten befasst und erst dann wieder die Führung übernommen habe, als Mitglieder des Politbüros ihn dringend darauf hingewiesen hätten, dass diese und jene Maßnahmen ergriffen werden müssten, um die Lage an den Fronten zu verbessern.<sup>178</sup>

---

<sup>175</sup> Schukow (Bd.I, 1963:216).

<sup>176</sup> Knick in: Epoche 135/QI/1998/22. Jg.

<sup>177</sup> Figes (2007:553) und Nikulin in *Peterburgskij drewnik* Nr.1(161) vom 14.01.2008.

<sup>178</sup> Iswestija ZK KPSS, 1989, Nr. 3, S.128-170).

Diese Erklärung bezieht sich sicherlich auf die Zeit, da die deutschen Truppen bereits bedeutend größere Geländegewinne verzeichneten und die sowjetische Abwehr sich noch nicht ausreichend organisiert hatte.

Mit seiner langen, an seine „Genossen, Brüder und Schwestern“ gehaltenen Rundfunkrede vom 3. Juli 1941 gelang es Stalin jedenfalls, unterstützt durch die Erfolge der deutschen Truppen, den Sowjetbürgern klar zu machen dass „man den Krieg gegen das faschistische Deutschland nicht als gewöhnlichen Krieg betrachten dürfe“, sondern dass es sich um einen Kampf „für die Freiheit, gegen die Verklavung und die drohende Unterjochung durch die faschistischen Armeen Hitlers“ handele.<sup>179</sup> Garderegimenter, Uniformen und Orden, wie man sie zu Zeiten der Zaren kannte, wurden wieder eingeführt, und selbst die Kirche wurde nicht länger verfolgt. Auf diese Weise beabsichtigte Stalin den Widerstandswillen der Bevölkerung gegen die das „Vaterland“ grundlos erobernden feindlichen Truppen zu stärken.

Die von Stalin benutzte Bezeichnung «Großer Vaterländischer Krieg» begrenzte diesen ausschließlich auf die Sowjetunion, genauer gesagt, auf Russland. Es war nicht zu übersehen, dass hier ganz offensichtlich die Parallele zum Krieg gegen Napoleon 1812/13 hergestellt werden sollte. Die ungewohnte Verwendung des Begriffes Vaterland wurde vom Standpunkt der sowjetischen Führung sicher als wirksames Mittel angesehen, um die große Masse der Bevölkerung für die Unterstützung des Krieges zu gewinnen.<sup>180</sup> „Es war erstaunlich, wie schnell die völlige Umstellung der Propaganda auf das Nationalgefühl, auf den sowjetischen Patriotismus, auf den Begriff des Vaterländischen Krieges vorgenommen wurde, wie schnell die Begriffe »Partei«, »Sozialismus« und »Kommunismus« verschwanden“<sup>181</sup> und sogar die »Heimat« wieder in Erinnerung gebracht wurde.

In seiner Rede wies Stalin darauf hin, dass die Sowjettruppen erst mobilisiert und an die Grenzen hatten vorgeschoben werden müssen, während die 170 Divisionen der Deutschen bereits an den Grenzen aufmarschiert waren und nur auf das Signal zum Vorgehen warteten. Durch den am 23. August 1939 zwischen beiden Staaten

---

<sup>179</sup> www.Stalin Werke.de - Rundfunkrede am 3.Juli 1941.

<sup>180</sup> Leonhard (1990:137).

<sup>181</sup> Leonhard (1990:147).

geschlossenen Nichtangriffspakt, der von den Faschisten wortbrüchig zerrissen worden sei, habe er dem Land für anderthalb Jahre den Frieden gesichert und die Möglichkeit gegeben, dessen Kräfte zur Abwehr vorzubereiten.<sup>182</sup> Dass Hitler erst durch den „Molotow-Ribbentrop-Pakt“ Handlungsfreiheit für seinen zwei Wochen später erfolgten Angriff auf Polen erhielt<sup>183</sup> und Stalin sich als Verbündeter am 17. September 1939 an eben diesem Krieg gegen Polen beteiligt hatte, erwähnte er nicht.

In den ersten Kriegsmonaten hatte er sich in den Medien im Hintergrund gehalten, um nicht mit den verheerenden Niederlagen in Verbindung gebracht zu werden. Als Sündenböcke für sein eigenes Versagen ließ Stalin Anfang Juli 1941 den Oberkommandierenden der Westfront General Dmitrij Pawlow und drei weitere Generäle seines Stabs verhaften und nach absurden Geständnissen als Verräter und Versager erschießen.<sup>184</sup> Bereits 1942 zog er sich jedoch aus den strategischen Planungen zurück und überließ die militärische Strategie seinen Generälen. Er beschränkte sich darauf, letzte Entscheidungen zu treffen.

Der siegreiche Verlauf des „Großen Vaterländischen Krieges“ aber war nach der „veröffentlichten Meinung“ dem Genie des Generalissimus zu verdanken, er hatte die vielen Schlachten durch sein Wissen und durch seine Anordnungen entschieden. Nach Stalins «Kurzer Lebensbeschreibung»<sup>185</sup> waren „alle Kampfoperationen, die unter seiner Leitung als oberster Führer und Feldherr durchgeführt wurden, durch schöpferische Eigenart und originelle Planung gekennzeichnet“, und „unter dem Namen des Generalissimus Stalin würden die ruhmvollen Siege unserer Armee in die Geschichte unserer Heimat und in die Weltgeschichte eingehen“<sup>186</sup>. Ein selbstkritischer Vergleich der sowjetischen mit den deutschen Verlusten hätte Stalin sicher zu der Erkenntnis gebracht, dass sein Glanz als militärisches Genie in nicht geringem Maße auf dem Unwissen der Menschen beruhte.<sup>187</sup>

---

<sup>182</sup> Stalin (1941): Über den Großen Vaterländischen Krieg der Sowjetunion. Rundfunkrede.

<sup>183</sup> Gudkow (2005) in osteuropa Hefte 04-05-06/2005.

<sup>184</sup> Baberowski (2007:226, 227), Schukow (1963, Bd. I. S.306).

<sup>185</sup> Von Stalin verfasste Apotheose seiner selbst, <http://www.stalinwerke.de/lebensbeschreibung>

<sup>186</sup> Stalin I.W.: Kurze Lebensbeschreibung, Kap.XI Abs.127 und Kap. XII. Abs.23.

<sup>187</sup> Wolkogonow (1990:683).

Die durch die neue Westgrenze erforderlich gewordenen Verteidigungsanlagen waren zum Teil mit Waffen der vorhandenen Stalin-Linie bestückt worden, die dadurch an Wert verloren hatte. Die deutschen Verluste waren dennoch von Anfang an außerordentlich hoch. Das lässt sich auch daraus ersehen, dass Hitler schon am 22. Dezember 1941, drei Tage nachdem er selbst das Oberkommando des Heeres übernommen hatte, befahl, dass „alle in der Heimat und im Westen verfügbaren Großverbände an die Ostfront zu transportieren waren“.<sup>188</sup>

Alleine die deutsche 18. Armee, die aus dem 1. Armeekorps mit 5 Infanterie-Divisionen, dem XXVI. Armeekorps mit 3 Infanterie-Divisionen, dem XXXVIII. Armeekorps mit 2 Infanterie-Divisionen und der Panzergruppe 4 mit 2 Panzer-Divisionen und zwei motorisierten Infanterie-Divisionen bestand und deren vornehmlichstes Angriffsziel Leningrad war, hatte für das Jahr 1942 einen Gesamtverlust an Gefallenen, Verwundeten und Vermissten von 118.950 Mann, und die Neuzuführung betrug 162.20 Mann. Die 18. Armee hatte im Jahre 1943 insgesamt 166.500 Offiziere und Soldaten als Gefallene, Verwundete und Vermisste verloren. Bis zum 10. Juni 1944 waren 82.432 Tote, 327.368 Verletzte und 24.658 Vermisste zu verzeichnen.<sup>189</sup>

Schukow schätzt die deutschen Verluste der ersten drei Wochen auf rund 100.000 Mann, über 1.000 Flugzeuge und etwa 1500 Panzer, also etwa 50% aller bei Kriegsbeginn verfügbaren Panzer.<sup>190</sup> Für die Deutschen war es kein Blitzkrieg mehr, sondern ein nicht vorgesehener Abnutzungskrieg<sup>191</sup>, bei dem die Deutschen gegenüber der Sowjetunion im Verhältnis der Einwohnerzahl schlecht dastanden. Es bestand auch keine Aussicht, den Blitzkrieg wieder aufzunehmen und weiter zu führen. Dass die Sowjettruppen so große Verluste hatten, lag jedoch an der falschen Kriegführung, die den eigenen Soldaten gegenüber verantwortungs- und rücksichtslos war. Dieses rücksichtslose Opfern der eigenen Fußtruppen war durch nichts gerechtfertigt, es hatte auch keinen taktischen oder strategischen Sinn. Für Deutschland war der Krieg dadurch, dass das geplante Ziel vor Einbruch des Win-

---

<sup>188</sup> Haupt (1998:107).

<sup>189</sup> Haupt (1980:159, 215, 263).

<sup>190</sup> Schukow (1983:310).

<sup>191</sup> Baberowski (2007:216).



ters nicht erreicht wurde, jedoch bereits zum Zeitpunkt der Einschließung Lenins verloren.

### **5. Die rücksichtslose Hinnahme menschlicher Verluste der Roten Armee**

Von einer sowjetischen Kommission des Verteidigungsministeriums wurde die Zahl der durch den Krieg getöteten Sowjetbürger auf 27 bis 28 Millionen, darunter 8,7 Millionen Soldaten, ermittelt. Viktor Koslow kommt mit einer von ihm aufgestellten demographischen Methode auf rund 11 bis 13 Millionen Soldaten und 4 bis 7 Millionen Zivilisten, die durch Kriegshandlungen ihr Leben verloren. Es stellt sich die Frage, warum die Verluste der Roten Armee gegenüber denen der deutschen Wehrmacht so hoch waren, wenn man bedenkt, dass auf einen deutschen Gefallenen etwa drei bis vier Rotarmisten kamen.<sup>192</sup> Diese höheren Verluste sind die ganze Kriegszeit über zu verzeichnen.

Dass die menschlichen Verluste bei den Angreifern in der Regel immer erheblich höher sind, dürfte sich insgesamt nicht bemerkbar machen, wenn man bedenkt, dass beide Seiten gleichermaßen Angreifer waren, in der ersten Kriegshälfte die Deutschen und später die Sowjetsoldaten. Man wird sicher davon ausgehen können, dass in der Offensivphase die Rotarmisten immer auf breiter Front angriffen, anstatt ihre Kräfte zu konzentrieren, und in der Verteidigung, durch Sperrereinheiten unterstützt, in einer strategischen Defensive die breiten Fronten um jedem Preis zu halten versuchten. Die Deutschen hingegen nahmen in der Rückzugsphase immer wieder empfindliche Gegenstöße mit zusammengefassten Kräften vor. Marschall Schukow kritisierte in diesem Zusammenhang in seinen späteren Erinnerungen die Anlage der „Berliner Operation“.<sup>193</sup>

Der sowjetische Soldat an der Front und die Menschen im Lande hatten, was die Schonung der eigenen Truppen betraf, eigene Erfahrungen gemacht. Sie wussten, dass die zumeist unsinnigen Anordnungen Stalins zu unnötigen Menschenverlusten geführt hatten.

„Am Krieg nahmen acht meiner leiblichen Onkel und mein Vater teil. Drei kamen zurück. Sie liebten es nicht, über den Krieg zu sprechen und erinnerten sich ungern an ihn.

---

<sup>192</sup> Bonwetsch (1991:183).

<sup>193</sup> Bonwetsch (1991:184, 185).

Sie schwiegen. Nachts weinten und schrieten sie im Traum. Über was sie schwiegen und weinten, wusste ich lange nicht, aber sie wussten die Wahrheit über den Krieg.“

So der Kinoregisseur Viktor Prawduk über seinen Onkel Nikolaj Nikulin, Mitarbeiter in der Abteilung für niederländische und deutsche Malerei an der Ermitage in Sankt Petersburg. Er schrieb erst 2007 als 85jähriger über seine eigenen Kriegserlebnisse. Von der Wolchowfront kam er, „furchtbar mühsam und Blut vergießend“ nach Danzig und Berlin. Sein Buch „wurde zum Schrei seiner Seele gegen das unsinnige Lügen der Kriegspropagandisten, gegen die von den Marschällen und Generalen mit Kohlepapier kopierten Memoiren“.<sup>194</sup> „Soldaten waren Kanonenfutter, austauschbare Nummern, die von den kommunistischen Führern wie Vieh behandelt wurden. Offiziere schickten ihre Soldaten in das Maschinengewehrfeuer der Angreifer, erteilten sinnlose Angriffsbefehle, bei denen die Soldaten wie Fliegen starben“<sup>195</sup>. 1945 hätte er nicht den Mut gehabt, sich so zu äußern, und allen seinen Kameraden ging es ebenso.

Schuld an dem Versagen der Wolchow-Front hatte die Angriffstaktik der sowjetischen Verbände, bei der Welle auf Welle, wie bereits im I. Weltkrieg, in breiter Front in das Verteidigungsfeuer der Deutschen lief.<sup>196</sup> Nikolaj Nikulin aus Leningrad beschrieb es so:

„ ... Schon den dritten Tag stürmte die Infanterie das Dorf. Zuerst ging eine Division – sechstausend Männer. Innerhalb von zwei Stunden blieben von ihnen zweitausend nach. Am anderen Tag wiederholten die Übriggebliebenen und eine neue Division den Angriff mit dem gleichen Erfolg. Heute wurde die dritte Division in den Kampf geschickt, und die Infanteristen blieben wieder liegen. (...) Der Chef in Moskau steckte seine Finger in die Karte, befahl anzugreifen. Die Generäle trieben Regimenter und Divisionen, und die Vorgesetzten am Ort hatten nicht das Recht, Initiativen zu entwickeln. Der Befehl hieß: «Vorwärts» und sie schickten die schweigsamen Soldaten ins Sterben. Sie liefen in die Kugeln. Auf der Flanke umgehen? War nicht befohlen. Erfüllt wurde, was befohlen wurde. Und denken und überlegen hatten sie verlernt, sie waren mehr darüber beunruhigt, ihre Rangstellung zu behalten und der Obrigkeit einen Gefallen zu erweisen. Verluste hatten keine Bedeutung. Gingen die einen zugrunde – kamen andere nach. Zu sterben während des Krieges, um das kam man nicht herum.“<sup>197</sup>

---

<sup>194</sup> Petersburger Dnewnik № 1(161) vom 14.01.2008.

<sup>195</sup> Baberowski (2007:229).

<sup>196</sup> Bonwetsch in Geyer (1991:184).

<sup>197</sup> Peterburger Dnewnik № 1(161) vom 14.01.2008.

Am 16. August 1941 hatte Stalin mit dem Befehl № 270 die Gefangenschaft zu Verrat erklärt und am 28. Juli 1942 den zuvor von ihm geänderten Befehl № 227, der bewaffnete „Spereinheiten“ im Rücken der Front anordnete, unterschrieben.<sup>198</sup> Dessen Aufruf lautete kurz gefasst „Keinen Schritt zurück!“. Mit ihm wurde jeder Rückzug strafbar, wer dennoch floh, wurde erschossen. Hinter jeder Schützendivision der kämpfenden Truppe wurden aus zuverlässigen Soldaten Sperrposten in Bataillonsstärke angeordnet, die flüchtige, von Panik erfasste Soldaten ohne Rücksicht mit der Waffe aufhielten. Aus erfassten und nicht erschossenen Flüchtigen wurden Strafbataillone gebildet, die an besonders gefährdeten Abschnitten eingesetzt wurden und deren Angehörige fast immer ihr Leben verloren.<sup>199</sup> In der 1985 erschienenen Enzyklopädie »Der Große Vaterländische Krieg« gibt es das Wort »Verluste« nicht, ebenso wenig das Wort »Gefangenschaft« und schon gar keine Angaben über die Zahlen der Gefallenen oder Gefangenen des Kriegs. Die Vernachlässigung der Werte menschlichen Lebens war ein Grundzug des Stalinismus.<sup>200</sup>

## **6. Die für ein Überleben unzureichende Versorgung der Leningrader**

Dass die Deutschen im Falle eines Krieges imstande sein könnten, bis zu ihrer Stadt vorzudringen, schien den Leningradern trotz der zahlenmäßigen Übermacht der Roten Armee durchaus nicht ausgeschlossen zu sein, waren diese doch nach der Revolution schon einmal fast bis zu deren Toren gelangt und im Februar 1918 nördlich des Peipussees bei Narwa von gerade aufgestellten Einheiten der Roten Armee aufgehalten worden. Der schnelle Vormarsch der deutschen Heeresgruppe Nord musste zwar nicht zwangsläufig zu einer Eroberung der Stadt führen, aber dennoch begannen deren Bewohner auf Grund ihrer gemachten Erfahrungen bereits frühzeitig, ihre Konten zu räumen und sich mit langlebigen Lebensmitteln wie Mehl, Zucker und Salz einzudecken.

Bereits mit dem ersten am 8. September 1941 mit Brandbomben vorgenommenen Luftangriff der deutschen Bombenflugzeuge wurden die durch ihren maroden

---

<sup>198</sup> Bonwetsch in Geyer (1991:173).

<sup>199</sup> Wolkogonow (1990:622, 623).

<sup>200</sup> Adamowitsch/Granin (1994:378).

Zustand ohnehin für die langfristige Lagerung von Lebensmitteln untauglichen Badajew-Depots vernichtet. Nach einem Bericht der Leitung des Volkskommissariats des Inneren für die Leningrader Oblast war die unter anderem aus Trockenobst, Reis, Erbsen und Zwieback bestehende Eiserne Reserve ohnehin durch eingedrungenes Wasser bereits durchfeuchtet und verschimmelt, und die von Ratten zerfetzten Säcke waren mit deren Kot bedeckt. Die durch den sich über mehrere Tage hinziehenden Brand der Zuckervorräte entstandenen riesigen Rauchsäulen, führten aber nicht zu dem von der Bevölkerung vermuteten Verlust „strategischer Reserven an Nahrungsmittel“, weil zu dieser Zeit in diesen Depot gerade einmal Nahrungsmittel für den September lagerten.

Die friedensmäßige Versorgung der fast drei Millionen fassenden Stadtbevölkerung erfolgte bisher sowieso über „die Schiene“ ohne unnötige Zwischenlagerung und sah in Hinblick auf die damals technisch mögliche Lagerhaltung auch keine längerfristige Vorratshaltung von Lebensmittelreserven für den Fall einer Belagerung vor.<sup>201</sup> Eine solche Belagerung war durch die durch den Nichtangriffspakt mit Deutschland um etwa zweihundertfünfzig Kilometer nach Westen verlegte Landesgrenze und die zuvor an der alten Staatsgrenze angelegten westlichen Verteidigungsanlagen der Stalin-Linie<sup>202</sup>, die von der Narwa entlang dem Peipussee, über Polock, Orscha und Gomel, Kemenez und Kischinew bis nach Odessa führte, nicht zu erwarten gewesen. In Hinblick auf den schnellen Vormarsch der deutschen Truppen war die Anlegung strategischer Lebensmittelreserven in einer so kurzen Zeit ohnehin unmöglich.

Dass die von der Roten Armee entlang der neuen Grenze zu dem von den Deutschen besetzten Gebiet sofort angelegten Befestigungsanlagen nicht nur mit Waffen aus der Neuproduktion, sondern zum Teil mit Geschützen und Maschinengewehren der alten Anlagen bestückt wurden, hielt man für unbedenklich, da man meinte, bei Bedarf genug Zeit zu haben, um die alten Befestigungsanlagen zu einer standhaften Verteidigung ausbauen zu können. Diese und die neue Befestigungslinie hätten bei voller Gefechtsbereitschaft durchaus ihre Dienste tun kön-

---

<sup>201</sup> Schkurenok u. Borowik (2006:2 ff.).

<sup>202</sup> Wetzig (1997:17 ff.).

nen. An dieser mangelte es jedoch, zumal sich das Oberkommando der Roten Armee zu spät entschlossen hatte, an der gesamten Front zur Verteidigung überzugehen, und die deutschen Panzerverbände bis Mitte Juli bereits drei- bis vierhundert Kilometer vorgestoßen waren<sup>203</sup>.

Als die deutschen Truppen am 8. September 1941 die östlich der Newa gelegene Stadt Schlüsselburg eroberten und den Ladogasee erreicht hatten, war die Stadt Leningrad bis auf die über den Ladogasee führende Schiffsverbindung vom «Großen Land»<sup>204</sup> abgeschnitten. Am 12. September 1941 brachten zwei vom Ostufer gestartete Lastkähne von dort insgesamt 742 Tonnen Mehl zu der von der Stadt Leningrad 55 Kilometer entfernten Anlegestelle in Osinowez. Wenn man bedenkt, dass selbst unter Ansatz der erbärmlichen Zuteilungssätze der Zivilbevölkerung täglich mindestens 2.100 Tonnen Mehl benötigt wurden,<sup>205</sup> und das sich Anfang November 1941 bildende Eis den Schiffsverkehr nicht mehr und einen Transport mit Lastkraftwagen noch nicht möglich machte, kann man sich die schwere Lage der Bevölkerung vorstellen. Man hatte zwar bis zur völligen Einschließung der Stadt fast 300.000 Frauen und Kinder<sup>206</sup> evakuiert, aber rund zweieinhalb Millionen Menschen, darunter etwa 40.000 Kinder, lebten noch im Stadtgebiet und weitere 343.000 in den eingeschlossenen stadtnahen Gebieten.<sup>207</sup>

Am 20. November 1941, dem 74. Tag der Blockade, erfolgte die fünfte und letzte Verringerung der Norm für die Ausgabe von Brot. Angestellte, Kinder und nicht arbeitende Haushaltsangehörige erhielten täglich 125 Gramm Brot und waren damit „dem qualvollen Hungertod geweiht“<sup>208</sup>. Aber auch die körperlich Arbeitenden bekamen nur 250 Gramm. Diese Portionen entsprachen unter Ansatz des Nährwertes von Roggenbrot theoretisch 309 bzw. 618 Kcal. Fleisch, Fett, Zucker, Nudeln, Graupen usw. waren ebenfalls rationiert. Insgesamt kann man davon ausgehen, dass der durchschnittliche Nährwert der Tagesration der nicht arbeitenden Leningrader bis zu 600 Kcal betragen konnte, und dass diese Ration davon abhing,

---

<sup>203</sup> Wetzig (1997:93).

<sup>204</sup> So wurden die von den Deutschen nicht besetzten Flächen der Sowjetunion genannt.

<sup>205</sup> Schkurenok u. Borowik (2006:3, 4).

<sup>206</sup> Nach M. Butenschön waren bis z. 8. September 1941 ca. 250.000 Kinder evakuiert worden.

<sup>207</sup> Schkurenok u. Borowik (2006:2.).

<sup>208</sup> Scherebow (1994).

wie viel Lebensmittel über den Ladogasee herangeschafft werden konnten.<sup>209</sup> Ein körperlich arbeitender Mann benötigte üblicher Weise etwa das Vierfache. Eine „gerechte“ Verteilung nach geleisteter Arbeit aber war, wie Lenin sie einmal beschrieben hat, nicht möglich.

Er war jedenfalls der Ansicht, dass es notwendig sei, „nur denjenigen Arbeitenden staatlichen Unterhalt mit Lebensmitteln zu geben, die tatsächlich wegen ihrer größtmöglichen Arbeitsleistung gebraucht werden, und wenn Lebensmittel als Waffe der Politik verteilt werden, dann muss man deren Umfang an jene, die nicht unbedingt nötig sind, verringern und als Ansporn jenen geben, die tatsächlich nötig sind“.<sup>210</sup> „Dieses «Testament Ilitschs» zur Einteilung der Menschen ihres Landes nach «nicht unbedingt nötigen» und nach «tatsächlich nötigen» wurde im blockierten Leningrad verwirklicht“<sup>211</sup>.

Es stellte sich die Frage, ob dem Diktator von den Leningratern zu Recht der nicht offen ausgesprochene Vorwurf gemacht werden konnte, dass er durch sein zögerliches Verhalten zu Beginn des Krieges für die Einschließung der Stadt verantwortlich gewesen sei. War das Aufbrechen der Einschließung der Stadt im östlichen Bereich durch unzureichenden oder falsch geplanten Einsatz der 54. Armee verzögert worden? Hatte er sein Land nicht ausreichend auf einen Krieg vorbereitet? Hatte Stalin aus der ihm innewohnenden Abneigung gegen die eigensinnigen Leningrader einen die ganze Zeit über möglich gewesenem Durchbruch vielleicht sogar bewusst -gewissermaßen als Strafaktion- verzögert oder verhindert? Die fast völlige Einschließung hatte schließlich immerhin dazu geführt, dass, wie der Historiker Walentin Kowaltschuk erklärt, mindestens 750.000 Leningrader Bewohner den Hungertod gestorben oder erfroren waren?<sup>212</sup> „Auch die sowjetische Truppe litt stark unter Versorgungsschwierigkeiten und verlor bis zum Frühjahr 50% ihres Bestandes“.<sup>213</sup>

---

<sup>209</sup> Ganzenmüller (2007:243 ff.).

<sup>210</sup> Lenin Werke, Berlin 1972, Band.32, S.425 u. Pawlow (1967:93).

<sup>211</sup> Scherebow: „Vesti“ St.-Peterburg 19.11.1994 o.S.

<sup>212</sup> Marianna Butenschön: <http://www.Bundestag.de/dasparlament/2004/05-06/Ausland/001.html>

<sup>213</sup> Pohlmann (1962:43).

Was die Blockade Leningrads und die Million durch sie verhungertes und erfrorenes Leningrader anbetrifft, traf Stalin in mehrfacher Weise die volle Verantwortung. Das gilt auch für die nicht ausreichend vorbereitete Verteidigung, die zum Teil auf die 1938 vorgenommenen Säuberungen der Roten Armee, in deren Verlauf 43.000 Personen aus dem Offizierskorps erschossen oder in Lager geschickt wurden, zurückgeführt werden kann. Die damit verbundene unzureichende Organisation der Truppe hatte beim Einfall der deutschen Truppen zweifellos die Verteidigungskraft geschwächt. Sie führte dazu, dass den Deutschen für die Sowjetführung unerwartet schnell die nahezu völlige Einschließung Leningrads gelang. Sie verhinderte die rechtzeitige Evakuierung der Zivilbevölkerung, die deshalb erforderlich war, weil eine strategische Lebensmittelbevorratung bei Verbleib der Gesamtbevölkerung und der Verteidigungstruppe selbst für den denkbar kürzesten Zeitraum bis zum Aufbrechen der Einschließung technisch nicht möglich war.

Der für einen Entsatz Leningrads erforderliche Durchbruch der sowjetischen Westfront zum Zwecke der Vereinigung mit den in Leningrad verbliebenen Streitkräften wurde in der Zeit 1941/1942 in vier Unternehmen erfolglos und mit hohen Verlusten versucht. Rechenfehler der Kommandostäbe, unzureichende Vorbereitungen der Organisation und Bewaffnung der Streitkräfte waren der Grund. Es gab unwiederbringliche Verluste der sowjetischen Streitkräfte, die Zahl der Gefallenen, Verwundeten und Vermissten betrug 200.000 Mann.<sup>214</sup>

Erst mit der im Januar 1943 erfolgreichen Eroberung des von den Deutschen bisher verteidigten Landstreifens, der die beiden Fronten am Ladoga geteilt hatte, war mit der Wiederherstellung der Eisenbahnverbindung eine bessere Versorgung der Bevölkerung mit Lebensmitteln möglich und beendete die Hungerblockade.

## **7. Strategie und Taktik der Sowjets an der Wolchow-Front**

„Die Leningrader Schlacht... Warum dauerte sie solange? Warum stand der Feind 900 Tage lang Tag und Nacht vor den Mauern Leningrads?“<sup>215</sup>

---

<sup>214</sup> Museumsführer (2007:14-15).

<sup>215</sup> Scherebow (1989:180).

Die Frage, warum das Aufbrechen der Landblockade Leningrads erst mit dem fünften Versuch, sechzehn Monate nach der Eroberung Schlüsselburgs durch deutsche Truppen gelang, und warum die Schlacht um Leningrad so lange dauerte, wurde im Stillen schon immer gestellt. Warum geschahen Fehler an der Wolchowfront? Welche Rolle spielte Stalin in der Tragödie der Blockade Leningrads? „Wie hing das Kriegsschicksal Leningrads mit der Beziehung Stalins zur Stadt in den Vorkriegsjahren zusammen?“<sup>216</sup>

Am 11. September 1941 war Armeegeneral Schukow von Stalin mit der Verteidigung Leningrads beauftragt worden und begann sogleich mit den ersten Operationen. Am 20. September gelang es ihm, bei Dubrowka die Newa zu überschreiten und auf dem östlichen Ufer einen kleinen Brückenkopf zu bilden. Am 24. September kämpften sich im Gaitolower Rayon Teile der 54. Armee des Marschalls G.I.Kulik westwärts in Richtung Mga und Sinjawinsk vor, so dass zwischen beiden Truppenverbänden nicht mehr als zehn Kilometer bis zum Zusammenschluss fehlten. Das war vor allem ein Erfolg der Verteidiger aus Leningrad, die nur schwach ausgerüstet und ohne echte Aussicht auf eine erfolgreiche Deblockade in den Kampf gingen.

Der Chef des deutschen Generalstabs Halder vermerkte in seinem Tagebuch, dass dieser Tag für das OKW wohl der kritischste war und sah die Ursache im unglücklichen Vormarsch der 16. Armee zum Ladogasee, auf dem die deutsche Truppe ernsthaften Gegenangriffen ausgesetzt und seine 8. Panzerdivision zurückgeworfen worden war. Das zog sofort die Aufmerksamkeit Hitlers auf sich, der unverzüglich selbst operative ernsthafte Maßnahmen ergriff, um seine Kräfte im Ladogagebiet zu stärken. Auch auf Seiten Stalins wäre das erforderlich gewesen. Der hatte am 20. September aber nur an Kulik telegraphiert, dass seine Truppe spätestens am 21. und 22. September eine Bresche in die deutsche Front schlagen und sich mit den Leningrädern verbinden müsse, alles andere käme dann von selbst. Es müsste versäumte Zeit nachgeholt werden, andernfalls würden die Deut-

---

<sup>216</sup> Scherebow (1989:180).



schen jedes Dorf in eine Festung verwandeln, und der 54. Armee würde die Vereinigung mit den Leningratern niemals wieder gelingen.<sup>217</sup>

Von Seiten Stalins erfolgten keine konkreten Maßnahmen, um die Truppen Schukows und Kuliks zu unterstützen. Stalins Gespräch hat aber zu einem mit hohen Verlusten verbundenen starken Einsatz der 54. Armee geführt, denn Kulik musste damit rechnen, für ein Versagen zur Verantwortung gezogen zu werden. Am 26. September 1941 wurde aber dennoch die erste Sinjawinsker Operation für die Deblockade Leningrads abgebrochen.

„Anfang September 1941 hatte die Stawka Hundertschaften neuer Divisionen an die Fronten des Großen Vaterländischen Krieges gelenkt. Für die Deblockade Leningrads am Ladoga schickte Stalin aber trotzdem keine von ihnen...“<sup>218</sup> In der Enzyklopädie des Großen Vaterländischen Krieges heißt es: „Wegen der unzureichenden Kräfte der sowjetischen Truppen konnten diese die ihnen übertragenen Aufgaben nicht erfüllen.“ Schukow sah, dass er hier nichts mehr bewirken konnte und übergab am 10. Oktober 1941 das Kommando an General Fedjuninski. Er selbst wurde Befehlshaber der Westfront.

Der Vormarsch der deutschen Heeresgruppe Nord führte diese im Bereich der Wolchow-Front am 17. Dezember 1941 bis Tichwin, während es im Bereich der Leningrader Front nur gelang, einen östlich der Newa gelegenen rund 26 km breiten Streifen Landes bis zum Ladogasee zu erobern, der auch Schlüsselburg umfasste. Mit diesen Frontstellungen war die bisherige Versorgung Leningrads über die von Wolchow, Kirischi und Nudowo über Mga führenden Eisenbahnstrecken unterbunden. Zwar war es möglich, einen über die Petrokrepostbucht von Lednewo, Kobona und Lawrowo nach Kokkorewo führenden sommerlichen Schiffs- und winterlichen LKW-Verkehr aufrecht zu halten, der den Transport von Waren und Personen über die von der Endhaltestelle Ladoschkoje Osero über Kornewo und Wsewoloschk nach Leningrad führenden Eisenbahnstrecke sicherte. Ein wirklicher, die ausreichende Versorgung der Bewohner und Militärverbände si-

---

<sup>217</sup> Scherebow (1989:181).

<sup>218</sup> Scherebow (1989:182).

cherstellender Zustand würde aber erst dann erreicht werden, wenn es gelang, die unmittelbare Verbindung durch Schließen des von den Deutschen besetzten und von Schlüsselburg bis Lipka führenden Korridors zu sichern.

Es gelang den sowjetischen Truppen, die Deutschen wieder aus Tichwin zu vertreiben und die Frontlinie von Nowgorod bis nach Kirischi entlang des Wolchow und von dort bis an das Südufer des Ladogasees vorzuziehen. Der tatsächliche Entsatz Leningrads verzögerte sich aber trotz der zahlenmäßig weit überlegenen Verbände der die Wolchowfront bildenden Roten Armee, die hier unter der Führung des Armeegenerals Merezkow stand, bis zum Januar 1943.

Die deutsche von der 16. Armee gebildete Wolchowfront zog beträchtliche sowjetische Kräfte auf sich, die in der zu dieser Zeit aufgerissenen Heeresmitte fehlten. Stalin befahl deshalb mit Zuführung neuer Kräfte die Aufstellung der sowjetischen Wolchowfront. Die hierzu zwischen die 52. und 59. Armee eingeschobene 2. Stoßarmee bestand aus winterbeweglichen besonders ausgebildeten Elitetruppen und weiteren Verbänden. In einem Großangriff sollte sie den Wolchow und die von Nowgorod nach Tschudogo führende Rollbahn überschreiten und in die Tiefe des Wald- und Sumpfbgebietes, in dem kein deutscher Widerstand zu erwarten war, nördlich an der Luga entlang auf Narwa stoßen, die gesamte 18. Armee der Deutschen von jeder Versorgung abschneiden und unter Heranführung weiterer sowjetischer Verbände vor Leningrad vernichten.

Die deutsche Führung hatte durch die Luftaufklärung und den Funkhorchdienst die Vorbereitungen des Großangriffs erkannt und sah gegenüber der zahlenmäßig überlegenen Sowjetverbände nur in einer Art Flickwerkverteidigung eine Chance, bei der die kleinen deutschen Verbände aus gerade nicht angegriffenen Fronten sich jeweils gegenseitig aushalfen und aufgerissene Lücken schlossen. Die sowjetischen Truppen stießen tief in das Waldgebiet des Hinterlandes vor, sie vertrauten auf diesen Stoß in die Tiefe, statt erst die Rollbahn nach Norden und Süden freizukämpfen. Die schmale Einbruchsstelle erschwerte deshalb den Nachschub und nahm so dem Stoßkeil die Kraft. Das verführte sie, immer mehr Kräfte durch die Einbruchsstelle in das Wald- und Sumpfbgebiet zu führen.

Rund 70 km Tiefe hatte der Einbruchraum der Sowjets, und immer neue Schützendivisionen und –brigaden, Kavallerie-Divisionen und Heeresartillerie wurden in die Schlacht geworfen. Befehlshaber und Generale wurden abgelöst, und so kam die Führung des inzwischen 20 km breiten Kessels schließlich an Generalleutnant Wlassow. Die 54. Sowjetarmee hatte eine Fläche von rund 400 Quadratkilometern im Sumpfwald, aber keine größeren Ortschaften, Bahnen oder Straßen gewonnen, und auch alle Angriffe der 2. Stoßarmee zur Erweiterung des Einbruchraumes nach Süden scheiterten am Widerstand der zusammen gewürfelten deutschen Kräfte, die immer wieder die eingebrochenen sowjetischen Truppenabteilungen bekämpften und vernichteten.<sup>219</sup>

An der Rollbahn zwischen Podbjesje und Spasskaja Polist konnten die vorgestoßenen Verbände der Roten Armee von ihren rückwärtigen Verbindungen abgeschnitten werden, und am 19. März 1942 gelang den Deutschen bei tiefem Schnee mit der Vereinigung der beiden deutschen Stoßkeile die Schließung des Wolchowkessels. Am 13. Mai waren die eingebrochenen sowjetischen Regimenter eingekesselt und „mit der Masse vernichtet“ worden.<sup>220</sup>

Die vom 2. bis 26. Juni 1942 von den Sowjets versuchten Absetzbewegungen wurden vereitelt, auch wenn die sowjetischen Regimenter unter starker Artillerie- und Werferunterstützung immer wieder gegen die deutschen Riegel anstürmten. Der geordnete Widerstand der in Teilkessel aufgespalteten 2. Stoßarmee brach schließlich zusammen, und am 26. Juni 1942 wurde die von ihr am 13. Januar mit dem Ziel der Deblockade Leningrads begonnene Schlacht abgebrochen. Die Deutschen hatten 33.000 Gefangene gemacht, und über 130.000 Sowjetsoldaten waren gefallen. Viele von ihnen waren verhungert,<sup>221</sup> hatten aus Verzweiflung zuletzt Baumrinde gegessen.

Hier geriet der Stellvertretende Armeebefehlshaber General Wlassow, dem es nach Aufgabe der Kämpfe gelungen war, sich in dem unübersichtlichen Gelände zu verbergen, am 12. Juli 1942 in deutsche Hand und wurde zum Gefechtsstand

---

<sup>219</sup> Pohlmann (1962:49, 53, 55).

<sup>220</sup> Pohlmann (1962:57).

<sup>221</sup> Haupt (1966:131).

der 8. Armee in Ssiwrskaja gebracht.<sup>222</sup> Er war von Stalin wegen seines hervorragenden Einsatzes bei der Verteidigung Moskaus am 16. April 1942 an die Nordwest-Front zur 2. Stoßarmee als Stellvertreter des Armeegenerals und Oberbefehlshaber der Wolchow-Front Merezkow geschickt worden, um ihm dort „zu zeigen, wie man die Faschisten schlägt“. Die Schlacht war aber bereits nicht mehr zu gewinnen, und auch ihm gelang es wegen der von Beginn an falschen Aufstellung und Einsatzplanung der sowjetischen Verbände nicht, der Einkesselung zu entkommen. Sein Vorgesetzter hatte ihm, als die Schlacht endgültig verloren war, noch ein Flugzeug des Typs „U-2“ geschickt, das ihn ausfliegen sollte, aber Wlassow entschied sich anders und blieb demonstrativ bei der Truppe. Es gelang ihm noch, seiner Frau ein Telegramm zu schicken und ihr in Kenntnis der nicht mehr zu vermeidenden Gefangennahme mitzuteilen: „Ich komme nicht zurück!“<sup>223</sup>

Er wusste, dass diese Entscheidung eine bewusste Demonstration gegen die oberste Führung war, die nach seiner Überzeugung hier am Wolchow von Anbeginn versagt und damit den Tod der hungernden Bevölkerung Leningrads in Kauf genommen hatte, und dass er damit sein Leben verwirkt hatte. Am 24. Februar 1942 wurde er denn auch vom Obersten Gericht der UdSSR in Abwesenheit degradiert und zum Tode verurteilt. Er wechselte die Front und rief zum Kampf gegen Stalin und den Bolschewismus auf, der dem russischen Volk nur Unheil gebracht hätte. Es gelang ihm, aus 110.000 gefangenen Rotarmisten die so genannte Wlassow-Armee aufzustellen, die bereit war, gegen die eigenen Leute zu kämpfen. Nach Kriegsende wurde er von US-Streitkräften festgenommen, am 12. Mai 1945 einer operativen Gruppe von SMERSCH<sup>224</sup> übergeben und am 1. August 1946 in der Lobjanka erhängt.<sup>225</sup>

Mit dem Tod Wlassows musste Stalin die Lorbeeren für die gewonnene Schlacht um Moskau, auf die er glaubte ein Monopol zu besitzen, jetzt nur noch mit Schukow, «Held der Sowjetunion» mit drei goldenen Sternen, teilen. Durch noch so flammende Reden konnte er Millionen Soldaten aber nicht vormachen, dass

---

<sup>222</sup> Pohlmann (1962: 42 ff.), Haupt (1980: 190 ff.), Haupt (1966: 128 ff.)

<sup>223</sup> Scherebow in „Westi“, 25.10.1994 St.-Pbg.

<sup>224</sup> SMERSCH Organisation der Abwehr: Tod allen Feinden!

<sup>225</sup> Kontakt № 17/213–09.08.–22.08.2003, S.28.

Schukow seinen Ruhm unverdient genoss und eigentlich er, Stalin, in Wirklichkeit der geniale Feldherr war, der alle Schlachten gewonnen hatte. Er wusste aber genau, wie viele nicht wieder gut zu machende Fehler er durch seine Eingriffe und Entscheidungen gemacht hatte, und zu welchen gigantischen und nicht zu rechtfertigenden Verlusten sie geführt hatten.

Er musste nicht nur alle Erfolge für sich in Anspruch nehmen, sondern auch alle Vorwürfe von sich ablenken und andere für schuldig erklären. Die Angst, gestürzt zu werden, hatte ihn seit dem Tode Lenins noch nie verlassen und nahm jetzt nach dem Krieg, als er eigentlich alles erreicht hatte, pathologische Ausmaße an. „Er war grenzenlos erbittert. Überall sah er Feinde. Das war bereits pathologisch, eine Art Verfolgungswahn, entstanden aus seiner Vereinsamung und inneren Leere“.<sup>226</sup> Der versteckte Kampf um den ersten Platz in der Kriegsgeschichte fand jetzt zwischen Stalin und Schukow statt, dem er, als die üblichen Beschuldigungen wie Spionage, politische und andere Abweichungen nicht zogen, Bonapartismus und moralische Verkommenheit vorwarf.

Das konnte dessen Ansehen als Kriegsheld aber nicht auslöschen. Schukow wusste bereits 1945, dass seit langem von Jagoda, Jeschow und Berija versucht worden war, belastendes Material gegen ihn zu sammeln. Auch der unmittelbar nach der Befreiung Moskaus von Abakumow vorgenommene Versuch, einen seiner engsten Kampfgefährten, den Generalmajor W. Goluschkewitsch, durch Folter zu dem Geständnis zu zwingen, mit Schukow ein Komplott geschmiedet zu haben, blieb durch dessen Standhaftigkeit erfolglos.<sup>227</sup> Stalin blieb mit seinem Hass gegen Schukow allein.

## **D. Der verschwiegene Ablauf der „Leningrader Affäre“**

### **1. Stalins beabsichtigter neuer Generationswechsel**

Stalin war sich auch nach dem gewonnenen Krieg der ungeschmälernten Treue seiner Untergebenen nicht sicher. Das störte ihn wenig, war sein Regieren nach seinem Verständnis doch bis jetzt immer noch ein ständiger Kampf gegen wirkli-

---

<sup>219</sup> Allilujewa (1967:267)

<sup>227</sup> Waksberg (1993:105).

che und vermeintliche Gegner in der Führungsebene und aus der Masse der noch nicht liquidierten Klassenfeinde geblieben. Selbst nach dem endgültigen Sieg der Roten Armee über die deutsche Wehrmacht standen die aus der Gefangenschaft in Feindesland zurückgeholten Soldaten unter Verdacht, denn unter ihnen gab es viele Überläufer, die, von Generalleutnant A. Wlassow aufgerufen, bereit gewesen waren, für ein anderes Russland ohne Bolschewismus und Kapitalismus gegen Stalin zu kämpfen.

Ungefähr eine Million von ihnen sollen während des Krieges als Hiwis oder in der von Wlassow gegründeten russischen Befreiungsarmee<sup>228</sup> deutsche Uniformen getragen haben, aus welchen Gründen auch immer. Für viele war die Befreiung der Völker der Sowjetunion vom Terror des Stalin-Regimes ohne die Hilfe der Deutschen Armee und deren Verbündete, angeblich freier Völker Europas, auf deren Seite jetzt die Russische Befreiungsarmee zum Kampf aufbrach, nicht möglich, so die Argumente der R.O.A.<sup>229</sup>

Dann waren dort die zurückgeholten Zwangsarbeiter und –arbeiterinnen, denen ein Einblick in das Leben der Klassenfeinde möglich gewesen war. Sie alle hofften auf ein freieres und besseres Leben nach dem gewonnenen Krieg und stellten eine Gefahr für die UdSSR dar, denn viele von ihnen waren nur ungern, aus Heimweh oder unfreiwillig, zurückgekommen. Sie mussten von denen, die ihr sozialistisches Heimatland nie verlassen hatten, getrennt und in Arbeitslagern „umerzogen“ werden. So trugen sie als billige Arbeitskräfte ihren Anteil am Wiederaufbau des Landes bei.

Aber auch auf diejenigen, die bis zuletzt für ihr sozialistisches Vaterland gekämpft hatten, war für Stalin kein Verlass. Er befürchtete einen zwar unsichtbaren, aber mit Sicherheit bleibenden inneren Widerstand der Bürger. Dieser war systembedingt unsichtbar, weil die in der 1936 von ihm geschaffenen Verfassung garantierte Meinungsfreiheit in Wirklichkeit nicht bestand und ihm so die in einer verwirklichten Demokratie durch freie Wahlen mögliche Kontrolle fehlte.

---

<sup>228</sup> R.O.A. Russische Befreiungs-Armee, Russkaja oswoboditel'naja armija.

<sup>229</sup> W. Worthewskij in Utschitel'naja gazeta 19.09.1989 (eine Zeitschrift für Lehrkräfte).

Die der bürokratischen Führung vom KGB zur Verfügung gestellten und nach besonderen Methoden erarbeiteten Stimmungsberichte unterschieden sich deutlich von der Wirklichkeit, und es war paradox, dass das Regime einerseits alles unternahm, die Leute zum Schweigen zu bringen und andererseits mit Hilfe des Geheimdienstes zu erfahren bemüht war, was sie dachten und was sie wollten.<sup>230</sup>

„Wollen wir den Sozialismus aufbauen und die Diktatur des Proletariats retten, dann müssen wir alle jene mit Stumpf und Stiel ausrotten, die die Einheit der Partei gefährden“, hatte er auf dem siebten erweiterten Plenum des Exekutivkomitees der Kommunistischen Internationale (1926) erklärt, und daran wurde von ihm bis jetzt unverändert festgehalten.<sup>231</sup>

Ihm lag daran, sein Bild in der Geschichte von allen möglichen negativen Dingen frei zu halten und der Nachwelt so zu erscheinen, wie es in seiner „Kurzen Lebensbeschreibung“ geschildert wurde. Nichts war geeigneter, jegliche Kritik abzuwehren, als rücksichtslose Härte und Rückkehr zum üblichen Terror.

Nach außen hin „galt die Leningrader Blockade als Sieg des Volkes, faktisch jedoch der Leningrader Führungskräfte, die in den Jahren der Blockade versucht hatten, die Verteidigung und Versorgung zu regeln, die später die Evakuierung, die Arbeit der Betriebe, die Wiederherstellung der zerstörten Bezirke und Elektrizitätswerke leiteten“,<sup>232</sup> für Stalin also zu eigenmächtig gehandelt und es unterlassen hatten, sich nach Kriegsende wieder seinem Vorkriegsregime unterzuordnen. Mit der „Leningrader Affäre“ wollte er allen beweisen, dass nicht sie die entscheidende Rolle in der Rettung Leningrads gespielt hatten, sondern er, Genosse Stalin.<sup>233</sup>

Es lag nahe, dass es Stalin erforderlich schien, einen völligen Austausch der Führungskader vorzunehmen. Schdanow, der ihm 1935 bei seinem letzten Generationswechsel nach der Ermordung Kirows geholfen hatte, war bereits zu sicher gewesen, seine Nachfolge antreten zu können und hatte in Zusammenhang mit der Sitzung des WASChNIL21 von der politischen Bühne abtreten müssen.

---

<sup>230</sup> Amalrik (1970:29 Anm.28) .

<sup>231</sup> Lewytzkyj, B.: Die Kommunistische Partei der Sowjetunion (1967:25).

<sup>232</sup> Adamowitsch/Granin (1994:373).

<sup>233</sup> Adamowitsch/Granin (1994:374).

Wosnessenskij hatte sich mit seiner Wirtschaftsreform zu weit vorgewagt und durch sie praktisch versucht, Stalin als den überragenden Ökonom abzulösen und marktwirtschaftliche Komponenten einzuführen. Den Einfluss Kusnezows, der seine im Verlauf der Leningrader Blockade erfolgreiche militärische und politische Tätigkeit nach dem Kriege dazu benutzt hatte, Schdanow als politischen Führer Leningrads abzulösen, war von Stalin nach Moskau in ein offenbar einflussreicher erscheinendes Amt versetzt und so unter seine Kontrolle gebracht worden, und ebenso war es mit Wosnessenskij geschehen. Dennoch zeigten die Leningrader immer noch zu viel Selbstbewusstsein, das in den Augen Stalins einen konterrevolutionären Anstrich hatte. In einer Demokratie hätten sich Wahlen angeboten, hier wurden das Erschießen oder zehn Jahre Lager als die verlässlicheren Wege der Ablösung gewählt.

Alleine schon das bereits 1944 zunächst als einfache Ausstellung gestaltete und 1946 vollständig errichtete Blockade-Museum war geeignet, das bisher von ihm gezeichnete Bild des genialen Feldherrn zu zerstören, wenn es die Blockade weiterhin so zeigte, wie die Leningrader sie erlebt und erlitten hatten. Für Stalin galt es, einen «Mythos der Blockade», der bei der Schilderung der Geschichte des Krieges die Rolle Stalins herabsetzte und die Verdienste der Leningrader Führung anhob, zu verhindern. Mit diesem gewaltigen Museum aber würde für alle Zeiten das von ihm in seiner „Kurzen Lebensbeschreibung“ selbst geschaffene Bild des großen Generalissimus - der an dieser Schlacht selbst gar nicht teilgenommen hatte - beschädigt werden. Um das zu verhindern und die durch das Museum ständig lebendig gehaltene Erinnerung an die heldenhafte Verteidigung zu beseitigen, blieb ihm, um das kollektive Gedächtnis der Sowjetbürger in seinem Sinne zu beeinflussen, nur die Liquidierung des Museums. Selbst die durch den Museumsführer mögliche Erinnerung sollte es nicht geben, und so wurde auch dieser eingezogen und soll bis auf zwei Exemplare vernichtet worden sein.

Wie kam es nun zu der so genannten „Leningrader Affäre“? Semenow berichtet in seinen Tagebuchaufzeichnungen, dass Stalin nach dem Kriege mit Kusnezow einen der führenden Sekretäre des ZK der KPdSU(b) mit der Aufsicht über die Arbeit des Ministerrates der UdSSR und der Staatsicherheitsorgane beauftragt



habe. Dieser hätte bei seiner tief greifenden Überprüfung große Mängel festgestellt, die er in seinen Berichten auf Versammlungen des Parteiaktivs beider Institutionen sehr scharf kritisiert habe.

Malenkow als stellvertretender Vorsitzender des Ministerrates und Berija, der die Arbeit der Sicherheitsorgane beaufsichtigte, hätten in Kusnezow einen möglichen Nachfolger Stalins gesehen und beschlossen, diesen Mitstreiter, der während des ganzen Krieges Sekretär des Leningrader Stadtparlaments gewesen war, aus dem Wege zu räumen. Sie hätten Material gegen ihn, und seine Mitstreiter eingeschleust, das letztlich zu der „Leningrader Affäre“ geführt hätte. Zwischen Stalin und Berija habe damals zwar ein gespanntes Verhältnis geherrscht, weil Berija und auch Malenkow gegen seine Vorhaben handelten, Stalin sei zu dieser Zeit aber noch nicht zu einer endgültigen Lösung reif oder imstande gewesen, dem Kreis der beiden entgegen zu treten. So sei es zur Verhaftung von Kusnezow, Wosnessenskij und anderen gekommen. Semjonow meinte sogar zu wissen, dass auch die Erkrankung und der plötzliche Tod Schdanows irgendwie mit dem Leningrader Fall in Verbindung stünden, möglich sei alles.<sup>234</sup>

Mit der Staatsordnung der UdSSR, wie sie in der Verfassung vom 5. Dezember 1936, der so genannten Stalinschen Verfassung, festgelegt ist, vollzog der Sowjetstaat in seiner zweiten Entwicklungsphase den „Übergang zu einer noch höheren Stufe der Demokratie“.<sup>235</sup> Von dieser Verfassung und ihren „einzigen wirklich demokratischen Wahlen in der ganzen Welt“<sup>236</sup> wurde bei der Abwahl von Personen aus höchsten Ämtern in der Sowjethierarchie jedoch kein Gebrauch gemacht. Ein Ämterwechsel fand in der Regel in der Form statt, dass der Betreffende ohne Begründung seines Amtes enthoben, aus der Partei ausgeschlossen, nach einiger Zeit verhaftet, verschiedener Verbrechen angeklagt und verurteilt und dann durch Erschießen liquidiert wurde.

Die auf diese Weise vorgenommenen Säuberungen der Partei richteten sich ausnahmslos gegen die eigenen Mitglieder. So sollte es auch hier sein. Wichtig für

---

<sup>234</sup> W.S.Semenow über Stalin in Dokumente/ 9. Jhg., Heft 1.  
<http://www1.ku-eichstaett.de/ZIMOS/forum/docs/vladimirsemenov.htm>.

<sup>235</sup> Große Sowjet-Enzyklopädie II. Staatsordnung (L.Lewin), S.2.

<sup>236</sup> Große Sowjet-Enzyklopädie II. Staatsordnung (L.Lewin), S.5.

Stalin war es, dass alles so ablief, dass der durchschnittliche Sowjetbürger ihn mit der geplanten Säuberung nicht in Verbindung brachte und er weiterhin seine bisherige Rolle als gütiger Führer spielen konnte. Und so geschah deshalb nahezu unter völliger Geheimhaltung das, was später von Chruschtschow als „so genannte Leningrader Affäre“ bezeichnet wurde, und nachfolgend beschrieben wird.

## **2. Zerstörung des Museums der Verteidigung und Blockade Leningrads**

Stalin war daran gelegen, dass das durch die Blockade verursachte Ausmaß der Leningrader Tragödie nicht bekannt wurde. Historische Unterlagen wurden vernichtet, damit künftige Generationen nicht mehr feststellen konnten, was in den 900 Tagen wirklich geschehen war. 1952 wurde erstmals die im Nürnberger Prozess vom sowjetischen Vertreter viel zu niedrig genannte und bis dahin verschwiegene Zahl von 632.000 Toten veröffentlicht. Andere Zahlen, wie die des Historikers Kowaltschuk, durften lange Zeit nicht genannt werden.<sup>237</sup>

Dass Stalin versuchte, die historische Darstellung des Ablaufes der Schlacht um Leningrad zu bestimmen, zeigt sich 1949, als das nach Ende des Krieges eröffnete Museum der Leningrader Verteidigung ohne Vorankündigung für jeden Besuch „still und heimlich“ geschlossen und die Führung des Museums verhaftet wurde, ohne darüber öffentlich zu berichten. Mit dieser Schließung und der Verhaftung, die sich „gegen die Stadt als historische Einheit“<sup>238</sup> richtete, begann die verschwiegene „Leningrader Affäre“.

Eingefädelt wurde diese Aktion von Georgij Malenkov. In Zusammenhang mit der Leningrader Affäre hatte dieser im Winter 1948/49 auch das Museum besucht, und nach der Erinnerung von Augenzeugen soll er es mit den Worten: „Man hat einen Mythos über das besondere Schicksal Leningrads geschaffen! Die Rolle des Großen Stalin wurde herabgewürdigt!“ verlassen haben<sup>239</sup>. Das Museum wurde umgehend stillschweigend für Besucher geschlossen und der gerade herausgegebene Museumsführer wieder eingezogen.

---

<sup>237</sup> Butenschön in Das Parlament Jg. 2004, Ausgabe 05-05-2004 Ausland.

<sup>238</sup> Werth: (1998:272).

<sup>239</sup> Panorama TV, 2010, 18. Woche, S.79

In der 1967 herausgegebenen Neuauflage seiner 1958 erschienenen Erinnerungen verschweigt Pawlow nicht mehr die „bedauernswerte Tatsache der 1949 erfolgten Liquidation des Leningrader Museums der Verteidigung“.<sup>240</sup> Die Schuld der Schöpfer des «Museums der Verteidigung» bestand seiner Meinung nach darin, dass sie nicht, wie es üblich war, Stalin als den wahren Helden dargestellt hatten. Es wurde den Verantwortlichen vorgehalten, dass nur wenige Porträts Stalins, wohl aber viele der Führer Leningrads während der Jahre der Blockade gezeigt wurden. Namentlich wurden unter anderem Popkow, Kusnezow und Kapustin<sup>241</sup> genannt.

In diesen Jahren konnte man an den Ausmaßen der Symbole bestimmte Absichten herauslesen. Das Porträt des Sekretärs des Leningrader Gebietskommissars Popkow war zum Beispiel gleichgroß wie das Porträt Stalins gewesen. Dass dieser nicht ganz unschuldig daran war, dass Leningrad völlig unvorbereitet auf die Blockade gewesen war, blieb unbeachtet. Man hielt den Verantwortlichen vor, dass die Rolle des Zentralkomitees der Partei bei der «Rettung» Leningrads unzureichend gewürdigt worden sei.<sup>242</sup>

Man suchte alle möglichen Gründe, die zu einer Auflösung des Museums und Verurteilung der zur Verantwortung zu ziehenden Mitglieder der Leningrader Parteiführung führen konnten. Bei der Untersuchung des Museums habe man Handfeuerwaffen gefunden, deren Läufe noch durchbohrt, also nicht durch Dichtsetzen unbrauchbar gemacht worden waren. Man kam zu dem Schluss, dass es sich zweifellos um Waffen für „Diversanten“<sup>243</sup> handelte.

Man suchte und fand noch mehr. Im Verlaufe des Aufbaues der Waffensammlung waren von «Heißspornen» auch Exponate unmittelbar von der Front herangebracht worden, so von den Deutschen zurückgelassene Geschütze einschließlich der mit Pulver gefüllten Kartuschen. Natürlich hätte man diese Pulverbestände Spezialisten übergeben oder verbrennen sollen, doch „irgendein Schlauberger, so

---

<sup>240</sup> Pawlow (1967:214, 215).

<sup>241</sup> Adamowitsch/Granin (1994:373).

<sup>242</sup> Mironin (2008:7).

<sup>243</sup> Ein im früheren sowjetischen Machtbereich vornehmlich benutzter Ausdruck für Saboteure.

ein Holzkopf, vergrub sie in der Waffenmeisterei“. Bei der Durchsuchung des Museums wurden auch diese Pulverreste gefunden.<sup>244</sup>

In diesen schweren Jahren sah alles nach Sabotage aus, und in der Voruntersuchung begann sich ein für den Staatsanwalt interessantes Bild abzuzeichnen. Er kam zu der Überzeugung, dass sich in Leningrad eine eigentümliche Mafia mit der Absicht herausgebildet hatte, in der UdSSR die Macht zu übernehmen. Aus Leningrad abwandernde Funktionäre zogen Bekannte nach sich und setzten sie gezielt in wichtige Staats- und Parteiposten. Schon in den Verhandlungen während der Untersuchungshaft 1950 hieß es, dass es Kusnezow „auf betrügerische Weise im ZK AKP(b) gelang, überall seine Leute einzuschleusen, von Weißrussland bis in den Fernen Osten und vom Norden bis in die Krim“.<sup>245</sup>

Diese Anschuldigungen reichten der Moskauer Führung für eine Auflösung des Museums der Verteidigung, das auf Befehl des ZK der Partei erst geschlossen und dann regelrecht zerstört wurde. Die Exponate wurden teilweise anderen Museen übergeben und alles Verbliebene vernichtet. Die Mehrheit der waffentechnischen Ausstellungsstücke, von den Deutschen hinterlassene schwere Geschütze und Panzer, wurden zum Einschmelzen weggebracht. Im August 1951, als alles geräumt war, wurden die Museumsräume der Militärverwaltung übergeben,<sup>246</sup> die das Museum 1953 endgültig auflöste.

Der für alles verantwortlich gemachte Direktor des Museums, Major L.D.Rakow (1904-1972), ein „echter Peterburgischer Geistesarbeiter, begabter Historiker und Literat“, wurde zu 25 Jahren Freiheitsverlust verurteilt und kam in das Wladimir Zentralzuchthaus.<sup>247</sup> Auch der von ihm mitverfasste Museumsführer, aus dem man die hohe Qualität der Sammlungen später hätte ersehen können, wurde eingezogen und eingestampft, denn nichts mehr sollte an dieses Museum erinnern. Nach Stalins Tod wurde Rakow, nachdem er vier Jahre abgesessen hatte, aus der Haft entlassen und arbeitete, inzwischen rehabilitiert, als Bühnenschriftsteller.<sup>248</sup>

---

<sup>244</sup> Adamowitsch/Granin (1994:373).

<sup>245</sup> Mironin (2008:9).

<sup>246</sup> Adamowitsch/Granin, (1994:377).

<sup>247</sup> Museumsführer (2007:4). Nach Adamowitsch/Granin (1994:377) waren es 10 Jahre Haft

<sup>248</sup> Salisbury (1989:579 und 580).

### **3. Die Vereinigte Leningrader X. Gebiets- u. VIII. Stadtkonferenz der AKP(b)**

Die im Föderationskreis Nordwestrussland gelegene Leningrader Oblast umfasste den Großraum Leningrad, der von der Finnischen und estnischen Grenze über die Südhälfte des Ladogasees bis zum Onegasee reichte und seinen Verwaltungssitz in der Stadt Leningrad hatte, die wiederum eine eigene Verwaltungseinheit war. Die Organisation der KPdSU war gleichermaßen unterteilt und hatte ihr Gebiets- und ihr Stadtkomitee, deren Mitglieder auf den Gebiets- und Stadtkonferenzen gewählt wurden. Kriegsbedingt hatten diese Konferenzen nach dem 1939 durchgeführten XVIII. Parteitag das letzte Mal im Jahre 1940 stattgefunden, denn sowohl die Blockade wie auch die durch den Wiederaufbau angestaute Verwaltungsarbeit der ersten Nachkriegsjahre ließen erst Ende 1947 die Durchführung der allgemein nach den Parteitagen stattfindenden Konferenzen zu. Auf diesen Konferenzen wurden die führenden Genossen der Gebiets- und Stadtkomitees gewählt. Aus organisatorischen Gründen fanden beide Konferenzen zur gleichen Zeit statt.

Am 25. Dezember 1948 beendete die vereinigte Leningrader X. Gebiets- und VIII. Stadt-Konferenz der KPdSU ihre Arbeit, und die Delegierten legten den Vollversammlungen das Ergebnis der mehr als achtjährigen Arbeit der Leningrader Kommunisten vor. Sie gaben Auskunft über die Jahre des Krieges und der Blockade, listeten die allerwichtigsten Aufgaben auf und führten die Wahlen der geschäftsführenden Leiter der Organe durch.

Auf Vorschlag des zum Leiter des Wahlkomitees bestimmten Genossen, des Abteilungsleiters der Schwerindustrie des Leningrader Stadtkomitees A.J.Tichonow, wurde von den Vollversammlungen nach Durchführung der Konferenzen der Genosse P.S.Popkow zum Ersten Sekretär sowohl des Gebiets- wie des Stadtkomitees gewählt. Zum Zweiten Sekretär des Gebietskomitees wurde G.F.Badajew und zum Zweiten Sekretär des Stadtkomitees J.F.Kapustin bestimmt. Beide waren bereits vorher in diesen Posten tätig gewesen. Damit hatte die Parteiführung in Leningrad die volle Unterstützung ihrer Genossen und konnte an die Arbeit gehen und den von ihr begonnenen Wiederaufbau der Stadt und des Oblasts vorantreiben. Kurze Zeit nach den Konferenzen ging jedoch im Zentralkomitee AKP(b) in Moskau ein anonymer Brief mit folgendem Inhalt ein:

«In der Leningrader X. Gebiets- und VIII. Stadtkonferenz der Partei war ich Mitglied der Wahlkommission und wir, insgesamt 35 Personen, sahen, dass die Namen Popkow, Kapustin und Badajew auf vielen Wahlzetteln ausgestrichen waren. (Wie sich im Verlaufe der Prüfung herausstellte, waren gegen P.S.Popkow 4, gegen G.F.Badewa 2, gegen J.F.Kapustin 15 und gegen den Vorsitzenden des Lengorispolkom<sup>249</sup> P.G.Lasutin 2 Stimmen abgegeben worden). Der Vorsitzende der Wahlkommission Genosse Tichonow erklärte auf dieser Konferenz jedoch, dass diese Personen einstimmig gewählt worden seien, und auf diese Weise sind mehr als tausend Delegierte betrogen worden. Offensichtlich fand dieser Betrug auch bei den Gebietsorganisationen und den primären Parteiorganisationen statt, als dort die einstimmigen Wahlen der Sekretäre bekannt gegeben wurden. Sollte der Genosse Tichonow uns dies Wissen des Zentralkomitees bekannt gegeben haben? Wie ist so etwas in der Lenin-Stalinschen bolschewistischen Partei möglich?

Ich fürchte Repressionen – ich unterschreibe nicht».<sup>250</sup>

Nach diesem Brief zu urteilen war es offenbar so, dass die Wahlkommission die auf einigen Wahlzetteln von den Kommissionsmitgliedern vorgenommenen Streichungen zwar festgestellt, aber nicht in das Ergebnisprotokoll aufgenommen und der Leiter der Wahlkommission dies dem Vorsitzenden der Konferenz Popkow verschwiegen hatte. Da in der UdSSR auch Wahlvorschläge in der Regel immer nur einstimmig erfolgten, konnte Popkow im Vertrauen auf die ihm von Tichonow mündlich genannte Einstimmigkeit davon ausgehen, dass alles wie gewohnt laufen werde und nahm die Wahl in gutem Glauben an. Anfang Februar 1949 wurde der Leiter der Wahlkommission Tichonow vom Sekretär des Zentralkomitees der KPdSU G.M. Malenkow vorgeladen, um diesem Bericht über den Ablauf der Wahl zu erstatten. Nach ihm wurden noch einige andere verantwortliche Mitarbeiter der Leningrader Parteiorganisation zu Malenkow gerufen und befragt.

Was oder wer den Genossen Tichonow dazu bewogen hatte, dem Vorsitzenden ein vom schriftlichen Protokoll abweichendes Ergebnis vorzutragen, wurde offenbar nicht erörtert. Tichonows Kollegen und Mitarbeiter im Parteiapparat waren sich aber darin einig, dass er selbst keinen Grund gehabt hatte, Popkow ein falsches Ergebnis zu nennen und ihm das schriftliche Protokoll zu unterschlagen.

---

<sup>249</sup> Lengorispolkom Leningrader Städtischer Vollzugsausschuss.

<sup>250</sup> Kutusow (1987:228, 229). Kandidat der Historischen Wissenschaften und rangältester Mitarbeiter des Instituts der Geschichte der Partei im Leningrader Gebietskomitee der KPSS, hat 1987 mit seiner Arbeit einen ersten Versuch gemacht, die «Leningrader Affäre» zu erhellen.

Tichonow hatte aber wissen müssen, welche Folgen eine solche Fälschung haben musste, wenn sie bekannt wurde. Da er vom Sekretär des Zentralkomitees der KPdSU G.M.Malenkow aber nicht gerügt oder gar bestraft worden war, und die Angelegenheit für die Parteiführung Leningrads damit erledigt zu sein schien, sprach sogar viel dafür, dass Tichonow unter Zwang und dem Versprechen der Straflosigkeit im Auftrag Malenkows gehandelt hatte und dieser nur sicher gehen wollte, dass alles in seinem Sinne abgelaufen war. Man kann auch davon ausgehen, dass Tichonow lediglich aufgefordert wurde, das Protokoll zu berichtigen und alle Befragten ansonsten zu Stillschweigen verpflichtet wurden.

Als Pjotr Sergejewitsch Popkow, der seit dem März 1946 an der Spitze der Leningrader Parteiorganisation stand, am 15. Februar zu einer Sitzung des Politbüros nach Moskau bestellt wurde, schien das für ihn eine ganz normale routinemäßige Einladung zu sein. Er kam aus einer Bauernfamilie, hatte in der Jugend als Tagelöhner und später als Tischler gearbeitet. 1925 wurde er in die Partei aufgenommen und war als korrekter Kommunist bekannt. 1937 absolvierte er das Leningrader Ingenieur-Institut für Kommunalbauten und arbeitete anschließend als Vorsitzender des Vollzugsausschusses des Bezirksrates des Leningrader Bezirks. Seit Juli 1938 war er erster Stellvertreter des Vorsitzenden des Städtischen Vollzugskomitees der KPdSU, und von 1939 bis 1946 stand er an der Spitze des Vollzugskomitees des Leningrader Stadtrates.<sup>251</sup> Also ein völlig unbelasteter Kommunist.

Da er von dem beim Zentralkomitee eingegangenen anonymen Brief anscheinend nichts wusste, fuhr Popkow beruhigt nach Moskau. Erst hier erfuhr er offenbar von dem Schreiben und erkannte die für ihn davon ausgehende Gefahr. Obwohl die Abweichungen sicher auch dann nichts an dem Ergebnis geändert hätten, wenn sie vor der Abstimmung bekannt gemacht worden wären, und obwohl man das Protokoll inzwischen berichtigt hatte, war die Fälschung dennoch ein schwerwiegender Vorwurf, dem vom Zentralkomitee nachgegangen werden musste. Aus dem anonymen Schreiben ging nicht hervor, ob der zur Wahl stehende Genosse P.S.Popkow sich alleine auf die mündliche Erklärung Tichonows, nach der die Wahl Einstimmigkeit ergeben hätte, verlassen oder

---

<sup>251</sup> Kutusow (1987:229).

vorher das von dieser Erklärung abweichende schriftliche Protokoll eingesehen hatte. Ihm musste vorgehalten werden, dass er das Protokoll vor der Wahl hätte prüfen und das richtige Ergebnis bekannt geben müssen.

Diese Prüfung hatte er unterlassen, und so hatte er vorsätzlich oder zumindest grob fahrlässig gehandelt. Das traf auch für die Mitglieder der Wahlkommission zu, die das Ergebnis der Prüfung kannten und es bei der Wahl unterlassen hatten, vor der Abstimmung auf die Unstimmigkeit hinzuweisen und gegen die falsche Wiedergabe Einspruch einzulegen. Das hätte mit Sicherheit dazu geführt, dass diese Wahl für ungültig erklärt und wiederholt worden wäre.

Es darf bei allem die seelisch-geistige Einstellung der idealistisch gesonnenen Kommunisten in diesen Jahren nicht vergessen werden, für die Verrat hochgestellter Parteiführer das höchste Verbrechen war. Geheime Stimmabgaben in innerparteilichen Wahlen waren ihnen als das wirkungsvollste Instrument der Demokratie heilig.<sup>252</sup>

Das von Tichonow falsch vorgetragene und von Popkow ohne nochmalige Kontrolle der Wahl zugrunde gelegte Wahlergebnis und das anonyme Schreiben bekamen für Popkow plötzlich jedoch eine ganz andere Gewichtung, als er aus den sorgfältig erarbeiteten Ausführungen der Vortragenden merkte, dass das Politbüro offenbar nur darauf gewartet hatte, gegen die Leningrader Parteispitze vorgehen zu können und Malenkow, der seit dem 18. März 1946 zusammen mit Berija Vollmitglied des Politbüros des Zentral Komitees war, bereits für die nächsten Tage seinen Besuch in Leningrad ankündigte.

Malenkow wird schon in dieser Sitzung nicht nur die offensichtlich durch ein von ihm bestelltes und bewusst eingeschleustes Schreiben geschickt bekannte Wahlfälschung, sondern auch eine von dem Leningrader Zentralkomitee vor kurzem durchgeführte Allsowjetische Großhandels-Messe erwähnt und darauf hingewiesen haben, dass diese der Führung des Leningrader ZK gefährlich wer-

---

<sup>252</sup> Rumjanzew (2001:10), Mironin (17.06.2008 S.4).



den konnte. Der Übergang zum anderen Prozess war offenbar geschickt geplant. Popkow kam nach dieser Sitzung jedenfalls erschüttert nach Leningrad zurück.<sup>253</sup>

#### **4. Die Leningrader Allsowjetische Großhandels-Messe im Januar 1949**

Am 21. Februar 1949 fand die angekündigte gemeinsame Sitzung des Büros des Leningrader Bezirkskomitees und des Stadtkomitees der Kommunistischen Partei statt, an der G.M. Malenkow und das Mitglied des Organisationsbüros des ZK KPdSU B.M. Andrianow teilnahmen. Die Sitzung dauerte neun Stunden, so dass die Leningrader Führungskräfte in kleinem Kreise ausreichend Gelegenheit hatten, ihren Gästen aus Moskau Bericht über ihre Vorstellungen von der weiteren Entwicklung der Stadt und der Oblast Leningrad vorzutragen. Die mit einem festen Auftrag, nämlich der völligen Ablösung der politischen Führung Leningrads, erschienenen Gäste aus Moskau werden sicher erstaunt gewesen sein, dass die von sich und ihren für Stalin sicher zu weit gehenden Plänen überzeugten Leningrader von dem, was sie erwartete, offenbar keine Ahnung und auch keine Vorstellung von den damit für sie verbundenen Folgen hatten. Malenkows Aufgabe war es, die eingeholten Recherchen in handfeste Anklagen zu formen, Andrianow mit den erforderlichen Vollmachten auszustatten und ihm den für einen Neuaufbau nötigen Freiraum zu verschaffen. Zumindest Popkow muss durch sein Moskauer Treffen mit Mitgliedern des Zentralbüros gewarnt gewesen sein.

Am folgenden Tag, dem 22. Februar 1949, eröffnete der Zweite Sekretär des Gebietskomitees G.F.Badajew um 12 Uhr im Lepno-Saal des Smolnyj<sup>254</sup> das gemeinsame Plenum des Leningrader Bezirkskomitees und des Stadtkomitees der AKP(b). Der bereits am Vortage eigens erschienene Malenkow begann unerwartet, über antiparteiliche Handlungen des Mitglieds des ZK KPdSU Kusnezow und der Mitglieds-Kandidaten des ZK KPdSU Rodionow und Popkow zu sprechen. Dieser Vortrag Malenkows ist nicht im Stenogramm festgehalten worden.<sup>255</sup> Anhand des Charakters der Sitzungsdebatte, der empfangenen Verfügung und der Erinnerung

---

<sup>253</sup> Kutusow (1987:228 u. 289).

<sup>254</sup> Es handelt sich um das von Zarin Elisabeth als Alterssitz geplante und 1748 vom italienischen Baumeister B.F.Rastrelli erbaute Kloster, das als Sitz der Leningrader KPdSU diente

<sup>255</sup> Kutusow (1987:229-230).

der Personen, die am Plenum teilnahmen, kann aber versucht werden, den grundlegenden Sinn des Auftretens von Malenkow herauszustellen.

Malenkow begann mit der Schilderung parteifeindlicher Handlungen des Mitglieds des Zentralkomitees der KPdSU Kusnezow und der Mitglieds-Kandidaten des ZK Rodionow und Popkow. Der Inhalt seines Vortrags lief darauf hinaus, dass Kusnezow (Sekretär des ZK), M.I.Rodionow (Stellvertreter des Rates der Minister des UdSSR) und P.S.Popkow sich auf dem Weg zum Widerstand gegen das Zentralkomitee der Partei befanden und zu einer Gruppe für antileninistische Arbeitsmethoden zusammengeschlossen hatten, indem sie eigenmächtig und ungesetzlich eine Leningrader Allsowjetische Großhandels-Messe organisierten, die zu einer Verschleuderung staatlichen Warengrundkapitals geführt und dem Staat einen materiellen Schaden zugefügt hätten.<sup>256</sup>

In der Zeit vom 10. bis 20. Januar 1949 hatte in der Tat ohne besondere Erlaubnis der Zentralorgane im Kultur-Palast S.M.Kirow ein Allrussischer Großhandelsmarkt stattgefunden. Dieser war von Popkow und Lasutin mit einer von Wosnesenskij erteilten Erlaubnis veranstaltet und vom Handels-Ministerium der RSFSR organisiert worden. Sie hatten es aber offensichtlich unterlassen, Stalin persönlich um die Erlaubnis zur Durchführung dieses Marktes zu bitten. Das alleine aber war schon eine unverantwortliche Kränkung, die nicht ungesühnt bleiben konnte.

Im Oktober 1948 hatte das Büro des Ministerrates der UdSSR zwar den Antrag über die Veranstaltung eines für den Dezember 1948 geplanten zwischengebietlichen Großmarktes entgegengenommen, die Angelegenheit begutachtet und erklärt, dass die beschriebenen Überreste wahrscheinlich verwertet und die Ausfuhrge-nehmigung erteilt werden würde. In Wirklichkeit führte der unter der Leitung des Vorsitzenden N.I.Rodionow stehende Ministerrat der UdSSR unter Heranziehung der Handelsorganisationen der Unionsrepublik in Leningrad aber einen Allrussischen Großmarkt durch. Man wollte unter Umgehung der Steuerung durch zentrale Organe direkt mit den Unionsrepubliken Handelswege schaffen und dabei auch Lebensmittel verkaufen. Erschwerend kam hinzu, dass die Leningrader erst vor einem Jahr dem schrecklichen Hunger der Blockade entronnen waren und kein

---

<sup>256</sup> Kutusow(1987:230).

Verständnis für den Verkauf von Lebensmitteln hatten. Alleine das verdiene schon eine ernsthafte Bestrafung.<sup>257</sup>

Kusnezow, Rodionow und Popkow hatten dazu aber keine offizielle Erlaubnis erhalten und auch das ZK und Politbüro über den bevorstehenden Großmarkt nicht unterrichtet. Das Zentralkomitee erhielt erst am 13. Januar 1949, als die „Warenlieferung“ bereits drei Tage lief, Kenntnis von der Tätigkeit des Marktes. Es fehlte demnach an den gebührenden Vollmachten der höhergestellten Partei- und Staatsmitarbeiter, so dass von einer ungesetzlichen Durchführung des Großhandelsmarktes gesprochen wurde.

Außerdem hatte die Durchführung des Marktes zur Vergeudung des staatlichen Warenfonds, zur unberechtigten Ausgabe staatlicher Mittel und Ausfuhr von Waren in andere Länder Russlands und möglicherweise auch in andere Republiken der UdSSR geführt. Es waren Überreste von Waren des persönlichen Bedarfs aus den Speichern des Ministeriums für Handel der UdSSR in Höhe von etwa 9 Milliarden Rubel<sup>258</sup> verkauft worden. Leningrad waren dadurch angeblich „astronomische“ Schäden in Höhe von vier Milliarden Rubel entstanden.<sup>259</sup>

Es gab zwar eine spezielle Verfügung, die mit dem Leningrader Städtischen Vollzugsausschusses abgestimmt worden war. Nach den Worten von P.S.Popkow erfuhr er aber erst durch das Auftreten des Handelsministers der Russischen Föderation M.I.Makarowa und erst nach Eröffnung der Messe davon, dass auch die Bundes-Republiken eingeladen worden waren. Das erschien ihm nicht verwerflich, aber streng genommen wurden damit die mit der Messe verbundenen Maßnahmen regionalen Charakters ohne Zustimmung Stalins zu Maßnahmen zentraler Organe. A.A.Kusnezow und P.S.Popkow verfolgten dabei, wie aus der anklagenden Rede Malenkows hervor ging, auch Ideen einer nicht von Stalin alleine geführten Kommunistischen Partei.

Damit wollten sie, so Malenkow, gleichsam nach dem Beispiel Sinowjews in den dreißiger Jahren, gegen die Leningrader Parteiorganisation des Zentralkomitees

---

<sup>257</sup> Mironin (1998:4, 5).

<sup>258</sup> Subkowa (1998:250).

<sup>259</sup> Mitrofanow (2005 ): *Rossija pered raspadom. Glawa III, Peterburg – ideologija raspada.*  
[http://www.alexeymotrofanov.ru/books\\_russia02.html](http://www.alexeymotrofanov.ru/books_russia02.html).

der KPdSU arbeiten. Es käme hinzu, dass in öffentlichen Auftritten und Gesprächen höchst unzureichend durchdachte Formulierungen, die mit P.S.Popkow abgesprochen und von ihm genehmigt worden sein sollen, benutzt wurden. Dieser sah darin jedoch keine unerlaubte Handlung, denn er habe vorher mehrmals sowohl in Leningrad wie in Moskau darüber gesprochen.

Es war offenbar auch um die unzureichende Unterstützung bei der Versorgung Leningrads mit Kohle und Öl gegangen, denn Kusnezow beanstandete, dass das Moskauer Zentral Komitee sowohl der Stadt wie des Gebietes Leningrad zu wenig in der Entwicklung selbstständiger Brennstoffenergie-Basen helfe.<sup>260</sup> Damit wollte er sicher darauf hinweisen, dass man die Allrussische Messe auch deshalb veranstaltet hatte, um dem von der KPdSU(b) zu verantwortenden Mangel abzu- helfen. Aber auch mit diesem Hinweis wäre der schwerwiegende Vorwurf partei- schädigenden Verhaltens, wie er in den 1920er Jahren Sinowjew vorgehalten wor- den war und schließlich mit seiner Erschießung endete, nicht entkräftet worden.

Dazu muss man wissen, dass Grigorij Jewsejewitsch Sinowjew<sup>261</sup> von 1921 bis 1926 Mitglied des Zentralkomitees der Kommunistischen Partei Russlands (Vor- gängerin der KPdSU), ein Vertrauter Lenins und enger Weggefährte Stalins ge- wesen war und mit diesem lange Zeit im Exil verbracht hatte. Als Vorsitzender des Leningrader Sowjets und Chef der Komintern hatte er großen Einfluss auf die Partei und bildete nach Lenins Erkrankung zusammen mit Lew B. Kamenew und Stalin das so genannte Triumvirat. Dieses war bemüht, den Einfluss des gemein- samen innerparteilichen Kontrahenten Leo Trotzki zu beseitigen.<sup>262</sup>

Gleichzeitig hatte Sinowjew zusammen mit Kamenew im Geheimen den Sturz Stalins betrieben, dessen zunehmende Machtfülle die beiden beunruhigte. Zu die- sem Zweck hatte Sinowjew sich 1923 mit anderen führenden Funktionären im Kaukasus getroffen, um mit diesen gemeinsame Maßnahmen gegen Trotzki und Stalin zu besprechen. Die zu diesem Treffen erschienenen Anhänger Stalins ließen

---

<sup>260</sup> Kutusow (1987:231).

<sup>261</sup> \*11. Sept.<sup>jul</sup> 1883 in Elisawetgrad in der Ukraine

<sup>262</sup> Sh. u.a.: Rubel (1975:63 ff., 140 ff.), Bullock (1993:138 ff., 257 ff.).

diesen Plan jedoch scheitern und berichteten ihm davon. Dieser sah die Gelegenheit, Trotzki, Sinowjew und Kamenjew gegeneinander auszuspielen.

Zusammen mit Kamenjew und Trotzki hatte sich Sinowjew 1925 gegen Stalin gewandt und wurde auf dessen Betreiben auf dem XIV. Parteitag als Führer der Opposition verurteilt. 1926 verlor er alle Ämter in der AKP(b) und wurde 1927 aus der Partei ausgeschlossen. Öffentlich bereute er sein Handeln und wurde für kurze Zeit wieder aufgenommen, dann aber wieder ausgeschlossen und nach Sibirien verbannt. 1933 durfte er wieder in die Partei zurückkehren, aber Stalin hatte schon seine Liquidierung geplant. 1935 wurde er wegen „moralischer Komplizenschaft“ bei der Ermordung Kirows zu zehn Jahren Haft verurteilt.

1936 fand gegen ihn und 16 andere Angeklagte der erste öffentliche von Andrej Januarewitsch Wyschinski<sup>263</sup> geführte Schauprozess statt, in dem Sinowjew wegen Verschwörung zum Tode verurteilt und in der Lubjanka erschossen wurde. Seine Familienangehörigen wurden auch bestraft, sie kamen in Arbeitslager oder wurden ebenfalls erschossen.<sup>264</sup>

Der von Malenkow gewählte Vergleich der hier behandelten Vorwürfe mit der Verschwörung des Trotzkiistisch-Sinowjewischen Blocks aus den Schauprozessen des Jahres 1936 ließ bereits den ganzen Ernst der hier eingefädelt Säkuberung erkennen.

Nachdem Malenkow diesen Hauptvorwurf vorgetragen hatte, kam er auch auf die ursächlich von Tichonow zu vertretende Wahlfälschung zu sprechen und trug als dritte These vor, dass die Sekretäre des Bezirks- und Stadtkomitees AKP(b) von der unrichtigen Information des Vorstands durch die Abstimmungs-Kommission über das Ergebnis der Abstimmung der Parteikonferenz gewusst und darüber das ZK AKP(b) nicht unterrichtet hätten.

Während das Plenum die bisher vorgetragenen Vorhaltungen ohne Widerspruch hingenommen hatte, stimmte es dieser Behauptung nicht zu, denn der Sachverhalt

---

<sup>263</sup> Andrej Januarewitsch Wischinski, \*28.11.1883 in Odessa, †22.11.1954 in New York, 1935-1939 Generalstaatsanwalt der Sowjetunion, 1936-1938 Chefankläger der Moskauer Prozesse; von 1949 bis zum Tode Stalins 1953 Außenminister.

<sup>264</sup> Stalin, J.W., (2008:186), [http://de.wikipedia.org/wiki/Grigori\\_Jewsejewitsch\\_Sinowjew](http://de.wikipedia.org/wiki/Grigori_Jewsejewitsch_Sinowjew).

war in den Augen der meisten Mitglieder des Leningraders Bezirkskomitees und des Stadtkomitees von Malenkow offensichtlich übertrieben und reichlich tendenziös vorgetragen worden.<sup>265</sup>

Andere sahen das strenger und hielten dem entgegen, dass nach der idealistischen Stimmung der Kommunisten Ende der 40er Jahre, einer Zeit höchster Verbrechen hochgestellter Partei- und Staatspolitiker, auch das Fälschen von Parteiwahlen ein Verbrechen war. Die Angelegenheiten der Partei wären heilig, und besonders bei innerparteilichen Wahlen anhand geheimer Abstimmungen „das wirkungsvollste Instrument innerparteilicher Demokratie“.<sup>266</sup> Die Beteiligten sahen das aber offenbar nüchterner und wussten aus Erfahrung, welchen Wert Demokratie bei ihnen wirklich hatte. Die Vorhaltungen Malenkows waren für sie übertrieben und tendenziös.

Was die Durchführung der Allrussischen Messe anbetraf, war die Organisationsarbeit P.S. Popkows und einiger andere Führer der Leningrader Parteiorganisation aber zweifellos fehlerhaft, und diejenigen Teilnehmer des Plenums, die an der Debatte durch ihre Hinweise teilnahmen, warfen den Führern mit Recht die „Verletzung der Prinzipien kollektiver Parteiführung“ vor.

Sie waren sich aber darüber einig, dass man, was die Gestaltung des Museums anbetraf, bei der Schilderung der Erfolge in den Kriegsjahren Selbstbetrug begangen sowie Überheblichkeit und Unbescheidenheit gezeigt habe. Heftige Tadel des Plenums erhielt das Vorgehen des Vorsitzenden der Wahlkommission der vereinigten Gebiets- und Städtischen Parteikonferenz, das die Wahlergebnisse entstellte hatte.

Es meldeten sich natürlich nur wenige Genossen zu Wort, um sich nicht selbst zu belasten. N.A.Nikolajez, Sekretär der Leningrader Städtischen Kommunistischen Partei (Lengorkomp)<sup>267</sup>, räumte ein, dass es offenbar der übliche Stil ihrer Arbeit gewesen sei, der eine beabsichtigte Fälschung der Abstimmungsergebnisse ermöglicht habe, und I.N. Jegorenko, Direktor des Werkes «Bolschewik», meinte,

---

<sup>265</sup> Kutusow (1987:232).

<sup>266</sup> Rumjanzew (2001:10), Mironin (2007:113) mit Hinweis auf Sudoplatow P.A. 1997.

<sup>267</sup> Lengorkomp Leningradsckaja Gorodskaja Kommunistitschesckaja Partija.  
Leningrader Städtische Kommunistische Partei.

dass das Prinzip der Speichelleckerei entscheidende Bedeutung bei der Auslese der Kader habe.

Der Sekretär des Lengorkom der KPdSU(b) P.I.Lewin trug vor, dass zu Anfang alle prinzipiellen Fragen von einem Kreis von drei bis vier Personen -Popkow, Kapustin, Lasutin und Badajew- entschieden und danach alle entscheidenden Fragen in einigen Fällen durch das Komitee zum Abschluss gebracht worden seien. Zumeist habe man jedoch sogar das nicht geschafft.<sup>268</sup>

Die wenigen vorgetragenen Meinungen unterschieden sich von denen der zwei Monate zuvor durchgeführten Konferenz, doch die von dem Genossen Malenkow vorgetragene Anschuldigungen wegen Separatismus und der angebliche Versuch der Bildung von parteifeindlichen Organisationen, die dem Zentral-Komitee entgegenarbeiteten, schienen den Anwesenden nicht so gravierend zu sein, dass sie zu einer Anklage führen könnten. Popkow und Kapustin wussten sehr wohl, welche schweren Beschuldigungen auf der Leningrader Parteiorganisation lasteten. Dennoch waren beide bemüht, sich selbst als verantwortlich hinzustellen. Im Stenogramm des Plenums sind Popkows Worte wie folgt aufgezeichnet:

Ich muss sagen, Genosse Malenkow, dass das antiparteiliche Benehmen hauptsächlich mich und Kapustin und nicht das Aktiv<sup>269</sup> betrifft. Das Leningrader Aktiv, Genosse Malenkow, ist in dieser Hinsicht völlig sauber, und ich erkläre meine völlige Verantwortung für das, was die Leningrader Parteiorganisation rings um das Zentral-Komitee der Partei herum betrifft.<sup>270</sup>

In seinem weiteren Vortrag versuchte P.S.Popkow, seine Fehler mit der unzureichenden Vorbereitung für die Ausübung des sehr hohen Postens zu rechtfertigen. Er sei mit Ausnahme des Instituts, in dem er ungefähr vier Monate als Sekretär einer Parteiorganisation im Amt war, noch nie mit Parteiarbeit befasst gewesen. In der Fabrik habe er keine Parteiarbeit geleistet, im Gebietskomitee und auch im Apparat des Stadtkomitees habe er nicht gearbeitet. Als er hierher kam, kannte er, wie er weiter ausführte, keine Parteiarbeit. Ihm fehlten, wie er erklärte, alle Erfahrungen sowohl der politischen Führung wie der Parteiführung und er verfüge auch

---

<sup>268</sup> Kutusow (1987:231).

<sup>269</sup> Aktiv politische Arbeitsgemeinschaft.

<sup>270</sup> Kutusow (1987:232).

nicht über allgemeine politische Kenntnisse: „Bereiche der Literatur und der Philosophie habe ich bis dahin nicht gekannt (...)“.<sup>271</sup>

Indirekt räumte er also ein, dass er den Aufgaben des Postens, für den man ihn kurz zuvor gewählt hatte, nicht gewachsen war. Nach der abschließenden Beratung fasste das Plenum die Entscheidung, Popkow seines Postens als Erster Sekretär des Leningrader Gebietskomitees und Stadtkomitees der AKP(b) zu entheben und ihm einen Tadel auszusprechen. Auch Kapustin erhielt einen Tadel, und Tichonow und einige andere Verantwortliche wurden aus ihren Ämtern entlassen, wobei der letztere zugleich aus der Partei ausgeschlossen wurde.

Es galt nun, die freien Posten neu zu besetzen. Der den Vorsitz des Plenums führende Badajew zog die ihm offenbar zu „kameradschaftliche Situation in der Leningrader Parteiorganisation“ in Betracht und machte den Vorschlag, das Zentralkomitee zu bitten, einen verantwortlichen Genossen für den Posten des Ersten Sekretärs der Leningrader Gebietskomitees und des Stadtausschusses der Partei vorzuschlagen.

Malenkow hatte diesen Vorschlag offenbar bereits mit Badajew abgesprochen und wies darauf hin, dass in der Leningrader Parteiorganisation sicher immer Kommunisten zu finden seien, die würdig wären, den Posten eines Ersten Sekretärs des Gebiets- und Stadtkomitees der Stadt zu bekleiden. Da die Leningrader sich aber offenbar in einer schwierigen Lage befänden, würde er im Namen des Zentralkomitees der Partei für den Posten des Ersten Vorsitzenden der Leningrader Gebiets- und Stadtkomitees Wasili Michajlowitsch Andrianow empfehlen.<sup>272</sup>

Der war seit 1938 Erster Sekretär der Swerdlowsker Gebiets- und Stadtkomitees AKP(b) und arbeitete danach seit 1946 als stellvertretender Vorsitzender des Sowjets in Sachen der Kolchosen der Staatsregierung der UdSSR. Es wurde kein weiterer Vorschlag gemacht, und so übernahm Andrianow im weiteren Verlauf des Plenums den Vorsitz im Präsidium und die Führung der Leningrader Parteiorganisation. Deren Mitglieder ahnten noch nicht, was auf sie zukam.

---

<sup>271</sup> Kutusow (1987:232).

<sup>272</sup> Kutusow (1987:233).



## 5. Die Säuberung der Leningrader Parteiorganisation

Mit der Übernahme der Führung der Leningrader Parteiorganisation durch W.M. Andrianow begann die von Malenkow geschickt eingefädelt Intriqe Form anzunehmen und sich immer dramatischer zu entwickeln. Es zeigte sich, dass man aufgrund der bisher erhobenen Anschuldigungen offenbar noch keine ernsthafte Anklage gegen die Führung der Leningrader Organisationen erheben konnte. Vielleicht wollte man aber auch viel gründlicher aufräumen, und so wurden denn in der folgenden Zeit hunderte von in dieser Sache unschuldige Leuten als Leidtragende in diese „Affäre“<sup>273</sup> hineingezogen. Andrianow begann gezielt und gründlich mit seiner Arbeit.

Wie Augenzeugen berichten, untersuchte Andrianow in der ersten Zeit zunächst ganze Tage lang die Protokolle der Konferenzen, Plenen und Arbeitsgemeinschaften, um Unregelmäßigkeiten festzustellen. In seinem Büro hielt er für die Mitarbeiter Sitzungen ab und machte dort „Aufruhr“.<sup>274</sup> Er schloss Leute aus der Partei aus und schuf neue Posten. Damit versuchte er, wie in den strengen Tagen der Blockade, seine Ergebenheit dem Vaterland gegenüber zu zeigen. Dieses rigore Vorgehen wurde nur durch die Einführung autoritärer Führungsmethoden möglich, die gegen die „Leninschen Prinzipien und Normen des Parteilebens und der sozialistischen Gesetzlichkeit“ verstießen. Besonders die Zerschlagung der Kader nach dem auf Bitten Andrianows im Juni 1949 erfolgten Eintreffen einer Gruppe spezieller Arbeiter in Leningrad, von Granin «Waräger» genannt<sup>275</sup>, beschleunigte den organisatorischen Umbau.

Sie alle waren für Schlüsselposten vorgesehen. Unter dem Vorwand des Kampfes gegen die «Spießgesellen ehemaliger antiparteilicher Führungen» wurde für aktive Rollen Andrianows und seiner Kampfgefährten in kurzer Zeit der Apparat des Stadt- und Gebietsausschusses der KPdSU, des Komsomol und der Gewerkschaft beinahe völlig erneuert.

---

<sup>273</sup> Affäre im Sinne (gerichtlicher) Prozess, Fall, Sache, Angelegenheit.

<sup>274</sup> Kutusow (1987:233).

<sup>275</sup> Adamowitsch/Granin, (1979:374). Die «Waräger» genannten schwedischen Normannen schufen unter Ruriks Führung seit 862 im Slawenland das Russische Reich.

Mit diesem neuen Führungsapparat konnten nun die Verhaftungen und Strafgerichte vorbereitet werden. In jeder Sitzung, die im Büro des Stadtkomitees stattfand, mussten diese oder jene Bezirksausschüsse der Partei Rechenschaftsberichte vorlegen. In den Sitzungen des Büros des Gebietsausschusses fanden die ursprüngliche Organisation mindernden Ausschlüsse aus der Partei statt, wobei den Ausgeschlossenen sogleich die Parteibücher abgenommen wurden. Andrianow störte es nicht, dass dies gar nicht zulässig war, denn nach der geltenden Dienstordnung mussten endgültige Entscheidungen über das Verbleiben in der Partei vom Gebietsausschuss der KPdSU getroffen werden. Enthüllende Erklärungen über feindliche Handlungen A.A.Kusnezows, P.S.Popkows und anderer wurden seltsamer Weise jedoch nicht abgegeben.

Von 1949 bis 1951 wurden allein in Leningrad und im Gebiet Leningrad insgesamt mehr als zweitausend Kadermitarbeiter ausgewechselt, darunter ungefähr ein halbes tausend Parteimitglieder, Räte, Gewerkschafter und Arbeiter des Komsomol. Bedeutende Veränderungen erfuhren auch die Führungen der Unternehmungen, Körperschaften und Universitäten. Nicht zufällig wird im Rechenschaftsbericht des März 1951 der einzelnen Abteilungen der Partei, der Gewerkschaft und der Komsomolzenorgane des Gebietsausschusses der Partei betont, dass die hauptsächliche Arbeit der Leningrader Parteiorganisationen als Folge der feindlichen Handlungen antiparteilicher Gruppen, die sich in die Führung Leningrader Organisationen eingeschlichen hätten, in deren Ausrottung bestanden habe.<sup>276</sup>

In der Hoffnung, sich dadurch nach oben dienen zu können, missbrauchten unehrliche Leute, Karrieristen und Quengler sehr oft das Instrument allgemeiner Verdächtigungen, wobei sie für solche Tätigkeit von der Führung sogar angespornt wurden. Auf dem Plenum des Gebietsausschusses der KPdSU im Februar 1951 ordnete Adrianow an, dass jede beliebige offizielle Meldung von Verdächtigen, unterschrieben oder nicht unterschrieben, nachgeprüft und durchgesehen werden müsse. Er erklärte, dass dies letztlich in vieler Hinsicht der Partei bei der Entscheidung über die Liquidierung der antiparteilichen Gruppe in der Leningrader Parteiorganisation diene.

---

<sup>276</sup> Kutusow (1987:234).

Man schuf Kommissionen, um Verordnungen der Büros des Gebiets-, Stadt- und Bezirksausschusses für die Erfassung der vielen Namenlosen zu erarbeiten. Die Flucht- und Rückkehrbewegungen hatten das Untertauchen Einzelner sehr begünstigt. Diese galt es zu erfassen. „Ungefähr zwei Jahre lang war ein beträchtlicher Teil der Anstrengungen des Partei- und Sowjetapparates Leningrads und des Gebietes auf die Verfolgung jener Namenlosen gerichtet, am häufigsten auf die ausgesprochenen Quengler“.<sup>277</sup>

Der Personalbestand der Partei- und Sowjetorgane war lange Zeit unzureichend und wurde nur langsam aufgefüllt. Die neuen Leiter fürchteten sich, ihnen unbekannte Leute aufrücken zu lassen, denn es konnten plötzlich ungewünschte Verbindungen mit ehemaligen Führungen auftreten. Mit der Umstellung der Kader war die «Leningrader Affäre» allerdings nicht beendet, sondern deren Ablauf nur vorbereitet. Der damalige Minister der Staatssicherheit V.C.Abakumow und seine Helfer nutzten einzelne Tatsachen der Verletzung staatlicher Disziplin und anderer Vergehen auf Seiten A.A.Kusnezows, P.C.Popkows und anderer aus und stellten deren Handlungen als von organisierten antisowjetischen Gruppen verräterisch verübt dar und fabrizierten künstlich «Affären» angeblicher Verschwörungen.

Dabei wurde von ihnen oft vergessen, dass viele Leningrader wie A.A.Kusnezow, N.A.Wosnessenskij und andere sowohl in der Stadt wie in der Oblast tätig waren, was naturgemäß zu einem regen Schriftwechsel zwischen beiden Bereichen geführt hatte. Abakumow ließ daraus den Eindruck entstehen, als wenn AA.Kusnezow überall seine Leute mit dem Ziel der Bildung antiparteilicher Gruppen eingeschleust hätte.<sup>278</sup>

Die Welle der Festnahmen begann bereits 1949. Als erster wurde J.F.Kapustin festgenommen. Er hatte als Erdarbeiter am Wolchowbau<sup>279</sup> teilgenommen und war danach als Schlosser in einer Reihe von Unternehmungen in Leningrad tätig. Er absolvierte die Arbeiterfakultät und das Institut junger Ingenieur-Mechaniker, erlernte in England als Praktikant die Herstellung von Dampfmaschinen und ar-

---

<sup>277</sup> Kutusow (1987:234).

<sup>278</sup> Kutusow (1987:235).

<sup>279</sup> Gemeint ist das 1927 fertig gestellte Wasserkraftwerk, das mit einer Leistung von 80.000 PS das damals größte seiner Art in der UdSSR war. [http://de.wikipedia.org/wiki/Wolchow \(Stadt\)](http://de.wikipedia.org/wiki/Wolchow_(Stadt)).

beitete von 1935 bis 1936 als Obermeister in der der Kirower Fabrik. Hier wurde er 1938-1939 Sekretär des Parteikomitees und Parteiorganisator des ZK KPdSU.

Während des Krieges wurde er zum Sekretär und 1945 zum zweiten Sekretär des Leningrader Gebietskomitees der Partei gewählt.<sup>280</sup>

Warum wurde J.F.Kapustin als erster festgenommen? Offenbar wurde der Umstand ausgenutzt, dass er, wenn auch auf Anordnung und nur begrenzte Zeit, im Ausland tätig gewesen war. Für die Partei war in der Regel jeder, der sich ein eigenes Bild von der kapitalistischen Welt hatte machen können, gefährlich und verdächtig. Das Gericht ging nach den Unterlagen des Leningrader Prozesses folgerichtig von Spionage aus. In den Jahren 1935 bis 1936 hatte sich Jakob Kapustin, damals Zweiter Sekretär des Leningrader Stadtkomitees der KPdSU, zu einer Probezeit in England aufgehalten.

Er hatte den Auftrag, die Technik englischer Dampfturbinen zu studieren und soll, so das Gericht, mit einer englischen Dolmetscherin eng befreundet gewesen sein. Ihr eifersüchtiger Ehemann soll, als er eines Tages unvermutet nach Hause kam, seine Ehefrau und Kapustin in einer verfänglichen Situation angetroffen haben.

Die Angelegenheit war von der Parteiorganisation der sowjetischen Handelsvertretung in London untersucht, aber nicht weiter verfolgt worden. Diese damals harmlose Sache diente nun, im Sommer 1949, der Staatssicherheit der UdSSR als glaubwürdiger Beweis dafür, dass man Kapustin seinerzeit für den englischen Nachrichtendienst geworben habe. Am 23. Juli 1949 wurde er deshalb der Spionage zugunsten Englands beschuldigt und verhaftet.

Es sprach zweifellos etwas dafür, dass der englische Nachrichtendienst damals versucht hatte, die „unerwartete“ Rückkehr des Ehemannes für eine Anwerbung Kapustins zu benutzen, aber ob er damit Erfolg hatte, muss bezweifelt werden. Der Oberstaatsanwalt Abakumow aber zweifelte jedenfalls nicht daran, und in seinem Bericht vom 1. August 1949 schrieb er Stalin: „... es gibt schwerwiegende Gründe, Kapustin für einen Agenten des Britischen Geheimdienstes zu halten...“<sup>281</sup>

---

<sup>280</sup> Kutusow (1987:235).

<sup>281</sup> Kutusow (1987:235)

Das genügte, ihn auf die übliche Weise so lange zu verhören, bis er am 4. August die Namen von Teilnehmern der Verschwörung nannte. Nach weiteren Verhören erklärte er dann, dass es in Leningrad eine antisowjetische, antiparteiliche Gruppe gäbe, an deren Spitze das Mitglied des Politbüros des ZK der AKP(b), der Stellvertretende Vorsitzende des Ministerrates der UdSSR Wosnessenskij, der damals vom ZK mit der Überwachung der Kontrolle der Organe des staatlichen Sicherheit beauftragte Sekretär des ZK AKP(b) Kusnezow, der Vorsitzende des Ministerrates der UdSSR Rodionow und der Erste Sekretär des Leningrader Gebiets- und Stadtrates der Kommunistischen Partei Popkow standen.

Weitere Verhöre ergaben jedoch, dass Kapustin nicht davon unterrichtet war, dass auch der Zweite Sekretär des Leningrader Gebiets- und Stadtrates der Partei Turko, der Vorsitzende des Leningrader Städtischen Vollzugsausschusses Lasutin und auch der Leitende Abschnittsorganisator des Leningrader Gebietsausschusses der Partei Sakrschewska Mitglieder dieser Gruppe waren. Wie sich nach längeren Verhören herausstellte, waren alle Mitglieder dieser Gruppe auf die eine oder andere Weise miteinander verbunden. Mehr als 75 Personen aus dem Kreis des Leningrader Parteiaktivs sollen diese Vereinigung unterstützt haben.<sup>282</sup>

Es wird von Kutusow berichtet, dass aus dem am 6. Mai 1954 vor der Versammlung der Parteiaktivisten der Leningrader Organisationen der KPdSU vom General-Staatsanwalt P.A.Rudenko gehaltenen Vortrag später zu erfahren war, dass Abakumow I.W. Stalin am 21. Juni 1949 falsch informierte, als er ihm mitteilte, dass J.F.Kapustin sich als Agent der englischen Abwehr herausgestellt habe.

Schon zwei Tage später soll dieser auf Anordnung Abakumows, der das Ermittlungsverfahren dieses Prozesses persönlich leitete, festgenommen und ohne Genehmigung des Staatsanwalts inhaftiert worden sein. Die Genehmigung dazu erhielt er erst acht Tage später. Gleich nach J.F.Kapustin wurden im August 1949 A.A. Kusnezow und P.S.Popkow festgenommen.<sup>283</sup>

A.A.Kusnezow war erster Sekretär der Leningrader Gebiets- und Stadtausschüsse der Partei und im März 1946 zum Sekretär des Zentralkomitees der AKP(b) ge-

---

<sup>282</sup> Mitrofanow (2005: o.A.).

<sup>283</sup> Kutusow (1987:235).

wählt worden. Aus einer Arbeiterfamilie stammend, ging er den idealen Weg eines Arbeiters: er war Organisator einer Zelle und Obmann eines Amtsbezirks der Komsomolzen. Im Alter von zwanzig Jahren trat er der Kommunistischen Partei bei und war seit 1930 Stellvertreter des Verwalters der Abteilung des Stadtausschusses der Jungkommunisten. Im Komsomol besuchte er eine erstklassige Schule und wurde zu einem tüchtigen Organisator ausgebildet. Mit besonderer Kraft und organisatorischem Talent stieg Aleksej Aleksandrowitsch in den folgenden Jahren zum zweiten Sekretär des Leningrader Stadtausschusses der Partei auf. Während der Leningrader Blockade erwies er sich als großer Organisator der Verteidigung der Stadt, für die er zusammen mit anderen Vorsitzenden des Parteipersonals die Verantwortung trug.

Es wird erzählt, dass Stalin ihn sogar als seinen möglichen Nachfolger in Erwägung gezogen habe. Nach einer Sitzung des Politbüros 1947 soll er gesagt haben: „Die Zeit verläuft, wir werden älter. Auf meinem Platz sehe ich Aleksej Kusnezow...“<sup>284</sup> Anastas Iwanowitsch Mikojan soll bestätigt haben, dass Stalin nach dieser Sitzung auf dem See Riza seinen Reisegefährten tatsächlich gesagt haben soll, dass er in Anbetracht seines nahenden Alters über Nachfolger nachdenke. Als die am meisten geeigneten Kandidaten auf das Amt des Vorsitzenden des Ministerrates erschienen ihm Nikolaj Aleksejewitsch Wosnessenskij und für den Posten des Generalsekretärs des ZK Aleksej Aleksandrowitsch Kusnezow.

Stalin soll die Anwesenden gefragt haben: „Wie, Sie haben nichts dagegen, Genossen?“<sup>285</sup>, und keiner sei dagegen gewesen. Das Interessante daran sei, dass Kusnezow als ehemaliger Zimmermann keine höhere Schulbildung hatte. Ausgerechnet ihm hatte Stalin im Vorjahr das Amt des Kurators über diejenigen Organe übertragen, die eigentlich der Unterdrückung dieser Organe dienen sollten.<sup>286</sup> Nach der Ansicht Sudoplatows habe Stalin aus irgendeinem Grunde gezögert, Wosnessenski und Kusnezow als seine Erben auszugeben, aber auch nichts getan, um sie vor Zänkereien der Kollegen im Zentralkomitee zu schützen. Der Grund für die „Leningrader Affäre“ sei im Kampf der Clans innerhalb der höheren

~~Parteinomenklatur zu suchen.~~<sup>287</sup> Am 15. Februar 1949 war Kusnezow von seinen

<sup>284</sup> C.Mironin (2008:3).

<sup>285</sup> Demidow (1990:26).

<sup>286</sup> <http://www.flb.ru/info/33831.html>. Mitrofanov A.25005, sh. auch Demidow (1990:26 ff.)

teinomenklatur zu suchen.<sup>287</sup> Am 15. Februar 1949 war Kusnezow von seinen Diensten entbunden worden.<sup>288</sup>

P.C.Popkow war seit März dieses Jahres Anwarter des Ersten Kurses am Lehrstuhl für Geschichte an der Akademie der KPdSU für gemeindliche Wissenschaft des Zentralkomitees der Kommunistischen Partei der UdSSR. Nach der Aussage seines Sohnes Wladimir Petrowitsch wurde er in Moskau in der Wohnung seines Bruders festgenommen, mit dem er gemeinsam in Urlaub war. Auch N.A.Wosnessenski wurde verhaftet. Er war unter den Mitgliedern des Politbüros derjenige mit der höchsten schulischen Ausbildung, galt als guter Ökonom und war für Berija wie A.A.Kusnezow, denen die Organe der Staatssicherheit als Kuratoren anvertraut waren, der gefährlichste Konkurrent in Stalins Nachfolge.

Es liegt nahe, davon auszugehen, dass Berija und Malenkow sich als Leningrader zusammaten, um „mit einem Schuss zwei Hasen zu erlegen – Wosnessenskij und Kusnezow“.<sup>289</sup> Im Zuge dieses Prozesses bestand für sie die Möglichkeit, die Voreingenommenheit und das eingewurzelte Misstrauen Stalins der Stadt Leningrad gegenüber, für den die ehemalige Hauptstadt schon immer eine Quelle unangenehmer Erinnerungen war, auszunutzen. Er fürchtete den heldenhaften Ruf Leningrads in der Bevölkerung der UdSSR Ende des Krieges und fürchtete, die Führer der Stadt könnten sich wegen der riesigen Verluste der Leningrader während der Zeit der Blockade ihm gegenüber illoyal verhalten.<sup>290</sup>

Dann war da der Kronstädter Aufruhr, an dem die Revolution beinahe gescheitert wäre, hätte Trotzki nicht hart durchgegriffen, da waren die Opposition Sinowjews und die Ermordung Kirows. Auch Schostakowitsch und Soschtschenko mit Achmatowa und Mandelscham, sie alle waren Leningrader Herkunft und mussten niedergehalten werden. Lew Aleksandrowitsch Wosnessenskij berichtet, wie er nur wegen der Verwandtschaft zu seinem Onkel N.A.Wosnessenskij gemaßregelt wurde. Seinem Vater, ehemaliger Rektor der Leningrader Universität, lastete man an, dass er durch seine erfolgreiche Tätigkeit das Ansehen der Leningrader Uni-

---

<sup>287</sup> Sudoplatow P.A. (1997): *Spezoperazii. Lubljanka i Kreml 1930-1950 gody*, M.:OLMA-PRESS.

<sup>288</sup> Afanasjew (1988:189).

<sup>289</sup> Adamowitsch/Granin (1994:375).

<sup>290</sup> Lomagin (2002:56 ff.).

versität erhöht und sie dadurch habe besser erscheinen lassen als die Moskauer Universität. Das reichte zur Bestrafung aus. Selbst die Schwester Wosnessenskij, die als Sekretärin eines der Leningrader Bezirksausschüsse der Partei arbeitete, wurde gefoltert, um Aussagen gegen ihre Brüder zu erlangen.<sup>291</sup>

## **6. Stalins Kampf zur Absicherung des Weges zum Kommunismus**

Die Hauptstoßrichtung der „Leningrader Affäre“ richtete sich gegen die von N.A.Wosnessenskij aufgrund seiner im Verlaufe des Krieges gemachten Erfahrungen versuchte Umgestaltung der Wirtschaftspolitik durch Einführung marktwirtschaftlicher Komponenten. Wosnessenskij galt wohl als einer der begabtesten Wirtschaftsexperten, dessen analytische Fähigkeiten auch von Stalin bereits früh erkannt und genutzt wurden. Von 1938 bis 1949 war er Vorsitzender der Gosplan, nur 1941/42 kurz von Maksim Sacharowitsch Saburow abgelöst. Seit 1942 war er verantwortlich für die Produktion der Bewaffnung und Munition für die Rote Armee. Für sein Buch «Die Kriegswirtschaft der UdSSR in der Periode des Vaterländischen Krieges»<sup>292</sup> erhielt er den Stalinpreis.<sup>293</sup>

Nach dem Kriege beauftragte Stalin ihn mit der Anfertigung eines Berichtes über die Höhe der durch die Kampfhandlungen auf dem Boden der UdSSR entstandenen Schäden. Er vertraute darauf, verwertbare, ungeschönte Zahlen zu erhalten, störte sich aber an der Selbstsicherheit Wosnessenskij, die sich auch in der von diesem als Vorsitzenden der Staatlichen Plankommission betriebenen „Wirtschaftsreform“ zeigte, die am 1. Januar 1949 in Kraft getreten war. Für die darin vertretenen marktwirtschaftlichen Thesen hatte er insbesondere in der jetzt angegriffenen Leningrader Führungsebene, innerhalb derer oppositionelle Ansichten verhältnismäßig freimütig geäußert wurden, Rückendeckung gefunden.<sup>294</sup>

Die Wirtschaftsreform wurde jedoch von Stalin sofort niedergeschlagen, und schon im März 1949 wurde A.A.Wosnessenskij aus den Verpflichtungen als Mitglied des Politbüros des ZK, als Stellvertretender Vorsitzender im Rat der Minis-

---

<sup>291</sup> Adamowitsch/Granin (1994:375).

<sup>292</sup> Wosnessenskij N.: Woennaja ekonomija SSSR w period Otetscheswennoj wojny. M. 1948.

<sup>293</sup> Sucholejew (Hrg.) in Enziklopedija Stalin (2008:108).

<sup>294</sup> So Bland in „Die Restauration des Kapitalismus in der Sowjetunion“, London 1995.



ter der UdSSR und als Vorsitzender der GOSPLAN entlassen. Zugleich war ihm das Abgeordnetenmandat entzogen worden. Ein ausreichender Anlass war von Stalin, der dazu neigte, „jegliches Problem mit administrativen und repressiven Methoden“ zu lösen, schnell gefunden.<sup>295</sup> Bei Stalin als Vorsitzendem des Ministerrat der UdSSR, war -aus welchen Gründen auch immer und wieder wie bestellt- eine Denkschrift des Stellvertretenden Vorsitzenden des Gosstab<sup>296</sup> M.T.Pomasnjew eingegangen, in der dieser vortrug, dass die vom GOSPLAN UdSSR für industrielle Produktion der UdSSR angesetzten Kontrollziffern für das erste Quartal des Jahres 1949 von dessen Vorsitzenden Wosnessenskij herabgesetzt worden seien.

Er habe damit zum Schaden des Staates die Leningrader Oblast und deren Führung, die aus seinen Gesinnungsgenossen bestand, bevorzugt. Wosnessenskij soll, so wurde ihm vorgeworfen, im Laufe seiner Amtszeit seine Günstlinge eingeschleust und deren Karriere erleichtert haben. In der in dieser Sache angesetzten Sitzung des Ministerrates zählte Stalin ihm bekannt gewordene ähnliche Beispiele auf und kam zu der Feststellung, dass der Versuch, Zahlen an diese oder jene vorgefasste Meinung anzupassen, „eine Freveltat verbrecherischen Charakters“<sup>297</sup> sei.

Im Sitzungsprotokoll wurde Wosnessenskij's fehlender Parteigeist beanstandet und festgehalten, dass unter seiner Führung parteifremde Sitten gepflegt würden, im Gosplan antistaatliche Handlungen stattgefunden hätten und dass Tatsachen darauf hinwiesen, wie durch das Anpassen von Zahlen Betrug am Staat getrieben werde. Die führenden Arbeiter des Gosplan handelten, so wurde ihm vorgeworfen, gegenüber der Regierung hinterlistig. Von Wosnessenskij seien im Plan der industriellen Produktion die Normen vorsätzlich stark herabgesetzt worden, um der Führung später von ihrer Übererfüllung berichten zu können. Solche Handlungen, die Stalin als Beispiel anführte, forderten zu äußerster Empörung heraus. Er wiederholte mehrmals, dass GOSPLAN, der Generalstab der Ökonomie, absolut objektiv und ehrlich sein müsse, da sonst keine Ordnung im Lande herbeigeführt werden könne.<sup>298</sup>

---

<sup>295</sup> Chlewnjuk in osteuropa (1|2009:49).

<sup>296</sup> Gosstab Staatliche Versorgung.

<sup>297</sup> Mitrofano A. (2005) in Mironin (2007:124).

<sup>298</sup> Mironin (2007:124).

Entsprechend der Verfügung des Politbüros vom 11. September 1949 über »Zahlreiche Fakten über verlorene Dokumente in der GOSPLAN UdSSR« fand eine grundlegende Reinigung aller Kader der GOSPLAN statt. Im April 1950 wurde der gesamte Personalbestand an verantwortlichen und technischen Mitarbeitern von rund 1400 Personen kontrolliert. 130 von ihnen wurden sofort entlassen, 40 in andere Organisationen versetzt und 225 neue Arbeiter eingestellt. Von den Vorgesetzten der Verwaltung und deren Stellvertreter wurde jeder dritte und von den 133 Vorgesetzten der Sektoren wurden 35 ausgewechselt.<sup>299</sup>

Olga Petrowa wies in diesem Zusammenhang darauf hin, dass Wosnessenskij Einfluss auf die Wirtschaft außerordentlich umfangreich gewesen sei. Er beaufsichtigte das Ministerium für Flugzeugindustrie, den schweren Maschinenbau, den Automobilbau, den Werkzeugmaschinenbau, den Schiffbau, die Finanz, den Bereich für den Aufbau der Rüstungs- und Kriegsschiff-Bauunternehmen und auch die Gosbank. Es kämen noch die Hauptverwaltung der staatlichen Materialreserven, die Hauptverwaltung der Arbeitsreserven und das Komitee für die Registrierung und Steuerung der Arbeitskräfte hinzu.<sup>300</sup>

Bei der weiteren Überprüfung der von Wosnessenskij geführten Staatlichen Planungskommission beim Ministerrat der UdSSR, »GOSPLAN UdSSR«, soll sich herausgestellt haben, dass in der Zeit von 1944 bis 1949 zahlreiche Dokumente verloren gegangen waren, und dass er die Verantwortung dafür trug. Die vorliegenden Aufzeichnungen über den Verlust geheimer Dokumente enthalten, so Petrowa, auf hunderten von Bögen lange Verzeichnisse der verloren gegangenen Akten.<sup>301</sup>

Die festgestellte Nachlässigkeit im Umgang mit den Unterlagen habe dazu geführt, dass in den 5 Jahren 236 geheime und streng geheime Dokumente als vermisst gemeldet wurden, darüber hinaus weitere 9 Geheimdokumente alleine in Wosnessenskij's Sekretariat. Als in der Zeit von 1944 bis 1949 verloren gegangene Dokumente werden in der genannten Liste unter anderem aufgeführt:

---

<sup>299</sup> Chlewjuk (2001).

<sup>300</sup> Petrowa (2003) in Mironin (2008:11).

<sup>301</sup> Ebenda (2008:11).

Der Staatsplan über die Wiederherstellung und Entwicklung der Volkswirtschaft für das Jahr 1945 (Großarbeitenplan Nr. 18104 in 209 Blättern).

3 Blätter mit Angaben über die Querschnitte der Erdölleitungen und den Umfang der Lieferungen für den Eisenbahn-, See- und Flussverkehr für das Jahr 1945.

Band Nr. 1521 des Perspektivplans der Wiederherstellung der Volkswirtschaft in den befreiten Bezirken der UdSSR.

114 Blätter des technischen Fünfjahrplans Nr. 5218 für 1946 -1950.

6 Blätter des Organisationsplans Nr. 4103 über die Herstellung von Funkmessanlagen.

4 Blätter des Schreibens Nr. 7576 über den Plan der Wiederherstellung der Eisenbahntransport 1946-1950.

15 Blätter des Kaufvertrages Nr. 557 der gegen Barzahlung nicht völlig gelieferten Ausstattung in den USA.

6 Blätter des Schreibens Nr. 11736 und der Entwurf der Anweisung über die Organisation der Herstellung von Seegeschossen des Kalibers von 152 mm auf der ehemaligen deutschen Werft in Schichau.

Kopie 2 der Staatsgeheimfragenliste Nr. 3134, die der Geheimhaltung von Bevollmächtigten des Gosplan der UdSSR unterliegen.

Die Kopie 17 der Anweisung Nr. 3132 zu einem geheimen und streng geheimen Briefwechsels für die Gosplanmitarbeiter.

10 Blätter des Gutachtens Nr. 6439 über Vorschläge von Produktionsabteilungen des Gosplan über die Erweiterung des Limits für Großbauarbeiten sowie Bau- und Montagearbeiten für 1947. In diesem Dokument wurde die Gesamtzahl der Betriebe angeführt, die sich mit der Herstellung von Radaranlagen beschäftigen.

4 Blätter des Schreibens Nr. 3072 über die Demontage, Abfuhr und Gebrauch der Anlagen und Materialien von deutschen und japanischen Betrieben.

4 Blätter des Schreibens Nr. 6505 über Defizite in den wichtigsten materiellen Bilanzen einschließlich Buntmetalle, Fliegerbenzin und Ölen.

Der Leiter des 3. Departements der Geheimabteilung Bestschastnow hatte 1944 mit einer Gruppe von Mitarbeitern die Vernichtung einer größeren Zahl von Dokumenten protokolliert, obwohl er 33 davon bis 1946 unkontrolliert bei sich hatte verwahren lassen. Unter ihnen befanden sich der Staatsplan der Wiederherstellung und Entwicklung der Volkswirtschaft für 1946-1950, der Plan der Wiederherstellung der Eisenbahntransporte für 1946-1950, Papiere mit Bilanzen und Verteilungen von Fonds von Elektroenergie, Fest- und Flüssigkraftstoff, Eisen und Bunt-

metallen für das 2. Jahresviertel 1946, Angaben über Vorratshaltung von Erdölzeugnissen und vieles andere.<sup>302</sup> Gründe für diesen Regelverstoß gab es nicht.

Die Vernichtung der Geheimdokumente war ohne Einhaltung der dafür festgelegten Regeln erfolgt und keiner der Mitarbeiter, die für die ordnungsgemäße Vernichtung der geheimen Staatsunterlagen zu haften hatten, war, wie es die Regel verlangte, dem Gericht übergeben worden. Die meisten Schuldigen wurden nicht einmal auf dem Verwaltungsweg zur Rechenschaft gezogen. Die Gosplan-Leitung hatte in dieser Sache keine Untersuchungen vorgenommen und sich darauf beschränkt, Bestschastnow einen Verweis zu erteilen. Später wurde er sogar zum Stellvertretenden Leiter der Geheimabteilung benannt.

Wosnessenskij wurde auch vorgeworfen, dass er für seine wirtschaftspolitischen Auffassungen, wie er sie in seinem Buch über „Die Kriegswirtschaft der UdSSR in der Periode des Vaterländischen Krieges“ vorgetragen hatte, sogar geworben und versucht habe, „seine Ideen unter die Masse zu bringen“.<sup>303</sup> Dass er für dieses Buch sogar mit dem Stalinpreis ausgezeichnet worden war, spielte offenbar keine Rolle. Er habe sich die Unterstützung von Gesinnungsgenossen dadurch zu sichern versucht, dass er begonnen hatte, im Journal «Bolschewik» mit allen Mitteln für sein Buch zu werben. Dass die ihm gemachten Vorwürfe dürftig waren, lässt sich daran ablesen, dass Stalin, Malenkow, Berija und Bulganin ihn gemeinsam selbst verhörten und zu dem Schluss kamen, dass er in den geltend gemachten Anklagepunkten schuldig war.

Am 7. März 1949 wurde er aus allen staatlichen Posten und auch aus dem Stab des Politbüros des ZK entlassen. Man kam zu dem Schluss, dass er an „großrussischem Chauvinismus“<sup>304</sup> und an Selbstlob leide und an der Unterstützung der Leningrader antiparteilichen Gruppe beteiligt gewesen sei. Am 9. September 1949 schlug der Vorsitzende Schkirjatow dem Politbüro vor, Wosnessenskij aus den Reihen des ZK AKP(b) zu entfernen und ihn gerichtlich zur Verantwortung zu ziehen. Drei Tage später bestätigte das Plenum des ZK den Vorschlag.

---

<sup>302</sup> Mironin (2007:129).

<sup>303</sup> Mironin (2008:15).

<sup>304</sup> Suchodejew (2008:109).

Am 27. Oktober 1949 ging Wosnessenskij in Arrest.<sup>305</sup> Die Zeit seiner Haft nutzte er als Akademiker für die Fertigstellung seiner Hauptarbeit «Politische Ökonomie des Kommunismus» aus, doch seine Erschießung verhinderte deren Fertigstellung und Herausgabe. Da er über die wieder eingeführte Todesstrafe für Verbrechen wie dem ihm angelasteten nicht unterrichtet war, war er sehr wahrscheinlich davon ausgegangen, dass Stalin ihn nach einiger Zeit wieder einsetzen werde, es kann aber auch sein, dass er wusste, dass seine Zeit abgelaufen war.

Auch der Vorsitzende des Ministerrates der Russischen Sowjetischen Föderativen Sozialistischen Republik<sup>306</sup> M.I.Rodionow wurde in Haft genommen. Michael Iwanowitsch gehörte ebenso wie andere Führer, die die «Leningrader Affäre» erlitten, zu jener Generation der Kommunisten, die man am Vorabend des Großen Vaterländischen Krieges für führende Posten vorgeschlagen hatte. Er hatte die Komsomol Universität absolviert, im Bezirks- und Gebietsausschuss der Partei und in der Abteilung nationaler Ausbildung gearbeitet und wurde 1939 im Alter von 32 Jahren Erster Sekretär des Gorkower Gebietskomitees AKP(b). Bald nach dem Krieg war M.I.Rodionow zum Vorsitzenden des Ministerrates der UdSSR ernannt worden.

Ihm wurde vorgeworfen, dass er vorgeschlagen habe, nicht nur eine Kommunistische Partei der Russischen Föderation zu gründen, sondern auch eine selbstständige Hymne und Flagge zu schaffen. Ihm schwebte, so wurde behauptet, die traditionelle Trikolore mit Hammer und Sichel vor. In Wirklichkeit hatte er jedoch die Absicht, innerhalb der UdSSR der Russischen Föderation mehr Selbständigkeit zu schaffen, die Rolle der Stadt Leningrad und der Oblast zu stärken und der „nördlichen Hauptstadt“ der RSFSR Funktionen einer Zentralmacht zu übertragen.

Bis jetzt war es so, dass alle Länder der sowjetischen Föderation ihre eigene Hauptstadt und ihre eigene Parteispitze hatten, nur Russland nicht. Und das, obwohl Russland das größte Land, und zwar ein föderatives Land war. Was sprach also dagegen, der Russischen Republik die gleichen Rechte zu gewähren wie allen anderen Republiken der Union? Sicherlich eine mögliche Machtminderung Stalins.

---

<sup>305</sup> Mironin (2008:16).

<sup>306</sup> RSFSR Russische Sowjetische Föderative Sozialistische Republik

Auch der 44 Jahre alte Vorsitzende des Leningrader Städtischen Vollzugskomitees P.G.Lasutin wurde verhaftet. Er hatte als Schlosser gearbeitet, trat 1925 der Kommunistischen Partei bei, studierte und verließ die Universität mit dem Diplom eines Mechanik-Ingenieurs. Von 1937 bis 1944 war er im Apparat des Leningrader Gebietskomitees der KPdSU tätig und wurde daraufhin Erster stellvertretender Vorsitzender des Leningrader Städtischen Vollzugsausschusses. Im März 1946 vertrat er P.S.Popkow auf diesem Posten.<sup>307</sup> Es sprach also nichts gegen ihn.

Die Verhaftungen gingen auch in den folgenden Monaten weiter. WW.Sadowin, in dieser Zeit Erster stellvertretender Abteilungsleiter der Partei, der Gewerkschaft und des Komsomol-Organs des Leningrader Gebietskomitees, berichtet, dass im Oktober 1949 das Plenum des Leningrader Stadtausschusses der Partei getagt hatte. 31 Mitarbeiter waren bereits ausgeschlossen worden. Das Plenum, dessen Mitglieder und Kandidaten als Mitglied des Stadtausschusses der Partei per Telefon eingeladen wurden, tagte außerplanmäßig und bestand nur für eine befristete Zeit.

Auch Sadowin war anwesend. Als er die erste Sekretärin des Kuibischewer Bezirksausschusses der Kommunistischen Partei Maria Aleksejewna Wosnesenskaja (die Schwester von Nikolaj Aleksejewitsch Wosnessenskij) in ihrem Büro anrief, um sie an die Sitzung zu erinnern, wurde ihm erwidert, dass sie schon zwei Tage nicht zur Arbeit erschienen sei. Er rief sie zuhause an. Dort fragte ihn eine männliche Stimme, von woher er denn anrufe. Als er erklärte, dass er vom Stadtausschuss der Partei aus anrufe, um sie zum Plenum einzuladen, stellte sich heraus, dass sie zu dieser Zeit schon inhaftiert war.<sup>308</sup>

## **7. Der „offene Gerichtsprozess“ 1950 im Haus der Offiziere**

Nach dem Tode Stalins waren die mit der „Leningrader Affäre“ zusammenhängenden Dokumente offenbar von Malenkow und Beria den Gerichtsakten entnommen und vernichtet worden. Es ist aber auch ohne diese Unterlagen unbestritten, dass die Leningrader Affäre von Berija und Malenkow organisiert wurde. Beide konstruierten die «Verschwörung der Leningrader» für Stalin, der nach Chruschtschows Erklärung auf dem XX. Parteitag am 25. Februar 1956 die Affäre

---

<sup>307</sup> Kutusow (1987:236).

<sup>308</sup> Kutusow (1987:237).

selbst leitete, bauschten die Gefährlichkeit dieser Verschwörung auf und erhöhten ständig die angeblich daraus entstehende Gefahr, indem sie antiparteiliche Gruppen erfanden. Dazu benötigten sie Zeugen.

Als einer der vielen Zeugen, die zu unbewiesenen Aussagen gezwungenen wurden, erklärte der Zeitungsredakteur des Blattes „*Auf Wache fürs Vaterland*“, dass er von der Gruppe Kusnezow-Popkow zu antiparteilicher Arbeit aufgefordert worden sei. Auch dies wurde den Inhaftierten zum Vorwurf gemacht. Der Kampf Berijas und Mikojans scheint vor allem Aleksejewitsch Wosnessenskij gegolten zu haben, weil dieser von Stalin auf den Posten des Ersten Stellvertreters des Vorsitzenden des Ministerrates gestellt worden war und als sein Nachfolger galt.

Ebenso stand ihnen Kusnezow im Wege. Der war zum Sekretär des Zentralkomitees gewählt worden, und Stalin hatte ihm die Aufsicht über die Organe der Staatssicherheit übertragen. Wosnessenskij und Kusnezow, von denen Chruschtschow in seiner „Geheimrede“ sagte, sie seien zwei „hervorragende und talentierte Funktionäre“ gewesen, standen nun vor Gericht.

Leningrad schien für Stalin ein Widerpart besonderer Art gewesen zu sein. Für ihn waren diese Stadt und ihre Bewohner schon immer eine Quelle von Widrigkeiten: der Kronstädter Aufstand, die Opposition von Sinowjew, der Mord an Kirov, die unbequemen Schostakowitsch und Soschtschenko, Achmatowa und Mandelschtam – alle waren Leningrader Herkunft. Sie alle wurden von Stalin verfolgt, und dennoch wurde der freiheitsliebende PETERSCHE<sup>309</sup> Geist nie ausgerottet. Am 29. September 1950 begann der so genannte „offene Gerichtsprozess“ der Sitzungsperiode des Kriegskollegiums des Obersten Gerichts der UdSSR. Er wurde in den Räumen des Bezirkshauses der Offiziere (Litejnyi Prospekt 20) durchgeführt, und alles wurde vermieden, um die Leningrader auf den Prozess aufmerksam zu machen. Selbst eine Veröffentlichung in der Presse erfolgte nicht. Der Prozess fand dennoch in einem Szenario statt, das den Prozessen der dreißiger Jahre entsprach, denn „mehr als 600 Leningrader Parteimitglieder mussten dem Prozess als Zuschauer beiwohnen, damit sie sahen, wohin Illoyalität und Verrat in

---

<sup>309</sup> Petersburg wurde von den Einwohnern gerne „Piter“ genannt.

Stalins Sowjetunion führen konnten“.<sup>310</sup> Die Angeklagten wurden des Verrats am Vaterland, konterrevolutionärer Sabotagetätigkeit und Mitgliedschaft in einer antisowjetischen Gruppe angeklagt. Alle gestanden sie die ihnen vorgehaltenen unglaublichen Verbrechen, und das Gericht verurteilte A.A.Kusnezow, N.A.Wosnessenskij, M.I.Rodionow, P.S.Popkow, J.F.Kapustin und P.G.Lasutin zur „höchsten Maßregel der Bestrafung“, also zum Tode durch Erschießen.

Dieses Urteil kam für die Beklagten unerwartet, denn kurz nach Beendigung des Krieges hatte man die Todesstrafe durch Erlass des Obersten Rates der UdSSR aufgehoben. Doch jetzt, als die Beteiligten der Leningrader Affäre sich in Untersuchungshaft befanden, gab es sie plötzlich wieder. Am 12. Januar 1950 war sie für Vaterlandsverräter, Spione, Saboteure und Volksschädlinge durch eine einfache schriftliche Mitteilung wieder eingeführt worden.<sup>311</sup> Mit diesem Erlass wurde eines der fundamentalen Prinzipien der Rechtsprechung, nach denen ein Gesetz keine rückwirkende Kraft hat, verletzt. Während der Gerichtsverhandlungen waren sie ohne jede Verbindung zur Außenwelt und wussten nichts von der Wiedereinführung. Sie erfuhren es erst, als sie zur Hinrichtung abgeholt wurden.<sup>312</sup>

Das Finale der Gerichtsverhandlung war theatralisch vorbereitet. Nach Verkündung der Urteile warfen die Wachsoldaten den Verurteilten weiße Leichengewänder über. Mit diesen Bürden auf ihren Schultern trieb man sie durch den ganzen Saal zum Ausgang hin. Noch am gleichen Tage wurden sie erschossen.<sup>313</sup>

Es entstand der Eindruck, dass man ausgerechnet wegen der Leningrader erneut die Todesstrafe eingeführt hatte. Muchin<sup>314</sup> weist jedoch darauf hin, dass es für Stalin nicht charakteristisch gewesen sei, die Erfüllung einer prozessualen Norm für solche Zwecke zu verwenden. Es mag aber auch so gewesen sein, dass Stalin die Schuld der Leningrader für so groß hielt, dass es im Interesse des Staats lag, sie nicht nur ins Lager zu schaffen, sondern erschießen zu lassen<sup>315</sup>

---

<sup>310</sup> Baberowski (2007:256).

<sup>311</sup> Mironin (2008:3).

<sup>312</sup> Kutusow (1987:238).

<sup>313</sup> Mironin in Leningradskoe delo (2008:2).

<sup>314</sup> Muchin (2005) Ubijstwo Stalina i Berija, in: Mironin (2008:4).

<sup>315</sup> Mironin in Leningradskoe delo (2008:4).



Kurze Zeit später fanden weitere Prozesse statt, in denen der Zweite Sekretär des Leningrader Stadtausschusses der AKP(b) P.I.Badajew, der Vorsitzende des Vollzugskomitees des Leningrader Gebietes und des Sowjets der Deputierten der werktätig Arbeitenden I.S.Charitonow, der Sekretär des Stadtausschusses P.I. Lewin, die Erste Sekretärin des Kujbischewer Parteikomitees der AKP(b) M.A. Wosnessenskaja und andere verantwortliche Arbeiter zu längeren Haftstrafen verurteilt wurden. N.H.Kubatkin, der Bevollmächtigte des Ministeriums für Staatliche Sicherheit (MGB) für das Leningrader Gebiet, und alle stellvertretend führenden Personen der Tscheka<sup>316</sup> Leningrads wurden erschossen.

Auch unter den Kommandierenden und den politischen Kadern des Leningrader Kriegsbezirks kam es zu größeren Veränderungen. Die Verhaftungen und Prozesse setzten sich auch 1951 und 1952 fort. Am 15. August 1952 wurden über 50 Leningrader zu langjährigen Gefängnisstrafen verurteilt, die während der Blockade in den Bezirken Smolninsk und Dserschinsk als Sekretäre der Bezirkskomitees oder als Vorsitzende der Vollzugausschüsse gearbeitet hatten, obwohl in den langwierigen Untersuchungen nicht nachgewiesen werden konnte, dass irgendein Mitglied der angeklagten Führungskräfte sich „Rubel aus jenen Mitteln in die eigene Tasche gesteckt hatte“<sup>317</sup>.

In ersterem Fall ging es um angeblich in großem Umfang erfolgte Unterschlagungen staatlicher Mittel, die für die Instandsetzung von Wohnungen ausgewählter Grundstücke verwendet wurden, und um das Pachten von Wohnungen für Bezirkszusammenkünfte. Mit diesen Verurteilten verschwanden etwa zweitausend andere Vertreter der Leningrader Nomenklatura, von denen ungefähr zweihundert erschossen wurden.<sup>318</sup>

Auch die Parteiorganisationen des Landes, in denen ehemalige Leningrader Arbeiter zu verschiedenen Zeiten in verantwortungsvolle Posten versetzt worden waren, wurden durch die Auswirkungen der Prozesse berührt. So wurden der vormalige stellvertretende Vorsitzende des Lengorispolkom M.W.Basow, der zweite

---

<sup>316</sup> Tscheka Allrussische Sonderkommission

<sup>317</sup> Kutusow (1987:238).

<sup>318</sup> Mironin (2007:131).

Sekretär des Murmansk Obkom AKP(b) und Sekretär des Leningrader GK A.D.Werbizkij, der erste Sekretär des Krimsker Gebietsausschusses der AKP(b) und früherer Vorsitzende des Vollzugsausschusses des Leningrader Gebietsrates der Abgeordneten und Werktätigen N.W.Solowjew und viele andere erschossen.<sup>319</sup>

Am Leben gelassene Verwandte der Umgekommenen lebten in der stillen Hoffnung auf bessere Zeiten, aber Monat für Monat wurden bei den gerichtlichen Untersuchungen durch die unmenschlichen Verhörmethoden neue Schützlinge der Leningrader Gruppe entlarvt. Während man sich bisher darauf beschränkte, im politischen Ämtern tätige wie die Sekretäre des Bezirkskomitees, Vorsitzende der Gebietsvollzugsausschüsse und Arbeiter des Stadtvollzugsausschusses zu verhaften wurden jetzt auch Direktoren der großen Werke und Trusts festgenommen.

Es kamen Leningrader hinzu, die nach dem Krieg nach Nowgorod, Murmansk, Gorkij, Rjasan und Simferopol versetzt worden waren und deren Tätigkeit keinen Zusammenhang mehr mit Leningrad hatten. Waren im Zuge der Verfolgung zunächst führende Partei- oder Rätemitarbeiter aus der Partei ausgeschlossen, so wurden auch deren Mitarbeiter ihrer Arbeit entbunden und aus dem Amt entfernt. Die einfachen Mitarbeiter in den Organisationen der Partei und den Räten wurden verfolgt, weil sie angeblich ihren verurteilten Vorgesetzten geholfen hatten. Es spielte keine Rolle, ob man sie in den Verhören als schuldig einstufen konnte. Es genügte, dass sie es „nach dem Gesetz der Gattung“ sein konnten.<sup>320</sup>

Dann hieß es, dass sie sich durch ihre mit diesen verabredete Mitarbeit „auf den antiparteilichen Weg gegeben hatten“. Mit der Zeit wurde es immer schwerer, neue Leiter für die Arbeitsorganisationen zu finden, zumal diesen später vorgeworfen werden konnte, dass sie von ihren Vorgängern eingeschmuggelt worden seien. Das aber bedeutete wiederum Anklage, Untersuchung und Verurteilung.

## **8. Stalin und die ökonomischen Probleme des Sozialismus in der UdSSR**

Der Erfolg des von Stalin mit der „Leningrader Affäre“ gezeigten Widerstandes gegen die von Wosnessenskij 1951 in seiner Eigenschaft als Leiter der Gosplan

---

<sup>319</sup> Kutusow (1987:238).

<sup>320</sup> Mironin (2008:16).

versuchte Wirtschaftsreform war so überzeugend, dass es nicht zu Diskussionen über deren Vor- und Nachteile kam. Diejenigen, die sich für die von Wosnessenskij vertretenen Begründungen aufgeschlossen gezeigt hatten, waren wie dieser selbst verstummt. Die Argumente Stalins waren „stärker“ als die derjenigen, die kein allzu großes Vertrauen zur zentralen Planwirtschaft hatten. Die Masse der Sowjetbürger machte sich ohnehin keine besonderen Gedanken über die Unterschiede beider Wirtschaftstheorien, war aber in der Regel davon überzeugt, dass die Planwirtschaft erfolgreicher arbeitet und, was nicht unberücksichtigt bleiben darf, den mit ihr eingeschlagenen Weg zum Kommunismus nicht verstellt.

Es bestand deshalb eigentlich keine Veranlassung, sich mit den theoretischen Grundlagen der ökonomischen Gesetze des Sozialismus zu beschäftigen. Dennoch drängte es Stalin, den Sowjetbürgern, wenn auch nachträglich, eine wissenschaftlich abgesicherte Begründung für sein Verhalten gegenüber dem von ihm bislang als Berater herangezogenen Wosnessenskij vorzulegen, die ihn als unwiderlegbaren Experten zeigten und alle künftigen Auseinandersetzungen unnötig machten.

Er regte die Anfertigung eines Lehrbuchs der politischen Ökonomie an und veranlasste auf unauffällige Weise, dass ihm die Korrektur des Entwurfes übertragen wurde. So hatte er Gelegenheit, sich mit der nötigen Unverbindlichkeit zu allen ökonomischen Problemen des Sozialismus in der UdSSR zu äußern, um am Ende allen, die sich mit diesen Fragen amtlich zu beschäftigen hatten, ein verbindliches Regelwerk vorzulegen, nach dem künftig zu verfahren war. Die theoretische Arbeit Stalins in der von ihm heraufbeschworenen Diskussion über den Entwurf neuer Lehrbücher der politischen Ökonomie ging in der Form von Bemerkungen und Briefen in die Sammlung über «Ökonomische Probleme des Sozialismus in der UdSSR» ein.

Diese Erörterungen schlossen im November 1951 ab und erschienen zunächst im Frühjahr 1952 in der Presse, bevor sie als Katechismus in einem Sammelwerk vereinigt wurden. Malenkov kommentierte das Werk und seine Bestimmung auf dem Parteitag mit folgenden Worten:

„In dieser Arbeit werden die Gesetze der gesellschaftlichen Produktion und der Verteilung der materiellen Güter in der sozialistischen Gesellschaft von allen Seiten unter-

sucht, die wissenschaftlichen Grundlagen der Entwicklung der sozialistischen Ökonomie bestimmt, die Wege des allmählichen Übergangs vom Sozialismus zum Kommunismus gewiesen“<sup>321</sup>

Sie waren nun verbindlicher Lehrstoff in allen Universitäten und Hochschulen, ähnlich wie es in der Augustsitzung (1948) der WASChNIL<sup>322</sup> über den Weismanismus-Morganismus geschah, als alle nicht überzeugten Genetiker von den Entscheidungen Stalins heimgesucht und aus ihren wissenschaftlichen Stellungen entlassen wurden. Obwohl sie von westlichen Wissenschaftlern längst als falsch erkannt worden war, hatte Stalin damals -von Lyssenko in die Irre geleitet- die materialistische Richtung Mitschurins<sup>323</sup> in der Biologie zur einzig akzeptablen Form der Wissenschaft erklärt, weil sie auf dem dialektischen Materialismus aufbaute.

Ähnlich wurden von Stalin damals auch Probleme in der Sprachwissenschaft gelöst, und jetzt war es die politische Ökonomie, in der die angehenden Ökonomen in den Universitäten in die Irre geschickt und uneinsichtige Wissenschaftler aus ihren Ämtern entlassen wurden. „Das Kaleidoskop der wirklichen und erdachten Probleme in ihrer übermäßigen Vereinfachung und erschwerenden Darstellung setzt uns heute [1988] in Erstaunen“, so der höhere wissenschaftliche Mitarbeiter des Instituts für Weltwirtschaft und internationale Beziehungen an der Akademie der Wissenschaften der Union der sozialistischen Sowjet-Republiken Boris Bolotin.<sup>324</sup>

## **E. Erste Schritte Chruschtschows zur Entstalinisierung**

Die zuvor geschilderten Gerichtsverfahren wurden, weil sie auf Grund erfundener Anschuldigungen hin erfolgten, von Chruschtschow in seiner am 25. Februar 1956 auf dem XX. Parteitag gehaltenen Geheimrede als „so genannte“ Leningrader Affäre erwähnt. Einzelheiten der Prozesse wurden den ausgesuchten und auf Verschwiegenheit verpflichteten Zuhörern nicht mitgeteilt. Über das ihm kurz zuvor von der am 30. Dezember 1955 eingesetzten und von Petr Pospelow geführten Kommission vorlegte umfangreiche Material über den Stalinschen Terror un-

---

<sup>321</sup> Lewitzkyj (1967:117).

<sup>322</sup> WASChNIL Allunions Akademie der Landwirtschaft namens W.I.Lenin

<sup>323</sup> Iwan Wladimirowitsch Mitschurin, \* 1855. † 1935, russischer Botaniker und Pflanzenzüchter

<sup>324</sup> Bolotin (1987:244, 245).

terrichtete er nur das Präsidium des Zentralkomitees der KPdSU.<sup>325</sup> Das lag nicht zuletzt daran, dass er zu denen gehörte, die Erschießungslisten dieser Art aufgesetzt und Stalin zur Genehmigung zugeschickt hatten.<sup>326</sup>

### **1. Chruschtschows «Geheimrede» vom 25. Febr. 1956 auf dem XX. Parteitag**

Der erste Anstoß zu einer Lockerung der Zensur, die für eine Neuerrichtung des 1949 geschlossenen „Museums der Verteidigung Leningrads“ erforderlich war, ergab sich mit der 1989 in der Nr. 3 der *Iswestija* auf den Seiten 128-170 erfolgte Veröffentlichung der 1956 vom damaligen Erste Sekretär des ZK der KPdSU Chruschtschow auf dem XX. Parteitag gehaltenen Geheimrede. Es wurde durch sie zwar die von Chruschtschow erwähnte Leningrader Affäre bekannt, aber Einzelheiten der damit bezeichneten Prozesse wurden nicht enthüllt. So weit wagte man noch nicht zu gehen.

Was Publikationen in der UdSSR anbetrifft, unterlagen diese in der Regel einer „Zensur“, wobei selbst die Verwendung dieses Begriffes verboten war, weil es nach der Sprachregelung eine solche Zensur in der Sowjetunion überhaupt nicht gab. In den sechziger Jahren waren in der Presse noch häufig Beiträge über die zaristische Zensur erschienen, einer „Zensur“, über die zu schreiben selbst in den siebziger und in der ersten Hälfte der achtziger Jahre nur in Ausnahmefällen möglich war. Die Gefahr war zu groß, dass der russische Leser, der es gewohnt war, „zwischen den Zeilen zu lesen“, bei der Lektüre historischer Abhandlungen aus vorrevolutionärer Zeit Bezüge zur Gegenwart herauslesen könnte.<sup>327</sup>

Inoffiziell hatte die Entstalinisierung schon bald nach Stalins Tod im März 1953 eingesetzt. Am 28. März 1953 waren die unter unsinnigen Vorwürfen verhafteten Ärzte freigelassen worden. Im August wurde ein Programm zur Verbesserung der wirtschaftlichen Lage der Bevölkerung erlassen. Initiiert durch Berija, hatte eine zögerliche Untersuchung der Massenrepressalien der Jahre 1937 bis 1940 begonnen, die von Molotow und nach dessen Tod ergebnislos von einer Kommission

---

<sup>325</sup> Knoll/Köhm (1999:123).

<sup>326</sup> Werth (2007:272).

<sup>327</sup> Bljum (1999:8).

fortgeführt worden waren. Erst die Pospelow-Kommission hatte umfangreiches Material über den Stalinschen Terror ermittelt.<sup>328</sup>

Die offizielle Kampagne begann aber erst am Abend des 25. Februar 1956 zum Abschluss des XX. Parteitages der KPdSU in Moskau mit der Geheimrede Chruschtschows. An diesem Abend hatte der Erste Sekretär des ZK der KPdSU Chruschtschow auf einer eilig einberufenen, nicht öffentlichen Sitzung einen geheimen Vortrag „über den Personenkult und seine Folgen“ gehalten.

In ihm wiederholte er die von ihm bereits in der geheimen Versammlung des Leningrader Parteiaktivs am 6. und 7. Mai 1954 vorgetragene Version, an deren „Offenbarungen“ sich Wolkogonow, Antonow-Awsenki, Wolkow, der „wegen seiner Verleumdungen Stalins bekannte“<sup>329</sup> Radsinskij und sogar Sobtschak, der sich mit Wosnessenskij verglich, beteiligt hatten. Der Text dieser Version war den Mitgliedern und Kandidaten des ZK-Präsidiums sowie den ZK-Sekretären zugesandt worden. In dieser drei Jahre nach dem Tod Stalins gehaltenen Rede wurde erstmals auch die von ihm „so genannte“ Leningrader Affäre erwähnt.

Chruschtschow hatte in ihr nicht nur den bis dahin geübten Personenkult angegriffen und seine Folgen geschildert, sondern auch zur Rolle Stalins im Großen Vaterländischen Krieg Stellung genommen. Er trug vor, dass der Kult um Stalins Person „in einer bestimmten Phase zur Quelle einer ganzen Reihe äußerst ernster und schwerwiegender Entstellungen der Parteiprinzipien, der innerparteilichen Demokratie und der revolutionären Gesetzlichkeit“ geworden sei. Er wies daraufhin, dass Lenin bolschewistische Prinzipien der Partei und der Normen des Parteiens Lebens erarbeitet und dabei unterstrichen habe, dass das führende Prinzip der Leitung der Partei ihre Kollektivität sei.

Über die Prinzipien der Partei wache von Parteitag zu Parteitag das Zentralkomitee und interpretiere sie. Dabei habe sich das „ZK zu einer streng zentralisierten Gruppe herausgebildet, die hohe Autorität genieße.“ In seinem am 24. Dezember 1922 geschriebenen »Brief an den Parteitag« habe Lenin erklärt, dass Stalin, seitdem er Generalsekretär geworden war, eine unermessliche Macht in seinen Hän-

---

<sup>328</sup> Knoll/Köhm (1999:123).

<sup>329</sup> Mironin (2007:108).

den konzentriere und er -Lenin- nicht überzeugt sei, „dass er es immer verstehen werde, diese Macht vorsichtig genug anzuwenden“.<sup>330</sup>

Im weiteren Verlauf seiner Rede erklärte Chruschtschow den von Stalin eingeführten Begriff des „Volksfeindes“<sup>331</sup>, der ihm die Anwendung schrecklichster Repressionen erlaubt habe, zumal sich entgegen aller Normen gegenwärtiger Rechtslehre das durch physische Mittel der Beeinflussung der Angeklagten erreichte „Geständnis“ als Schuldbekennnis zur Verurteilung ausgereicht habe. Alles das habe unter Stalins Herrschaft zu massenhaften Repressalien geführt, die sich hauptsächlich gegen die Parteikader gerichtet hätten. Zum Beweis führte er die auf dem XVII. Parteitag gewählten Mitglieder und Kandidaten des Zentralkomitees auf, von denen in den Jahren 1937/1938 siebenzig Prozent verhaftet und erschossen worden seien. Dabei habe es sich überwiegend um Mitglieder gehandelt, die der Partei vor der Revolution und zur Zeit des Bürgerkrieges beigetreten waren. Von den Delegierten dieses Parteitages sei mehr als die Hälfte festgenommen und konterrevolutionärer Verbrechen angeklagt worden.

Er schilderte die nach der rätselhaften Ermordung Kirows einsetzenden Massenrepressalien, in denen vor allem Leningrader Mitarbeiter des NKWD zunächst milde bestraft und später erschossen wurden. Die Anwendung revolutionärer Gewalt habe zu Lenins Zeiten dazu gedient, den Widerstand der Ausbeuterklassen zu ersticken. Nach deren erfolgreicher Liquidierung habe man auf die Anwendung der Todesstrafe verzichtet. Stalin habe aber aufgrund von Beschuldigungen erdachter konterrevolutionärer Verbrechen massenhaft einfache Sowjetbürger erschießen lassen. Er hatte behauptet, dass es immer mehr Feinde geben werde, je näher man dem Sozialismus komme. Chruschtschow schilderte unmenschliche Verhörmethoden, mit denen Geständnisse erpresst wurden.

Diese in den Moskauer Schauprozessen vorgenommenen Aktionen müssen von den Säuberungsaktionen gegen die Eliten und die politischen, wirtschaftlichen, militärischen und intellektuellen Kader getrennt werden. Die ersteren sollten alte Bindungen zerstören und durch eine neue Schicht junger Führungskräfte, die Sta-

---

<sup>330</sup> Iswestija ZK KPSS, 1898, Nr.3, S.128-170

<sup>331</sup> Werth (1997:68).

lin völlig ergeben waren, ersetzt werden. Die 1936, 1937 und 1938 öffentlich durchgeführten Prozesse sollten dagegen eine „politisch-pädagogische“ Funktion erfüllen und der Wut des Volkes die benötigten Sündenböcke zuführen.<sup>332</sup>

Während mit diesen rituellen Liquidierungen der »Volksfeinde« die Öffentlichkeit beschäftigt wurde, hatte man aufgrund streng vertraulicher Beschlüsse des Politbüros entsprechend den »operativen Befehlen« des NKWD vom 30. Juli 1937 mit der endgültigen Liquidierung der für die neue sowjetische Gesellschaft als »fremd« oder »schädlich« angesehenen Elemente begonnen. Die Opfergruppen wurden in Personen erster und zweiter Kategorie (Todesstrafe oder zehnjährige Haft) unterteilt und entsprechend der von Stalin und Jeschow ratifizierten »Exekutionsquoten« der Säuberung zugeführt.<sup>333</sup> War ihnen die Zahl der zu Erschießenden oder zu Lagerhaft Verurteilten in diesen »geheimen repressiven Massenoperationen« zu gering, wurde sie unter dem Schleier der Geheimhaltung durch »ratifizierte« oder auch »nicht ratifizierte Zusatzquoten« ergänzt zur so genannten Kulakenlinie.

Ähnlich wie durch den in der UdSSR damals zur wirtschaftlichen Förderung für die Norm-Erfüllung breit angelegten Wettbewerb entwickelte sich auch eine nahezu paranoide Dynamik in den von den einzelnen Regionalverantwortlichen geforderten Zusatzquoten. Das führte dazu, dass sich innerhalb von fünfzehn Monaten<sup>334</sup> die Quote der zu Lagerhaft Verurteilenden verdoppelte und die der zum Tode Verurteilenden verfünffachte.<sup>335</sup>

Es folgte Chruschtschows Schilderung der auf die Einzelherrschaft Stalins zurückzuführenden Folgen des Großen Vaterländischen Krieges. Er führte die nicht rechtzeitig vorgenommene Mobilisierung, die in den Jahren 1937 bis 1941 erfolgten Liquidierungen militärischer Kommandeure und Politarbeiter, die von Stalin nicht beachteten Hinweise auf den Überfall und die vielen Beispiele der Einmischung Stalins in den Verlauf der Kriegsoperationen an, die zu gewaltigen Menschenverlusten geführt hätten. Er wies darauf hin, dass die errungenen Siege nicht

---

<sup>332</sup> Werth (2007:273)

<sup>333</sup> Werth (2007:273).

<sup>334</sup> Mit einem geheimen Beschluss des Politbüros vom 17. November 1938 wurde die mit der Entkulakisierung eingeleitete Politik des „Großen Terrors“ beendet (Werth (2007:276).

<sup>335</sup> Werth (2007:274).



„das Ergebnis des Mutes, der Kühnheit und Genialität von Stalin und niemand anderem“ gewesen seien, wie Stalin dies den Sowjetbürgern bei jeder Gelegenheit immer wieder zu vermitteln versucht habe.<sup>336</sup>

Chruschtschows stürmische Verurteilung des Stalinismus betraf auch all jene osteuropäischen Führer, die unter Stalins Patronat an die Macht gekommen waren.<sup>337</sup>

Wie ernst er es meinte, erkannte man sofort an seinen Worten: „Man muss den Stalinschen Abschaum beseitigen, man muss die ursprünglich kommunistische Reinheit wiederherstellen. Man muss selbst alles offen aussprechen.“ Er war überzeugt, dass es einen Aufschwung geben und die kommunistische Bewegung wieder stärker und überzeugender werden würde, wenn man nur alles offen ausspräche. „Der Kommunismus ohne die Stalin-Verbrechen, das wird unsere Hoffnung sein.“ Die Teilnehmer an jenem 25. Februar 1956 waren von dieser Offenheit entsetzt und gaben ihr keinen Beifall, so Wolfgang Leonhard.<sup>338</sup>

In den nach den Worten Chruschtschows von Stalin selbst geleiteten Verfahren ließ, wie er erklärte, Berija nach dem Kriege „Tausende Kommunisten, ehrliche Sowjetbürger“ ermorden.<sup>339</sup> Einzelheiten, die den Mitgliedern des ZK durch ihre eigene Beteiligung gut in Erinnerung sein mussten, wurden nicht geschildert. Chruschtschow erklärte jedoch, dass das Zentralkomitee die Leningrader Affäre untersucht habe und die Personen, die unschuldig gelitten hätten, inzwischen rehabilitiert worden seien, so dass die ruhmreiche Leningrader Parteiorganisation ihre Ehre wieder zurück erhalten habe.<sup>340</sup> Einzelheiten, die den Mitgliedern des ZK durch ihre eigene Beteiligung gut in Erinnerung sein mussten, wurden jedoch nicht geschildert. Obwohl der Rede Chruschtschows jede Systemkritik fehlte, war dennoch zu erwarten, dass sie Auseinandersetzungen über das Sozialismusbild auslösen würde.<sup>341</sup>

---

<sup>336</sup> Geheimrede Chruschtschows auf dem XX. Parteitag der KPdSU..

<sup>337</sup> Mark Kramer in APuZ 17-18/2006 S. 8.

<sup>338</sup> Leonhard in APuZ 17-18/2006 S.4).

<sup>339</sup> Im Februar 1954 erhielt Chruschtschow die Todeslisten aus dem Archiv des Innenministeriums (INCS – Vol X (2004), no 17, S.18).

<sup>340</sup> Iswestija ZK KPSS, 1989, Nr.3, !. 128-170

<sup>341</sup> Malycha in APuZ 17-18 (2006:26).

Die in dieser Sache tätig gewesenen Untersuchungsrichter, an ihrer Spitze der Minister des Staatlichen Sicherheitsdienstes und Generalstaatsanwalt C.S. Abakumow, der Vorsteher der damaligen Untersuchungsabteilung M.Z. Lichatschew und V.I. Komadow seien einige Monate später vor Gericht gestellt worden. Abakumow war im Verlaufe eines an den Tagen des 12. bis 19. Dezember 1954 im Leningrader Haus der Offiziere wahrgenommenen Ortstermins des Militär-Gremiums des Obersten Gerichtshofes der UdSSR vorgeworfen worden, die Entstehung der Verschwörung nicht erkannt zu haben. Er wurde feindlicher Tätigkeit in der „Leningrader Affäre“ beschuldigt und als »Mitglied der Berija-Bande« bezeichnet. Er hielt sich jedoch für nicht schuldig, denn „Stalin gab die Weisungen und ich führt sie aus!“<sup>342</sup>. Die Angeklagten wurden vom Militärkolleg des Obersten Gerichtshofes der UdSSR für schuldig erklärt und zum höchsten Grad der Züchtigung verurteilt. Der Name Stalins wurde im Urteil nicht erwähnt. Im Dezember 1954 wurden Abakumow und vier seiner Stellvertreter, die nach Meinung des Gerichtes für die „Organisation“ der Leningrader Affäre verantwortlichen Untersuchungsrichter, erschossen. Damit standen die für eine weitere Aufklärung erforderlichen Zeugen nicht mehr zur Verfügung.

## **2. Einzelheiten des von Chruschtschow verschwiegenen Massenterrors**

Mit dem von Chruschtschow in seinem am Abend des 25. Februar zum Abschluss des XX. Parteitages der KPdSU in Moskau gehaltenen Referat über die erstmals von ihm „so genannte“ Leningrader Affäre, den Stalinschen Personenkult und auch die Moskauer Prozesse in den Jahren 1936 bis 1938, an denen vor allem Chruschtschow mitgewirkt hatte, wurden die Massenrepressionen nur verschleiert. Ihr wirkliches Ausmaß wurde erst nach dem Zusammenbruch der UdSSR Anfang der neunzehnhundertneunziger Jahre enthüllt. Besonders die Rede Chruschtschow ließ den Eindruck entstehen, dass die Repressionen sich hauptsächlich gegen die kommunistischen Kader in Partei, Wirtschaft und Armee gerichtet hätten. Der »Große Terror« zielte als „immense Operation des Social Engineering“ in Wirk-

---

<sup>342</sup> [http://hrono.ru/biograf/bio\\_abakumov\\_vs.php](http://hrono.ru/biograf/bio_abakumov_vs.php) 11.08.2011.

lichkeit aber darauf ab, alle für den Aufbau der neuen sozialistischen Gesellschaft „schädlichen Elemente“ endgültig zu liquidieren.<sup>343</sup>

Das Anti-Stalin-Referat Chruschtschows, in dem zum ersten Mal laut die Wahrheit über Verbrechen Stalins, über die Ermordung unschuldig verurteilter vormals angesehener Parteifunktionäre und Militärs gesagt wurde, wirkte auf das Sowjetvolk wie ein Schock. Das Referat wurde als geheim bezeichnet, obwohl es nach dem Parteitag in den Parteigruppierungen, in allen sowjetischen Betrieben, Anstalten, Hausverwaltungen, den Rentnern und auch den Schülern der Oberstufe vorgelesen wurde. Es wurde in der Sowjetunion jedoch nicht in den Zeitungen oder in anderer schriftlicher Form veröffentlicht, sondern nur von befugten Vertretern der Partei in der vom ZK abgesegneten Form vorgetragen.<sup>344</sup>

Das hatte seinen Grund, denn da niemand eine mündliche Weitergabe riskieren konnte, wollte keiner Gefahr laufen, wegen unkorrekter Wiedergabe und damit konterrevolutionärer Tätigkeit angeklagt und erschossen oder für längere Zeit ins Lager gebracht zu werden. So war auf diese Weise dafür gesorgt, dass eine wortgetreue und damit beweisbare Kenntnis der Rede der nachwachsenden Generation verschlossen blieb.

Für die an der Affäre nicht ganz unbeteiligten Mitglieder des Zentralkomitees der KPdSU<sup>345</sup> war die Angelegenheit, aus ihrer Sicht jedenfalls, damit erledigt und erst 1989, nach Ablauf von mehr als dreißig Jahren, wurde in der Nr.3 der *Iswestija* auf den Seiten 128-170 die 1956 vor dem ZK der KPdSU gehaltene Rede Chruschtschows veröffentlicht und damit der jüngeren Generation in der UdSSR erstmalig zur Kenntnis gebracht. Ein Jahr später wurde ihr ins Deutsche übersetzter Inhalt auch in Deutschland veröffentlicht.<sup>346</sup>

Die Zeitzeugen, viele waren inzwischen ohnehin eines natürlichen Todes gestorben, hatten in den vergangenen Jahrzehnten geschwiegen, und so hatte man sich im Präsidium des Zentralkomitees der KPdSU selbst von jeder Verantwortung

---

<sup>343</sup> Werth (2007:269).

<sup>344</sup> Ambarzumow (1988) osteuropa 6|88, S.478.

<sup>345</sup> Der Zusatz (B) für „Bolschewiki“ war im Oktober 1952 abgeschafft worden.

<sup>346</sup> Eine deutsche Übersetzung erschien 1990 im Ostberliner Dietz Verlag unter dem Titel „Die Geheimrede Chruschtschows. Über den Personenkult und seine Folgen“.

freihalten können. Für die meisten der inzwischen älter gewordenen Sowjetbürger hatte es sich ohnehin nach so langer Zeit um eine längst erledigte und sie nicht mehr besonders interessierende Sache gehandelt.

Auch die bereits 1985 im Aprilplenium des ZK KPdSU konzipierte Glasnost hatte der breiten Bevölkerung keinen Anlass gegeben, dieses Thema aufzugreifen und auszubreiten. Erst die 1989 von Gorbatschow im Rahmen von Glasnost und Perestrojka angeregte öffentliche Diskussion über den Personenkult, aber auch die 1989 begonnene Wiedereinrichtung eines »Museum der Verteidigung Leningrads« veranlassten interessierte Bürger der Stadt Leningrad, Schriftsteller und Geschichtswissenschaftler, sich vorsichtig diesem Thema zu nähern. Eine entscheidende Entwicklung ergab sich erst aus der Auflösung der UdSSR und der mit ihr endgültig bewirkten Abschaffung der Zensur.<sup>347</sup>

Der Anfang Februar 1956 zur Vorbereitung des Parteitages nur für die Präsidiumsmitglieder des ZKs vorbereitete Bericht der Pospelow-Kommission hatte anhand statistischer Dokumente der Ersten Spezialabteilung des Innenministeriums für die Jahre 1937/38 angegeben, dass vom NKWD in dieser Zeit 1.548.366 Personen verhaftet und 681.692 erschossen wurden.<sup>348</sup>

In der Mehrzahl waren es einfache Sowjetbürger, die im Zuge der „repressiven Massenoperationen“ von trojki oder dwojki verurteilt wurden. Außergerichtliche Organe, die sich aus drei Mitgliedern zusammensetzten: dem regionalen Chef des NKWD, dem Ersten Parteisekretär der Region und dem Staatsanwalt der Region, wurden Trojki genannt. Hinter verschlossenen Türen, in Abwesenheit des Angeklagten und ohne dessen Recht auf Verteidigung oder die Möglichkeit einer Berufung, beschlossen sie rechtskräftige Urteile -Todesstrafe oder zehn Jahre Lagerhaft-, die im so genannten Album-Verfahren unmittelbar nach ihrer Bestätigung durch Moskau vollstreckt wurden. Im Laufe einer Sitzung wurden oft Hunderte von Prozessakten „verhandelt“. Dwojki waren außergerichtliche Organe, die von zwei Mitgliedern gebildet wurden: einem hohen regionalen Repräsentanten des NKWD und dem Staatsanwalt der Region oder seinem Stellvertreter. Diese

---

<sup>347</sup> Siehe auch Roschko (1989:147, 148).

<sup>348</sup> Werth (2007:271).

Dwojki wurden wie die Trojki von der Spezialkommission des NKWD überwacht und vom NKWD-Chef Nikolaj Jeschow und der Generalstaatsanwaltschaft der UdSSR unter ihrem Hauptankläger Andrej Wyschinskij angeleitet.<sup>349</sup>

Die den Repressionen zugrunde liegenden Verhaftungs- und Exekutionsquoten waren von Stalin und dem Volkskommissar des Inneren Nikolaj Jeschow für jede Region festgelegt. Die gezielten Repressionen unterlagen der Verantwortung des Militärkollegiums des Obersten Gerichts der SU. Von 44.465 gezielt verurteilten Personen wurden 85% erschossen. Alle diese Urteile waren von Stalin durch seine Unterschrift auf 383 Listen der zu Bestrafenden persönlich sanktioniert worden. 373 Listen waren von Molotow, 195 von Kliment Woroschilow, Lazar Kaganowitsch und 62 von Anastas Mikojan unterschrieben. Diese Quoten waren zuvor von den Ersten Sekretären der einzelnen Regionen und Unionsrepubliken aufgrund deren eigenen »bezahlten Schätzungen« der Zahl der »sozial schädlichen Elemente« nach der ersten (Todesstrafe) oder zweiten (10 Jahre Lagerhaft) Strafkategorie angegeben worden.<sup>350</sup>

Nikita Chruschtschow war von 1935 bis 1938 Erster Sekretär in Moskau und in der Oblast Moskau und ab 1938 in der Ukraine gewesen. Seine Schätzung, also sein Vorschlag, wie viel Bürger man erschießen sollte, wurde am 10. Juli 1937 Stalin übermittelt<sup>351</sup>. In den folgenden Monaten forderte er sogar noch Zusatzquoten. In seiner Geheimrede verschweigt er verständlicher Weise diesen Sachverhalt.<sup>352</sup>

In den Jahren des Großen Terrors wurden mindestens 700.000 Todesurteile ausgesprochen. Das waren mehr als dreiviertel aller in den Jahren von 1921 bis 1953 von einer Ausnahme-Gerichtsbarkeit oder der politischen Polizei der Militärgerichte verkündeten Todesurteile.<sup>353</sup>

---

<sup>349</sup> Naimark in APuZ 44-45(2007:25).

<sup>350</sup> Werth (2007:271).

<sup>351</sup> Archiv Prezidenta Rossijskoj Federazii (Archiv des Präsidenten der Russischen Föderation. APRF) f.3.pp. 58, d. 212, Bl. 28.

<sup>352</sup> Werth (2007:271).

<sup>353</sup> Werth (2007:272).

Der Ausdruck „Ausnahme-Gerichtsbarkeit“ weist darauf hin, dass es keine Urteile aufgrund begründeter Anklagen und entsprechender Urteile, sondern anhand willkürlich aufgestellter „Listen“<sup>354</sup> im Album-Verfahren vorgenommene Repressalien und Massenhinrichtungen waren.

Die von Chruschtschow eingeleitete Entstalinisierung war Bestandteil des Machtkampfs, mit dem es ihm gelang, ein anderes Verständnis und eine neue Interpretation des Prinzips der kollektiven Führung zu schaffen. Nach der Parteiterminologie leitete der Vorsitzende des Ministerrats, also das Staatsoberhaupt, die Sitzungen des Präsidiums des Zentralkomitees der KPdSU, und dessen Hauptfigur war sein Sekretär Chruschtschow. Was war nun wichtiger, die Partei oder der Staat?

Chruschtschow entschied sich für die Umwandlung der Gesellschaft in einen Parteistaat, und damit vollendete er, von Malenkow unterstützt, die unter Lenin begonnene und unter Stalin fortgesetzte Entwicklung. Unter Chruschtschows Herrschaft lenkte die Partei das Land, sie entmachtete das Ministerium für Staatssicherheit und den Marschall Schukow und unterwarf den Ministerrat. „Die Parteimaschinerie beherrschte den Staat, und daran sollte sich bis zum August 1991 nichts ändern“, so der russische Chefarchivar Rudolf Pikoja in der *Nesawisimaja Gaseta* am 31. März 1993.<sup>355</sup>

### **3. Die Entstalinisierung machte Mut zu einem Wiederaufbau des Museums**

Die nach Stalins Tod 1953 im Verlaufe des XX. Parteitag von Chruschtschow 1956 gehaltene Geheimrede und die mit ihr eingeleitete Entstalinisierung machten nach ihrer erstmaligen Veröffentlichung 1989 in der UdSSR den Leningrädern Mut zu einem Wiederaufbau des 1949 geschlossenen und bis 1953 völlig aufgelösten Museums. Dass das 1946 eröffnete Museum der Verteidigung Leningrads kurze Zeit später wieder heimlich geschlossen worden war, hatten viele Leningrader nicht verstehen können und zutiefst bedauert. Bereits 1957 waren einige nur dürftig ausgestattete Räume in dem „Museum der Geschichte Leningrads“ als stark eingeschränkter Ersatz des zerstörten Blockademuseums eröffnet worden.<sup>356</sup>

---

<sup>354</sup> Weber+Mählert (2007:336).

<sup>355</sup> Sudoplatow (1994:398).

<sup>356</sup> Pawlow (1958:151).

Die ehemals vorhanden gewesenen Ausstellungsobjekte standen aber nicht mehr zur Verfügung, und so hielt dieses Museum für die alten Leningrader keinem Vergleich mit dem vernichteten Blockademuseum stand. Selbst Pawlow erklärte in seinem 1958 erschienenen Buch über die Blockade, dass es nicht gerade reich an Ausstellungsobjekten sei, und der Kampf der Belagerten gegen den Hunger nur sehr schematisch dargestellt werde. Gerade jugendliche Besucher aber hätten das Bedürfnis, etwas über die heroische Vergangenheit und die beispiellose Standhaftigkeit der Verteidiger der Stadt zu erfahren. Sie würden es sicher begrüßen, wenn man die Ereignisse vollständiger wiedergäbe.<sup>357</sup> Literatur über die Belagerung und Verteidigung fehle völlig. Man habe auch andere bedauerliche Unterlassungen festgestellt, ohne diese jedoch zu nennen,<sup>358</sup> und Werth meint: „Dieses Museum ist völlig anders als das frühere eingerichtete, und es ist alles andere als vollständig.“<sup>359</sup> Bei den Leningraderern entstand, nicht zuletzt auch angeregt durch die Glasnost, der Wunsch, das zu ändern und ein neues Museum zu bauen.

In der Zeit der «Perestrojka» begannen Veteranen des Großen Vaterländischen Krieges und der Blockade deshalb die Obrigkeit zu bedrängen, das alte Museum von 1946 wieder herzustellen. Eine Wiedereinrichtung der auf 37 Säle verteilten Ausstellungsfläche von 3000 Quadratmetern mit den damaligen 37.654 Exponaten<sup>360</sup> war unter Berücksichtigung der völligen Zerstörung des gesamten Kriegsgüter, der vielen Gemälde, Dioramen, Foto- und Propagandasammlungen jedoch ein frommer Wunsch. Unter Ausnutzung der durch Glasnost vermutlich gebotenen Freiheiten sollte es dennoch ein ernsthafter Versuch sein, ein nach Ansicht derjenigen Leningrader, die die Blockade noch miterlebt hatten, das wirkliche Geschehen darstellendes Blockademuseum neu aufzubauen.

Ende der 1980er Jahre rang der Vollzugsausschuss des Leningrader Stadtrates sich durch und fasste am 24. April 1989 den Beschluss „Über die Einrichtung eines Museums der Verteidigung Leningrads“. Wie sollte man es gestalten? An das vier Jahrzehnte zuvor völlig zerstörte Museum konnten sich nur noch wenige

---

<sup>357</sup> Pawlow (1967:215-216).

<sup>358</sup> Pawlow (1967:215).

<sup>359</sup> Werth (1965:261).

<sup>360</sup> Panorama TV (2010, 18. Woche, S.79).

Leningrader genauer erinnern, und der 1948 herausgegebene Museumsführer war im Zuge der 1949 erfolgten Schließung des Museums eingezogen und eingestampft worden. Man musste bei der Planung beider deshalb „buchstäblich «bei Null»“<sup>361</sup> beginnen.

Um sicher zu gehen, dass dieses Museum nicht auch wieder geschlossen und zerstört wurde, musste man die dem ersten Museum 1949 vermutlich angelasteten aber bisher nie genau beschriebenen Fehler vermeiden. Sie hatten offenbar in der unzureichenden Verherrlichung Stalins als Sieger der nach fast 900 Tagen dauernden Blockade erkämpften Befreiung Leningrads bestanden. Jetzt galt es, die inzwischen eingetretene Entwicklung in der Darstellung Stalins im Großen Vaterländischen Krieg zu berücksichtigen. Das Stadtkomitee, an der Spitze der Akademiker I.A.Glebow, nahm sich der Sache an.

## **F. Kritik und Gegenüberstellung der beiden Museumsführer**

Die Beantwortung der Frage, ob es der herausgestellte „Mythos des besonderen Schicksals Leningrads“, die Herabwürdigung des großen Stalin durch nicht ausreichende Beachtung oder die nicht funktionsunfähig gemachten Waffen des Museums es waren, die angeblich der Grund zu der 1949 erfolgten Schließung sowie Vernichtung des Museums und Museumsführers waren, kann heute, sechzig Jahre später, durch eine kritische Betrachtung des 1948 herausgegebenen Museumsführers versucht werden. Die dieser Betrachtung zugrunde liegenden Kriterien müssten in etwa der Sichtweise des 2007 veröffentlichten und gleichfalls kritisch zu betrachtenden Museumsführers entsprechen. Es bietet sich demnach eine Gegenüberstellung beider an, in der beschrieben wird, worin sich ihre Sichtweisen unterscheiden und welche Schlüsse daraus gezogen werden können.

Um die Sichtweisen beider Museen miteinander vergleichen zu können, wie sie in den Jahren 1948 und 2007 die politischen, militärischen, wirtschaftlichen und gesellschaftlichen Verhältnisse zur Zeit der Blockade aufgenommen, gewertet und für die Nachwelt dargestellt haben, erfolgt für die dazu erforderliche Gegenüberstellung zunächst eine kritische Betrachtung des für das 1946 eröffnete «Museums der Verteidi-

---

<sup>361</sup> Komitet po kulture Sankt-Peterburg (2007:5).



gung Leningrads» 1948 herausgegebenen Museumsführers und danach eine kurz gefasste Beschreibung des 2007 herausgegebenen Museumsführers des «Staatlichen Memorial Museums der Verteidigung und Blockade Leningrads». Dessen Kritik erfolgt im Rahmen der anschließenden Gegenüberstellung beider Beschreibungen.

### **1. Kritische Betrachtung des 1946 eröffneten «Museums der Verteidigung»**

Die Kenntnisse vom Ablauf des Überfalls und der Verteidigung, der Hungerblockade mit über 600.000 Toten und ihrer Beendigung hatten die elf Experten des 1948 herausgegebenen Museumsführers aus den bis 1948 von der GLAWLIT<sup>362</sup> frei gegebenen Veröffentlichungen und, sofern sie selbst Leningrader Zeitzeugen waren, aus dem eigenem Erleben und dem durch Hörensagen erlangten Wissen. Aber auch dessen Veröffentlichung musste von der «Hauptverwaltung für Literatur und Verlagswesen» frei gegeben worden sein. Diese hatte bereits im August 1946 eine Verordnung erlassen, nach der zur Überprüfung und «Säuberung» alle Buchproduktionen der Nachkriegszeit bei der Lenoblgorlit<sup>363</sup> zu hinterlegen waren. In den dort geführten Proskriptionslisten waren einige hundert Bücher aufgeführt, die der Beschlagnahme oder Vernichtung unterlagen.

Unter ihnen befanden sich mehr als zwei Dutzend Bücher, die sich unmittelbar mit der Thematik der Blockade befassten. Damit war „die Zerstörung“<sup>364</sup> der Blockadeliteratur sichergestellt. Man sollte davon ausgehen, dass alle möglichen Einschränkungen der Darstellung, wie sie sich aus den Vorschriften ergaben, von dem Planungsaktiv ohne besondere Aufforderung berücksichtigt und von den Leningratern bewusst oder unbewusst hingenommen wurden. Es ist aber ebenso denkbar, dass diese den Mitarbeitern des Planungskollektivs nicht bekannt waren.

Dass die Mitglieder des genannten Planungskollektivs aber ohnehin mit aller Vorsicht an ihre Arbeit heran gegangen waren, zeigt sich bereits durch die von ihnen gewählte Bezeichnung des 1946 eröffneten Museums als «Museum der Verteidigung Leningrads» und nicht der «Blockade». Wurde von Blockade deshalb nicht

---

<sup>362</sup> GLAWLIT Glawnoe upravlenie po delam literatij i isdatelstwo

Die (seit 1922) »Hauptverwaltung für Literatur und Verlagswesen« genannte Zensurbehörde

<sup>363</sup> Lenoblgorlit Zensurbehörde der Leningrader Gebiets- und Stadt-Literatur

<sup>364</sup> A.W.Bljum (2005:160)

gesprochen, weil sie das entmutigende Ergebnis der nach Stalins falschen Anweisungen kämpfenden sowjetischen Truppen gewesen wäre? Mit dem Begriff „Verteidigung“ aber war ein ehrenhafter Kampf auch dann verbunden, wenn er mit hohen, wenn nicht gar zu hohen Verlusten erkauft war. Eine „Blockade“ aber wäre eine ohnmächtig hingenommene und mit dem Hungertod vieler tausend Bürger verbundene Einschließung durch die siegreichen deutschen Truppen gewesen. Sie könnte Stalins Ruf als Generalissimus und Sieger aller Schlachten, auch der um Leningrad, geschädigt haben.

Die Schlacht um Moskau, die Schlacht um Stalingrad, die am Kursker Bogen, die um Berlin, sie alle wurden, wenn auch unter Hinnahme nicht zu umgehender großer Verluste, nach gängigem Sprachgebrauch durch Stalins Kriegskunst gewonnen und in seiner „Kurzen Lebensbeschreibung“<sup>365</sup> erwähnt. Eine „Schlacht um Leningrad“ gibt es in ihr nicht. Durfte es deshalb auch kein Museum geben, das über sie hätte berichten können? Der Titel des Museums und des Museumsführers lassen darauf schließen, dass das Kollektiv sehr wohl die Feinheiten der Schilderung einer nicht zulässigen „Schlacht um Leningrad“ zu berücksichtigen wusste. Es stellt sich deshalb die Frage, was es denn war, das zu der angeordneten Schließung und Vernichtung des Museums geführt haben kann.

Um sie zu beantworten, wird der Inhalt der Kopie des genannten Museumsführers, der die Blockade auf dem Weg durch die einzelnen Säle sorgfältig beschreibt und kommentiert, herangezogen. Er erlaubt eine kritische Betrachtung derjenigen Inhalte des Museums und des Museumsführers, die dazu geführt haben können, die Vernichtung beider anzuordnen.

Stalin hat das „Museum der Verteidigung Leningrads“ nie betreten, es spricht aber vieles dafür, dass Malenkow ihn im Februar 1949 in Zusammenhang mit den in diesen Tagen durchgeführten Sitzungen der Leningrader Stadt- und Bezirkskomitees von einem Besuch des Museums<sup>366</sup> unterrichtet hat und dass ihm bisher kein Exemplar des Museumsführer vorgelegen hatte. Man kann davon ausgehen, dass

---

<sup>365</sup> Stalin, I.W.: Kurze Lebensbeschreibung. 21.04.2008,  
<http://www.stalinwerke.de/lebensbeschreibung/lebensbeschreibung-01.html>

<sup>366</sup> Panorama TV, 18. Woche 2010, S. 79.

er ihn deshalb erst jetzt gelesen und tief verärgert sofort den Befehl gegeben hat, ihn wegen der ihm zu wahrheitsgetreu erscheinenden Beschreibung der Blockade sofort zurückzuziehen und einzustampfen und zugleich das Museum zu schließen und mit all seinen Exponaten zu vernichten.

Schon die im Museumsführer zu Anfang vorgenommene Beschreibung Leningrads musste Stalins Abneigung gegen die weltoffenen Leningrader herausgefordert haben, weil sie die Stadt zu lobend herausstellt. Mit dem Hinweis auf die Rolle Leningrads als wichtigstes Verwaltungs- und Politikzentrum des Landes wird Moskau praktisch an die zweite Stelle gestellt, ein „Vergehen“, das bereits dem als Bruder N.A.Wosnessenskij verfolgten Rektor Aleksandr Aleksejewitsch Wosnessenskij als unverzeihliche Schuld angekreidet worden war. Der hatte das Ansehen der von ihm zu erfolgreich geführten Leningrader Universität in den Sowjetrepubliken so erhöht, dass es angeblich das der Moskauer Universität übertraf<sup>367</sup>. Das aber war bereits eine herausfordernde Beleidigung Stalins.

Selbst das dem bereits 1936 verstorbenen ehemaligen Vorsitzenden des Präsidiums der Obersten Sowjets der UdSSR Michail Iwanowitsch Kalinin zugeschriebene Vorwort kann Stalin gestört haben, stellt dieser doch Leningrad als progressivste Stadt mit der fortschrittlichsten Bevölkerung dar. So konnten die Verfasser der unerwünschten Lobrede sich auf ihn berufen, ohne dass Stalin sie oder ihn dafür zur Rede stellen konnte. Der 2007 herausgegebene Museumsführer des 1989 eröffneten Museums verzichtet auf eine solche Herausstellung Leningrads und vermeidet damit jede Möglichkeit einer solchen Kritik.

Es wurden auch andere, ähnlich zu bewertende Fehler gemacht. Im 3. Saal wird die „Leningrader Prawda“ gezeigt, die über die von Molotow am 22. Juni 1941 gehaltene und von den Leningratern über den Rundfunk gehörte Rede berichtet. Mit dem Satz „Unsere Sache ist gerecht - der Feind wird geschlagen werden - der Sieg ist unser!“ hatte er die Sowjetbürger zum Kampf aufgerufen, und dadurch bestand die Gefahr, dass die Besucher sich fragten, warum Molotow und nicht Stalin sich an die Sowjetbürger gewandt hatte, und warum sich Stalin an diesem Tag nicht hatte sehen lassen. Der hatte sich nach einer anderen dort ausgehängten

---

<sup>367</sup> Adamowitsch/Granin (1994:375).

Ausgabe der „Leningrader Prawda“ erst am 3. Juli 1941 mit dem über den Rundfunk veröffentlichten Aufruf zu Wort gemeldet.

Auch die im gleichen Saal provozierend aufgestellte, aus weißem Marmor angefertigte Büste Schdanows konnte Besucher verwirren und den irrtümlichen Eindruck erwecken, dass dieser und nicht Stalin die Hauptfigur Leningrads im Kampf gegen die deutschen Eindringliche gewesen war. Eine solche Darstellung konnte dem Ansehen Stalins schaden und hatte nie erfolgen dürfen.

Wie aber sollten diese Verfehlungen jetzt noch bereinigt werden? Die in diesen drei Sälen ausgestellten Zeitungsberichte waren bereits vor ihrer Veröffentlichung durch die Zensur gegangen und gaben eigentlich keinen Grund zum Verbot. Eine Nachbesserung der Berichte war technisch auch nicht möglich. Der einzige Weg, die gemachten Fehler zu korrigieren, bestand in der Beseitigung dieser Exponate und der sie beschreibenden Seiten des Museumsführers, praktisch in der Schließung des ganzen Saals und dem Einzug und Einstampfen des Museumsführers.

Im Saal 4 wird erklärt, dass es im Kriegsfall eines der grundsätzlichen Ziele der deutschen Heeresleitung gewesen sei, in kürzester Zeit Leningrad zu erobern. Mit dem in diesem Saal gegebenen Bericht über die von den Bürgen vorgenommenen Verschanzungen der zur Stadt führenden Zugangswege wird indirekt zugegeben, dass die Führung der Roten Armee über die Pläne der Deutschen sehr wohl und seit langem unterrichtet war, aber keine genügenden Vorkehrungen für den rechtzeitigen Bau wirkungsvoller Verteidigungsanlagen getroffen hatte. Der Aufruf Stalins an die Rote Armee, an die Rote Flotte, an die Bürger und an die Soldaten, jeden Fußbreit sowjetischer Erde zu verteidigen und sich „bis zum letzten Blutstropfen für ihr Land und Dorf zu opfern“<sup>368</sup>, war zwar durch das glorifizierende Ansprechen der Sowjetbürger geeignet, deren Heroismus anzustacheln, er war für kritische Sowjetbürger aber zugleich auch eine Bestätigung des Versagens der Führung und der eigenen Schuld Stalins an der gefährlichen Gefechtslage. Auch hier war der einzige Weg der Korrektur dieser Berichte deren Beseitigung durch Schließung des Saales und Einzug des Museumsführers.

---

<sup>368</sup> Museumsführer (1948:19).

In der Beschreibung des 5. Saals wird im Museumsführer ein ganzseitiges Porträt Popkows und nicht Stalins gezeigt, zweifellos eine Herabwürdigung des Führers, die nur durch den Einzug des Museumsführers bereinigt werden konnte. Zugleich wird der unermüdliche Einsatz der Landwehr und Arbeiterbataillone gelobt und darauf hingewiesen, dass hier, vor den Toren Leningrads, der „Blitzkrieg“ Hitlers beendet wurde, dass hier, auf den nahe gelegenen Zugangsstraßen der Mythos der Unbesiegbarkeit der Wehrmacht zerstob. Stalin musste erkannt haben, dass man später sagen könnte, dass hier und ohne ihn als Feldherrn durch den Widerstand der Leningrader Bürger alleine der Krieg gewonnen wurde. Die Möglichkeit einer solchen Aussage musste verhindert werden. Ein Grund, diesen Saal zu schließen.

Im 10. Saal wird zwar nur drei Seiten lang, dafür aber ohne Beschönigungen über die Schrecken der Hungersnot im Winter 1941/42 und im 11. Saal auch über Anstrengungen berichtet, sie durch die von Schdanow organisierten Lebensmitteltransporte über den zugefrorenen Ladogasee und durch die Evakuierung von fast einer halben Millionen Menschen, die nun nicht mehr gepflegt werden mussten, zu mildern. Beides konnte Stalin nur negativ zugesprochen werden. Hier und im 12. Saal wird geschildert, in welchem großem Umfang von den Leningrader Arbeitern und auch von ihren Frauen weiterhin in Leningrad Waffen und Munition jeglicher Art hergestellt und an die Front des „großen Landes“ weitergeleitet wurden. Sowohl die von den Leningrädern tapfer erduldeten Hungersnot wie auch die ohne Stalins Hilfe erbrachten Leistungen auf dem Gebiet kriegswichtiger Produktion konnten nicht ihm und seiner Kriegskunst, sondern nur den tapferen Leningrädern zugeschrieben werden und mussten ihn deshalb verärgern. Stalins Ruhm konnte durch die unvorstellbaren Leistungen der hungernden und frierenden Leningrader verblassen, und um das zu verhindern, war es das einfachste, auch diese beiden Säle zu schließen.

Im 11. Saal war über die Erfolge der von A.A.Schdanow initiierten Eis-Trasse berichtet worden, ohne wie üblich Stalin als Initiator, der er auch gar nicht war, aufzuführen. Selbst die Erwähnung der von der Regierung an Spitzenarbeiter verliehenen Orden und Medaillen musste nicht als Loblied auf Stalin angesehen werden. Auch dieser Saal ist möglicherweise deshalb überflüssig gewesen.

Im 12. Saal wurde Stalin gelobt, wenn Schdanow erklärt, dass die Leningrader „ununterbrochen die liebende Fürsorge ihres Führers und Lehrers Stalin für Leningrad fühlten und fühlen“, und auch dadurch, dass sowohl der von Stalin am 23. Februar 1942 erlassene Befehl Nr. 55 wie der Aufruf Nr. 130 vom 1. Mai 1942 wörtlich zitiert werden. Durch ein gleichzeitig von P.S.Popkow zitiertes Lob auf die Leningrader Frauen, die als Heldinnen überall und immer allen voran waren, werden Stalins oben genannten Worte, mit denen er lediglich die den Krieg entscheidenden Faktoren beschreibt und die Kämpfer der Roten Armee auffordert, beharrlich das Kriegshandwerk zu erlernen, aber leider wieder abgewertet. Es ist nicht auszuschließen, dass Popkows Verurteilung im Zuge der Leningrader Affäre zum Teil auch darauf zurückzuführen ist.

Berücksichtigt man die bekannte Empfindsamkeit Stalins, dann musste selbst der in den anderen Sälen präzise und ausführlich beschriebene Ablauf der mit der Blockade und deren Beendigung verbundenen militärischen und logistischen Vorgänge seinen Ruf als Sieger der Schlacht um Leningrad, wie er ihn sicher der Nachwelt hinterlassen wollte, so sehr mindern, dass für ihn nur die Schließung des «Museums der Verteidigung Leningrads», die eine spätere Wiedereröffnung vermeidende Vernichtung aller Exponate und des Museumsführers in Frage kommen konnte. Es kam hinzu, dass Stalin sich schon durch eine unterbliebene Ehrung als Sieger der Schlacht um Leningrad beleidigt fühlen konnte, hatte man doch vergessen, ihm nach der Befreiung Leningrads die Medaille «Für die Verteidigung Leningrads» zu verleihen.

Die 1946 durch die noch nicht beseitigten Ruinen frische Erinnerung der Leningrader an die schrecklichen Jahre der nicht nur von Bomben und Artillerie, sondern mehr noch durch Hunger und Kälte bedrohten Stadt, und der persönlich empfundene Bezug zu den durch ihren Einsatz jedem Bürger vertraut gewordenen Kriegshelden und politischen Führern führte dazu, dass deren Verdienste angemessen herausgestellt wurden, und dass die Leningrader das gut fanden.

Die Verurteilung des Leiters des Museums und die Verfolgung nahezu aller in dem Museumsführer aufgeführten und im Museum durch große Gemälde und Porträts herausgestellten militärischen und politischen Führungsgestalten waren

von den Gestaltern des Museum bei eingehender Betrachtung dennoch vorauszu-  
sehen gewesen. Für Stalin mussten sie, angeregt von Malenkov, als bewusste  
Kränkung aufgefasst werden. Es kam hinzu, dass z.B. der in Saal 18 geschilderte  
Plan, Leningrad als eine auf Europa ausgerichtete Metropole auszubauen, Moskau  
in den Schatten zu stellen drohte. Auch solche Hoffnungen mussten zerstört und  
die Gedanken daran verhindert werden.

Für die durch den Museumsführer 1948 unterrichteten Besucher des später ver-  
nichteten Museums entstand jedoch zweifellos der Eindruck, dass dieses Museum  
mit seinen beeindruckenden Dioramen, den Gemälden, den ausgestellten eroberten  
Geschützen, den hinterlassenen Feindeswaffen und den vielen Exponaten eine  
getreue Wiedergabe der von den Leningrädern und den unter ihnen lebenden poli-  
tischen und militärischen Führern gemeinsam geführten und siegreich beendeten  
Verteidigung Leningrads war, an der Stalin zwar nicht selbst teilgenommen hatte,  
aber durch seine im Museumsführer zitierten Befehle und Aufrufe als der den  
Sieg beschwörende, alles bedenkende und über alles wachende oberste Feldherr  
gesehen wurde. Alles in allem kann davon ausgegangen werden, dass für die über-  
lebenden Leningrader die letztlich dank ihres Einsatzes gewonnene «Schlacht um  
Leningrad» wirklichkeitsnah dargestellt wurde. Einen Grund, das Museum zu  
schließen und zu zerstören, konnten sie nicht erkennen, und so bedauerten sie es,  
dass mit der Schließung des Museums ihr 900 Tage lang gebrachtes Opfer von  
nachkommenden Generationen nicht mehr angemessen zur Kenntnis genommen  
und gewürdigt werden konnte.

## **2. Kritische Betrachtung des 1989 eröffneten Staatlichen Memorial Museums**

Die Einrichtung des neuen Museums begann in einem gegenüber dem früheren  
Museum erheblich kleineren, dem Kriegsmarinedepot gehörenden Gebäude. Es  
gelang, einen dort bisher als Sportsaal genutzten Raum, der den Planern zur Ver-  
fügung gestellt wurde, durch eine geschickte Aufteilung und Ausstattung mit den  
von ehemaligen Frontsoldaten und Blockadeteilnehmern überlassenen Gegenständen  
zu einer sehenswerten Ausstellung umzugestalten. Bereits am 8. September  
1989, dem Jahrestag des Beginns der Blockade, wurde die noch längst nicht fertig  
gestellte Ausstellung eröffnet und «Staatliches Memorial Museum der Verteidi-

gung und Blockade Leningrads» genannt. Man fuhr fort, Exponate zu sammeln und die Räume umfangreicher auszustatten.

Das Museum entwickelte sich erfolgreich weiter, und am 30. April 2004 konnte die ständig betriebene Erneuerung als beendet betrachtet werden. Doch noch heute werden der Museumsleitung von ehemaligen Frontsoldaten, Blockadeteilnehmern und Suchtrupps interessante Exponate, Gegenstände des täglichen Lebens, Uniformen, Auszeichnungen, Dokumente und Erinnerungsstücke überlassen, die Zahl der Besucher wächst regelmäßig weiter an.<sup>369</sup>

2007 wurde ein neuer Museumsführer herausgegeben, der den Besucher durch das Museum begleitet und ihn mit sorgfältig erarbeiteten Erläuterungen und Fotos die Verteidigung und Blockade Leningrads beschreibt. In ihm wird auch berichtet, dass das 1946 eröffnete erste «Museum der Verteidigung Leningrads» nicht sofort, sondern erst nach der 1948 erfolgten Veröffentlichung des Museumsführers geschlossen wurde, so dass neben den Leningradern selbst viele bekannte Persönlichkeiten, unter ihnen Marschall Schukow mit dem späteren Präsidenten der USA General D. Eisenhower und Delegationen des englischen Parlaments, noch Gelegenheit gehabt hatten, es zu besuchen und zu bewundern.

Die Fehler, die „wegen der sogenannten «Leningrader Affäre» zur Schließung des ersten Museums geführt hatten“<sup>370</sup>, wollte man nicht wiederholen. Für den 2007 herausgegebenen Museumsführer hatten sich gegenüber 1948 die Vorstellungen wahrheitsgetreuer Schilderungen der 900 Tage jedoch gewandelt. Sie unterlagen zwar nicht mehr der inzwischen aufgehobenen staatlichen Zensur, die unter diesem Namen offiziell nie bestanden hatte, wohl aber einer inzwischen eingetretenen „Rückbesinnung“ auf das stalinistische Geschichtsmodell. Nach ihr geht es nicht darum, „Stalin zu rehabilitieren, sondern darum, den Bürgern die Idee eines Großen Landes anzubieten, dessen Größe die Epochen überdauert und das aus allen Prüfungen ehrenhaft hervor geht“.<sup>371</sup> Das ist durch das neue Museum mit dem Museumsführer offensichtlich in einer Form gelungen, die in kluger Zurückhaltung auf jede Übertreibung verzichtet und keinen Anlass zu Einwendungen gab.

---

<sup>369</sup> Museumsführer (2007:5).

<sup>370</sup> Museumsführer (2007:4).

<sup>371</sup> Roginski (2009:40).



Im Gegensatz zu dem 1946 eröffneten ersten Museum fehlt es dem neuen natürlich an den vormals gezeigten schweren und großen Waffen. Ebenso wenig findet man die im alten Museum so reichlich ausgestellt gewesenen großen Gemälde, Panoramen und Dioramen. Dafür ist im neuen Museum die außerordentlich große Zahl interessanter militärischer Ausstattungen wie Infanteriewaffen und Gegenstände des täglichen Front- und „Etappen“lebens sowie von Fotografien, Büchern, Dokumenten, Uniformen, Orden, Ausrüstungen, Modellen, Dokumenten, Fotos, Büchern und Erinnerungsstücken zu bewundern, die übersichtlich dargeboten werden. Auch die sachliche Kommentierung des Ablaufes des Überfalls durch deutsche und finnische Streitkräfte und die der folgenden Kämpfe ist zu begrüßen.

Der 1949 beanstandeten Form der Herausstellung einzelner verdienter Führungspersonen, in der man eine Herabwürdigung Stalins gesehen hatte, begegnete man dadurch, dass man an den Wänden des Eingangsbereiches und am unteren und oberen Treppenabsatz Porträts und Fotos „hervorragend Mitwirkender in Kriegs- und Staatsdingen und in der Verteidigung Leningrads direkt führender Personen“ anbrachte und sie im Museumsführer aufführte. Es sind dies der Kommandeur der Leningrader Front (von Mitte 1942 bis zum Ende des Krieges) Marschall L.A.Goworow, der mit dem Rotbanner-Orden ausgezeichnete Kommandierende der Baltischen Flotte Admiral W.F.Tribuz, der Sekretär des Leningrader Gebiets- und Stadtkomitees der KPdSU und Mitglied des Kriegsrates der Leningrader Front A.A.Schdanow, das Oberhaupt des Sowjetischen Staates und Oberster Heerführer in den Kriegsjahren I.W.Stalin und die auf der zur zweiten Etage führenden Treppe zur Schau gestellten Fotos von berühmten Kriegsteilnehmern der Leningrader Front, Kommandierende der Armeen und Heeresgattungen und Divisionskommandeure. Auf dem oberen Treppenabsatz hängt ein Porträt Marschall G.K.Schukows, der die Truppen der Leningrader Front im September-Oktober 1941 kommandierte. Dieses Gemälde wurde ein Jahrzehnt lang in einem „künstlerischen Aufbewahrungsort“, der Stadt Sagorsk (jetzt Sergiew Posad), versteckt und erst 1994 dem Museum übergeben, wo es einen würdigen Platz erhielt. Unter Chruschtschow, der 1957 das Gemälde auslagern ließ, war der Marschall in Ungnade gefallen. Der Staatsführer und seine Umgebung sahen in dem Porträt ein

überflüssiges Zeugnis von «Bonapartismus», ein Trachten Schukows nach der Macht, dessen man ihn besonders beschuldigte.

Dem von Malenkow seinerzeit gemachten Vorwurf, man habe einen Mythos über das besondere Schicksal Leningrads geschaffen und Stalin herabgewürdigt, ging man dadurch aus dem Wege, dass man den Ablauf der „Verteidigung und Blockade“ in einen militärischen und einen zivilen Lebensbereich unterteilte. Der Ausstellung selbst wurde der «Kleine Saal» vorgelagert, der zu sich ablösenden Ausstellungen genutzt wird. Das gibt dem Museum die Möglichkeit, sich wandelnden Ansichten über die angemessene Darstellung der Geschichte Leningrads zu öffnen. Der hinter ihm liegende «Große Saal» ist so aufgeteilt, dass entlang der großen Umfassungswände siebzehn mit «F» gekennzeichnete und jeweils nummerierte Abschnitte sich mit dem Thema «Front», also den Kriegsoperationen und verschiedenen Gattungen der Armee, beschäftigen.

Die innen liegende Fläche wurde in zweiundzwanzig mit «L» gekennzeichnete und nummerierte Abschnitte mit dem Thema «Leningrad» aufgeteilt, das Einblicke in die zivilen Lebensbereiche der Leningrader während der Blockade gibt. Beide Bereiche sind so angelegt, dass man im Uhrzeigersinn gehend keinen Themenbereich übersieht. Auch der handliche und mit vielen übersichtlichen Farbfotos versehene Museumsführer ist in dieser Weise aufgeteilt und beginnt mit der Schilderung des unvorhergesehenen Überfalls des deutschen Heeres. Die nachfolgend in gekürzter Form vorgetragene Beschreibung einzelner Abschnitte wird einen für die folgende Gegenüberstellung ausreichenden Vergleich dieses Museums mit dem 1949 geschlossenen Museum erlauben.

Das Thema «Front» beginnt mit einer graphischen Darstellung der von den Deutschen nach ihrem Plan «Barbarossa» für ihre Heeresgruppen Nord, Mitte und Süd vorgesehenen Marschwege, auf denen sie in einem «Blitzkrieg» wie in Frankreich in 1 ½ bis 2 Monaten das Land erobern und den Sieg über die Rote Armee davon zu tragen gedachten. Es wird auf den strategischen Wert Leningrads für den von den Deutschen geplanten Verlauf des Krieges und darauf hingewiesen, dass bereits von Anfang an die völlige Zerstörung der Stadt beabsichtigt war. Es wird die heldenhafte Abwehr der aus regulären Truppen, Freiwilligen der Landwehr und

Arbeiterbataillonen zusammengestellten Verbände geschildert, die diese in den von Leningrader Frauen im Feuer der feindlichen Artillerie und Luftwaffe hergestellten Verteidigungsanlagen leisteten. In diesen Kämpfen verloren die deutschen Heeresverbände ihren Mythos der Unbesiegbarkeit.

Die im Verlaufe der Blockade mehrfach vergeblich unternommenen Versuche, den Blockadering zu sprengen, und die mit ihnen verbundenen Verluste werden nicht verschwiegen, und im Bereich des Themas «Leningrad» wird der über lange Zeit vergebliche Kampf gegen den Hunger und die Kälte, denen über sechshunderttausend Leningrader zum Opfer fielen, mit allen seinen Schrecken offen geschildert. Bei der Beschreibung der „Straße des Lebens“ genannten Eis-Trassen und der in der eisfreien Zeit mit Lastkähnen aufrechterhaltenen Transporte von Lebensmitteln über den Ladogasee wird auch die Organisation der Transportfahrten und die erfolgreiche Abwehr feindlicher Flugzeuge nicht vergessen.

Einen weiten Raum nehmen aber auch die Berichte der unermüdlichen Bemühungen ein, den durch Artillerie und Bomben verletzten Menschen und den vielen Waisenkindern zu helfen, für die Linderung des Hungers den Soldaten und Bewohnern der Stadt über den im Winter zugefrorenen Ladogasee nicht nur Lebensmittel heranzuschaffen, sondern auf dem gleichen Wege Kinder und alte Menschen auf das Große Land zu bringen, um sie so vor dem Tod zu bewahren und ihnen Hilfe zu geben. In Abschnitt L-13 wird von den kalten und oft durch Artilleriesfeuer und Bomben beschädigten Werke und Fabriken berichtet, in denen neben den Männern auch Frauen und Jugendliche mit der Herstellung von Waffen und Munition beschäftigt sind. Hier wird wie im Abschnitt L-5 deutlich, dass es keine Grenze zwischen Stadt und Front gab. Es wird aber auch geschildert, dass auf vielfache Weise versucht wurde, den Leningrader durch Kultur- und Sportveranstaltungen, durch die Aufrechterhaltung des Schul- und Wissenschaftsbetriebes, durch Rundfunksendungen und gedruckte Veröffentlichungen ein der Normalität angepasstes Leben zu verschaffen und ihren Lebensmut zu stärken. Dabei wird nicht vergessen, auf den von der eigens gebildeten Miliz geführten Kampf gegen Spekulanten, Diebe und Marodeure und gegen den Kannibalismus

hinzuweisen und die Leiden der in den ungeheizten Wohnungen und auf den vereisten Straßen verhungern den zumeist alten Menschen zu schildern.

### **3. Worin unterscheiden sich die Sichtweisen beider Museen zur Blockade?**

Die beiden gegenübergestellten Museumsführer beschreiben 1948 und 2007 zwei unterschiedlich gestaltete Museen, die beide über das gleiche Ereignis berichten: die 900 Tage dauernde Verteidigung des vom großen Land abgeschnittenen Leningrads, der für viele Leningrader vergebliche Kampf gegen Hunger und Kälte, die verlustreichen Kämpfe gegen die Einschließung und die erfolgreich beendete Schlacht um Leningrad, in der der Feind geschlagen und die Stadt befreit wurde.

Beide Museen und Museumsführer sind zu verschiedenen Zeiten aufgrund unterschiedlicher Kenntnisse und Erkenntnisse und unter ungleichen politischen Zwängen geplant worden. Die durch die Ausstellungen und Museumsführer erkennbaren Sichtweisen der beiden Museen über die Zeit der Verteidigung und Blockade Leningrads werden wesentlich durch die 1948 und 2007 jeweils unterschiedlich vorhanden gewesenen Auffassungen von Meinungsfreiheit beeinflusst. Zum einen durch die unterschiedlich zugänglich gewesenen Quellen und zum anderen durch deren mögliche oder aber aus Selbsterhaltungstrieb nicht ratsame Verwendung.

Das erste Museum und dessen Museumsführer sind in Kenntnis Stalinscher Empfindlichkeiten geplant worden. Den Planern standen nur die nach rigoroser Auswertung verbliebenen und bereits zensierten Quellen, also die verbindliche Parteimeinung, und eigene, bei einer Veröffentlichung gleichfalls der Zensur unterliegende Erlebnisse und vom Hörensagen erlangte Kenntnisse zur Verfügung, die in der Regel als «kuchnjaja prawda», also als unter vier Augen geäußerte vertrauliche Küchenwahrheit unveröffentlicht blieben.

Das zweite Museum ist unter Berücksichtigung der mit der Liquidierung des ersten Museums gemachten Erfahrungen und den inzwischen erweiterten Kenntnissen, aber auch der 1989 noch oder 2007 wieder bestehenden Empfindlichkeiten maßgeblicher Kritiker oder Zeitströmungen gestaltet worden.

Die Eigenheiten der geplanten Sichtweisen beider Museen drücken sich bereits in ihren Bezeichnungen aus. Während das erste sich 1946 mit der Zurschaustellung

seiner Exponate und deren Kommentierung durch einen Museumsführer dem Namen nach der «Verteidigung Leningrads» widmet, will das andere die «Erinnerung an die Verteidigung und Blockade Leningrads» durch seine gleichfalls durch einen Museumsführer erläuterte Ausstellung wach halten. Praktisch ist damit bereits die Gewichtung beschrieben, die man dem militärischen Verlauf und den durch die Verteidigung der zivilen Bevölkerung zugemuteten und erbrachten Opfern beizumessen gedachte.

Die dem ersten Museum und Museumsführer gemachten Vorwürfe des von ihnen herausgestellten „Mythos des besonderen Schicksals Leningrads“ und der darin zu erblickenden „Herabwürdigung Stalins“ sagen nichts anderes, als dass den Leiden und aufopferungsvollen Leistungen der Leningrader Bevölkerung, den Frauen in den Rüstungsbetrieben und in den Familien und den Männern in den Arbeiterbataillonen angeblich zu viel Aufmerksamkeit und Anerkennung geschenkt und die militärische Leistung der in den regulären Truppenverbänden unter der genialen Führung Stalins kämpfenden Rotarmisten nicht ausreichend gewürdigt worden sein sollen.

Während das vom Museumsführer 1948 geschilderte Verhältnis zum Feind, bedingt durch die zeitliche Nähe der Leningrader zu den von den deutschen Eindringlingen ausgehenden Grausamkeiten, nicht nur von den eigenen Erlebnissen, sondern wesentlich durch die von der Hauptverwaltung für Literatur und Verlagswesen genehmigten und zur Verfügung gestellten Veröffentlichungen bestimmt war, wird bei der vergleichenden Betrachtung des 1989 errichteten Museum und des 2007 veröffentlichten Museumsführers deutlich, dass die Leningrader zu den ehemaligen Feinden im Laufe der Zeit ein anderes Verhältnis bekommen haben. Das mag zum Teil auf die 1989 von der Partnerstadt Hamburg in die Wege geleitete Hilfsaktion Hamburger Bürger zurückgehen, die durch persönliche Treffen mit den viele Jahre lang unterstützten Leningradern teilweise sogar zu Freundschaften mit den ehemaligen Feinden geführt hat.

Für manche Zeitzeugen, und das sind heute überwiegend „Blokadnizi“<sup>372</sup> in hohem Rentenalter, ist inzwischen auch der deutsche Soldat ein von seiner Regierung getriebener Mensch gewesen, der wie sie selbst und ihre eigenen Männer und Söhne als Soldaten keinen Einfluss auf das grausame Kriegsgeschehen hatte.

Das zeigt sich auch in den unterschiedlichen Beschreibungen der kriegerischen Operationen, die 1948 noch den agitatorischen Charakter der Kriegszeit aufwiesen, während die Schilderung der Kampfhandlungen in dem 2007 herausgegebenen Museumsführer durch ihre angemessene Beschreibung des Gegners sogar deutlicher den unvorstellbaren Heldenmut der Rotarmisten erkennen lässt. Die offene Schilderung auch der bis zuletzt unter großen Verlusten an Gefallenen und Verwundeten erfolglosen Versuche der Leningrader und der Wolchower Fronten, den eisernen Ring der von den Deutschen verteidigten Blockade zu durchbrechen, überzeugt mehr von der eigenen Kampfleistung als die 1948 als zu übermächtig beschriebene Truppenstärke der angreifenden deutschen Heeresgruppe Nord.

Auch der Kampf der zivilen Bevölkerung gegen die durch die Blockade wirkenden und für rund sechshunderttausend Leningrader tödlich gewordenen Feinde: den Hunger und die Kälte, die Bomben und Granaten, wird sachlich geschildert. Die zerstörten Häuser, Straßen, Wasserleitungen und Siele, der Kampf gegen Mutlosigkeit, der bei einigen Leningratern durch den Hunger eingetretene Verlust der Menschenwürde und, was kriegsentscheidend war, die von der heldenhaften zivilen Bevölkerung unter elenden Bedingungen aufrecht erhaltene und sogar noch weiter ausgebauten Produktion von Kriegswaffen und Munition nicht nur für die eigene Verteidigung, sondern auch für die vom Großen Land ausgehenden Offensiven der Westfront finden ihre angemessene Beachtung.

Die militärischen Operationen beider Seiten werden 2007 so sachlich geschildert, dass sogar auf Fehler der obersten Heeresleitung bei der Ljubansker Operation hingewiesen wird, ohne jedoch Stalin selbst als deren obersten und allein verantwortlich gewesenen Führer zu erwähnen. Für ihn musste Wlassow als Sünden-

---

<sup>372</sup> Als Blokadnizi werden die Frauen bezeichnet, die die Blockade mitgemacht haben, die männlichen Blokadniki sind wegen ihrer deutlich niedrigeren Lebenserwartung fast alle schon gestorben.

bock einspringen, ein in dieser Sache noch unschuldiges Opfer, das für sein späteres Verhalten sicher zu Recht bestraft wurde.

Es fällt auf, dass über die von den USA geleistete Hilfe nicht gesprochen wird, obwohl sie mit der Lieferung von Bombern und Jagdflugzeugen sowie Dodges, Studebakers und Jeeps, aber auch mit Armeeverpflegung<sup>373</sup> wesentlich zu dem Erfolg der Roten Armee beigetragen hat.

## **G. Zusammenfassung**

Diese als Beitrag zur der in den Jahren 1949 bis 1953 in der UdSSR geübten Säuberungspraxis gedachte Arbeit beschreibt die damals geheim geführten und weiterhin verschwiegenen Gerichtsverfahren, die von Chruschtschow 1956 auf dem XX. Parteitag der KPdSU als „Leningrader Affäre“ nur erwähnt aber nicht enthüllt wurden und schildert auch den von ihm in diesem Zusammenhang offen angeprangerten Massenterror, der in den Jahren 1937-1938 zum Zwecke des sogenannten «Social Engineering» überwiegend durch die Stalin angelastete, von Chruschtschow aber damals aktiv unterstützte Ausnahme-Gerichtsbarkeit nach vorgegebenen Exekutionsquoten ausgeübt worden war.

Was aber bezweckte die Leningrader Affäre? Sie hing offensichtlich mit der Verantwortung Stalins für den zwar siegreichen aber für das Land und seine Bürger dennoch verlustreichen Großen Vaterländischen Krieg zusammen. Es stellt sich die Frage, warum Stalin nicht verhindert hat, dass deutsche Truppen Leningrad einschließen konnten und warum die Befreiung Leningrads aus der deutschen Umklammerung erst nach fast 900 Tagen Blockade und dem Tod von mehr als 600 Tausend verhungerten und erfrorenen Leningrader erfolgreich beendet wurde. Gaben das 1946 eröffnete „Museum der Verteidigung Leningrads“ und der 1948 herausgegebene Museumsführer mit ihrer Schilderung des Ablaufes der Blockade eine Antwort auf diese Frage? Sah Stalin sich dadurch in mehrfacher Hinsicht gefährdet?

Waren die dem Museum gemachten Vorwürfe wie den angeblich herausgestellten „Mythos des besonderen Schicksals Leningrads“ und einer darin zu erblickenden „Herabwürdigung Stalins“ zu Recht erhoben worden und mussten sie zwangsläufig

---

<sup>373</sup> Werth (1965:402 u. 425-426).

fig zur Liquidierung des Museums führen? Oder hoffte Stalin, mit der Zerstörung des Museums und des ihn beschreibenden Museumsführers die Leningrader Blockade aus dem kollektiven Gedächtnis der Leningrader streichen zu können? Sind diese Fragen überhaupt zu beantworten?

Das Hauptaugenmerk der diese Fragen bearbeitenden Arbeit richtet sich auf eine als Zeugnis der Vergangenheit zu einer kritischen Betrachtung herangezogenen Kopie des 1948 veröffentlichten und bereits 1949 eingezogenen und liquidierten Museumsführers und auf das in ihm exakt beschriebene „Museum der Verteidigung Leningrads“. Dieses sieht die Zeit der Blockade nicht als eine nach den genialen Anordnungen des Generalissimus Stalin nur von regulären Truppenverbänden geführte Verteidigung, sondern als einen Krieg, der von allen Leningrädern geführt wurde, sei es als passive Gegenwehr, indem sie bis zum Tode klaglos Hunger und Kälte erduldeten, die Schrecken des ständigen Artilleriefeuers und der Bombenangriffe ertrugen oder aktiv in den Arbeiterbataillonen dem Feind trotzten und zugleich mit ihren Frauen und auch Jugendlichen unter den schwierigsten Bedingungen in den Rüstungsfabriken arbeiteten, als junge Mädchen in der Luftabwehr den betroffenen Bewohnern halfen und in den unter Feindeinwirkung durchgeführten Transporten auf den Trassen des zugefrorenen Ladogasees mit kleinen Lastwagen Lebensmittel zur Stadt und die in ihren Fabriken und Werken hergestellten Waffen und Munitionen auf das „Große Land“ brachten, um anderen Fronten als der Leningrader zu helfen. Alles das ist durch die Erinnerung der Leningrader belegt und bedurfte keiner besonderen Mystifizierung.

Die Bedeutung der hier vorgelegten und als Beitrag zur Säuberungspraxis in der UdSSR in den Jahren 1949 bis 1953 gedachten Arbeit über die geheim geführten Gerichtsverfahren der Leningrader Affäre wird darin gesehen, dass mit ihr durch die Einbeziehung einer Kopie des 1949 liquidierten Museumsführers eine bisher nicht möglich gewesene weitgehend abgesicherte Wissensbasis über die Gründe geschaffen wird, aus denen heraus das erst 1946 eröffnete «Blockademuseum» 1949 heimlich geschlossen und zerstört wurde. Es spricht alles dafür, dass Stalin sein gefährdetes Ansehen mit einem durch die durch nichts gerechtfertigte Liquidation des Museums und seines Museumsführers bewirkten nachhaltigen Erinne-



rungsverlust und die Gefahr, zur Rechenschaft gezogen zu werden, mit Hilfe einer durch die «Leningrader Affäre» möglichen Säuberung der Leningrader Parteior-gane hat verhindern wollen.

Eidesstattliche Erklärung

Ich erkläre an Eides Statt, dass ich diese Arbeit selbständig und ohne fremde Hilfe verfasst, sowie andere als die von mir angegebenen Quellen und Hilfsmittel nicht benutzt und die wörtlich oder inhaltlich übernommenen Stellen als solche kenntlich gemacht habe.

Hamburg, den 1. Mai 2011

.....



## **Lebenslauf**

entfällt aus datenschutzrechtlichen Gründen