

UNTERSUCHUNGEN
ZU DEN SONNENHEILIGTÜMERN
DER 5. DYNASTIE

Bedeutung und Funktion eines singulären Tempeltyps
im Alten Reich

Dissertation
zur Erlangung der Würde des Doktors der
Philosophie
der Universität Hamburg

Susanne Voß
aus Bremen

Hamburg 2004

1. Gutachter: Prof. Dr. Hartwig Altenmüller
2. Gutachterin: Dr. Eva Pardey

Tag des Vollzugs der
Promotion: 10. Juli 2000

Meinen Eltern

Vorwort

Die vorliegende Arbeit wurde im Sommersemester 2000 im Fachbereich Kulturgeschichte und Kulturkunde der Universität Hamburg als Dissertation angenommen, und für die Publikation unter Berücksichtigung der aktuellen Literatur überarbeitet

Mein besonderer Dank gilt meinem Doktorvater Herrn Prof. Dr. Hartwig ALTENMÜLLER für seine ständige Gesprächsbereitschaft, seine wertvollen Hinweise, und für die Möglichkeit uneingeschränkten Arbeitens im Hamburger Institut.

Ich danke Frau Dr. Eva PARDEY, die sich als Zweitgutachterin der Betreuung dieser Arbeit trotz eigener drängender Verpflichtungen mit großer Sorgfalt gewidmet hat.

Für die freundlichen Auskünfte bezüglich der BORCHARDT'schen Grabungstagebücher und der Funde aus dem Niuserre-Sonnenheiligtum danke ich Herrn Klaus FINNEISER und Herrn PD Dr. Rolf KRAUSS am Ägyptischen Museum Berlin.

Mein herzlicher Dank für all die Tipps und Anregungen, für das Nachschlagen und Kopieren mir nicht zugänglicher Literatur, sowie für die Diskussionsbereitschaft gilt meinen Kommilitonen und Freunden in den Ägyptologischen und Archäologischen Instituten in Hamburg, Heidelberg und Berlin, insbesondere Dr. Beatrix GEßLER-LÖHR, Claudia MADERNA-SIEBEN und Andrea-Claudia BINKOWSKI M.A., sowie den Freunden und Kollegen am Deutschen Archäologischen Institut und am Schweizerischem Institut für ägyptische Bauforschung, in Kairo, Dr. Daniel POLZ, Dr. Ute RUMMEL, Dr. Dietrich RAUE und Dr. Cornelius v. PILGRIM.

Peer C. PETERSEN danke ich herzlich für seine Unterstützung und Begleitung.

Rostand CHOUMATAT gilt mein herzlicher Dank für seine Freundschaft und für all die guten Gespräche.

Mein größter Dank gilt meinen Eltern für ihren großzügigen Respekt meines privaten und beruflichen Lebensweges. Ihnen ist die Arbeit gewidmet.

Hamburg, im April 2004

Susanne Voß

Inhaltsverzeichnis

Vorwort	i
Inhaltsverzeichnis	ii
Abkürzungsverzeichnis	vi
Einleitung	1
I. Das Sonnenheiligtum des Userkaf: <i>Nḥn R^c</i>	7
I.1. Der Befund	7
I.1.1 Forschungsgeschichte	7
I.1.2. Lokalität	8
I.1.3. Der Torbau im Tal	9
I.1.3.1. Befund	9
I.1.4. Der Aufweg	9
I.1.4.1. Befund und Datierung	9
I.1.4.2. Sekundäre Gräber im Aufweg	11
I.1.5. Der sog. „untere Tempel“ am Aufweg	11
I.1.5.1. Befund und Datierung	11
I.1.5.2. Deutung des unteren Tempels	16
I.1.6. Die obere Anlage	24
I.1.6.1. Befund	24
I.1.6.2. Erste Bauphase	25
I.1.6.3. Zweite Bauphase	27
I.1.6.4. Dritte Bauphase	31
I.1.6.5. Vierte Bauphase	35
I.1.6.6. Spätere Nutzung	37
I.1.7. Das Sonnenschiff	39
I.2. Die Quellen	39
I.2.1. Priestertitel aus Grabkontexten	39
I.2.1.1. <i>ḥm-ntr Nḥn-R^c</i>	39
I.2.1.2. <i>ḥm-ntr R^c m Nḥn-R^c</i>	41
I.2.1.3. <i>ḥm-ntr R^c Ḥthr m Nḥn-R^c</i>	44
I.2.1.4. <i>ḥm-ntr Ḥrw Nḥn-R^c</i>	45
I.2.1.5. <i>w^cb m Nḥn-R^c</i>	45
I.2.1.6. <i>šḥd w^cb(w) Nḥn-R^c</i>	45
I.2.1.7. <i>šḥd w^cb(w) R^c m Nḥn-R^c</i>	46
I.2.1.8. <i>jmj-r3 pr-šn^c Nḥn-R^c</i>	46
I.2.1.9. <i>jmj-r3 ḥwt-šm^cj Nḥn-R^c</i>	47
I.2.1.10. <i>zš n^c-njswt m sd3wt nbt ntt m Nḥn-R^c</i>	47
I.2.1.11. <i>ḥtmw md3t-ntr Nḥn-R^c</i>	47

I.2.2. Priestertitel auf Siegelabrollungen	48
I.2.2.1. Die Siegelabrollungen aus der RICKEschen Grabung im Sonnenheiligtum des Userkaf	49
I.2.2.2. Tabellarische Übersicht	52
I.2.3. Gesamtübersicht der Priestertitel (Tabelle 1)	52
I.2.4. Schale aus Kythera	53
I.2.5. Palermostein	53
I.3. Zusammenfassung und Diskussion	55
II. Das Sonnenheiligtum des Niuserre: $\check{S}zp-jb-R^c$	60
II.1. Der Befund	60
II.1.1. Forschungsgeschichte	60
II.1.2. Lokalität	62
II.1.3. Der Torbau im Tal und die Stadt (Tafel 3)	64
II.1.4. Der Aufweg	69
II.1.5. Die obere Anlage	69
II.1.5.1. Der obere Torbau (Tafel 4)	70
II.1.5.2. Der östliche Umgang (Tafel 4)	73
II.1.5.3. Der südliche Umgang	75
II.1.5.3.1. Vorbemerkungen zu den Reliefs	78
II.1.5.3.2. Rekonstruktion der „Großen Festdarstellung“ (Tafel 5)	82
II.1.5.4. Die südliche Kapelle	88
II.1.5.4.1. Vorbemerkungen zu den Reliefs	94
II.1.5.4.2. Rekonstruktion der „Kleinen Festdarstellung“ (Tafel 6)	96
II.1.5.5. Die Vorkammer zum Obelisk („Weltkammer“)	98
II.1.5.5.1. Vorbemerkungen zu den Reliefs	99
II.1.5.5.2. Rekonstruktion der „Weltkammer“ (Tafel 7)	102
II.1.5.6. Der Obeliskunterbau mit Obelisk (Tafel 8)	106
II.1.5.7. Der nördliche Umgang mit Magazinen (Tafel 4)	109
II.1.5.8. Der „große Schlachthof“ und der „Kleine Schlachthof“	110
II.1.5.9. Der Osthof mit Altar	111
II.1.5.10. Spätere Nutzung	112
II.1.6. Das Sonnenschiff	113
II.1.7. Funde	115
II.2. Die Quellen	117
II.2.1. Priestertitel aus Grabkontexten	117
II.2.1.1. $hm-ntr R^c \check{S}zp-jb-R^c$	117
II.2.1.2. $hm-ntr R^c m \check{S}zp-jb-R^c$	117
II.2.1.3. $jmj-ht hm(w)-ntr \check{S}zp-jb-R^c$	119
II.2.1.4. $w^c b \check{S}zp-jb-R^c$	120
II.2.1.5. $jmj-r3 \check{S}zp-jb-R^c$	120
II.2.1.6. $shd pr-\check{s}n^c \check{S}zp-jb-R^c$	120

II.2.2. Priestertitel auf Siegelabrollungen	121
II.2.2.1. Tabellarische Übersicht	123
II.2.3. Gesamtübersicht der Priestertitel	123
II.3. Zusammenfassung und Diskussion	124
III. Weitere Sonnenheiligtümer der 5. Dyn.	135
III.1. Das Sonnenheiligtum des Sahure: <i>Sht-R^c</i>	135
III.1.1. Priestertitel aus Grabkontexten	137
III.1.1.1. <i>hm-ntr R^c m Sht-R^c</i>	137
III.1.1.2. <i>jmj-r3 Sht-R^c</i>	137
III.1.1.3. <i>w^cb-R^c m Sht-R^c</i>	138
III.1.2. Priestertitel auf Siegelabrollungen	138
III.1.2.1. Tabellarische Übersicht	138
III.1.3. Gesamtübersicht der Priestertitel	139
III.2. Das Sonnenheiligtum des Neferirkare: <i>St-jb-R^c</i>	139
III.2.1. Die Abusir-Papyri	140
III.2.2. Priestertitel aus Grabkontexten	141
III.2.2.1. <i>hm-ntr R^c St-jb-R^c</i>	141
III.2.2.2. <i>hm-ntr R^c m St-jb-R^c</i>	142
III.2.2.3. <i>hm-ntr R^c Hthr m St-jb-R^c</i>	145
III.2.2.4. <i>hm-ntr R^c-Hrw-3htj m St-jb-R^c</i>	147
III.2.2.5. <i>jmj-ht hm(w)-ntr R^c m St-jb-R^c</i>	147
III.2.2.6. <i>shd hm(w)-ntr R^c m St-jb-R^c</i>	147
III.2.2.7. <i>w^cb-R^c m St-jb-R^c</i>	148
III.2.2.8. <i>jmj-r3 St-jb-R^c</i>	148
III.2.2.9. <i>jmj-r3 pr-šn^c St-jb-R^c</i>	148
III.2.2.10. <i>hrj-sšt3 R^c m St-jb-R^c</i>	149
III.2.3. Priestertitel auf Siegelabrollungen	149
III.2.3.1. Tabellarische Übersicht	150
III.2.4. Gesamtübersicht der Priestertitel	150
III.2.5. Palermostein	151
III.2.6. Ein vermeintlicher Statuenkopf des Neferirkare	152
III.3. Das Sonnenheiligtum des Neferefre: <i>Htp-R^c</i>	153
III.3.1. Priestertitel aus Grabkontexten	154
III.3.1.1. <i>jmj-r3 Htp-R^c</i>	154
III.3.2. Priestertitel auf Siegelabrollungen	154
III.3.2.1. Tabellarische Übersicht	154
III.3.3. Gesamtübersicht der Priestertitel	155
III.4. Das Sonnenheiligtum des Menkauhor: <i>3ht-R^c</i>	155
III.4.1. Priestertitel aus Grabkontexten	156
III.4.1.1. <i>hm-ntr-R^c m 3ht-R^c</i>	156
III.4.1.2. <i>jmj-ht hm(w)-ntr R^c m 3ht-R^c</i>	157
III.4.2. Priestertitel auf Siegelabrollungen	158
III.4.2.1. Tabellarische Übersicht	158
III.4.3. Gesamtübersicht der Priestertitel	158
III.5. Zusammenfassung und Diskussion	158

Excurs: Die Rolle der Hathor in den Sonnenheiligtümern der 5. Dyn	162
IV. Schlussfolgerung und Deutung	165
IV.1. Vorbild und Herkunft des Tempeltyps	165
IV.2. Kult und Kultempfänger in den Sonnenheiligtümern	174
IV.3. Einsetzen und Ende der Sonnenheiligtümer	176
IV.4. Osiris und das Ende der Sonnenheiligtümer	184
Bibliografie	193
Tafeln	

Abkürzungsverzeichnis

- ADAIK** - Abhandlungen des Deutschen Archäologischen Instituts, Abteilung Kairo, Glückstadt, Hamburg, New York ab 1995 Berlin
- AeH** - Aegyptia Helvetica, Basel-Genf
- ÄA** - Ägyptologische Abhandlungen, Wiesbaden
- ÄAT** - Ägypten und Altes Testament, Wiesbaden
- ÄF** - Ägyptologische Forschungen, Glückstadt, Hamburg, New York
- ÄHG** - ASSMANN, J., Ägyptische Hymnen und Gebete, Zürich 1975
- AE** - Ancient Egypt, ab 1934 ~ and the East, London, New York
- AEO** - GARDINER, A., Ancient Egyptian Onomastica I-III, Oxford 1947
- AnOr** - Analecta Orientalia. Commentationes scientificae de rebus orientis antiqui, Roma
- ASAE** - Annales du Service des Antiquités de l'Égypte, Le Caire
- ASE** - Archaeological Survey of Egypt, London
- AV** - Archäologische Veröffentlichungen, Deutsches Archäologisches Institut, Abteilung Kairo, Mainz
- BdE** - Bibliothèque d'Étude, Le Caire
- BIFAO** - Bulletin de l'Institut Français d'Archéologie Orientale, Le Caire
- BiOr** - Bibliotheca Orientalis, Leiden
- BeiträgeBf** - Beiträge zur ägyptischen Bauforschung und Altertumskunde, Kairo; ab 1969 Wiesbaden; ab 1996 Stuttgart
- BOREAS** - BOREAS. Uppsala Studies in Ancient Mediterranean and Near Eastern Civilisations, Stockholm
- CdE** - Chronique d'Égypte, Bruxelles
- CG** - Catalogue Générale des Antiquités Égyptiennes du Musée du Caire, Kairo
- Descr.** - Description de L'Égypte ou Recueil des Observations et des Recherches qui ont été Faites en Égypte pendant l'expédition de l'armée française, publié par les ordres de sa Majesté l'Empereur Napoléon Le Grand, Taschen-Verlag, Köln 1994.
- FIFAO** - Fouilles de l'Institut Français d'Archéologie Orientale du Caire, Le Caire
- GM** - Göttinger Miscellen. Beiträge zur ägyptologischen Diskussion, Göttingen
- GOF** - Göttinger Orientforschungen, Wiesbaden
- HÄB** - Hildesheimer Ägyptologische Beiträge, Hildesheim
- JARCE** - Journal of the American Research Center in Egypt, Boston
- JEA** - Journal of Egyptian Archaeology, London
- JNES** - Journal of Near Eastern Studies, Chicago
- KÄT** - Kleine ägyptische Texte, Wiesbaden
- Kêmi** - Kêmi. Revue de philologie et d'archéologie égyptiennes et coptes, Paris

- LÄ** - Lexikon der Ägyptologie, Wiesbaden
- LD** - LEPSIUS, C.R. Denkmäler aus Aegypten und Aethiopien, Berlin 1849-1858, Leipzig 1913; *Text*, Leipzig 1897-1913
- MÄS** - Münchener Ägyptologische Studien, Berlin
- MDAIK** - Mitteilungen des Deutschen Archäologischen Instituts, Abteilung Kairo, Berlin, Wiesbaden; ab 1970 Mainz
- MIFAO** - Mémoires publiés par les Membres de l'Institut Français d'Archéologie Orientale du Caire, Le Caire
- NAWG** - Nachrichten der Akademie der Wissenschaften in Göttingen, Phil. hist. Kl., bis 1940/41: NGWG
- NGWG** - Nachrichten der Gesellschaft der Wissenschaften in Göttingen, Phil. hist. Kl., Fachgruppe I: Altertumswissenschaften, ab 1941: NAWG
- OBO** - Orbis biblicus et orientalis, Freiburg, Göttingen
- OIP** - Oriental Institute Publications, The University of Chicago, Chicago
- OLZ** - Orientalistische Literaturzeitung, Berlin, Leipzig
- Orientalia** - Orientalia, Nova Series, Rom
- PM** - PORTER, R./MOSS, R.L.B., Topographical Bibliography of Ancient Egyptian Hieroglyphic Texts, Reliefs and Paintings, Oxford
- Pyr.** - SETHE, Die Altägyptischen Pyramidentexte. Leipzig, Glückstadt
- RÄRG** - BONNET, H., *Reallexikon der ägyptischen Religionsgeschichte*, Berlin 1952.
- RE** - PAULYs Realenzyklopädie der Classischen Altertumswissenschaft
- RdE** - Revue d'Égyptologie, Le Caire; ab Band 7: Paris
- SAGA** - Studien zur Archäologie und Geschichte Altägyptens, Heidelberg
- SAK** - Studien zur Altägyptischen Kultur, Hamburg
- SBAW** - Sitzungsberichte der Bayerischen Akademie der Wissenschaften. Philosophisch-historische Klasse, München
- Urk.** - Urkunden des ägyptischen Altertums, Leipzig
- WB** - ERMAN, A./GRAPOW, H. (Hrsg.), Wörterbuch der Aegyptischen Sprache, Berlin
- WVDOG** - Wissenschaftliche Veröffentlichungen der Deutschen Orientgesellschaft, Berlin, Leipzig
- WZKM** - Wiener Zeitschrift für die Kunde des Morgenlandes, Wien
- ZÄS** - Zeitschrift für Ägyptische Sprache und Altertumskunde, Leipzig, Berlin
- ZDMG** - Zeitschrift der Deutschen Morgenländischen Gesellschaft, Leipzig, Wiesbaden

Einleitung

Die sog. Sonnenheiligtümer der 5. Dyn. gerieten mit der Freilegung des Sonnenheiligtums des Niuserre in den Jahren 1898-1901 durch Ludwig BORCHARDT, Friedrich Freiherrn v. BISSING und Heinrich SCHÄFER¹ erstmals in den Focus der Ägyptologie. Waren diese Tempel bis dahin nur aus inschriftlichen Zeugnissen bekannt, stand nun erstmals auch eine archäologische Quelle zur Verfügung. Erwähnungen der Sonnenheiligtümer der Könige der 5. Dyn. waren bis dahin im Text des Palermosteins,² aus der großen Expeditionsinschrift des Isefi auf dem Sinai³ sowie aus zahlreichen Beamtengräbern der 5. und 6. Dyn. überliefert, wo sie in den Titelreihen der Grabbesitzer auftauchen. Die Freilegung des Niuserre-Sonnenheiligtums in Abusir bot nun erstmals die Gelegenheit, diesen bis dahin ephemeren Tempeltyp zu untersuchen.

Während sich BORCHARDT selbst auf die Erschließung der Baugeschichte des Niuserre-Heiligtums beschränkte,⁴ beschäftigten sich BISSING und später KEES mit den freigelegten Dekorationsfragmenten des Niuserre-Tempels.⁵ Angesichts der ungeheuren Vielzahl der Funde waren jedoch eine große Menge der Artefakte nicht vor Ort dokumentiert, sondern direkt in das Kairener Museum und nach Berlin gebracht worden, wo sie zu einem späteren Zeitpunkt von KEES aufgenommen werden sollten. Doch dazu kam es nicht mehr. Bereits 1912/13 waren die in Kairo verbliebenen Reliefs auf KEES' Anfrage nicht mehr auffindbar und sind bis heute verschwunden. Auch die Berliner Stücke verschwanden, ehe sie aufgenommen werden konnten, wenn auch erst drei Jahrzehnte später: Ihre Spur verliert sich in den Wirren des 2. Weltkrieges.

Das gleiche Schicksal ereilte auch die Kleinfunde. Hier ist vor allem der Verlust der Siegelabrollungen, die den BORCHARDT'schen Grabungstagebüchern zufolge in ungeheuren Mengen im Tempel aufgefunden wurden, zu beklagen. Von ihnen hat sich bis auf ein einziges Stück in der Berliner Sammlung heute nichts mehr erhalten.

¹ BISSING, Re-Heiligtum I + II.

² SETHE, Urk. I 241, 244, 248, 249.

³ ČERNÝ, Sinai II, 61.

⁴ BISSING, Re-Heiligtum I.

⁵ BISSING, Re-Heiligtum II.

Doch hat sich in den 60er Jahren KAPLONY erfolgreich bemüht, anhand der BORCHARDT'schen Tagebuchaufzeichnungen die dort erwähnten Stücke zu rekonstruieren und hat damit einen aussagegewichtigen Teil des Tempelinventars wieder zugänglich gemacht.⁶

Nur wenige der damaligen Bearbeiter wagten über die Dokumentation hinaus auch eine Deutung der Sonnenheiligtümer. BISSING schlug angesichts der im Heiligtum freigelegten Reliefs mit der sog. „Kleinen und Großen Festdarstellung“ eine Kultbühne für das Sedfest des Königs vor,⁷ und vermutete, dass das Sonnenheiligtum anlässlich des ersten Sedfestes des Niuserre errichtet wurde.⁸ Ihm voraus hatte auch BORCHARDT bereits den Sedfestbezug der Anlage hervorgehoben, wobei letzterer glaubte, dass nur der Obelisk anlässlich des Sedfestfeiern errichtet worden sei.⁹ Was jedoch die Sedfestdarstellungen selbst betrifft, gelang es angesichts des lückenhaften Materials weder BISSING noch KEES eine Festabfolge zu rekonstruieren. So stellte KEES im 3. Band der Grabungspublikation die verbliebenen bzw. dokumentierten Blöcke der sog. „Großen Festabfolge“ aus dem südlichen Umgang nicht nach ihren Fundorten vor, was einer Rekonstruktion der Festabfolge dienlich gewesen wäre, sondern sortierte sie nach Motivgruppen. Derart aus dem Kontext gerissen, entbehren die Fragmente jedoch jegliche Aussage. Eine chronologische Rekonstruktion des Darstellungszyklus der „Großen Festdarstellung“ ist daher nicht mehr vorgelegt worden. Eine Vorstellung vom Festablauf stellte erst KAISER in den 70er Jahren vor, dem mit der Publikation der sog. „Kleinen Festdarstellung“ aus der „südlichen Kapelle“ des Niuserre-Sonnenheiligtums eine erfolgreiche Rekonstruktion des Festablaufes zumindest der „Kleinen Festdarstellung“ gelang.¹⁰ Seine Arbeit stellt bis heute die maßgebliche Rekonstruktion eines Teils der Dekoration des Niuserre-Sonnenheiligtums dar, und gibt eine Vorstellung von der Symbolik und Systematik des Dekorationsprogrammes dieses Tempels.

⁶ KAPLONY, Rollsiegel I-II, passim.

⁷ BISSING, Untersuchungen zu den Reliefs.

⁸ BISSING, Die Reliefs vom Sonnenheiligtum des Rathures.

⁹ BORCHARDT, in: ZÄS 39, 1901, 102.

¹⁰ KAISER, in: Beiträge Bf 12 (Fs Ricke), 1971, 87-105.

In den 50er Jahren kam mit der Freilegung des zweiten bisher archäologisch bezeugten Sonnenheiligtums, das des Userkaf, durch das Schweizerische Institut für Ägyptische Bauforschung und Altertumskunde und das Deutsche Archäologische Institut Kairo, unter der Leitung von Herbert RICKE, wieder Bewegung in die Erforschung der Sonnenheiligtümer.¹¹ RICKE konzentrierte sich dabei in der Tradition BORCHARDTs auf die Bauforschung,¹² versuchte sich jedoch auch an einer Deutung des Tempels. Mit seiner These, die Anlage sei ein „Abbild des ältesten Tempels von Heliopolis“,¹³ stützte er sich dabei auf die alte Theorie SETHEs, der als erster die Sonnenheiligtümer der 5. Dyn. mit dem Tempel von Heliopolis in Verbindung gebracht hatte.¹⁴ Einen Nachweis blieben beide jedoch schuldig.

RICKE hatte sich im Schwerpunkt seiner Auswertung auf rein bautechnische Aussagen berufen. Die Funde, etwa die dort gefundenen Siegelabrollungen oder die Keramik, bezog er in seine Auswertung nicht ein. Auch KAISER ließ diese unberücksichtigt, doch hat er in seinem Artikel über die Sonnenheiligtümer als erster auch inschriftliche Quellen der beiden ausgegrabenen Tempel zur Deutung der Sonnenheiligtümer herangezogen.¹⁵ Anders als BORCHARD und BISSING sprach sich KAISER gegen die Sedfestthese aus,¹⁶ und formulierte vor dem Hintergrund der baulichen Übereinstimmungen der Anlagen mit den Pyramidenbezirken einen Zusammenhang mit dem königlichen Totenkult.¹⁷ Gleichzeitig konstatierte jedoch auch KAISER unter Berufung auf RICKE, dass das Vorbild für die Sonnenheiligtümer im Tempel von Heliopolis zu suchen sei.¹⁸

Etwa gleichzeitig mit KAISER verfasste Erich WINTER in der Festschrift für Hermann JUNKER einen Beitrag zur „Deutung der Sonnenheiligtümer der 5. Dyn.“.¹⁹ WINTER brachte wiederum einen neuen Denkansatz zur Sprache, indem er die Sonnenheiligtümer als „Königstempel“ deklarierte, die einzig dem Kult des

¹¹ RICKE, Userkaf-SH I und II.

¹² RICKE, Userkaf-SH I.

¹³ RICKE, in: ZÄS 71, 1935, 110-111 mit Anm. 1).

¹⁴ SETHE, in: ZÄS 27, 1889, 111-117.

¹⁵ KAISER, in: MDAIK 14, 1956, 104-116.

¹⁶ KAISER, in: MDAIK 14, 1956, 115-116.

¹⁷ KAISER, in: MDAIK 14, 1956, 113-114.

¹⁸ KAISER, in: MDAIK 14, 1956, 111.

verstorbenen Königs gedient haben sollten.²⁰ Zugleich nahm sich WINTER der bisher ungestellten Frage an, warum die Sonnenheiligtümer ausschließlich in der 5. Dyn. errichtet wurden, und stellte den engen Bezug jedes einzelnen Königs zum Kult in den Sonnenheiligtümern hervor.

In der Nachfolge der Ausgräber sowie der grundlegenden Artikel KAISERs und WINTERs wurde sich im großen und ganzen immer wieder auf die oben referierten Thesen berufen.²¹ HELCK äußerte als erster Zweifel an den herkömmlichen Deutungen, und wies im Zusammenhang mit der Vorbildrekonstruktion des Tempels von Heliopolis darauf hin, dass dies im Widerspruch mit den archäologischen Fakten stünde.²²

Es schien daher an der Zeit, diese näher zu beleuchten, um auf der Grundlage verbrieftter Kenntnisse eine Vorstellung von Herkunft und Bedeutung dieses singulären Tempeltyps zu gewinnen.

Methodisch wurden daher zunächst alle zugänglichen historischen Quellen der einzelnen Sonnenheiligtümer zusammengestellt und mit dem Anspruch, archäologische Fakten von Hypothesen zu trennen, im Anschluss diskutiert. Dabei wurden die archäologisch bezeugten Sonnenheiligtümer des Userkaf und des Niuserre vorgezogen (**Kapitel I und II**), während die ausschließlich inschriftlich bezeugten Tempel des Sahure, Neferirkare, Neferefre und Menkauhor einer gemeinsamen Betrachtung unterzogen wurden (**Kapitel III**). In Bezug auf die Dekoration des Niuserre-Sonnenheiligtums wurde zwangsläufig der Schwerpunkt auf die Rekonstruktion der Darstellungsthemen und nicht auf eine Zuordnung der einzelnen Fragmente innerhalb des Tempels gelegt. Nicht nur wegen des lückenhaften Materials – es sind heute nur mehr rund 10% des ursprünglichen Materials erhalten - auch die dokumentierten und damit zumindest auf Papier zugänglichen Fragmente erwiesen sich für eine Rekonstruktion als unbrauchbar, da die Umrisse und Maßstäbe der Reliefs auf den Grabungszeichnungen unzuverlässig

¹⁹ WINTER, in: WZKM 54, 1957, 222-233.

²⁰ WINTER, in: WZKM 54, 1957, 224.

²¹ Siehe ausführlich diskutiert in **Kapitel IV**.

²² HELCK, in: Sundries in honour of Säve-Söderbergh, 69; vor ihm auch schon MARTIN, Garantsymbol des Lebens, 18ff.

sind.²³ Da darüber hinaus eine unbekannte Anzahl von heute verschollenen oder zerstörten Blöcken nicht dokumentiert wurden, bleibt eine unbestimmbare Unbekannte. Es galt somit primär, das Material zu sortieren und - soweit möglich - in den großen Kontext einzuordnen. Während dies jeweils pro Raum ausführlich diskutiert wird, geben die anhängigen Listen (Tafeln 3-8) einen schnellen Überblick über Fundort, Zweisung und heutigen Aufbewahrungsort.

Den archäologischen Quellen werden jeweils die inschriftlichen Quellen gegenüber gestellt. Die Diskussion um den Kult in den Sonnenheiligtümern wurde bisher weitestgehend ohne Einbeziehung der inschriftlichen Quellen betrieben.²⁴ Die Ergebnisse KAPLONYS, der die Siegelabrollungen aus den Grabungen BORCHARDTs²⁵ und RICKEs rekonstruierte²⁶ wurden sogar völlig ignoriert. Entsprechend war es an diesem Platz gefordert, die inschriftlichen Quellen, namentlich Priestertitel aus Grabkontexten und auf Siegelabrollungen, der Palermosteine, die Abusirpapyri, sowie die wenigen Funde aus den Heiligtümern selbst zusammenzustellen, um aus ihnen fundierte Auskünfte über die kultischen Aktivitäten im Heiligtum zu gewinnen. Dabei erheben die Listen der belegten Priestertitel selbstverständlich keinen Anspruch auf Vollständigkeit. Ziel war es, zumindest einen Großteil der Quellen zusammenzustellen, um einen geeigneten Überblick über die praktizierten Kulte im Sonnenheiligtum geben zu können. Als Grundlage für die Zusammenstellung der Priestertitel aus Grabkontexten dienten die Listen bei BAER²⁷ und STRUDWICK²⁸, die über die Listen bei MURRAY²⁹, KAISER³⁰, BEGELSBACHER-FISCHER,³¹ und ZIBELIUS³² hinausgehen. Die daraus zusammengestellten Listen konnten darüber hinaus nach Recherche in den wichtigsten Grabungspublikationen erweitert werden. Für die Drucklegung wurden

²³ EDEL/WENIG, Jahreszeitenreliefs, 10 u. 11.

²⁴ Mit Ausnahme von KAISER, in: MDAIK 14, 1956, 104-116, der als erster eine Liste von Quellen aus Grabkontexten zusammenstellte. Allerdings spielte der Kult in seiner Fragestellung keine Rolle.

²⁵ Tagebücher Abusir IV-2, Abusir 1907 und Abusir 1913, heute im ägyptischen Museum Berlin.

²⁶ KAPLONY, Rollsiegel I-II.

²⁷ BAER, Rank and Title, 255, Table III.

²⁸ STRUDWICK, Administration.

²⁹ MURRAY, Names and Titles.

³⁰ KAISER, in: MDAIK 14, 1956, 104 mit Abb. 1.

³¹ BEGELSBACHER-FISCHER, Götterwelt des Alten Reichs, 168-169.

³² ZIBELIUS, Ägyptische Siedlungen, 11-12, 122-126, 173 (vgl. 176), 217-222, 232-234 (1978).

für jeden erwähnten Titel nachträglich die entsprechenden Verweise auf JONES, Index³³ und HANNIG, Wörterbuch I³⁴ eingefügt – sofern die Titel dort behandelt werden. Ein Auslassen solcher Verweise bedeutet, dass JONES und/oder HANNIG diesen Titel nicht aufführen. Wer im einzelnen mehr Informationen sucht, die im Kontext der vorliegenden Arbeit ausgespart wurden, dem soll die Recherche über die JONES- und HANNIG-Verweise erleichtert werden. Unter den Titeln werden jeweils die Grabbesitzer aufgeführt, die mit dem entsprechenden Titel belegt sind. Sofern es sich um registrierte Saqqara-Gräber handelt, wurde zur schnelleren Identifikation die MARIETTE-Nr. hinzugefügt.³⁵ Die Reihenfolge der Titel orientiert sich an der Abfolge auf Tabelle III bei BAER.³⁶ Neu hinzugewonnene Titel sind an die BAERsche Liste angehängt. Die Amtsinhaber der aufgeführten Titel wurden wiederum chronologisch geordnet, wobei die Datierungen den o.g. Publikationen entnommen sind. Die Übersetzungen der Titel orientieren sich an HANNIG, Wörterbuch I. Darüber hinaus wird in deutscher Übersetzung auf weitere Ämter des jeweiligen Titelinhabers außerhalb der Sonnenheiligtümer hingewiesen, um eine soziale Einordnung des Titelinhabers anzudeuten. Sofern für eine Person weitere Titel an anderen Sonnenheiligtümern vorliegen, sind diese wiederum in Transkription hinzugefügt, und werden unter den Titeln des besagten Sonnenheiligtums erneut aufgeführt. Jeweils im Anschluss an die Priestertitel aus Grabkontexten werden die Titel auf den von KAPLONY³⁷ rekonstruierten Siegelabrollungen der einzelnen Sonnenheiligtümer aufgeführt. Der Übersicht halber sind zum Abschluss alle bekannten Titel des jeweiligen Heiligtums in Tabellen zusammengefasst. Vereinzelt sind aus den Heiligtümern Funde bekannt, die RICKE und BORCHARDT nicht erwähnten. Diese werden – sofern vorhanden – im Anschluss an die inschriftlichen Quellen behandelt.

Auf Basis der Quellen werden in **Kapitel IV** die bestehenden Lehrmeinungen diskutiert und den Fragen nach Herkunft, Deutung und dem Hintergrund des plötzlichen Endes der Sonnenheiligtümer am Ende der 5. Dyn. nachgegangen.

³³ JONES, Index.

³⁴ HANNIG, Wörterbuch I.

³⁵ MARIETTE, Mastabas.

³⁶ BAER, Rank and Title, 255.

³⁷ Tagebücher Abusir IV-2, Abusir 1907 und Abusir 1913, heute im ägyptischen Museum Berlin.

I. Das Sonnenheiligtum des Userkaf: *Nhn-R^c*

I.1. Der Befund

I.1. 1 Forschungsgeschichte

Das Sonnenheiligtum des Userkaf taucht in der Literatur erstmals auf LEPSIUS' Pyramidenplan auf, der das offenbar noch an der Oberfläche als dreiteilige Anlage erkennbare Heiligtum für den Rest einer Pyramide hielt.³⁸ Erst mit der Freilegung des Sonnenheiligtums des Niuserre durch die Deutsche Orientgesellschaft 1898-1901³⁹ erschienen auch die damals noch nicht zugeordneten Baureste des benachbarten Schutthügels in neuem Licht. Nach einer Untersuchung des Areals vermutete Ludwig BORCHARDT als erster, dass es sich hier ebenfalls um die Reste eines der bis dahin gerade anhand des frisch ausgegrabenen Niuserre-Sonnenheiligtums bekannten Tempeltyps handeln könnte.⁴⁰ In den Jahren 1907 und 1913 folgten weitere Versuchsgrabungen, bei welchen BORCHARDT Siegelabdrücke mit dem Namen des Bauwerkes *Nhn-R^c* und dem des Besitzers Userkaf zutage förderte, und so eine Zuweisung möglich machte.⁴¹ Die Freilegung der Anlage erfolgte jedoch erst in der Nachfolge BORCHARDTs in den Jahren 1954-1957 durch das Schweizerische Institut für ägyptische Bauforschung und das Deutsche Archäologische Institut, Abteilung Kairo unter der Leitung von Herbert RICKE.⁴² Durch die Funde der RICKESchen Ausgrabung, darunter eine Anzahl von Kalksteintäfelchen mit dem Namen des Sonnenheiligtums, konnte die Zuweisung der Anlage an Userkaf verifiziert werden.⁴³

³⁸ LD I, Bl. 32 mit LD Text I, 131: Pyramide XVII

³⁹ BISSING, Re-Heiligtum I-III; Vorberichte: SCHÄFER, in: ZÄS 37, 1899, 1-9; BORCHARDT/SCHÄFER, in: ZÄS 38, 1900, 94-100; DERS., in: ZÄS 39, 1901, 91-103.

⁴⁰ RICKE, Userkaf-SH I + II.

⁴¹ Tagebuch Abusir 1907 (MÖLLER), 200ff : zitiert bei RICKE, Userkaf-SH I, 2; BORCHARDT, Sahure I, 149-150; vgl. SETHE, in: ZÄS 53, 1917, 56.

⁴² RICKE, Userkaf-SH I und II; Rezensionen von MARAGIOLIO/RINALDI, in: BiOr XXIV, 1967, 163-67 (Band I) und OSING, in: Orientalia 41, 1972, 307-311 (Band II); Vorberichte: STOCK, in: ZÄS 80, 1955, 140-144; RICKE, in: ASAE 54, 1956/57, 75-82 mit Pls. I-VII; in: ASAE 54, 1956/57, 305-316 mit Tf. I-VII, und in: ASAE 55, 1958, 73-77 mit Tf. I-III.

I.1.2. Lokalität

Die Überreste des Sonnenheiligtums des Userkaf liegen auf halber Strecke zwischen der Nekropole der 5. Dyn. in Abusir und dem Sonnenheiligtum des Niuserre in Abu Gurob. Die Wahl dieses Bauplatzes wurde von KAISER,⁴⁴ der wie WINTER⁴⁵ eine thematische Beziehung zwischen Sonnenheiligtum und Grabdenkmal vertrat, mit der Nähe zur Pyramide des Userkaf in Saqqara einerseits und dem Bedarf einer Sichtverbindung mit Heliopolis andererseits begründet.⁴⁶ Es können jedoch noch weitere Gründe ins Feld geführt werden, etwa der Umstand, dass Abu Gurob in der Mitte der Strecke zwischen den beiden Nekropolen des Alten Reichs Giza und Saqqara/Dahschur liegt, in denen die Könige der 4. Dyn. begraben sind. Da wir anhand von Priestertiteln auf Siegelabrollungen und aus Grabkontexten wissen, dass Priester des Userkaf-Sonnenheiligtums auch als Priester an den Pyramidenbezirken der 4. Dyn. tätig waren,⁴⁷ scheinen mir doch auch rein logistische Gründe nicht von der Hand zu weisen zu sein. Gleichermäßen benötigte Userkaf für die Gründung seines neuen Tempeltyps durchaus auch „jungfräulichen Boden“, d.h. einen Platz, der noch nicht durch die Weihung eines Heiligtums mit einer anderen Gottheit als Re verbunden wurde. So bot sich der freie Platz in Abu Gurob an,⁴⁸ der im übrigen aufgrund der großen Entfernung tatsächlich *keine* freie Sicht nach Heliopolis bot. Darüber hinaus gibt es zu bedenken, dass ein Re-Tempel in Heliopolis zu dieser Zeit noch gar nicht belegt ist. Wie unten ausführlich dargestellt wird, geben weder schriftliche noch archäologische Quellen einen Hinweis darauf, dass es einen Re-Kult in Heliopolis vor dem Ende der 5. Dyn. gegeben hat.⁴⁹ Stattdessen ist in Heliopolis bis zum Beginn der 6. Dyn. ausschließlich der Kult für die Neunheit um den Schöpfergott Atum bezeugt. So dürfte die vermeintliche Nähe zu Heliopolis für die Wahl des Bauplatzes kaum eine Rolle gespielt haben.

⁴³ RICKE, Userkaf-SH I, 2; DERS. in: ASAE 54, 1956/57, 76.

⁴⁴ KAISER, in: MDAIK 14, 1956, 114, n. 6.

⁴⁵ WINTER, in: WZKM 54, 1957, 222.

⁴⁶ Siehe dazu unten, **IV.1.**

⁴⁷ Vgl. als eines von mehreren Beispielen etwa *Tpj-m-ḥnb*, MARIETTE, Mastabas, D 11, der neben seinem Amt am Userkaf-Sonnenheiligtum Priester des Snofru, Cheops, Chephren, Mykerinos, Userkaf und des Sahure war (vgl. weiterhin unten die Auflistung unter **I.2.1.** und **I.2.2.**).

⁴⁸ Ein „älterer Neith-Tempel“, den RICKE hier vermutete, ist weder archäologisch noch inschriftlich bezeugt: vgl. dazu ausführlich unten, **I.1.5.1.**

⁴⁹ Siehe unten **IV.1.**

I.1.3. Der Torbau im Tal

I.1.3.1. Befund

Das Sonnenheiligtum des Userkaf bestand aus dem aus den Pyramidenbezirken bekannten dreiteiligen Prinzip des unteren Tor- oder Talbaus, dem Aufweg und dem oberen Heiligtum. Auf etwa halber Strecke des Aufwegs befand sich zudem der sog. „untere Tempel“. Von der Existenz des Torbaus zeugten zur Zeit der RICKEschen Ausgrabung noch Spuren der südöstlichen Aufwegmauer und ihrer äußeren Verstärkung, die noch etwa 60 m weit über die Südecke des unteren Tempelbezirks hinaus nach Südosten verliefen, bevor sie im Grundwasser verschwanden. Gleichermäßen führte auch die nordwestliche Aufwegmauer über den „unteren Tempel“ hinaus ins Tal, deren Strecke RICKE sogar noch rund 165m von der jüngeren Ostmauer des oberen Bezirks bis an die Umfassungmauer des unteren Bezirks nachweisen konnte.⁵⁰ Eine archäologische Untersuchung des vermuteten Torbaus unterließ der Ausgräber jedoch, da sich die Reste der Anlage, einschließlich dem unteren Verlauf des Aufwegs, unterhalb des Grundwasserspiegels befanden, und der Ausgräber sie daher verloren glaubte.⁵¹ Möglicherweise könnten daher heute zumindest die Fundamente des Torbaus noch erschließbar sein.

I.1.4. Der Aufweg

I.1.4.1. Befund und Datierung

Auch den Aufweg legte RICKE nicht vollständig frei, sondern verfolgte seinen Verlauf anhand von mehreren Suchschnitten. Demnach folgte der Aufweg dem abfallenden Hügelrücken, in dessen unterem Bereich noch Begrenzungsmauern aus Nilschlamm und Kalksteinmörtel in ganzer Höhe erhalten waren. Im oberen Teil des Aufwegs waren die Begrenzungsmauern zwar weitgehend abgetragen worden, jedoch in Resten als bis an die älteste Ostumfassungmauer der erste Bauphase des oberen Heiligtums heranreichend nachzuweisen. Die Maße der Aufwegbegrenzungsmauern betragen 2,60m Höhe bei 1,60m Tiefe. Sie waren stark geböschert und oben abgerundet, so dass der Aufweg offenbar in der Tradition der Aufwege älterer

⁵⁰ RICKE, Userkaf-SH I, 32 mit Tf. 26a.

⁵¹ RICKE, Userkaf-SH I, 35.

Pyramidenbezirke ungedeckt war.⁵² Der Aufweg des Userkaf-Sonnenheiligtums war mit 11,50m ungewöhnlich breit und wies ursprünglich eine merkwürdige Unterteilung in drei parallele Bahnen auf: eine mittlere 6m breite und zwei seitliche je 2,50m schmale Bahnen, die voneinander durch 25cm dicke und 50cm hohe Mauern aus Ziegeln getrennt waren. Mehrere Bahnen Estrichbelages zeugten von einer langen Nutzung des Aufweges.⁵³ Ab der dritten Bauphase des oberen Heiligtums, die vermutlich unter Niuserre ausgeführt wurde,⁵⁴ wurden die drei Trennmäuerchen schließlich durch einen höher liegenden Estrich überdeckt und aufgegeben.⁵⁵ Dieser Befund hat meines Wissens keine Parallelen. Zunächst denkt man an bestimmte Reinheitsgebote, die vielleicht die seitlichen Gehbahnen für das Tempelpersonal und das Schlachtvieh vorsahen, doch ist bisher nicht gesichert, dass die Schlachtung der Tiere überhaupt in den Sonnenheiligtümern selbst stattfand. So bemerkte VERNER im Zusammenhang mit dem Sonnenheiligtum des Niuserre, dass keiner von dessen beiden Schlachthöfen funktionsfähig gewesen sei.⁵⁶ Auch die Tatsache, dass die Trennmäuerchen des Userkaf-Sonnenheiligtums im Laufe der Zeit aufgegeben und überbaut wurden, spricht gegen diese Erklärung. Erscheint es doch kaum vorstellbar, dass man im Laufe der Zeit von Beginn an gültige Reinheitsgebote einfach aufgegeben hat. Die Motivation der drei Gehbahnen muss daher woanders begründet liegen. Es liegt auf der Hand, hier an ein drei gleichzeitige Kulte im Sonnenheiligtum zu denken, die je einen „eigenen Aufweg“ beanspruchten.

Um den Aufweg begehrbar zu halten, hatte man die Südostmauer von aussen her mehrere Male verstärkt und erhöht. Ihre Spuren ließen sich noch etwa 60m weit über die Südecke des unteren Tempelbezirks hinaus nach Südosten verfolgen. Die gegenüberliegende nordwestliche Aufwegmauer konnte nur mehr in ihrem oberen Abschnitt nachgewiesen werden. Sie mündete in die Ostmauer der ältesten Bauphase des oberen Heiligtums und endete in der Ecke der Umfassungsmauer des „unteren

⁵² Eine Ausnahme bildete der Aufweg des Cheops.

⁵³ RICKE, Userkaf-SH I, 31-32.

⁵⁴ Vgl. unten **I.1.6.4.**

⁵⁵ RICKE, Userkaf-SH I, 25 und 34.

⁵⁶ VERNER, Abusir, 109.

Tempels“ in welchen sie, offenbar in einer gemeinsamen Bauphase errichtet, übergang.⁵⁷

Aufgrund der Verbindung der Aufwegmauer mit der ältesten Umfassung des oberen Heiligtums datierte RICKE die Entstehung des Aufwegs in die Zeit des Userkaf.⁵⁸

I.1.4.2. Sekundäre Gräber im Aufweg

In und neben dem unteren Abschnitt der südöstlichen Aufwegbahn fand RICKE zwei verschiedene Typen von kleinen, sekundär eingetieften Ziegelgräbern, in welche Kalksteinbrocken aus der ältesten Aufwegmauer verbaut worden waren.⁵⁹ Aus Mangel an Funden – die Keramik blieb unbeachtet - vermochte RICKE die Gräber nicht zu datieren, verglich sie jedoch mit einem Gräbertypus in der Anlage Pepis II, in Saqqara-Süd aus der ausgehenden 6. Dyn. bis zum Anfang der 1. Zwischenzeit.⁶⁰ Leider bietet auch die später durch KAISER publizierte Keramik keinen Datierungsansatz, da sie hier, wie im gesamten Heiligtum, „ohne sicheren Zusammenhang mit Gebäudeteilen oder bestimmten Bauperioden gefunden“,⁶¹ und einfach in Körben eingesammelt worden war. Bei der späteren Bearbeitung der Funde stellte sich zudem heraus, dass die Keramik der Ziegelgräber mit der des „unteren Tempels“ vermischt worden war.⁶² Entsprechend bestand das Keramik-Konvolut des unteren Tempelbezirks aus Scherben der mittleren 5. Dyn. bis zu einem unbestimmten Zeitpunkt in der 6. Dyn., das KAISER mangels Fundkontext in Form einer Typologie publizierte.⁶³

I.1.5. Der sog. „untere Tempel“ am Aufweg

I.1.5.1. Befund und Datierung

Neben dem Torbau am Fruchtländrand, gehörte zum unteren Teil der Anlage des Userkaf ein nur mehr in rudimentären Resten feststellbarer kleiner in sich

⁵⁷ RICKE, Userkaf-SH I, 32.

⁵⁸ RICKE, Userkaf-SH I, 32.

⁵⁹ RICKE, Userkaf-SH I, 34.

⁶⁰ RICKE, Userkaf-SH I, 35.

⁶¹ RICKE, Userkaf-SH II, 49; es wurde nur zwischen oberem und unterem Tempelbezirk unterschieden.

⁶² RICKE, Userkaf-SH II, 141.

⁶³ KAISER, Userkaf-SH II, 49-82.

abgeschlossener Kalksteintempel mit Umfassungsmauer, der parallel zum Aufweg auf dessen Nordwestseite errichtet worden, und mit diesem durch eine Öffnung in der Aufwegmauer verbunden war.⁶⁴

RICKE stellte noch ein Fundament aus drei Schichten von massiven 1,13m dicken Fundamentplatten fest, die an der Oberfläche eine Pflasterschicht mit sauber bearbeiteten Stossfugen aufwiesen. Da die Kanten geböschet und geglättet waren, fungierte das Fundament gleichzeitig als optischer Sockel des Heiligtums. Die Maße des Sockels betragen an seiner Oberkante 66 Ellen x 100 Ellen (=34,72m x 52,60m). Vom aufgehenden Mauerwerk des Tempels zeugten nur noch Reste von drei Pfeilern, die auf der Fundamentschicht unter dem Pflaster aufstanden.⁶⁵ Die Bauweise, die Pfeiler in die Fundamentschicht zu versenken, ermöglichte es, dass noch Spuren von insgesamt 16 Pfeilern identifiziert werden konnten, die einst in zwei sich gegenüberliegenden Längsreihen einen querliegenden rechteckigen Hof mit einem Umgang bildeten. An den Schmalseiten des Hofes standen je zwei Pfeiler. Von den Rückwänden der Pfeilerhallen konnten bis auf eine Türschwelle in der Westmauer keine Reste mehr festgestellt werden.

An die Südwestseite des Hofes schlossen Kapellen an, deren Anzahl jedoch nicht mehr ermittelt werden konnte. RICKE vermutete zunächst fünf,⁶⁶ später sieben Kapellen.⁶⁷ Aus dem Schutt an der Ostseite des unteren Tempels barg der Ausgräber einen Statuenkopf von annähernd Lebensgröße aus Schiefer (Grauwacke), den RICKE zunächst als Königskopf deutete, später jedoch mit SCHOTT der Göttin Neith zuschrieb.⁶⁸ Doch gilt der Statuenkopf inzwischen *communis opinio* als Darstellung des Userkaf.⁶⁹

Eine große Steinplatte von annähernd 4,0 x 4,5m zeugte von einer monumentalen Dachkonstruktion. Wasserspeier sorgten vermutlich für die Ableitung des Regenwassers. So könnte ein Granitblock mit eingearbeiteter Rinne und der

⁶⁴ RICKE, Userkaf-SH I, 35.

⁶⁵ RICKE, in: ASAE 55, 1958, Tf. Ib.

⁶⁶ RICKE, Userkaf-SH I, 37.

⁶⁷ RICKE, Userkaf-SH II, 140.

⁶⁸ RICKE, in: ASAE 55, 1958, 76-77 und Tf. III; SCHOTT, in: RICKE, Userkaf-SH, II, 123-138.

⁶⁹ SALEH/SOUROUZIAN, Kairo Katalog, Nr. 35 (JdE 90220); vgl. unten **I.1.5.2.4**.

Bruchfläche eines Wasserspeiers, den RICKE als Rest einer Abwasserleitung des Hofes deutete,⁷⁰ von einer solchen monumentalen Wasserableitung zeugen.

Von der Umfassungsmauer des unteren Tempels konnte noch die in ganzer Länge erhaltene Südwestseite nachgewiesen werden. Die anderen drei Seiten waren so zerstört, dass die genauen Ausmaße des Hofes nicht mehr festgestellt werden konnten.⁷¹

Wie die Umfassungsmauer der ersten Bauphase der oberen Anlage und die Begrenzungsmauer des Aufweges, bestand die Umfassung des unteren Tempels aus Kalksteinbrocken mit Nilschlamm-Mörtel, was eine gleichzeitige Entstehung nahelegt. Unterstützt wird diese Datierung durch die Tatsache, dass die älteste Umfassung des Aufweges in die Umfassungsmauer des unteren Tempel überging. Alle genannten Mauern wiesen darüber hinaus abgerundete Oberkanten auf, so dass der untere Tempel zweifellos bereits in der ersten Bauphase entstanden sein dürfte. RICKE datierte die Anlage in seinem Vorbericht der Ausgrabungen in die Zeit Userkafs.⁷² In der späteren Grabungspublikation weist er den Bau jedoch aufgrund seiner qualitätvollen Ausführung einer späteren Bauphase zu. Den Befund der Tempel-Umfassung erklärte RICKE damit, dass es sich dabei um Material der ersten Bauphase des oberen Heiligtums gehandelt habe, das man nach dem Abriss für den unteren Tempel wiederverwendet habe.⁷³ Letztlich datiert RICKE den unteren Tempel anhand eines Steinbruchzeichens, das auch auf Blöcken des Niuserre-Sonnenheiligtums und seiner Pyramidenanlage auftauche, in die Zeit dieses Königs.⁷⁴ RICKEs Datierung wirft jedoch gewisse Ungereimtheiten auf: Die entscheidenden Steinbruchzeichen befinden sich auf der Südmauer der Niuserre-Pyramide und dort wiederum auf wiederverwendeten Blöcken des Sature-Sonnenheiligtums.⁷⁵ Darüber hinaus finden sich dieselben Zeichen auch an einen Bau Pepis II.⁷⁶ Als Datierungsgrundlage eignet es sich daher nicht. HAENY deutete

⁷⁰ RICKE, Userkaf-SH I, 41.

⁷¹ RICKE, Userkaf-SH I, 41.

⁷² RICKE, in: ASAE 55, 1958, 75.

⁷³ RICKE, Userkaf-SH I, 42.

⁷⁴ RICKE, Userkaf-SH I, 42-43.

⁷⁵ BORCHARDT, Nefer-ir-ka-re, 54-55; RICKE, Userkaf-SH II, 44, mit Anm. 71 und 72. siehe dazu auch unten **III.1**.

⁷⁶ NAGEL, in: ASAE 50, Pl. XIV, 266.

das infragestehende Steinbruchzeichen daher, anders als BORCHARDT, als Kontrollzeichen eines Rechnungsbeamten.⁷⁷ Weder im Sonnenheiligtum noch im Pyramidenbezirk des Niuserre findet sich zudem ein unterer Tempel, was die Frage nach der Motivation eines solchen Bauzusatzes gerade unter Niuserre aufwirft. Kaum eine sichere Stütze ist hier auch der Keramikbefund. Zwar konstatierte KAISER hier anhand der Keramik, dass der Kultbetrieb „offensichtlich erst in der späteren 5./ beginnenden 6. Dyn. eingesetzt“, dafür aber bis „tief in die 6. Dyn. hineingedauert“ habe.⁷⁸ Doch ist dies angesichts der Tatsache, dass die Keramik des unteren Tempels mit der der Sekundärgräber vermischt wurde, fraglich.⁷⁹

Letztlich gibt es keinen begründbaren Anlass, an dem Baubefund der Umfassungsmauer des unteren Tempels zu zweifeln und diesen nicht in die Zeit Userkafs zu datieren. Dafür spricht eindeutig, dass die älteste Umfassungsmauer des Aufweges in die Umfassung des unteren Tempels überging, was die gemeinsame Planung beider beweist. Eine geringfügige Anzahl von Scherben der frühen 5. Dyn., die in Verbindung mit der Umfassungsmauer des unteren Tempels gefunden wurden, nahm KAISER dann auch zum Anlass, einen Vorgängerbau zu einem „sehr frühen Zeitpunkt der 5. Dyn.“ zu konstatieren.⁸⁰ Im Nachgang auf KAISERs Ergebnisse schloss wiederum auch RICKE die Errichtung der Mauer unter Userkaf nicht mehr aus, hielt jedoch weiterhin an der Überzeugung fest, dass der untere Tempel nicht zum ursprünglichen Konzept des Userkaf-Sonnenheiligtums gehöre.⁸¹ Statt dessen konstatierte er nun einen Ziegelbau aus der 4. Dyn., den Userkaf, als er das Plateau bebaute, zwangsläufig in seine Anlage einbezogen hätte.⁸² Hintergrund für RICKES Positionswechsel war dabei die Deutung des unteren Tempels als Neith-Tempel durch SCHOTT,⁸³ die RICKE zu der Idee verleitete, dass ein „sehr alter Neith-Tempel“ an der Stelle des unteren Tempels gestanden habe.⁸⁴ Für einen Tempel der 4. Dyn. gibt es jedoch weder archäologische noch inschriftliche Hinweise.

⁷⁷ RICKE, Userkaf-SH II, 44.

⁷⁸ RICKE, Userkaf-SH II, 82.

⁷⁹ RICKE, Userkaf-SH II, 141.

⁸⁰ RICKE, Userkaf-SH II, 82.

⁸¹ RICKE, Userkaf-SH II, 141.

⁸² RICKE, Userkaf-SH II, 142.

⁸³ RICKE, Userkaf-SH II, 123-138.

⁸⁴ RICKE, Userkaf-SH II, 142.

Ebensowenig gibt auch nur einen schriftlichen Hinweis auf einen Neithkult in irgendeinem der Sonnenheiligtümer.⁸⁵

In der Summe darf daher davon ausgegangen werden dass der untere Tempelbezirk gemeinsam mit dem Aufweg und dem oberen Heiligtum in der ersten Bauphase unter Userkaf entstanden ist. Abgesehen vom Qualitätsurteil RICKEs, das kaum als Datierungsmaßgabe Bestand hat, spricht der Befund eindeutig dafür, dass in diesem Bezirk auch ursprünglich ein von Userkaf initiiertes Tempel stand. Dass die vorgefundenen Reste des eigentlichen Tempelhauses anhand der Keramik nicht vor Mitte der 5. Dyn. eingeordnet werden können, schließt einen Vorläufer nicht aus. Stattdessen verhält sich gerade diese Situation kongruent zu der Baugeschichte des oberen Heiligtums. Auch dort wiesen einzig Reste der Umfassungsmauer auf die Existenz eines älteren Obeliskheiligtums hin. Vom ursprünglichen Monumentalunterbau und dem Obelisken selbst zeugte kein einziger Stein.⁸⁶ Warum RICKE hier mit zweierlei Maß gemessen hat, erscheint daher unverständlich.

Der Grundriss des ursprünglichen Tempelhauses ist verloren, bzw. wurde nicht festgestellt. Doch hat er sich wohl in Funktion und Gestalt nicht maßgeblich von dem späteren Bau unterschieden. Ob es zwischen dem ursprünglichen und dem aufgefundenen Bau weitere Bauphasen gab, lässt sich anhand von RICKEs Dokumentation nicht nachvollziehen. Die Datierung der letzten Bauphase in die Zeit Niuserrés entbehrt einer sicheren Grundlage, erscheint jedoch „aus geschichtlichen Erwägungen“, wie es HAENY formulierte, durchaus möglich.⁸⁷ Ein Kultbetrieb „bis tief in die 6. Dyn.“,⁸⁸ ist jedoch schon allein deshalb fraglich, da zu dieser Zeit bereits Sekundärgräber in den Aufweg eingetieft worden waren.⁸⁹ Ein Kultbetrieb ohne funktionsfähigen Aufweg möchte man jedoch nicht annehmen. Stattdessen liegt es nahe, dass der Kult im unteren Tempel, angesichts der Sekundärbenutzung des Aufwegs, analog zum Kult im oberen Heiligtum eingestellt wurde, wo der Name

⁸⁵ Siehe dazu unten, **I.I.5.2.**

⁸⁶ RICKE, Userkaf-SH I, 4.

⁸⁷ RICKE, Userkaf-SH II, 44.

⁸⁸ RICKE, Userkaf-SH II, 82.

⁸⁹ RICKE, Userkaf-SH I, 34 mit Abb. 21.

des Unas laut Nachweis der Siegelabrollungen die letzten Aktivitäten im Heiligtum markiert.⁹⁰

I.1.5.2. Deutung des unteren Tempels

Die Funktion des unteren Tempels wurde von den Ausgräbern vorschlagsweise als *mrt* oder Ka-Haus gedeutet,⁹¹ sowie mit einem Kult der Neith verbunden.⁹² Bisweilen wird er auch mit dem Taltempel verwechselt.⁹³ Taltempel bzw. Torbauten waren jedoch stets an einen Wasserweg angebunden,⁹⁴ was auf den unteren Tempel nicht zutrifft. Dieser erfüllte mit seiner Lage auf halbem Weg am Aufweg gerade die Qualität der Wassernähe nicht. Vielmehr hatte er eine deutliche Nähe zum oberen Heiligtum. Der echte Taltempel bzw. Torbau am Kanal liegt dagegen unausgegraben in der östlichen Verlängerung des Aufweges unterhalb des Grundwasserspiegels.⁹⁵

Die Deutung des unteren Tempels als *mrt* begründet RICKE mit einem dort konstatierten Statuenkult, betont aber mit Recht die Unsicherheit seiner Deutung.⁹⁶ In der Tat ist über die *mrt*-Heiligtümer wenig bekannt. Aus Inschriften und Priestertiteln kennen wir vom Anfang der 4. Dyn. bis zum Ende der 6. Dyn. mindestens neun königliche *mrt*-Heiligtümer,⁹⁷ von welchen jedoch keines archäologisch nachgewiesen werden konnte.⁹⁸ Inschriftlich belegt sind die *mrt* des Userkaf, Sahure, Menkauhor, Djedkare-Isesi, Unas, Teti, Pepi I. und Pepi II.⁹⁹

Mit Ausnahme der *mrt* des Djedkare-Isesi und Pepis II. gibt es keine Hinweise auf die Lokalität der *mrt*-Heiligtümer. In einem Brief an seinen Beamten *Sndm-jb* erwähnt Djedkare-Isesi eine *mrt* „welche sich im Gebiet des Palastes befindet“ (*ntt hr šj n pr-ʿ*).¹⁰⁰ Die Priesterin *Prtj* war Hathorpriesterin an der *mrt* Pepis' II. „vom

⁹⁰ Vgl. unten **I.2.2.2.**

⁹¹ RICKE, Userkaf-SH I, 44-47.

⁹² RICKE, Userkaf-SH II, 123-138; RICKE, Userkaf-SH II, 142.

⁹³ VERNER, Abusir, 102.

⁹⁴ GOYON, in: RdE 23, 1971, 137-153 und jüngst KLEMM/ KLEMM/ MURR, in: SAK 26, 1998, 173-189.

⁹⁵ Vgl. RICKE, Userkaf-SH I, 35.

⁹⁶ RICKE, Userkaf-SH I, 46-47.

⁹⁷ JUNKER, Giza VI, 7.

⁹⁸ BARTA, in: ZÄS 110, 1983, 98; LÄ VII, 11-12.

⁹⁹ Belege bei BARTA, in: ZÄS 110, 1983, 99-101.

¹⁰⁰ Urk. I, 61,1.

Palast“ (*mrt-Ppj nt d3dw*). Entsprechend vermutete bereits JUNKER, dass man die *mrt*-Heiligtümer in der Nähe der Pyramidenstädte zu suchen habe.¹⁰¹ Laut Ausweis der Priestertitel wurde in der *mrt* des Königs die Göttin Hathor verehrt. Dabei tritt sie zumeist als *Hwt-ḥr n nht* bzw. *Hwt-ḥr nbt nht* „Hathor der Sykomore“ bzw. Hathor, Herrin der Sykomore“ auf.¹⁰² HELCK setzte daher die *mrt*-Heiligtümer mit den Taltempeln der königlichen Pyramidenbezirke gleich.¹⁰³ Doch hat dies schon mit Recht BARTA angezweifelt, der die von HELCK herangezogenen Belege widerlegen konnte.¹⁰⁴ Darüber hinaus wurde in der *mrt* des Snofru neben Hathor auch ihr Sohn Ihi verehrt, wie die Nennung einer Statue des Gottes in der *mrt* des Snofru auf dem Palermostein belegt.¹⁰⁵ Ihm ist jedoch kaum eine Verbindung mit dem königlichen Taltempel nachzusagen. KEES lokalisierte die *mrt* des Snofru in der Pyramidenanlage des Königs in Dahschur,¹⁰⁶ begründete dies aber nicht. BARTA hob die Verbindung des Königs mit Hathor hervor und konstatierte, dass die Göttin und der König in der *mrt* die kultische Vereinigung der „Hieros gamos“ vollzogen hätten.¹⁰⁷ In ähnliche Richtung war auch schon KAPLONY gegangen, der die *mrt*-Bauten etymologisch von *mrwt* „Liebe“ ableitete.¹⁰⁸ KAPLONYS Schlussfolgerung, die *mrt* als Vorläufer der späteren Geburtshäuser äg. *Prw-mrwt*, zu sehen, wollte BARTA jedoch nicht folgen. Statt der Geburtsstätte des Königs sieht er in der *mrt* den Ort der Zeugung des Thronfolgers.¹⁰⁹

Reduzieren wir also die Informationen über die *mrt*-Heiligtümer auf die Belege lässt sich folgendes konstatieren:

1. *mrt*-Heiligtümer waren eng mit dem König verbunden und befanden sich z.T. im königlichen Palast

¹⁰¹ JUNKER, Giza VI, 7; so auch vertreten von BARTA, in: ZÄS 110, 1983, 101-102.

¹⁰² ALLAM, Hathorkult, 9-10.

¹⁰³ RE XXIII, 2208.

¹⁰⁴ BARTA, in: ZÄS 110, 1983, 101, Anm. 30.

¹⁰⁵ Urk. I, 247, 15-16.

¹⁰⁶ RÄRG 85.

¹⁰⁷ BARTA, in: ZÄS 110, 1983, 103; widersprochen von GILLAM, in: JARCE 32, 226.

¹⁰⁸ KAPLONY, Rollsiegel I, 310 und 315.

¹⁰⁹ BARTA, in: ZÄS 110, 1983, 104; vgl. dazu auch ALLAM, Hathorkult, 10, der die *mrt* mit den ptolemäischen *m3rw* (z.B. Dendera) gleichsetzt..

2. Sie waren Kultstellen der Göttin Hathor, die in Begleitung ihres Sohnes Ihi auftreten kann.

Aufgrund des Hathorkultes und der Königsnähe konstatierte WILDUNG eine Verbindung der *mrt* mit den Sonnenheiligtümern.¹¹⁰ WILDUNG baute seine These auf der Identifikation der Snofru-Pyramide in Meidum mit einem Vorläufer der Sonnenheiligtümer auf, und lokalisierte so die *mrt* des Snofru in Meidum.¹¹¹ Die Argumentation dafür ist jedoch nicht ausreichend. So scheint mir die Tatsache, dass Hathor und der König in den Sonnenheiligtümern als auch in der *mrt* verehrt wurde, keine plausible Begründung für eine Verbindung.¹¹² Schließlich werden die mehrfach, im übrigen erst ab Neferirkare bezeugten Hathorpriester am Sonnenheiligtum stets mit dem entsprechenden Ortszusatz, z.B. *ḥm-ntr Ḥwt-ḥr m Ḥsp-jb-R^c* gekennzeichnet. Auch zwei parallel bezeugte Priesterämter machen deutlich, dass es sich um verschiedene Lokalitäten handelte: So übten die Beamten *Ḥnmw-ḥtp* und *Pth-ḥtp* jeweils gleichzeitig eine Re-Priesterschaft am Userkaf-Sonnenheiligtum und einen Priesterdienst für Hathor an der *mrt* des Userkaf aus:¹¹³ *Ḥnmw-ḥtp* war: *šḥd w^cb(w)) R^c (m) Nḥn-R^c* und *jmj-r3 Ḥwt-ḥr n nht (m) mrt-Wsr-k3.f*. *Pth-ḥtp* bekleidete die Titel *ḥm-ntr R^c (m) Nḥn-R^c* und *ḥm-ntr Ḥwt-ḥr (m) mrt-Wsr-k3.f*. Darüber hinaus übten beide Priester diverse Ämter im Totendienst des Königs aus. Sieht man sich die Titulaturen in der originalen Schreibung an, ist zu erkennen, dass die Ämter am Sonnenheiligtum je an erster Stelle, während die Titel an der *mrt* an anderer Stelle, und zwar im Kontext mit den Priestertiteln im königlichen Totendienst stehen. Man möchte daher kaum annehmen, dass beide Ämter am selben Ort, in diesem Fall dem Sonnenheiligtum ausgeübt wurden. Vielmehr handelt es sich um zwei der mehrfach bezeugten parallel ausgeübten Ämter von Priestern, die an den Sonnenheiligtümern als auch an den Pyramidenbezirken des Königs tätig waren. Auch der von WILDUNG unter Snofru unbegründet konstatierte „wachsende Einfluss von Heliopolis“, eignet sich kaum, wie es WILDUNG versucht, einen Bezug zu den späteren Sonnenheiligtümern

¹¹⁰ WILDUNG, Rolle des ägyptischen Königs, 108-109.

¹¹¹ WILDUNG, in: RdE 21, 1969, 137-138 und 144.

¹¹² WILDUNG, Rolle des ägyptischen Königs, 109.

¹¹³ *Ḥnmw-ḥtp* und *Pth-ḥtp* (MARIETTE, Mastabas, D 49 und D 51).

herzustellen.¹¹⁴ Ist doch zur Zeit Snofrus – wie WILDUNG auch selbst formuliert – der Schöpfergott Atum Herr von Heliopolis, und nicht Re. Der Sonnengott Re ist, wie wir unten sehen werden, vor der 6. Dyn. in Heliopolis nicht belegt.¹¹⁵ Eine Gleichsetzung von Re und Atum kann jedoch vor dem Hintergrund der Beleglage in der 3. Dyn. noch nicht festgestellt und somit keinesfalls vorausgesetzt werden. Die Lokalisierung der *mrt* in den Sonnenheiligtümern entbehrt daher der Grundlage. Alternativ zur *mrt* hatte RICKE den unteren Tempels als Ka-Haus (*hwt-k3*) gedeutet.¹¹⁶ Laut Ausweis der Quellen ist jedoch die Einrichtung des *hwt-k3* bis zum Beginn der 6. Dyn. nicht Bestandteil eines Tempels, sondern gehört in den Kontext der Grabanlage.¹¹⁷ Erst mit dem Beginn der 6. Dyn. finden wir unter Teti ein *hwt-k3* beim Tempel der Bastet in Bubastis.¹¹⁸ Eine Politik, die im folgenden zu einer größeren Zahl von *hwt-k3*-Einrichtungen im königlichen als auch im privaten Bereich führte.¹¹⁹ Dabei handelte es sich jedoch um Anlagen, die jeweils in der Nähe des Tempels des Stadtgottes lagen, nicht in der Nekropole, wo die Sonnenheiligtümer errichtet wurden. Auch in Gestalt und Grundriss lassen sich diese *hwt-k3* nicht mit der Rekonstruktion RICKES für den unteren Tempel verbinden. So zeigen etwa die drei *hwt-k3* am Rand der Siedlung ‘Ain Asil je einen Grundriss aus einem Portikus mit zwei Holzsäulen, Hof und einen hinteren Raum mit zwei Kapellen. An die Kapellen schlossen Produktionsstätten (Bäckerei, Brauerei, Getreidespeicher) an.¹²⁰ Den Kult im Heiligtum übte ein Ka-Priester aus, der als *hmt-k3* „Priester des Ka“ die materielle Versorgung der in den Kapellen aufgestellten Statuen gewährleistete. Ein *hmt-k3* ist jedoch an keinem der Sonnenheiligtümer bezeugt.¹²¹

Der untere Tempel kann somit weder als *mrt* noch als *hwt-k3* plausibel gedeutet werden. Auch SCHOTTs Deutung des unteren Tempels als Neith-Heiligtum, dem

¹¹⁴ WILDUNG, in: RdE 21, 143.

¹¹⁵ Ausführlich unten IV.1.

¹¹⁶ RICKE, Userkaf-SH I, 45-46.

¹¹⁷ FRANKE, Heqaib, 120-121. Als Ausnahme könnte der Name einer Totenstiftung des Djedkare-Isesi auf ein *hwt-k3* außerhalb der Grabanlage hinweisen: JACQUET-GORDON, Les Noms des Domaines Funéraires, 309, No. 14.

¹¹⁸ EL SAWI, Tell Basta 9, Figs. 164-167.

¹¹⁹ Zusammengefaßt bei FRANKE, Heqaib, 121-125.

¹²⁰ FRANKE, Heqaib, 122.

RICKE folgte, trifft nicht zu. Dieser basierte auf der Identifikation des am unteren Tempel gefundenen Statuenkopfes aus Schiefer als eine Darstellung der Göttin Neith.¹²² Inzwischen wird der besagte Statuenkopf, der im übrigen einen kleinen Oberlippenbart aufweist,¹²³ jedoch mit Recht *communis opinio* dem Userkaf zugeschrieben.¹²⁴ Entsprechend darf man im übrigen auch den von RICKE als Vergleichsstück angeführten „Freer-Kopf“¹²⁵ Userkaf zuweisen.¹²⁶ Darüber hinaus gibt es unter den gut bezeugten Priesterämtern weder im Userkaf-Sonnenheiligtum noch in einem der anderen Sonnenheiligtümer irgendeinen Hinweis, der die Rekonstruktion eines Neithkultes rechtfertigen könnte.¹²⁷

Es kann somit guten Gewissens keine der bisherigen Deutungen übernommen werden. In Ermangelung von Hinweisen wie Dekoration oder aussagekräftige Funde im unteren Tempel, ist natürlich eine gesicherte Zuweisung kaum möglich. Dennoch zeichnet sich der untere Tempel durch ein aussergewöhnliches, aber bisher unberücksichtigtes Charakteristikum aus, das im Alten Reich nur eine einzige Parallele hat: seine Lage. Ein vergleichbares Gebäude am Aufweg ist weder am benachbarten Sonnenheiligtum des Niuserre noch in den Pyramidenanlagen der Könige der 5. Dyn. bezeugt. Wir finden einen solchen Tempel jedoch in der Pyramidenanlage des Snofru in Dahschur, und zwar am Aufweg zur Knickpyramide.¹²⁸ Wie am unteren Tempel des Userkaf-Sonnenheiligtums mündete der Aufweg einst in die Ecke der Schmalseite des Snofru-Tempels und führte in eine quer gelegte Vorhalle, aus dessen Mitte sich nach Norden ein breiter Torbau, der zugleich Magazinräume barg, öffnete. Durch die Achse des Torbaus führte der Weg in einen rechteckigen Hof, an dessen Nordende ein erhöhter doppelter Pfeilerportikus von je fünf Pfeilern stand, der wiederum Zugang zu sechs Kapellen mit halbplastischen Statuen des Königs

¹²¹ Vgl. unten **I.2.3.**

¹²² RICKE, Userkaf-SH II, 123-138; RICKE, Userkaf-SH II, 142.

¹²³ VERNER, Abusir, 103.

¹²⁴ SALEH, SOUROUZIAN, Kairo Katalog, Nr. 35; VANDERSLEYEN, Das Alte Ägypten, Nr. 136a+b; LANGE-HIRMER, Ägypten Abb. 49; ALTENMÜLLER, in: LÄ III, 562; vgl. FIRTH, in: ASAE 29, 1929, 65 mit Pl. I und STADELMANN, Pyramiden, Tf. 61 und 62.

¹²⁵ STEINDORFF, A Royal Head from Ancient Egypt.

¹²⁶ RICKE, Userkaf-SH II, 143-146; Tafeln 5-7.

¹²⁷ Vgl. unten **I.2.3.**

¹²⁸ FAKHRY, Seneferu, II.

gewährte.¹²⁹ Parallel zum unteren Tempel des Userkaf war auch der Snofru-Tempel nicht als Durchgangstempel konzipiert. Der Weg endete in den Kapellen mit den Königsstatuen. Eine vom Torbau oder Taltempel im Fruchtländchen heraufkommende Prozession konnte hier somit nur Station machen und musste wieder zurück durch die Vorhalle zum Aufweg, um ihren Weg zur Pyramide hinauf fortzusetzen. Es handelte sich somit um einen Art „Stationstempel“, der in irgendeiner, bisher unerschlossenen Form in den Kult an der Pyramide eingebunden war.

Die Parallelen zum Grundriss des unteren Tempels Userkafs sind evident. Beide Tempel wurden von der Südwestecke aus betreten. Beide Tempel verfügten über einen offenen Hof mit Pfeilerstellung und anschließender Kapellenreihe von 6 (Dahschur) bzw. 5 bis 7 (Userkaf) Kapellen. In diesen standen in Dahschur noch *in situ* die Reste von halbplastischen Königstatuen, die Snofru mindestens zweimal mit der oberägyptischen und mindestens einmal mit der unterägyptischen Krone zeigte.¹³⁰ Entsprechend fand RICKE im unteren Tempel mit dem oben besprochenen, vermeintlich die Göttin Neith darstellenden Statuenkopf den Rest einer Königsstatue mit roter unterägyptischer Krone.¹³¹

Im Gegensatz zu dem unteren Tempel des Userkaf hat sich im Tempel des Snofru Dekoration erhalten, die nun einen bemerkenswerten Bezug zwar nicht zum undekorierten Userkaf-Sonnenheiligtum, jedoch zum reich dekorierten Sonnenheiligtum des Niuserre eröffnet: Beide Seitenwände des Torbaus im Snofru-Tempel sowie die Türleibungen am Durchgang zum Hof waren mit Opfer tragenden Tempelpersonifikationen und Gaunamen dekoriert,¹³² wie sie auch in der sog. „Weltkammer“ des Niuserre-Sonnenheiligtums angebracht sind.¹³³ Die Pfeiler des Snofru-Tempels trugen an den Hof- und Breitseiten Reliefs, die den König bei den Sedfestzeremonien zeigten.¹³⁴ Und übereinstimmend waren es auch Sedfestszenen,

¹²⁹ FAKHRY, Seneferu, II, Chapter IV, Rekonstruktionszeichnung bei VERNER, Pyramiden, 210, dort jedoch wiederum inkorrekt als „Taltempel“ bezeichnet.

¹³⁰ VERNER, Pyramiden, 211.

¹³¹ SALEH, SOUROUZIAN, Kairo Katalog, Nr. 35; VANDERSLEYEN, Das Alte Ägypten, Nr. 136a+b; LANGE-HIRMER, Ägypten Abb. 49; ALTENMÜLLER, in: LÄ III, 562; vgl. FIRTH, in: ASAE 29, 1929, 65 mit Pl. I und STADELMANN, Pyramiden, Tf. 61 und 62.

¹³² FAKHRY, Seneferu, II, Chapter II.

¹³³ EDEL/WENIG, Jahreszeitenreliefs, Tf. 6 und zu Flora und Fauna Tf. 8; und unten **II.1.5.5.2.**

¹³⁴ FAKHRY, Seneferu, II, Chapter V; ergänzend: EDEL, in: Fs KELLY SIMPSON, 199-208.

die den den gesamten südlichen Teil des Niuserre-Sonnenheiligtums bestimmten.¹³⁵ Wie in der „Weltkammer“ Niuserres, fanden sich auch im Snofru-Tempel Fragmente mit Darstellungen von Flora und Fauna.¹³⁶ Einige Fragmente zeigten Reste von Darstellungen der Götter Min und Seschat, deren Präsenz wohl ebenfalls im Zusammenhang mit den Hebsedszenen zu werten ist.¹³⁷

Die enge Verwandtschaft zwischen der Dekoration im Snofru-Tempel und dem Niuserre-Sonnenheiligtum erkannte auch FAKHRY: „The dragging of the boat in Seneferu Temple can be also compared with a fragment found in the Sun temple of Abusir (Newoserre III, Bl. 10)“,¹³⁸ doch blieb eine Deutung aus. Ein „Taltempel“, wie ihn FAKHRY benannte, war der Tempel am Aufweg zur Knickpyramide zumindest nicht. Dazu fehlt ihm die Öffentlichkeit des traditionellen Taltempels im Fruchland ebenso, wie die Möglichkeit der Passierbarkeit. Auch seine Dekoration entspricht nicht dem Programm der Taltempel. Sedefdarstellungen finden sich statt dessen im Alten Reich erstmals im Südgrab des Djoser,¹³⁹ vielleicht auf einem Block vom Aufweg der Cheops-Pyramide,¹⁴⁰ im Sonnenheiligtum des Niuserre,¹⁴¹ und in den Totentempeln des Sahure,¹⁴² Teti,¹⁴³ und Pepi II.¹⁴⁴ Die Dekoration des Snofru-Tempels weist somit kongruent mit der Lage deutlich eher auf die dem eigentlichen Königskult vorbehaltenen Bereiche, als auf die Öffentlichkeit der Taltempel im Fruchland. Zwar wird die Taltempel-Bezeichnung auch von anderen Autoren heute nicht mehr verwendet – so formulierte STADELMANN allgemein, es

¹³⁵ BISSING, Re-Heiligtum III.

¹³⁶ FAKHRY, Seneferu, II, 110 mit figs. 117 a-c. Weitere Fragmente Chapter V.

¹³⁷ FAKHRY, Seneferu, II, Fig. 91, 94, 113, 116; man denkt an den Festabschnitt des Besuches der Götterkapellen, sog. Minfolge, vgl. KAISER, in BeiträgeBf 12, 94; in der „Großen Festdarstellung“: BISSING, Re-Heiligtum III, Fragment Nr. 197.

¹³⁸ Gemeint ist vermutlich Bl. 11, da auf Bl. 10 keine Bootsszenen zu sehen sind; weiterhin FAKHRY, Seneferu, II. 91 und ibid., 110, mit Figs. 117a-c und 118.

¹³⁹ König beim Hebsedlauf: FIRTH-QUIBELL, Step Pyramid, pls. 15f und 42. vgl. LANGE/HIRMER, Ägypten, Abb. 15.

¹⁴⁰ Thronender König im Hebsedmantel, Krone zerstört: HASSAN, Excavations at Giza X, pl. 6 B; LAUER, in ASAE 49, 1949, 111ff, pl. 2.

¹⁴¹ „Kleine“ und Große Festdarstellung“ in der südlichen Kapelle, im südlichen Umgang und im inneren Gang des Obeliskenunderbaus: BISSING, Re-Heiligtum II und III; KAISER, in Beiträge Bf 12, 87-105.

¹⁴² Thronend im Mantel mit roter Krone u. thronend im Mantel, Krone zerstört: BORCHARDT, Sahure II, Bl. 45-47.

¹⁴³ Kopf, rote Krone, Mantel zerstört: QUIBELL, Excavations at Saqqara, 1907-1908, pl. 54,3.

¹⁴⁴ JÉQUIER, Pepi II, Vol. 2, pl. 16; 21; 25 und evtl. weitere Fragmente auf P. 46-60; vgl. HORNING, Sedefest, 25.

handle sich um ein „in Stein errichtetes Heiligtum, das in seinem Bestand Elemente der späteren Taltempel, desgleichen aber auch solche des Pyramidenverehrungstempels einbegriff“¹⁴⁵ - eine Deutung des Tempels steht jedoch bis heute aus.

Vor dem Hintergrund der oben ausgeführten Übereinstimmungen zwischen den Tempeln am Aufweg des Userkaf und des Snofru wird nun folgender Sachstand interessant: Laut Ausweis von Priesterämtern pflegten die Könige der 5. Dyn. auch den Kult an den älteren Pyramidenbezirken der Könige der 4. Dyn., darunter den des Snofru in Dahschur.¹⁴⁶ Diverse Parallelämter von Re-Priestern der Sonnenheiligtümern belegen, dass diese auch für den Totendienst älterer Könige an deren Pyramidenbezirken zuständig waren. So übte beispielsweise *Tp̄j-m-ḥn̄h* neben seinem Amt am Userkaf-Sonnenheiligtum auch den Totendienst an den Pyramidenbezirken des Snofru, Cheops, Chephren, Mykerinos, Userkaf und Sahure aus.¹⁴⁷ Darüber hinaus bezeugt eine Siegelabrollung des Neferirkare, die ihrerseits im besprochenen Tempel am Aufweg zur Knickpyramide gefunden wurde, dass der Kult im unteren Snofru-Tempel in der 5. Dyn. noch Aktualität besass.¹⁴⁸

Angesichts der Parallelen scheint mir somit eine Deutung des unteren Tempels des Userkaf analog zum Snofru-Tempel am Aufweg zur Knickpyramide legitim. Zwar lässt sich wegen des hohen Zerstörungszustandes des unteren Tempels des Userkaf nicht mehr sagen, ob dieser überhaupt dekoriert war. Gleichwohl wäre der untere Tempel – würden wir auch für Userkaf eine mit der Niuserre-Dekoration vergleichbare Ausschmückung voraussetzen - der einzige Ort im Heiligtum, der dafür in Frage käme: RICKE betonte, dass die obere Anlage mit dem Obeliskensockel in keiner Bauphase Reliefschmuck getragen habe. Vielmehr habe man in der vierten und letzten Bauphase die Baumaßnahmen endgültig „fertiggestellt“, indem man Sockel und Kapellen mit Ziegeln verkleidet, mit Lehm verputzt und geweißt hätte.¹⁴⁹ Die obere Anlage des Userkaf blieb also nicht aus Zeitmangel undekoriert, sondern intentioniert. Vielleicht blieb sie deswegen

¹⁴⁵ STADELMANN, Pyramiden, 98.

¹⁴⁶ Bezeugt durch Rollsiegelfunde und Priesterämter, siehe Zusammenstellung unten:

¹⁴⁷ MARIETTE, Mastabas, D 11; Liste, siehe unten: **I.2.1.** und **I.2.2.**

¹⁴⁸ KAPLONY, Rollsiegel I, 369.

¹⁴⁹ RICKE, Userkaf-SH I, 28-29

undekoriert, weil ein entsprechendes Dekorationsprogramm im unteren Tempel bereits die kultische Wirksamkeit gewährleistete.

Ich möchte daher den unteren Tempel des Userkaf als „Stationstempel“ für einen Königs kult deuten, der möglicherweise in Verbindung mit den Vorstellungen des königlichen Sedfestes stand. Unterstützend für diese These kann die Tatsache angeführt werden, dass ein solcher Tempel im Sonnenheiligtum des Niuserre, der das gesamte obere Heiligtum mit Sedfestszenen dekorieren ließ, fehlt. Vermutlich gewann der Sedfestaspekt im Kultgeschehen des Sonnenheiligtums in der Nachfolge des Userkaf an Gewicht und wurde spätestens unter Niuserre in den oberen, vielleicht vormals Re vorbehaltenen Kultbezirk integriert. Ein unterer Tempel, wie ihn Userkaf noch besaß, wurde überflüssig. Und so finden wir auch ein entsprechendes Bauteil im Sonnenheiligtum des Niuserre nicht mehr vor.

I.1.6. Die obere Anlage

I.1.6.1. Befund

Der Schutthügel auf dem Wüstenplateau bestand vor der Ausgrabung durch RICKE aus einem vielfach durchwühlten Haufen aus Kalksteinbruchstücken, untermischt mit Quarzit- und Granitbrocken und überdeckt von Sand und Ziegelbruchstücken.¹⁵⁰ Während der BORCHARDT'schen Versuchsgrabung 1913 wurden "Splitter von rotem Sandstein" ausgemacht, sowie ein "großer Block mit eingearbeiteter Wasserrinne" und eine "Mauerbekrönung mit fast kreisförmiger Rundung".¹⁵¹ In RICKEs Baubeschreibung der oberen Anlage kommen diese Streufunde nicht mehr vor, doch könnte es sich bei dem Rinnstein um einen der im ersten Vorbericht erwähnten Quarzitblöcke mit Rinne gehandelt haben, die RICKE verworfen im Schutt fand.¹⁵² Vermutlich waren dies Abwasserleitungen, die im Zusammenhang mit dem Obeliskunterbau verbaut waren, denn nur dort wurde Quarzit als Baumaterial verarbeitet. Besonders umfangreiche Zerstörungen erlitt das obere Heiligtum, als hier offenbar zwischen 1907 und 1913 viele Blöcke in dünne Kalksteinplatten zersägt worden sind, von denen zu BORCHARDT's Zeiten noch eine größere Anzahl herumlag. Eine dicke Schicht Steinmehl kennzeichnete den

¹⁵⁰ RICKE, Userkaf-SH I, 2 und Tf. 2a und DERS., in: ASAE 54, 1956/57, 76 mit Tf. 1a.

¹⁵¹ Tagebuch Abusir 1913 (HONROTH) 7ff, zitiert bei RICKE, Userkaf-SH I, 2.

Umfang der Zerstörung. Auch aus dem unteren Tempel waren erst in jüngerer Vergangenheit größere Mengen von Kalksteinen fortgeschafft worden, wie eine ältere Fotografie beweist.¹⁵³ Die Baugeschichte des oberen Heiligtums teilte sich nach RICKE in drei,¹⁵⁴ später korrigiert zu vier aufeinander folgende Bauperioden,¹⁵⁵ in denen die obere Anlage jedesmal eine neue Gestalt erhielt. Vom ursprünglichen Monumentalbau im oberen Heiligtum konnten keine Reste mehr festgestellt werden.

1.1.6.2. Erste Bauphase

Von der ersten, unter Userkaf ausgeführten Bauphase, zeugten nur noch die Reste der Umfassungsmauer des Bezirkes. Das nur noch an der Nordseite in ganzer Länge nachweisbare Areal war von einer 2,50m bis 2,75m (Mittel 2,625=5 Ellen) dicken beidseitig weiss verputzten Mauer aus Kalksteinbrocken begrenzt. Die Ausmaße des Bezirkes betragen nach Ost-West 106 Ellen (=55,65m). Die Nord-Süd-Strecke konnte nicht mehr ermittelt werden. Der ursprüngliche Zugang zur oberen Anlage lag dem Verlauf des Aufwegs zufolge in der später abgetragenen Ostmauer.¹⁵⁶ Da der Aufweg in seiner ältesten Fassung in drei parallele Gehbahnen aufgeteilt war,¹⁵⁷ dürften sich hier drei parallele Tore oder Durchgänge befunden haben. Vermutlich war der Bezirk ursprünglich quadratisch.¹⁵⁸ Die Ecken waren abgerundet, wie in den unteren Schichten der gut erhaltenen Nordostecke der Umfassungsmauer noch nachgewiesen werden konnte.¹⁵⁹

Der Monumentalbau, den die Umfassungsmauer einst umgab, konnte für die erste Bauphase nicht mehr nachgewiesen werden. Er wird allgemein als mastabaartiger, geböschter Sockel mit einem gekreuzten Holzmast beschrieben, was auf eine heute nicht mehr haltbare Rekonstruktion durch SETHE¹⁶⁰ und STOCK zurückgeht.¹⁶¹

¹⁵² RICKE, in: ASAE 54, 1956/56, 81 mit Tf. 4 b.

¹⁵³ RICKE, Userkaf-SH I, 2 mit Anm. 11 und Tf. 2b.

¹⁵⁴ RICKE, in: ASAE 54, 1956/57, 77.

¹⁵⁵ RICKE, Userkaf-SH I, 3.

¹⁵⁶ RICKE, Userkaf-SH I, 4.

¹⁵⁷ RICKE, Userkaf-SH I, 32.

¹⁵⁸ Vgl. RICKE, Userkaf-SH I, Plan 2.

¹⁵⁹ RICKE, Userkaf-SH I, 4.

¹⁶⁰ SETHE im Zusammenhang mit einer beschrifteten Alabasterschale aus dem *Nhn-R^c*: in: ZÄS 53, 1917, 56.

STOCK rekonstruierte diese Bauform auf der Grundlage eines entsprechend aussehenden Determinatives des Userkaf-Sonnenheiligtums in zeitgenössischen inschriftlichen Quellen,¹⁶² und verglich sie mit einer Bauinschrift auf einem Kalksteinplättchen aus dem Sonnenheiligtum, das er der ersten Bauphase zuordnete.¹⁶³ Auch KAISER ging davon aus, dass mit dem besagten Determinativ die erste Bauphase gekennzeichnet wurde, datierte jedoch die anonyme Bauinschrift in die zweite Bauphase, was den Sachverhalt komplizierte. KAISER bemerkte, dass in dem Text von Arbeiten im *Nhn-R^c* im „Jahr des 5. Males (der Zählung), erster Monat der *3ht*-Zeit“, die Rede ist, und gab zu bedenken dass die Angabe aufgrund der Kürze der Regierungszeit Userkafs nur auf seinen Nachfolger, und somit auf die zweite Bauphase bezogen sein könne. Das Determinativ erklärte er jedoch im Tenor mit STOCK bleibend als ein Abbild des vorherigen Zustandes des Heiligtums, das nun, im 5. Jahr der Zählung des unbekanntes Königs, umgebaut worden sei.¹⁶⁴ Dagegen spricht jedoch der Baubefund. So vermerkt die Inschrift auf dem infragestehenden Täfelchen Arbeiten im *Nordteil* des Heiligtums.¹⁶⁵ Glauben wir RICKEs Baubefund, so fanden in der zugeordneten zweiten Bauphase nur Arbeiten im *Südteil* der Anlage statt.¹⁶⁶ EDEL datierte das Täfelchen daher in die dritte Bauphase, da nur in dieser - laut Baubefund - tatsächlich Bauarbeiten im *Nordteil* des Tempels stattfanden.¹⁶⁷ Damit kann sich das Determinativ jedoch eindeutig nicht auf die reale Bauform beziehen, da zu dieser Zeit bereits nachweislich ein Obelisk das Heiligtum schmückte.¹⁶⁸ Entsprechend lehnte es EDEL ab „aus einem flüchtig geschriebenen Determinativ eine sonst unbelegte Vorform eines Obelisken zu

¹⁶¹ STOCK, in: ZÄS 80, 1955, 143; KAISER, in: MDAIK 14, 1956, 108-110; RICKE, Userkaf-SH I, 5.

¹⁶² KAISER, in: MDAIK 14, 1956 108-110.

¹⁶³ Aus dem Schutt der Abbaurampe: STOCK, in: ZÄS 80, 1955, 143.

¹⁶⁴ KAISER, in: MDAIK 14, 1956 110 b); RICKE bezog das Täfelchen auf Userkaf: RICKE, in: ASAE 54, 1956/57, 77.

¹⁶⁵ Vgl. EDEL, Userkaf-SH II, 2+5, Text A.

¹⁶⁶ Vgl. unten **I.1.6.3.**

¹⁶⁷ EDEL, Userkaf-SH II, 8.

¹⁶⁸ Vgl. unten **I.1.6.4.**

erschließen“.¹⁶⁹ Gleichmaßen befand es MARTIN gar als „absurd“, „aus einer hieroglyphischen Determinierung genaue Rückschlüsse zu ziehen“¹⁷⁰.

Man möchte also mit EDEL und MARTIN nicht davon ausgehen, dass die Schreibung des Heiligtums 1:1 als Abbild des Heiligtums aufgefasst werden kann, und RICKEs Rekonstruktion eines Holzmastes anstelle des Obeliskens in Frage stellen. Die Herkunft des Zeichens hat sicher andere Hintergründe, die auch schon an anderer Stelle diskutiert wurden.¹⁷¹ Reichlich bemüht wurde dabei immer wieder eine irgendwie geartete Herleitung von Heliopolis, obwohl wir über die in Heliopolis angesiedelten Kulte bis zum Aufkommen der Pyramidentexte nur sehr rudimentäre Kenntnisse haben.¹⁷² Letztlich liegt es wohl am nächsten davon auszugehen, dass es sich hier schlicht um eine abstrahierte Schreibung des gängigen Determinativs handelt.

Vermutlich befand sich in ersten Bauphase bereits ein Altar, da wir aus den Angaben des Palermosteins von einer Stiftung von täglich zwei Ochsen und zwei Gänsen für das Userkaf-Sonnenheiligtum schon zu dessen Regierungszeit erfahren.¹⁷³ Der Tempel war, wie datierte Siegelabrollungen bezeugen, nachweislich unter seinem Erbauer bereits in Betrieb. Reste konnten jedoch in der ersten Bauphase nicht mehr nachgewiesen werden. Ebenso wenig haben sich im ältesten Komplex die in den späteren Bauphasen vorhandenen Speicher, Nebenanlagen und der Schlachthof erhalten. Doch darf für einen funktionierenden Kult wohl von deren Existenz auch schon in der ersten Bauphase ausgegangen werden.

I.1.6.3. Zweite Bauphase

In der zweiten Bauphase wurde die Südmauer der alten Umfassung nach Norden verschoben, so dass ein rechteckiger Bezirk entstand.¹⁷⁴ Die Ecken waren auch in der zweiten Bauphase abgerundet. Erstmals konnte der geböschte Sockel als

¹⁶⁹ RICKE: Userkaf-SH II, 8.

¹⁷⁰ MARTIN, Garantsymbol des Lebens, 20.

¹⁷¹ Vgl. dazu EDEL, in: RICKE, Userkaf-SH II, 8 mit Anm. 9; OSING, in: *Orientalia* 41, 1972, 308-309; SCHÄFER, in: *OLZ* 32, 1929, 721.

¹⁷² RAUE, Heliopolis, 2.

¹⁷³ Urk. I, 241.

¹⁷⁴ RICKE, Userkaf-SH I, 5.

Unterbau des Obeliskens anhand von Fundamentresten nachgewiesen werden. Die vermutete Seitenlänge beträgt 40 Ellen (=21m).¹⁷⁵ Die Höhe ist nicht nachgewiesen.¹⁷⁶ Vielleicht war das Innere des Sockels durch eine aufsteigende Rampe begehbar, wie im Niuserre-Sonnenheiligtum. Führte man diese angenommene Rampe analog zur Situation im Niuserre-Heiligtum nach oben, könnte für den Unterbau eine Höhe von 18 Ellen (9,45m) angenommen werden. Entsprechend nahm der Ausgräber an, dass die Rampe wie bei Niuserre von Süden her auf die Plattform führte. Einen bestätigenden Hinweis für eine Rampe im Inneren des Obeliskensunterbaus markieren jedoch erst Reste eines Vorraumes aus der späteren dritten Bauphase.¹⁷⁷ RICKE rekonstruierte auf der Grundlage zweier nicht zuzuordnender Blöcke mit eingearbeiteten Rinnen im Inneren des Unterbaus einen Reinigungsraum für die Priester.¹⁷⁸ Doch ist das wenig wahrscheinlich. Würde man doch die Reinigung der Priester eher *vor* Betreten des Heiligtums annehmen, wie wir es auch aus dem Niuserre-Sonnenheiligtum kennen.¹⁷⁹ Zudem weist etwa die vergleichbare Enge der Rampe im Niuserre kaum Platz für einen zusätzlichen Reinigungsraum auf.

Anders als im Niuserre-Sonnenheiligtum war offenbar im Osten des Userkaf-Unterbaus neben der Rampe noch ein weiterer Raum angesiedelt. Darauf deuteten granitene Türgewänderreste mit demselben Böschungswinkel wie der des Unterbaus hin. Er könnte eine ähnliche Funktion gehabt haben, wie die dem Niuserre-Unterbau östlich vorgelagerte „südliche Kapelle“.¹⁸⁰

Auf dem Unterbau der zweiten Bauphase rekonstruierte der Ausgräber anhand einzelner Blöcke einen massiven Obelisk aus Granit.¹⁸¹ Die Höhe des Obeliskens konnte nicht mehr ermittelt werden, doch schloss der Ausgräber aus den vielen herumliegenden Werksteinen, dass der Unterbau und der zumindest in der dritten

¹⁷⁵ RICKE, Userkaf-SH I, 6.

¹⁷⁶ RICKE, Userkaf-SH I, 7.

¹⁷⁷ RICKE, Userkaf-SH I, Abb. 5.

¹⁷⁸ RICKE, in: ASAE 54, 1956/57, 81 mit Tf. 4, b: dort als „im Schutt verworfen“ angegeben.

¹⁷⁹ Dort stehen Reinigungsbecken vor dem Eingang in die „südliche Kapelle“: BISSING, Re-Heiligtum I, 49-50 mit Abb. 1. Vom Ausgräber jedoch fälschlich als Becken für die Fußwaschung des Königs beim Sedfest gedeutet.

¹⁸⁰ RICKE, Userkaf-SH I, 9; siehe dazu unten **II.1.5.4.**

¹⁸¹ RICKE, Userkaf-SH I, 11 mit Abb.8; RICKEs Verweis auf das Niuserre-Sonnenheiligtum ist dabei jedoch eher unmaßgeblich, da von diesem tatsächlich keinerlei Reste zeugten: BISSING, Re-

Bauphase nachgewiesene Obelisk auch schon in der zweiten Bauphase fertiggestellt waren.

An der Ostseite des Unterbaus zeugten Fundamentreste von zwei Kapellen, die der Ausgräber als Aufstellungsort für Statuenschreine deutete.¹⁸² Bohrlöcher in zwei verworfenen Granitblöcken haben vielleicht Zeltstangen oder Standarten aufgenommen. Offenbar war somit ein Bereich im Heiligtum mit Granitfußboden bestückt.¹⁸³

Obwohl der Unterbau laut Befund mindestens aussen fertig bearbeitet war, fand der Ausgräber keine Spuren, die auf eine Dekoration hindeuten könnten.

Die Entstehung der zweiten Bauphase verlegte RICKE wiederum auf Basis der Determinierung des Heiligtums in die Zeit des Neferirkare,¹⁸⁴ was somit als fraglich gelten muss. So schloss RICKE Userkafs Nachfolger Sahure als Bauherr der zweiten Bauphase aus,¹⁸⁵ da dieser sein eigenes Sonnenheiligtum ausschließlich ohne Obelisk determiniert habe.¹⁸⁶ Erst Neferirkare habe den Obelisk als Determinierung konsequent beibehalten,¹⁸⁷ wozu nun das von KAISER umdatierte Kalksteintäfelchen erneut bemüht wurde.¹⁸⁸ Wie bereits ausgeführt, eignet sich diese Vorgehensweise nicht für eine Datierung. Die Konzentration auf Neferirkare als Urheber der zweiten Bauphase entbehrt somit jeder Grundlage. Statt dessen geben jedoch die – von RICKE bei seiner Auswertung konsequent ausgeblendeten – Siegelfunde im Heiligtum reichlich Auskunft: Bereits BORCHARDT hatte aufgrund der relativ hohen Anzahl von Siegelabrollungen mit dem Namen des Sahure im Userkaf-Sonnenheiligtum konstatiert, dass dieser für die zweite Bauphase verantwortlich sein könnte. So finden wir im Grabungstagebuch IV-2 in bezug auf

Heiligtum I, 38 und 40.

¹⁸² RICKE, Userkaf-SH I, 14; dazu weiter unten, **I.1.6.4.**

¹⁸³ RICKE, Userkaf-SH I, 14 und Abb. 9.

¹⁸⁴ RICKE, Userkaf-SH I, 18. An dieser Stelle sei generell bemerkt, dass sich die im Heiligtum gefundene Keramik nicht für die Datierung der Bauphasen eignet, da sie unstratifiziert aus dem Schutt aufgesammelt wurde. KAISER publizierte den Bestand daher im Rahmen einer Typologie: RICKE, Userkaf-SH II, 49-82.

¹⁸⁵ Anders RICKE noch in: ASAE 54, 1956/57, 79.

¹⁸⁶ KAISER, in: MDAIK 14, 1956 111; vgl. *ibid.*, Belegliste Abb.1.

¹⁸⁷ RICKE, Userkaf-SH I, 16-18; KAISER, in: MDAIK 14, 1956 111.

¹⁸⁸ Anders STOCK, in: *Orientalia* 25, 1956, 79, Anm. 2, der die Kalksteintäfelchen auf Userkaf bezog.

das *Nhn-R^c* die Aussage: „Dass Sahures Name auf Siegeln wie in den Inschriften der Mastabas so auffallend häufig mit dem des Sonnenheiligtums zusammengestellt ist, könnte man vielleicht so erklären, dass Userkaf den Tempel begonnen, Sahure an ihm weitergebaut, aber keiner von beiden ihn vollendet habe.“¹⁸⁹ Ursprünglich hatte BORCHARDT sogar geglaubt, es handle sich um einen Tempel des Sahure.¹⁹⁰ Unter den von BORCHARDT im Userkaf-Sonnenheiligtum gefundenen Abrollungen befanden sich drei Siegelabrollungen, die jeweils einen *hm-ntr R^c m Nhn-R^c* und einen *w^cb-R^c m Nhn-R^c* unter Sahure nannten, womit ein Kult zur Zeit Sahures im Userkaf-Sonnenheiligtum zweifelsfrei belegt ist.¹⁹¹ Der Tempel war somit entgegen BORCHARDTs Annahme unter Sahure fertiggestellt. Auch RICKE hatte Siegelabdrücke mit dem Namen Sahures gefunden,¹⁹² darunter einen *hm-ntr S3hw-R^c Nhn-R^c*,¹⁹³ d.h. einen Priester, der den Kult für Sahure im Sonnenheiligtum des Userkaf ausübte. Um so verwunderter ist man über den kategorischen Ausschluss dieses Königs bei RICKE. Vielmehr darf man angesichts der genannten Siegelabrollungen gerade Sahure durchaus auch Baumaßnahmen am Heiligtum zutrauen. Aktivitäten Neferirkares am Sonnenheiligtum sind dagegen kaum bezeugt. BORCHARDT erwähnt einmal im Abusir-Tagebuch IV-2, man habe Siegelabdrücke des „ChaeFRE, Userkaf, Sahure und Neferirkare“ gefunden.¹⁹⁴ Zudem befindet sich in Brüssel eine Abrollung, die auf kultische Aktivitäten dieses Königs im *Nhn-R^c* hindeutet.¹⁹⁵ So erscheint die Datierung in die Zeit Neferirkares auch in Hinblick auf die Quantität der Belege unbegründet. Dagegen kann Sahure keinesfalls, wie RICKE konstatierte, als Bauherr der zweiten Bauphase ausgeschlossen werden, sondern darf als um vieles wahrscheinlicher gelten.

¹⁸⁹ Tagebuch Abusir IV-2, 12.4.1907, zitiert bei KAPLONY, Rollsiegel I, 364.

¹⁹⁰ Tagebuch Abusir IV-2, 12.4.1907, zitiert bei KAPLONY, Rollsiegel I, 364.

¹⁹¹ KAPLONY, Rollsiegel IIa, 192-196: Nrn. Sahure 24-26; I, § 92; vg. unten **I.2.3. (Tabelle 1)**.

¹⁹² Vgl. die Auflistung von KAPLONY, in: RICKE, Userkaf-SH II, 85; US ohne Nummer; c ist ergänzt, aber kaum fragwürdig (ibid., 114); KAPLONY, Rollsiegel I, § 122.

¹⁹³ Siehe I.2.2.1., Nr. 7 = US 23.

¹⁹⁴ Tagebuch Abusir IV-2, 7.4. 1907, zitiert bei KAPLONY, Rollsiegel I, 362; vgl. DERS. Userkaf-SH II, 84, Anm. 5.

I.1.6.4. Dritte Bauphase

In der dritten Bauphase wurde wiederum die äußere Umfassung um das Heiligtum erweitert. Ob die Ecken der äußeren Umfassungsmauer weiterhin abgerundet waren, konnte nicht mehr nachgewiesen werden.¹⁹⁶ Darüber hinaus wurde nun eine innere Umfassungsmauer um den Obeliskensockel hinzugefügt, die auf der Westseite einen großen Speicherbau einbezog.¹⁹⁷ Die Weite des Umgangs um den Unterbau betrug ca. 4,50m. In den Umgang wurde nun auf der Südseite nachträglich jener Vorraum eingefügt, der - wie an gleicher Stelle im Niuserre-Sonnenheiligtum - vermutlich den Zugang zur Rampe im Inneren des Unterbaus bot.¹⁹⁸ Eine kleine Anzahl verworfener Blöcke mit geglätteten Aussenflächen identifizierte RICKE als Teile der Innenwände dieses Vorraumes. Sie waren undekoriert und später mit hieratischen Besucherinschriften beschrieben worden. In einen Block war noch die eingeritzte Seitenansicht einer Sphinx erkennbar.¹⁹⁹ Auf der Westseite der inneren Umfassungsmauer stellte RICKE die Fundamente eines großen Gebäudes fest, in welchem sich Speicher und Nebenanlagen befunden haben dürften. Der gesamte Bezirk erschien nun, wie bereits in der zweiten Bauphase vorbereitet, in einen langen Rechteck in Ost-West-Ausdehnung.

Im Osten ließ die innere Umfassungsmauer einen Hofraum von etwa 25m Tiefe vor dem Obeliskensockel frei, in welchem unmittelbar vor dem Unterbau Fundamente für zwei symmetrisch angeordnete Kapellen von je 9 Ellen Seitenlänge (ca. 4,70m) verlegt worden waren.²⁰⁰ Zahllose Bruchstücke aus Schiefer (Grauwacke), die RICKE teils verworfen, teils in Nestern auffand, bezeugten die Existenz von Schreinen mit geböschten Aussenwänden und einer Flechtmusterverzierung aus Schilf oder Papyrusstengel.²⁰¹ Aufgrund einer von BORCHARDT erwähnten Siegelabrollung aus dem oberen Heiligtum mit den Namen der Hathor und der Bastet rekonstruierte RICKE die Grauwackefragmente als Reste einer südlichen

¹⁹⁵ Vgl. unten **I.2.2.1.**, Nr. 1 und Nr. 9.

¹⁹⁶ RICKE, Userkaf-SH I, 25.

¹⁹⁷ RICKE, Userkaf-SH I, 19 mit Plan 3.

¹⁹⁸ Dort die sog. „Weltkammer“, vgl. unten **II.1.5.5.**

¹⁹⁹ RICKE, Userkaf-SH I, 20 und Tf. 12b.

²⁰⁰ RICKE, Userkaf-SH I, 20. Spuren der Kapellen wurden bereits in der zweiten Bauphase ausgemacht.

²⁰¹ RICKE, Userkaf-SH I, 21-24, Abb. 14-16. Das größte Bruchstück war in den unteren Tempel verschleppt worden (vgl. *ibid.*, 28).

Kapelle der Hathor und einer nördliche Kapelle der Bastet.²⁰² Da jedoch Bastet, anders als Hathor, weder in den Titeln der Priester am Userkaf-Sonnenheiligtums, noch auf dem Palermostein Erwähnung findet,²⁰³ erscheint die Vorstellung, dass diese Göttin eine von zwei Kapellen im Heiligtum beanspruchte, kaum nachvollziehbar. Ohnehin ist man hier eher geneigt, eine kultische Verbindung beider Göttinnen anzunehmen, statt sie zu trennen.²⁰⁴ Man könnte weiterhin meinen, dass der Bastet-Titel im Zusammenhang mit einem dieser Göttin geweihten Fest zu sehen ist, wie es das rekonstruierte Bastet-Fest im Niuserre-Sonnenheiligtum assoziieren könnte,²⁰⁵ doch ist auch dies kaum anzunehmen. So zeigen z.B. die in das Sokarfest eingebundenen Priester im Neferirkare-Totentempel keine Verbindung mit den Festgöttern auf.²⁰⁶ Die Frage ist, ob sich der Bastet-Kult auf der BORCHARDT'schen Abrollung überhaupt auf das Sonnenheiligtum bezogen hat. So belegt eine Anzahl von im Sonnenheiligtum gefundenen Abrollungen, dass dem Sonnenheiligtum auch Stiftungen aus den königlichen Pyramidenbezirkungen zuteil wurden.²⁰⁷ So dürfte die Stiftung im Zusammenhang mit der Göttin Bastet, die einst mit der Abrollung gekennzeichnet war, eher aus dem Pyramidenbezirk kommen, vielleicht aus einem Zusammenhang mit dem dortigen Talbezirk.

Angesichts der ausserordentlichen Präsenz der Hathor und des Re in den Priestertiteln aller sechs Sonnenheiligtümer bietet sich ohnehin eher der Gedanke an Kultstatuen dieses Göttepaars an, als an die im Sonnenkult unbezeugte Bastet neben Hathor.²⁰⁸ Entsprechend rekonstruierte STADELMANN hier je eine Kapelle für Re und Hathor.²⁰⁹ Dieser Vorschlag kann unterstützt werden durch die Kenntnis der Existenz einer Re-Statue im Sonnenheiligtum des Niuserre, über welche uns der Stiftungstext im unteren Torbau informiert.²¹⁰ Man könnte sich vorstellen, dass dann

²⁰² RICKE, in: ASAE 54, 1956, 310 und Userkaf-SH I, 24. Sämtliche Siegel sind heute verloren. Die Kenntnis entstammt einer Eintragung im Grabungstagebuch von 1913: RICKE, Userkaf-SH II, 84 mit Anm. 4 und 5; vgl. HÖLSCHER, Chephren, 17, Abb. 7-8.

²⁰³ Zu Hathor vgl. etwa US 28: RICKE, Userkaf-SH II, 96; Palermostein, Urk. I, 241, Z. 9-12. Siehe dazu unten **II.1.2.3.** (Tabelle 1).

²⁰⁴ HELCK, in: RE XXIII, 2207.

²⁰⁵ HELCK, in: SAK 5, 1977, 73.

²⁰⁶ POSENER-KRIÉGER, Archives I, 61.

²⁰⁷ Vgl. unten **I.2.2.1.**

²⁰⁸ VERNER, Abusir, 104.

²⁰⁹ STADELMANN, Pyramiden, 164.

²¹⁰ BISSING, Re-Heiligtum III, Nr. 481.

die Königsstatuen, RICKE fand zumindest Reste *einer* Königsstatue aus Alabaster,²¹¹ im Hof aufgestellt waren. Eine solche Konstellation hatte bereits BORCHARDT für das Niuserre-Sonnenheiligtum konstatiert, der dort Reste einer Frauen- und einer Königsstatue gefunden hatte.²¹² Doch fehlen im Hof entsprechende Standspuren, die auf eine Aufstellung von Königsstatuen hinweisen könnten. Dennoch bleibt dies wohl die plausibelste Theorie. Unwahrscheinlich erscheint, dass die beiden Kapellen als Aufstellungsort zweier Kultbarken, namentlich der Abend- und der Morgenbarke des Re gedient haben, deren Existenz laut Palermostein für das Heiligtum des Neferirkare bezeugt sind.²¹³ Dagegen spricht die geringe Größe der Kapellen, denn wir wissen aus den Angaben auf dem Palermostein, dass die Kultbarken im Neferirkare-Sonnenheiligtum annähernd 5m lang waren.²¹⁴ Wollte man eine vergleichbare Repräsentanz für das Userkaf-Sonnenheiligtum annehmen, wären die Kapellen zu klein für die Aufnahme der Kultbarken gewesen. Eine dritte Variante wäre, in der Kapelle neben Hathor den Aufstellungsort für die Königstatue zu rekonstruieren. Ungeklärt bliebe dann jedoch der Aufstellungsort für die Statue des Re. Eine weitere Ungereimtheit wirft darüber hinaus der Umstand auf, dass den besagten Grauwackekapellen eine Verbindung mit dem königlichen Sedfest zugeschrieben werden kann. So ist eine Darstellung von Schreinen mit identischem Flechtmuster bisher nur auf dem Hebsedkiosk Sesostri's III. in Médamoud bezeugt, auf welchem der König die Flechtmusterkapellen im Rahmen des Sedfestes aufsucht.²¹⁵

Auch in der dritten Bauphase konnten am Unterbau weder Reliefs noch Reste einer ursprünglichen Dekoration festgestellt werden.²¹⁶ Einzig die erwähnten Bruchstücke der fast lebensgroßen Alabasterstatue des Userkaf zeugten von einer Ausschmückung des Tempels.

²¹¹ BORCHARDT, *Sahure I*, 150, Abb. 197; RICKE, *Userkaf-SH I*, 25.

²¹² II.1.7.

²¹³ Dort von POSENER-KRIÉGER, *Archives*, II, 522 rechts und links des Obeliskens rekonstruiert.

²¹⁴ *Urk. I*, 249, 1-3; vgl. SETHE, in: *JEA* 1, 1914, 236.

²¹⁵ COTTEVIEILLE-GIRAUDET, *Médamoud*, Pls. I, V, XXV; RICKE, *Userkaf-SH I*, 24, Abb. 16 und 17 und BISSON DE LA ROQUE/CLÈRE, *Médamoud*, *FIFAO* 6/1, 63-64, figs. 53-54 (Darstellungen wurden von einem ephemeren König der 13. Dyn. kopiert)

²¹⁶ RICKE, *Userkaf-SH I*, 20.

Durch die Erweiterung des oberen Heiligtums nach Osten war in der dritten Bauphase der Aufweg entsprechend verkürzt worden. Der neue Eingang des Bezirks nahm auf die drei Gehbahnen des ersten Aufwegs keine Rücksicht mehr.²¹⁷ Die drei niederen Trennmäuerchen des Aufweges wurden durch einen höher liegenden Estrich überdeckt. Die lichte Weite des neuen Eingangs betrug 8 Ellen (4,20m). Das Tor konnte durch zwei hölzerne Türflügel geschlossen werden.

Ausserhalb des oberen Heiligtums und parallel zu dessen südlicher Umfassungsmauer legte RICKE Reste eines Gebäudes mit Priesterwohnungen frei,²¹⁸ das mit seinen Wohneinheiten offenbar einem Standard gemäß errichtet worden war.²¹⁹ Der Eingang des Priestergebäudes lag auf der Nordseite in einer flachen Nische. Er führte in eine Mittelgruppe von kleineren Räumen, zu deren beiden Seiten je eine gleiche Raumgruppen mit einem Hauptraum und je drei Nebenräumen symmetrisch angeordnet war. Die Räume waren mit Tonnengewölben überdeckt. In der Mittelgruppe war ein Treppenhaus nachweisbar. Im Hauptraum der westlichen Gruppe fand RICKE Reste eines mit Nilschlamm verputzten Sockels aus Kalkstein und Quarzit. Feuerstellen in Gestalt von flachen runden Erhöhungen mit Brandspuren zeugen von der Benutzung der Räume.²²⁰

Die dritte Bauphase datierte der Ausgräber in die Zeit des Niuserre.²²¹ Dafür spricht, dass die Umbauten der dritten Bauphase die Architektur des Userkaf-Sonnenheiligtums in die Nähe des Sonnenheiligtums des Niuserre rücken.²²² Vielleicht existierten zudem auch im Niuserre-Sonnenheiligtum einst vergleichbare Götterkapellen aus Grauwacke. Eine vage Beschreibung BORCHARDTs von dem Fund eines entsprechenden Fragmentes könnte darauf hindeuten.²²³

Eine Bestätigung erfährt die Datierung in die Zeit des Niuserre durch die Angaben auf dem Siegel Kairo JdE 44200,²²⁴ und auf der Abrollung Neferirkare/Niuserre

²¹⁷ RICKE, Userkaf-SH I, 25.

²¹⁸ RICKE, Userkaf-SH I, 26.

²¹⁹ F. ARNOLD, in: MDAIK 54, 1998, 5, Anm. 13.

²²⁰ RICKE, Userkaf-SH I, 27.

²²¹ RICKE, Userkaf-SH I, 27.

²²² Vgl. BISSING, Re-Heiligtum I, Plan 1.

²²³ BISSING, Re-Heiligtum I, 56; RICKE, Userkaf-SH I, 28.

²²⁴ Das Stück stammt zwar laut JdE-Eintragung aus Abusir, wurde jedoch von KAPLONY als aus

1,²²⁵ beide vermutlich aus dem Userkaf-Sonnenheiligtum.²²⁶ So konnte KAPLONY über die Titel auf dem Siegel und der Abrollung nachweisen, dass es sich bei beiden nur um einen einzigen Besitzer gehandelt hat,²²⁷ der wiederum als *zš-^c-njswt n k3t nbt nt njswt jrt r^c-nb m Nhn-R^c* einen Bauauftrag im Userkaf-Sonnenheiligtum unter Niuserre innehatte.²²⁸ Wir wissen somit nachweislich von Baumaßnahmen diese Königs. Darüber hinaus bezeugen eine Anzahl weiterer Siegelabrollungen des Niuserre aus den Userkaf-Sonnenheiligtum einen umfangreichen Kult unter diesem König.²²⁹ RICKES Datierung der dritten Bauphase in die Regierungszeit des Niuserre wird somit von den Siegelfunden unterstützt und erscheint plausibel.

I.1.6.5. Vierte Bauphase

In der letzten Bauphase wurden der unvollendete zweite Umbau des Obeliskensockels und die Vorkammer zum Obeliskensockel mit einfachsten Mitteln fertiggestellt.²³⁰ Aus der letzten Bauphase haben sich erstmals auch archäologisch nachweisbar Elemente des geregelten Kultes, wie ein Altar und offenbar dazugehörige Einrichtungen erhalten. Der Altar war aus Ziegeln gemauert, verputzt und geweißt, und lag 4,50m östlich des Unterbaus in der Achse des Obeliskensockels. Ihn umgab ein System niedriger, weiß verputzter Ziegelmäuerchen von ca. 25cm Höhe, die einen Umgang um den Altar bildeten. RICKE rekonstruiert das Mauersystem analog zu einer entsprechenden Anlage im Sonnenheiligtum des Niuserre.²³¹ Allerdings handelt es sich auch bei Niuserre nur um eine Rekonstruktion BORCHARDTs.²³² In der Baubesprechung des Altares erwähnt BORCHARDT davon nichts. Statt dessen bemerkt BORCHARDT an anderer Stelle Reste einer „Alabasterumwührung“ um den Altar, welcher er zwei Türen an der Ostseite zuwies.²³³ Aller Wahrscheinlichkeit nach bezog sich diese Annahme einer

dem Userkaf-Sonnenheiligtum kommend identifiziert: KAPLONY, Rollsiegel IIA, 266 (Niuserre 37).

²²⁵ KAPLONY, Rollsiegel IIA, 235-236..

²²⁶ So nach KAPLONY. RICKE erwähnt die Stücke nicht.

²²⁷ KAPLONY, Rollsiegel IIA, 236.

²²⁸ Vgl. KAPLONY, Rollsiegel IIA, 266 (A).

²²⁹ Vgl. unten Tabellen **I.2.2.1** und **I.2.3**.

²³⁰ RICKE, Userkaf-SH I, 28 und Plan 3.

²³¹ RICKE, Userkaf-SH I, 29 mit Anm. 58.

²³² BISSING, Re-Heiligtum I, 15.

²³³ BISSING, Re-Heiligtum I, 46.

„Umwährung“ des Altars auf den Fund von Türstürzen in der Nähe des Altars, die BORCHARDT allerdings an anderer Stelle wiederum dem Inneren des Heiligtums zuwies.²³⁴ Es ist daher anzunehmen, dass die vermuteten „Mäuerchen“ um den Altar auf der Grundlage der „Alabasterumwährung“ entstanden sind. Doch lässt sich in BORCHARDTs Publikation hierzu keine genauere Angabe mehr finden. Die Mäuerchen am Altar des Userkaf-Sonnenheiligtums stehen somit - soweit erkennbar - ohne Parallele dar.

Vor der Ostseite des Altars fand RICKE zwei schmale Rechteckfelder, die vielleicht zum Niederlegen von Opfern bestimmt waren. Da sich auf dem Altar keine Brandspuren nachweisen ließen, konstatierte RICKE, dass das für Re übliche Brandopfer woanders stattgefunden haben muss.²³⁵ Da für das Opfer jedoch kaum ein anderer Platz in Frage kommt, wäre wohl eher an eine zusätzliche Konstruktion aus Metall, wie die sog. „Feuerbecken“ zu denken, die in den Mastabas des Alten Reiches im Zusammenhang mit Schlachtopfer und Räucherung auftauchen.²³⁶ Daneben dürften das Weihen von Weihrauch und Myrrhe aus den sog. „Brandopferschalen“²³⁷ eine Rolle gespielt haben, wodurch ohnehin kaum Brandspuren entstanden wären.

Etwa 4m östlich der beschriebenen Einrichtungen lagen hintereinander aufgereiht fünf weiss verputzte mastabagleiche Erhöhungen aus Kalksteinbrocken von gleicher Größe wie die Rechteckfelder vor dem Altar.²³⁸ Sie dienten wohl ebenfalls als Abstellmöglichkeiten für Opfern.²³⁹ Im Südteil des Hofes wurden in der vierten Bauphase mehrere schmale Räume aus Ziegelmauerwerk errichtet.²⁴⁰ RICKE erwähnt hier den Fund einer größeren Anzahl von Krugverschlüssen mit Abdrücken von Rollsiegel, der den Raum als Magazin für Lieferungen an das Sonnenheiligtum

²³⁴ Siehe dazu unten **II.1.5.4.1.**

²³⁵ RICKE, Userkaf-SH I, 2.

²³⁶ JUNKER, Giza V, Abb. 5b.

²³⁷ Vgl. SCHOTT, Festdaten 58-106, besonders 103; auch im Festkalender des Niuserre-Sonnenheiligtums als „Erheben der Brandopferschalen“ erwähnt: HELCK, in: SAK 5, 1977, 74.

²³⁸ die westliche barg eine kleine Stele mit dem Namen einer Priesterphyle: RICKE, Userkaf-SH I, 30 und Tf. 20b; RICKE, Userkaf-SH II, 10-22.

²³⁹ RICKE, Userkaf-SH I, 30.

²⁴⁰ Vgl. RICKE, Userkaf-SH I, Plan 3.

ausweise.²⁴¹ Um welche Abrollungen es sich gehandelt hat, ist jedoch heute nicht mehr nachzuvollziehen.²⁴²

In der vierten Bauphase wurde das große Ziegelgebäude für die Unterkunft der Priester durch zwei eingefügte Ziegelmauern an die Umfassungsmauer angebunden, so dass ein quergelagerter Eingangskorridor vor dem eigentlichen Zugang entstand. Auch hier wurden offenbar Lieferungen aufbewahrt, wie die dort von HONROTH 1913 in einem Hohlraum gefundenen Bruchstücke von Krugverschlüssen bezeugen. Leider können heute weder diese noch ein von HONROTH in diesem Zusammenhang erwähnter „gut erhaltenen Siegelzylinder mit dem Horusnamen des Niuserre“ näher bestimmt werden.²⁴³

Die Fertigstellung des Heiligtums ist vielleicht noch unter Niuserre erfolgt. Zumindest vermittelt dies der von HONROTH gefundenen Siegelzylinder mit dem Horusnamen des Niuserre. Solange das Heiligtum in Betrieb war, laut Ausweis der Siegelabdrücke bis in die Zeit des Unas, sind kleinere Veränderungen bzw. Restaurierungen vorgenommen worden.²⁴⁴

I.1.6.6. Spätere Nutzung

Laut Ausweis der Siegelabrollungen hat der Kult im Heiligtum bis Unas andauert.²⁴⁵ Später wurden Privatgräber in und neben den unteren Abschnitt der südöstlichen Aufwegbahn eingetieft.²⁴⁶ Leider ist die Datierung der Gräber im Aufweg nur sehr vage bestimmt worden. Da jedoch die Keramik des unteren Tempels, die mit der der Gräber vermischt worden war,²⁴⁷ bis „tief in die späte 6. Dyn.“ hineinreichte,²⁴⁸ dürfte RICKEs Datierung der Gräber in die 6. Dyn. wahrscheinlich sein. Sehr fraglich ist dann jedoch, ob, wie zuweilen angenommen,

²⁴¹ RICKE, Userkaf-SH I, 31.

²⁴² KAPLONY übernahm alle Abrollungen aus dem Sonnenheiligtum in einer Kiste, so dass keine Fundzusammenhänge mehr nachvollziehbar waren (RICKE, Userkaf-SH II, 84). Es ist daher nicht mehr zu ermitteln, um welche Abrollungen es sich gehandelt hat.

²⁴³ RICKE, Userkaf-SH I, 31 mit Anm. 62; die Siegelabdrücke waren zum Zeitpunkt der Bearbeitung durch KAPLONY nicht mehr auffindbar und sind daher nicht dokumentiert worden: RICKE, Userkaf-SH II, 84, Anm. 5 mit Abb. 11.

²⁴⁴ RICKE, Userkaf-SH I, 31.

²⁴⁵ RICKE, Userkaf-SH II, 85; vgl. dazu ergänzend KAPLONY, Rollsiegel I, 340.

²⁴⁶ RICKE, Userkaf-SH I, 34; vgl. unten **I.2.3.** .

²⁴⁷ RICKE, Userkaf-SH II, 141.

²⁴⁸ RICKE, Userkaf-SH II, 82.

solange auch der Kult im Tempel aktiv war. Zwar bekleidete der Hohepriester von Memphis *S3bw*, laut Nachweis seiner Titulatur noch zu Beginn der 6. Dyn. unter Teti, das Amt eines *hm-ntr R^c m Nhn-R^c*,²⁴⁹ doch dürfte *S3bw* die Titel im Rahmen seines ererbten Hohepriesteramtes erhalten haben. Stattdessen markieren wiederum die Siegelfunde recht deutlich die Dauer des Kultes im Sonnenheiligtum. So sind die im Heiligtum gefundenen Siegelabrollungen nur bis Unas bezeugt, was mit der Datierung der Gräber im Aufweg übereinstimmt, die dann offenbar bereits kurz nach Aufgabe des Tempels in den Aufweg eingetieft wurden.

Im Neuen Reich stand offenbar noch so ausreichend Bauwerk an, dass das Sonnenheiligtum Ziel „touristischer Unternehmungen“ wurde.²⁵⁰ RICKE fand auf den Verkleidungsblöcken des Obeliskunterbaus Besucherinschriften aus der 18. Dyn., darunter einen längeren Text des *J3mw-ndh* (Thutmosis III).²⁵¹ Dieser hatte das Sonnenheiligtum in Begleitung des „Brauereis“ und der Belegschaft einer bestimmten Abteilung der Bäckerei des königlichen Schatzhauses besucht. Ebenfalls aus der Zeit Thutmosis‘ III. stammt das Graffito des Schreibers *Ttjj* der vermerkt hat, er sei gekommen, „um die beiden Tempel des Schöpfers zu sehen.“²⁵² Dabei identifizierte HELCK die „beiden Tempel“ mit dem unteren und dem oberen Tempel des *Nhn-R^c*. Es muss jedoch auch in Betracht gezogen werden, dass mit den „beiden Tempeln“ zwei benachbarte Heiligtümer, vielleicht sogar andere Sonnenheiligtümer, gemeint gewesen sein können. Nach unserem derzeitigen Kenntnisstand lag zumindest das des Niuserre in Sichtkontakt mit dem Userkaf-Sonnenheiligtum. Offenbar galt das Sonnenheiligtum des Userkaf in der 18. Dyn. als „fester Programmteil“ unter den zu besuchenden Heiligtümern der vergangenen Epoche. So assoziiert Inschrift D auf Fragment US 74, in welcher die Worte „Lehrer“ und „Schule“ auftauchen, dass das Heiligtum auch Ziel eines Schulausfluges wurde.²⁵³

²⁴⁹ MARIETTE, Mastabas, E 1-2; WILDUNG, in: LÄ II, 1258.

²⁵⁰ Vgl. z.B. auch die Besucherinschriften an der Stufenpyramide in Saqqara, an den Mastabas des Alten Reiches und in Meidum: HELCK, in: ZDMG 102, Nr. 27, 1952, 39-46.

²⁵¹ RICKE, Userkaf-SH II, 115-116.

²⁵² RICKE, Userkaf-SH II, 119; vgl. zu der Auffassung des Tempelherrn Re als Schöpfer auch unten **II.1.5.5.2.** die „Weltkammer“ des Niuserre und **II.3.** Zusammenfassung und Diskussion.

²⁵³ RICKE, Userkaf-SH II, 120-121.

Von späteren Aktivitäten, die vielleicht bereits Anzeichen des ersten Raubbaus sind, zeugen zwei Kartuschen Ramses' II.,²⁵⁴ und eine Kartusche Haremhab's.²⁵⁵

I.1.7. Das Sonnenschiff

RICKE hat dem Sonnenschiff keine große Bedeutung zugemessen. Im ersten Band der Grabungspublikation erwähnt er nichts über Bemühungen, dieses aufzufinden. Erst im zweiten Band erwähnt der Ausgräber auf einen Hinweis von MARAGIOLIO und RINALDI, dass zwei vergebliche Suchschnitte an der Südecke des oberen Heiligtums angelegt worden seien, von welchen noch Spuren auf dem Foto im Frontispiz der ersten Grabungspublikation zu sehen sind. Anstelle einer gemauerten Grube für das Sonnenschiff, welche an entsprechender Stelle auch im Niuserre-Sonnenheiligtum zutage gekommen war, waren bei Userkaf Spuren ungeformten Nilschlammes gefunden worden, die RICKE jedoch für „zweifelloso Spuren einer Fabrikation von Ziegeln für das Heiligtum selbst, nicht für ein gemauertes Schiff“ hielt.²⁵⁶ Die Vorstellung, dass Userkaf's Sonnenheiligtum ohne Sonnenschiff ausgestattet war, erscheint jedoch vor dem Hintergrund des archäologisch nachgewiesenen Sonnenschiffes des Niuserre-Sonnenheiligtums,²⁵⁷ und der inschriftlich bezeugten Sonnenbarke des Neferirkare-Sonnenheiligtums,²⁵⁸ höchst unwahrscheinlich. Man möchte daher an RICKE's Beurteilung zur Bestimmung der gefundenen Ziegelreste zweifeln. Doch bleibt auf der Grundlage der Dokumentation RICKE's die Existenz eines Sonnenschiffes ungewiss und kann nur durch eine Nachgrabung geklärt werden.

I.2. Die Quellen²⁵⁹

I.2.1. Priestertitel aus Grabkontexten

I.2.1.1. *ḥm-ntr Nḥn-R^c*

”Priester des Sonnenheiligtums des Userkaf”

²⁵⁴ RICKE, Userkaf-SH I, 2.

²⁵⁵ RICKE, in: ASAE 54, 1956/57, 82.

²⁵⁶ RICKE, Userkaf-SH II, 148; MARAGIOLIO RINALDI, in: BiOr XXIV, 1967, 163-67.

²⁵⁷ Siehe unten **II.1.6.**

²⁵⁸ Auf dem Palermostein: Urk. I, 249, 1-3.

²⁵⁹ Siehe Einleitung.

JONES, Index, N° 1971

I.2.1.1.1. Unbekannt

PM III/2, 762

Datierung: Userkaf oder später.

I.2.1.1.2. *Snnw-^cnh*, Saqqara

PM III/2, 582 = BAER, Rank and Title, Nr. 452 = MARIETTE, Mastabas,
D 52

zugleich: Priester an den Pyramiden des Userkaf und des Sahure

Datierung: Sahure oder später.

I.2.1.1.3. *Wr-jrj.n=j*, Saqqara

STRUDWICK, Administration, Nr. 38²⁶⁰ = PM III/2, 478 = BAER, Rank and
Title, Nr. 113A = MARIETTE, Mastabas, D 20

zugleich: *hm-ntr R^c St-jb-R^c*

Datierung: Neferirkare oder später.

I.2.1.1.4. *Tpj-m-^cnh*, Saqqara

PM III/2, 483-484 = BAER, Rank and Title, Nr. 559 = MARIETTE, Mastabas,
D 11 (der Titel wird vom Grabbesitzer und seinem Sohn *Hm-Mnw* geführt)

zugleich: Priester an den Pyramiden des Snofru, Cheops, Chephren, Mykerinos,
Userkaf, Sahure

Datierung: Mitte der 5. Dyn.

I.2.1.1.5. *^cnh-m-^ck3j*, Saqqara

PM III/2, 481 = BAER, Rank and Title, Nr. 95²⁶¹ = MARIETTE, Mastabas, D 16

zugleich: *hm-ntr R^c St-jb-R^c*, Priester an den Pyramiden des Sahure und des Niuserre

Datierung: Niuserre oder später.

²⁶⁰ Dort inkorrekt als *hm-ntr R^c m Nhn-R^c* aufgeführt.

²⁶¹ Dort inkorrekt als *hm-ntr R^c m Nhn-R^c* aufgeführt.

I.2.1.2. *ḥm-ntr R^c m Nḥn-R^c*

„Priester des Re am Sonnenheiligtum des Userkaf“

JONES, Index, N° 1997; HANNIG, Wörterbuch I, 807

I.2.1.2.1. *Pth-ḥtp*, Saqqara

PM III/2, 581-582 = BAER, Rank and Title, Nr. 157 = MARIETTE Mastabas, D 51
zugleich: Priester und Hathorpriester an der Pyramide des Userkaf; der Sohn führt
den Titel *ḥm-ntr R^c Nḥn-R^c*

Datierung: Zeitgenosse des Userkaf.

I.2.1.2.2. *Dw3-R^c*, Dahschur

PM III/2, 894 = BAER, Rank and Title. Nr. 581

zugleich: Priester an den Pyramiden des Snofru und des Userkaf

Datierung: Mitte der 5. Dyn. oder später.²⁶²

I.2.1.2.3. *Nj-k3w-Pth*²⁶³

PM III/2, 744-745 = BAER, Rank and Title, Nr. 239

zugleich: Priester an der Pyramide des Sahure

Datierung: Sahure oder später.

I.2.1.2.4. *Sr-nfr*, Giza

BAER, Rank and Title, Nr. 458

zugleich: Priester an der Pyramide des Sahure

Datierung: Sahure oder später.

I.2.1.2.5. *Nfr-jrt.n=f*, Saqqara

PM III/2, 583-584 = BAER, Rank and Title, Nr. 256 = MARIETTE, Mastabas, D 55

zugleich: *ḥm-ntr R^c St-jb-R^c* und Priester an der Pyramide des Sahure

Datierung: Neferirkare oder später.

²⁶² BORCHARDT datierte die Scheintür des Grabbesitzers, im Katalog, Cairo, CG 1389 - offenbar ohne Berücksichtigung der Titel des Grabbesitzers - in die 4. Dyn.

²⁶³ Bei BEGELSBACHER-FISCHER, Götterwelt des Alten Reichs, 168 inkorrekt als *Nj-k3w-Hr* angegeben.

I.2.1.2.6. unlesbar

BAER, Rank and Title, Nr. 601C

zugleich: *jmj-r3 pr-šn^c St-jb-R^c*²⁶⁴

Datierung: Neferirkare oder später.

I.2.1.2.7. *Pth-špss*, Saqqara

PM III/2, 464²⁶⁵ = BAER, Rank and Title, Nr. 164 = MARIETTE, Mastabas,

C 1/H 14

zugleich: *ḥm-ntr R^c-Ḥrw-3ḥtj m St-jb-R^c*, *ḥm-ntr R^c m Šzp-jb-R^c*, sowie Priester an den Pyramiden des Menkaure, Schepseskaf; Hohepriester von Memphis

Datierung: Niuserre.

I.2.1.2.8. *Sndm-jb*, Saqqara

PM III/2, 463 = BAER, Rank and Title, Nr. 454 = MARIETTE, Mastabas, D 28

zugleich: *ḥm-ntr R^c m St-jb-R^c*, Priester an der Pyramide des Niuserre

Datierung: Niuserre oder später.

I.2.1.2.9. *K3-m-nfrt*, Saqqara

PM III/2, 467 = BAER, Rank and Title, Nr. 523 = MARIETTE, Mastabas, D 23

zugleich: *ḥm-ntr R^c m St-jb-R^c*, *ḥm-ntr Šzp-jb-R^c*

sowie Priester an den Pyramiden des Chephren, Sahure, Niuserre

Datierung: Niuserre oder später.

I.2.1.2.10. *H3b-nsw*

JAMES, British Museum, Hieroglyphic Texts, 22, Pl. XXII = BM 65955

(Opfertafel des *H3b-nsw*)

zugleich: Priester an der Pyramide des Userkaf

Datierung: 5. Dyn.

²⁶⁴ = CG 1349 (Opferschale).

I.2.1.2.11. *M33-nfr*

PM III/2, 768

Datierung: 5. Dyn.

I.2.1.2.12. *Jffj*, Saqqara

STRUDWICK, Administration, Nr. 10 = PM III/2, 449 = BAER, Rank and Title, Nr.

35B = MARIETTE, Mastabas, B 10

zugleich: Priester an der Pyramide des Userkaf

Datierung: 5. Dyn. oder später.

I.2.1.2.13. *K3j-H3pj*

BAER, Rank and Title, Nr. 540B

zugleich: Priester an der Pyramide des Userkaf

Datierung: 5. Dyn. oder später.

I.2.1.2.14. ohne Namen, Giza

BAER, Rank and Title, Nr. 600

zugleich: Priester an der Pyramide des Sahure

Datierung: Ende der 5. Dyn. oder später.

I.2.1.2.15. *Nj-k3w-Hr*, Saqqara

PM III/2, 498 = BAER, Rank and Title, Nr. 245

zugleich: Priester an der Pyramide des Userkaf

Datierung: Djedkare-Isesi oder später.

I.2.1.2.16. *Nfr*

PM III/2, 769

Datierung: 5.-6- Dyn.

I.2.1.2.17. *Ph-r-nfr*, Saqqara

PM III/2, 541 = BAER, Rank and Title, Nr. 147

²⁶⁵ Bei PM III/2, 464 inkorrekt auch als *hm-ntr R^c m Sht-R^c* ausgewiesen.

Datierung: Userkaf oder später.

I.2.1.2.18. *Nfr-hww*, Saqqara

PM III/2, 568

Datierung: 5. oder 6. Dyn.

I.2.1.2.19. *S3bw: Jbbj*, Saqqara

PM III/2, 460 = BAER, Rank and Title, Nr. 421 = MARIETTE, Mastabas, E 1-2/H3

zugleich: *ḥm-nṯr R^c m St-jb-R^c*, *ḥm-nṯr R^c m Šzp-jb-R^c*, *ḥm-nṯr R^c m 3ḥt-R^c* sowie
Priester an den Pyramiden des Chephren, Djedkare-Isesi, Unas Teti; Hohepriester
von Memphis

teilt sich Mastaba mit seinem Sohn²⁶⁶ *Pth-Špss* (BAER, Nr. 168)

Datierung: Teti (Biografie)²⁶⁷

I.2.1.2.20. *Sd3wg*, Giza

PM III/1, 52 = BAER, Rank and Title, Nr. 486

zugleich: Priester an der Pyramide des Sahure

Datierung: 5. bis 6. Dyn

I.2.1.2.21. *K3j-pw-jnpw*, Saqqara

PM III/2, 169. Nr. 109 Hall (4) = MARIETTE, Mastabas, H 6

zugleich: Priester an der Pyramide des Userkaf

Datierung: Userkaf

I.2.1.3. *ḥm-nṯr R^c Hwt-ḥr m Nḥn-R^c*

„Priester des Re und der Hathor am Sonnenheiligtum des Userkaf“

JONES, Index, N° 2000

²⁶⁶ Vgl. WILDUNG, in: LÄ II, 1258

²⁶⁷ Der Titel im Sonnenheiligtum dürfte ein Erbtitel sein, der nicht mehr real ausgeübt wurde. Laut Ausweis der Siegelabrollungen bestand der Kult im *Nḥn-R^c* nur bis Unas.

I.2.1.3.1. *Nj-^cnh-R^c*, aus Saqqara (zwei Personen: *Nj-^cnh-R^c nds* und *R^c-špss*)

PM III/2, 723²⁶⁸ = BAER, Rank and Title, Nr. 215A

zugleich *hm-ntr R^c Hwt-hr m St-jb-R^c, zš n^c-njswt m sd3wt nbt ntt m Nhn-R^c*,

Priester an der Pyramide des Userkaf und des Neferirkare

Datierung: Neferirkare oder später.

I.2.1.4. *hm-ntr Hrw Nhn-R^c*

„Priester des Horus am Sonnenheiligtum des Userkaf“

JONES, Index, N° 2063; HANNIG, Wörterbuch I, 809

I.2.1.4.1. *Tpj-m-^cnh*, Saqqara

PM III/2, 483-484²⁶⁹ = BAER, Rank and Title, Nr. 559 = MARIETTE, Mastabas, D 11 (rechte Scheintürseite; zwei Personen)

zugleich: Priester an den Pyramiden des Snofru, Cheops, Chephren, Mykerinos, Userkaf, Sahure

Datierung: Sahure/Mitte der 5. Dyn.

I.2.1.5. *w^cb R^c m Nhn-R^c*

“Wab-Priester des Re am Sonnenheiligtum des Userkaf“

JONES, Index, N° 1393

I.2.1.5.1. *Nn-hft-k3j*, Saqqara²⁷⁰

PM III/2, 580 = BAER, Rank and Title, Nr.282 = MARIETTE, Mastabas, D 47

zugleich: Priester an den Pyramiden des Userkaf und des Sahure

Datierung: Niuserre oder ein wenig früher.

I.2.1.6. *shd w^cb(w) m Nhn-R^c*

„Untervorsteher der Wab-Priester am Sonnenheiligtum des Userkaf“

²⁶⁸ Dort nur als Priester der Hathor geführt.

²⁶⁹ Dort ohne diesen Titel geführt.

²⁷⁰ Bei BEGELSBACHER-FISCHER, Götterwelt des Alten Reichs, 168 irrtümlich als *shd-w^cb(w)*

HANNIG, Wörterbuch I, 1181

I.2.1.6.1. *Hnmw-ḥtp*, Saqqara²⁷¹

PM III/2, 578 = BAER, Rank and Title, Nr. 406 = MARIETTE Mastabas, D 49

zugleich: Priester an der Pyramide des Userkaf

Datierung: 5. Dyn. oder später.

I.2.1.7. *shd w^cb(w)) R^c m Nhn-R^c*

„Untervorsteher der Wab-Priester des Re am Sonnenheiligtum des Userkaf“

JONES, Index, N° 3384

I.2.1.7.1. *Nj-k3j-^cnh*, Saqqara

STRUDWICK, Administration, Nr. 75 = PM III/2, 577 = BAER, Rank and Title, Nr.

236 = MARIETTE, Mastabas, D 48

zugleich: *hm-ntr R^c Hwt-ḥr m St-jb-R^c*, Priester an der Pyramide des Userkaf

Datierung: Neferirkare oder später.

I.2.1.8. *jmj-r3 pr-šn^c Nhn-R^c*

„Vorsteher der Wirtschaftsbetriebe/ Magazinanlagen²⁷² am Sonnenheiligtum des Userkaf“

JONES, Index, N° 504; HANNIG, Wörterbuch, 98

I.2.1.8.1. *Nj-^cnh-Hnmw Nmḥw*

BAER, Rank and Title, Nr. 219

mit Amtssitz im Userkaf-Sonnenheiligtum

Datierung: Zeitgenosse des Userkaf.

I.2.1.8.2. *W3š-k3*, Giza

PM III/1, 303 = BAER, Rank and Title, Nr. 105A

R^c m Nhn-R^c aufgeführt.

²⁷¹ Bei JONES, Index, N° 3384 inkorrekt als *shd-w^cb(w) R^c m Nhn-R^c* aufgeführt.

²⁷² HANNIG, Wörterbuch I, 454-455.

Datierung: Userkaf oder später.

I.2.1.9. *jmj-r3 ḥwt-šm^ct Nḥn-R^c*

„Vorsteher des Hauses der šm^ct-Leinen²⁷³ des Sonnenheiligtums des Userkaf“

JONES, Index, N° 640

I.2.1.9.1. *Nfr*

BAER, Rank and Title, Nr. 253A

Datierung: 5. Dyn. oder später.

I.2.1.10. *zš^c-n-njswt m ḥtm nb ntt m Nḥn-R^c*

„Königlicher Schreiber der versiegelten Akten²⁷⁴ im Sonnenheiligtum des Userkaf“

JONES, Index, N° 3068

I.2.1.10.1. *Nj-^cnḥ-R^c*, aus Saqqara (zwei Personen)

PM III/2, 723²⁷⁵ = BAER, Rank and Title, Nr. 215A

zugleich *ḥm-ntr R^c Ḥwt-ḥr m Nḥn-R^c m St-jb-R^c*, Priester an den Pyramiden des Userkaf und Neferirkare

Datierung: Neferirkare oder später.

I.2.1.10.2. *R^c-šps* ? siehe JONES, Index 1068

I.2.1.11. *ḥtmw md3t-ntr Nḥn-R^c*

„Siegler des Gottesbuches²⁷⁶ (am) Sonnenheiligtum des Userkaf“

I.2.1.11.1. *Ḥm-Mnw* (Sohn des *Tpj-m-^cnḥ*)

MARIETTE, Mastabas D 11; CG 1417; JONES, Index II, Nr. 2783

²⁷³ HANNIG, Wörterbuch I, 1303.

²⁷⁴ Übersetzung nach HELCK, in: MDAIK 15, 1957, 97.

²⁷⁵ Ohne Nachweis dieses Titels.

²⁷⁶ HANNIG, Wörterbuch I, 988.

Datierung: 5. Dyn., Sahure

I.2.2. Priestertitel auf Siegelabrollungen

Im Userkaf-Sonnenheiligtum wurden in jeder der drei Grabungen Siegelabdrücke gefunden. Die Abrollungen aus der Versuchsgrabung durch BORCHARDT sind in BORCHARDTs Grabungsbuch von 1913, das sich heute im Schweizer Institut für Bauforschung in Kairo befindet, erwähnt. Demnach handelte es sich um 13 ca. 2cm lange Verschlüsse, die nach der Teilung BORCHARDT bekommen hat.²⁷⁷ Nur der Zylinder „Niuserre 37“ wurde vom ägyptischen Antikendienst übernommen, und im Museum Kairo unter der JdE Nr. 44200 registriert.²⁷⁸ Keiner dieser Siegelabdrücke aus der BORCHARDTschen Versuchsgrabung waren zum Zeitpunkt der Bearbeitung durch KAPLONY noch im Original vorhanden. Zudem waren in den Berliner Inventarbüchern die Bestände aus Abu Gurob mit denen aus Abusir gemischt worden, so dass eine Identifikation nur mehr anhand der Grabungsdokumentation BORCHARDTs erschlossen werden konnte.²⁷⁹ Dennoch gelang es KAPLONY unter Einbeziehung der Abusir-Tagebücher ein umfangreiches Material zusammenzustellen, das mit großer Wahrscheinlichkeit aus dem Userkaf-Sonnenheiligtum stammt.²⁸⁰

Einzig aus RICKEs Grabung ist ein geschlossenes Konvolut an Abdrücken erhalten,²⁸¹ doch war leider keines der Stücke mit einer Fundortangabe versehen.²⁸² Trotzdem stellt das Siegelkonvolut aus der RICKEschen Grabung eine bedeutende und durchaus noch aussagekräftige Quelle zur Rekonstruktion der Abläufe im Userkaf-Sonnenheiligtum dar.

²⁷⁷ RICKE, in: ASAE 54, 1957, 68; BORCHARDT, Sahure I, 149; KAPLONY, Rollsiegel I, 367.

²⁷⁸ KAPLONY, Rollsiegel I, 367 und IIA, 266.

²⁷⁹ RICKE, Userkaf-SH II, 83-84.

²⁸⁰ KAPLONY, Rollsiegel I, § 122 und §92 mit Verweisen; vgl. auch § 113 und §120 (=Grabungstagebuch Abusir IV-2).

²⁸¹ RICKE, Userkaf-SH II, 83-114.

²⁸² Die Abrollungen wurden KAPLONY in einem kleinen Kästchen übergeben: RICKE: Userkaf-SH II, 84.

I.2.2.1. Die Siegelabrollungen aus der RICKEschen Grabung im Sonnenheiligtum des Userkaf

Als einziges geschlossenes Konvolut von Siegelabrollungen, das nachweislich aus dem Sonnenheiligtum des Userkaf stammt, nimmt das von KAPLONY publizierte Material der RICKEschen Grabung einen besonderen Stellenwert ein. Es handelt sich durchweg um Abrollungen von „Amtssiegeln“, d.h. wir finden den Horusnamen gefolgt von dem Beamtentitel ohne Nennung des Beamtennamens.²⁸³ Sie werden daher im folgenden in tabellarischer Übersicht dargestellt. Die auf den besprochenen Abrollungen erhaltenen Amtssiegel sind dabei nicht nur auf Ämter im Sonnenheiligtum selbst beschränkt. Sie nennen auch Priester, die an den königlichen Pyramidenanlagen Dienst taten, und königliche Verwaltungsstellen. Die damit bezeugte Verbindung der Sonnenheiligtümer mit den königlichen Pyramidenbezirken steht analog zu den in den Grabinschriften belegten Parallelämtern von Priestern, die im Userkaf-Sonnenheiligtum als auch in den königlichen Pyramidenanlagen der 3. bis 5. Dyn. Dienst taten. Die königlichen Verwaltungsstellen waren durch Amtssiegel, wie z.B. US 47, das der Pyramide des Niuserre zugehörig war,²⁸⁴ gekennzeichnet, oder bezeugen, wie etwa US 48, die Verbindung zur eigenen Pyramide des Userkaf.²⁸⁵ Gleichermäßen zeigt der auf einem Siegelabdruck erhaltene altägyptische Priestertitel *hm-ntr-Snfrw hntj H'j-(Snfrw)* (US 45), dass das Userkaf-Sonnenheiligtum mit der Totenstiftung der Pyramide des Snofru verbunden war.²⁸⁶ Dafür sprechen auch die Siegelabrollungen von Königen der 5. Dyn., darunter namentlich erwähnt Neferirkare, die im unteren Tempel des Snofru an der Knickpyramide gefunden wurden.²⁸⁷ Dabei sei daran erinnert, dass für das Sonnenheiligtum des Neferirkare die Funktion als Versorgungsstätte des königlichen Totentempels des Neferirkare bezeugt ist.²⁸⁸

Zu den auf den Abrollungen erhaltenen Königsamen, die RICKE noch auf die Könige Niuserre, Djedkare-Isesi und Unas beschränkt sah, können durch die Arbeit

²⁸³ Zur Definition der im AR typischen „Amtssiegel“ vgl. KAPLONY, Rollsiegel I, 10.

²⁸⁴ RICKE, Userkaf-SH II, 106.

²⁸⁵ RICKE, Userkaf-SH II, 107; in diesen Kontext gehören wohl auch die *w'ḥb*-Priester, wie z.B. auf US 57 (RICKE, Userkaf-SH II, 112).

²⁸⁶ RICKE, Userkaf-SH II, 105; vgl. OSING, in: *Orientalia* 41, 1972, 310.

²⁸⁷ KAPLONY, Rollsiegel I, 369.

²⁸⁸ POSENR-KRIÉGER, *Archives*, II, passim.

KAPLONYs Nachweise von Abrollungen des Userkaf selbst,²⁸⁹ des Sahure²⁹⁰ und des Neferirkare²⁹¹ hinzugefügt werden.²⁹² Die Königsnamen ermöglichen es zu bestimmen, unter welchen Königen das Sonnenheiligtum in Betrieb war. Über die Art des Kultes geben sie jedoch nur bedingt Auskunft. So ist z.B. der auf US 56 belegte [*hm-ntr*] *Hntj-htj hrj-jb* [*bw*] kaum dem Sonnenheiligtum zuzuordnen, da der Krokodilsgott *Hntj-htj* dort beim besten Willen nicht unterzubringen ist. Ohnehin ist er im Alten Reich ansonsten nur in zwei Personennamen belegt, die Djedkarezeitlich eingeordnet werden.²⁹³ Gleichmaßen müssen auch die von RICKE zitierten, heute verschollenen Abrollungen mit Priestertiteln der Hathor und der Bastet²⁹⁴ keinen Kult im Heiligtum bezeichnen.²⁹⁵ Vielmehr möchte man hier an eine Abrollung aus einem der königlichen Pyramidenbezirke denken. Kapellen der Bastet und der Hathor, wie sie RICKE vorschlug, lassen sich auf dieser Grundlage zumindest sicher nicht rekonstruieren. Sehr wahrscheinlich gibt entsprechend auch US 29, das die reduzierte Darstellung der Götter Min, Hathor und Re neben dem Ringnamen des Userkaf zeigt, in Ermangelung entsprechender Priestertitel, kaum die im Heiligtum verehrten Götter wieder, sondern weist eher auf einen Kult in den königlichen Pyramidenbezirk hin.²⁹⁶ Gleiches gilt vielleicht für US 37 (Userkaf?), das möglicherweise eine links blickende Min-Figur zeigt.²⁹⁷

Dagegen standen wohl US 28 (Unas) und US 32 (Djedkare-Isesi) im Zusammenhang mit dem Kult im Sonnenheiligtum. Auf US 28 ist der untere Teil zweier Figuren erkennbar, die gemeinsam ein *W3s*-Szepter halten. KAPLONY identifizierte die Figuren anhand besser erhaltener Abrollungen aus der Berliner Sammlung als Re und Hathor, die hier als Bestandteil eines Priestertitels auftreten. Entsprechend dürfte das Ensemble unter Einbeziehung des *m* und der Sonnenscheibe unter den beiden Figuren zu dem geläufigen Titel [*hm-ntr*] *R^c Hwt-hr m [Nhn-]R^c* zu rekonstruieren

²⁸⁹ US 21, 29, 23, 45, 46, 48, 55B, 56, 57.

²⁹⁰ US 27, ohne Nr. c.

²⁹¹ Grabungstagebuch Abusir 1913: RICKE, Userkaf-SH II, 84 Anm. 5.

²⁹² Vgl. die Liste bei RICKE, Userkaf-SH II, 85 und KAPLONY, Rollsiegel I, 340.

²⁹³ RICKE, Userkaf-SH II, 112; übernommen von BEGELSBACHER –FISCHER, Götterwelt des Alten Reichs, 231. Die Ergänzung *3bw* „Elephantine“ ist ein Vorschlag KAPLONYs.

²⁹⁴ RICKE, Userkaf-SH II, 84 mit Anm. 5.

²⁹⁵ RICKE, Userkaf-SH I, 24; vgl. dazu oben, **I.1.6.4.**

²⁹⁶ So auch in RICKE, Userkaf-SH II, 97.

²⁹⁷ RICKE, Userkaf-SH II, 102.

sein.²⁹⁸ Auch US 16 (undatiert) und US 17 (Djedkare) könnten einen Bezug zum Kult im Sonnenheiligtum aufzeigen. US 16 zeigt die Darstellung zweier menschengestaltiger Göttinnen mit *W3s*-Szepter und *ʿnh*-Zeichen, die sich auf *nb*-Körben gegenüber stehen.²⁹⁹ KAPLONY identifizierte die Göttinnen als *W3dt* und *Nhbt*, was einen Bezug zum Königtum assoziiert. Welche Rolle die beiden Göttinnen in diesem Kontext übernahmen, macht wiederum die Abrollung US 17 deutlich, wo wir *W3dt* sehen, die dem König die Hand auf die Schulter legt.³⁰⁰ Nach Ausweis besser erhaltener Abrollungen könnten Anubis oder Nechbet dem König das Lebenszeichen an die Nase gehalten haben. Als bemerkenswert darf die Darstellung auf US 52 (undatiert) hervorgehoben werden. Die Abrollung zeigt den laufenden König mit ausgestreckten Armen. Er trägt dabei die unterägyptische Krone und hält vielleicht das *mks* in der Hand. Vor ihm ist eine Upuaut-Standardart zu erkennen.³⁰¹ KAPLONY deutete dies als Harpunierszene,³⁰² doch möchte man im Sonnenheiligtum naheliegender an einen Zusammenhang mit dem Festlauf während des Sedfestes denken.

Neben den Priestertiteln weisen einige der Besitzer der Userkaf-Siegelabrollungen eine Anzahl von Verwaltungstiteln auf. So konnte bereits auf einen Schreiber der Bauarbeiten unter Niuserre hingewiesen werden.³⁰³ Unter den anderen Verwaltungstiteln sei ein *jmj-r3-zšw m [Nhn]-R^c* hervorzuheben, der im Alten Reich keine Parallele hat.³⁰⁴

²⁹⁸ Vgl. RICKE, Userkaf-SH II, 96, US 28.

²⁹⁹ RICKE, Userkaf-SH II, 87-89.

³⁰⁰ RICKE, Userkaf-SH II, 89; vgl. KAPLONY, Rollsiegel I, 261.

³⁰¹ RICKE, Userkaf-SH II, 109

³⁰² RICKE, Userkaf-SH II, 110.

³⁰³ JdE 44200/Niuserre 37 + Neferirkare/Niuserre 1 (=KAPLONY, Rollsiegel IIA, 236 und 266-267)

³⁰⁴ US 50: RICKE, Userkaf-SH II, 108.

I.2.2.2. Tabellarische Übersicht

Nr.	Titel	Nachweise/Fundorte	Nachweis nach KAPLONY ³⁰⁵
1.	<i>ḥm-ntr R^c m Nḥn-R^c</i>	RICKE, Userkaf-SH II Berlin 20380, ohne Fundort Bruxelles 7128B, Saqqara Brooklyn 44.123.30, ohne Fundort Cairo, JdE 44200/Tagebuch Abusir 1913 RICKE; Userkaf-SH II	US 32 ³⁰⁶ (Djedkare) Sahure 19 Neferirkare 2 (Djedkare) Neferirkare/Niuserre 1 Niuserre 37 Djedkare 33=US 31
2.	<i>ḥm-ntr R^c m Nḥn-R^c S3ḥw-R^c</i>	Tagebuch Abusir IV-2, § 120,3	Sahure 24
3.	<i>ḥm-ntr R^c m Nḥn-R^c mrr nb=f</i>	Tagebuch Abusir IV-2, § 120,6	Sahure 26
4.	<i>ḥm-ntr R^c Ḥwt-ḥr m Nḥn-R^c</i>	RICKE, Userkaf-SH II Berlin 16537, Abusir/Abu Gurob	US 28 (Unas) K.u. 36 (ohne Zuweisung)
5.	<i>w^cb-R^c m Nḥn-R^c</i>	Tagebuch Abusir IV-2, § 120.3.6.	Sahure 25
6.	<i>šḥd w^cb(w) Nḥn-R^c</i>	Tagebuch Abusir IV-2, § 120,9	Userkaf 17
7.	<i>ḥm-ntr R^c ḥrj-sšt3 m Nḥn-R^c</i>	Brooklyn 44.123.30, ohne Fundort	Neferirkare/ Niuserre 1
8.	<i>jmj-r3 zšw m [Nḥn-]R^c</i>	RICKE, Userkaf-SH II	US 50=K.u. 116 (Userkaf)
9.	<i>[ḥm-ntr] S3ḥw-R^c [Nḥn-]R^c</i>	RICKE, Userkaf-SH II	US 23=Sahure 19
10.	<i>[jrr-nfrw Ḥr-R^c k] m3 Nḥn [-R^c] nb dww</i>	Cairo, JdE 67111, „Abu Ghâlib“	Snofru 2 (gehört wohl Userkaf)
11.	<i>ḥrj-s[št3] m Nḥn-R^c</i>	Brüssel 7128B, Saqqara ³⁰⁷	Neferirkare 2

I.2.3. Gesamtübersicht der Priestertitel im Nḥn-R^c

Nr.	Titel	Gräber/ Grabinventar	Abroll- ungen	Gesamt	Zeit ³⁰⁸
1.	<i>ḥm-ntr Nḥn-R^c</i>	5		5	Userkaf- Niuserre
2.	<i>ḥm-ntr R^c m Nḥn-R^c</i>	20	6	26	Userkaf-6. Dyn.
3.	<i>ḥm-ntr R^c m Nḥn-R^c S3ḥw-R^c</i>		1	1	Sahure
4.	<i>ḥm-ntr R^c m Nḥn-R^c mrr nb=f</i>		1	1	Sahure
5.	<i>ḥm-ntr R^c Ḥwt-ḥr m Nḥn-R^c</i>	3	2	5	Neferirkare- Unas
6.	<i>ḥm-ntr Ḥrw Nḥn-R^c</i>	2		2	Mitte 5. Dyn.

³⁰⁵ US=RICKE, Userkaf-SH II, 83-114; Königsname+Nr.= KAPLONY, Rollsiegel I-II. Es sind nicht alle Siegel des RICKEschen Konvolutes bei KAPLONY wiederzufinden. Sofern eine Identifikation glückte, ist dies vermerkt.

³⁰⁶ Rekonstruiert, vgl. RICKE, Userkaf-SH II, 99.

³⁰⁷ Aus der Sammlung Fraser.

³⁰⁸ Nach BAER, PORTER-MOSS, STRUDWICK, KAPLONY und JONES.

7.	$W^c b-R^c m Nhn-R^c$	1		1	5. Dyn. oder später
8.	$shd w^c b(w) Nhn-R^c$	1	1	2	5. Dyn. oder später
9.	$shd w^c b(w) R^c m Nhn-R^c$	1	1	2	Neferirkare oder später
10.	$jmj-r3 pr-šn^c R^c m Nhn-R^c$	2		2	Userkaf oder später
11.	$jmj-r3 hwt-šm^c Nhn-R^c$	1		1	5. Dyn. oder später
12.	$zš n^c -njswt m sd3wt nbt ntt m Nhn-R^c$	2		2	Neferirkare oder später
13.	$hm-ntr R^c hrj-sš3 m Nhn-R^c$		1	1	Neferirkare/ Niuserre
14.	$jmj-r3 zšw m [Nhn-]R^c$		1	1	Userkaf
15.	$[hm-ntr] S3hw-R^c [Nhn-]R^c$		1	1	Sahure
16.	$[jrr-nfrw Hr-R^c k] m3 Nhn [-R^c] nb dww$		1	1	Userkaf
17.	$hrj-s[š3] m Nhn-R^c$		1	1	Neferirkare
18.	$htm w md3t-ntr Nhn-R^c$	1		1	Sahure

I.2.4. Schale aus Kythera

Athen, Nationalmuseum Nr. 4578

Aus einer Grabung auf der griechischen Insel Kythera stammt eine kleine Schale „aus Marmor“ (vermutlich Alabaster), die als einzige Verzierung den Namen $Nhn-R^c$ aufweist.³⁰⁹ Es darf daher vermutet werden, dass das Stück einst Bestandteil des Kultinventars oder ein Weihgeschenk an das Userkaf-Sonnenheiligtum darstellte. Die Schale, die vielleicht im Rahmen des „Antikenhandels“ in griechischer Zeit aus dem Sonnenheiligtum nach Griechenland gelangte,³¹⁰ ist die einzige ihrer Art und zugleich das einzig verbliebene Stück Kultinventar des Userkaf-Sonnenheiligtums.

I.2.5. Palermostein

Unter den inschriftlichen Quellen bildet der Palermostein eine wichtige ergänzende Quelle zu den Siegelabrollungen und Grabinschriften. Möglicherweise stand er einst

³⁰⁹ SETHE, in: ZÄS 53, 1917, 55-58.

³¹⁰ HELCK, Beziehungen, 15.

als Nachweis der königlichen Pflichten in einem der Sonnenheiligtümer.³¹¹ Der das Sonnenheiligtum betreffende Text stammt aus Jahr 5 der Zählung des Userkaf, und beginnt mit einer Opferüberweisung an die *b3w Twnw*. Es folgt eine Stiftung an die Götter seines Sonnenheiligtums: *ntrw Nhn-Rc*.³¹² Die beiden erstgenannten Opferempfänger sind Re³¹³ und Hathor³¹⁴, welchen zwei gleichberechtigte Opferstiftungen an Ländereien zukommen. Im Anschluss werden Opferstiftungen an folgende Götter aufgezählt:

1. Ländereien an die *ntrw pr-Dbwt* „die Götter des Tempels von Buto“³¹⁵ sowie das Errichten einer Kapelle in *P* im 6. u.ä. Gau von *H3sw*.³¹⁶
2. Ländereien und ein Tempel für Horus³¹⁷
3. Cerialien an *Nhbt-ḥ-ntr-šmꜥj*, Nechet des oberägyptischen Heiligtums“³¹⁸
4. Cerialien an *W3djt pr-nw*, „Uto von Per-nu“³¹⁹
5. Cerialien an *ntrw ḥ-ntr-šmꜥj*, „Götter des oberägyptischen Heiligtums“³²⁰.

Die opferempfangenden Götter bei 1., 2. und 4. lassen sich mit der alten unterägyptischen Landeshauptstadt Buto (*P*), der Heimat der unterägyptischen Könige verbinden,³²¹ während „Nebet des oberägyptischen Heiligtums“ und die „Götter des oberägyptischen Heiligtums“ das oberägyptische Pendant Hierakonpolis vertreten, dessen ägyptischer Name *Nhn* sich auch im Namen des Sonnenheiligtums

³¹¹ SCHOTT, Festdaten, 932.

³¹² Urk. I 241, 6; bei WILKINSON, Royal Annals, 153, Zeile 4 statt *Nhn-Rc* inkorrekt *zp-rꜥ* transkribiert und entsprechend falsch übersetzt.

³¹³ Urk. I 241, 9-10.

³¹⁴ Urk. I 241, 11-12.

³¹⁵ Urk. I 241, 13-14.

³¹⁶ Die Stelle, Urk. I 241, 15 birgt einige Schwierigkeiten. Ich ziehe die Übersetzung von MONET, Géographie I, 91 vor: « avoir élevé un temple et sa chapelle à Pé du Taureau Montagnard » vor. Beachte allerdings, dass dort das Determinativ von *ḏbt*, Kapelle (WB V, 633) inkorrekt mit eine *k3*-Zeichen wiedergegeben wird. Auch die Literaturangabe ist falsch (s.u.). WILKINSONs Transkription und Übersetzung, a.a.o., Zeile 7 ist syntaktisch nicht möglich; auch liest er inkorrekt *db3t* statt *ḏbt*; zu dieser Stelle auch HELCK, Gaue, 163 allerdings mit falscher Literaturangabe (korrekt muss es heißen Urk. I 241 statt wie bei HELCK Urk. I 220).

³¹⁷ Urk. I 241, 16.

³¹⁸ Urk. I 242, 1-2.

³¹⁹ Urk. I 242, 3-4.

³²⁰ Urk. I 242, 5-6.

³²¹ SETHE, Urgeschichte, §172-175; ANTHES, in: ZÄS 84, 1959, 75; ARNOLD, Tempel Ägyptens, 15.

wiederfindet. Entsprechend assoziiert die Auswahl der Göttergemeinschaft das Bild des regierenden „Königs von Ober-und Unterägypten“, der hier sinnbildlich selbst als Kultempfänger auftritt. So gelesen unterstützen die Angaben über die Opferstiftungen an das Userkaf-Sonnenheiligtum auf dem Palermostein die Aussage, die den Titeln entnommen werden kann, die Re, Hathor und den König bzw. den Vertreter des Königtums als Kultempfänger aufzeigen. Entsprechend sind dann vielleicht die *b3w* von Heliopolis,³²² die die Opferstiftungen des Userkaf anführen, in diesem Kontext als Synonym der Vorstellung von Heliopolis als erstem Herrschaftssitz des Königtums zu deuten.³²³

I.3. Zusammenfassung und Diskussion

Das Sonnenheiligtum des Userkaf bestand aus einer vierteiligen Anlage aus Torbau, Aufweg, unterem Tempel und oberem Heiligtum, von welchen der Torbau wegen des ansteigenden Grundwassers nicht auf seine Architektur hin untersucht wurde.³²⁴ Auch nach dem Sonnenschiff, das analog zum Sonnenheiligtum des Niuserre erwartet werden darf,³²⁵ hat RICKE nicht ernsthaft gesucht.³²⁶ Ein archäologischer Nachweis steht somit aus. Nach RICKE wurde die Anlage in vier Baustufen errichtet und umgebaut.³²⁷ Dabei besteht entgegen RICKEs Annahme, kein Zweifel daran, dass das Sonnenheiligtum mit dem ersten Bauherrn Userkaf in Betrieb genommen und unter seinen Nachfolgern zwar mehrfach umgebaut, jedoch weiterhin kultisch versorgt wurde.³²⁸ Dies bezeugen diverse aus Grabkontexten bekannte Ämter als auch im Heiligtum aufgefundene, jedoch bisher unberücksichtigte Siegelabrollungen mit Priester- und Verwaltungsämtern am Userkaf-Sonnenheiligtum³²⁹ unter Userkaf, Sahure, Neferirkare, Niuserre, Dejedkare-Isesi und Unas.³³⁰ Der Befund aus dem

³²² Vgl. zu der Identität der *b3w* als Gemeinschaft heliopolitanischer Kultempfänger: BICKEL/GABOLDE/TALLET, in: BIFAO 98, 1998, 43-44.

³²³ RAUE, Heliopolis, 10.

³²⁴ RICKE, Userkaf-SH I, 35.

³²⁵ BISSING, Re-Heiligtum I, 52-53.

³²⁶ RICKE, Userkaf-SH II, 148.

³²⁷ RICKE, Userkaf-SH I, 3.

³²⁸ Anders BORCHARDT, Tagebuch Abusir IV-2, 12.4.1907, zitiert bei KAPLONY, Rollsiegel I, 364: er ging davon aus, dass das Heiligtum erst unter Niuserre fertiggestellt worden sei. So auch der Tenor bei RICKE, doch nimmt dieser dazu in der Publikation nicht explizit Stellung.

³²⁹ *Nj-ḥnh-Ḥnmw Nmḥw* (I.2.1.8.1.), *W3ḥ-k3* (I.2.1.8.2.) und die Amtssiegel *jmj-r3 zḥw m Nḥn-Rḥ* (I.2.2.2., Nr. 8)

³³⁰ I.2.2.1

Heiligtum selbst wird unterstützt durch eine Angabe in der großen Expeditionsinschrift des Djedkare-Isesi im Wâdi-Maghâra, Sinai, wo von einem Ereignis in der „*wšht*“ des *Nḥn-R^c* die Rede ist.³³¹ Das Heiligtum war somit sicher bis Djedkare-Isesi in Betrieb und wurde vermutlich unter oder unmittelbar nach Unas aufgegeben.

In der älteren Bauform unter Userkaf bestand das obere Heiligtum aus einem quadratischen Hof mit abgerundeten Ecken,³³² das in den späteren Umbauten einer längsrechteckigen Anlage wich. Vermutlich besaß die erste Bauform noch keinen Obelisk, sondern war einzig mit dem Obeliskunterbau ausgestattet. Vielleicht hat tatsächlich der Unterbau nicht nur als Basis gedient, sondern einen wesentlichen Teil des Heiligtums ausgemacht.³³³ Abzulehnen ist mit Sicherheit die ursprünglich von SETHE angeregte und von STOCK, KAISER, RICKE und anderen übernommene Rekonstruktion eines hölzernen Mastes mit Querstück als Vorläufer des Obeliskens.³³⁴ Sie basiert auf einem Rückschluss der Bauform nach einem Determinativ und darf mit EDEL und MARTIN zurückgewiesen werden.³³⁵ Nachweisbar ab der zweiten Bauphase stand jedoch im Inneren der Umfassungsmauer ein Obelisk.

Ebenfalls als unhaltbar erwiesen sich die bisher geläufigen Deutungen des unteren Tempels am Aufweg als *mrt*, *ḥwt-k3* und Neith-Tempel.³³⁶ Die Lokalisierung einer *mrt* im Sonnenheiligtum entbehrt jeder Grundlage. Sie ist wohl eher im Bereich des Palastes zu suchen.³³⁷ Ein *ḥwt-k3* ist im Alten Reich noch primär Bestandteil einer Grabanlage und im Tempelkontext nicht vor der 6. Dyn. zu finden. Dann jedoch ausschließlich im Bereich von Stadttempeln angesiedelt, nicht in der Nekropole.³³⁸ Auch die Rekonstruktion eines Neith-Kultes im Sonnenheiligtum ist unbegründet, da

³³¹ ČERNÝ, Sinai II, 61. Die Inschrift ist in der Umzeichnung ČERNÝs schwer zu lesen *djt ntr 3 gmt m wšht Nḥn-R^c*: „Der große Gott hat ein *gmt* gegeben in der *wšht* des *Nḥn-R^c*.“ ? GARDINER/PEET, Sinai I, Pl. VII., Nr. 13.

³³² RICKE, Userkaf-SH I, 4.

³³³ MARTIN, Garantsymbol des Lebens, 22-23

³³⁴ Zuletzt RICKE, Userkaf-SH I, 5 und BADAWI, Architectural Design, 24.

³³⁵ RICKE, Userkaf-SH II, 8; MARTIN, Garantsymbol des Lebens, 20.

³³⁶ RICKE, Userkaf-SH I, 45-47 und Userkaf II, 139-147.

³³⁷ BARTA, in: ZÄS 110, 1983, 101-102.

³³⁸ FRANKE, Heqaib, 120-121. Als Ausnahme könnte der Name einer Totenstiftung des Djedkare-Isesi auf ein *ḥwt-k3* außerhalb der Grabanlage hinweisen: JACQUET-GORDON, Les Noms des

weder entsprechende Priesterämter noch andere Belege darauf hindeuten. Zumal der von RICKE als Göttin Neith gedeutete Statuenkopf aus dem unteren Tempel³³⁹ inzwischen als Darstellung des Königs identifiziert werden konnte.³⁴⁰

Stattdessen konnte in Kapitel **I.1.5.2** für den unteren Tempel am Aufweg ein Bezug zum Königskult transparent gemacht werden. Dass es einen Herrscherkult neben Re und Hathor im Userkaf-Sonnenheiligtum gegeben hat, bezeugen die Stiftungsangaben auf dem Palermostein.³⁴¹ Für einen Königskult im unteren Tempel spricht zudem folgende Analogie: der untere Tempel hat in bezug auf seine Lage und seine Architektur im Alten Reich nur eine einzige Parallele, namentlich den unteren Tempel des Snofru am Aufweg zur Knickpyramide.³⁴² Beide Tempel sind quer zum Aufweg gelegene „Stationstempel“,³⁴³ weisen einen seitlichen Eingang im Südosten, einen Torbau, Innenhof sowie 6 (Snofru) und 5-7 (Userkaf) Kapellen auf. In diesen standen im Snofru-Tempel noch halbplastische Statuen des Königs mit ober- und unterägyptischer Krone, die eine Parallele zum Statuenkopf des Userkaf mit unterägyptischer Krone aus dessen unteren Tempel suggerieren. Zwar lässt sich im unteren Tempel des Userkaf keine Dekoration mehr nachweisen, doch möchte man angesichts des Dekorationsprogrammes des Snofru-Tempels, das sich mit der Darstellung von Gaugottheiten, Sedfestdarstellungen sowie Flora- und Faunaszenen analog zum Dekorationsprogramm des Niuserre-Sonnenheiligtum darstellt,³⁴⁴ an eine vergleichbare Funktion denken. Vielleicht spielt auch eine der im Userkaf-Sonnenheiligtum gefundenen Abrollungen auf die Sedfestthematization bereits unter Userkaf an: sie zeigt eine Darstellung des Königs mit unterägyptischer Krone beim Festlauf.³⁴⁵

Domaines Funéraires, 309, No. 14.

³³⁹ RICKE, Userkaf-SH II, 139-147.

³⁴⁰ SALEH, SOUROUZIAN, Kairo Katalog, Nr. 35; VANDERSLEYEN, Das Alte Ägypten, Nr. 136a+b; LANGE-HIRMER, Ägypten Abb. 49; ALTENMÜLLER, in: LÄ III, 562; vgl. FIRTH, in: ASAE 29, 1929, 65 mit Pl. I und STADELMANN, Pyramiden, Tf. 61 und 62.

³⁴¹ Siehe **I.2.6**.

³⁴² FAKHRY, Seneferu, II, Chapter IV, Rekonstruktionszeichnung bei VERNER, Pyramiden, 210, bisher inkorrekt als „Taltempel“ bezeichnet. Siehe zur Definition eines Taltempels jedoch oben: **I.1.5.2**.

³⁴³ Siehe oben **I.1.5.2**.

³⁴⁴ So auch FAKHRY, Seneferu, II. 91 und *ibid.*, 110, mit Figs. 117a-c und 118.

³⁴⁵ RICKE, Userkaf-SH II, 102-111: US 52. Zum Sedfest in den Sonnenheiligtümern siehe unten **II.3**.

Sehr wahrscheinlich stand auch der untere Tempel bereits unter Userkaf in kultischem Betrieb. Obwohl RICKE diesem König keine Bautätigkeit am unteren Tempel zutrauen mochte,³⁴⁶ spricht der Baubefund der unteren Umfassungsmauer, die in die erste Bauphase des Aufweges einmündet und aus demselben Material gefertigt wurde wie die obere Umfassungsmauer zweifellos dafür, dass der untere Tempel von Beginn an in die Anlage integriert war.

Die zweite Bauphase des oberen Heiligtums wurde vermutlich nicht, wie RICKE konstatierte, von Neferirkare, sondern von Sahure vorgenommen. RICKE schloss vor dem Hintergrund der Determinierung des Heiligtums in Grabinschriften und angesichts dessen kurzer Regierungszeit diesen König als Bauherrn aus, und bezog die Bautätigkeit schlussfolgernd auf dessen Nachfolger Neferirkare.³⁴⁷ Dagegen sprechen jedoch die Siegelfunde im Heiligtum, die RICKE nicht berücksichtigte. Auch widerspricht RICKEs Rückschluss aus der Determinierung auf die reale Bauform seiner eigenen Angaben in Bezug auf die Baumaßnahmen in dieser Bauphase. Schon BORCHARDT waren die zahlreichen Siegel mit dem Namen des Sahure aus dem Userkaf Sonnenheiligtum als bemerkenswert aufgefallen.³⁴⁸ Man möchte diesem König daher durchaus eine Bautätigkeit zuschreiben, die sich dann chronologisch nur in zweite Bauphase ereignet haben kann.

Die dritte Bauphase darf wohl mit RICKE Niuserre zugeschrieben werden, während die vierte, und letzte Bauphase aus Restaurierungsarbeiten bis in die Zeit des Unas bestand. Laut Nachweis der Siegelabrollungen und Priesterämter wurde das Userkaf-Sonnenheiligtum in der Nachfolge des Unas aufgegeben. Dies wird archäologisch unterstützt durch den Befund von Privatgräbern, die in der 6. Dyn. in den Aufweg eingetieft wurden.³⁴⁹ Dabei hatten Unas und Djedkare-Isesi, die letzten nachweisbaren Könige im Userkaf-Sonnenheiligtum, bereits keine eigenen Sonnenheiligtümer mehr errichtet: Das letzte uns bekannte Sonnenheiligtum ist das bis heute nicht lokalisierte Heiligtum des Menkauhor.

³⁴⁶ RICKE, Userkaf-SH I, 42-43.

³⁴⁷ RICKE, Userkaf-SH I, 18.

³⁴⁸ Siehe oben I.2. und BORCHARDT, Tagebuch Abusir IV-2, 12.4.1907 (zitiert bei KAPLONY, Rollsiegel I, 364).

³⁴⁹ Eine genauere Datierung ist leider nicht mehr möglich, da das Material des unteren Tempels mit dem der Sekundärgräber im Aufweg vermischt wurde.

Laut Angaben auf dem Palermostein galt der Kult im Sonnenheiligtum des Userkaf der Triade Re-Hathor-König.³⁵⁰ Zahlreiche, im Heiligtum aufgefundene Siegelabrollungen bestätigen dies.³⁵¹ Zwar sind unter den Abrollungen aus dem Userkaf-Fundus keine expliziten Belege für ein Priesteramt der Triade bezeugt, wie es etwa für die Sonnenheiligtümer des Neferirkare und des Niuserre der Fall ist,³⁵² doch weisen der von KAPLONY auf einer Abrollung identifizierte Titel [*hm-ntr*] *S3hw-R^c [Nhn]-R^c*³⁵³ als auch der in zwei Grabinschriften bezeugte Titel *hm-ntr Hr w Nhn-R^c* auf einen Königskult im Userkaf-Sonnenheiligtum hin. Daneben ist ein *hm-ntr R^c-Hwt-hr m Nhn-R^c* dreimal aus Grabinschriften und zweimal auf Abrollungen aus dem Heiligtum selbst bezeugt, und belegt das Götterpaar Re und Hathor als Kultempfänger im Userkaf-Sonnenheiligtum.³⁵⁴

Laut Nachweis von Priestertiteln aus Grabkontexten bestand eine Verbindung des Userkaf-Sonnenheiligtums zu den königlichen Pyramidenbezirken der 3. Dyn. bis 5. Dyn.: So war eine Anzahl von Priestern des *Nhn-R^c* zugleich im Totendienst der älteren Pyramidenbezirke beschäftigt. Dies wurde durch entsprechende Ämter auf Abrollungen aus dem Sonnenheiligtum bestätigt: so zeigt etwa der auf einem Siegelabdruck erhaltene Priestertitel *hm-ntr Snfrw hntj h^cj-(Snfrw)*³⁵⁵ eine Verbindung zur Totenstiftung des Snofru auf. Gleichzeitig vermittelt der Fund mehrerer Siegelabrollungen „der Könige der 5. Dyn.“ im unteren Snofru-Tempel am Aufweg zur Knickpyramide³⁵⁶ ein Engagement dieser Könige an diesem Ort.

³⁵⁰ Siehe dazu oben **I.2.6.**

³⁵¹ Siehe **I.2.3.**

³⁵² Djedkare 23 aus Abusir (Berlin 20386) nennt einen *jmj-ht-w^cbw hrj-sšt3 Hwt-hr R^c njswt-bjtj Nfr-jr-k3-R^c R^c Hwt-hr njswt-bjtj Nj-wsr-R^c m St-jb-R^c m Šzp-jb-R^c*: KAPLONY, Rollsiegel IIA, 324.

³⁵³ US 23=Sahure 19, siehe oben **I.2.2.2., Nr. 9.**

³⁵⁴ Siehe oben **I.2.3., Nr. 5.**

³⁵⁵ US 45.

³⁵⁶ KAPLONY, Rollsiegel I, 369.

II. Das Sonnenheiligtum des Niuserre : $\dot{S}zp-jb-R^c$

II.1. Der Befund

II.1.1. Forschungsgeschichte

Erste Erwähnungen des Sonnenheiligtums finden sich in der Description de l'Égypte, wo an der Stelle des Sonnenheiligtums eine Pyramide eingetragen ist,³⁵⁷ deren Ruine vielleicht in den folgenden Ansichten des Pyramidenfeldes mit aufgenommen wurde.³⁵⁸ Unter dieser Voraussetzung versuchte PERRING 1838 an der Nord- und Ostseite den Eingang der vermeintlichen Pyramide³⁵⁹ freizulegen, fand aber an beiden Stellen nur Reste des Granitsockels. Erstmals kamen jedoch durch die PERRINGsche Grabung auch Reliefs mit Sedfestszenen zutage, die später den Anstoß für die umfassende Ausgrabung des Sonnenheiligtums gaben.³⁶⁰ 1842/42 folgte eine Begehung der Anlage durch Mitglieder der preussischen Expedition, wobei nun auch eine exakte Vermessung vorgenommen wurde.³⁶¹ Dabei hielt LEPSIUS die bereits von PERRING erkannte Überbauung der Ruine durch arabische Ziegelhäuser für eine Ummantelung des von ihm als Pyramide XV betitelten Bauwerks.³⁶² Eine bei dieser Begehung gefundene Inschrift wies Niuserre als Inhaber der Anlage aus.³⁶³ Rund 40 Jahre später hat möglicherweise eine Versuchsgrabung der ägyptischen Antikenverwaltung unter MARIETTE stattgefunden, wovon jedoch nie etwas publiziert wurde. Die Annahme beruht auf der Aussage eines ägyptischen Vorarbeiters.³⁶⁴ Im Winter 1882/83 arbeitete VILLIERS STUART M.P. in Abu Gurob, der zehn Alabasterbecken und den Alabasteraltar freilegte.³⁶⁵ Von den Opferbecken ist danach offenbar eines mit unbestimmtem Verbleib verschwunden. Denn BORCHARDT und SCHÄFER

³⁵⁷ Description V, Pl. 1.

³⁵⁸ Description V, pl. 2, Nr. 4.

³⁵⁹ PERRING-VYSE, Gizeh, III, 10-11 mit Tafeln; dort Pyramide Nr. 12 „Pyramid of Reegah“ genannt.

³⁶⁰ PERRING/VYSE, Gizeh III. Abbildungen der Reliefs auf der Tafel gegenüber S. 12.

³⁶¹ LD I, Bl. 32, Pyramide XV.

³⁶² LD Text I, 130

³⁶³ LD Text I, 129.

³⁶⁴ BISSING, Re-Heiligtum I, 3; BORCHARDT/ SCHÄFER, in: ZÄS 38, 1900, 99.

³⁶⁵ BISSING, Re-Heiligtum I, 4, Anm. 1.

fanden bei der späteren Ausgrabung des Heiligtums nur noch neun Becken vor, die auch heute noch in der Ruine liegen. Vermutlich hatte STUART einen Teil des Hofes wieder zuschütten lassen, da in der wenig später durch die Antikenverwaltung angefertigten „Carte de la Nécropole memphite“ nur sieben Becken und der Altar eingefügt sind.³⁶⁶ Gleichmaßen sprach auch BORCHARDT in seinem Bericht über seine erste Begehung der Fläche 1898 nur von sieben Becken.³⁶⁷ SCHÄFER berichtete später im Vorbericht analog dazu, dass zu Beginn der Ausgrabung sieben Becken sichtbar und zwei zugeschüttet gewesen seien.³⁶⁸

BORCHARDTs Besuch war durch die im Herbst 1897 vom deutschen Konsul Dr. Carl REINHARDT für das Berliner Museum in Kairo erworbenen zehn Kalksteinreliefs mit Sedfestszenen des Niuserre veranlasst worden, die laut Auskunft der Händler aus der Ruine in Abu Gurob stammten.³⁶⁹ Durch die finanzielle Unterstützung Friedrich Wilhelm Freiherrn v. BISSINGs konnten in den folgenden Wintern 1898/99, 1899/1900 und 1900/01 Ausgrabungen unternommen werden, über deren Verlauf in drei Vorberichten informiert wurde.³⁷⁰ Die Grabungsergebnisse bestätigten die Vermutungen, dass es sich bei der Anlage um das Sonnenheiligtum des Niuserre handelte. 1905 folgte – wiederum ermöglicht durch die Finanzierung BISSINGs - die Publikation der Anlage durch BORCHARDT, die sich auf baugeschichtliche Fragen konzentrierte.³⁷¹ Kriegswirren verhinderten die unmittelbare Veröffentlichung der Reliefs, so dass diese – inzwischen stark dezimiert – erst 1922-28 unter den Titeln „Große Festdarstellung“ und „Kleine Festdarstellung“,³⁷² sowie 1974 als „Jahreszeitenreliefs“³⁷³ der Öffentlichkeit vorgelegt wurden.

³⁶⁶ BISSING, Re-Heiligtum I, 4.

³⁶⁷ BISSING, Re-Heiligtum I, 5.

³⁶⁸ SCHÄFER, in: ZÄS 37, 1899, 7.

³⁶⁹ Berlin Inv. 14089-98: Ausführliches Verzeichnis 1899, 42-43; BORCHARDT, Re-Heiligtum I, 1-2.

³⁷⁰ SCHÄFER, in: ZÄS 37, 1899, 1-9; BORCHARDT/SCHÄFER, in: ZÄS 38, 1900, 94-100; BORCHARDT/SCHÄFER, in: ZÄS 39, 1901, 91-103.

³⁷¹ BISSING, Re-Heiligtum I.

³⁷² BISSING, Re-Heiligtum II und III; BISSING, Untersuchungen zu den Reliefs.

³⁷³ EDEL/WENIG, Jahreszeitenreliefs.

II.1.2. Lokalität

Das Sonnenheiligtum des Niuserre wurde auf einem isolierten, von der Ebene aus weit sichtbaren Hügel in unmittelbarer Nachbarschaft des Sonnenheiligtums des Userkaf, in Abu Gurob errichtet.³⁷⁴ Für den Bau wurde der dem libyschen Plateau vorgelagerte Sandhügel durch künstliche Aufschüttungen verbreitert, und mit Ziegelmauern gesichert.³⁷⁵ Dabei wurde offenbar ein älteres Ziegelgebäude eingeebnet, dessen Reste SCHÄFER an mehreren Stellen unter dem Hof fand. Diese, zunächst als ältere Mastabas,³⁷⁶ später als Wohnhaus bzw. „alter Palast“,³⁷⁷ und schließlich als „älterer Ziegeltempel“,³⁷⁸ betitelten Ziegelreste deutete BORCHARDT als die älteste Baustufe des Sonnenheiligtums, aus welcher man später den Tempel in Stein umgesetzt habe. Tatsächlich lassen sich am Grundriss des älteren Ziegelbaus Parallelen mit dem späteren Sonnenheiligtum ausmachen: der Ziegelbau war ebenso ausgerichtet wie das spätere Sonnenheiligtum, wies einen Eingang an der Ostseite auf und war in Richtung auf die Stadt im Fruchtländ orientiert.³⁷⁹ SCHÄFER fand unweit der Südecke eine tiefe Nische, aus deren Mitte sich ein großes Portal öffnete, von dem noch eine mächtige Kalksteinschwelle zeugte.³⁸⁰ Hinter dem Tor öffnete sich ein Querraum, der dem Torraum oder Vestibül des späteren oberen Torbaus vergleichbar wäre. Daneben lag linkerhand ein kleiner Raum, den SCHÄFER als Pfortnerzimmer bezeichnete. Hinter dem Querraum öffnete sich ein kleiner Hof. Eine Verbindung mit dem späteren Bau des Sonnenheiligtums möchte man daher nicht ausschließen.

VERNER schlug vor, dass es sich bei dem Ziegelbau um das Sonnenheiligtum des Neferefre gehandelt haben könnte, das Niuserre schleifen und überbauen ließ.³⁸¹ Dies ließe sich durchaus mit dem Kenntnissen über das Neferefre-Sonnenheiligtum vereinbaren. Laut Auskunft von Siegelabrollungen aus Abusir hat im Sonnenheiligtum des Neferefre bis zu einem bestimmten Zeitpunkt der Regierung des

³⁷⁴ BISSING, Re-Heiligtum I, 2 und 10; PERRING/VYSE, Gizeh III, gegenüber S. 10.

³⁷⁵ BISSING, Re-Heiligtum I, 30; SCHÄFER, in: ZÄS 39, 1901, 96; zur Konstruktion: BISSING, Re-Heiligtum I, 69-71.

³⁷⁶ SCHÄFER, in: ZÄS 37, 1899, 2.

³⁷⁷ BORCHARDT/SCHÄFER, in: ZÄS 39, 1901, 99 mit Abb. 7

³⁷⁸ BISSING, Re-Heiligtum I, 69.

³⁷⁹ BISSING, Re-Heiligtum, 66 und Blatt 6.

³⁸⁰ BORCHARDT/SCHÄFER, in: ZÄS 39, 1901, 99 mit Abb. 7.

Niuserre noch Kultbetrieb stattgefunden.³⁸² Danach brechen die Quellen ab. Es ist möglich, dass der Abriss des Neferefre-Sonnenheiligtums unter der Amtszeit des hohen Hofbeamten Ti, der neben übergeordneten Ämtern an den Sonnenheiligtümern des Sahure, Neferirkare und Niuserre auch dem Neferefre-Sonnenheiligtum als oberster Beamter vorgestanden hat,³⁸³ vorgenommen wurde. Denn Ti zeichnete auch verantwortlich für den Abriss des Sonnenheiligtums des Sahure, dessen Blöcke er im Pyramidenbezirk seines Königs Niuserre verbauen ließ.³⁸⁴ Sollten sich die Baureste unter dem Niuserre-Sonnenheiligtum tatsächlich auf Neferefre zurückführen lassen, was nur eine Nachgrabung ans Licht bringen kann, ließe sich damit zugleich die Errichtung des Niuserre-Sonnenheiligtums in die Amtszeit des Ti datieren, der als Vorsteher (*jmj-r3*)³⁸⁵ des Niuserre-Sonnenheiligtums³⁸⁶ vielleicht auch die Bauarbeiten der neuen Anlage geleitet hat. Die vom Tal her frei sichtbare Anlage des neu errichteten Sonnenheiligtums bestand aus einem umfriedeten rechteckigen, Ost-West orientierten Hof, der von einem Obelisk in der Westhälfte der Anlage dominiert war. Durch einen Torbau gelangte man in ein quergelagertes Vestibül, das Zugang zu zwei gedeckten Umgängen, je nach Süden und nach Norden bot. Der südliche Umgang führte zum Obelisk, dem zwei Kapellen vorgelagert waren: die sog. „südliche Kapelle“ die vom südlichen Umgang nach Norden abknickte und Zugang zum Altarhof bot, und die „Weltkammer“, die parallel zur südlichen Kapelle liegend ihren Eingang im Osten hatte und als Vorraum zum Obeliskenaufgang diente. Der nördliche Umgang führte zu den Magazinen und öffnete sich am Ende zum großen Schlachthof. Vom großen Schlachthof aus hatte man Zugang zum Altarhof, der von einem monumentalen Altar direkt östlich vor dem Obelisk dominiert war, und zum kleinen Schlachthof in der Nordwestecke der Anlage. Die gesamte Anlage war über den oberen Torbau mit dem Aufweg verbunden, an dessen östlichem Ende sich im Fruchtländchen ein weiterer Torbau in der Stadt erhob. An der Südseite der oberen Anlage lag etwas unterhalb des Plateaus eine Bootsgrube für das Sonnenschiff. Vor

³⁸¹ VERNER, Abusir I, 111.

³⁸² Vgl. unten III.3.

³⁸³ Siehe III.3.1.1.

³⁸⁴ BORCHARDT, Nefer-ir-ka-Re, 54-55.

³⁸⁵ „Vorsteher, Superintendent, Minister“: HANNIG, Wörterbuch I, 81.

dem nordöstlichen Abhang des Hügels befand sich die zum Heiligtum gehörige Stadt (Tf. 2).

II.1.3. Der Torbau im Tal und die Stadt (Tafel 3)

Der Torbau des Heiligtums lag etwa 90 m östlich der Westmauer der Stadt, von welcher nur Oberflächenfunde festgestellt werden konnten. Eine Nachgrabung war aufgrund privater Besitzverhältnisse des Grundstückes nicht möglich.³⁸⁷ Über zwei Suchschnitte wurde eine ca. 2m dicke Umfassungsmauer aus Kalkstein ermittelt.³⁸⁸ Über die Ausmaße der Stadt berichtete SCHÄFER, dass sie einst ein mit annähernd 45° gegen Nord geneigtes Rechteck oder Quadrat bildete, dessen südwestliche Länge rund 300m gemessen habe.³⁸⁹

Am östlichen Ende des Stadtbezirkes lag der untere Torbau des Heiligtums, den die Ausgräber nach der Vorlage des Torbaus des Niuserre-Pyramidenbezirkes rekonstruierten.³⁹⁰ Grundwasser verhinderte eine eingehende Untersuchung.³⁹¹ LEPSIUS sah noch zu Beginn des letzten Jahrhunderts „einen großen doppelflügligen Tempel, der aus großen, guten bräunlichen Blöcken gebaut war.“³⁹² Laut BORCHARDT handelte es sich um ein von drei Seiten begehbares Kalksteingebäude von ca. 4m lichter Höhe, dessen beiden seitlichen Wege im Knickachsschema je zu einem zentralen, schmalen, achsial ausgerichteten, mit Granit verkleideten Gang führten, der geradewegs zum Aufweg verlief. Aus dem nördlichen Korridorsystem führte eine Treppe auf das Dach.³⁹³ Wie der Torbau des königlichen Totentempels war auch der des Sonnenheiligtums auf einem Sockel errichtet worden, von dem noch der kleine Rest einer oben abgerundeten massiven Kalksteinbrüstung zeugte. Vielleicht gehört der in der Nähe gefundene Wasserspeicher hierher.³⁹⁴ Ein in der Umgebung gefundenes Rundstabfragment könnte die Fassade

³⁸⁶ Siehe **II.2.1.5.**

³⁸⁷ BISSING, Re-Heiligtum I, 7-8 und 18-19.

³⁸⁸ BISSING, Re-Heiligtum I, 19.

³⁸⁹ SCHÄFER, in: ZÄS 37, 1899, 8; von BORCHARDT nicht erwähnt.

³⁹⁰ BISSING, Re-Heiligtum I, 20, 23; vgl. dazu die Rekonstruktion bei BORCHARDT, Ne-user-Re, Blatt 3.

³⁹¹ BISSING, Re-Heiligtum I, 19.

³⁹² LD I, Text, 130.

³⁹³ BISSING, Re-Heiligtum I, 22-23 und Blatt 2.

³⁹⁴ BISSING, Re-Heiligtum I, 23; vgl. zum Abfluß des Wassers vgl. BORCHARDT, Ne-user-Re, 63.

geschmückt haben. Den Zugang zum Torbau bildete eine Halle mit granitene Palmensäulen, von welchen jedoch nur noch eine Blattspitze zeugte. In der Halle der Seitenfront lagen noch einige glatte Säulenstücke von 75cm Durchmesser. BORCHARDT rekonstruierte vier Säulen in zwei Reihen an der Vorderfront, und zwei Säulen in der Seitenhalle.³⁹⁵

Im Hauptgang des Torbaus vermuteten die Ausgräber den Anbringungsort für die Stiftungs- und Bauurkunden des Tempels, von welchen fragmentarische Reste geborgen wurden.³⁹⁶ Doch ergab die Rekonstruktion der Torbauinschriften durch HELCK, dass es sich die Inschriften nur innerhalb der Torlaibungen befunden haben können.³⁹⁷ Wie HELCKs Aufarbeitung ergab, handelte es sich, entgegen der ursprünglichen Annahme der Ausgräber, nur um zwei Inschriften.³⁹⁸ Diese bestanden je aus einem chronologisch aufgebauten Festkalender mit dazugehörigen Opferstiftungen, unterbrochen von jeweils einem mittig eingefügten Text über die Inspektion einer unbekanntes Lokalität, und die Gründung und Ausstattung des Tempels durch den König, mit anschließender Domänenstiftung.³⁹⁹ Beide Hälften des Festkalenders waren chronologisch aufgebaut, d.h. die im Text erkennbaren Monats- und Tagesangaben erfolgten in der Abfolge der Monate. Folgt man HELCKs Rekonstruktion⁴⁰⁰ entsprachen die Hauptfeste den aus den Mastabas des Alten Reichs geläufigen Festaufzählungen, vertreten durch *wp rnpt* „Neujahr“, *Dḥwtj* „Thotfest“ (im SH rekonstruiert) „*tpj-rnpt*“, *w3gj* „Wag-Fest“ (im SH rekonstruiert), *ḥb Skr* „Sokarfest“, *ḥb wr* „Großes Fest“, „*rkh*“ und *prt Mnw* „Minfest“.⁴⁰¹ Innerhalb dieser Hauptfeste fanden verschiedene „Ausfahrten“ *ḥntj* des Re statt,⁴⁰² die offenbar auch an den Totentempeln Station machten.⁴⁰³ Im ersten

³⁹⁵ BISSING, Re-Heiligtum I, 19-20.

³⁹⁶ BISSING, Re-Heiligtum III, 47-55 und Nr. 427-528; Eine Auflistung der Blöcke mit ihren heutigen Aufbewahrungsorten bei PM III/1, 314-315.

³⁹⁷ HELCK, in: SAK 5, 1977, 47-77; vgl. weiterhin POSENER-KRIÉGER, in: RdE 22, 1970, 131-137 passim, die ebenfalls auf einige Blöcke des Festkalenders Bezug nimmt.

³⁹⁸ HELCK, in: SAK 5, 1977, 48; anders BISSING, Re-Heiligtum III, 47.

³⁹⁹ =Inscription „A“: HELCK, in: SAK 5, 1977, 56-67, mit Zuordnung der KEESschen Fragmentnummern, auf S. 67-68.

⁴⁰⁰ HELCK, in: SAK 5, 1977, 73-74.

⁴⁰¹ SPALINGER, Private Feast Lists, 110 ausführliche Belegliste 112-161; PARKER, Calendars, 34-36.

⁴⁰² BISSING, Re-Heiligtum III, Fragment-Nrn. 432, 475, 476 und 478.

⁴⁰³ POSENER-KRIÉGER, Archives, I, 97.

Teil die Festfolge, d.h. in der *3ht*- und *prr*-Jahreszeit, wurde im Niuserre-Sonnenheiligtum die „Bekleidung des Anubis“, das „Erheben der Brandopferschalen“ und das *šzp-jtrw* begangen.⁴⁰⁴ Dabei wird die Aufzählung in der *3ht*-Zeit einmal durch eine kleine Bauinschrift unterbrochen, die im Zusammenhang mit dem *s3d*-Fest Gründungszeremonien „im Residenzgebäude des Palastes“ vermerkt.⁴⁰⁵ Bemerkenswert unmotiviert erscheint innerhalb der Aufzählung der Hauptfeste der Bau- und Stiftungstext, an den sich die zweite Hälfte der Festfolge anschließt.⁴⁰⁶ Er trennt die Festfolgen der *3ht*- und *prr*-Jahreszeit von denen der *šmw*-Jahreszeit. In der großen, das Mittelstück einnehmenden Bau- und Stiftungstextschildert der König die Tempelgründung, gefolgt von der Inspektion des Baugrundes und der Errichtung des Tempels.⁴⁰⁷ HELCKs Rekonstruktion des Bau- und Stiftungstextes ergibt folgende Abfolge: nach den Gründungshandlungen wird der Bau beschrieben: „[Errichtung des Obeliskens aus Stein, Länge] 20 Ellen, Breite 20 Ellen, Höhe [x Ellen]“.⁴⁰⁸ Hier hatte auch KEES bereits eine Beschreibung des Obeliskens vermutet.⁴⁰⁹ Im Rahmen der Baubeschreibung wird erklärt, dass der Tempel aus Stein errichtet wurde: „...denn S.M. hatte gefunden [seine Säulen aus Holz, seine Mauern] aus Ziegeln gemauert“.⁴¹⁰ Diese Angabe stimmt mit dem archäologischen Befund überein. KEES bemerkte, dass hier die Reste des sog. „Älteren Ziegeltempels“ unter dem eigentlichen Heiligtum gemeint seien, bezog diese jedoch auf eine erste Bauphase der Anlage, wie bei Userkaf.⁴¹¹ Die Formulierung *sk gmj.n hm.f* „der König hatte aber vorgefunden...“⁴¹² lässt jedoch eher auf eine Anlage schließen, die bereits vor Gründung des Tempels an diesem Ort lag.⁴¹³ Es folgt eine Angabe über eine Baumpflanzung (Nrn. 460 und 454), die

⁴⁰⁴ HELCK, in: SAK 5, 1977, 56-60.

⁴⁰⁵ HELCK, in: SAK 5, 1977, 58.

⁴⁰⁶ =Inschrift „A“ (rechtsgerichtete Inschrift): vgl. HELCK, in: SAK 5, 1977, 73-74 und 48-68.

⁴⁰⁷ Urk. IV, 765, 12: HELCK, in: SAK 5, 1977, 52, 13 und 61= BISSING, Re-Heiligtum III, Fragment-Nrn. 440b, 440c und 427. Allerdings stammt wohl Fragment Nr. 440c nicht aus dem Torbau, sondern aus der „Weltkammer“, der Vorkammer zum Obeliskens: vgl. PM III/1, 314 und 323.

⁴⁰⁸ HELCK, in: SAK 5, 1977, 61.

⁴⁰⁹ BISSING, Re-Heiligtum III, 48.

⁴¹⁰ HELCK, in: SAK 5, 1977, 61.

⁴¹¹ BISSING, Re-Heiligtum III, 49.

⁴¹² BISSING, Re-Heiligtum III, 49.

⁴¹³ Vgl. oben II.1.2.

HELCK plausibel mit dem Aushub eines Sees verbindet.⁴¹⁴ GESSLER-LÖHR vermutet einen Zusammenhang zwischen den Heiligen Tempelseen und den himmlischen Reinigungsseen für den Sonnengott,⁴¹⁵ was HELCKs Rekonstruktion unterstützen würde. Archäologisch ist ein solcher See für das Niuserre-Sonnenheiligtum nicht belegt,⁴¹⁶ es wurde jedoch auch nicht danach gesucht. An den Bautext schließt HELCK die Fragmente mit den Materialangaben an. KEES glaubte, dass es sich hier um das „Material einzelner Bauteile“ handle, die stellenweise mit Gold verkleidet waren.⁴¹⁷ HELCK nimmt in seiner Rekonstruktion diese Passage nicht auf, sondern fährt mit der Angabe von Stiftungen des Königs an das Heiligtum fort: 107 *hs*-Vasen, 19 andere Gefäße, 8 Altäre aus Bronze und Kupfer, 8 Altäre und Normalgefäße aus asiatischem Kupfer.⁴¹⁸ In Inschrift B, die wesentlich fragmentarischer ist, finden sich jedoch entsprechende Materialangaben im Kontext mit einzelnen Bauteilen.⁴¹⁹ Vielleicht sind sie mit KEES auch in Inschrift A zu ergänzen. Anschließend folgten die Überweisungen des Königs an bestimmte Tempeldomänen in verschiedenen Gauen, deren Namen sich sämtlich aus Re-Namen zusammensetzten (Nrn. 427, 432, 433 und 434).⁴²⁰

Im Anschluss an den Bautext setzte der Festkalender mit dem „Auszug des Min“ *prt-Mnw*, wieder ein. Unter diesem Namen ist seit der 4. Dyn. das Minfest geläufig,⁴²¹ das hier die *šmw*-Jahreszeitfeste einleitete.⁴²² Es folgten vielleicht ein „Fest der Bastet“ (rekonstruiert) sowie eine Festeintragung im *šmw*, die von einer Schiffsmodellstiftung des Königs, verbunden mit einem landesweiten Opfer von Honig und Kuchen, handelt.⁴²³ Mit der Schiffsmodellstiftung verbindet HELCK auch Fragment Nr. 501, die Stiftung von 10 *wh*-Zepter (Fragment Nr. 501),⁴²⁴ das

⁴¹⁴ HELCK, in: SAK 5, 1977, 61.

⁴¹⁵ GESSLER-LÖHR, Die heiligen Seen, 60-61.

⁴¹⁶ Archäologisch im Alten Reich nur für Schepseskaf nachgewiesen: GESSLER-LÖHR, Die heiligen Seen, 61.

⁴¹⁷ BISSING, Re-Heiligtum III, 48.

⁴¹⁸ HELCK, in: SAK 5, 1977, 61.

⁴¹⁹ HELCK, in: SAK 5, 1977, 70, Zeile 4.

⁴²⁰ BISSING, Re-Heiligtum III, 49; HELCK, in: SAK 5, 1977, 61.

⁴²¹ McFARLANE, The God Min, 213.

⁴²² HELCK, in: SAK 5, 1977, 62 und 73-74.

⁴²³ HELCK, in: SAK 5, 1977, 62.

⁴²⁴ HELCK, in: SAK 5, 1977, 63; POSENER-KRIÉGER, Archives, I, 74-76.

KEES auf die Göttin Hathor bezog.⁴²⁵ Das Schiff verfügte über Einlegearbeiten aus „Grünstein“ und 100 Ruder. Eine ähnliche Angabe kennen wir auch für das Sonnenheiligtum des Neferirkare.⁴²⁶ In dem besser erhaltenen Text des Neferirkare auf dem Palermostein werden die gestifteten Schiffe ausdrücklich als Morgen- und Abendbarke gekennzeichnet. Vermutlich handelte es sich dabei um die Kultbarken des Tempels.⁴²⁷

Die zweite, schlechter erhaltene Inschrift im unteren Torbau, Inschrift B, dürfte sich in Länge und Aufbau kaum von der ersten unterscheiden haben. Wiederum sind Bestandteile eines Festkalenders sowie Stiftungsangaben und Schilderungen von Baumaßnahmen erkennbar.⁴²⁸ Neu gegenüber den Festen aus Inschrift A sind das „Große Fest“ *ḥb-wr* (Nr. 458) und das „Schlagen der *wḏbw*“.⁴²⁹ ALTENMÜLLER liest auf Fragment 458: *hrw n djt [m^cb³?] ḥb-wr* „Tag des Gebens des [Dreißigerspeers?] des Großen Festes“ und bringt das „Große Fest“ mit Bootsfahrten in Verbindung, während derer mit dem Dreißigerspeer die Götterfeinde abgewehrt werden.⁴³⁰ HELCK liest stattdessen „2. Tag des Gebens des Zehnten für das Große Fest“.⁴³¹ Das „Schlagen der *wḏbw*“ hat in den verfügbaren Festkalendern keine Parallele. HELCK vermutete daher, dass es sich nicht um ein Fest sondern nur eine bestimmte regelmäßige Opferstiftung handelte.⁴³² Die Aufnahme in den Festkalender könnte auf den zyklischen Charakter des Opfers hindeuten. In der zweiten Bauinschrift erfahren wir von der Ausstattung des Heiligtums mit „Toren aus Granit“ (Nr. 447) und Mauern, verkleidet mit „Elektron“. Das „Herstellen und Mundöffnen [im Goldhaus] der Statuen des Re und der Hathor“ informiert uns über die Existenz von Kultstatuen im Sonnenheiligtum. Zwar ist die Nennung Hathors, obwohl bei HELCK nicht kenntlich gemacht, nur ergänzt,⁴³³ doch besteht an der Korrektheit der Ergänzung kein Zweifel. Die Bauinschrift endet mit ungewöhnlich hohen Maßangaben, die jedoch nicht mit den von den Ausgräbern ermittelten Maßen

⁴²⁵ BISSING, Re-Heiligtum III, 50 mit Anm. 10.

⁴²⁶ Urk. I, 249, 1-3.

⁴²⁷ SETHE, in: JEA 1, 1914, 236.

⁴²⁸ HELCK, in: SAK 5, 1977, 70 mit Zuordnungstabelle der Fragmente auf S. 71.

⁴²⁹ Vgl. HELCK, in: SAK 5, 1977, 73-74.

⁴³⁰ ALTENMÜLLER, in: LÄ II, 176.

⁴³¹ HELCK, in: SAK 5, 1977, 70.10.

⁴³² HELCK, in: SAK 5, 1977, 77 denkt an ein „Umlaufopfer für unterstellte Institutionen“.

des Heiligtums in Übereinstimmung gebracht werden können.⁴³⁴ Den Abschluss geben Opferstiftungen in Tausenderbereichen,⁴³⁵ die vielleicht als Vorgabe für die täglichen Opferstiftungen an Rindern,⁴³⁶ Ziegen⁴³⁷ und Gänsen⁴³⁸ im Heiligtum dienten.⁴³⁹ Darüber hinaus muss jedoch sicher auch noch eine größere Anzahl an Cerialien als Opferstiftungen vorausgesetzt werden,⁴⁴⁰ von denen jedoch keine Inschriftfragmente mehr zeugen.

II.1.4. Der Aufweg

Der Aufweg konnte noch anhand von sichtbaren Resten in seiner gesamten Länge nachvollzogen werden. Wie im Fall des Torbaus grub BORCHARDT allerdings auch den Aufweg nicht vollständig aus, sondern legte jeweils an einer Stelle der Nord- und Südseite Suchschnitte an.⁴⁴¹ Der Aufweg bestand aus einer geböschten Rampe und war mit dicken weissen Platten gepflastert, auf denen die Standspuren und geringe Mauerreste von zwei Seitenmauern zeugten. BORCHARDTs Darstellung eines geschlossenen Ganges ist rekonstruiert, und hat keine archäologische Grundlage.⁴⁴² Der Aufweg, den der Ausgräber als über 100m lang und „verhältnismäßig schmal“ beschreibt, überbrückte zwischen Torbau im Fruchland und dem Heiligtum auf dem Plateau einen Höhenunterschied von ca. 16m.⁴⁴³ Dekorationsreste haben sich nicht erhalten.

II.1.5. Die obere Anlage

Die Steigung des Aufwegs führte bis direkt an den Eingang zur oberen Anlage, die durch einen monumentalen Torbau betretbar war.⁴⁴⁴ Dieser wies ein Vestibül und

⁴³³ Vgl. BISSING, Re-Heiligtum III, Nr. 481.

⁴³⁴ BISSING, Re-Heiligtum III, Nr. 447 (=7000 Ellen); Nr. 450 (=105 Ellen).

⁴³⁵ BISSING, Re-Heiligtum III, Nrn. 432, 446, 459, 461, 503, 504, 505, 507.

⁴³⁶ BISSING, Re-Heiligtum III, Nrn. 458, 470, 488, 491.

⁴³⁷ BISSING, Re-Heiligtum III, Nr. 494.

⁴³⁸ BISSING, Re-Heiligtum III, Nr. 528.

⁴³⁹ HELCK, in: SAK 5, 1977, 76.

⁴⁴⁰ So z.B. belegt für das Sonnenheiligtum des Neferirkare: POSENER-KRIÉGER, Archives, I, 258-306.

⁴⁴¹ BISSING, Re-Heiligtum I, 24.

⁴⁴² BISSING, Re-Heiligtum I, 25

⁴⁴³ BISSING, Re-Heiligtum I, 9-10.

⁴⁴⁴ BISSING, Re-Heiligtum I, 26.

einen dahinter liegenden, quer zur Achse verlaufenden Hauptraum auf, der durch drei Durchgänge Zugang zum Heiligtum bot. Das Heiligtum bestand aus einem rechteckigen Hof mit Umgang von 80 x 110m,⁴⁴⁵ in dessen westlicher Hälfte der vom Obelisk bekrönte Unterbau stand. Vor dem Obeliskunterbau öffnete sich ein weiterer Hof mit Alabasteraltar und Schlachthöfen.⁴⁴⁶

II.1.5.1. Der obere Torbau (Tafel 4)

Der obere Torbau war vermutlich zum Fruchtländchen hin mit einer Hohlkehlerverzierung geschmückt. Darauf deutet der Fund eines Hohlkehlergesims in der näheren Umgebung.⁴⁴⁷ Wahrscheinlich ist auch SCHÄFERs Fund „mehrerer Stücke mächtiger Rundstäbe und Hohlkehler“ im Bereich des oberen Torbaus damit zu verbinden.⁴⁴⁸ Dagegen dürften die „Säulenreste“, die SCHÄFER im oberen Torbau fand und diesem zunächst zuwies,⁴⁴⁹ erst nachträglich dorthin verschleppt worden sein.⁴⁵⁰ Allerdings ist fraglich, ob es sich überhaupt um echte Säulenfragmente gehandelt hat. BORCHARDT präziserte nämlich an anderer Stelle, dass die „von uns als Säulenfragmente bezeichneten Stücke“ nur zwei aneinander passende Kalksteinstückchen gewesen seien, die eine glatte zylindrische Außenfläche und darauf in vertikaler Inschriftzeile den Rest des Königsnamens aufgewiesen hätten.⁴⁵¹ Zudem habe man „im Heiligtum nirgends Standspuren von Säulen gefunden“.⁴⁵² Entsprechend dürfte der obere Torbau ohne Säulenstellung zu rekonstruieren sein. Hinter dem Vestibül öffnete sich ein Querraum, aus welchem drei Durchgänge Zugang zu allen Bereichen des Heiligtums boten: nach Süden zur südlichen Kapelle und zum Vorraum in den Obeliskunterbau (südlicher Umgang), nach Norden zu den Magazinen (nördlicher Umgang), und geradeaus in den offenen Altarhof und Schlachthof. Vier der insgesamt fünf Durchgänge des Torbaus konnten noch anhand von Resten vermessen werden. Der fünfte ist rekonstruiert. Spuren des Anschlags

⁴⁴⁵ BISSING, Re-Heiligtum I, 10-11; vgl. Plan auf Bl. 2; SCHÄFER „schätzte“ rund 75 x 100m, in: ZÄS 37, 1899, 3.

⁴⁴⁶ Detaillierte Maße bei BISSING, Re-Heiligtum I, 65.

⁴⁴⁷ BISSING, Re-Heiligtum I, 27-28 mit Ab. 13.

⁴⁴⁸ SCHÄFER, in: ZÄS 37, 1899, 4.

⁴⁴⁹ SCHÄFER, Re-Heiligtum I, 4.

⁴⁵⁰ BORCHARDT/ SCHÄFER, in: ZÄS 39, 1901, 93.

⁴⁵¹ BISSING, Re-Heiligtum I, 56.

auf der weissen Fundamentabdeckung und Reste von Pfannen für die Türzapfen zeugten davon, dass die Durchgänge ursprünglich durch Holztüren verschlossen waren. BORCHARDT ging davon aus, dass die Durchgänge eine „Gewandung aus besserem Material“ besaßen,⁴⁵³ an anderer Stelle spricht er explizit von Granitlaibungen,⁴⁵⁴ wie es auch in der Bauinschrift vermerkt ist.⁴⁵⁵ SCHÄFER erwähnte einen nicht näher definierter Türsturz,⁴⁵⁶ der vielleicht aus dem Torbau stammt. Dabei handelt es sich um ein noch in der Ruine befindliches Bruchstück mit der von rechts nach links verlaufenden Inschrift: *ḥwt-ntr m [...]* „Tempel aus [...]“ . Das Bruchstück ist heute fast zugesandet, so dass nicht die ganze Zeile zu lesen ist. Offenbar befinden sich jedoch auf dem vom Sand bedeckten Abschnitt noch die hieroglyphischen Zeichen dreier Türflügel, die BORCHARDT noch auf dem freigelegten Stück gesehen hatte. BORCHARDT rekonstruierte den Text auf dem Türsturz als Bauinschrift: „[er machte] den Tempel aus [weissem Kalkstein, die Türwandungen aus Granit,] die Türflügel [aus kostbarem Holz],“⁴⁵⁷ gemäß dem Muster anderer Bauinschriften.⁴⁵⁸

Die Innenwände des oberen Torbaus waren mit Granit verkleidet, von welchem noch eine Anzahl von Blöcken in den beiden Räumen des Torbaus zeugten.⁴⁵⁹ Es liegt nahe, hierin die Reste einer Sockelverkleidung zu sehen. Darüber waren einst Reliefs angebracht,⁴⁶⁰ die BORCHARDT allerdings nicht erwähnt. SCHÄFER berichtete jedoch im Vorbericht, dass es sich um “überlebensgroße Darstellungen des Königs vor einem Gott“ gehandelt habe, von welchem sich sogar noch Teile der Gottesrede erhalten hätten.⁴⁶¹ Die von SCHÄFER beschriebenen Götterdarstellungen dürften den von KEES publizierten Fragmenten Nrn. 374-386 (Bruchstücke des

⁴⁵² BISSING, Re-Heiligtum I, 56.

⁴⁵³ BISSING, Re-Heiligtum I, 28-29.

⁴⁵⁴ BISSING, Re-Heiligtum I, 11.

⁴⁵⁵ HELCK, in: SAK 5, 1977, 70, Zeile 4.

⁴⁵⁶ SCHÄFER, in: ZÄS 38, 1900, 96.

⁴⁵⁷ BISSING, Re-Heiligtum I, 54.

⁴⁵⁸ Vgl. z.B. Urk. IV, 168, 2-5; 169, 17-170, 2; 423, 2-3; Lehre des Königs Amenemhet, pMillingen III, 5 = KÄT § XIIIc.

⁴⁵⁹ BISSING, Re-Heiligtum I, 28.

⁴⁶⁰ „Anscheinend Reliefs in größtem Maßstabe“: BISSING, Re-Heiligtum I, 11.

⁴⁶¹ SCHÄFER, in: ZÄS 37, 1899, 4.

Königsornates), Nr. 387 (König in Umarmung mit Sopdu)⁴⁶², und Nr. 388 (Hinterteil des stiergestaltigen Apis) entsprechen.⁴⁶³ Dabei waren offenbar die Augen der Figuren in Einlegetechnik ausgeführt.⁴⁶⁴ Die von SCHÄFER erwähnte Götterrede des Sopdu taucht jedoch in KEES' Publikation nicht wieder auf: zumindest lässt sich keines der veröffentlichten Textfragmente konkret mit Sopdu verbinden. Auch sind die von KEES als „Götterreden oder Beischriften der Schutzgöttinnen Nechbet und Uto“ identifizierten Fragmente aus dem oberen Torbau, nicht als solche zu klassifizieren. Vorausgesetzt, dass KEES nicht, wie er angab, die Fragmente Nr. 389 und Nr. 391 meinte, die diesbezüglich gar keinen Zusammenhang ergeben, sondern auf die Blöcke Nr. 399 und Nr. 403 Bezug nahm,⁴⁶⁵ handelt es sich nicht um Götterreden sondern um Bestandteile der Königstitulatur. Unklar ist eine von KEES dem „Torbau oder östlichem Umgang“ zugewiesene Darstellung Re-Harachtes, zu welcher er jedoch leider keinen Abbildungsverweis gibt.⁴⁶⁶ Im Text betont KEES, dass sich die Szene nicht nur durch ihr „hohes Relief von den Gangreliefs unterscheidet“, sondern auch von den anderen Re-Harachte-Darstellungen im Tempel abweicht, da der Sonnengott „sicher nicht die Sonnenscheibe, kaum die Doppelkrone des Landesherrn, eher die Doppelfeder“ trage. Trotzdem sei hier „anscheinend der heliopolitanische Gott gemeint, denn das halb erhaltene Zeichen davor kann nur *Twnw* sein“.⁴⁶⁷ Hier setzte KEES jedoch bereits einen Bezug zu Heliopolis voraus, der, wie wir unten sehen werden, zu dieser Zeit für Re noch gar nicht bezeugt ist.⁴⁶⁸ Auch die Fragmente Nrn. 391-398, die von KEES dem Torbau oder östlichem Umgang zugeordnet sind, dürften für den Torbau ausgeklammert werden. Zumindest lassen sie sich nicht mit dem Vorbericht SCHÄFERS in Einklang bringen. Dieser sprach von Darstellungen

⁴⁶² SCHUMACHER, Sopdu, 58.

⁴⁶³ BISSING, Re-Heiligtum III, 44 und SCHÄFER, in: ZÄS 37, 1899, 4. Letzterer deutete die Stierdarstellung als Mnevis.

⁴⁶⁴ Vielleicht gehören hierher auch die beiden halben Fayencekacheln und das als Fayenceeinlegearbeit gestaltete einzelne Zeichen *nb* oder *-t*, die - ohne Ortsangabe - im Schutt aufgelesen wurden, und von BORCHARDT nicht zugeordnet werden konnten: BISSING, Re-Heiligtum I, 56.

⁴⁶⁵ BISSING, Re-Heiligtum III, 44 mit Anm. 9: nicht nachvollziehbar auf die Bruchstücke Nrn. 389 und 391 bezogen. Gemeint sind wohl eher die Blöcke Nrn. 399 und 403.

⁴⁶⁶ BISSING, Re-Heiligtum III, 44-45.

⁴⁶⁷ BISSING, Re-Heiligtum III, 45. Wenn dies so ist, wäre das fragmentarische Stück der älteste Beleg für die Anwesenheit des Re in Heliopolis: vgl. dazu unten **IV.1.**

in Überlebensgröße, während die Darstellungen auf den KEESchen Fragmenten laut Maßstab von geringer Größe waren (Blatt 25). Damit passen sie besser in den östlichen Umgang. Dagegen könnten wiederum die Fragmente Nr. 389 und 390 (ebenfalls Blatt 25) aufgrund ihres großen Maßstabes dem Torbau zugeordnet werden. Es handelt sich um Inschriftreste mit dem Namen der frühzeitlichen Heiligtümer von *Dp* und *P* (Nr. 390), und einem zinnenbekrönten Heiligtum mit einer *nb*-Hieroglyphe (Nr. 389), was einen Zusammenhang mit dem Sedfest assoziiert.

Offenbar zeichneten sich die Darstellungen im Torbau durch die Ausführung in erhabenem Relief aus, was jedoch keine Abgrenzung gegenüber den Reliefs dem Ostumgang zulässt, wie KEES konstatierte.⁴⁶⁹ Schließlich erwähnt er selbst an anderer Stelle widersprüchlich, dass es auch Fragmente in „ziemlich hohem gut ausgeführtem Relief“ aus dem „Gang vor den Magazinen, oder eher noch aus der nördlichen Hälfte des Ostumganges“ gegeben habe.⁴⁷⁰

II.1.5.2. Der östliche Umgang (Tafel 4)

Der östliche, jeweils in die Süd- und Nordhälfte des Heiligtums führende Umgang war wahrscheinlich einst gedeckt und sicher dekoriert. Doch ist über die Dekoration des Ostumganges nichts mehr bekannt. KEES ging aus „allgemeinen Erwägungen“ davon aus, dass der östliche Umgang „allgemeinen Themen vorbehalten war.“⁴⁷¹ „Ungefähr in der Mitte der äußeren Gangwand“ der südlichen Hälfte des Ostumganges befand sich laut Aussage von KEES 1913 noch ein Reliefstück mit einer Wasserlinie und einem Bootsrest *in situ*, von welchem jedoch keine Zeichnung angefertigt wurde. KEES bemerkte, das Stück habe an Fragment Nr. 198 erinnert,⁴⁷² dass er an anderer Stelle als Bestandteil einer Ruderfahrt deutete.⁴⁷³ Offenbar unter dem Eindruck der damals gerade entdeckten Darstellungen im Totentempel Sahures rekonstruierte der Bearbeiter aus der *in situ* Darstellung jedoch keine Ruderfahrt, sondern eine „Fisch- oder Vogelfangszene“, welcher er auch Fragment Nr. 426 mit

⁴⁶⁸ Siehe unten Kapitel IV.

⁴⁶⁹ BISSING, Re-Heiligtum III, 45.

⁴⁷⁰ BISSING, Re-Heiligtum III, 45.

⁴⁷¹ BISSING, Re-Heiligtum III, 45.

⁴⁷² BISSING, Re-Heiligtum III, 45.

drei an einem Seil ziehenden Männern zuschrieb.⁴⁷⁴ Dessen Beischrift, die KEES *nb rhjtt* las, sei mit „alle Untertanen“ zu übersetzen, die beim Fischfang helfen würden.⁴⁷⁵ Es handelt sich jedoch weder bei Fragment Nr. 426 noch bei dem zum Vergleich herangezogenen Fragment Nr. 198 um eine Fisch- oder Vogelfangszene, sondern um einen Ausschnitt aus den sog. „Huldigungsszenen“ des Sedfestes einerseits, und um eine Ruderfahrt andererseits. Entsprechend werden auf Fragment Nr. 426 auch nicht „alle Untertanen“, sondern - deutlich am Rest der Schwanzfeder des *wr*-Vogel erkennbar - die *wrw nbw rhjtt [nbt]*, „alle Großen und [alle] Untertanen“, genannt.⁴⁷⁶ Fragment Nr. 426 stammt daher vermutlich eher aus dem südlichen Umgang, das mit den Sedfestdarstellungen der „Großen Festdarstellung“ dekoriert war.⁴⁷⁷ Für die *in situ* gesehene „Bootsszene“ ohne Abbildung ließe sich an eine Darstellung einer der Ruderfahrten anlässlich der im Festkalender des unteren Torbaus erwähnten Götterfeste denken.⁴⁷⁸ Oder an eine Ruderszene im Kontext mit Sedfestdarstellungen, wie wir sie aus den Sedfestszenen des Snofru in dessen Tempel am Aufweg zur Knickpyramide kennen.⁴⁷⁹ Gegen letzteres spricht jedoch, dass Sedfestdarstellungen im Niuserre-Sonnenheiligtum ausschließlich für den südlichen Umgang und die südliche Kapelle bezeugt sind, nicht für den Eingangsbereich des Ostumganges. Letztlich muss diese Frage mangels Abbildung unbeantwortet bleiben. Für den östlichen Umgangs ist von den Ausgräbern darüber hinaus nur von zwei weiteren Fragmenten zu erfahren: Nr. 424 (Re-Harachte mit Sonnenscheibe) und Nr. 425 (König mit Kopftuch). Aufgrund ihres Maßstabes dürften jedoch, wie oben bereits ausgeführt, auch die Fragmente Nrn. 391-398 (Reste von Götterdarstellungen) und vielleicht 423 dem Ostumgang anstelle des Torbaus zuzuschreiben sein.⁴⁸⁰ Fragment Nr. 424 (Re-Harachte mit Sonnenscheibe) ist dabei vermutlich identisch mit der Darstellung des „sperberköpfigen Gottes mit Sonnenscheibe“, die SCHÄFER im Vorbericht dem nördlichen Umgang

⁴⁷³ BISSING, Re-Heiligtum III, 28 mit Anm. 12.

⁴⁷⁴ Von der Nordseite des Hofes: BISSING, Re-Heiligtum III, 45.

⁴⁷⁵ BISSING, Re-Heiligtum III, 45

⁴⁷⁶ Vgl. die „Huldigungsszenen“ der Kleinen Festdarstellung bei KAISER, in: BeiträgeBf 12, 1971, Falttafel.4.

⁴⁷⁷ Vgl. **II.1.5.3.2.**

⁴⁷⁸ **II.1.3.** und POSENER-KRIÉGER, Archives, 97; vgl. HELCK, in: SAK 5, 1977, 73.

⁴⁷⁹ FAKHRY, Seneferu, II, 92.

zuschrieb.⁴⁸¹ Doch darf wohl mit KEES von einer ursprünglichen Anbringung im Ostumgang ausgegangen werden, da sich im nördlichen Umgang ansonsten keine Götterszenen nachweisen lassen.⁴⁸² Ich möchte daher vermuten, dass der östliche Umgang mit Darstellungen des Königs im Umgang mit Göttern, vermutlich mit verschiedenen Erscheinungsformen des Re dekoriert gewesen war, die sich im Maßstab von den größeren Szenen im vorgelagerten oberen Torbau abhoben.

Aus der Reihe fällt einzig das von KEES wegen seines Fundortes „22 bzw. 30 m von der N.O.-Ecke entfernt“ dem Ostumgang zugewiesene Fragment Nr. 425 (König mit Kopftuch).⁴⁸³ Das Stück lässt sich in Ikonografie und Körperhaltung des Königs nicht in die Thematik des Ganges „König im Umgang mit Göttern“ einordnen. Vielmehr handelt es sich ganz offensichtlich um ein Fragment aus den sog. „Gründungshandlungen“, die wir ansonsten bisher nur aus der südlichen Kapelle kennen.⁴⁸⁴ Entgegen der Annahme der Bearbeiter darf jedoch, wie wir unten sehen werden, davon ausgegangen werden, dass auch im südlichen Umgang, d.h. innerhalb der „Großen Festdarstellung“ Gründungshandlungen vorkamen.⁴⁸⁵ Entsprechend möchte ich Fragment Nr. 425 dem südlichen Umgang zuweisen.

II.1.5.3. Der südliche Umgang

Der südliche Umgang verlief unmittelbar an der äußeren Umfassungsmauer von der Südostecke aus nach Westen, und führte hinter der südlichen Kapelle nach Norden in die Weltkammer, dem Vorraum zum Obelisk.⁴⁸⁶ Die Mauern standen an ihrer höchsten Stelle noch 2,50m hoch an, doch konnte keines der Reliefs mehr *in situ* geborgen werden. Die einstige Höhe des Ganges errechnete BORCHARDT mit 4,65 m. Der untere Abschnitt des Sockels war schwarz bemalt, was vielleicht Basalt nachahmen sollte. Über dem Sockel folgte ein regelmäßiger gelber Streifen und darüber eine schwarz-rot-schwarze Borde auf welcher die eigentlichen Darstellungen

⁴⁸⁰ Vgl. oben **I.1.3.**

⁴⁸¹ SCHÄFER, in: ZÄS 37, 1899, 4; dort als Re-Atum gedeutet.

⁴⁸² Hier befanden sich nur Darstellungen von Tempelinventar und Opfertagen: BISSING, Re-Heiligtum III, Nrn. 411-420.

⁴⁸³ BISSING, Re-Heiligtum III, 45, Anm. 9.

⁴⁸⁴ BISSING, Re-Heiligtum II, Nr. 1-4; die Zugehörigkeit zu Darstellungen der Gründungszeremonien vermutete auch KEES: BISSING, Re-Heiligtum III, 45.

⁴⁸⁵ Siehe unten **II.1.5.3.2.**

⁴⁸⁶ BISSING, Re-Heiligtum I, 29-30 mit Abb. 16 und 33.

saßen. Den Abschluss bildete ein Schmuckfries.⁴⁸⁷ Nach BORCHARDTs Berechnung entfielen bei 1,65m Sockelhöhe (bei SCHÄFER 1,75m),⁴⁸⁸ 2,40m auf die Dekoration der Reliefs und 0,60cm auf den abschließenden Fries.⁴⁸⁹ KEES ging davon aus, dass die Darstellungen einst in drei Registern angebracht waren. Das oberste habe man aus dem schmalen Ganginneren wohl nicht mehr sehen können, weswegen einige der Darstellungen „vielerorts unvollendet“ geblieben wären.⁴⁹⁰ Um KEES Rekonstruktion zu prüfen, bieten sich als Ausgangspunkt die Szenen auf den sog. „REINHARDTschen Reliefs“ an,⁴⁹¹ da sie als einzige noch Darstellungsreste in mehreren Registern zeigen. Zu erkennen sind die Reste eines Haupt- und eines Unterregisters. Im Hauptregister tätigt der König in großformatigen Darstellungen Sedfesthandlungen. Darunter sind durch einen schlichten Streifen getrennt Gefolgsleute in kleinerem Format zu sehen. Die Szenen sind am oberen Ende des Hauptfrieses und am unteren Rand des Unterstreifens abgebrochen. Die Maße sind hier wie bei allen anderen Kriegsverlusten⁴⁹² nicht mehr zu erschließen, da die Maßstäbe der Zeichnungen unzuverlässig sind.⁴⁹³ KEES nennt mit 1,10m dann auch ein anderes Maß, als es die Zeichnung erschließen lassen. Dort messen sie laut Maßstab nur 93,5cm. Die Hauptszene mit den Königshandlungen nahm durch die überdimensionierte Größe des Königs gegenüber den Darstellungen des Gefolges im Unterstreifen einen etwa doppelt so großen Maßstab ein. Gleiches galt wie die Fragmente Nrn. 193 und 194 zeigen, auch für die Darstellungen des Oberstreifens. Offenbar war die Größe des Gefolges im Ober- und im Unterstreifen übereinstimmend klein (vgl. Nr. 111). Auf einer Anzahl von Fragmenten ist zu erkennen, dass der Oberstreifen vom Hauptregister durch einen Sternenfries getrennt war.⁴⁹⁴ Der Unterstreifen war dagegen vom Hauptregister nur durch eine Linie abgesetzt, wie es auch auf den Fragmenten der kleinen Festdarstellung zu sehen

⁴⁸⁷ BISSING, Re-Heiligtum I, 31 und BISSING, Re-Heiligtum III, 16.

⁴⁸⁸ SCHÄFER, in : ZÄS 37, 1899, 3-4.

⁴⁸⁹ BISSING, Re-Heiligtum I, 31.

⁴⁹⁰ BISSING, Re-Heiligtum I, 16.

⁴⁹¹ BISSING, Re-Heiligtum III, Blatt 9; SCHÄFER, in: ZÄS 37, 1899, Tf. 1.

⁴⁹² Vgl. zum erhaltenen Bestand unten **Tafel 5**.

⁴⁹³ Das gilt für fast alle Zeichnungen: EDEL/WENIG, Jahreszeitenreliefs, 10-11.

⁴⁹⁴ Vgl. weiterhin BISSING, Re-Heiligtum III, Nrn. 106, 107, 108, 109, 110, 123, 180, 181, 182, 188, 191, 207, 226, 255, 315.

ist.⁴⁹⁵ Der Unterstreifen war wiederum mit einer dreistreifen Borde vom Sockel getrennt (vgl. Fragment Nr. 246). Zusammenfassend ergibt sich folgender Aufbau der Wanddekoration:

- schwarzer, Basalt nachahmender Sockel
- gelber Streifen
- schwarz-rot-schwarze Borde
- schmaler Unterstreifen mit Gefolge
- großer Hauptstreifen mit königlichen Handlungen
- Sternenries
- Schmalere Oberstreifen mit Gefolge
- Abschluss mit Schmuckries.

Offenbar hat sich das Dekorationsschema - entgegen KEES Annahme - aus dem südlichen Umgang auch im Obeliskengang fortgesetzt. Anders lassen sich zumindest z.B. die Festdarstellungen auf den Fragmenten Nrn. 183, 184 oder 189, die eine schräge Grundlinie zwischen den Registern aufweisen, nicht erklären. Die Stücke dürften sicher aus dem ansteigenden Umgang im Obeliskengang stammen.

BORCHARDT ging davon aus, dass der südliche Umgang einst durch Schlitze mit natürlichem Tageslicht beleuchtet war.⁴⁹⁶ Dafür gibt es jedoch keinen archäologischen Nachweis. Einzig im Magazintrakt im Norden der Anlage bezeugte der Fund einer Fensterecke, dass der Komplex durch Tageslicht beleuchtet war.⁴⁹⁷ Doch macht dies an dieser Stelle, im eher zweckgebundenen Magazin, auch Sinn. Für den südlichen Umgang, der zum Allerheiligsten, dem Obeliskengang führte zeugen die vor Ort gefundenen Fragmente mit gelben Sternen auf blauem Grund davon, dass der Gang einst die klassische Tempeldeckenverzierung aufwies.⁴⁹⁸ Dies und die Tatsache, es sich hier - im Gegensatz zum Magazintrakt - um eine Lokalität mit kultischer Wirksamkeit für die Riten im Heiligtum handelte, spricht gegen BORCHARDTs Rekonstruktion. Vielmehr möchte man - zumal vor dem Hintergrund späterer Tempelrituale - hier einen geschlossenen Komplex mit Fackeln

⁴⁹⁵ Fragmente Nrn. 111, 112, 118, 120, 184, 185, 193, 194, 291, 292; KAISER, in: BeiträgeBf 12, Faltafel 4 und 5.

⁴⁹⁶ BISSING, Re-Heiligtum I, 32 und 11, erwähnt unten bei „Obelisk“.

⁴⁹⁷ BISSING, Re-Heiligtum I, 32.

⁴⁹⁸ SCHÄFER, in: ZÄS 37, 1899, 4.

als Lichtquelle rekonstruieren.⁴⁹⁹ Zudem deutet BORCHARDT an, dass sich der südliche Umgang zum Obelisk hin, als auch im Obelisk selbst verjüngt habe,⁵⁰⁰ was die Dramaturgie für den Tempelbesucher noch verstärkt haben wird: Bis zur Plattform des Obelisk wurde der Tempelbesucher nur durch dunkle, immer enger werdende Gänge geführt, bis er im dem Moment, wo er auf die Plattform ins gleissende Sonnenlicht trat, von der Sonne geblendet wurde, d.h. den Gott „schaute“. Sicher eine kaum zu überbietende dramaturgische Inszenierung des Gottesanblickes.⁵⁰¹

II.1.5.3.1. Vorbemerkungen zu den Reliefs

Die Reliefs des südlichen Umgangs fand SCHÄFER in zahlreichen Bruchstücken am Boden des Ganges. Keines befand sich mehr an Ort und Stelle. Unglücklicherweise verschwand bereits kurz nach dem Auffinden eine unbestimmte Anzahl der Blöcke. So war zum Zeitpunkt der Vorbereitung der Publikation durch BISSING und KEES – rund 25 Jahre nach Auffinden – ein Großteil bereits verschollen oder im Rahmen der Fundteilung nach Berlin gelangt, von wo wiederum ein Teil an verschiedene Sammlungen im In- und Ausland gelangt war⁵⁰² (vgl. zu den heutigen Aufbewahrungsorten der verbliebenen Blöcke Tafel 5). Da ihm die Stücke somit nicht mehr zugänglich waren, arbeitete KEES offenbar fast ausschließlich mit den vorhandenen Zeichnungen und Notizen, die jedoch keine vollständige Aufnahme des ursprünglichen Fundgutes darstellten. Darauf weist zwar KEES selbst nicht hin, doch lassen die Erfahrungen, die EDEL und WENIG viele Jahre später bei der Beschäftigung mit den Jahreszeitenreliefs machten, darauf schließen. Demnach waren KEES und BISSING je im Besitz von Blaupausen, die jedoch in verschiedenen Maßstäben hergestellt worden, und nicht fehlerfrei waren. Die Diskrepanzen zwischen schriftlichen Maßangaben im Text und denen der Zeichnungen machen diesen Umstand auch für die Reliefs der „Großen

⁴⁹⁹ Dass eine künstliche Beleuchtung durch Fackeln im Tempelkult eine Rolle spielt, wissen wir aus dem Neuen Reich, wo im Tempelritual Amenophis' III das „Löschen der Fackeln in Milch“ einen eigenen Abschnitt einnimmt (NELSON, in: JNES 8, 1949, 321-325).

⁵⁰⁰ BISSING, Re-Heiligtum I, 34.

⁵⁰¹ BISSING, Re-Heiligtum I, 11.

⁵⁰² Zu den Zerstörungen vgl. EDEL/WENIG, Jahreszeitenreliefs, 9-10 und –EDEL und WENIG nicht bekannt: ANTHES, in: ZDMG 102, Nr. 27, 1952, 1-4. Zur heutigen Aufbewahrung der

Festdarstellung“ transparent. Ohnehin waren nicht alle Reliefs gezeichnet, und nur ein Bruchteil im JdE des Kairener Museums aufgenommen worden.⁵⁰³ Darüber hinaus waren schon nach kurzer Zeit zahlreiche Blöcke aus dem Kairener Museum verschwunden, vor allem jene, denen BISSING und KEES eine hohe Qualität nachsagten. Als KEES im Winter 1912/1913 die in Kairo verbliebenen Blöcke, von denen keinerlei Zeichnungen existierten, bearbeiten wollte, waren diese nicht mehr auffindbar und sind bis heute verschwunden.⁵⁰⁴ Zusätzlich zu den Verlusten wurde die Arbeit durch die Tatsache erschwert, dass unter den verbliebenen Reliefs auch nicht mehr zwischen denen aus dem südlichen Umgang und denen aus dem Obeliskunterbau unterschieden werden konnte. All die Erschwernisse der späten Publikation mögen Grund dafür gewesen sein, dass KEES schließlich nur noch ausgewählte Stücke publizierte: so wurden etwa „sich wiederholende Motive“ einfach aussortiert.⁵⁰⁵ Den Rest stellt KEES in Motivgruppen zusammen, und publizierte sie darüber hinaus zum großen Teil ohne Angabe von Fundorten.

Einer fundierten Rekonstruktion der „Großen Festdarstellung“ durch spätere Bearbeiter wurde damit endgültig jeder Weg versperrt, da durch die willkürliche KEESsche Vorauswahl nach Motivgruppen etwaige vorhandene Szenenkontexte aufgelöst wurden. An diesem Hindernis scheiterten dann auch schon die Bearbeiter selbst, denn ihre Vorschläge einer Szenenrekonstruktion,⁵⁰⁶ sind unplausibel konstruiert und blieben in der jüngeren Literatur im großen und ganzen unberücksichtigt.

Inzwischen hat sich der Wissensstand um einiges verbessert, so dass an dieser Stelle eine neue Rekonstruktion der Festabfolge gewagt werden soll. Angesichts der mangelhaften Dokumentation geht es dabei jedoch nicht um die Rekonstruktion jedes einzelnen Fragmentes und ihres Platzes an den Wänden, sondern nur um die Abfolge der Szenen.

verbliebenen Stücke, siehe PM III/1, 317-18.

⁵⁰³ EDEL/WENIG, Jahreszeitenreliefs, 10 unten, 11, Mitte und 12, unten.

⁵⁰⁴ BISSING, Re-Heiligtum III, IV (Vorwort).

⁵⁰⁵ Wobei es sich laut Aussage der Bearbeiter hauptsächlich um Bruchstücke aus dem „Unterstreifen mit den ständig wiederkehrenden Typen des Gefolges“ handelte: BISSING, Re-Heiligtum III, IV (Vorwort).

⁵⁰⁶ BISSING, Re-Heiligtum III, 1-4; Untersuchungen zu den Reliefs.

KEES' Rekonstruktionsversuch scheitert an der Tatsache, dass er sich an Sedfestdarstellungen des Neuen Reichs orientierte, die sich nicht als „Prototyp“ einer regulären Sedfestabfolge eignen. Der Vergleich mit Sedfestdarstellungen im Tempel Amenophis' III. in Soleb oder im Festtempel Thutmosis' III. in Karnak zeigt vielmehr, dass die Abfolgen je nach Anbringungsort differieren. So sind z.B. die Szenen, die in der „Kleinen Festdarstellung“ des Niuserre-Sonnenheiligtums zusammengehören, dort über verschiedene Wände verstreut.⁵⁰⁷ Auch andere Beispiele zeigen, dass es offenbar keine allgemeingültige Festabfolge gab. Entsprechend ist auch kein Text erhalten, der einen Hinweis auf die Abfolge dieses ältesten aller ägyptischen Feste⁵⁰⁸ vermitteln würde.⁵⁰⁹ Die „Kleine Festdarstellung“ aus der südlichen Kapelle war wesentlich besser erhalten und wies sogar noch Szenen *in situ* auf. Anders als im Fall der „Großen Festdarstellung“ erlaubten sie daher eine relativ gesicherte Rekonstruktion,⁵¹⁰ die inzwischen von KAISER optimiert worden ist.⁵¹¹ Methodisch bietet sich daher gegen die KEESsche und BISSINGsche Rekonstruktion an, die Fragmente der „Großen Festdarstellungen“ analog zum Ablauf der „Kleinen Festdarstellung“, die sich letztlich im selben Tempel befand, zu rekonstruieren, statt sich, wie die Ausgräber, an Darstellungen des Neuen Reichs zu orientieren. Ziel ist es dabei, die Fragmente mit Hilfe dieses Gerüsts wieder aus ihren zusammenhanglosen Motivgruppen herauslösen und zu einem sinnvollen Ganzen zurückführen. Für dieses Vorhaben steht der Bearbeiter vor folgenden Voraussetzungen: die Fragmente der „Großen Festdarstellung“ sind in der Publikation nach zwei Themengruppen sortiert, namentlich in Darstellungen von „Umzügen des Königs zum Besuch von Kapellen der Festgötter“ und „Aufzüge vor dem im Pavillon thronenden König“ („Huldigungen“). Dabei überwog - laut KEES - die erste Gruppe („Umzüge“), da sich der lange Gang für solche Umzüge anböte.⁵¹² Das ist nicht richtig. Laut Ausweis der Tafeln stellen vielmehr ca. $\frac{3}{4}$ aller Fragmente der „Großen Festdarstellung“ nicht „Umzüge“ sondern „Huldigungen“ dar. Das

⁵⁰⁷ BISSING, Re-Heiligtum III, 2; zu den bekannten Sedfestdarstellungen vgl. die Belegliste bei HORNUNG, Sedfest, 16-49.

⁵⁰⁸ QUIBELL, Hierakonpolis I, 26B.

⁵⁰⁹ BLEEKER, Egyptian Festivals, 97.

⁵¹⁰ BISSING, Re-Heiligtum III, 4-15.

⁵¹¹ KAISER, in: BeiträgeBf 12, 87-105 mit Tf.4 und 5; MARTIN, in: LÄ V, 785.

⁵¹² BISSING, Re-Heiligtum III, 16.

gleiche Ergebnis zeigte sich auch bei der Analyse des KEESschen Begleittextes. Hat man einmal alle in der Publikation verstreut angegebenen Fundortangaben gesammelt und nach Fundorten aufgelistet (Tafel 6), wird auch hier deutlich: im „südlichen Umgang“ wurden kaum Fragmente von „Umzügen“, sondern vornehmlich „Huldigungsszenen“ gefunden. „Umzüge“ überwogen vielmehr, wie die erstellte Fundortliste zeigt, unter den Fragmenten, die im Obeliskenumgang gefunden wurden .

Anhand der als Arbeitsgrundlage erstellten Fundortlisten besteht somit kein Zweifel daran, dass sich - was KEES nicht bemerkt hatte - die Darstellungsfolge der „Großen Festdarstellung“ vom südlichen Umgang im Obeliskenumgang fortsetzte. Die Szenenabfolge war demnach durch die anders dekorierte „Weltkammer“, der Vorkammer zum Obelisken, unterbrochen.⁵¹³

Keine der Darstellungen des südlichen Umgangs befand sich mehr *in situ*. Im ersten Schritt lassen sich jedoch zunächst - vorausgesetzt, dass alle Szenen ins Tempelinnere verlaufen, die Fragmente je nach Ausrichtung der linken und der rechten Wandhälfte des Umgangs zuordnen. Hatte man hier erwartet, dass alle oberägyptischen Szenen nach links und alle unterägyptischen Szenen nach rechts verlaufen, wird man enttäuscht. Das Gegenteil ist der Fall: Entgegen der realen kosmischen Bezugspunkte waren die unterägyptischen, nach rechts (>>>) verlaufenden Folgen auf der linken, *südlichen* Gangseite und die oberägyptische, nach links (<<<) verlaufenden Folgen auf der rechten, *nördlichen* Gangseite angebracht.⁵¹⁴

In seiner Besprechung der Fragmente gab KEES nur mit den Abschnitten „Anfangsprozession“⁵¹⁵ und „Schlussprozession“⁵¹⁶ einen chronologischen Rahmen vor. Die restlichen Fragmente fasste er dagegen nach Handlungen, Ikonografien und Typen von Festteilnehmern, wie etwa „Ornat des Königs“⁵¹⁷ oder „Weibliche Nebenfiguren, Sänger, Musikanten“ zusammen.⁵¹⁸ Von KEES unerwähnt blieben in diesem Zusammenhang auch die in der „Kleinen Festdarstellung“ belegten

⁵¹³ BISSING, Re-Heiligtum III, 16.

⁵¹⁴ So auch von KEES erkannt: BISSING, Re-Heiligtum III, 16.

⁵¹⁵ BISSING, Re-Heiligtum III, 16-17.

⁵¹⁶ BISSING, Re-Heiligtum III, 33-38.

⁵¹⁷ BISSING, Re-Heiligtum III, 17-18.

Gründungszeremonien, die der Anfangsprozession vorausgingen. Sie finden sich bei KEES unter „Darstellungen allgemeinen Inhalts“, wo entsprechende Fragmente mit dem Fundort „Eingang zum Obelisk“ verbunden werden.⁵¹⁹

Um eine Abfolge wieder herzustellen, wird somit im folgenden die „Kleine Festdarstellung“ zugrunde gelegt, um festzustellen, ob sich entsprechende Fragmente der „Großen Festdarstellung“ - im Idealfall mit Fundortangabe - in eine analoge Abfolge einfügen lassen.

II.1.5.3.2. Rekonstruktion der „Großen Festdarstellung“ (Tafel 5)

Nach KAISER lassen sich die Szenen der als Vorlage zugrunde gelegten „Kleinen Festdarstellung“ in drei Sequenzen unterteilen:⁵²⁰

- I. Gründungshandlungen – Besichtigung der Bauarbeiten und Viehzählung – Anfangsprozession – Löwenmöbelfolge⁵²¹
- II. Minfolge – Upuautfolge – Viehvorführung und –überweisung.
- III. Bringen der Sänfte – Besteigen der Sänfte – Sänftenprozession (=Schlussprozession: o.ä + u.ä.)

Zwischen Hauptbereich I und II rekonstruierte KAISER aus inhaltlichen Erwägungen⁵²² die „Huldigungsszenen“, in welchen der im Hebsedpavillon thronende König die Ehrerbietungen seiner Untertanen entgegennimmt.

Rekonstruierte Abfolge:

In der Festfolge der „Kleinen Festdarstellung“ stehen die **Gründungshandlungen**, Besichtigung der Bauarbeiten und Viehzählung an erster Stelle, welche jedoch für die „Große Festdarstellung“ - mit Ausnahme der Gründungszeremonien aus dem Eingang zum Obelisk (Nr. 291, 292, 297 und 298)⁵²³ – von KEES nicht erwähnt werden. Bemerkenswerterweise findet sich jedoch unter den Fragmenten aus dem Ostumgang ein Stück, das den König offenbar beim Ziegelstreichen, also bei einer

⁵¹⁸ BISSING, Re-Heiligtum III, 18-20

⁵¹⁹ BISSING, Re-Heiligtum III, 39; siehe dazu Fragment-Nrn. 291, 292, 298, 299.

⁵²⁰ KAISER, in: BeiträgeBf 12, 94 mit Tf.4 und 5.

⁵²¹ Die Abfolge Gründungshandlungen – Besichtigung der Bauarbeiten ist nicht durch ein verbindendes Fragment gesichert, sondern wurde aus inhaltlichem Zusammenhang rekonstruiert – siehe bei: KAISER, in: BeiträgeBf 12, 94.

⁵²² KAISER, in: BeiträgeBf 12, 94-95.

Gründungshandlung zeigt (Fragment Nr. 425).⁵²⁴ Auch unter den Fragmenten des südlichen Umgangs befinden sich Szenen von Gründungszeremonien, die von KEES jedoch nicht als solche erkannt wurden. In der Gruppe „Gefolge“ verbergen sich zwei Fragmente, die in den Themenkreis der Gründungshandlungen gehören:

- Fragment Nr. 111 zeigt die Füße des schreitenden Königs mit Schurz und Stierschwanz, ein Ornat, welches der König ausser in den Szenen des Kultlaufes - wo er jedoch läuft, und nicht schreitet - nur während der Gründungshandlungen trägt.⁵²⁵
- Fragment Nr. 112, zeigt den Fuß des Königs gegenüber dem eines kleineren Dieners. Der Ausschnitt ist identisch mit der Szene des Sandausschüttens in den Gründungszeremonien.⁵²⁶

Ich möchte demnach davon ausgehen, dass auch die „Große Festdarstellung“ mit Gründungshandlungen begann, deren Reste zumindest noch mit zwei Fragmenten aus dem südlichen Umgang, also vor Ort, belegt sind, während ein drittes in den nahen Ostumgang verschleppt worden war.

Die folgenden Handlungen **„Besichtigung der Bauarbeiten und Viehzählung“** lassen sich unter den Fragmenten der „Großen Festdarstellung“ des südlichen Umgangs nicht identifizieren. KEES stellte die Fragmente Nrn. 311, 312 und 313 mit diesem Festakt in Verbindung, den er „Übergabe des Hauses an seinen Herrn“ nannte.⁵²⁷ Allerdings stammen diese Stücke aus dem Westhof. Vielleicht wurden sie dorthin verschleppt.

„An den Anfang der „Großen Festdarstellung“ und damit stellvertretend für die **„Anfangsprozession“** im südlichen Umgang stellte KEES Fragment Nr. 102 a+b mit der Darstellung des Auszuges des Königs aus dem Palast unter Vorantritt der Götterstandarten.⁵²⁸ Hier liegt jedoch ein Irrtum vor. Fragment 102 a+b gehört, wie auch anhand der Ausrichtung der Szene zu sehen ist, nicht an den Anfang des Festes, sondern bildet - im Gegenteil - den Schluss der Festabfolge, wo der König auf der

⁵²³ BISSING, Re-Heiligtum III, 39 und 17.

⁵²⁴ BISSING, Re-Heiligtum III, 45.

⁵²⁵ Vgl. dazu in der „Kleinen Festdarstellung“: KAISER, in: BeiträgeBf 12, Falttafel 4, 1. Bild.

⁵²⁶ Vgl. in der „Kleinen Festdarstellung“: KAISER, in: BeiträgeBf 12, Falttafel 4, 1. Reihe.

⁵²⁷ BISSING, Re-Heiligtum III, 40.

⁵²⁸ BISSING, Re-Heiligtum III, 16-17, ohne Fundortangabe.

Sänfte in das Hebsedgebäude *hinein* getragen wird.⁵²⁹ Für die Anfangsprozession bieten sich statt dessen vielmehr die Fragmente Nr. 118 und Nr. 120 an, wo wir den König hinter dem Sem-Priester, der als Zeremonienmeister den Zug anführt, herschreiten sehen. Ein weiteres Beispiel bietet etwa auch Nr. 138, das einen am Boden liegenden Untertanen zeigt, wie wir es in diesem Kontext auch aus der „Kleinen Festdarstellung“ kennen.⁵³⁰

Von der nach Ausweis der KAISERschen „Kleinen Festdarstellung“ nun folgenden „Löwenmöbelfolge“ ist unter den dokumentierten Fragmenten der „Großen Festdarstellung“ nur ein einzelnes Bruchstück auszumachen, das aus der „Löwenmöbelfolge“ stammen könnte, namentlich Fragment Nr. 276. KEES kannte diese Sequenz offenbar nicht, da er nur einmal, im Zusammenhang mit der „Schlussprozession“, von „Löwenmöbeln“ sprach, wobei er betonte, dass das Stück wohl eher aus dem südlichen Umgang, denn aus dem Obeliskenumgang stamme.⁵³¹ Da KEES bei der Deutung der „Schlussprozession“ jedoch von falschen Voraussetzungen ausging,⁵³² liegt es nahe, in den erwähnten „Löwenmöbeln“ die „KAISERsche Löwenmöbelfolge“ wiederzuerkennen, die dann im Anschluss an die Anfangsprozession durchaus im südlichen Umgang und nicht im Obeliskenumgang anzusiedeln wäre. Auch die nach der Rekonstruktion KAISERs unmittelbar im Zusammenhang mit der „Löwenmöbelfolge“ auftretende „Königskindersänfte“⁵³³ lässt sich vielleicht für die „Große Festdarstellung“ belegen (Nr. 246), jedoch könnte dieses Stück auch zur „Sänftenprozession“ gehören, wo die „Königskindersänfte“ ein zweites Mal auftaucht. Eine Zuordnung nach Fundort gelingt hier nicht, da Nr. 246 bereits vor der Ausgrabung nach Berlin gelangt war.⁵³⁴

Die zwischen dem ersten und zweiten Abschnitt angesiedelten „Huldigungsszenen“ lassen sich gut unter den Fragmenten der „Großen Festdarstellung“ nachweisen, wobei jedoch eindeutig nicht alle von KEES als „Huldigungsszenen“ betitelte Fragmente tatsächlich welche sind.⁵³⁵ Einige dieser Fragmente wurden bereits oben

⁵²⁹ Vgl. KAISER, in: BeiträgeBf 12, Falttafel 5, 4. Reihe.

⁵³⁰ Vgl. KAISER, in: BeiträgeBf 12, Falttafel 4, 1. Reihe.

⁵³¹ BISSING, Re-Heiligtum III, 37 ohne Nr.

⁵³² Er sah sie im Zusammenhang mit den Löwenmöbeln: BISSING, Re-Heiligtum III, 37.

⁵³³ KAISER, in: BeiträgeBf 12, 95.

⁵³⁴ BISSING, Re-Heiligtum III, 35-36; vgl. SCHÄFER, in: ZÄS 37, 1899, Tf. I, 3.

⁵³⁵ BISSING, Re-Heiligtum III, 18-28: Nrn. 111-192.

als Gründungshandlungen (Nr. 111 und 112) und als Bestandteile der „Löwenmöbelfolge“ identifiziert (Nr. 246). Andere lassen sich, wie wir im folgenden sehen werden, in erster Linie der „Sänftenprozession“ zuweisen. Dennoch zeugen eine Anzahl von Darstellungen des Königs im Hebsedpavillon von der Ausführlichkeit dieses Abschnittes (Nr. 222, 223, 224, 226, 227, 252, 263).

Der anschließende Besuch der Götter in ihren Kapellen, in der „kleinen Festdarstellung“ von KAISER als „**Minfolge**“ und „**Upuautfolge**“ betitelt,⁵³⁶ ist in der „Großen Festdarstellung“ anhand der Darstellung des Apis in seiner Kapelle (Nr. 251) identifizierbar. Das Stück stammt laut Fundortangabe aus dem Obeliskenumgang,⁵³⁷ was an dieser Stelle auf einen räumlichen Übergang der Szenenfolge vom südlichen Umgang zum Obeliskenumgang hinweisen könnte. Das hieße jedoch, dass von nun an alle weiteren der KAISERSchen Festfolge analog gesetzte Fragmente aus dem Obeliskenumgang stammen müssten. Die Sichtung der in Frage kommenden Fragmente lässt die Annahme einen Szenenschnittes zwischen südlichen Umgang und Obeliskenumgang auf der Höhe der „Minfolge und Upuautfolge“ zu: Laut KEES stammte neben der Apis-Szene auch eine überdimensionierte Darstellung des Min (Nr. 197) aus dem Obeliskenumgang.⁵³⁸ Allerdings differiert die Darstellung des Gottes in Größe und Ikonografie deutlich gegenüber den anderen Festdarstellungen. Ein anderer Kontext kann daher nicht ausgeschlossen werden. Da jedoch Fragment Nr. 193, das durch REINHARDT vor der Ausgrabung nach Berlin gelangt und von KEES dem „südlichen Umgang“ zugewiesen worden war,⁵³⁹ ebenfalls eine überdimensionierte Darstellung einer Barke zeigt, möchte ich die Min-Darstellung durchaus den Festdarstellungen zuordnen. Vielleicht gehören auch die nicht näher identifizierbaren Götterbarken auf Fragment Nr. 203, und Nr. 204, die ausdrücklich als aus dem Obeliskenumgang stammend gekennzeichnet sind,⁵⁴⁰ in diesen Themenkreis. Darüber hinaus könnten mit den Darstellungen eines auf einem Thronsockel hockenden Falkengottes (ohne

⁵³⁶ KAISER, in: BeiträgeBf 12, 94.

⁵³⁷ BISSING, Re-Heiligtum III, 28-29; vgl. auch *ibid.* 7-8.

⁵³⁸ BISSING, Re-Heiligtum III, 29.

⁵³⁹ BISSING, Re-Heiligtum III, 28.

⁵⁴⁰ BISSING, Re-Heiligtum III, 28.

Nr.),⁵⁴¹ des „Westlandgottes“ *H3* (Nr. 207) und eines Caniden auf einer Standarte (Nr. 208, alle ohne Fundortangabe) einen Teil der vom König während des Sedfestes aufgesuchten Götter zeigen. Doch lassen sich diese auch innerhalb der Huldigungsszenen oder der Sänftenprozession einordnen.⁵⁴² Vielleicht gehört auch die Darstellung eines Nilpferdes (ohne Fundortangabe),⁵⁴³ das eine Parallele in den Sedfestdarstellungen Pepis II. hat, wo eine Nilpferdjagd im Angesicht der Upuaut-Standarte stattfindet,⁵⁴⁴ hierher.

Mit dem Besuch der Kapellen ist laut Rekonstruktion der „Kleinen Festdarstellung“ die Handlung verbunden, die Standarten zu einem Umzug heraus- bzw. abzuholen.⁵⁴⁵ Hier sind vielleicht die Fragmente Nrn. 210 und 215 anzusiedeln, die KEES unter „Zeremonien im Hof“ verbuchte.⁵⁴⁶ Mehrere dieser Szenen wurden in der Nordhälfte des Hofes gefunden, andere (Nr. 209 und 217) wies KEES in Unkenntnis des Übergangs der Szenen in den Obeliskenumgang dem südlichen Umgang zu.⁵⁴⁷ Letzteres dürfte zugunsten des Obeliskenumgangs zu korrigieren sein. In der folgenden Sequenz beginnt der Kultlauf des Königs, nun in kurzem Schurz mit Tierschwanz, der in Begleitung der Upuaut-Standarte vollzogen wird.⁵⁴⁸ Von dieser Szenenfolge hat sich in der „Großen Festdarstellung“ nur ein winziges Stück erhalten, das die erhobene Hand des laufenden Königs zeigt (Nr. 240, ohne Fundortangabe).⁵⁴⁹

Die nun anschließende **Viehvorführung und -überweisung** ist unter den Fragmenten der „Großen Festdarstellung“ gut belegt (Nr. 264-271). Dabei stammen die Fragmente Nr. 264, 265, 276 und 268 erwartungsgemäß aus dem

⁵⁴¹ BISSING, Re-Heiligtum III, 29, ohne Nr. und ohne zuweisbare Abbildung. Liegt vielleicht eine Verwechslung mit dem Canidengott auf der Standarte (Nr. 208) vor, der im Text ansonsten nicht erwähnt wird?

⁵⁴² Vgl. KAISER, in: BeiträgeBf 12, Falttafel 4, Reihe 3 und 5, Reihe 3 u. 4.

⁵⁴³ BISSING, Re-Heiligtum III, 30-31.

⁵⁴⁴ ROCHHOLZ, in: GUNDLACH/ROCHHOLZ, Ägyptische Tempel – Struktur, Funktion und Programm, 260.

⁵⁴⁵ KAISER, in: BeiträgeBf 12, 96.

⁵⁴⁶ BISSING, Re-Heiligtum III, Blatt 11.

⁵⁴⁷ BISSING, Re-Heiligtum III, 31 und 33.

⁵⁴⁸ KAISER, in: BeiträgeBf 12, 96.

⁵⁴⁹ BISSING, Re-Heiligtum III, 33. Von KEES „Opfertanz“ betitelt unter Einbeziehung der Fragmente Nrn. 238 und 239.

Obeliskenumgang,⁵⁵⁰ wo in diesem Falle wohl auch die Fragmente Nr. 228 und 229 anzusiedeln sind, die von KEES irrtümlich für „Huldigungsszenen“ gehalten wurden.⁵⁵¹ Gleiches gilt für die Bruchstücke Nr. 266-271, deren Herkunft KEES offen ließ.⁵⁵² Im Anschluss an die Viehvorführung erfolgte die Rückkehr in den Palast,⁵⁵³ die sich in der „Kleinen Festdarstellung“ in der sog. „**Fußwaschszene**“ manifestiert. Dieser Folge lassen sich für die „Große Festdarstellung“ die Fragmente Nrn. 194 und 160 mit der Fußwaschung und Nr. 105 mit der Darstellung des Palastes zuweisen. Einen Hinweis bildet zudem der „Fußwaschkannen-Träger“, der in der Prozession auf Fragment Nr. 148 zu sehen ist.

Die nun folgende Sequenz „**Bringen und Besteigen der Sänfte**“ lässt sich unter den Fragmenten der „Großen Festdarstellung“ nicht nachweisen, doch finden wir die darauf folgende **Sänftenprozession** gut belegt, so dass erstere vorausgesetzt werden darf. Von letzterer wurden „zahlreiche Bruchstücke“ im Obeliskengang gefunden, doch bleibt ungewiss, welche.⁵⁵⁴ Identifizierbar sind darüber hinaus auf jeden Fall die von KEES wiederum als „Huldigungsszenen“ eingeordneten Fragmente Nrn. 104 und 241: das Herbeibringen von Pfeil und Bogen, die Thronszene Nr. 132, 167, 170 und Nr. 221, die sich eindeutig nicht in einem Pavillon abspielen,⁵⁵⁵ sowie die Standartenträger auf Nr. 134 (alle ohne Fundortangabe). Den Abschluss der Sänftenprozession bildet Fragment 102 a+b, das KEES inkorrekt als „Anfangsprozession“ deutete.⁵⁵⁶

Zusammenfassung und Rekonstruktion

Zusammenfassend stellt sich der südliche Umgang somit als ein hoher gedeckter Gang dar, der vielleicht nur mit Hilfe mitgeführter Fackeln beleuchtet wurde. Über einen schwarzen, Basalt nachahmenden Sockel waren einst an beiden Gangwänden Reliefs angebracht, die, nach oben getrennt durch einen Sternenfries, vermutlich je eine Hauptszene und eine Oberszene aufwiesen, die nach unten von einem Fries mit

⁵⁵⁰ BISSING, Re-Heiligtum III, 34, Anm. 8.

⁵⁵¹ BISSING, Re-Heiligtum III, 34.

⁵⁵² Nr. 266: „vielleicht aus dem südlichen Umgang“: BISSING, Re-Heiligtum III, 34, Anm. 8.

⁵⁵³ KAISER, in: BeiträgeBf 12, 97, Falttafel 5, 1. Reihe.

⁵⁵⁴ BISSING, Re-Heiligtum III, 33 und 38.

⁵⁵⁵ Vgl. dazu KAISER, in: BeiträgeBf 12, 97, Falttafel 5, Reihe 3 und 4.

⁵⁵⁶ Vgl. KAISER, in: BeiträgeBf 12, Falttafel 5, 4. Reihe.

Gefolgschaft abschloss. Dabei kann zwischen einer unterägyptischen und einer oberägyptischen Szenenfolge unterschieden werden, die sich bemerkenswerterweise auf den jeweils den realen kosmischen Bezugspunkten entgegengesetzten Gangseiten befanden: die oberägyptische Szenenfolge auf der Nordwand und die unterägyptische Szenenfolge auf der Südwand. Analog zur Abfolge der „Kleinen Festdarstellung“ nach der Rekonstruktion KAISERs begann die „Große Festdarstellung“ am östlichen Ende des südlichen Umgangs mit dem I. Abschnitt Festsequenzen, namentlich den „Gründungshandlungen“, der „Anfangsprozession“, der „Löwenmöbelfolge“, und den eingestreuten „Huldigungsszenen“. Nach dem I. Festabschnitt erfolgte eine räumliche Unterbrechung durch die „Weltkammer“. Erst im Obeliskenumgang setzte sich die Festfolge mit dem II. Festabschnitt, bestehend aus der „Min- und Upuautfolge“ und der „Viehvorführung- und überweisung“ fort. Die entsprechenden Fragmente sind zum großen Teil ohne Fundortangabe und lassen sich nun zuweisen. Der III. Festabschnitt: „Bringen der Sänfte“, „Besteigen der Sänfte“ und die abschließende „Sänftenprozession“, ist wiederum ausschließlich mit Fragmenten aus dem Obeliskenumgang bezeugt.

Die Szenenfolge der „Großen Festdarstellung“ war somit analog zur „Kleinen Festdarstellung“ aufgebaut. Alle Bestandteile der „kleinen Festdarstellung“, wie sie von KAISER erarbeitet wurden, konnten auch für die „Große Festdarstellung“ nachgewiesen werden. Offenbar war also die Szenensequenz in der kleineren südlichen Kapelle eine Kurzfassung der ausführlichen Abfolge in den langgestreckten Räumlichkeiten des südlichen- und des Obeliskenumgangs.

II.1.5.4. Die südliche Kapelle

Kurz bevor der südliche Umgang nach Norden in die Vorkammer des Obelisken abbog, führte eine Granittür in die ebenfalls nach Norden ausgerichtete kleine südliche Kapelle, zuweilen inkorrekt auch als „Sakristei“⁵⁵⁷ bezeichnet. Von allen Gebäuden des Heiligtums war die südliche Kapelle am besten erhalten.⁵⁵⁸ Sie wies beim Auffinden noch „mannshohe Mauern“ und Dekorationsreste *in situ* auf.⁵⁵⁹

⁵⁵⁷ BISSING, Re-Heiligtum III, 2; KAISER, in: BeiträgeBf 12, 87ff.; vgl. zur korrekten Bezeichnung des Raumes weiter unten.

⁵⁵⁸ BISSING, Re-Heiligtum I, 49 mit Abb. 42.

⁵⁵⁹ KAISER, in: BeiträgeBf 12, 87, berichtet, dass die unterste undekorierte Lage noch

Neben dem Zugang von Seiten des südlichen Umgangs gab es einen weiteren Zugang auf der Hofseite, der von zwei undekorierten, aus je drei Blöcken zusammengesetzte Granitstelen flankiert wurde.⁵⁶⁰ Die beiden Stelen waren je ca. 90cm dick und bestanden ursprünglich aus drei Stücken. BORCHARDT vermutete, dass die Stelen unfertig verblieben seien und ursprünglich mit Verherrlichungstexten des Königs geschmückt werden sollten.⁵⁶¹ Doch ist das angesichts des perfekt ausgestalteten Sonnenheiligtums kaum wahrscheinlich. Ausserdem hat der undekorierte Stelentyp durchaus Parallelen im Alten Reich. Undekorierte Stelen dieser Art finden sich auch an der Pyramide in Meidum,⁵⁶² an der Knickpyramide in Dahschur,⁵⁶³ sowie an der Djoser-Pyramide in Saqqara.⁵⁶⁴ Die Stelenpaare in Meidum und Dahschur werden nach allgemeiner Auffassung mit den sog. „Schlangensteinen“⁵⁶⁵ in Verbindung gebracht, die die Eingänge der Reichsheiligtümer *Pr-wr* und *Pr-nw* flankieren.⁵⁶⁶ KEES deutete diese in den Texten *snwtj*⁵⁶⁷ genannten „Schlangensteine“ als Zeichen apotropäischer Schutzgottheiten, die speziell zum Schutz von Eingängen zu Heiligtümern aufgestellt wurden.⁵⁶⁸ Ihre Charakteristika sind ihre Textlosigkeit, ihre Beschaffenheit aus Granit und ein Zusammenhang mit dem Re-Kult.⁵⁶⁹ Eine entsprechende Deutung auch für die undekorierten Stelen vor der südlichen Kapelle anzusetzen liegt somit auf der Hand, und wurde entsprechend auch zuerst von KEES und nach ihm von BONNET und WILDUNG formuliert.⁵⁷⁰ Wir haben es hier also nicht mit einem unfertigen Tempelbestandteil zu tun, sondern mit einem weiteren Beleg für die Tradition der

abschnittsweise erhalten war, sowie in der darüber liegenden Schicht noch an vier Stellen dekorierte Blöcke an ihrem Platz lagen. Fotos (identisch) bei BISSING, Re-Heiligtum I, 48, Abb. 40 und SCHÄFER, in: ZÄS 38, 1900, 95.

⁵⁶⁰ BISSING, Re-Heiligtum I, 50, Abb. 41 und 42; BORCHARDT/SCHÄFER, in : ZÄS 39, 1901, 92.

⁵⁶¹ BISSING, Re-Heiligtum I, 50.

⁵⁶² MARAGIOLIO/RINALDI, Piramidi menfite, III, 24.

⁵⁶³ STADELMANN, Pyramiden, 87.

⁵⁶⁴ LAUER, Pyramide à Degrés II, Tf. 101 und 103, 1.

⁵⁶⁵ Namengebend dafür war eine Stele entsprechender Form Amenophis' III. aus Athribis, heute in Kairo, die die Darstellung einer Schlange aufweist: KEES, in: ZÄS 57, 1922, 121.

⁵⁶⁶ RÄRG 684; STADELMANN, Pyramiden, 87; WILDUNG, in: RdE 21, 1969, 141-142.

⁵⁶⁷ WB IV, 152, 15-18; KEES, in: ZÄS 57, 1922, 120-121.

⁵⁶⁸ KEES, in: ZÄS 57, 1922, 122.

⁵⁶⁹ KEES, in: ZÄS 57, 1922, 123-124.

⁵⁷⁰ KEES, in: ZÄS 57, 1922, 123; RÄRG 684; WILDUNG, in: RdE 21, 1969, 142, der jedoch als Aufstellungsort des Stelenpaares inkorrekt den Eingang zur Weltkammer angibt.

sogenannten „Schlangensteine“ im Alten Reich. Vor den Stelen waren runde Kalksteinbecken „desselben Modells, wie sie (...) vor der Nordseite des Obeliskens“⁵⁷¹ gefunden worden waren, mit je drei sorgfältig verschlossenen Einläufen aufgestellt.⁵⁷² Aufgrund dieser verschlossenen Drainagen hielt BORCHARDT die Becken für „Waschbecken für die Fußwaschung“ des Königs, die anlässlich der Sedfestfeiern vorgenommen wurde.⁵⁷³ Dies wäre jedoch ohne Parallelen und wurde bereits von KEES angezweifelt.⁵⁷⁴ Zudem werden dem König in den Sedfestszene die Füße nicht in einem Becken gewaschen, sondern mit Wasser übergossen,⁵⁷⁵ und zwar aus einem *b3j* bezeichneten Fußwaschgefäß.⁵⁷⁶ Zudem würde dies voraussetzen, dass die Sedfestdarstellungen real im Heiligtum vollzogene Zeremonien widerspiegeln, was jedoch sicher nicht der Fall ist.⁵⁷⁷ Auch möchte ich nicht mit KEES an Libationsbehältnisse für die „Schlangensteine“ denken.⁵⁷⁸ Vielmehr dürften die verschlossenen Becken vor dem Eingang zur südlichen Kapelle Reinigungsbecken für die rituelle Waschung der Priester gewesen sein,⁵⁷⁹ die im Rahmen kultischer Handlungen vom Altarhof durch die Kapelle ins Tempelinnere traten.

Die Tür vom Hof zur Kapelle war laut Ausweis von Standspuren einst mit Granit verkleidet und zweiflügelig.⁵⁸⁰ Auch die zweite Tür der Kammer, die aus der Kapelle in den südlichen Umgang führte, hatte eine Granitwandung, war als „Innentür“ jedoch nur mit einem, nach links aufschlagenden Flügel ausgestattet.⁵⁸¹ Zu letzterem gehörte vielleicht einer der beiden Türstürze die bereits PERRING veröffentlichte,⁵⁸² und die SCHÄFER im Hof nord- und südwestlich des Altars

⁵⁷¹ BORCHARDT/SCHÄFER, in: ZÄS 39, 1901, 92.

⁵⁷² BISSING, Re-Heiligtum I, 49-50

⁵⁷³ BISSING, Re-Heiligtum I, 50.

⁵⁷⁴ KEES, in: ZÄS 57, 1922, 124.

⁵⁷⁵ BISSING, Re-Heiligtum II, Titelblatt, Nr. 20; ebenso in der „Großen Festdarstellung“: BISSING, Re-Heiligtum III, Nr. 194.

⁵⁷⁶ BISSING, Re-Heiligtum III, 22.

⁵⁷⁷ Siehe dazu in diesem Kapitel und unten **II.3.**

⁵⁷⁸ KEES, in: ZÄS 57, 1922, 124.

⁵⁷⁹ STADELMANN, in: LÄ V, 1095-96.

⁵⁸⁰ BISSING, Re-Heiligtum I, 50; BORCHARDT/SCHÄFER, in: ZÄS 38, 1900, 95 mit Anm. 1

⁵⁸¹ BISSING, Re-Heiligtum I, 50; vgl. zu Lage der Türen den Plan in: BISSING, Re-Heiligtum I, Blatt 2.

⁵⁸² PERRING/VYSE, Gizah III, gegenüber S. 12, 3.

wiederfand.⁵⁸³ Ein anpassendes Stück wurde später in den untersten Schuttschichten der südlichen Kapelle gefunden.⁵⁸⁴ Die vollständige Inschrift, die, laut BORCHARDT, in „gut stilisierten, vertieften, grün ausgemalten Hieroglyphen, (...) von links nach rechts“ verlief, lautete: *jrj.n=f m mnw=f n R^c s^ch^c.n=f Šzp-jb-R^c* „er machte es als ein Denkmal für Re, indem er den Obelisk „Erfreut ist das Herz des Re“ aufrichtete“.⁵⁸⁵ Die Verwendung von *s^ch^c* anstelle des üblichen *jrj* wertete SCHÄFER dabei als einen Hinweis auf das Aufrichten des Obelisk vor Ort.⁵⁸⁶ BORCHARDT wies die Bruchstücke unter Berücksichtigung der Leserichtung der Zeile von „links nach rechts“ dem Eingang zum Obelisk zu.⁵⁸⁷ Das ist jedoch nicht richtig. Eines dieser besprochenen Türsturzfragmente, und zwar das abschließende Stück, liegt noch heute gut sichtbar im Hof, südwestlich des Altars. Es enthält noch den Inschriftrest ... *n=f Šzp-jb-R^c* (Tafel 2a). Anders als BORCHARDT angab, verläuft die Leserichtung jedoch nicht von *links nach rechts*, sondern von *rechts nach links*, so dass sie eigentlich nur vom Architrav der nach links öffnenden Tür von der südlichen Kapelle in den südlichen Umgang stammen kann. Hierher passt das Fragment auch inhaltlich sehr gut, wenn man davon ausgeht, dass die Priester die südliche Kapelle vom Hof her betraten, um dann durch die besagte Tür zum Obelisk hinauf gelangten. Die Inschrift mit der Bezugnahme auf den Obelisk ist somit eine Art Wegweiser zum Allerheiligsten, das der König für Re errichtete, und welches der Tempelbesucher nach dem Durchschreiten der Tür erreichen würde. Unabhängig vom ursprünglichen Anbringungsort zog ROCHHOLZ den Türsturz jüngst für eine Deutung der Sonnenheiligtümer heran: Er sieht in der Inschrift ein „Indiz der Annäherung des lebenden Königs an Re“, da der Sonnengott nur als Re angesprochen wird, und nicht, wie in parallelen Inschriften, mit *jtj=f R^c* „sein Vater Re“.⁵⁸⁸ ROCHHOLZ baute dabei auf der Theorie WILDUNGS von der

⁵⁸³ SCHÄFER, in: ZÄS 37, 1899, 2 mit Anm. 7 und 6 einem imaginären Gebäude rund um den Altar zugewiesen.

⁵⁸⁴ SCHÄFER, in: ZÄS 38, 1900, 95-96 mit Anm. 1, der den Türsturz aus dem Hof nun auch der südlichen Kapelle zuschrieb; BISSING, Re-Heiligtum I, 54.

⁵⁸⁵ BISSING, Re-Heiligtum I, 54.

⁵⁸⁶ SCHÄFER, in: ZÄS 37, 1899, 2 mit Anm. 7.

⁵⁸⁷ BISSING, Re-Heiligtum I, 54.

⁵⁸⁸ ROCHHOLZ, in: GUNDLACH/ROCHHOLZ, Ägyptische Tempel – Struktur, Funktion und Programm, 274.

„Einswerdung des regierenden Königs mit dem Sonnengott“⁵⁸⁹ auf. Das geht jedoch eindeutig in die falsche Richtung. Zum einen eignet sich eine einzige Architravinschrift nicht für theologische Ausdeutungen. Zum anderen sind Bauinschriften dieser Art naturgemäß einem bestimmten Platzangebot untergeordnet. Dass in diesem Fall auf *jtj=f* verzichtet wurde, dürfte daher kaum eine tiefgreifende theologische Botschaft zum Hintergrund gehabt haben, sondern schlicht im Platzmangel begründet gewesen sein. Darüber hinaus ist die von WILDUNG konstruierte „Einswerdung des lebenden Königs mit dem Sonnengott“, nicht nur völlig unbezeugt, sondern widerspricht sogar allem, was wir bisher über das Verhältnis ägyptischer Könige zum Sonnengott wissen: Ist doch gerade der Vater-Sohn-Aspekt zwischen dem lebenden König, der sich seit der 4. Dyn. *s3-Rc* „Sohn des Re“ nennt, und dem Sonnengott das tragende Moment des ägyptischen Totenkultes.⁵⁹⁰ Warum sollten ausgerechnet die Könige der 5. Dyn., die den Re-Kult im Alten Reich auf den Höhepunkt getrieben haben, auf diese Form der Legitimität verzichtet haben?

Die südliche Kapelle war ausschließlich mit Darstellungen des königlichen Sedfestes dekoriert, von KEES die „Kleine Festdarstellung“ genannt.⁵⁹¹ Als Eingang zur Kapelle diente der Zugang vom Hof in der Mitte der Ostwand, worauf die Reinigungsbecken für die Priester und die den Durchgang flankierenden Stelen hinweisen. Dabei ist die Funktion der Kapelle bis heute nicht zufriedenstellend gedeutet worden. BORCHARDT deutete den Raum unter Berufung auf einen Vorschlag FURTWÄNGLERs als „Ankleideraum des Königs“, in dem der König während der Sedfest-Zeremonien die Kleider gewechselt habe.⁵⁹² Doch darf inzwischen davon ausgegangen werden, dass niemals ein reales Sedfest des Niuserre in dessen Sonnenheiligtum zelebriert wurde.⁵⁹³ Die Darstellungen des Sedfestes im Sonnenheiligtum des Niuserre nahmen nicht Bezug auf das reale Kultgeschehen, sondern waren in ihrer magischen Wirksamkeit Spiegel des königlichen Wunsches

⁵⁸⁹ WILDUNG, Sonnenkönig, Ausstellungsbeihft, gegenüber Abb. 3.

⁵⁹⁰ Siehe dazu unten **II.3.** und **Kapitel IV.**

⁵⁹¹ BISSING, Re-Heiligtum II.

⁵⁹² BORCHARDT/SCHÄFER, in ZÄS 39, 1901, 93; BISSING, Re-Heiligtum I, 15 mit Anm. 2.

⁵⁹³ MURNANE, in: MDAIK 37, 1981, 369-376 und HORNUNG, in: MDAIK 47, 1991, 169-171 und Sedfest, 53, der sich generell gegen die Voraussetzung eines historisch-aktuellen Bezug ausspricht.

nach ewiger Herrschaft. Entsprechend sind alle Protagonisten der Sedfest-Darstellungen in der „Kleinen“- als auch in der „Großen Festdarstellung“ mit Ausnahme des Königs anonym, während bei der Wiedergabe historischer Sedfestdarstellungen, wie z.B. bei Amenophis‘ III. in dessen Tempel in Soleb, alle Teilnehmer namentlich genannt werden.⁵⁹⁴ Von den real gefeierten Festen im Sonnenheiligtum des Niuserre erfahren wir stattdessen aus dem Festkalender im unteren Torbau, die sich auf reine Götterfeste beschränken.⁵⁹⁵ Auch der Begriff „Sakristei“⁵⁹⁶ trifft nicht die Funktion dieses Raumes. Wird doch mit Sakristei ein Nebenraum (in der Kirche) für den Geistlichen und die gottesdienstlichen Geräte benannt.⁵⁹⁷ Dafür ist der Raum jedoch nicht nur zu klein (etwa 10,50m x 3,0m), sondern vor allem durch seinen Durchgangscharakter gänzlich ungeeignet. Eben dieser Durchgangscharakter zeichnet den Raum jedoch aus. Angesichts des exponierten Eingangs von der Hofseite aus ist es offensichtlich, dass hier kein Neben- sondern ein Torraum vorliegt. Ein Vestibül zwischen dem Altarhof und dem Allerheiligsten, namentlich dem Obelisken, das einen räumlichen Zusammenhang zwischen den Kulthandlungen im Altarhof und denen am Obelisken suggeriert. Über den Zugang durch die südliche Kapelle konnte der ansonsten allzu lange Weg vom Altar zum eigentlichen Kultsymbol, dem Obelisken, abgekürzt werden. Dieser war andernfalls nur durch den großen Torbau und den ca. 60m langen südlichen Umgang erreichbar. Unter dieser Voraussetzung wird auch die Dekoration der Kapelle mit den Szenen des königlichen Sedfestes verständlich. Fassen wir die Kapelle als Vestibül auf dem Wege zum Obelisken auf, nähme sie innerhalb der kultischen Abläufe im gesamten Heiligtum die gleiche Funktion ein, wie der südliche Umgang. Beide bildeten sie die jeweils vorgeschalteten Räumlichkeiten vor der „Weltkammer“ und dem anschließenden Obeliskenheiligtum, und beide weisen eine übereinstimmende Dekoration, jeweils nach Platzangebot in der Kurz- bzw. Langfassung auf.

⁵⁹⁴ LD III, 83-86; LD Text V, 234-239; PM VII, 168-172; SCHIFF/ GIORGINI/ROBICHON/LECLANT, Soleb I (1813-1963), 1965.

⁵⁹⁵ Siehe oben II.1.3.

⁵⁹⁶ KAISER, in: BeiträgeBf 12, 98.

⁵⁹⁷ Duden 5, 1982, 682.

II.1.5.4.1. Vorbemerkungen zu den Reliefs

Die Wände der „südlichen Kapelle“ waren ursprünglich vollständig mit „sehr flachen, feinen Hochreliefs“ dekoriert, deren Fragmente SCHÄFER nahezu vollzählig am Boden der Kappelle fand.⁵⁹⁸ Vier Reliefstückwaren waren noch *in situ* vorhanden: Je eines rechts, nördlich (Nr. 50b) und links, südlich (Nr. 44a-d) des Hof-Eingangs auf der Innenseite der Ostwand, und eines an der Aussenseite der Ostwand, d.h. an der Fassade zum Hof (ohne Nr.),⁵⁹⁹ sowie ein kleines Fragment an der nördlichen Hälfte der Westwand (Nr. 43). Diese und die in der südlichen Kapelle eingesammelten Fragmente zeigten Darstellungen des königlichen Sedfestes, die KEES als „Kleine Festdarstellung“ veröffentlichte.⁶⁰⁰

Die Maße der Kammer waren mit 20 x 6 Ellen (etwa 10,50m x 3,0m) recht schmal. Die angenommene Höhe betrug auf Grundlage einer dem Umgang und der „Weltkammer“ angeglichenen Höhe laut jüngerer Nachmessungen etwa 4,60 m,⁶⁰¹ was sich annähernd kongruent mit den Angaben BORCHARDTs verhält, der eine Höhe von 4,65 m errechnete,⁶⁰² und gegen KEES' Rekonstruktion spricht, der 3,40 m zugrunde legte.⁶⁰³ Der Sockel stand noch 80 cm hoch an. Nach einer Hochrechnung KAISERS waren demnach bei der Auffindung nur mehr 25-30% der ehemaligen Dekoration erhalten.⁶⁰⁴

Die Dekoration der Kapelle war wie die „Große Festdarstellung“ im südlichen Umgang und im Obeliskengang, in eine unterägyptische und eine oberägyptische Seite unterteilt. Anders als im südlichen Umgang war in der südlichen Kapelle jedoch bei der Anbringung der Darstellungen auf die realen kosmischen Bezugspunkte - die unterägyptische Szenenfolge in der nördlichen und die oberägyptische Szenenfolge in der südlichen Hälfte der Kammer – Rücksicht

⁵⁹⁸ BORCHARDT/SCHÄFER, in: ZÄS 38, 1900, 97 und Abbildung auf S. 95.

⁵⁹⁹ Laut KEES wurde das Stück an Ort und Stelle belassen, aber nicht dokumentiert. Es zeigte wohl Reste des Gefolges: Re-Heiligtum II, 9 und 12.

⁶⁰⁰ BISSING, Re-Heiligtum II.

⁶⁰¹ Nachmessung von RICKE und HAENY im Frühjahr 1964: KAISER, in: BeiträgeBf 12, 88-89, Anm. 10.

⁶⁰² BISSING, Re-Heiligtum I, 49, Abb. 42; Berechnung, *ibid.*, 31; KAISER, in: BeiträgeBf 12, 87 mit Anm. 3;

⁶⁰³ BISSING, Re-Heiligtum II, 13.

⁶⁰⁴ KAISER, in: BeiträgeBf 12, 87.

genommen worden. Beide Szenenfolgen begannen jeweils nördlich und südlich der Eingangstür vom Hof, und zwar an der Aussen-, also der Hofseite. Von dort verliefen die Szenen jeweils gegenläufig in das Tempelinnere.⁶⁰⁵ Der Umfang der Dekoration bestand somit aus sechs Wandflächen, von denen sich je zwei auf der Aussen- und Innenseite beiderseits der Tür der östlichen Seitenwand, und zwei auf der Westwand befanden.⁶⁰⁶ Die Nordwand wies eine Böschung auf und war vermutlich nicht dekoriert.⁶⁰⁷ Die Südwand wurde durch den Durchgang zum südlichen Umgang bestimmt. Die Verteilung der Szenen rekonstruierte KEES in 6 Registern.⁶⁰⁸ KAISER stellte darüber hinaus aus den verbliebenen Fragmenten zwölf Szenenfolgen zusammen.⁶⁰⁹ Die Darstellungen der Kammer zeigten eine in sich geschlossene Festabfolge, darunter recht ausführliche Darstellungen der königlichen Gründungszeremonien.⁶¹⁰

Die von KAISER geleistete Rekonstruktion der Festabfolge musste sich auf sehr fragmentarisches Material stützen. Gegenüber der ersten Bearbeitung durch BISSING/KEES hatten sich die Voraussetzungen für einen Rekonstruktionsversuch nach mittlerweile rund 50 Jahren erheblich verschlechtert. Wie im Falle der „Großen Festdarstellung“ waren auch Fragmente der „Kleinen Festdarstellung“ nach der Bergung verschollen oder im 2. Weltkrieg zerstört worden.⁶¹¹ Gleichermäßen waren auch hier die publizierten Fragmente wegen nicht maßstäblich genauer Verkleinerungen nicht für ein exaktes Aneinanderpassen geeignet.⁶¹² Darüber hinaus wurden bei der Erstellung der BISSINGschen Tafeln nicht die Bruchkanten, sondern nur die Umrisse der Dekorationsfläche zugrunde gelegt, was dazu führte, dass bereits BISSING und KEES bei dem Versuch, Fragmente zusammenzuführen, Fehler unterlaufen waren.⁶¹³ Dennoch gelang es KAISER aus den verbliebenen 53 großen und 65 kleineren Fragmenten zwölf verschiedene Szenenfolgen herauszufiltern,

⁶⁰⁵ Vgl. die Abbildung bei BISSING, Re-Heiligtum II, 12.

⁶⁰⁶ KAISER, in: BeiträgeBf 12, 93, Anm. 29.

⁶⁰⁷ KAISER, in: BeiträgeBf 12, 93, Anm. 29; anders BISSING, Re-Heiligtum II, 12.

⁶⁰⁸ BISSING, Re-Heiligtum II, 13.

⁶⁰⁹ KAISER, in: BeiträgeBf 12, 89.

⁶¹⁰ BISSING, Re-Heiligtum II, Nrn. 3-6.

⁶¹¹ KAISER BeiträgeBf 12, 88 mit Anm. 7; siehe auch EDEL/WENIG, Jahreszeitenreliefs, 9-12; vgl. zum jetzigen Bestand die Zusammenstellung auf Tf. 6.

⁶¹² KAISER, in: BeiträgeBf 12, 88; vgl. BORCHARDT, in: ZÄS 61, 1926, 32, Anm. 4.

⁶¹³ KAISER, in: BeiträgeBf 12, 88 mit Anm. 9.

innerhalb welcher er wiederum mindestens fünf verschiedene Paralleldarstellungen belegen konnte.⁶¹⁴

II.1.5.4.2. Rekonstruktion der „Kleinen Festdarstellung“ (Tafel 6)

Ausgehend von den *in situ* gefundenen Blöcken und solchen, die den Anschluss einer Szenenfolge erhalten haben, ist nach KAISER von drei Teilabfolgen auszugehen:⁶¹⁵

- I. Gründungshandlungen – Besichtigung der Bauarbeiten und Viehzählung – Anfangsprozession – Löwenmöbelfolge, wobei die Abfolge Gründungshandlungen – Besichtigung der Bauarbeiten nicht durch ein verbindendes Fragment gesichert ist, sondern aus inhaltlich Erwägungen rekonstruiert wurde.
- II. Minfolge – Upuautfolge – Viehvorführung und –überweisung.
- III. Bringen der Sänfte – Besteigen der Sänfte – Sänftenprozession (=Schlussprozession: o.ä + u.ä.)

Zwischen diesen drei Hauptbereichen sind noch die „Huldigungsszenen“ unterzubringen, deren Anordnung nicht sicher bestimmt werden konnte. Da die Huldigungen laut Nachweis der Fragmente 11a+b vor dem im Hebsedpavillon thronenden König im Hebsedgewand stattfanden, erscheint jedoch eine Rekonstruktion von Huldigungen vor der „Minfolge“, wo der König den Pavillon verlässt, wahrscheinlich. Dabei könnte die Figur des „Türöffners“ vor dem Pavillon (Nr. 11a) wegweisend für das folgende Verlassen des Pavillons durch den König zu verstehen sein.

Chronologisch darf für den geschlossenen Komplex der südlichen Kapelle von folgender Abfolge ausgegangen werden:

Der König führt – bekleidet mit Schurz und Kopftuch – die sechs **Gründungshandlungen** des Bauwerkes durch, bei denen es sich laut Ausweis von fragmentarisch erhaltenen Begleittexten um „Strickspannen“, (Nrn. 2, 4) „Gründungsopfer“ (Nr. 2), „Ziegelstreichen“ (Nr. 5), „Erdaufhacken“ (Nrn. 1b, 3),

⁶¹⁴ KAISER, in: BeiträgeBf 12, 89-93.

⁶¹⁵ KAISER, in: BeiträgeBf 12, 94 mit Falttafel 4 und 5. Beachte, dass die auf den Falttafeln aufgeführten Fragmentnummern in numerischer Reihenfolge und nicht nach Anordnung der Bruchstücke aufgeführt sind. Sie stehen zudem nur exemplarisch für eine bestimmte Szene (vgl. z.B. ibid. 96, Anm. 40).

„Sandschütten“ (Nrn. 1b, 3) und „Ansetzen der Ziegel“ (Nr. 1b) handelt. Zwei der sechs Handlungen können unter den Fragmenten jeweils doppelt nachgewiesen werden, so dass auch die Gründungshandlungen offenbar für beide Landeshälften getrennt dargestellt waren (vgl. Nrn. 2+4 und 1b+3). Anschließend besichtigt der König – im selben Ornat – die **Bauarbeiten** am Hebsedgebäude (Nrn. 1a, 10 a+b), wozu inhaltlich auch die folgenden Szenen der **Zählung des** zum Heiligtum zugehörigen **Viehbestandes** gehört, bei welcher der König jedoch nicht selbst auftritt (Nrn. 7a, 7c, 9). Im Anschluss zieht der König, inzwischen im kurzen Hebsedmantel und mit Krummstab und Wedel ausgerüstet, in das Innere des Hebsedgebäudes ein, hinter ihm ein großes Gefolge, darunter die Träger der sog. „Königskindersänfte“ (stark zerstört: Nr. 7b) und die Träger der namensgebenden „**Löwenmöbel**“ (Nrn. 56a+b, 57, 58). Danach tritt der König offenbar wieder ins Freie, wo er den Hebsedpavillon besteigt (nicht belegt), in welchem er in den folgenden **Huldigungsszenen** die Ehrerbietungen der Würdenträger und Untertanen entgegennimmt (Nrn. 11a+b, 12c, 13, 23-29, 32). In der nächsten Folge ist der König bereits wieder aus dem Pavillon herausgetreten (Nr. 33a), um **Min** (nicht belegt)⁶¹⁶ und **Upuaut** (Nr. 33b) in ihren Kapellen aufzusuchen. Nun tritt der König in ein Gebäude, um im Anschluss - nun in kurzem Schurz mit Tierschwanz gekleidet - in Begleitung der Upuaut-Standarte den **Festlauf** zu vollziehen (Nrn. 33b, 34, 35, 36). An den Festlauf schließt die **Viehvorführung** an, die der König wieder im Festornat im Hebsedpavillon sitzend entgegennimmt (Nrn. 13, 14, 15, 16, 17, 18). Dabei weist Fragment Nr. 13, auf welchem die Upuaut-Standarte vor dem thronenden König aufgestellt ist, darauf hin, dass die Szenenfolge im Anschluss an den Kapellenbesuch und dem Festlauf anzuordnen ist. Möglicherweise ist hier auch die schwer einzuordnende „**Fußwaschszen**e“ anzusetzen, der laut Nachweis des einzigen erhaltenen Fragmentes eine Prozession mit Standartenträgern vorausging (Nr. 20). Das Fußwaschen steht eindeutig im Zusammenhang mit dem Betreten des vor dem König abgebildeten Heiligtums. Vielleicht handelt es sich um den Palast, in welchen der König für eine längere Unterbrechung des Festverlaufes, z.B. am Ende eines

⁶¹⁶ Auch in der Großen Festdarstellung nicht sicher belegt. Die überdimensionierte Darstellung des Min, Nr. 197 kann auch aus einer Opferszene stammen, siehe oben **II.1.5.3.2**.

Tages zurückkehrt.⁶¹⁷ Es folgt die **Schlussprozession** zu welcher die Sänfte des Königs vor den vermutlich im Hebsedpavillon thronenden König gebracht wird (Nr. 38, Königsfigur nicht erhalten). Die anschließende Szenenfolge ist gut dokumentiert (Nr. 39). Sie zeigt, wie der König den Pavillon verlässt und in der Sänfte Platz nimmt, wo ihm Pfeil und Bogen gereicht werden. Die Sequenz ist in der Kapelle mehrfach erhalten: zweimal sehen wir den zur Sänfte schreitenden König, einmal mit unterägyptischer (Nr. 39) und einmal mit oberägyptischer Krone (Nr. 41), wobei beide die gleiche Blickrichtung nach rechts zeigen. Gleichermaßen zweimal findet sich die Szene mit dem auf der Sänfte Platz nehmenden König, der von einem Sem-Priester betreut wird (Nr. 39 und 42). Beide Fragmente zeigen den König mit unterägyptischer Krone, aber mit verschiedenen Blickrichtungen (Nr. 39 nach rechts und Nr. 42 nach links). Der auf Fragment Nr. 39 hinter dem Thron zu sehende Diener, der in Begleitung der Upuaut-Standarte den Bogen herbeibringt, ist auch auf Fragment Nr. 43 zu sehen. Während diese Szene auf Fragment Nr. 39 mit dem unterägyptischen König, der nach rechts blickt, verbunden ist, ist die Sequenz auf Nr. 43 nach links ausgerichtet, wobei sich die Figur des Königs nicht erhalten hat.⁶¹⁸ Die folgende **Sänftenprozession** zeigt, wie der König auf einer Sänfte in Gestalt eines überdimensionierten *nb*-Zeichen thronend, zum Hebsedgebäude getragen wird, wobei sich nun wiederum eine oberägyptische (*in situ*: Nr. 44a-d: nach rechts, 45 a+b und 46: nach links), und unterägyptische Sänftenprozession (*in situ*: Nr. 50 a+b: nach links, 51, 52: nach rechts) erhalten hat. Dazu sind die jeweils letzten Szenen beider Landeshälften mit dem Einzug in das Hebsedgebäude erhalten geblieben (o.ä.: Nr. 45 a nach links und u.ä.: Nr. 52 nach rechts). Während des Verlaufes der Schlussprozession sehen wir, wie dem König erneut Pfeil und Bogen gereicht werden (o.ä.: Nr. 45b), den Besuch der Reichsheiligtümer *Pr-nw* und *Pr-wr* (o.ä.: Nr. 44d), sowie Ritualhandlungen vor der „Königskindersänfte“ (o.ä.: Nr. 44 d).

II.1.5.5. Die Vorkammer zum Obelisk (,Weltkammer“)

Am Ende des südlichen Umganges führte dieser unmittelbar hinter der südlichen Kapelle durch eine Tür in einen schmalen Nord-Süd orientierten Vorraum, aus

⁶¹⁷ KAISER, in: BeiträgeBf 12, 96-97.

⁶¹⁸ Fragment Nr. 43 gehört sicher nicht zu Nr. 42. Beachte den anders gestalteten Thron und die

welchem man durch eine weitere Tür in der Rückwand in den Obeliskunterbau gelangte. Dieser Vorraum zum Obelisk war um einige Zentimeter breiter als der Umgang und wies neben anstehendem Mauerwerk sogar noch eine Bodenpflasterung auf.⁶¹⁹ Auch diesen Raum fand SCHÄFER überaus reich dekoriert vor, wobei er im Vorbericht betonte, dass sich im Gegensatz zu den Reliefs aus der südlichen Kapelle noch „alle Farben“ der Dekoration erhalten hätten.⁶²⁰ Es handelte sich bei den besagten farbenprächtigen Dekoration um die heute als „Jahreszeitedarstellungen“⁶²¹ oder „Weltkammer“⁶²² bekannten Szenen, wobei sich letztere ursprünglich nur auf den Raum und nicht auf die Darstellungen bezog. Zu beiden Stichworten findet sich im LÄ die inkorrekte Angabe, dass es sich um Reliefs aus dem inneren Gang des Obeliskunterbaus handle, was zu „Vorraum zum Obeliskunterbau“ zu korrigieren ist.

II.1.5.5.1. Vorbemerkungen zu den Reliefs

Das eigentlich Dargestellte auf den Jahreszeitenreliefs war bis zur Publikation der verbliebenen Stücke durch EDEL und WENIG 1974,⁶²³ nur mittels der Beschreibungen im Vorbericht und im I. Band der Grabungspublikation durch BORCHADT bekannt, da der BISSING und KEES geplante IV. Band der Gesamtpublikation mit den Reliefs aus der „Weltkammer“ und den Funden aus finanziellen Gründen nicht mehr zur Ausführung kam. So ist zur „Weltkammer“ aus der Feder der Ausgräber nur eine kurze Beschreibung aus dem Vorbericht erhalten, die hier wegen ihres singulären Aussagewertes in Gänze wiederholt wird: „Hier ist das Dargestellte ganz anderer Art wie in der Kapelle. Große Figuren von Gottheiten, die nach den Beischriften – *šmw* und *3ht* sind erhalten – die Jahreszeiten darstellen, bringen dem Sonnengotte oder dem Könige Opfer. Der Erntegott hat ein Ährenfeld und davor das Zeichen *rnpt* „Jahr“ auf dem Kopfe. Hinter den Gottheiten ist nun in mehreren Reihen übereinander alles dargestellt, was für die betreffenden Jahreszeiten charakteristisch ist. Die unterste Reihe scheinen Personifikationen der

Bruchkanten.

⁶¹⁹ BISSING, Re-Heiligtum I, 33.

⁶²⁰ BORCHARDT/SCHÄFER, in: ZÄS 38, 1900, 98 mit Tf. V.

⁶²¹ HELCK, in: LÄ III, 241.

⁶²² HELCK, in: LÄ VI, 1215.

Gaue Ägyptens mit ihren hieroglyphischen Wappen einzunehmen. Die Führung hat jedesmal eine Nilfigur, deren Körper blau und mit Wasserlinien bemalt ist. Weiter höher stehen Reihen von Bäumen und Pflanzen, teilweise mit beige-schriebenen Namen, verschiedene Vögel, flatternd oder auf Eiern im Neste sitzend, Fische im Wasser, Haustiere und wilde Tiere, sich begattend und Junge werfend, ferner die Menschen in allen ihren Beschäftigungen: beim Fischfang mit dem großen Zugnetz und in Reusen, beim Vogelfang im Schlagnetz, beim Kahnbau, beim Bootfahren, beim Säen, beim Gartenbau, beim Mähen des Getreides, bei der Feigenernte, beim Brauen, beim Honigsammeln, auf der Jagd in der Wüste, beim Viehweiden u.s.w.“⁶²⁴ BORCHARDT erwähnte darüber hinaus an anderer Stelle, dass es als oberen Abschluss einen Fransenfries gegeben habe.⁶²⁵ Die Augen der Figuren waren eingelegt.⁶²⁶

Nach dem Krieg hatten sich die Voraussetzungen für eine Publikation deutlich verschlechtert. Ein Großteil war zerstört worden oder verschollen.⁶²⁷ Vieles war bereits in den Kriegswirren 1942-43 verloren gegangen, als man die Stücke verpackt und an verschiedenen Orten ausgelagert hatte. Dabei waren die veröffentlichten und die unveröffentlichten Reliefs in zwei Gruppen unterteilt worden, von welchen jedoch nur die erste, bereits veröffentlichte Gruppe 1958 auf die Berliner Museumsinsel zurückkehrte. Der gesamte unpublizierte Teil fiel bis auf einen einzelnen Block (Berlin 20040), der zufällig an anderer Stelle gelagert worden war, dem Feuer zum Opfer.⁶²⁸ Darüber hinaus ist eine unbestimmte Anzahl von Blöcken erst 1946 zerstört oder verschleppt worden, was EDEL/WENIG entgangen ist. Davon berichtete jedoch schon ANTHES, der nach dem Krieg die Bestände gesichtet hatte. Er schreibt 1952, dass die „Weltkammer von Abu Gurob“ im „Tiefkeller der neuen Münze“ untergebracht gewesen sei, den er am 7. Januar 1946 unzerstört, aber „besenrein“ vorgefunden habe.⁶²⁹ Darüber hinaus seien „Reliefs aus

⁶²³ EDEL/WENIG, Jahreszeitenreliefs.

⁶²⁴ BORCHARDT/SCHÄFER, in: ZÄS 38, 1900, 98.

⁶²⁵ BISSING, Re-Heiligtum I, 11.

⁶²⁶ BORCHARDT/SCHÄFER, in: ZÄS 38, 1900, 98.

⁶²⁷ Eine Liste über den Verbleib der erhaltenen Fragmente bei EDEL/WENIG, Jahreszeitenreliefs, 42-46.

⁶²⁸ EDEL/WENIG, Jahreszeitenreliefs, 9-10.

⁶²⁹ ZDMG 102, Nr. 27, 1952, 2.

Abu Gurob“ im „Bunker Friedrichshain“ gelagert worden, in welchem nach der Einnahme Berlins Brände ausbrachen. Der Bunker wurde danach nicht mehr durch einen Angehörigen der Berliner Museen betreten, und am 2. Mai 1946 gesprengt.⁶³⁰ Neben den Berliner Kriegsverlusten war schon ein Teil der nach der Fundteilung in Kairo gebliebenen Blöcke bei der Sichtung 1912/13 nicht mehr auffindbar,⁶³¹ wobei bis heute unklar ist, ob sich darunter auch Jahreszeitenreliefs befunden haben.⁶³²

1953 publizierte BISSING unter dem Eindruck, dass inzwischen alle 1:1-Zeichnungen verloren gegangen waren, auf der Grundlage seiner eigenen Blaupausen und Notizen einen Teil der Reliefs. Doch wiesen seine Bemühungen zwangsläufig zu große Lücken auf, um eine Deutung oder Zuweisung zu wagen.⁶³³ Kurz danach veröffentlichte KEES, der ebenfalls in Besitz von Blaupausen war,⁶³⁴ ergänzend zu der BISSINGschen Publikation neues Material zu den Gaulisten,⁶³⁵ das in der Folge – unter Verwendung der KEESschen Blaupausen – von FISCHER⁶³⁶ und SMITH⁶³⁷ neu bearbeitet wurde. FISCHER wagte 1959 einen Rekonstruktionsversuch der Gaulisten, der jedoch ebenfalls große Lücken aufwies. Bereits 1957 war eine umfangreiche Bibliographie zu den BISSINGschen Reliefs durch KEIMER⁶³⁸ veröffentlicht worden. Darauf und auf den Vorbericht BORCHARDTs und SCHÄFERs⁶³⁹ aufbauend untersuchte EDEL die Inschriften der publizierten Reliefs. Seine Untersuchung zeichnete sich erstmals nicht nur durch eine detaillierte Behandlung der Flora- und Fauna aus, sondern bietet zugleich bis heute die einzige inhaltliche Ausdeutung der dargestellten Naturszenen:⁶⁴⁰ EDEL deutete die Szenen auf dem Relief auf Tafel V des Vorberichtes als Herbstwanderung der Zugvögel nach Ägypten sowie als die alljährlich

⁶³⁰ ANTHES, in: ZDMG 102, Nr. 27, 1952, 3.

⁶³¹ Darunter vor allem Blöcke aus der großen Festdarstellung: vgl. BISSING, Re-Heiligtum II, Vorwort.

⁶³² EDEL/WENIG, Jahreszeitenreliefs, 12; eingetragen sind: JdE Nrn. 34 183 bis 34 194.

⁶³³ BISSING, in: ASAE 53, 1953, 319-338.

⁶³⁴ KEES hatte diese nach dem Tod BISSINGs von dessen Erben bekommen: EDEL/WENIG, Jahreszeitenreliefs, 11.

⁶³⁵ KEES, in: ZÄS 81, 1956, 33-40.

⁶³⁶ FISCHER, in: JNES 18, 1959, 139-142.

⁶³⁷ SMITH, Interconnections.

⁶³⁸ KEIMER, in: BiOr 14, 1957, 210-214.

⁶³⁹ SCHÄFER/BORCHARDT, in: ZÄS 38, 1900, Tf. V.

⁶⁴⁰ EDEL, Zu den Inschriften auf den Jahreszeitenreliefs der „Weltkammer“.

stattfindenden Wanderzügen der Nilmugiliden vom Brackwasser der Deltaseen nilaufwärts nach Assuan und wieder zurück.⁶⁴¹

Nach einer Recherche im Berliner Museum durch Steffen WENIG tauchte dann Mitte der 60er Jahre ein Teil der verloren geglaubten Originalzeichnungen wieder auf,⁶⁴² um die sich vor ihnen schon ANTHES mehr oder weniger erfolgreich bemüht hatte.⁶⁴³ Mit der Bearbeitung dieser Zeichnungen durch EDEL und WENIG wurde nun erstmals die bis dahin – auf der Grundlage der beiden Berichte BORCHARDTs und SCHÄFERs – bestehende Meinung revidiert, dass es sich bei den Jahreszeitendarstellungen um die Wiedergabe aller *drei* ägyptischen Jahreszeiten gehandelt habe. Statt dessen konnten EDEL und WENIG aufzeigen, dass bei einer symmetrischen Verteilung der Darstellungen in den einzelnen Jahreszeiten gar kein Platz für alle drei Jahreszeiten vorhanden gewesen wäre, so dass davon ausgegangen werden muss, dass von Beginn an nur *zwei* Jahreszeiten dargestellt gewesen waren.⁶⁴⁴ Unter Berücksichtigung der erhaltenen Originalzeichnung sowie einer Anzahl von im folgenden wiederentdeckten Blaupausen, Notizen, Fundkatalog-Skizzen und Grabungsfotografien legten EDEL und WENIG schließlich 1974 die grundlegende Publikation der Relieffragmente vor, die sämtliche seinerzeit angefertigten Originalzeichnungen von Reliefs aus der Weltkammer enthält.⁶⁴⁵ Auf eine Deutung der Darstellungen verzichteten die Bearbeiter jedoch seinerzeit.

II.1.5.5.2. Rekonstruktion der „Weltkammer“ (Tafel 7)

Alle vier Wände des Vorraumes waren ursprünglich dekoriert, wobei naturgemäß die beiden Längswände den Hauptteil einnahmen.⁶⁴⁶ Der Vergleich der von EDEL und WENIG publizierten Zeichnungen mit den Beschreibungen BORCHARDTs und SCHÄFERs ergibt dabei zunächst für die gut bezeugte Ost- und die fragmentarische Westwand ein übereinstimmendes Bild: Über dem Sockel befanden sich beiderseits Darstellung einer Gaugötterprozession, die, von einem Sternenries unterteilt, in

⁶⁴¹ EDEL, in: NAWG 1961, Nr. 8, 211-255, und in: NAWG 1963, Nr. 4, 89-217.

⁶⁴² EDEL/WENIG, Jahreszeitenreliefs, 10.

⁶⁴³ Davon erwähnen EDEL und WENIG nichts. ANTHES hatte 1952 von der gelungenen Bergung der Zeichnungen berichtet, doch sei der größte Teil durch Feuchtigkeit vernichtet worden: ANTHES, in: ZDMG 102, Nr. 27, 1952, 2 mit Anm. 3.

⁶⁴⁴ EDEL/WENIG, Jahreszeitenreliefs, 10.

⁶⁴⁵ EDEL/WENIG, Jahreszeitenreliefs, 11.

mindestens vier Registern unterhalb der großen Jahreszeitendarstellungen verlief.⁶⁴⁷ Dabei wurden die Prozessionen in bestimmten Abständen von hochrechteckigen Registern eingefasst, die ein an einer Schlaufe herunterhängendes *ḥn*-Zeichen beinhaltenen.⁶⁴⁸ Darüber befanden sich die namengebenden Szenen der *šmw*- und der *ḥt*-Jahreszeit jeweils gemeinsam einmal auf der Ost- und einmal auf der Westwand. Eine Vorstellung der Darstellungen vermitteln uns die Reste der damals besser erhaltenen Ostwand. Dort zeigten noch vier zusammenhängende Blöcke die obere Hälfte der überlebensgroßen *ḥt*-Personifikation mit aus dem Wasser aufsprießenden Ähren auf dem Kopf, die einer nicht erhaltenen Gottheit Libationsopfer darbringt⁶⁴⁹. Hinter der opfernden Gottheit sind die Reste der in Registern dargestellten Flora und Fauna zu sehen. Von dem Pendant in Gestalt der Personifikation der *šmw*-Jahreszeit auf der selben Wand zeugte noch die Darstellung der Hüfte der Jahreszeitenpersonifikation, bekleidet mit einem gefälteten Schurz,⁶⁵⁰ sowie ein Fragment mit der oberen Kopfhälfte des Gottes, wiederum mit Ähren und den darauf befindlichen hieroglyphischen Zeichen *šmw* und *rnpt* „Jahr“.⁶⁵¹ Weitere, nicht anpassende Fragmente der Ostwand mit Resten von Beischriften bezeugen, dass die beiden Jahreszeitengottheiten Opferhandlungen ausführten. So finden wir auf einem Fragment der Ostwand die Inschriftzeile: *dd mdw jnj.n<=j> n.k ḥt nbt nfrt [wḥt]* „Worte zu sprechen: Ich bringe dir alle schönen [und reinen] Opfergaben“⁶⁵² und auf einem weiteren Fragment: *jmjw t3-mḥw* bzw. *jmjw t3-šmḥw* „Das in Unterägypten Befindliche“ bzw. „das in Oberägypten Befindliche“.⁶⁵³ Hinter der opfernden Gottheit schlossen auf der Ostwand die von BORCHARDT und SCHÄFER im oben zitierten Vorbericht geschilderten lebhaften Szenen der Tier- und Pflanzenwelt und

⁶⁴⁶ EDEL/WENIG, Jahreszeitenreliefs, 13.

⁶⁴⁷ EDEL/WENIG, Jahreszeitenreliefs, Tf. 3-7; vgl. besonders Nr. 05.K+03.K auf Tf. 6.

⁶⁴⁸ EDEL/WENIG, Jahreszeitenreliefs, Nr. 09.K auf Tf. 7.

⁶⁴⁹ EDEL/WENIG, Jahreszeitenreliefs, Tf. 1 Nrn. 263 und 264. Beide Blöcke wurden im Krieg zerstört (op. cit., 16). Aussagen über den Verbleib der im folgenden besprochenen Fragmente sind dem Textteil zu den Tafeln (op. cit., 16-41) und dem Anhang (op. cit., 42-47) zu entnehmen.

⁶⁵⁰ EDEL/WENIG, Jahreszeitenreliefs, Tf. 2, Nr. 262.

⁶⁵¹ EDEL/WENIG, Jahreszeitenreliefs, Tf. 2, Nr. 261; BORCHARDT/SCHÄFER, in: ZÄS 38, 1900, 98.

⁶⁵² EDEL/WENIG, Jahreszeitenreliefs, Tf. 3, Nr. 265.

⁶⁵³ EDEL/WENIG, Jahreszeitenreliefs, Tf. 3, Nr. 845.

die Beschäftigungen der Menschen an,⁶⁵⁴ wobei zwischen den Darstellungen der *3ht*-Zeit⁶⁵⁵ und denen der *šmw*-Zeit⁶⁵⁶ unterschieden werden kann.

Die erhaltenen Fragmente der Westwand bezeugen, dass die Dekoration analog zur Ostwand ausgeführt worden war. So finden wir auch hier Teile der Gaugötterprozession,⁶⁵⁷ Bruchstücke einer überdimensionierten Jahreszeitenpersonifikation mit nachfolgenden Tier- und Pflanzendarstellungen,⁶⁵⁸ sowie Reste von Ähren, die von der Kopfbedeckung herrühren könnten.⁶⁵⁹ Auch hier lassen sich wie auf der Ostwand die Szenen der Tier- und Pflanzenwelt, verbunden mit den Beschäftigungen der Menschen nach *3ht*-⁶⁶⁰ und *šmw*-Jahreszeit⁶⁶¹ unterscheiden. Wie eingangs erwähnt, waren darüber hinaus auch die beiden Schmalwände der Nord- und Südseite dekoriert. Ein im Krieg verlorenes Fragment der Nord- oder Südwand zeigte die Reste einer Gaugötterprozession, die vor einer Darstellung des Re-Harachte endete.⁶⁶²

Die von EDEL und WENIG publizierten Fragmente vermitteln die Vorstellung von einer Dekoration, die in größter Ausführlichkeit und Detailfreude der Darstellung des irdischen Lebens gewidmet war, wobei ganz offensichtlich auch über die ägyptischen Landesgrenzen hinaus gedacht worden ist, wie ein Bruchstück mit dem Rest einer Elefantendarstellung bezeugt.⁶⁶³ Nach ägyptischer Auffassung waren die Jahreszeiten eng verbunden mit dem Sonnengott, eine Vorstellung, die ab der 4. Dyn. zu belegen, jedoch wohl älter anzusetzen ist.⁶⁶⁴ Eine Parallele zu den Darstellungen im Sonnenheiligtum des Niuserre bilden z.B. die Jahreszeitendarstellungen im Grab des Mereruka, die sich jedoch direkt im Eingang

⁶⁵⁴ EDEL/WENIG, Jahreszeitenreliefs, Tf.8-12.

⁶⁵⁵ EDEL/WENIG, Jahreszeitenreliefs, Tf.8+9.

⁶⁵⁶ EDEL/WENIG, Jahreszeitenreliefs, Tf. 10-12.

⁶⁵⁷ EDEL/WENIG, Jahreszeitenreliefs, Tf. 4.

⁶⁵⁸ EDEL/WENIG, Jahreszeitenreliefs, Tf. 3, Nr. 990.

⁶⁵⁹ EDEL/WENIG, Jahreszeitenreliefs, Tf. 3, Nr. 702.

⁶⁶⁰ EDEL/WENIG, Jahreszeitenreliefs, Tf. 13.

⁶⁶¹ EDEL/WENIG, Jahreszeitenreliefs, Tf. 14+15.

⁶⁶² Berliner Kriegsverlust, EDEL/WENIG, Jahreszeitenreliefs, 34 und Tf. 24.

⁶⁶³ EDEL/WENIG, Jahreszeitenreliefs, Tf. 12=Kairo, ohne Nr.

⁶⁶⁴ SMITH, in: JNES 11, 1952, 113ff.

des Grabes befinden, wo sie von den Strahlen des Sonnengottes erreicht wurden.⁶⁶⁵ Die Mereruka-Darstellungen eignen sich somit nicht zum Vergleich, denn während die Grabdarstellungen mit ihrem exponierten Anbringungsort am Eingang Bezug auf die lebensspendenden Sonnenstrahlen nahmen,⁶⁶⁶ waren die Darstellungen im Sonnenheiligtum des Niuserre weitab vom Eingang in einem dunklen, nur den Priestern zugänglichen Raum angebracht. Entsprechend lassen sich die Jahreszeitendarstellungen der verborgenen Weltkammer kaum wie bei Mereruka mit dem Wunsch nach Wachstum und Ernte durch das *Einwirken* der Sonnenstrahlen erklären. Hier muss es um etwas anderes gegangen sein. Als Vorkammer zum Obelisk bot die „Weltkammer“ als einziger Raum den direkten Zugang zum eigentlichen Kultsymbol, dem Obelisk auf der Plattform des Unterbaus. Es liegt also nahe anzunehmen, dass die Darstellungen direkten Bezug zum nahen Allerheiligsten des Tempels aufnahmen. Vielleicht diente daher der Raum dem „Preis“ der Gottheit, die der Gläubige im Anschluss an die Vorkammer zu sehen bekam. Denkbar wäre somit, dass hier nicht der *Wunsch* nach der schöpferischen und lebensspendenden Schaffenskraft des Sonnengottes sondern die *Wiedergabe* derselben dargestellt war. Ein Spiegel der Schöpferkraft und der Schöpfung selbst, ganz so detailgetreu, wie sie später auch in den Sonnenhymnen Echnaton besungen wurde, und die durch die Darstellung an den Wänden der Vorkammer kultische Wirksamkeit erhielt.⁶⁶⁷

Der opferempfangende Gott, der auf der Ost- und Westwand verloren ist,⁶⁶⁸ dürfte demnach, wie auch die Gauprozession auf der Nord- oder Südwand Re-Harachte gewesen sein, der aus dem Heiligtum herausblickend die Erträge aus den Jahreszeiten entgegen nahm. Eine Darstellung des Königs, wie BORCHARDT und SCHÄFER konstatierten,⁶⁶⁹ kommt dafür nicht in Frage.

⁶⁶⁵ DUELL, Mereruka I, Tf. 6; Parallele bei T.G.H. JAMES, in: ASE 30, 1953, Tf. 10; vgl. auch Ptahhotep, PM III/2, 596-598; sowie BARTA, in: ZÄS 97, 1971, 1ff.

⁶⁶⁶ Vgl. die im Neuen Reich an gleicher Stelle angebrachten Sonnenhymnen: ÄHG, 13-14.

⁶⁶⁷ Siehe dazu ausführlich unten **II.3.** Zusammenfassung und Diskussion.

⁶⁶⁸ Vgl. EDEL/WENIG, Tf.1.

II.1.5.6. Der Obelikenunterbau mit Obelisk (Tafel 8)

Der Unterbau des Obeliken war aus großen Kalksteinblöcken errichtet, und auf Sockelhöhe mit dunklen geböschten Granitplatten verkleidet.⁶⁷⁰ Über dem Granitsockel erhob sich eine gelbe Kalksteinverkleidung.⁶⁷¹ Zu den Maßen bestehen unterschiedliche Angaben: SCHÄFER maß anhand der *in situ* befindlichen Blöcke einen Böschungswinkel von 14°. ⁶⁷² BORCHARDT nennt einen Neigungswinkel von 76° für die untere Granitlage,⁶⁷³ was auf der Grundlage eines 90°-Winkels vielleicht auch nur zwei unterschiedliche Messansätze bezeugen könnte.⁶⁷⁴ Die Basislänge betrug laut Schäfer 36 m.⁶⁷⁵ Die Höhe des Unterbaus ist ungewiss, und wurde von BORCHARDT auf etwa 20 m geschätzt.⁶⁷⁶ In der Mitte des Unterbaues stand einst ein Obelisk, von dem jedoch nichts mehr *in situ* erhalten war. Die im allgemeinen referierte Höhe von 36 m,⁶⁷⁷ beruht auf einem Vorschlag des Ausgräbers.⁶⁷⁸ Lediglich ein einzelner Block mit einem Böschungswinkel von 81° zeugte noch von der Existenz des Kultsymbols.⁶⁷⁹

Ein Durchgang in der westlichen Rückwand der „Weltkammer“ führte in den schmalen Gang im Inneren des Obelikenunterbaus. Vielleicht war der Durchgang durch eine verschließbare Tür und mit Granitlaibungen versehen⁶⁸⁰ wie es für Türen an anderen Stellen des Heiligtums nachgewiesen werden konnte.⁶⁸¹ Der innere Gang des Unterbaus war um einiges schmaler als der südliche Umgang und wies einen mit Platten ausgelegten Fußboden anstelle einer Pflasterung auf.⁶⁸² Der leicht ansteigende Gang konnte bis zum zweiten Knick verfolgt werden.⁶⁸³ Hinter jeder Wendung verengte sich die innere Rampe auf eine kurze Strecke, wie es auch für

⁶⁶⁹ BORCHARDT/SCHÄFER, in: ZÄS 38, 1900, 98.

⁶⁷⁰ SCHÄFER, in: ZÄS 37, 1899, 5; BISSING, Re-Heiligtum I, 37.

⁶⁷¹ BISSING, Re-Heiligtum I, 37 mit Abb. 25.

⁶⁷² SCHÄFER, in: ZÄS 37, 1899, 5.

⁶⁷³ BISSING, Re-Heiligtum I, 39.

⁶⁷⁴ $14^\circ + 76^\circ = 90^\circ$. Für diesen Hinweis danke ich Frau Dr. Eva Pardey.

⁶⁷⁵ SCHÄFER, in: ZÄS 37, 1899, 5; keine Angaben bei BORCHARDT.

⁶⁷⁶ BISSING, Re-Heiligtum I, 40.

⁶⁷⁷ Z.B. STADELMANN, Pyramiden, 178.

⁶⁷⁸ BISSING, Re-Heiligtum I, 12 und 40.

⁶⁷⁹ BISSING, Re-Heiligtum I, 40.

⁶⁸⁰ BISSING, Re-Heiligtum I, 11.

⁶⁸¹ BISSING, Re-Heiligtum I, 35-36 mit Abb. 23.

⁶⁸² BISSING, Re-Heiligtum I, 33 mit Abb. 20.

den südlichen Umgang beobachtet werden konnte.⁶⁸⁴ Sicher lassen sich im Obeliskengang dafür auch statische Gründe geltend machen, doch greifen diese kaum auch für den horizontal verlaufenden südlichen Umgang. Das Verringern der Raumbreite erzielte jedoch zugleich eine gewisse Dramatik, die sich beim Durchschreiten eines dunklen schmaler werdenden Ganges entwickelte, und den Moment, wenn der Gläubige am Ende des Weges auf die lichtüberflutete Plattform des Obeliskens trat, und den Sonnengott „schaute“, intensivierte.

Wie im südlichen Umgang war auch im Obeliskenunderbau die schräg ansteigende, flach verlegte Deckenfläche mit Sternen dekoriert.⁶⁸⁵ BORCHARDT schlug vor, ein im Torraum gefundenes Fragment eines falschen Gewölbes an der Stelle des unteren ebenen Gangabschnittes des Obeliskens zu rekonstruieren, betonte jedoch die Unsicherheit der Rekonstruktion.⁶⁸⁶

In Fortsetzung der im südlichen Umgang befindlichen Szenen wiesen die Wände des inneren Ganges des Obeliskens Darstellungen des königlichen Sedfestes auf, deren Platz innerhalb der Festabfolge der „Großen Festdarstellung“ bereits an anderer Stelle dargestellt worden ist.⁶⁸⁷ Demnach setzte sich der Festzug nach dem II. Abschnitt mit den Festakten „Besuch der Götterkapellen“, und „Schlussprozession“ (=Sänftenprozession) im Obeliskenunderbau fort.

Darüber hinaus sind jedoch auch noch andere Darstellungen für den Obeliskenunderbau bezeugt. So befanden sich direkt im Anschluss an die „Weltkammer“ Szenen aus den „Gründungszeremonien“.⁶⁸⁸ Diese erscheinen an dieser Stelle völlig unmotiviert, zumal die „Große Festdarstellung“ auch im südlichen Umgang Gründungszeremonien aufwies.⁶⁸⁹ Die besagten Szenen aus dem Obeliskeneingang zeigen jedoch unzweifelhaft den knienden König in Schurz mit Stierschwanz, d.h. im gleichen Ornat, das er auch auf den Fragmenten des Grundsteinopfers und

⁶⁸³ BISSING, Re-Heiligtum I, 34.

⁶⁸⁴ BISSING, Re-Heiligtum I, 34 mit Abb. 21.

⁶⁸⁵ Vgl. den Fund eines „Riesenblockes“ von etwa 12 t mit Sternornamenten im Obeliskenumgang: BORCHARDT/SCHÄFER, in: ZÄS 39, 1901, 95.

⁶⁸⁶ BISSING, Re-Heiligtum I, 35.

⁶⁸⁷ **II.1.5.3.2.**

⁶⁸⁸ BISSING, Re-Heiligtum III, 39 mit Anm. 1 und Nrn. 291, 292, 297 und 298, gefunden im Obeliskeneingang.

⁶⁸⁹ BISSING, Re-Heiligtum III, Nr. 111 und 112; dazu vermutlich auch Nr. 425 aus dem Ostumgang.

Ziegelstreichens aus dem südlichen Umgang trägt.⁶⁹⁰ Anders als dort ist der König allerdings hier nicht mit Kopftuch, sondern mit einer kurzen Perücke und Banddiadem geschmückt.⁶⁹¹ Eine Zugehörigkeit zu den anderen Gründungsszenen aus dem südlichen Umgang dürfte demnach auszuschließen sein. Vielleicht bedingte die architektonische Trennung der Festabschnitte eine Wiederholung des Initiationsritus, in welchem der König in einem anderen Ornat auftrat. Kaum dürfte es sich jedoch um allgemeine Weinopferszenen handeln, wie KEES vorschlug.⁶⁹² Vielmehr sind die Weingefäße Bestandteil des Grundsteinopfers wie entsprechende Paralleldarstellungen aus der „Kleinen Festdarstellung“ zeigen.⁶⁹³

Unklar ist, ob sich - wie KEES vorschlug - im Obeliskenumgang auch andere Themen, wie „Weihungen“ und „allgemeine Opferhandlungen“ befunden haben.⁶⁹⁴ Die Aussage geht auf eine Rekonstruktion weit verstreuter Relieffragmente zurück, denen KEES „denselben gelben Unterton“ wie auf den Gangreliefs nachsagte.⁶⁹⁵ Da jedoch keines der besagten Fragmente eine schräge Grundlinie aufweist, wie man sie für den aufsteigenden Gang im Obeliskenninneren erwarten würde, sind Zweifel angebracht. Stattdessen kommen für eine Zuweisung eher der östliche und der nördliche Umgang in Frage.⁶⁹⁶ Vorstellbar für eine Rekonstruktion im Obeliskenumgang erscheinen dagegen die verstreuten Fragmente, die den König thronend oder opfernd im gewöhnlichen Ornat mit Atefkrone und Banddiadem im Umgang mit Göttern zeigen (Nrn. 349-352; 356; 357; 360), darunter eine Weihung des Königs an Re-Harachte (Nr. 359).⁶⁹⁷ Sie stammen vornehmlich von der nördlichen Hofseite und aus dem Westhof.

So bleibt die vollständige Dekoration des Obeliskenumgangs unsicher. Einzig die Fortsetzung der „Großen Festdarstellung“ in Gestalt der Festabschnitte II und III

⁶⁹⁰ BISSING, Re-Heiligtum III, Nrn. 291 und 292.

⁶⁹¹ BISSING, Re-Heiligtum, 39 und Nr. 292; vgl. auch den König mit Atefkrone in der Inschrift zu den Gründungshandlungen im Talbau: Nrn. 427 und 430.

⁶⁹² BISSING, Re-Heiligtum III, 39 mit Verweis auf Blatt 18, hervorgehoben Nrn. 293-295.

⁶⁹³ Vgl. Darstellung bei KAISER, in: BeiträgeBF 12, FaltTf. 4, Reihe 1.

⁶⁹⁴ BISSING, Re-Heiligtum III, 39-43.

⁶⁹⁵ BISSING, Re-Heiligtum III, 40

⁶⁹⁶ Vgl. z.B. die stilistischen Ähnlichkeiten mit Fragmenten des nördlichen Umgangs: BISSING, Re-Heiligtum III, 40 mit Fragmenten Nr. 322 und 336.

⁶⁹⁷ BISSING, Re-Heiligtum III, 40.

darf als sicher gelten. „Allgemeine Opferhandlungen“, wie sie KEES vorschlug, dürften sich hier jedoch nicht befunden haben.

II.1.5.7. Der nördliche Umgang mit Magazinen (Tafel 4)

Auch der nördlich vom Eingang verlaufende Gang zum großen Schlachthof und zu den Magazinen war einst gedeckt. Konstruktion und Gestalt stimmten mit der des südlichen Umganges überein, allerdings war der nördliche Umgang beim Auffinden so schlecht erhalten, dass der Verlauf der Mauern nur mehr anhand von Standspuren und Markierungslinien auf der geringfügig erhaltenen Fußbodenpflasterung ermittelt werden konnten.⁶⁹⁸ Am westlichen Ende des Ganges befand sich ein Nebeneingang von nur 0,75m Breite, der vermutlich der Anlieferungen der Opferstiftungen diente. Doch möchte man bei der geringen Weite nicht mit SCHÄFER von lebendigem Schlachtvieh ausgehen.⁶⁹⁹ Nahe dem östlichen Ende des Nordumganges führte eine Tür zu einer kleinen Treppe, über die man auf das Dach gelangte. Ihre Konstruktion entsprach dem Aufbau der Treppe im unteren Torbau.⁷⁰⁰

Auch von den Magazinen, die offenbar unfertig verblieben waren, stand kaum noch Mauerwerk an. Rote Sandsteinpfeiler trugen „den nicht ganz fertig eingemeißelten Namen des Königs“. Die Bodenplatten der Magazine waren noch nicht fertig geglättet.⁷⁰¹ Nur der Gang vor den Magazinen war dekoriert, jedoch ebenfalls nicht fertiggestellt worden.⁷⁰²

Die Kammern des Magazintraktes waren undekoriert. BORCHARDT und SCHÄFER erwähnen im Vorbericht, die Kammern seien durch eingebaute Kalksteinplatten in zwei horizontale Fächer geteilt gewesen,⁷⁰³ wovon jedoch nur die unterste Reihe *in situ* nachgewiesen worden ist.⁷⁰⁴

Von der Dekoration des Ganges vor den Magazinen hatte sich noch ein großes Stück an der inneren Gangwand erhalten. Die Szenen wurden jedoch nicht zeichnerisch

⁶⁹⁸ BISSING, Re-Heiligtum I, 13 und 40.

⁶⁹⁹ SCHÄFER, in: ZÄS 39, 1901, 93; vgl. dazu auch **II.1.5.8.**

⁷⁰⁰ BISSING, Re-Heiligtum I, 42 mit Abb. 32.

⁷⁰¹ BORCHARDT, in: BISSING, Re-Heiligtum I, 41.

⁷⁰² BISSING, Re-Heiligtum III, 46; SCHÄFER, in: ZÄS 37, 1899, 4; BISSING, Re-Heiligtum I, 41.

⁷⁰³ BORCHARDT/SCHÄFER, in: ZÄS 39, 1901, 93; später jedoch korrigiert von BORCHARDT, BISSING, Re-Heiligtum I, 41.

⁷⁰⁴ BISSING, Re-Heiligtum I, 41.

dokumentiert. Laut Beschreibung handelte es sich analog zu den anderen für den Gang bezeugten Szenen (Nrn. 317-347) um „mehrere Reihen niedriger einfacher Tische, Vorratsgefäßen mit Salben, Ölen und dgl. für die Festopfer“,⁷⁰⁵ wie sie auch aus den Magazintrakten der Totentempel des Alten Reiches überliefert sind.⁷⁰⁶

Auch der nördliche Umgang war ausschließlich mit Darstellungen von Tempelgerät und Opferstiftungen dekoriert. Verschleppte Fragmente mit Opferdarstellungen des Königs vor Göttern, die SCHÄFER und KEES hier rekonstruieren wollten⁷⁰⁷ wurden an anderer Stelle bereits in Frage gestellt und dem östlichen Umgang zugeordnet.⁷⁰⁸

II.1.5.8. Der „Große Schlachthof“ und der „Kleine Schlachthof“

Am westlichen Ende des Ganges führte eine weitere Tür in den Vorraum zum "großen Schlachthof", der die gesamte nördliche Hälfte des Hofes, rund 800m², einnahm.⁷⁰⁹ Der Hof lag um ca. 15cm über dem Hopfpflaster erhöht und war horizontal ausgeführt. Zur Abführung von Flüssigkeiten waren flache Rinnen über die gesamte Länge des Pflasters eingeschnitten worden, die sich nach Osten vertieften.⁷¹⁰ Dort liefen sie in ehemals zehn Auffangbecken aus Alabaster, von welchen bei der Freilegung noch neun vorhanden waren. Jedes Becken wies in der Mitte der Westseite einen einzigen Einlauf auf.⁷¹¹ Auf dem siebten Becken von Süden fand SCHÄFER noch die Reste der Inschrift: *w^cbt pr-njswt* "Opferstätte des königlichen Tempels", die sich roh eingeritzt auf dem Alabasterbruch fand. BORCHARDT ging davon aus, dass hier reale Schlachtungen stattgefunden haben,⁷¹² was von VERNER angezweifelt wurde: Weder gibt es einen ausreichend großen Zugang, durch den man das lebende Schlachtvieh hätte führen können, noch gab es die charakteristischen, im Fußboden verankerten konischen Steinblöcke mit einem Loch für die Ösen, an welchen die Tiere vor der Schlachtung angebunden

⁷⁰⁵ BISSING, Re-Heiligtum III, 46.

⁷⁰⁶ Vgl. BORCHARDT, Sahure II, Bl. 61-63.

⁷⁰⁷ SCHÄFER, in: ZÄS 37, 1899, 4; BISSING, Re-Heiligtum III, 45 mit Fragmenten Nrn. 424+425.

⁷⁰⁸ Vgl. II.1.5.2.

⁷⁰⁹ BISSING, Re-Heiligtum I, 46

⁷¹⁰ SCHÄFER, in: ZÄS 37, 1899, 6; vgl. BISSING, Re-Heiligtum I, 47 mit Abb. 36 und 37.

⁷¹¹ SCHÄFER, in: ZÄS 37, 1899, 7 mit Anm. 2; BISSING, Re-Heiligtum I, 48 mit Abb. 39. Die Becken sind in der Ruine verblieben und heute noch sichtbar.

worden waren. Auch fand man keine für einen Schlachthof charakteristischen Gegenstände, wie Tierknochen und Feuersteinmesser.⁷¹³ VERNER deutete die „Schlachthöfe“ daher als Lokalitäten für die „rituelle Säuberung“ der Opfertiere.⁷¹⁴ BORCHARDT fand im Heiligtum unter den Resten der Dekoration auch Fragmente mit Schlachtungsszenen,⁷¹⁵ die sich immerhin dadurch auszeichnen, dass hier erstmals der im Alten Reich seltene Ritus des Schächtens dargestellt wird.⁷¹⁶ Ein Nachweis für die reale Ausführung solcher Schlachtungen im Heiligtum sind sie jedoch nicht. Ebenso wie die Sedfestdarstellungen zeugen auch die Schlachtungsszenen nicht von der Wiedergabe realer Handlungsabläufe im Heiligtum,⁷¹⁷ sondern folgen einem festgelegten Dekorationsschema. Ungeklärt ist, wo die Szenen einst im Tempel angebracht waren.⁷¹⁸ Einige Fragmente stammen aus dem Westhof. Andere sind ohne Fundortangaben. Der südliche Umgang und die südliche Kapelle kommen angesichts der beiden Festdarstellungen nicht in Betracht. Ebenso darf die „Weltkammer“, d.h. der Vorraum zum Obelisk ausgeschlossen werden. Auch den Torbau und den Ostumgang möchte man ob seines öffentlichen Charakters nicht annehmen. In Frage kommen dafür stattdessen, analog z.B. zum Totentempel des Sahure,⁷¹⁹ der Nebeneingang zum Magazintrakt, aber auch der innere Obeliskenumgang, vergleichbar mit den Schlachtungsszenen im Totentempel Pepis' II., die sich in der Vorkammer zum Sanktuar befanden.⁷²⁰

Westlich des großen Schlachthofes befand sich auf der Nordseite des Obeliskenumgangs noch ein "kleiner Schlachthof", von dem jedoch nur noch ein kleines Kalksteinbecken mit drei Einläufen zeugte.⁷²¹ Der zweite Schlachthof wurde

⁷¹² BISSING, Re-Heiligtum I, 47.

⁷¹³ So z.B. im Pyramidenbezirk des Neferefre: VERNER, Abusir I, 109; für das Niuserre-Sonnenheiligtum von BORCHARDT nur rekonstruiert, jedoch nicht nachgewiesen: BISSING, Re-Heiligtum I, 47.

⁷¹⁴ VERNER, Abusir I, 110.

⁷¹⁵ BISSING, Re-Heiligtum III, Blatt 23.

⁷¹⁶ EGGBRECHT, Schlachtungsbräuche, 194.

⁷¹⁷ EGGBRECHT, Schlachtungsbräuche, 124, Nr. 4).

⁷¹⁸ Wegen der Fundumstände der Fragmente von EGGBRECHT, Schlachtungsbräuche, 194 offengelassen.

⁷¹⁹ BORCHARDT, Sahure II, Tf. 31 und Tf. 28.

⁷²⁰ JEQUIÉR, Pepi II, Bd. II, Tf. 46/48, 50/52, 54/56, 58/59 ; die Totentempel des Sahure und Pepis II. sind die einzigen Königsdenkmäler des Alten Reiches, die Schlachtungsszenen *in situ* erhalten haben: EGGBRECHT, Schlachtungsbräuche, 191-196.

⁷²¹ BISSING, Re-Heiligtum I, 16 und 51.

bisher mit der Existenz eines Nebenkultes der Hathor erklärt.⁷²² Doch würde man in dem Fall einen entsprechenden baulichen Befund auch im Userkaf-Sonnenheiligtum erwarten, wo ebenfalls ein Hathorkult etabliert war.⁷²³

II.1.5.9. Der Osthof mit Altar

Direkt in der Achse des Einganges zur Anlage führte ein schmaler Zugang in den offenen Hof mit dem Alabasteraltar. Der Altar, der noch heute im Sonnenheiligtum steht, besteht aus einer runden, erhöhten Platte in der Mitte, um welche vier Tafeln gelagert sind, die jeweils das *h_{tp}*-Zeichen nachahmen.⁷²⁴ Die *h_{tp}*-Zeichen sind auf die vier Himmelsrichtungen ausgerichtet.⁷²⁵ Die Maße betragen 5,50m x 6m bei einer Höhe von 1,20m.⁷²⁶

Sehr wahrscheinlich stand der monumentale Altar frei. Die Annahme BORCHARDTs, dass der Altar einst von einem Bauwerk umschlossen war, hat keine archäologische Grundlage und darf bezweifelt werden.⁷²⁷ Doch gab es vielleicht niedrige kleine Mäuerchen zum Ablegen der Opfergaben, wie sie RICKE im Userkaf-Sonnenheiligtum festgestellt hatte.⁷²⁸ Letztlich sind jedoch die entsprechenden Angaben bei BORCHARDT zu vage, um Rückschlüsse daraus ziehen zu können.⁷²⁹

II.1.5.10. Spätere Nutzung

Wie das Sonnenheiligtum des Userkaf, wo spätestens in der 6. Dyn. Privatgräber in den Aufweg eingetieft worden sind, wurde auch das Niuserre-Sonnenheiligtum bereits noch vor dem Ende des Alten Reiches als Friedhof für Privatleute genutzt. Davon zeugt eine Anzahl von „Grabsteinfragmenten“, also Stelenfragmenten, die

⁷²² BISSING, Re-Heiligtum I, 51-52 mit Verweis auf SETHE, in: ZÄS 1889, 114.

⁷²³ So laut Nachweis der Siegelabrollen aus dem Userkaf-Heiligtum: **I.2.2.2.**, Nr. 4 und **I.2.3.**, Nr. 5.

⁷²⁴ SCHÄFER, in: ZÄS 37, 1899, 5-6 und Abb. 2; BISSING, Re-Heiligtum I, 14-15 mit Abb. 2 und 43-45 mit Abb. 33 und 34.

⁷²⁵ BISSING, Re-Heiligtum I, 14.

⁷²⁶ SCHÄFER, in: ZÄS 37, 1899, 6.

⁷²⁷ SCHÄFER, in: ZÄS 37, 1899, 6; BORCHARDT/SCHÄFER, in: ZÄS 39, 1901, 94; die dem Bauwerk zugeschriebene Säulen gehören wohl eher zum Torbau, der Türsturz mit Sicherheit zur südlichen Kapelle: siehe **II.1.5.1.** und **II.1.5.4.**

⁷²⁸ Vgl. **I.1.6.5.**

⁷²⁹ BISSING, Re-Heiligtum I, 15; vgl. auch RICKE, Userkaf-SH I, 29 mit Anm. 58.

BORCHARDT im Schutt fand.⁷³⁰ Darüber hinaus markieren nicht näher vom Ausgräber bestimmte „Begräbnisse des Neuen Reiches“, der Rest einer angeblich aus der 1. Zwischenzeit stammenden Stele, sowie eine zerstörte römische Mumie, dass die Anlage nach der 5. Dyn. als Nekropole genutzt wurde.⁷³¹ Gleichzeitig diente die Ruine auch als Wohnstatt. BORCHARDT fand Hauseinbauten, die er vague in das Mittlere bis Neue Reich datierte. Die Überbauung ging offenbar mit dem Ausheben von Gräbern einher.⁷³² Ein Graffiti auf einem der Blöcke des inneren Obeliskenumgangs, von BORCHARDT als „flott in Tinte gezeichnetes Portrait“ im Stil des Neuen Reiches beschrieben, nahm der Ausgräber zum Anlass, touristische Unternehmungen in dieser Zeit anzunehmen.⁷³³ Diese Annahme kann dadurch unterstützt werden, dass auch das Userkaf-Sonnenheiligtum ein beliebtes Ausflugsziel im Neuen Reich war und sogar, wie zahlreiche Graffiti bezeugen, von Schulklassen besucht wurde.⁷³⁴

Laut Ausweis der in Grabkontexten bezeugten als auch auf Siegelabrollungen erhaltenen Priesterämter wurde das Sonnenheiligtum des Niuserre gleichzeitig mit den anderen Sonnenheiligtümern am Ende der 5. Dyn. aufgegeben.⁷³⁵ Wie bei Userkaf markieren die Namen des Djedkare-Isesi und Unas die letzten Aktivitäten im Tempel.⁷³⁶ Unterstützt wird diese Datierung von einer Restaurierunginschrift Djedkares auf der Verkleidung des Obeliskunterbaus.⁷³⁷ Eine andere fragmentarische Inschrift mit dem Rest eines ramessidischen Königsnamens deutete BORCHARDT als Hinweis auf eine Steinplünderung der Ruine unter Ramses II.⁷³⁸ Parallel dazu könnte eine Kartusche Ramses' II. auf einem Block im benachbarten Userkaf-Sonnenheiligtum darauf hinweisen, dass auch diese Ruine unter Ramses II. zum Steinbruch wurde.⁷³⁹

⁷³⁰ BISSING, Re-Heiligtum I, 73.

⁷³¹ SCHÄFER, in: ZÄS 37, 1899, 8.

⁷³² BISSING, Re-Heiligtum I, 74.

⁷³³ BISSING, Re-Heiligtum I, 74.

⁷³⁴ RICKE, Userkaf-SH II, 115-122; vgl. oben **I.1.6.6.**

⁷³⁵ Vgl. **II.2.3.**

⁷³⁶ KAPLONY, Rollsiegel IIA, 341 (§94).

⁷³⁷ BISSING, Re-Heiligtum I, 72-73.

⁷³⁸ BISSING, Re-Heiligtum I, 73. Vermutlich identisch mit dem „nicht näher zu bestimmenden König“ des Neuen Reiches bei BORCHARDT/ SCHÄFER, in: ZÄS 38, 1900, 99.

⁷³⁹ RICKE, Userkaf-SH I, 2.

In der Ptolemäerzeit lag das Sonnenheiligtum des Niuserre bereits unter einer Schuttschicht begraben. Aus dieser beförderten die Ausgräber an der Südseite des Obeliskens einen verschlossenen kleinen Tonkrug mit Gold- und Silbermünzen Philipps II. und Alexanders zutage.⁷⁴⁰ Reste früh-arabischer Ziegelbauten zeugen von der Wiederbenutzung in spätantiker Zeit.⁷⁴¹

Die wenigen Indizien über den Fortbestand des Niuserre-Sonnenheiligtums stimmen bemerkenswerterweise mit den im Userkaf-Sonnenheiligtum beobachteten Spuren überein. Beide Heiligtümer wurden nach Unas aufgegeben und noch im Alten Reich als Nekropole für Privatleute wiederbenutzt. Beiden ist noch ein touristisches Interesse im Neuen Reich gemeinsam. Und beide wurde unter Ramses II. als Steinbruch genutzt.

II.1.6. Das Sonnenschiff

Ausserhalb der Umfriedung, in einiger Entfernung südlich der Osthälfte der oberen Anlage befand sich das sogenannte Sonnenschiff. *De facto* handelte sich dabei um einen in ost-westlicher Richtung angelegten etwa 30 m langen versenkten Ziegelbau in Form eines Schiffsrumpfes.⁷⁴² ARNOLD schilderte, das Schiff habe Holzplanken und hölzerne Aufbauten besessen, die teilweise vergoldet gewesen seien.⁷⁴³ Diese Angabe beruht jedoch auf der Fantasie BORCHARDTs, der das Heiligtum in der Einleitung seiner Publikation in schillerndsten Farben rekonstruiert.⁷⁴⁴ Gefunden wurde davon jedoch nichts.⁷⁴⁵

Das Ziegelschiff des Niuserre besticht durch die detailfreudige Nachahmung der Gestalt eines Holzschiffes, bei welcher man sogar die Linien hölzerner Planken zu kopieren versuchte. Die Mauern waren ohne Fundament in den bloßen Wüstensand gesetzt worden und am äußeren Putz mit einem „wellenförmigen“ Ziegelstrich versehen.⁷⁴⁶ Man schien sich das Schiff in Bewegung, auf einem Gewässer fahrend,

⁷⁴⁰ BORCHARDT/SCHÄFER, in: ZÄS 38, 1900, 99; vgl. BISSING, Re-Heiligtum I, 75.

⁷⁴¹ SCHÄFER, in: ZÄS 37, 1899, 8

⁷⁴² BISSING, Re-Heiligtum I, 52-53 mit Abb. 47.

⁷⁴³ ARNOLD, Tempel Ägyptens, 36.

⁷⁴⁴ BISSING, Re-Heiligtum, 16.

⁷⁴⁵ Im entsprechenden Abschnitt der Baubeschreibung wird nichts dergleichen erwähnt.

⁷⁴⁶ BISSING, Re-Heiligtum I, 52-53.

vorzustellen, was einen bemerkenswerten archäologischer Nachweis für die Vorstellung von der durch das Himmelsgewässer fahrende Sonnenbarke darstellt. In der Mythologie bediente sich der Sonnengott auf seiner Reise dabei jedoch zweier Schiffe, einer Tagesbarke *m^cndt* für die Himmelsüberquerung von Ost nach West und einer Nachtbarke *mskt* für den nächtlichen Rückweg unter der Erde oder im Himmelsinneren.⁷⁴⁷ Eine zweite Barke konnte jedoch trotz intensiver Suche nicht ausgemacht werden.⁷⁴⁸ Vermutlich war auch tatsächlich nur eine Barke vorgesehen. Zumindest könnte die Opferstiftung des Neferirkare an sein Sonnenheiligtum auf dem Palermostein auf eine entsprechende Absicht auch im Niuserre-Sonnenheiligtum hindeuten. Bei Neferirkare erfahren wir von dem Bau eines einzelnen Schiffes: *kd m³c^tj r knbt rsjt [nt St-jb-R^c]*,⁷⁴⁹ „Errichten der *m³c^tj*-Barke für den südlichen Hof [des Neferirkare-Sonnenheiligtums]“, das analog zum Niuserre-Befund gleichermaßen südlich der Anlage lokalisiert wird. Dabei bezeichnete *m³c^tj* die Barke des Re und kann entsprechend auch im Dual auftreten.⁷⁵⁰ Die Erwartung von zwei Sonnenbarken, namentlich der Morgen- und der Abendbarke,⁷⁵¹ sehen wir anhand der Stiftungen an das Neferirkare-Sonnenheiligtum an anderer Stelle erfüllt. Dort gab es zwei Kultbarken aus Edelmetall, die an einem unbestimmten Ort im Inneren des Heiligtums aufgestellt waren.⁷⁵²

11.1.7. Funde

Die Funde, die im Sonnenheiligtum des Niuserre gemacht wurden, sind bis heute nicht publiziert.⁷⁵³ Vereinzelt erwähnte Stücke, wie zwei halbe dunkelblaue Fayencetäfelchen, und der Rest einer Hieroglyphe *nb* oder *t* aus gleichem Material⁷⁵⁴ zeugen von der Technik der Einlegearbeit bei den Reliefs. Hinweise auf solche Techniken finden sich in der Dokumentation ausschließlich für den oberen

⁷⁴⁷ ASSMAN, in: LÄ V, 1088.

⁷⁴⁸ BISSING, Re-Heiligtum I, 16 mit Anm. 5.

⁷⁴⁹ Urk. I, 248, Zeile 16.

⁷⁵⁰ WB II, 25.

⁷⁵¹ Vgl. VERNER, Abusir, 110.

⁷⁵² Urk. I, 249, 2-3.

⁷⁵³ EDEL/WENIG, Jahreszeitenreliefs 12.

⁷⁵⁴ BISSING, Re-Heiligtum I, 56.

Torbau⁷⁵⁵ und die „Weltkammer“,⁷⁵⁶ so dass die Einzelgearbeiten vielleicht aus einem dieser Räumen stammten.

Analog zu dem Befund im Userkaf-Sonnenheiligtum⁷⁵⁷ zeugen auch im Sonnenheiligtum des Niuserre Fragmente von einer Ausschmückung des oberen Heiligtums mit Alabasterstatuen des Königs und möglichen Götterstatuen: BORCHARDT fand noch das Ende der Geißel einer etwa lebensgroßen Königsstatue aus Alabaster und den ebenfalls alabasternen Gewandsaum und Füße einer Frauenstatue.⁷⁵⁸ Auch das Fragment eines Schreins aus Basalt mit Rundstab und Flechtmuster, das BORCHARDT im Niuserre-Sonnenheiligtum fand, kann mit parallelen Funden im Userkaf-Sonnenheiligtum verbunden werden.⁷⁵⁹ Dort wurden die beiden Flechtmusterschreine auf der Grundlage identischer Kapellen in den Sedfestdarstellungen Sestostris‘ III. in Medamud als Kapellen gedeutet, die der König während Sedfestes aufsucht.⁷⁶⁰ Über den Inhalt der Kapellen ist nichts bekannt. STADELMANN deutete die beiden Kapellen des Userkaf-Sonnenheiligtums als Aufstellungsort für Statuen des Re und der Hathor.⁷⁶¹ In der Tat wissen wir durch einen Vermerk in der Bauinschrift des unteren Torbaus des Niuserre-Sonnenheiligtums von der Existenz einer Statue des Re im Sonnenheiligtum des Niuserre, was STADELMANNs These auch für das Niuserre-Sonnenheiligtum unterstützen würde.⁷⁶² Dann bliebe jedoch der Aufstellungsort der alabasternen Königsstatue(n) ungeklärt. Naheliegender wäre, sie freistehend im Hof zu rekonstruieren. Doch fehlen dafür entsprechende Standspuren auf dem Hofpflaster. Wie die Kapellen im Userkaf-Sonnenheiligtum, werfen auch die entsprechenden Funde im Niuserre-Sonnenheiligtum mehr Fragen als Antworten auf. Auch der Sedfestbezug, der den besagten Kapellen anhand des äusserlichen Flechtmusters zugeschrieben wird, lässt keinen Zusammenhang erkennen, der zur Deutung der Kapellen beitragen könnte.

⁷⁵⁵ BISSING, Re-Heiligtum III, 44.

⁷⁵⁶ BOCHARDT/SCHÄFER, in: ZÄS 3, 1900, 98 mit Anm. 2.

⁷⁵⁷ BORCHARDT, Sahure I, 150, Abb. 197; RICKE, Userkaf-SH I, 25.

⁷⁵⁸ BISSING, Re-Heiligtum I, 56

⁷⁵⁹ BISSING, Re-Heiligtum I, 56; RICKE, Userkaf I, 20-24 mit Abb. 16.

⁷⁶⁰ Vgl. oben I.1.6.4.

⁷⁶¹ STADELMANN, Pyramiden, 164.

⁷⁶² BISSING, Re-Heiligtum III, Nr. 481.

II.2. Die Quellen⁷⁶³

II.2.1. Priestertitel aus Grabkontexten

II.2.1.1. *ḥm-ntr R^c Šzp-jb-R^c*

„Priester des Re des Sonnenheiligums des Niuserre“

II.2.1.1.1. *Nj-m3^ct-R^c*, Giza

PM III/2, 282⁷⁶⁴ = BAER, Rank and Titel, Nr. 227

zugleich: Priester des Niuserre

Datierung: Niuserre oder später.

II.2.1.1.2. *K3-m-nfrt*, Saqqara

PM III/2, 467⁷⁶⁵ = BAER, Rank and Title, Nr. 523 = MARIETTE, Mastabas,

D 23⁷⁶⁶

zugleich: *ḥm-ntr R^c m Nhn-R^c*, *ḥm-ntr R^c m St-jb-R^c*

sowie Priester des Chephren, Sahure, Niuserre

Datierung: Niuserre oder später.

II.2.1.1.3. *Pth-m3^c-ḥrw*, Saqqara

PM III/2, 498⁷⁶⁷ = BAER, Rank and Title, Nr. 152

zugleich: *ḥm-ntr R^c Ḥwt-ḥr m St-jb-R^c*

Datierung nach BAER/PM III/2: Djedkare oder später/Ende 5. Dyn. oder später.

II.2.1.2. *ḥm-ntr R^c m Šzp-jb-R^c*

„Priester des Re am Sonnenheiligum des Niuserre“

JONES, Index, N° 2006; HANNIG, Wörterbuch I, 808

II.2.1.2.1. *Pth-špss*, Saqqara

⁷⁶³ Siehe Einleitung.

⁷⁶⁴ In den Indizes, inkorrekt als *ḥm-ntr-R^c m Šzp-jb-R^c* ausgewiesen.

⁷⁶⁵ In den Indizes, inkorrekt als *ḥm-ntr-R^c m Šzp-jb-R^c* ausgewiesen.

⁷⁶⁶ Nur an der Fassade, vgl. MARIETTE, Mastabas, S. 243.

⁷⁶⁷ In den Indizes, inkorrekt als *ḥm-ntr R^c m Šzp-jb-R^c* ausgewiesen.

PM III/2, 464⁷⁶⁸ = BAER, Rank and Title, Nr. 164 = MARIETTE, Mastabas,
C 1/H 14

zugleich: *ḥm-ntr R^c m Nḥn-R^c*, *ḥm-ntr R^c-Ḥrw-3ḥtj m St-jb-R^c*, sowie Priester des
Schepseskaf, Menkaure, Hohepriester von Memphis

Datierung: Niuserre (Biografie)

II.2.1.2.2. *Nj-^cnh-Ḥnmw/ Ḥnmw-ḥtp*, Saqqara

PM III/2, 641 = MOUSSA/ ALTENMÜLLER, Das Grab des Nianchchnum und
Chnumhotep

beide Grabherren tragen den o.g. Priestertitel

Datierung: wahrscheinlich Niuserre oder Menkauhor

II.2.1.2.3. *Nj-k3-R^c*, Saqqara

STRUDWICK, Administration Nr. 80 = PM III/2, 696

Datierung: Niuserre oder später.

II.2.1.2.4. *Ḳd-nfr*, Giza

PM III/2, 56 = BAER, Rank and Title, Nr. 277

zugleich: Priester des Cheops

Datierung: Ende der 5. Dyn. oder später

II.2.1.2.5. *Ḥmw*, Giza

PM III/2, 145 = BAER, Rank and Title, Nr. 332

zugleich: *ḥm-ntr R^c m 3ḥt-R^c*, Priester des Niuserre und Menkauhor

Datierung: Ende der 5. Dyn. oder später.

II.2.1.2.6. *Šḥm-k3*, Giza

PM III/2, 53

zugleich Priester des Cheops

Datierung: 5. oder 6. Dyn.

⁷⁶⁸ Unklar: dort auch als *ḥm-ntr R^c m Šḥt-R^c* ausgewiesen, doch läßt sich dieser Titel in den verfügbaren Quellen nicht nachweisen.

II.2.1.2.7. *Dw3-H3pj*, Saqqara

PM III/2, 595 = BAER, Rank and Title, Nr. 582 = MARIETTE, Mastabas, D 59

zugleich: *hm-ntr R^c m St-jb-R^c*, Priester des Niuserre

Datierung: Niuserre oder später.

II.2.1.2.8. *Htp-hr-3htj*, Saqqara

PM III/2, 593 = BAER, Rank and Title, Nr. 357 = MARIETTE, Mastabas, D 60

zugleich: Priester des Neferirkare

Datierung: Niuserre oder später.

II.2.1.2.9. *Jnpw-htp*, Giza

PM III/2, 106-107 = BAER, Rank and Title, Nr. 40

zugleich: Priester des Sahure und Niuserre, Djedkare-Isesi

Datierung: 5.-6. Dyn.⁷⁶⁹

II.2.1.2.10. *S3bw: Jbbj*, Saqqara

PM III/2, 460 = BAER, Rank and Title, Nr. 421 = MARIETTE, Mastabas, E 1-2/H3

zugleich: *hm-ntr R^c m Nhn-R^c*, *hm-ntr R^c m St-jb-R^c*, *hm-ntr R^c m 3ht-R^c* sowie

Priester des Chephren, Djedkare-Isesi, Unas und Teti, und Hohepriester des Ptah von Memphis

teilt sich Mastaba mit *Pth-šps* (BAER, Nr. 168)

Datierung: Teti (Biografie)

II.2.1.3. *jmj-ht hmw-ntr Šzp-jb-R^c*

„Assessor der Priester des Sonnenheiligums des Niuserre“

JONES, Index, N° 1064

II.2.1.3.1. *Nht-z3=s* Saqqara

PM III/2, 689 = BAER, Rank and Title, Nr. 288 = MARIETTE, Mastabas, D 67

zugleich: *hm-ntr R^c m St-jb-R^c*, Priester des Niuserre

⁷⁶⁹ WINTER, in: WZKM 54, 1957, 225 datierte die Mastaba aufgrund architektonischer Merkmale in

Datierung: Niuserre oder später.

II.2.1.4. $w^c b \check{S}z p-j b-R^c$

„Wab-Priester des Sonnenheiligtums des Niuserre“

II.2.1.4.1. *Snnw*, Giza

PM III/2, 68⁷⁷⁰ = BAER, Rank and Title, Nr. 451A

identisch mit II.2.1.6.1. ? dann zugleich: $shd pr-\check{s}n^c m \check{S}z p-j b-R^c$

Datierung: Mitte bis Ende der 5. Dyn. oder später.

II.2.1.5. $jmj-r3 \check{S}z p-j b-R^c$

„Vorsteher des Sonnenheiligtums des Niuserre“

HANNIG, Wörterbuch, 83

II.2.2.5.1. *Tjj*, Saqqara

PM III/2, 468 = BAER, Rank and Title, Nr. 564 = Steindorff, Grab des Ti, Tf. 26 =
MARIETTE, Mastabas, D 22

zugleich: $hm-ntr R^c m St-jb-R^c$, $hm-ntr R^c m Sht-R^c$, $jmj-r3 Sht-R^c$, $jmj-r3 St-jb-R^c$,
 $jmj-r3 Htp-R^c$, Priester des Chephren, Sahure, Neferirkare, Niuserre

Datierung: Niuserre bis Ende der 5. Dyn.

II.2.1.6. $shd pr-\check{s}n^c \check{S}z p-j b-R^c$

„Untervorsteher des Arbeitshauses des Sonnenheiligtums des Niuserre“

JONES, Index, N° 3410

II.2.1.6.1. *Snnw*, Giza

PM III/2, 307 = BAER, Rank and Title, Nr. 451B

identisch mit II.2.1.4.1.? dann zugleich: $w^c b \check{S}z p-j b-R^c$

Datierung: Mitte bis Ende der 5. Dyn.

die späte 6. Dyn.

⁷⁷⁰ Dort nicht in den Indizes aufgeführt.

II.2.2. Priestertitel auf Siegelabrollungen

Die Siegelabrollungen aus dem Niuserre-Sonnenheiligtum wurden in der Grabungspublikation BORCHARDTs weder berücksichtigt noch erwähnt. Im Rahmen seiner Publikation über ägyptische Rollsiegel recherchierte jedoch KAPLONY die Bestände, die BORCHARDT in seinen Grabungstagebüchern erwähnte. KAPLONY fand heraus, dass ein Großteil der Abrollungen aus dem Sonnenheiligtum des Niuserre mit den Abusir-Funden nach Berlin gelangt war, wo sie mit denen aus Abusir vermischt wurden. So lauten die Fundortangaben der BORCHARDTschen Abrollungen auf den Berliner Inventarkarten einheitlich „Abusir/Abu Gurob“. Eine Unterscheidung zwischen denen aus dem Pyramidenbezirk in Abusir und denen aus dem Sonnenheiligtum in Abu Gurob konnte daher nur anhand der Inschriften, die entsprechende Ortsangaben aufweisen, vorgenommen werden. Eine Prüfung am Original war bereits nicht mehr möglich, da alle BORCHARDTschen Abrollungen, die im Berliner Inventarbuch mit dem Fundort Abusir/Abu Gurob gekennzeichnet sind, mit Ausnahme zweier Siegelabdrücke des Menkauhor aus dessen Pyramidenbezirk,⁷⁷¹ verschollen sind.

Laut Nachweis der aus den BORCHARDTschen Tagebücher ermittelten Abrollungen können Niuserre, Djedkare-Isesi und Unas mit Aktivitäten im Sonnenheiligtum des Niuserre verbunden werden.⁷⁷² Dabei liefern die Abrollungen bemerkenswerte Informationen, die über bisher Bekanntes hinausgehen. So ist etwa ein Kult für Hathor am Sonnenheiligtum des Niuserre in den grabkontextlichen Inschriften nicht bezeugt. Wir wissen jedoch von einem entsprechenden Kult aus Grabkontexten als auch von Siegelabrollungen unter Neferirkare, an dessen Sonnenheiligtum annähernd gleich viele Priester für den Kult des Re *und* der Hathor tätig waren, wie für den täglichen Re-Kult.⁷⁷³ Ebenfalls unter Neferirkare tauchen erstmals auch Re-*und*-Hathor-Priester am älteren Sonnenheiligtum des Userkaf auf.⁷⁷⁴ Man möchte daher einen solchen Kult auch für das Niuserre-Sonnenheiligtum annehmen, obwohl entsprechende Titel aus Grabkontexten nicht

⁷⁷¹ Zwei zusammenpassende Stücke vom Berliner Verschluss 16760: KAPLONY, Rollsiegel IIA, 297.

⁷⁷² KAPLONY, Rollsiegel I, § 94.

⁷⁷³ Vgl. III.2.3.

⁷⁷⁴ Siehe I.2.3. Nr. 3.

bezeugt sind.⁷⁷⁵ Diese Lücke kann jedoch durch die Abrollung Berlin 20386 (Djedkare 23) geschlossen werden, die den Titel *jmj-ht w^cbw hrj-sšt3 R^c Hwt-hr njswt bjtj Nj-wsr-R^c m Šzp-jb-R^c* aufweist,⁷⁷⁶ und somit unzweifelhaft einen Kult für die Triade Re-Hathor-König am Sonnenheiligtum des Niuserre bezeugt.⁷⁷⁷ Als weiteren Beleg eines Hathorkultes im Niuserre-Sonnenheiligtum kann Abrollung Unas 3 genannt werden, die sich zu *[jmj-ht hmw-ntr R^c]-Hwt-hr ḥn[ḫ]-jhtj Šzp-jb-R^c* ergänzen lässt.⁷⁷⁸ Entsprechend dürfen die fragmentarischen Zeichenreste auf Djedkare 12 und K.u. 25 mit KAPLONY *hm-ntr R^c Hwt-hr m Šzp-jb-R^c* gelesen werden.⁷⁷⁹

Die Siegelabrollungen aus Abusir/Abu Gurob bieten neben der Information über die Kultempfänger im Sonnenheiligtum auch einen Einblick in die administrativen Abläufe des Tempels. So war der Besitzer der Abrollung Djedkare 7 *jmj-r3 wpwt Šzp-jb-R^c*,⁷⁸⁰ „Vorsteher der Aufträge“⁷⁸¹ des Sonnenheiligtums des Niuserre“. Ergänzend zu dem Bild, das die Priesterschaft an den Sonnenheiligtümern in einem bestimmten sozialen Umfeld zeigt,⁷⁸² lässt sich der Besitzer der Abrollung Djedkare 12 aufführen. Er trägt den für ein Mitglied der Priesterschaft eines Sonnenheiligtums bisher singulär bezeugten Titel: *hs-pr-ḳ Šzp-jb-R^c*, „Sänger des Palastes/Pharaos des Šzp-jb-R^c. Auch der bereits bei den aus Grabkontexten bezeugten Priestern beobachtete Umstand, dass ein Großteil der Priester an den Sonnenheiligtümern auch im Totendienst des jeweiligen Königs oder in dem seiner Vorfahren stand, findet z.B. mit der Abrollung Djedkare 7, dessen Besitzer zugleich an der Pyramide des Niuserre tätig war, seine Bestätigung.

⁷⁷⁵ II.2.3.

⁷⁷⁶ KAPLONY, Rollsiegel IIA, 327.

⁷⁷⁷ Der Titelinhaber führte das gleiche Amt auch am Sonnenheiligtum des Neferirkare: vgl. III.2.3.1., Nr. 10 und KAPLONY, Rollsiegel IIA, 327.

⁷⁷⁸ Berlin 16284, aus Abusir/Abu Gurob: KAPLONY, Rollsiegel IIA, 344; vgl. zu *ḥn[ḫ]-jhtj* als Bezeichnung/Beiname für Hathor WB I, 205 und I, 120; zur Schreibung siehe die Abb. bei KAPLONY, Rollsiegel IIB, Tf. 94.

⁷⁷⁹ Berlin 16282, KAPLONY, Rollsiegel IIA, 319; und Berlin 16293, KAPLONY, Rollsiegel IIA, 451: beide aus Abusir/Abu Gurob.

⁷⁸⁰ Berlin 16432 (1902 erworben): KAPLONY, Rollsiegel IIA, 314.

⁷⁸¹ HANNIG, Wörterbuch I, 90.

⁷⁸² Vgl. KAISER, in: MDAIK 14, 1956, 105 und MOUSSA/ALTENMÜLLER, Nianchchnum und Chnumhotep, passim.

II.2.2.1. Tabellarische Übersicht

Nr.	Titel	Nachweise/Fundorte	Nr. nach KAPLONY ⁷⁸³
1	<i>hm-ntr R^c m Šzp-jb-R^c</i>	Cairo, JdE 44200/Tagebuch Abusir 1913 Berlin 16289, Abusir/Abu Gurob	Niuserre 37 K.u. 23 (Niuserre)
2.	<i>jmj-ht-w^cbw hrj-sšt3 Hwt-hr R^c njswt-bjtj Nj-wsr-R^c m Šzp-jb-R^c</i>	Berlin 20386, Tagebuch Abusir ?	Djedkare 23
3.	<i>hm-ntr R^c Hwt-hr m Šzp-jb-R^c</i>	Berlin 16282, Abusir/Abu Gurob Berlin 16293, Abusir/Abu Gurob	Djedkare 12 K.u. 25 (Niuserre)
4.	<i>w^cb hm-ntr Šzp-jb-R^c 784</i>	Berlin 16432, Ankauf (Abu Gurob)	Djedkare 7 (Schepeskare)
5.	<i>[jmj-ht hmw-ntr R^c]Hwt-hr ^cnh[t]-jhtj Šzp-jb-R^c hnm [W3d m] nbtj</i>	Berlin 16284, Abusir/Abu Gurob	Unas 3
6.	<i>jmj-r3 wpwt [Šzp-jb-R^c]</i>	Berlin 16432, Ankauf (Abu Gurob)	Djedkare 7 (Schepeskare)
7.	<i>hs-pr-^c3 [Šzp-jb-R^c mrr nb=f]</i>	Berlin 16282, Abusir/Abu Gurob	Djedkare 12

II.2.3. Gesamtübersicht der Priestertitel

Nr.	Titel	Gräber/ Grabinventar	Siegelab- rollungen	Gesamt	Zeit- rahmen ⁷⁸⁵
1.	<i>hm-ntr Šzp-jb-R^c</i>	3		3	Niuserre- Ende 5. Dyn.
2.	<i>hm-ntr R^c m Šzp-jb-R^c</i>	10	1	11	Niuserre- 6. Dyn.
3.	<i>hm-ntr R^c Hwt-hr m Šzp-jb-R^c</i>		2	2	Djedkare
3.	<i>jmj-ht hm(w)-ntr Šzp-jb-R^c</i>	1		1	Niuserre oder später
4.	<i>w^cb Šzp-jb-R^c</i>	1		1	Ende 5. Dyn. oder später
5.	<i>jmj-r3 Šzp-jb-R^c</i>	1			Niuserre- Ende 5. Dyn.
6.	<i>shd pr-šn^c Šzp-jb-R^c</i>	1		1	Mitte-Ende 5. Dyn.
7.	<i>jmj-ht-w^cb(w) hrj-sšt3 Hwt-hr R^c njswt-bjtj Nj-wsr-R^c m Šzp-jb-R^c</i>		1	1	Djedkare
9.	<i>[jmj-ht hmw-ntr R^c]Hwt-hr ^cnh[t]-jhtj Šzp-jb-R^c hnm [W3d m] nbtj</i>		1	1	Unas
10.	<i>jmj-r3 wpwt [Šzp-jb-R^c]</i>		1	1	Schepeskare
11.	<i>hs-pr-^c3 [Šzp-jb-R^c mrr nb=f]</i>		1	1	Djedkare
12.	<i>w^cb hm-ntr Šzp-jb-R^c</i>		1	1	Schepeskare

⁷⁸³ US=KAPLONY, Userkaf-SH II, 83-114; Königsname+Nr.= KAPLONY, Rollsiegel I-IIA.

⁷⁸⁴ Bei KAPLONY, Rollsiegel IIA, 341 (§94) inkorrekt als *w^cb Šzp-jb-R^c* geführt.

⁷⁸⁵ Orientiert an den Datierungen BAERs, PORTER-MOSS', STRUDWICKs und KAPLONYs.

II.3. Zusammenfassung und Diskussion

Das Sonnenheiligtum des Niuserre wurde auf einem isolierten, von der Ebene aus weit sichtbaren Hügel in unmittelbarer Nachbarschaft des Sonnenheiligtums des Userkaf errichtet, und bestand aus einem umfriedeten, rechteckigen, Ost-West orientierten Hof mit Torbau und Obeliskens sowie einem Aufweg und einem unterem Torbau im Fruchland. Die Anlage war dekoriert.

Der Tempelkult galt dem Sonnengott Re sowie seiner Gefährtin Hathor und dem König. Dabei wurde der Kult für den König unzweifelhaft - da durch Priesterämter bezeugt - bereits zu Lebzeiten des Herrschers und Erbauers des Heiligtums aufgenommen und nach dessen Tod weitergeführt.⁷⁸⁶ Im Sonnenheiligtum des Neferirkare ist darüber hinaus auch ein Kult für den verstorbenen König und dessen Ba bezeugt.⁷⁸⁷ Keineswegs markiert dabei die Tatsache, dass eine Anzahl von Priestern am Sonnenheiligtum auch Priester am Pyramidenbezirk des jeweiligen Königs waren, wie es ROCHHOLZ konstatierte, dass der König mit dem Beginn des praktizierten Kultes im Sonnenheiligtum verstorben gewesen sein muss.⁷⁸⁸ Schließlich wissen wir aus anderen Quellen, dass auch der Kult im Pyramidenbezirk bereits zu Lebzeiten des Königs aufgenommen wurde.⁷⁸⁹

Wie im Sonnenheiligtum des Userkaf sind auch die im Niuserre-Sonnenheiligtum bezeugten Priester primär dem Kult des Re zu Diensten gewesen. Analog zu Userkaf finden wir auch bei Niuserre eine große quantitative Überlegenheit der einfachen Re-Priester *hm-ntr R^c m Šzp-jb-R^c*, während die Belege von Priestern, die für den Kult der Hathor und für den Königskult verantwortlich waren, zahlenmäßig weit dahinter zurückstehen.⁷⁹⁰ Der Kult für Hathor und für den König war dabei untrennbar von

⁷⁸⁶ Es sind Zeitgenossen des Niuserre als dessen Priester am *Šzp-jb-R^c* einerseits sowie entsprechende Priesterämter für den Kult des Niuserre unter späteren Königen andererseits bezeugt: vgl. etwa *Pth-šps*, Nr. II.2.1.2.1., dessen Biografie ihn als Zeitgenossen Niuserres ausweist, und Berlin 20386 (II.2.2.1., Nr. 2) aus der Zeit Djedkares; unterstützend dazu auch die Angaben auf dem Palermostein: Urk. I, 241ff.

⁷⁸⁷ Berlin 20385 (=III.2.3.1., Nr. 8), Zeit Djedkare.

⁷⁸⁸ ROCHHOLZ, in: GUNDLACH/ROCHHOLZ, Ägyptische Tempel – Struktur, Funktion und Programm, 273.

⁷⁸⁹ Vgl. zum Königskult zu Lebzeiten des Königs z.B. KAPLONY, Rollsiegel I, 320-321. Dort ist etwa auf einem Rollsiegel aus Giza explizit von dem Kult für den lebenden König „*m nh*“ die Rede. Dass auch in den Millionenjahrhäusern des Neuen Reichs der Kult bereits zu Lebzeiten des Königs aufgenommen wurde, hat jüngst ULLMANN, König für die Ewigkeit, 668-670 aufgezeigt.

⁷⁹⁰ Vgl. tabellarische Übersicht bei II.2.3.

dem des Re abhängig. Mal tritt Re innerhalb eines Priesteramtes allein mit Hathor auf,⁷⁹¹ mal in der Triade mit Hathor und dem König zusammen.⁷⁹²

Der Kult für die Triade Re-Hathor-König im Sonnenheiligtum des Niuserre bildet keine Ausnahme, sondern darf auch für die anderen Sonnenheiligtümer angenommen werden. So bezeugt der Verschluss Berlin 20386 aus Abusir/Abu Gurob, der einem *jmj-ht w^cbw hrj-sšt3 Hwt-hr R^c njswt-bjtj Nfr-jr-k3-R^c R^c Hwt-hr njswt-bjtj Nj-wsr-R^c m St-jb-R^c m Šzp-jb-R^c*⁷⁹³ „Assessor der Wab-Priester, Hüter des Geheimnisses der Hathor, des Re und des Königs von Ober- und Unterägypten Neferirkare und des Re und der Hathor und des Königs von Ober- und Unterägypten Niuserre am Sonnenheiligtum des Neferirkare und des Niuserre“ gehörte, einen parallelen Kult auch am Sonnenheiligtum des Neferirkare.

Die Triade Re, Hathor und der König war offenbar in Gestalt von Statuen im Heiligtum vertreten. Darauf weist ein fragmentarischer Text aus dem unteren Torbau, der die Herstellung und Mundöffnung einer „Statue des Re [und der Hathor]“ erwähnt.⁷⁹⁴ Reste einer Königsstatue und einer Frauenstatue aus Alabaster im oberen Heiligtum des Niuserre könnten vor diesem Hintergrund Zeugnis von entsprechenden Kultstatuen der Hathor und des Königs geben. Auch im Sonnenheiligtum des Userkaf fanden BORCHARDT und RICKE Fragmente einer Königsstatue, die auf eine entsprechende Situation auch dort hindeuten könnten.⁷⁹⁵ Der Fund von Grauwackestücken mit Flechtmuster im älteren Userkaf-Sonnenheiligtum assoziierte, dass die vermuteten Statuen des Re und der Hathor dort in je einer Kapelle aus Grauwacke aufgestellt waren, während die Königsstatuen vielleicht freistehend im Hof standen.⁷⁹⁶ Allerdings erwähnen weder BORCHARDT noch RICKE entsprechende Standspuren im Hofpflaster. Hier würde eine Nachgrabung sicher Aufschluss bringen. Auch für das Sonnenheiligtum des Niuserre wurden keine Standspuren vermerkt, die auf Königsstatuen im Hof hindeuten könnten. Dafür fanden die Ausgräber am Fuße des Obeliskunterbaus des Niuserre

⁷⁹¹ II.2.3., Nr. 3.

⁷⁹² II.2.3., Nr. 7.

⁷⁹³ KAPLONY, Rollsiegel IIA, 327 + IIB Tf. 88, Nr. 23.

⁷⁹⁴ HELCK, in: SAK 5, 1977, 70, Zeile 5 hat die Nennung der Hathor nicht als Rekonstruktion gekennzeichnet. Sie ist jedoch *de facto* nicht erhalten: BISSING, Re-Heiligtum III, Nr. 481.

⁷⁹⁵ BORCHARDT, Sahure I, 150, Abb.197; RICKE, Userkaf-SH I, 24-25.

⁷⁹⁶ I.1.6.4.

die Reste zweier Kapellen, die den Obelisk, also das Kultmal des Re flankierten. Gern möchte man hier die Statuen des Re und der Hathor rekonstruieren, die im Stiftungstext bezeugt sind. Doch bleibt dann auch hier, wie im Userkaf-Sonnenheiligtum der Aufstellungsort der Königstatue offen.⁷⁹⁷

Der Kult des Re, der Hathor und des Königs im Sonnenheiligtum des Niuserre wurde von einer Reihe von Festen begleitet, die durch Parallelen in Festkalendern der Mastabas des Alten Reiches und von privaten Festlisten des Mittleren Reiches bekannt sind. Es handelt sich dabei nach herkömmlicher Sicht um sog. „Totenfeste“,⁷⁹⁸ die jedoch mit diesem Begriff einer Überarbeitung bedürften. Im Niuserre-Sonnenheiligtum, das bereits zu Lebzeiten des Königs in Betrieb war, offenbaren sie zumindest einen anderen Hintergrund.

Die Feste im Heiligtum waren also keine Totenfeste für den König. Vielmehr lassen sie, schaut man einmal genauer hin, einen Bezug zu der im Tempel verehrten Triade Re-Hathor- König erkennen: Das „Neujahrsfest“ wurde im Sonnenheiligtum des Niuserre als „Re-Fest“ gefeiert.⁷⁹⁹ Es galt als „Geburtstag“ des Re (*msjw-R^c* oder „Mesore“).⁸⁰⁰ Während des Sokarfestes fand eine Ruderfahrt der Hathor statt,⁸⁰¹ die auch das Thotfest begleitete.⁸⁰² Das *šzp-jtrw*-Fest war als Abendopfer am Tag vor dem Hathorfest angesetzt, und war damit ebenfalls mit der Gefährtin des Re verbunden.⁸⁰³ Nur das Min- und das szenisch festgehaltene Sedfest waren „Königsfeste“. Allerdings zielen sie auf die Legitimation und Machterneuerung des lebenden Königs, nicht auf die des verstorbenen. Zwar bleiben der König und sein Gefolge im den Szenen des Sedfestes im Niuserre-Sonnenheiligtum - das nur anhand von Darstellungen, nicht als Eintragung im Festkalender bezeugt ist - durchweg anonym. Doch dürften die Themen Machterneuerung und Bestätigung durch die Vorfahren, die dieses Fest ausmachen, primär für den regierenden König und

⁷⁹⁷ Vorstellbar wäre auch, in den Kapellen Hathor und den König rekonstruieren, die -den Obelisk flankierend - in dieser Form die Triade repräsentiert haben könnten. Doch dann bliebe der Verbleib der in den Stiftungstexten erwähnte Re-Statue ungeklärt.

⁷⁹⁸ Vgl. etwa die Deutung des Wag-Festes als Totenfest bei WINTER, Wag-Fest, 73 oder den Totenkultaspekt des Sokarfestes: WOHLGEMUTH, Sokarfest, 107.

⁷⁹⁹ POSENER-KRIÉGER, in: RdE 22, 1970, 137.

⁸⁰⁰ POSENER-KRIÉGER, op. cit.; GARDINER, in: ZÄS 43, 1906, 142.

⁸⁰¹ WOHLGEMUTH, Sokarfest, 19; vgl. auch: POSENER-KRIÉGER, Archives, I, 72-73.

⁸⁰² HELCK, in: SAK 5, 1977, 73.

⁸⁰³ ALTENMÜLLER, in: LÄ II, 175.

Erbauer des Heiligtums von Relevanz gewesen sein. Die Festszenen spiegelten dabei keine realen Begebenheiten im Tempel wider, denn mit ihren durchweg anonymen Protagonisten erfüllen sie kein einziges der Kriterien, die für einen Realitätsgehalt des Festes im Heiligtum sprechen könnten.⁸⁰⁴ Auch hat Niuserre keine 30 Regierungsjahre erzielt, die laut Analyse von HORNUNG und STAEHELIN für ein „wirkliches Sedfest“ voraussetzen wären.⁸⁰⁵ Dennoch gibt es Hinweise, die auf unbestimmte mit dem Sedfest verbundene Riten hindeuten, die in den Sonnenheiligtümern begangen wurden: So ist für das Sonnenheiligtum des Neferirkare ein Beamter überliefert, der im *ḥ hb-sd*, dem „Sedfestpalast“ Dienst tat.⁸⁰⁶ Und vielleicht steht auch die Darstellung auf einer Abrollung aus dem Userkaf-Sonnenheiligtum (US 52) in diesem Kontext: sie zeigt den König mit unterägyptischer Krone beim Festlauf.⁸⁰⁷

Als Bestandteil des Festkalenders möchte man dagegen dem Minfest im Sonnenheiligtum des Niuserre durchaus Realitätsgehalt zutrauen. Allerdings lässt sich das dort vermerkte *prt-Mnw* „Auszug des Min“ weder mit der Existenz einer Minstatue noch mit einem entsprechenden Priesteramt bezeugen. Sollte das Fest tatsächlich im Sonnenheiligtum zelebriert worden sein, müsste man eine Statue des Min, bzw. des Min-Re voraussetzen,⁸⁰⁸ da der Transport der Statue die zentrale Handlung der Festlichkeit ist.⁸⁰⁹ Unzweifelhaft hat man sich damit jedoch zumindest aus dem Dekorations-Repertoire der königlichen Totentempel bedient.⁸¹⁰ Der Gott Min ist seit dem Alten Reich eng mit dem König verknüpft.⁸¹¹ Entsprechend war das Minfest primär mit dem Herrscheramt verbunden, was ihm vielleicht auch zum Einzug in die Sonnenheiligtümer verholfen hat. Wie das Sedfest thematisiert der „Auszug des Min“ die Erneuerung und Fruchtbarkeit der königlichen Herrschaftsmacht, die der König symbolisch manifestiert, indem er Tauben in alle vier Himmelsrichtungen auffliegen lässt. Die Beischrift dazu lautet: „Horus der Sohn

⁸⁰⁴ HORNUNG, Sedfest, 51.

⁸⁰⁵ HORNUNG, Sedfest, 54; vgl. zur Historizität der Sedfeste auch MURNANE, in: MDAIK 37, 1981, 369-376 und HORNUNG, in: MDAIK 47, 1991, 169-171.

⁸⁰⁶ POSENER-KRIÉGER, Archives, I, 118.

⁸⁰⁷ RICKE, Userkaf-SH II, 109-111.

⁸⁰⁸ KEES, in: ZÄS 57, 1922 131.

⁸⁰⁹ GAUTHIER, Les fêtes du Dieu Min, 286 ;

⁸¹⁰ Vgl. McFARLANE, The God Min, 213.

der Isis und Sohn des Osiris hat die Weisse und die Rote Krone ergriffen“.⁸¹² Das zentrale Thema des Minfestes ist also die magische Wiederbewirkung der Königsherrschaft,⁸¹³ wodurch es eng an das Sedfest heranrückt. Entsprechend finden sich auch Analogien in der Darstellung der beiden Feste: So sehen wir den König, wenn er im Minfest durch das Auffliegen der Tauben in alle vier Weltgegenden seinen Anspruch auf die Weltherrschaft geltend macht, mit gleichem Anspruch auch am Ende des Sedfestes, wo er die angereicherten Pfeile in alle vier Himmelsrichtungen abschießt.⁸¹⁴ Beide Szenen stehen am Ende der jeweiligen Festlichkeiten. Sie bilden den Abschluss der Riten, aus welchen der König erneuert den Herausforderungen der Herrschaft entgegentritt.⁸¹⁵ Darüber hinaus eint ein weiterer Aspekt die beiden Königsfeste: Beiden ist der gewichtige Aspekt der Ahnenverehrung gemeinsam. Damit treffen wir auf Vorstellungen, die mit der Legitimierung des Königshauses verbunden sind. Im Min- wie im Sedfest spielen die königlichen Vorfahren eine bedeutende Rolle. In den Minfestdarstellungen des Neuen Reiches sind sie es, die dem König während der Prozession Leben verleihen.⁸¹⁶ Analog dazu dürfen im Sedfest die Darstellungen zu sehen sein, in welchen der König die Reichsheiligtümer der vorgeschichtlichen Könige aufsucht . Die Feste aus dem Niuserekalender lassen sich somit als Götterfeste für Re und Hathor einerseits und als Königsfeste für den Herrscher andererseits identifizieren. Damit unterstützen sie die Belege für einen Kult der Triade Re-Hathor-König, den die entsprechenden Priesterämter bezeugen.⁸¹⁷

Gleichermaßen wie im Festkalender spiegelt sich auch in der Dekoration des Sonnenheiligtums bei genauerem Hinsehen der Kult für das solare Paar und ihren königlichen Sohn wider. Dabei scheint in der Dekoration, anders als es die Priesterämter vermitteln, die Betonung auf den Vater Re und seinen königlichen Sohn den Vorrang eingenommen zu haben. Während sich von Hathor an keiner

⁸¹¹ KEES, in: ZÄS 57, 1922, 132.

⁸¹² HÖLSCHER, Medinet Habu IV, 210-216; SCHOTT, in: ZÄS 95, 1968, 65, Anm. 61.

⁸¹³ JACOBSOHN, Die dogmatische Stellung des Königs, 36 mit Anm. 4.

⁸¹⁴ Vgl. z.B. in der „Kleinen Festdarstellung“: KAISER, in: Bbf 12, Faltafel 5.

⁸¹⁵ BARTA, Göttlichkeit des regierenden Königs, 64.

⁸¹⁶ JACOBSOHN, Die dogmatische Stellung des Königs, 38.

⁸¹⁷ Explizit als Triade genannt z.B. auf Berlin 20386 (vgl. II.2.2.1.). Siehe entsprechende Ämter auch bei Neferirkare: III.2.3.1., Nr. 10 sowie Nr. Nr. 8, wo neben dem König auch dessen Ba kultisch einbezogen wird.

Stelle des Heiligtums eine Inschrift oder Darstellung erhalten hat, lassen sich die Darstellungen jeweils im Torbau und in der Südhälfte des Heiligtums mit dem König einerseits, und die Darstellungen der Weltkammer mit dem Sonnengott andererseits verbinden. Im oberen Torbaus zeigten die Reliefs den König im Umgang mit Göttern. Doch sind dies nicht solare Götter, sondern „Königsgötter“: So wird Sopdu, den der König auf Fragment 387 umarmt,⁸¹⁸ der Aspekt eines Königsgottes nachgesagt, wenn er in den Pyramidentexten mehrfach als „Horus, Sohn des Osiris und der Isis“ auftritt.⁸¹⁹ Entsprechend tritt Sopdu im benachbarten Totentempel des Sahure als „Horus der Fremdländer“ auf, über die er als „Herr der Fremdländer“ herrscht.⁸²⁰ Über diesen Aspekt, den Sopdu im Alten Reich vielleicht im Zusammenhang mit dem Auftauchen von Asiaten im Ostdelta erhielt,⁸²¹ personifiziert er die Macht des Königs über die Grenzen Ägyptens hinaus. Entsprechend findet sich auf zwei Siegeln des Alten Reichs der Name *Spdw nb ḥ3swt* „Sopdu, Herr der Fremdländer“ als Beiname des Königs.⁸²² Der Aspekt eines „Königsgottes“ ist auch dem memphitischen Apis zu eigen, der im Sonnenheiligtum des Niuserre nicht nur im Kontext der Sedfestszenen,⁸²³ sondern ebenfalls unter den wenigen Relieffragmenten des oberen Torbaus vertreten ist.⁸²⁴ Auch er weist keinen Bezug zum Sonnengott auf, doch sehen wir ihn in späteren Quellen als Begleitung des Königs bei dessen Kultlauf (*pḥrr-Ḥpw*).⁸²⁵

Die Darstellungen des Re scheinen sich primär auf den hinteren Teil des Heiligtums beschränkt zu haben. Zwar tritt Re auf Fragmenten des östlichen Umgangs als Empfänger von Opferhandlungen auf,⁸²⁶ doch tritt dies gegenüber den expressiven Darstellungen der „Weltkammer“ deutlich zurück. Diese thematisieren nämlich - wie die Sedfestszenen des Königs - nicht den täglichen Opferkult, sondern führen die

⁸¹⁸ BISSING, Re-Heiligtum III, Nr. 387.

⁸¹⁹ FAULKNER, Pyramidtexts, Index, 324.

⁸²⁰ BORCHARDT, Sahure II, 19 mit Blatt 5; SCHUMACHER, Sopdu, 55-56.

⁸²¹ GIVEON, in: Fs Westendorf, 781.

⁸²² SCHUMACHER, Sopdu, 53-54. H

⁸²³ BISSING, Re-Heiligtum III, Nr. 251 = Darstellungen aus dem Obeliskenunderbau.

⁸²⁴ BISSING, Re-Heiligtum III, Nr. 388.

⁸²⁵ BARTA, Göttlichkeit des regierenden Königs, 67 mit Anm. 25; KEES, in: NGWG 1938, 21-30; KEES, Opfertanz, 100 (dort erst ab der Ramessidenzeit nachgewiesen); Hatschepsut-zeitliche Darstellung in Karnak, siehe LACAU, in: ASAE 26, 131, Tf. 4, B;.

⁸²⁶ BISSING, Re-Heiligtum III, 44-45 ohne Abb.; sowie Nrn. 393 und 425.

Eigenschaften des verehrten Tempelherrn in beeindruckenden Bildern vor Augen. Während dies beim König die Themen Machterneuerung und Legitimation waren, spiegeln die Szenen der Weltkammer den Sonnengott in seiner Eigenschaft als Schöpfergott wider. Es ist eine ungeheure Vielfalt an Pflanzen und Tieren, die wiederum Junge zeugen und gebären, die da an den Wänden zur Darstellung kamen. Sie alle sind Geschöpfe der Natur, die allein den lebensspendenden Sonnenstrahlen ihre Existenz verdankt. Hier offenbart sich der Sonnengott als Herr über alles Seiende. Als Schöpfer und als Bewahrer seiner Schöpfung. Dabei vermitteln die Szenen geradezu einen bildlichen „Hymnus“ auf die Schöpferkraft des Sonnengottes, wie er uns literarisch in den späteren Texten des Neuen Reiches überliefert ist: „Du hast jedermann an seine Stelle gesetzt. Du hast für sie Kleinvieh und Großvieh erschaffen, alles was auffliegt und sich niederlässt, Kräuter und Bäume, Sträucher und Pflanzen“.⁸²⁷ Wie eine „Illustration“ erscheint das Darstellungsmotiv der Jahreszeitenreliefs gar zum großen Aton-Hymnus Echnatons: „Alles Vieh befriedigt sich an seinen Kräutern. Bäume und Pflanzen wachsen. Die Vögel fliegen auf aus ihren Nestern..., alles Wild tanzt auf seinen Füßen, alles was auffliegt und sich niederlässt, sie leben, wenn du für sie aufgehst“.⁸²⁸

Offenbar sind diese Vorstellungen keine Entwicklung erst des Neuen Reiches, denn die Schöpferkraft des Re klingt auch schon in der Lehre für Merikare an:⁸²⁹ „Ihnen zuliebe(= den Menschen) geht er am Himmel auf, für sie schuf er Pflanzen und Tiere, Vögel und Fische, damit sie zu essen haben.“⁸³⁰ Gleichermäßen bezeugen die Jahreszeitenreliefs des Niuserre, dass diese Vorstellungen auch schon im Alten Reich etabliert waren. Die Darstellungen der „Weltkammer“ im Sonnenheiligtum des Niuserre sind somit die ältesten Illustrationen von der Vorstellung der schöpferischen Kraft des Sonnengottes. Ihre magische Wirksamkeit zielte dabei auf den zyklischen Charakter des Sonnenlaufes: wie die ewig wiederkehrende Sonne, möge sich auch die Schöpfung kontinuierlich wiederholen. Entsprechend sind auch die Darstellung der „Weltkammer“ nicht als Wiedergabe eines einmaligen

⁸²⁷ Tura-Hymnus: ASSMANN, Re und Amun, 228.

⁸²⁸ ÄHG, 217, Z. 46-52; vgl. auch WILDUNG, Sonnengott, Ausstellungsbeilage, Abb. 11 und 12.

⁸²⁹ Erhalten in einer Abschrift aus der frühen 18. Dyn., jedoch sicher die Kopie eines Textes aus dem Mittleren Reich: POSENER, in: LÄ III, 986.

⁸³⁰ Übersetzung: ASSMANN, Re und Amun, 168.

Schöpfungsaktes aufzufassen, sondern stehen, verdeutlicht durch die Einordnung in Jahreszeiten, für die zyklische Wiederholung des göttlichen Handelns, das sich alltäglich im morgendlichen Sonnenaufgang manifestierte.⁸³¹

Bemerkenswerterweise zeigten die Jahreszeitenreliefs des Niuserre jedoch nur zwei der drei Jahreszeiten. Die *prt*-Jahreszeit fehlte.⁸³² Dies ist zu hinterfragen. Schließlich ist man in Erwartung der vollständigen Schöpfung des Re, deren Vollkommenheit die späteren Texte nicht an Detail fehlen lassen: „Du bist der Eine..., der dem, der im Ei ist, die Luft gibt; der das Junge der Schlange am Leben erhält; der schafft, wovon die Mücke lebt, Würmer und Flöhe desgleichen, der für die Mäuse in ihren Löchern sorgt und die Käfer am Leben erhält in jeglichem Holz“⁸³³. Jedes kleinste Lebewesen war demnach erst durch Aussprache bzw. Darstellung innerhalb der göttlichen Schöpfung in der Lage, die ersehnte kultische Wirksamkeit der Regeneration zu erlangen. Wie lässt sich daher das Fehlen einer ganzen Jahreszeit, namentlich der *prt*-Jahreszeit, mit all ihren Charakteristika erklären? Platzmangel oder Zufall fallen angesichts einer vorauszusetzenden Planung des Dekorationsprogrammes aus. Auch der fragmentarische Zustand der Dekoration kann, wie EDEL und WENIG herausfanden, nicht dafür verantwortlich gemacht werden.⁸³⁴ Stattdessen besteht kein Zweifel daran, dass die *prt*-Jahreszeit bewusst aus den Darstellungen der „Weltkammer“ ausgespart wurde. Die Auslassung entsprach der Dekorationsplanung.

Hier offenbart sich nun ein Aspekt, der auf eine raumübergreifende Planung der Dekoration hinweist. Der Betrachter muss sich von der Betrachtung eines einzelnen Raumdekors lösen, und sich der Idee eines raumübergreifenden Konzeptes im Sinne eines ganzheitlichen Motivs öffnen. Denn, begreift man einmal den Tempel als Ganzes, bekommen vermeintliche Unstimmigkeiten einen Sinn: Ausgehend von der „Weltkammer fällt auf, dass die Darstellungen nur *einen* Bestandteil der Schöpfung, namentlich die Tiere, Pflanzen und Menschen thematisieren. Unberücksichtigt sind das Königtum und die Rolle des Königs, der in der Weltkammer weder als opfernder

⁸³¹ SAUNERON/YOYOTTE, Schöpfungsmythen, 65.

⁸³² BORCHARDT/SCHÄFER, in: ZÄS 38, 1900, 98 rekonstruierten eine dritte Jahreszeit, doch hat es derartige Darstellungen wie EDEL und WENIG nachweisen konnten, nicht gegeben: Jahreszeitenreliefs, 10 .

⁸³³ Leidener Amunshymnus: ASSMANN, Re und Amun, 173.

Priester noch an irgendeiner anderen Szene dargestellt ist. Stattdessen finden wir den König im Zentrum der ausführlichen Sedfestszenen, die in den die „Weltkammer“ flankierenden Räumen, namentlich dem südlichen Umgang und dem Obeliskenumgang angebracht waren. Wenn wir also die Sedfest-Dekoration des südlichen Umgangs und des Obeliskenumgangs komplementär zu der Ausschmückung der „Weltkammer“ nehmen, erscheint die Schöpfung wieder vollständig: Menschen, Tiere, Pflanzen und der König bestehen als Geschöpfe des Sonnengottes auf der Erde. Dazu passt darüber hinaus, dass das Sedfest laut Ausweis der Quellen bei Sonnenaufgang des I. *prt* 1 begann, womit es gleichsam die neue Jahreszeit einläutete.⁸³⁵

So interpretiert, könnte die dritte fehlende *prt*-Jahreszeit in den umfangreichen Szenen des königlichen Sedfestes repräsentiert gewesen sein, die damit die Schöpfung des Sonnengottes in der „Weltkammer“ vervollständigten. Zugleich führt diese These zu der Voraussetzung, dass die Dekoration des Niuserre-Sonnenheiligtums einem Gesamtkonzept unterworfen war, welches einem bestimmten theologischen Programm folgte. Einem Programm, das der theologischen Absicherung des regierenden Königshauses diene, und worauf weiter unten noch einzugehen sein wird.⁸³⁶

Festzuhalten ist zunächst, dass der König durch die Darstellungen des Sedfestes im Niuserre-Sonnenheiligtum als Bestandteil der Schöpfung kenntlich gemacht wird. Vor diesem Hintergrund macht es nun auch Sinn, warum die Darstellungen anonym geblieben sind: es ging nicht um die individuelle Herrschaft Niuserres, die hier thematisiert wurde, sondern um die Rolle des Königtums als solches. Gleichwohl profitierte natürlich der regierende Herrscher und Erbauer des Heiligtums von der Wirksamkeit dieser Vorstellungen.

Zugleich ist gerade dem Motiv des Sedfestes der zyklische Charakter primär. Es geht um Bestätigung der Macht, aber auch um die ständige Erneuerung derselben.⁸³⁷ In Analogie zum Sonnenzyklus und dessen kultischer Begleitung stand somit im

⁸³⁴ EDEL/WENIG, Jahreszeitenreliefs, 10 unten.

⁸³⁵ LEITZ, *Astronomie*, 1.

⁸³⁶ **IV.2.**

⁸³⁷ HORNUNG, in: MDAIK 47, 1991, 170.

Sonnenheiligtum des Niuserre der Wunsch des Königs nach ewiger Herrschaftsmacht im Vordergrund, der hier im Tempel ritualisiert wurde.

Während die südliche Hälfte des Heiligtums einschließlich dem Obelisken somit die Schöpfung des Re und die Regeneration des Königtums thematisierte, diente die nördliche Hälfte mit den beiden Schlachthöfen und den ausgedehnten Magazinen als Versorgungsbereich. Aus den Abusir-Papyri wissen wir, dass von den Sonnenheiligtümern aus auch die benachbarten Pyramidenbezirke versorgt wurden.⁸³⁸ Der ausgedehnte Versorgungstrakt des Niuserre-Sonnenheiligtums, der immerhin die Hälfte des Heiligtums einnahm, stellt dafür eine archäologische Bestätigung dar. Hinzu kommen bisher unberücksichtigte Siegelabrollungen von Königen der 5. Dyn. aus dem unteren Tempel am Aufweg zur Knickpyramide des Snofru in Dahschur, die eine Versorgung des Snofru-Pyramidenbezirkes in dieser Zeit belegen.⁸³⁹ Einen ähnlichen Fund erwähnt REISNER, der im Pyramidenbezirk des Mykerinos die Siegelabrollung eines Priesters des Sonnenheiligtums des Neferefre fand.⁸⁴⁰ Die Versorgung der Pyramidenbezirke durch die Sonnenheiligtümer ging somit über den nahen Pyramidenbezirk der Könige der 5. Dyn. in Abusir hinaus und erstreckte sich über Gizah bis nach Dahschur. Dabei dürften die „Schlachtungen“, die im Hof des Sonnenheiligtums des Niuserre stattfanden, eher rituelle Säuberungen der Opfertgaben gewesen sein,⁸⁴¹ die nach der „Weihung“ für den Sonnengott an die Pyramidenbezirke weitergeleitet wurden. So wurde mit der Versorgung der Pyramiden der älteren Könige der 3. und 4. Dyn. durch die Sonnenheiligtümer ein „Vorfahrenkult“ betrieben, der diesem Tempeltyp eine maßgebliche Rolle auch für die Erfassung des Selbstverständnisses der Könige der 5. Dyn. zuweist.

Letztlich offenbart die Analyse der Architektur, Dekoration und Kultgeschehnisse im Niuserre-Sonnenheiligtum, dass sich dahinter ein Gedankengut verbirgt, das vielleicht noch nicht alt ist,⁸⁴² aber bereits die maßgeblichen Vorstellungen des späteren Sonnenglaubens beinhaltet. So dürften die Szenen, die sich in den Aton-

⁸³⁸ POSENER-KRIÉGER, Archives, passim.

⁸³⁹ KAPLONY, Rollsiegel, I, 369.

⁸⁴⁰ REISNER, Mycerinus, 19.

⁸⁴¹ VERNER, Abusir, 110.

⁸⁴² Siehe unten IV.

Tempeln der Amarna-Zeit abspielten, nicht weit von denen der alten Sonnenheiligtümer gewesen sein: „Die Musikanten und Sänger jauchzen vor Freude im Vorhof des Obeliskentempels..., dieser Stätte der Wahrheit, mit der du zufrieden bist, die Nahrung, Vorräte und Opfergaben birgt. Dein Sohn tut Priesterdienst beim Verrichten dessen, was du lobst, du lebendige Sonne in ihren Erscheinungen. Alles, was du geschaffen hast, tanzt vor Deinem Angesicht.“⁸⁴³

⁸⁴³ Kleiner Amarna-Hymnus: ÄHG, 214, Z. 34-43.

III. Weitere Sonnenheiligtümer der 5. Dyn.

Neben den ausgegrabenen Sonnenheiligtümern des Userkaf und des Niuserre sind laut Nachweis von Titeln aus Grabkontexten und auf Siegelabrollungen vier weitere Sonnenheiligtümer, namentlich das *Sht-R^c* des Sahure, das *St-jb-R^c* des Neferirkare, das *Htp-R^c* des Neferefre und das *3ht-R^c* des Menkauhor bezeugt.⁸⁴⁴ Unter ihnen ragt das Sonnenheiligtum des Neferirkare heraus, welches nicht nur anhand der Priestertitel am umfangreichsten belegt ist, sondern zudem seit Verfügbarkeit der Abusir-Papyri um eine bedeutende Quelle ergänzt wurde.⁸⁴⁵ Keines dieser Sonnenheiligtümer ist bis heute lokalisiert worden, so dass ihre Betrachtung im folgenden einzig auf der Grundlage von Quellen vorgenommen werden kann.

III.1. Das Sonnenheiligtum des Sahure: *Sht-R^c*

Von der Existenz des Sonnenheiligtums des Sahure zeugt neben einer geringen Anzahl von Priesterämtern, eine Opferstiftung für Re und Hathor im 2. Jahr der Zählung Sahures auf dem Palermostein.⁸⁴⁶ Zudem sind vom Sahure-Sonnenheiligtum auch archäologische Reste überliefert: BORCHARDT fand in der Umfassungsmauer des Pyramidenbezirkes des Niuserre fünf Kalksteinblöcke des *Sht-R^c*,⁸⁴⁷ die unter Niuserre wiederverbaut worden waren.⁸⁴⁸ Drei der fünf Blöcke waren mit einem Namensvermerk des hohen Niuserre-zeitlichen Hofbeamten Ti versehen, der hier mit dem Titel *smr w^ctj* „Einzigster Freund“ auftritt.⁸⁴⁹ Mit HAENY darf man wohl davon ausgehen, dass der Name des Ti auf den Blöcken des Sahure-Sonnenheiligtums zugleich das Ende dieses Tempels markiert. Dies ginge kongruent mit den wenigen Priestertiteln, die vornehmlich aus Grabkontexten überliefert sind: Sie brechen – soweit datierbar – nach Niuserre ab. Offensichtlich war demnach der Beamte Ti als Vorsteher des Sahure-Sonnenheiligtums und Leiter der Bauarbeiten

⁸⁴⁴ STADELMANN, in: LÄ V, 1096.

⁸⁴⁵ POSENER-KRIÉGER, Archives, II, 519-526.

⁸⁴⁶ Urk. I, 244, 5-6.

⁸⁴⁷ BORCHARDT, Nefer-ir-ka-Re, 54-55. BORCHARDT ging damals noch davon aus, dass es sich um das Zeichen des Sonnenheiligtums des Neferefre handelt.

⁸⁴⁸ HAENY, in: Userkaf-SH II, 44, Anm. 71.

⁸⁴⁹ BORCHARDT, Nefer-ir-ka-Re, 54-55; vgl. zum Auftreten des Ti unter diesem Titel SCHMITZ,

des Niuserre-Pyramidenbezirks für den Abbruch des einen und für die Wiederverwendung der Blöcke für das andere verantwortlich. BORCHARDT hatte vorgeschlagen, dass die Blöcke ursprünglich für Restaurierungen am Sahure-Sonnenheiligtum vorgesehen waren, und dann umgeleitet wurden.⁸⁵⁰ Doch würde man dann eine Weiterführung des Kultbetriebes über die Zeit des Niuserre hinaus erwarten. VERNER vermutete, es habe sich um übriggebliebene Blöcke gehandelt, die nach der Fertigstellung des Sahure-Sonnenheiligtums zur freien Verfügung gestellt worden waren.⁸⁵¹ Doch möchte ich die zeitlich exakte Übereinstimmung zwischen der Einstellung der Priestertitel im Sahure-Sonnenheiligtum und dem Zeitpunkt der Verwendung der Sahure-Blöcke im Niuserre-Pyramidenbezirk nicht als Zufall erachten. Vielmehr spricht der Befund für einen Abriss des Sahure-Sonnenheiligtums unter Niuserre, an dem dessen Hofbeamter Ti als Vorsteher des Sahure-Sonnenheiligtums maßgeblich beteiligt war. Es darf dann auch vermutet werden, dass das Sonnenheiligtum des Sahure in räumlicher Nähe zum Pyramidenbezirk in Abusir gelegen hat. Es wäre somit in unmittelbarer Nachbarschaft der ausgegrabenen Sonnenheiligtümer des Userkaf und des Niuserre anzusiedeln.⁸⁵²

Nicht auszuschließen ist natürlich auch, dass der Name des Ti auf den Sahure-Blöcken eine ganz andere Bewandnis hatte. Immerhin stellen private Eigennamen auf Baumaterial in den königlichen Pyramidenbezirken der 5. Dyn. keine Seltenheit dar.⁸⁵³ Dabei handelte es sich offenbar um Stiftungen von Privatleuten, die auf diese Weise am Kult des Königs partizipierten, bzw. dadurch in Königsnähe gelangten.⁸⁵⁴ Doch würde man im Fall des Ti, der einen hohen Rang unter Niuserre inne hatte,⁸⁵⁵ eher mit einer Stiftung für die Pyramide, wie sie etwa für andere hochrangige Beamte in der Pyramide des Neferirkare bezeugt ist, rechnen. Kaum vorstellbar ist, dass sich Ti mit einer Stiftung für die spät errichtete Umfassungsmauer begnügt hätte.

in: LÄ VI, 552.

⁸⁵⁰ BORCHARDT, Nefer-ir-ka-Re, 55.

⁸⁵¹ VERNER, Abusir, 110.

⁸⁵² KAISER, in: MDAIK 14, 1956, 112, Anm. 2.

⁸⁵³ BORCHARDT, Nefer-ir-ka-Re, 46-47; 54-55; DERS., Ne-user-Re, 145-146.

⁸⁵⁴ Darunter auch die Namen von Frauen: BORCHARDT, Ne-user-Re, 146.

⁸⁵⁵ Vgl. zur Funktion des Titels als übergeordneten Rang GOEDICKE, in: SAK 25, 1998, 107.

So dürfen die Namensvermerke auf den Blöcken als administrativ motivierte Kennzeichnungen der wiederverbauten Materials aufgefasst werden, was zugleich bezeugt, dass Ti entgegen bisheriger Meinung durchaus noch ein reales Amt am Sonnenheiligtum ausübte: So ging KAISER davon aus, dass sich die beiden Vorsteherämter des Ti an den Sonnenheiligtümern des Sahure und des Neferefre nur auf „weltliche Belange“ nach Einstellung des Kultes bezogen hätten.⁸⁵⁶

III.1.1. Priestertitel aus Grabkontexten

III.1.1.1. *hm-ntr R^c m Sht-R^c*

„Priester des Re am Sht-R^c“

JONES, Index, N° 2004

III.1.1.1.1. *[tm]*³

PM II/2, 722 = BAER, Rank and Title, Nr. 102A

aus Saqqara

zugleich: Priester des Sahure

Datierung: Sahure oder später.

III.1.1.1.2. *Tjj*, Saqqara

PM III/2, 468 = BAER, Rank and Title, Nr.564 = Steindorff, Grab des Ti, Tf. 26 = MARIETTE, Mastabas, D 22

zugleich: *hm-ntr R^c m St-jb-R^c*, *jmj-r³ Sht-R^c*, *jmj-r³ St-jb-R^c*, *jmj-R^c m Šzp-jb-R^c*, *jmj-r³ Htp-R^c*, Priester des Chephren, Sahure, Neferirkare, Niuserre

Datierung: Niuserre bis Ende der 5. Dyn.

III.1.1.2. *jmj-r³ Sht-R^c*

„Vorsteher des Sonnenheiligtums des Sahure“

III.1.1.2.1. *Tjj*, Saqqara

⁸⁵⁶ KAISER, in: MDAIK 14, 1956, 108, Anm. 2.

PM III/2, 468-478= BAER, Rank and Title, Nr.564 = Steindorff, Grab des Ti, Tf. 26
= MARIETTE, Mastabas, D 22

zugleich: *ḥm-ntr R^c m Sht-R^c ḥm-ntr R^c m St-jb-R^c, jmj-r3 St-jb-R^c, jmj-r3 Šzp-jb-R^c,
jmj-r3 Htp-R^c*, Priester des Chephren, Sahure, Neferirkare, Niuserre

Datierung: Niuserre

III.1.1.3. *w^cb-R^c m Sht-R^c*

„Wab-Priester am Sonnenheiligtum des Sahure“

JONES, Index, N° 1394

III.1.1.3.1. *Tjj*,

PM III/2, 450 = MARIETTE, Mastabas, C 15 (= usurpiert von *Hm(t)-R^c*)

Datierung: Sahure oder später.

III.1.2. Priestertitel auf Siegelabrollungen

Unter den Siegelabrollungen des Abusir-Konvolutes ist nur ein einziger unsicherer Nachweis mit dem Namen des Sahure-Sonnenheiligtums überliefert: BORCHARDT erwähnte im Abusir-Grabungstagebuch mehrere Fragmente einer Abrollung, auf welcher nicht näher definierte Priester an der Pyramide und am Sonnenheiligtum des Sahure *Sht-R^c* verzeichnet seien.⁸⁵⁷ Da sich diese Angaben nicht mehr anhand der Originale überprüfen lassen,⁸⁵⁸ besteht eine nicht auszuräumende Ungewissheit bei dieser Aussage. So zweifelte KAPLONY wegen der Einzigartigkeit einer Abrollung aus dem Sahure-Sonnenheiligtum an der Genauigkeit der Angaben und hielt die Bemerkung BORCHARDTs für einen Fehler.⁸⁵⁹

III.1.2.1. Tabellarische Übersicht

Nr.	Titel	Fundort/Nachweis	Abrollungen
1.	Nichtdefiniert	Tagebuch Abusir IV-1	Sahure 31

⁸⁵⁷ KAPLONY, Rollsiegel I, 340 und IIA, 197-198 = Sahure 31.

⁸⁵⁸ Mit Ausnahme eines einzelnen Stückes sind alle einst in Berlin aufbewahrten Abusir-Abrollungen heute verschwunden.

⁸⁵⁹ KAPLONY, Rollsiegel IIA, 197-198 = Sahure 31

III.1.3. Gesamtübersicht der Priestertitel

Nr.	Titel	Gräber/ Grabinventar	Siegelab- rollungen	Gesamt	Zeit- rahmen ⁸⁶⁰
1.	<i>hm-ntr R^c m Sht-R^c</i>	2		3	Sahure bis Niuserre
2.	<i>jmj-r3 Sht-R^c</i>	1		1	Niuserre bis Ende 5. Dyn.
3.	<i>w^cb-R^c m Sht-R^c</i>	1		1	Sahure oder später
4.	Nichtdefiniert		1	1	Sahure oder später

III.2. Das Sonnenheiligtum des Neferirkare: *St-jb-R^c*

Auch das Sonnenheiligtum des Neferirkare hat keine sichtbaren Baureste hinterlassen. POSENER-KRIÈGER vermutete, dass das Heiligtum einst aus Ziegeln bestand, die die Zeit nicht überdauert hätten.⁸⁶¹ Vermutlich spielte bei diesem Vorschlag die Tatsache hinein, dass auch der Totentempel des Neferirkare aus Ziegeln errichtet war.⁸⁶² Archäologisch ist aus vom Neferirkare-Sonnenheiligtum nur ein kleines Artefakt erhalten: BORCHARDT fand im Pyramidenbezirk des Neferirkare den Schiebe-Deckel eines kleinen, ca. 20cm langen Holzkästchens, das die Inschrift *njswt-bjtj Nfr-jr-k3-R^c dj ḥnh w3s dt mrj R^c m St-jb-R^c dj ḥnh dt* „Der König von Ober- und Unterägypten Neferirkare, dem ewiges Leben und Herrschaft gegeben ist, geliebt von Re im *St-jb-R^c*, dem ewiges Leben gegeben ist“,⁸⁶³ aufwies. Unzweifelhaft gehörte dieses Fragment zum Inventar des Neferirkare-Sonnenheiligtums, das somit vielleicht in der Nähe lag.

Inschriftlich ist das Neferirkare-Sonnenheiligtum gut bezeugt. Eine große Anzahl überlieferter Priester belegt ein aufwendiges Kultgeschehen im Tempel. Dabei sind, analog zum Userkaf- und zum Niuserre-Sonnenheiligtum, auch für das Sonnenheiligtum des Neferirkare Priesterämter für Re, Hathor und den König bezeugt. Wie bei Userkaf und Niuserre zeugen auch die Priesterämter des Neferirkare-Sonnenheiligtums von der Abhängigkeit der Kulte für Hathor und für

⁸⁶⁰ Orientiert an den Datierungen BAERs, PORTER-MOSS', STRUDWICKs und KAPLONyS.

⁸⁶¹ POSENER-KRIÈGER, Archives, II, 519.

⁸⁶² BORCHARDT, Nefer-ir-ka-Re, 15.

⁸⁶³ BORCHARDT, Nefer-ir-ka-Re, 68.

den König vom „Hauptkult“ des Re. So sind Priester nur für das Paar Re-Hathor und für die Triade Re-Hathor-König überliefert, während dem Sonnengott mit einer größeren Anzahl an einfachen Priestern auch ein alleiniger Kult gewidmet war.⁸⁶⁴ Darüber hinaus belegen entsprechende Priesterämter, dass am Neferirkare-Sonnenheiligtum auch Kulte für Re-Harachte und für Horus zelebriert wurden.⁸⁶⁵ Die Dauer des Kultes lässt sich anhand von beschrifteten Siegelabrollungen aus Abusir analog zu den Sonnenheiligtümern des Userkaf und des Niuserre bis in die Zeit des Unas verfolgen.

III.2.1. Die Abusir-Papyri

Eine der bedeutendsten Quellen zu Gestalt und Funktion des Neferirkare-Sonnenheiligtums stellen die Amtspapyri aus dem Archiv des Totentempels des Neferirkare dar, die allgemein unter dem Begriff „Abusir-Papyri“ geläufig sind. Sie bezeugen, dass das Sonnenheiligtum des Neferirkare als Versorgungsstätte des Totentempels desselben Königs fungierte, der offenbar selbst nicht über die entsprechenden Einrichtungen verfügte, die eine eigene Versorgung gewährleistet hätten.⁸⁶⁶ Eine entsprechende lokale Nähe zum Pyramidenbezirk von Abusir darf daher auch hier vermutet werden. POSENER-KRIÉGER ging sogar davon aus, dass beide Tempel in einer gemeinsamen Planung entstanden sind. Entsprechend lokalisierte sie das Sonnenheiligtum zwischen den Totentempeln von Abusir und dem Platz des Niuserre-Sonnenheiligtums in Abu Gurob.⁸⁶⁷

Über die Gestalt des Neferirkare-Sonnenheiligtums sind wir mittels der Angaben in den Abusir Papyri und des Palermosteins gut unterrichtet. Man findet dort Zeugnis von einem Altar, sowie von einer Lokalität im Tempel namens *ḥrrt nt St-jb-R^c*, womit offenbar ein bestimmter Verwaltungsbezirk gemeint war.⁸⁶⁸ Aus den Angaben des Palermosteins erfahren wir darüber hinaus von dem Bau eines Sonnenschiffes im Süden des Heiligtums, sowie von der Stiftung einer je 8 Ellen (etwa 5m) großen

⁸⁶⁴ Siehe tabellarischen Überblick III.2.4.

⁸⁶⁵ III.2.4., Nrn. 5 und 13.

⁸⁶⁶ POSENER-KRIÉGER, Archives, II, 519-526.

⁸⁶⁷ POSENER-KRIÉGER, Archives, II, 520.

⁸⁶⁸ POSENER-KRIÉGER, Archives, I, 46; II, 521; vgl. WB I, 211.

Morgen- und Abendbarke des Sonnengottes aus Kupfer,⁸⁶⁹ die vielleicht jeweils östlich und westlich des (imaginären) Obeliskens aufgestellt waren.⁸⁷⁰

Auch für das Sonnenheiligtum des Neferirkare gibt es Hinweise auf einen irgendwie im Kontext des Sedfestes gearteten Kult:⁸⁷¹ So nennen die Papyri einen Beamten, der im *ḥ ḥb-sd*, dem „Sedfestpalast“ Dienst tat.⁸⁷² Gleichmaßen erfahren wir analog zu den archäologischen Befunden der beiden ausgegrabenen Sonnenheiligtümer des Userkaf und des Niuserre auch für das *St-jb-R^c* von täglichen Schlachtopfern,⁸⁷³ so dass man sich wie dort ein oder mehrere Schlachthöfe vorstellen darf. Darüber hinaus gab es im Neferirkare-Sonnenheiligtum „Magazine“, *pr-šn^c*,⁸⁷⁴ und - nicht ganz sicher dem Sonnenheiligtum zuzuordnen – „östliche Magazine“ *pr-šn^c j3btj*.⁸⁷⁵

In der Summe erschliesst sich somit aus den inschriftlichen Quellen ein Bild von der Gestalt des Neferirkare-Sonnenheiligtums, das mit den Bauresten der beiden ausgegrabenen Sonnenheiligtümern in Abu Gurob übereinstimmt.

III.2.2. Priestertitel aus Grabkontexten

III.2.2.1. *ḥm-ntr R^c St-jb-R^c*

„Priester des Re des Sonnenheiligtums des Neferirkare“

III.2.2.1.1. *Wr-jrj.n=j*, Saqqara

STRUDWICK, Administration, Nr. 38 = PM III/2, 478 = BAER, Rank and Title, Nr. 113A⁸⁷⁶ = MARIETTE, Mastabas, D 20.

zugleich: *ḥm-ntr R^c m Nḥn-R^c*

Datierung: Neferirkare oder später.

⁸⁶⁹ Urk. I, 249, 1-3.

⁸⁷⁰ POSENER-KRIÉGER, Archives, II, 522.

⁸⁷¹ Zum Sedfest in den Sonnenheiligtümern siehe II.3.

⁸⁷² POSENER-KRIÉGER, Archives, I, 118 und 522.

⁸⁷³ POSENER-KRIÉGER, Archives, II, 523.

⁸⁷⁴ POSENER-KRIÉGER, Archives, I, 50,1d; 51, 2a; 63 C; vgl. auch 49D.

⁸⁷⁵ POSENER-KRIÉGER, Archives, I, 50, 1b; 51, 2c; die Zuweisung an das Sonnenheiligtum ist nicht sicher, vgl. POSENER-KRIÉGER, op. cit. 523.

⁸⁷⁶ Dort inkorrekt unter dem Titel *ḥm-ntr R^c m St-jb-R^c* ausgewiesen.

III.2.2.1.2. *Nfr-jrt.n=f*, Saqqara

PM III/2, 583⁸⁷⁷ = BAER, Rank and Title, Nr. 256⁸⁷⁸ = MARIETTE,

Mastabas, D 55

zugleich: *hm-ntr R^c Nhn-R^c* und Priester des Sahure

Datierung: Neferirkare oder später.

III.2.2.1.3. *nh-m-c-k3j*, Saqqara

PM III/2, 481⁸⁷⁹ = BAER, Rank and Title, Nr. 95⁸⁸⁰ = MARIETTE, Mastabas, D 16

zugleich: *hm-ntr R^c Nhn-R^c*, Priester des Sahure und des Niuserre

Datierung: Niuserre oder später.

III.2.2.1.4. *Nht-s3=s* Saqqara

PM III/2, 689⁸⁸¹ = BAER, Rank and Title, Nr. 288 = MARIETTE, Mastabas, D 67

zugleich: *jmj-ht hm(w)-ntr Šzp-jb-R^c*, Priester des Niuserre

Datierung: Niuserre oder später.

III.2.2.1.5. *K3-m-kd*, Saqqara

BAER, Rank and Title, Nr. 529

Datierung: Mitte 5. Dyn. oder später

III.2.2.1.6. *Wr-hww*, Giza

BAER, Rank and Title, Nr. 118

Datierung: Ende 5. Dyn.

III.2.2.2. *hm-ntr R^c m St-jb-R^c*

„Priester des Re am Sonnenheiligtum des Neferirkare“

JONES, Index, N° 2005; HANNIG, Wörterbuch I, 808

⁸⁷⁷ In den Indizes inkorrekt unter dem Titel *hm-ntr R^c m St-jb-R^c* ausgewiesen.

⁸⁷⁸ Dort inkorrekt unter dem Titel *hm-ntr R^c m St-jb-R^c* ausgewiesen.

⁸⁷⁹ In den Indizes inkorrekt unter dem Titel *hm-ntr R^c m St-jb-R^c* ausgewiesen.

⁸⁸⁰ Dort inkorrekt unter dem Titel *hm-ntr R^c m St-jb-R^c* ausgewiesen.

⁸⁸¹ In den Indizes inkorrekt unter dem Titel *hm-ntr R^c m St-jb-R^c* ausgewiesen.

III.2.2.2.1. *ḥ-jrj=s*, Saqqara

BAER, Rank and Title, Nr. 88 A

Datierung: Neferirkare oder später

III.2.2.2.2. *H^cj=f Hwfw*, Giza

STRUDWICK, Administration, Nr. 105 = PM III/2, 190

zugleich Priester des Sahure und Niuserre

Datierung: Neferirkare oder Beginn Niuserre.

III.2.2.2.3. *Šmsw*, Saqqara

STRUDWICK, Administration, Nr. 127 = PM III/2, 492

Datierung: Mittlere 5. Dyn., vielleicht Niuserre.

III.2.2.2.4. *Sndm-jb*, Saqqara

PM III/2, 463 = BAER, Rank and Title, Nr. 454 = MARIETTE, Mastabas, D 28

zugleich: *ḥm-ntr R^c m Nḥn-R^c*, Priester des Niuserre

Datierung: Niuserre oder später.

III.2.2.2.5. *K3-m-nfrt*, Saqqara

PM III/2, 467 = BAER, Rank and Title, Nr. 523 = MARIETTE, Mastabas, D 23

zugleich: *ḥm-ntr R^c m Nḥn-R^c*, *ḥm-ntr R^c m Šzp-jb-R^c*

sowie Priester des Chephren, Sahure, Niuserre

Datierung: Niuserre oder später.

III.2.2.2.6. *Dw3-H3pj*, Saqqara

PM III/2, 595 = BAER, Rank and Title, Nr. 582 = MARIETTE, Mastabas, D 59

zugleich: *ḥm-ntr R^c m Šzp-jb-R^c*, Priester des Niuserre

Datierung nach BAER: Niuserre oder später.

III.2.2.2.7. *Tjj*, Saqqara

PM III/2, 468 = BAER, Rank and Title, Nr. 564 = Steindorff, Grab des Ti, Tf. 26;

MARIETTE, Mastabas, D 22

zugleich: *jmj-r3 Šzp-jb-R^c*, *ḥm-ntr R^c m Šht-R^c*, *jmj-r3 Šht-R^c*, *jmj-r3 St-jb-R^c*, *jmj-r3 Ḥtp-R^c*, Priester des Chephren, Sahure, Neferirkare, Niuserre

Datierung: Niuserre bis Ende der 5. Dyn.

III.2.2.2.8. *K3-m-ḳd*, Saqqara

STRUDWICK, Nr. 145 = PM III/2, 494 = BAER, Rank and Title, Nr. 529

Datierung: Mitte 5. Dyn. oder später.

III.2.2.2.9. *Sšmw*, Saqqara

Berlin 1110 = Ägyptische Inschriften I, 25 = LEPSIUS, Denkmäler II, 97a

Datierung: Mitte 5. Dyn. oder später.

III.2.2.2.10. *Dw3-n-R^c*, Saqqara

PM III/2, 608 = BAER, Rank and Title, Nr. 578 = MARIETTE, Mastabas, D 61

Datierung: Mitte 5. Dyn. oder später.

III.2.2.2.11. *K^cj-m-ḳd*, Saqqara

PM III/2, 294

Datierung: Mitte 5. Dyn. oder später.

III.2.2.2.12. *K3-m-snw*, Saqqara

STRUDWICK, Administration, Nr. 122 = PM III/2, 541

zugleich: Priester des Sahure und des Niuserre

Datierung: Mittlere 5. Dyn., vielleicht Djedkare.

III.2.2.2.13. *Ḥwj-wr*, Giza

PM III/2, 254

zugleich: Priester des Menkaure und Osiris

Datierung: Ende 5. Dyn.

III.2.2.2.14. *S3bw: Jbbj*, Saqqara

PM III/2, 460 = BAER, Rank and Title, Nr. 421⁸⁸² = MARIETTE, Mastabas,
E 1-2/H3

zugleich: *ḥm-ntr R^c m Nḥn-R^c*, *ḥm-ntr R^c m Šzp-jb-R^c*, *ḥm-ntr R^c m 3ḥt-R^c* sowie
Priester des Chephren, Unas, Djedkare-Isesi und Teti; Hohepriester von Memphis
teilt sich Mastaba mit *Pth-špss* (BAER, Nr. 168)

Datierung: Teti (Biografie)

III.2.2.3. *ḥm-ntr R^c Ḥwt-ḥr m St-jb-R^c*⁸⁸³

„Priester des Re und der Hathor am Sonnenheiligtum des Neferirkare“

JONES, Index N° 2001

III.2.2.3.1. *Nj-k3j-nḥ*, Saqqara

STRUDWICK, Administration, Nr. 75 = PM III/2, 577 = BAER, Rank and Title, Nr.
236 = MARIETTE, Mastabas, D 48; vgl. auch JONES; Index, N° 2043

zugleich: *šḥd w^c(w)) R^c m Nḥn-R^c*, Priester des Userkaf

Datierung: Neferirkare oder später.

III.2.2.3.2. *Nj-nḥ-R^c*, aus Saqqara

PM III/2, 723 = BAER, Rank and Title, Nr. 215A den Titel führen Vater und Sohn

zugleich *ḥm-ntr R^c Ḥwt-ḥr m Nḥn-R^c*, Priester des Userkaf und des Neferirkare

Datierung: Neferirkare oder später.

III.2.2.3.3. *Nj-k3w-R^c*, Saqqara

PM III/2, 697

Datierung: Neferirkare oder später.

III.2.2.3.4. *Wr-jrj-n-Pth*, Saqqara

PM III/2, 699 = BAER, Rank and Title, Nr. 67

Datierung: Neferirkare oder später.

⁸⁸² Bei BAER, Rank and Title nicht in der Tabelle S. 255 aufgeführt.

⁸⁸³ Der Titel erscheint bei PM III/2, 937, Nr. 681 und Nr. 632 in zwei Titeln jeweils für Re und Hathor aufgeteilt.

III.2.2.3.5. *H^cj-b³w-Pth*, Saqqara

PM III/2, 453 = BAER, Rank and Title, Nr. 360 = MARIETTE, Mastabas, D 42

zugleich: Priester des Sahure, Neferirkare, Neferefre, Niuserre,

Datierung: Niuserre oder später.

III.2.2.3.6. *Nj-m³t-sd*, Saqqara

PM III/2, 584 = BAER, Rank and Title, Nr. 487⁸⁸⁴ = MARIETTE, Mastabas, D 56

Datierung: Niuserre oder später.

III.2.2.3.7. *Shm-k³*, Saqqara

PM III/2, 596 = BAER, Rank and Title, Nr. 469

zugleich: Priester des Niuserre und Neferirkare.

Datierung: Niuserre oder später

III.2.2.3.8. *K³-m-snw*, Saqqara

BAER, Rank and Title, Nr. 528

Datierung: Niuserre oder später.

III.2.2.3.9. *Jtj*, Giza

PM III/2, 174 = BAER, Rank and Title, Nr. 66

Datierung: Mitte 5. Dyn.

III.2.2.3.10. *K³-pw-Pth*, Saqqara

PM III/2, 693 = BAER, Rank and Title, Nr. 517

zugleich: Priester des Neferirkare, Niuserre und Djedkare

Datierung: Djedkare oder später.

III.2.2.3.11. *Pth-m³^c-hrw*, Saqqara

PM III/2, 498 = BAER, Rank and Title, Nr. 152

zugleich: *hm-ntr R^c m Šzp-jb-R^c*

Datierung: Djedkare-Isesi oder später.

III.2.2.4. *ḥm-ntr R^c-Ḥrw-3ḥtj m St-jb-R^c*⁸⁸⁵

„Priester des Re-Harachte am Sonnenheiligtum des Neferirkare“

JONES, Index, N° 2003

III. 2.2.4.1. *Pth-šps*, Saqqara

PM III/2, 464⁸⁸⁶ = BAER, Rank and Title, Nr. 164⁸⁸⁷ = MARIETTE, Mastabas, C 1/H 14

zugleich: *ḥm-ntr R^c m Nḥn-R^c*, *ḥm-ntr R^c m Šzp-jb-R^c*, sowie Priester des Menkaure und Schepseskaf; Hohepriester von Memphis

Datierung nach: Niuserre (Biografie).

III. 2.2.5. *jmj-ḥt ḥm(w)-ntr R^c m St-jb-R^c*

„Assessor der Priester des Re am Sonnenheiligtum des Neferirkare“

JONES, Index, N° 1059

III. 2.2.5. 1. *Nj-m3t-Pth*, Saqqara

PM III/2, 466 = BAER, Rank and Title, Nr. 228; = MARIETTE, Mastabas, D 17

zugleich: Priester des Neferirkare

Datierung: Neferirkare oder später.

III.2.2.6. *šḥd ḥm(w)-ntr R^c m St-jb-R^c*

Laut BAER,⁸⁸⁸ war *Tjj* im Besitz dieses Titels, jedoch ist dies in den verfügbaren Quellen nicht nachvollziehbar.⁸⁸⁹ Auch PORTER-MOSS zitieren in dieser Rubrik

⁸⁸⁴ Dort inkorrekt unter dem Titel *ḥm-ntr R^c m St-jb-R^c* ausgewiesen.

⁸⁸⁵ In Tabelle III bei BAER ist nur eine Person mit diesem Titel ausgewiesen. Jedoch handelt es sich nicht, wie bei BAER laut Verweis angibt, um *Š3bw* (BAER, Nr. 421), sondern um *Pth-šps* (BAER, Nr. 164), der bei BAER, 255 wiederum inkorrekt nur unter dem Titel *ḥm-ntr-R^c* geführt wird.

⁸⁸⁶ Dort inkorrekt auch als Priester am Sonnenheiligtum des Sahure und als *ḥm-ntr R^c m St-jb-R^c* geführt (Indizes, 937).

⁸⁸⁷ Dort inkorrekt unter dem Titel *ḥm-ntr R^c m St-jb-R^c* ausgewiesen.

⁸⁸⁸ BAER, Rank and Title, 255 mit Verweis auf Nr. 564= *Tjj*.

⁸⁸⁹ Steindorff, Grab des Ti, Tf. 26; MARIETTE, Mastabas, D 22; PM III/2, 468.

einen Beleg,⁸⁹⁰ allerdings ist unter dem Verweis kein Inhaber dieses Titels, sondern ein *šḥd ḥm(w)-ntr R^c m 3ḥt-R^c*, also ein Beamter am Sonnenheiligtum des Menkauhor zu finden.⁸⁹¹ JONES, Index hat in seiner Titelliste weder den einen noch den anderen aufgeführt. Gleiches gilt für HANNIG, Wörterbuch. Ich gehe davon aus, dass BAERs Angabe fehlerhaft ist.

III.2.2.7. *w^cb R^c m St-jb-R^c*

BAER führt in seiner Tabelle einen Vertreter dieses Titels auf,⁸⁹² jedoch fehlt dieser danach unter den Nachweisen.⁸⁹³ PORTER-MOSS nennen keinen Inhaber dieses Titels.⁸⁹⁴ Gleiches gilt für JONES, Index und HANNIG, Wörterbuch I. Hier dürfte in BAERs Liste ebenfalls eine Fehlinformation vorliegen.

III.2.2.8. *jmj-r3 St-jb-R^c*

„Vorsteher des Sonnenheiligtums des Neferirkare“

HANNIG, Wörterbuch, 83

III.2.2.8.1. *Tjj*

PM III/2, 468 = BAER, Rank and Title, Nr.564 = Steindorff, Grab des Ti, Tf. 26;
MARIETTE, Mastabas, D 22

zugleich: *jmj-r3 Šzp-jb-R^c*, *ḥm-ntr R^c m Šḥt-R^c*, *jmj-r3 Šḥt-R^c*, *ḥm-ntr R^c m St-jb-R^c*,
jmj-r3 Ḥtp-R^c, Priester des Chephren, Sahure, Neferirkare, Niuserre

Datierung: Niuserre

III.2.2.9. *jmj-r3 pr-šn^c St-jb-R^c*

„Vorsteher des Magazines des Sonnenheiligtums des Neferirkare“

III.2.2.9.1. unlesbar

BAER, Rank and Title, Nr. 601C⁸⁹⁵

⁸⁹⁰ PM III/2, 937, Nr. 221 mit Verweis.

⁸⁹¹ PM III/2, 582.

⁸⁹² BAER, Rank and Title, 255

⁸⁹³ BAER, Rank and Title, 256: 10. V 3 fehlt.

⁸⁹⁴ Vgl. PM III/2, 935.

⁸⁹⁵ Dort in der Tabelle inkorrekt mit Nr. 601B nachgewiesen.

zugleich: *ḥm-nṯr R^c m Nḥn-R^c*

Datierung: Neferirkare oder später.

III.2.2.10. *ḥrj-sšt3 R^c m St-jb-R^c*

„Der ins Geheimnis des Re Eingeweihte am Sonnenheiligtum des Neferirkare“

III.1.2.10.1. *Pth-špss*, Saqqara

BAER, Rank and Title, Nr. 166 = MARIETTE, Mastabas, D 54

Datierung: Mitte 5. Dyn oder später.

III.2.3. Priestertitel auf Siegelabrollungen

BORCHARDT erwähnt in seinen Abusir-Grabungstagebüchern eine Anzahl von Abrollungen, die den Namen des Neferirkare-Sonnenheiligtums tragen. Die unpublizierten Stücke wurden in Berlin unter dem Fundort „Abusir/Abu Gurob“ aufgenommen. Genauere Fundortangaben gibt es nicht.

Die Datierungen der Abrollungen lassen sich anhand der genannten Königsnamen von Neferirkare bis Unas verfolgen. Analog zu den Abrollungen aus dem Userkaf- und Niuserre-Sonnenheiligtum bezeugt diese Quelle somit auch für das Neferirkare-Sonnenheiligtum, dass der Betrieb der Anlage in, bzw. kurz nach der Regierungszeit des Unas eingestellt wurde.

Auch der Kult im Neferirkare-Sonnenheiligtum lässt sich anhand der Abrollungen analog zu den bisher behandelten Anlagen des Userkaf und Niuserre, sowie des Sahure erschließen: Die Priesterämter bezeugen einen Kult für Re, für das Paar Re-Hathor sowie für die Triade Re-Hathor-König. Darüber hinaus belegen sie Priester, die für Horus – analog zum Userkaf-Sonnenheiligtum – und – singular – für Re-Harachte ihren Dienst versahen.⁸⁹⁶ Dabei ist der Kult für Re-Harachte, der den Sonnenaufgang ritualisierte, ein deutlicher Hinweis darauf, dass im Sonnenheiligtum des Neferirkare auch der Sonnenaufgang kultisch begleitet wurde und nicht nur der Sonnenuntergang, wie es STADELMANN offenbar voraussetzt: Seine Deutung als „Totentempel des Re“⁸⁹⁷ lässt sich zumindest nicht mit den kultischen Aktivitäten

⁸⁹⁶ Vgl. **III.2.3.1.**

⁸⁹⁷ STADELMANN, in: LÄ V, 1096.

im Heiligtum vereinbaren. Letztlich wissen wir ohnehin auch aus den Angaben auf dem Palermostein, wo für das Neferirkare-Sonnenheiligtum Kultbarken für die Morgen- und Abendsonne genannt werden,⁸⁹⁸ dass der Kult für Re im Sonnenheiligtum des Neferirkare dem gesamten Sonnenzyklus, von seiner Aufgangsphase bis zu seinem Untergang im Westen, gewidmet war.

III.2.3.1. Tabellarische Übersicht

Nr.	Titel	Fundort/Nachweis	Abrollungen
1.	[<i>hm-ntr S</i>]t-[<i>jb-R^c</i>]	Berlin 16305, Abusir/Abu Gurob	Djedkare 16
2.	<i>hm-ntr R^c m St-jb-R^c</i>	Berlin 20381, Tagebuch Abusir IV-2	Neferirkare 18
3.	<i>hm-ntr R^c Hthr⁸⁹⁹ m St-jb-R^c</i>	Berlin 16558, Abusir/Abu Gurob Berlin 16559, Abusir/Abu Gurob Berlin 20381, Tagebuch Abusir IV-2 Berlin 16278, Abusir/Abu Gurob	Neferirkare 13 Neferirkare 14 (fraglich) ⁹⁰⁰ Neferirkare 18 Niuserre 16
4.	<i>Šhmw-nb ntr-nfr mrjj R^c St-jb-R^c r^c nb</i>	Berlin 20381, Tagebuch Abusir IV-2	Neferirkare 18
5.	<i>hm-ntr hrj-sšt3 Hwt-hr R^c m St-jb-R^c</i>	Berlin 20382, Tagebuch Abusir IV-2	Raneferef 3
6.	<i>Hrw Wsr-h^cw mr Hthr-R^c St-jb-R^c</i>	Berlin 20381, Tagebuch Abusir IV-2	Neferirkare 18
7.	<i>smsw-jz hm-ntr Hrw jmj-ht hm(w)-ntr St-jb-R^c</i>	UC 30059, ohne Fundort	Schepeskare 1
8.	<i>jmj-ht hm(w)-ntr Hwt-hr Nfr-jr-k3-R^c R^c m St-jb-R^c B3(-Nfr-jr-k3-R^c)</i>	Berlin 20385, wohl Abusir	Djedkare 22
9.	[<i>jmj-h</i>]t w ^c b(w) [<i>R^c m St-jb-R^c</i>]	Brüssel 7128 B, Saqqara ⁹⁰¹	Neferirkare 2
10.	<i>jmj-ht w^cbw hrj-sšt3 Hwt-hr R^c njswt-bjtj Nfr-jr-k3-R^c m St-jb-R^c</i>	Berlin 20386, Tagebuch Abusir IV-2	Djedkare 23
11.	<i>zš-mḏ3t-št3t njswt-bjtj Nfr-jr-k3-R^c Hwt-hr R^c St-jb-R^c Hrw Wsr-h^cw Šhmw-nb</i>	Berlin 20387, Abusir	Unas 19

III.2.4. Gesamtübersicht der Priestertitel

Nr.	Titel	Gräber/ Grabinventar	Siegelab- rollungen	Gesamt	Zeitraumen 902
1.	[<i>hm-ntr S</i>]t-[<i>jb-R^c</i>]		1		Djedkare
2.	<i>hm-ntr R^c St-jb-R^c</i>	6		6	Neferirkare bis Ende 5. Dyn.

⁸⁹⁸ Urk. I, 249, 1-3.

⁸⁹⁹ Die Reihenfolge *Hthr R^c* bzw. *R^c Hthr* kann wechseln, vgl. Neferirkare 18 und Niuserre 16.

⁹⁰⁰ Rekonstruiert, vgl. KAPLONY, Rollsiegel IIA, 220.

⁹⁰¹ Sammlung Fraser.

⁹⁰² Orientiert an den Datierungen BAERs, PORTER-MOSS', STRUDWICKs und KAPLONYs.

3.	<i>ḥm-ntr R^c m St-jb-R^c</i>	14	1	15	Neferirkare bis Teti
4.	<i>ḥm-ntr R^c Ḥwt-ḥr m St-jb-R^c</i>	11	4	15	Neferirkare bis Niuserre oder später
5.	<i>ḥm-ntr R^c-Ḥrw-3ḥtj m St-jb-R^c</i>	1		1	Niuserre
7.	<i>jmj-r3 m St-jb-R^c</i>	1		1	Niuserre bis Ende 5. Dyn.
8.	<i>jmj-r3 pr-šn^c m St-jb-R^c</i>	1		1	Neferirkare bis später
9.	<i>ḥrj-sšt3 R^c m St-jb-R^c</i>	1		1	Mitte 5. Dyn. oder später
10.	<i>šḥmw-nb ntr nfr mrjj R^c St-jb-R^c r^c nb</i>		1	1	Neferirkare
11.	<i>ḥm-ntr ḥrj-sšt3 Ḥwt-ḥr R^c m St-jb-R^c</i>		1	1	Neferefre
12.	<i>Ḥrw Wsr-ḥ^cw mr Ḥthr-R^c St-jb-R^c</i>		1	1	Neferirkare
13.	<i>smsw-jz ḥm-ntr Ḥrw jmj-ḥt ḥm(w)-ntr St-jb-R^c</i>		1	1	Schepseskare
14.	<i>jmj-ḥt ḥm(w)-ntr Ḥwt-ḥr Nfr-jr-k3-R^c R^c m St-jb-R^c B3(-Nfr-jr-k3-R^c)</i>		1	1	Djedkare
15.	<i>[jmj-ḥ]t w^cb [R^c m St-jb-R^c]</i>		1	1	Neferirkare
16.	<i>jmj-ḥt w^cbw ḥrj-sšt3 Ḥwt-ḥr R^c njswt-bjtj Nfr-jr-k3-R^c m St-jb-R^c</i>		1	1	Djedkare
17.	<i>zš-ḥd3t-št3t njswt-bjtj Nfr-jr-k3-R^c Ḥwt-ḥr R^c St-jb-R^c Ḥrw Wsr-ḥ^cw Šḥmw-nb</i>		1	1	Unas

III.2.5. Palermostein

Die Eintragungen für das Neferirkare-Sonnenheiligtums auf dem Palermostein sind die letzten Inschriften, die auf dem Stein vorgenommen wurden. Nach Neferirkare brechen die Angaben ab. Dabei heben sich die genannten Opferstiftung für das Neferirkare-Sonnenheiligtum sehr deutlich von denen der übrigen Sonnenheiligtümer ab. Während wir für die Sonnenheiligtümer des Userkaf und des Sahure von Stiftungen in Form von Lebensmitteln an Re und Hathor, sowie für das Userkaf-Sonnenheiligtum darüber hinaus an eine auf das Könighaus bezogene Göttergemeinschaft erfahren,⁹⁰³ finden wir bei Neferirkare im 5. Jahr der Zählung eine bauseitige Eintragung *ḳd m3^ctj r ḳnbt rsjt [nt] St-jb-R^c*⁹⁰⁴ „Errichten der m3^ctj-

⁹⁰³ I.2.6.

⁹⁰⁴ Urk. I, 248, 16; POSENER-KRIÉGER, Archives, II, 521; SETHE, in: JEA 1, 236.

Barke für den südlichen Hof des *St-jb-R*⁹⁰⁵, und die Stiftung einer jeweils 8 Ellen großen Abend- und Morgenbarke *m^{sktt}* und *m^{ndt}* aus Kupfer.⁹⁰⁵ Der Bau der *m^{ctj}*-Barke lässt sich mit dem archäologischen Befund im Niuserre-Sonnenheiligtum verbinden, wo BORCHARDT südlich der Anlage ein aus Ziegeln errichtetes Sonnenschiff freilegte.⁹⁰⁶ Die Stiftung der Kultbarken ist singulär und bisher für die anderen Sonnheiligtümer weder archäologisch noch inschriftlich bezeugt.

III.2.6. Ein vermeintlicher Statuenkopf des Neferirkare

Ausser den Siegelabrollungen und dem Deckel des kleinen Kästchens mit dem Namen des Neferirkare-Sonnenheiligtums⁹⁰⁷ haben sich keine Artefakte erhalten, die dieser Anlage sicher zugeschrieben werden können. Erwähnt werden soll jedoch der Vollständigkeit halber ein Statuenkopf in München, den H.W. MÜLLER Neferirkare zugeschrieben hat und der aus dessen Sonnenheiligtum stammen soll.⁹⁰⁸ Es handelt sich um einen bartlosen, halbseitig zerstörten Königskopf mit Nemeskopftuch aus braunem Quarzit, über dem sich eine beiderseits gewölbte Sonnenscheibe erhebt. An der Stirn sind Reste eines Doppeluräus auszumachen. Auf dem Rückenpfeiler ist im oberen Teil die Inschriftzeile *njswt-bjtj R^c-nfr...* „König von Ober- und Unterägypten Nefer...Re“ erhalten. WILDUNG datierte den Kopf im Museumskatalog gemäß MÜLLER in die 5. Dyn. unter Neferirkare oder Neferefre und gab als Fundort „angeblich Memphis“ an.⁹⁰⁹ Die Möglichkeit einer späteren Datierung, wie sie RUSSMANN vorschlug, ließ er unberücksichtigt.⁹¹⁰ Inzwischen wird das Stück, das erkennbar archaisierende Züge aufweist, jedoch mit RUSSMANN überzeugend in die 25. Dyn. datiert. Der Name wäre dann zu „Neferkare“ zu ergänzen und entsprechend dem Kuschitenkönig Schabaka zuzuschreiben.

⁹⁰⁵ Urk. I, 249, 1-3; SETHE, in: JEA 1, 236.

⁹⁰⁶ BISSING, Re-Heiligtum I, 631.

⁹⁰⁷ III.2.

⁹⁰⁸ MÜLLER, in: Pantheon 18, Heft 3, 1960, 109-113; ROCHHOLZ, in: GUNDLACH/ROCHHOLZ, Ägyptische Tempel, Struktur Funktion und Programm, 275.

⁹⁰⁹ WILDUNG, Staatliche Sammlung Ägyptischer Kunst, 42, Nr. 23 (ÄS 4859).

⁹¹⁰ RUSSMANN, Representation of the king, 45-46, fig. 2; DIES., in: Brooklyn Museum Annual X, 1968/69, 87-113; erwähnt bei WILDUNG, Staatliche Sammlung Ägyptischer Kunst, 42 unten.

III.3. Das Sonnenheiligtum des Neferefre: *Htp-R^c*

Vom *Htp-R^c* des Neferefre haben sich keine archäologischen Reste und nur sehr wenige inschriftliche Nachweise erhalten. Aus Grabkontexten ist einzig die Funktion des Ti am Neferefre-Sonnenheiligtum überliefert, der dort, wie am Sahure-, Neferirkare- und Niuserre-Sonnenheiligtum auch das Vorsteheramt inne hatte. Daneben bezeugen zwei Siegelabrollungen aus dem BORCHARDTschen Abusir-Fundus, die anhand ihrer Inschrift als aus dem Neferefre-Sonnenheiligtum stammend identifiziert wurden, die Existenz dieser Anlage. Vermutlich war das Heiligtum daher nur kurze Zeit in Funktion. Ein Befund, der sich mit der kurzen Lebenszeit des Erbauers⁹¹¹ erklären ließe. Offenbar hat Niuserre, der Neferefre nach kurzer Regierungszeit folgte, den Kult in dessen Sonnenheiligtum nicht fortgesetzt. Zwar ist mit dem Vorsteheramt des Ti in seiner Zeit die administrative Seite des Heiligtums abgedeckt, entsprechende Priesterämter wurden jedoch laut Quellenlage nicht besetzt. Bezeichnenderweise verhält sich diese Beobachtung analog zum Befund im Sahure-Sonnenheiligtum, wo neben verschiedenen Ämtern des Ti nur ein einziger Re-Priester aus Grabkontexten bekannt ist.⁹¹² Im Fall des Sahure-Sonnenheiligtums sprechen die Befunde dafür, dass Ti für dessen Abriss verantwortlich war und Teile des Materials im Niuserre-Pyramidenbezirk wiederverbauen ließ.⁹¹³

BORCHARDT hatte Neferefre noch das inzwischen Sahure zugeschriebene *Sht-R^c* zugeordnet.⁹¹⁴ Erst KAISER hat diesem König in den 50er Jahren überzeugend das *Htp-R^c* zugewiesen,⁹¹⁵ was inzwischen als etabliert gilt.⁹¹⁶ Da sich jedoch innerhalb von Grabkontexten neben dem Verwaltungsamt des Ti kein einziger Priester am *Htp-R^c* nachweisen liess, bezweifelte KAISER, wie bei Sahure, dass Ti an diesem Tempel ein reales Amt ausübte.⁹¹⁷ Dieser Zweifel wird jedoch durch die Existenz der beiden Abrollungen auf Krugverschlüssen aus dem Abusir-Fundus entkräftet, die den Namen des *Htp-R^c* aufweisen. Beide Abrollungen sind mit dem Namen des Niuserre versehen und bezeugen, dass es zur Zeit dieses Königs Lieferungen an oder

⁹¹¹ VERNER, in: ZÄS 126, 1999, 73-74.

⁹¹² Vgl. III.1.1.

⁹¹³ III.1.

⁹¹⁴ Vgl. BORCHARDT, Nefer-ir-ka-Re, 54-55.

⁹¹⁵ KAISER, in: MDAIK 14, 1956, 106.

⁹¹⁶ STADELMANN, in: LÄ V, 1096.

von diesem Sonnenheiligtum gab. Das Neferefre-Sonnenheiligtum war somit nachweislich unter Niuserre in Funktion. Allerdings spricht die Tatsache, dass die Belege sich nur auf Niuserre beschränken auch dafür, dass dem Neferefre-Sonnenheiligtum ein ähnliches „Schicksal“ zuteil wurde, wie dem des Sahure, nämlich dass die Anlage unter der Aufsicht von Ti abgerissen und die Blöcke für Niuserre-Bautätigkeiten wiederverwendet wurden.⁹¹⁸ In beiden Fällen würde dies auch den totalen Mangel an archäologischen Resten erklären.

III.3.1. Priestertitel aus Grabkontexten

III.3.1.1. *jmj-r3 Htp-R^c*

Vorsteher des Sonnenheiligtums des Neferefre“

HANNIG, Wörterbuch, 83

III.3.1.1.1. *Tjj*, Saqqara

PM III/2, 468 = BAER, Rank and Title, Nr. 564 = Steindorff, Grab des Ti, Tf. 26 = MARIETTE, Mastabas, D 22

zugleich: *hm-ntr R^c m Sht-R^c*, *hm-ntr R^c m St-jb-R^c*, *jmj-r3 Sht-R^c*, *jmj-r3 Šzp-jb-R^c*, *jmj-r3 St-jb-R^c*, Priester des Chephren, Sahure, Neferirkare, Niuserre

Datierung: Niuserre bis Ende der 5. Dyn.

III.3.2. Priestertitel auf Siegelabrollungen

III.3.2.1. Tabellarische Übersicht

Nr.	Titel	Nachweise/Fundorte	Nr. nach KAPLONY ⁹¹⁹
1.	<i>[hm-ntr] Htp-[R^c]</i>	REISNER, Mycerinus, 19/Giza	Niuserre 8
2.	<i>hm-ntr R^c m Htp-R^c</i>	Cairo, JdE 44200/Tagebuch Abusir 1913	Niuserre 37

⁹¹⁷ KAISER, in: MDAIK 14, 1956, 108, Anm. 2.

⁹¹⁸ Die Annahme ist hypothetisch: der angebliche Nachweis des Neferefre-Sonnenheiligtums auf Blöcken in der Niuserre-Mauer bei BORCHARDT, Nefer-ir-ka-Re, 54-55 gehört nicht zum *Htp-R^c* des Neferirkare, sondern zum *Sht-R^c* des Sahure.

⁹¹⁹ US=KAPLONY, Userkaf-SH II, 83-114; Königsname+Nr.= KAPLONY, Rollsiegel I-II.

III.3.3. Gesamtübersicht der Priestertitel

Nr.	Titel	Gräber/ Grabinventar	Siegelab- rollungen	Gesamt	Zeit- rahmen ⁹²⁰
1.	[<i>hm-ntr</i>] <i>Htp-R^c</i>		1	1	Niuserre
2.	<i>hm-ntr R^c m Htp-R^c</i>		1	1	Niuserre
3.	<i>jmj-r3 Htp-R^c</i>	1		1	Niuserre

III.4. Das Sonnenheiligtum des Menkauhor: *3ht-R^c*

Das nicht lokalisierte Sonnenheiligtum des Menkauhor ist das letzte in der Reihe der Sonnenheiligtümer der 5. Dyn. Der Tempel ist aufgrund von entsprechenden Priesterämtern in Grabkontexten bezeugt. An archäologischen Artefakten hat sich eine einzige Abrollung erhalten, die den Namen des Sonnenheiligtums nennt.⁹²¹ Ausnahmsweise wissen wir hier auch mehr über den Fundort: Die Abrollung stammt aus dem Grab der Prinzessin Nebti-cha-merer, einem der sog. „Prinzessinengräber“ nahe dem Totentempel des Niuserre, und befand sich auf einem Krugverschluss, der noch auf einem großen Krug festsaß.⁹²² Daraus lassen sich zwei wichtige Informationen erschließen: Erstens, dass der Pyramidenbezirk des Niuserre auch noch vom Menkauhor-Sonnenheiligtum aus versorgt wurde, und zweitens, dass in die Versorgung durch die Sonnenheiligtümer auch die Totenstiftungen des familiären Umfelds des Königs einbezogen waren.

Das Menkauhor-Sonnenheiligtum war vermutlich nicht lange über dessen Regierungszeit hinweg noch in Betrieb. Zwar ist für den unter Teti bezeugten Beamten *S3bw* der Titel eines Re-Priesters am *3ht-R^c* bezeugt, doch handelt es sich hier offenbar – wie auch bei einigen anderen Ämtern - um ein fiktives Amt: So war *S3bw* angeblich auch Re-Priester an den Sonnenheiligtümern des Userkaf, Neferirkare und Niuserre. Doch waren zumindest zwei dieser Tempel (Userkaf und Niuserre) laut Ausweis ihrer Siegelabrollungen als auch ihrer Baubefunde bereits unter Unas eingestellt worden, und damit in der 6. Dyn. gar nicht mehr in Betrieb. Ebenso zweifelhaft war *S3bw* wohl tatsächlich Hoher Priester des Ptah von Memphis,

⁹²⁰ Orientiert an den Datierungen BAERs, PORTER-MOSS‘, STRUDWICKs und KAPLONYs.

⁹²¹ Berlin 16760, aus Abusir: KAPLONY, Rollsiegel, IIA, 297.

⁹²² BORCHARDT, Ne-user-Re, 131-132 mit Abb. 113,1.

wie es seine Grabinschriften suggerieren.⁹²³ Dieser Titel dürfte aus anderen Gräbern aus dem Umfeld der Mastaba in Saqqara kopiert worden sein, deren Besitzer alle *S3bw* hießen, und die erstaunlicherweise allesamt das Amt des Hohepriesters des Ptah von Memphis inne hatten. So darf begründeter Zweifel an der Historizität der einzelnen Ämter des *S3bw* bestehen, was auch für seine angeblichen Ämter am Menkauhor-Sonnenheiligtum und an denen des Userkaf, Neferirkare und Niuserre gilt. Es spricht nichts dafür, dass er diese tatsächlich noch unter Teti ausgeübt hat. Vielleicht war *S3bw* mit dem unter Niuserre verstorbenen Hohepriester von Memphis und Priester an den Sonnenheiligtümern des Userkaf, Neferirkare und Niuserre *Pth-špss*⁹²⁴ verwandt,⁹²⁵ und hat diese Titel „geerbt“. Von der Ausübung eines realen Priesteramtes in den Sonnenheiligtümern zur Zeit der frühen 6. Dyn. kann vor dem Hintergrund der Quellenlage jedenfalls nicht ausgegangen werden. Halten wir uns also an die archäologischen Fakten, so kann ein Kult im Menkauhor-Sonnenheiligtum nicht über die Lebzeit des Königs hinaus konstatiert werden: die einzige Abrollung mit dem Namen des *šht-R^c* aus dem oben erwähnten Prinzessinnengrab stammt aus der Regierungszeit des Menkauhor selbst.⁹²⁶ Sie ist damit zugleich ein weiterer Beleg dafür, dass der Kult in den Sonnenheiligtümern bereits zu Lebzeiten des Erbauers aufgenommen wurde.⁹²⁷

III.4.1. Priestertitel aus Grabkontexten

III.4.1.1. *hm-ntr-R^c m šht-R^c*

„Priester des Re am *šht-R^c*“

JONES, Index, N° 1996

III.4.1.1.1. *K3-m-^cnh*, Giza

⁹²³ MAYSTRE, Les grands prêtres de Ptah, 113-114.

⁹²⁴ PM III/2, 464 = BAER, Rank and Title, Nr. 164 = MARIETTE, Mastabas, C 1.

⁹²⁵ WILDUNG, in: LÄ II, 1258.

⁹²⁶ Sie weist dessen Königstitulatur auf: BORCHARDT, Ne-user-Re, 132.

⁹²⁷ Gegen ROCHHOLZ, in: GUNDLACH/ROCHHOLZ, Ägyptische Tempel – Struktur, Funktion und Programm, 273, der einen Kult zu Lebzeiten des Königs ausschloss: siehe weitere Belege oben **II.3.**

PM III/2, 191

zugleich: Priester des Menkauhor

Datierung: Späte 5. Dyn. oder 6. Dyn.

III.4.1.1.2. *Hmw*, Giza

PM III/2, 145 = BAER, Rank and Title, Nr. 332

zugleich: *hm-ntr R^c m Šzp-jb-R^c*, Priester des Niuserre und Menkauhor

Datierung: Ende der 5. Dyn. oder später.

III.4.1.1.3. *S3bw: Jbbj*, Saqqara

PM III/2, 460 = BAER, Rank and Title, Nr. 421⁹²⁸ = MARIETTE, Mastabas, E 1-2/H3

zugleich: *hm-ntr R^c m Nhn-R^c*, *hm-ntr R^c m St-jb-R^c*, *hm ntr-R^c m Šzp-jb-R^c*, sowie Priester des Chephren, Unas, Djedkare-Isesi und Teti; Hohepriester von Memphis

teilt sich Mastaba mit *Pth-špss* (BAER, Nr. 168)

Datierung: Teti (Biografie).

III.4.1.2. *jmj-ht hmw-ntr R^c m 3ht-R^c*

„Assessor der Priester des Re am Sonnenheiligtum des Menkauhor“

JONES, Index, N° 1057; HANNIG, Wörterbuch I, 131

III.4.1.2.1. *Nfr-jrt-Pth*, Saqqara

PM III/2, 582 = BAER, Rank and Title, 255 = MARIETTE, Mastabas, D 53

zugleich: Priester des Menkauhor

Datierung: Menkauhor oder später.

III.4.1.2.2. *nh-m3^c-R^c*, Saqqara

PM III/2, 455 = BAER, Rank and Title, 93 = MARIETTE, Mastabas, D 40

zugleich: Priester des Neferefre und des Menkauhor

⁹²⁸ Bei BAER, Rank and Title, 255 nicht in der Tabelle als *hm-ntr R^c m 3ht-R^c* aufgeführt, jedoch bei PM III/2, 460.

Datierung: Menkauhor oder später

III.4.2. Priestertitel auf Siegelabrollungen

III.4.2.1. Tabellarische Übersicht

Nr.	Titel	Nachweise/Fundorte	Nr. nach KAPLONY ⁹²⁹
1.	[<i>hm-</i>]ntr 3h[t-R ^c]	Berlin 16760, Abusir/Abu Gurob ⁹³⁰	Menkauhor 2

III.4.3. Gesamtübersicht der Priestertitel

Nr.	Titel	Gräber/ Grabinventar	Siegelab- rollungen	Gesamt	Zeitraumen ⁹³¹
1.	[<i>hm-</i>]ntr 3h[t-R ^c]		1	1	Menkauhor
2.	<i>hm-ntr-R^c m 3ht-R^c</i>	3		3	späte 5. Dyn. bis 6. Dyn.
3.	<i>jmj-ht hm(w)-ntr R^c m 3ht-R^c</i>	2		2	Menkauhor oder Später

III.5. Zusammenfassung und Diskussion

Die Sonnenheiligümern des Sahure, Neferirkare, Neferefre und Menkauhor sind bis heute nicht archäologisch nachgewiesen. Ihre Existenz war bisher allein aus inschriftlichen Quellen bekannt.⁹³² Zu diesen können nun zuvor unberücksichtigte Artefakte hinzugefügt werden, die im Rahmen verschiedener Aktivitäten von BORCHARDT in Abusir eingesammelt wurden und Zeugnis von der historischen Realität dieser Anlagen geben: Aus allen vier Anlagen sind z.B. Siegelabrollungen einstiger Opferstiftungen bezeugt, womit der Nachweis gegeben ist, dass diese vier Sonnenheiligümer auch tatsächlich in Betrieb waren.⁹³³ Im Fall von Sahure und Neferefre brechen die Belege jedoch bereits in der Regierungszeit des Niuserre wieder ab, was für eine Einstellung des Kultes in dieser Zeit spricht. Diese Theorie

⁹²⁹ US=KAPLONY, Userkaf-SH II, 83-114; Königsname+Nr.= KAPLONY, Rollsiegel I-II.

⁹³⁰ Nach KAPLONY, Rollsiegel, IIA, 297 handelt es sich bei den beiden Verschlüssen Berlin 16760 um die einzigen Originale, die von den Verschlüssen aus Abusir/Abu Gurob erhalten geblieben sind.

⁹³¹ Orientiert an den Datierungen BAERS, PORTER-MOSS', STRUDWICKs und KAPLONYs.

⁹³² Hierzu zuerst KAISER, in: MDAIK 14, 1956, 104-116.

⁹³³ Daran zweifelte im Fall des Neferefre-Sonnenheiligtums KAISER, in: MDAIK 14, 1956, 108, Anm. 2.

kann unterstützt werden durch den Fund von wiederverbauten Blöcken des Sahure-Sonnenheiligtums in der Umfassungsmauer des Niuserre-Pyramidenbezirks. Alle Blöcke wiesen neben dem Namen des Sonnenheiligtums *Sḥt-R^c* auch den Namen des Ti auf, der einerseits dem Sahure-Sonnenheiligtum administrativ vorstand und gleichzeitig Vorsteher der Pyramidenanlage des Niuserre war.⁹³⁴ Dies lässt darauf schließen, dass das Sahure-Sonnenheiligtum unter der Verantwortlichkeit des Ti abgerissen, und als Steinbruch für den Niuserre-Pyramidenbezirk verwendet wurde.⁹³⁵ Auf ein ähnliches Schicksal weisen die Belege des Neferefre-Sonnenheiligtums hin. Auch dieses stand unter der Verwaltungshoheit des Ti und hat unter Niuserre zuletzt belegbare Aktivitäten vorzuweisen. Ein Ende als Steinbruch für das Niuserre-Sonnenheiligtum würde somit sehr gut erklären, warum sich vom Sahure- als auch vom Neferefre-Sonnenheiligtum bis heute keine sichtbaren Baureste mehr erhalten haben.

Das ebenfalls heute verschwundene *St-jb-R^c* des Neferirkare entging allerdings mit einem ziemlicher Sicherheit solchem Schicksal. Es verfügte laut Nachweis der Quellen über die umfangreichste Priesterschaft aller bekannten Sonnenheiligtümer und dauerte bis in die Regierungszeit des Djedkare-Isesi und Unas an.⁹³⁶ Damit entspricht die belegbare Kultdauer exakt der der Sonnenheiligtümer des Userkaf und des Niuserre: Auch dort markieren Siegelabrollungen des Djedkare-Isesi und des Unas das Ende des Kultes im Tempel.⁹³⁷ Gleiches lässt sich für das *ḥt-R^c* des Menkauhor feststellen. Die einzige Abrollung aus dessen Sonnenheiligtum datiert in die Regierungszeit des Erbauers selbst. Gleichermaßen gehen auch die Amtsinhaber am *ḥt-R^c*, die aus Grabkontexten überliefert sind, nicht über das Ende der 5. Dyn. hinaus.⁹³⁸

Neben den Siegelabrollungen, die alle aus dem Abusir-Fundus BORCHARDTs in Berlin stammen, zeugen noch weitere Funde von der historischen Realität der vier Anlagen. Zugleich erlauben sie, ein paar weiterführende Gedanken über die verschwundenen Tempel aufzustellen: So bezeugen die von Ti im Niuserre-

⁹³⁴ HELCK, Beamtentitel, 130, Anm. 74.

⁹³⁵ Vgl. ausführlich **III.1.**

⁹³⁶ **III.2.4.**

⁹³⁷ **I.2.3.** und **II.2.3.**

⁹³⁸ Aus der Reihe fällt unter den Belegen einzig der Hohepriester von Memphis unter Teti *S3bw*,

Pyramidenbezirk wiederverbauten Blöcke des Sahure-Sonnenheiligtums, dass dieses wie das des Userkaf und des Niuserre aus Kalkstein gebaut war. Im Gegensatz dazu wird vermutet, dass das Sonnenheiligtum des Neferirkare - wie dessen Totentempel⁹³⁹ - aus Ziegeln gebaut war,⁹⁴⁰ was sein völliges Verschwinden in der Moderne begründen könnte. Vielleicht verdankte letzteres gerade dieser Bauweise jedoch auch seine lange Lebenszeit über die des Sahure- und Neferefre-Sonnenheiligtums hinaus.

Aus dem Sonnenheiligtum des Neferirkare stammt ein kleiner Holzschiebedeckel, der neben dem Namen des Neferirkare auch den seines Sonnenheiligtums nannte.⁹⁴¹ Der Fundort kann unterstützend dafür aufgeführt werden, dass sich die verschwundenen Sonnenheiligtümer einst ebenfalls in unmittelbarer Nachbarschaft des Pyramidenbezirkes von Abusir befunden haben.⁹⁴² Es darf sogar vermutet werden, dass bestimmte Götterfeste in den Totentempeln begonnen und per Prozession in den benachbarten Sonnenheiligtümern weitergeführt und beschlossen wurden.⁹⁴³

Architektonisch kann zumindest für das verlorene Neferirkare-Sonnenheiligtum ein identisches Aussehen mit den beiden lokalisierten und ausgegrabenen Sonnenheiligtümern konstatiert werden: Aus den Angaben in den Abusir-Papyri und auf dem Palermostein erfahren wir, dass das Heiligtum wie das des Userkaf und des Niuserre mit einem Altar, Magazinen, einem Schlachthof und einem Sonnenschiff ausgestattet war. Darüber hinaus erfahren wir von zwei kupfernen Kultbarken und einem Verwaltungsbereich.⁹⁴⁴ Die Gestalt der anderen drei unlokalisierten Sonnenheiligtümer dürfte analog zu rekonstruieren sein.

Zahlreiche Priestertitel aus Grabkontexten und auf Siegelabrollungen werfen ein Licht auf die Kultempfänger der Anlagen. Dabei lässt sich, nach chronologischem Vorgehen, zunächst für das nur kurze Zeit in Funktion gebliebene *Sht-R^c* des Sahure nur ein Kult für Re bezeugen sowie eine Verwaltungshoheit durch den Niuserre-

dessen Titel jedoch offenbar geerbt war, siehe dazu **III.4.**

⁹³⁹ BORCHARDT, Nefer-ir-ka-Re, 15.

⁹⁴⁰ POSENER-KRIÈGER, Archives, II, 519.

⁹⁴¹ BORCHARDT, Nefer-ir-ka-Re, 68.

⁹⁴² KAISER, in: MDAIK 14, 1956, 112, Anm. 2.

⁹⁴³ VERNER, Pyramiden, 76-77.

⁹⁴⁴ Siehe **III.2.5.**

zeitlichen Beamten Ti.⁹⁴⁵ Ein weit umfangreicherer Kult lässt sich für das *St-ḳb-R* seines Bruders und Nachfolgers Neferirkare nachweisen. Zwar nimmt auch hier der Kult für Re den quantitativ bedeutendsten Platz ein, doch finden wir nun mit 15 Belegen entsprechender Priesterämter auch den zur gleichen Zeit im Userkaf-Sonnenheiligtum bezeugten gemeinsamen Kult des Re mit der Göttin Hathor. Darüber hinaus belegen weitere Titel auf Siegelabrollungen, dass der Kult des Götterpaares auch im Neferirkare-Sonnenheiligtum um den für den König zur Triade erweitert war.⁹⁴⁶ Dabei bezeugen die Abrollungen einen Kult für die Triade noch zu Lebzeiten des Königs als auch *post mortem*, wie es auch schon für die lokalisierten Sonnenheiligtümer des Userkaf und Niuserre konstatiert werden konnte.⁹⁴⁷ Für die anderen drei Sonnenheiligtümer des Sahure, Neferefre und Menkauhor kann hierzu keine Aussage gemacht werden. Doch schließt ihre kurze Funktionsdauer einen ausgeprägten Königskult *post mortem* naturgemäß aus.

Singulär an den Sonnenheiligtümern ist für das Neferirkare-Sonnenheiligtum auch ein Priesteramt für Re-Harachte bezeugt,⁹⁴⁸ das der Hohepriester von Memphis unter Niuserre *Pth-špss* im Neferirkare-Sonnenheiligtum inne hatte.⁹⁴⁹ Es ist meines Wissens auch der einzige Nachweis eines Re-Harachte-Priesters im gesamten Alten Reich.⁹⁵⁰ In den Pyramidentexten wird Re-Harachte als dem Osten und Morgen zugehörig ausgewiesen.⁹⁵¹ Ein entsprechender Kult im Sonnenheiligtum wäre somit durchaus in der Form der von ASSMANN definierten Rolle des Re-Harachte im Mittleren und im Neuen Reich projizierbar, der ihm den Aspekt der „Morgen- bzw. Tagessonne mit den Konnotationen der Herrschaft“⁹⁵² zuschreibt, während die Deutung STADELMANNs, der die Sonnenheiligtümer als reine Sonnenuntergangstempels ansah, damit ausscheidet.⁹⁵³

⁹⁴⁵ **III.1.1 und III.1.2.**

⁹⁴⁶ Vgl. Tabelle **III.2.4.**

⁹⁴⁷ **I.3. und II.3.**

⁹⁴⁸ BEGELSBACHER-FISCHER, Götterwelt des Alten Reichs, 91

⁹⁴⁹ PM III/2, 464 = BAER, Rank and Title, Nr. 164 = MARIETTE, Mastabas, C 1/H 14.

⁹⁵⁰ BEGELSBACHER-FISCHER, Götterwelt des Alten Reichs, 91

⁹⁵¹ Pyr. §§ 325, 504, 563, 573.

⁹⁵² ASSMANN, in: LÄ II, 957.

⁹⁵³ STADELMANN, Pyramiden, 164 und in: LÄ V, 1096.

Excurs: Die Rolle der Hathor in der Sonnenheiligümern der 5. Dyn.

Laut Nachweis der Quellen wurde Hathor in den Sonnenheiligümern als Gefährtin des Re verehrt. Gleichzeitig lässt sich beobachten, dass seit der 5. Dyn. auch ausserhalb der Sonnenheiligümer eine besondere Förderung des Hathorkultes vonstatten ging, der auch über ägyptische Grenzen hinaus getragen wurde.⁹⁵⁴ Die Heimat des Hathorkultes ist jedoch im Alten Reich untrennbar mit dem königlichen Totenkult verbunden⁹⁵⁵ und seit der 4. Dyn. an den königlichen Pyramidenbezirken als auch in den Privatgräbern etabliert.⁹⁵⁶ Die meisten Propheten der Hathor sind in den Gräbern des memphitischen Raumes überliefert, vor allem in Saqqara. Sie alle taten ihren Hathor-Dienst in den Pyramiden-Bezirken, den Sonnenheiligümern und in den sogenannten *mrt*-Gebäuden.

Eine Verbindung des Re mit der Hathor lässt sich erstmals in den Titeln der Sonnenheiligümer der 5. Dyn. greifen, die zugleich überhaupt die ersten Belege priesterlicher Dienste von Privatleuten für Re darstellen. Ausser in Verbindung mit den Sonnenheiligümern wird in den Inschriften der Privatgräber der 4. und 5. Dyn. kein Kult des Re erwähnt.⁹⁵⁷

Die kultische Verbindung des Götterpaares Re und Hathor spiegelt sich am Ende der 5. Dyn. in den Pyramidentexten wider. Dort begegnet Hathor als „die Brennende“, die Sykomore am Osthorizont, was als Synonym für den Sonnenaufgang verstanden wird.⁹⁵⁸ An anderer Stelle tritt sie als Sonnenaug auf.⁹⁵⁹ Vielleicht gehört auch Pyr. 490b in diesen Kontext, wo es heisst: „geboren von dem Wunsch der Götter, der (Göttin, die) im Vorderteil des Schiffes des Re ist“.⁹⁶⁰ Später finden wir in den

⁹⁵⁴ LECLANT, in: *Egyptian Art in the Age of the Pyramids*, 7.

⁹⁵⁵ BEGELSBACHER-FISCHER, *Götterwelt des Alten Reichs*, 64.

⁹⁵⁶ ALLAM, *Hathorkult*, 3-4.

⁹⁵⁷ BEGELSBACHER-FISCHER, *Götterwelt des Alten Reichs*, 152. Dass es jedoch andere Kultstellen gegeben hat, darf den Angaben auf dem Palermosteinentnommen werden. Dies spiegelt sich allerdings nicht in den Titeln der Privatleute wider.

⁹⁵⁸ Pyr. 916b, vgl. B. ALTENMÜLLER, *Synkretismus*, 135.

⁹⁵⁹ Quellen zu Hathor als Sonnenaug im Alten und Mittleren Reich bei ALLAM, *Hathorkult*, 120-121.

⁹⁶⁰ ALLAM, *Hathorkult*, 117. Von SETHE, *Übers. II*, 327, allerdings als Maat gedeutet.

Totentexten des Mittleren Reiches die Verbindung des Re mit Hathor reichlich bezeugt.⁹⁶¹

HELCK formulierte 1984 die These, dass Re und Hathor in den Sonnenheiligtümern als Eltern des Königs aufgefasst wurden,⁹⁶² was durch den Nachweis der Verehrung der Triade Re, Hathor, König auf den Siegelabrollungen unterstützt werden kann.⁹⁶³ Dabei nahm der lebende König, als *mrj R^c Hwt-hr* „einer der geliebt wird von Re und Hathor“ (Neferirkare 18) die Rolle des Horus ein.⁹⁶⁴ Als Mutter des Horus übernahm Hathor die ihr durch ihren Namen definierte Rolle. So steht die wörtliche Übersetzung von *Hwt-hr* „Haus des Horus“, als Metapher für den Mutterleib, der den Horus birgt.⁹⁶⁵ Entsprechend ist eine enge Beziehung des Königs zu Hathor zumindest ab dem Mittleren Reich zahlreich bezeugt. Im selben Kontext steht vermutlich auch die Tatsache, dass ihr seit dem Neuen Reich auch eine deutliche Beziehung zum Sedfest nachgewiesen werden kann.⁹⁶⁶

Die Konstellation Re-Hathor-König, die ab dem Mittleren Reich einen festen Platz in den ägyptischen Religionsvorstellungen hat, hat ihren Ursprung also auf der Grundlage der Quellen aus den Sonnenheiligtümern bereits im Alten Reich. Doch erst ab dem an Texten so zahlreichen Mittleren Reich finden wir diese Vorstellung auch literarisch verarbeitet: So spiegelt sie sich etwa in der Geburtslegende des pWestcar,⁹⁶⁷ dessen Datierung wohl im frühen Mittleren Reich anzusetzen ist,⁹⁶⁸ vielleicht jedoch auf älteres Gedankengut zurückgeht,⁹⁶⁹ wo die irdische Mutter Rudjedet die Königskinder durch Re empfängt. Damit wird sie zur Gemahlin des Re, mit dem sie in der Legende das Elternpaar der späteren Könige der 5. Dyn. bildete. In dieser Eigenschaft erscheint Rudjedet als die irdische Entsprechung der Hathor

⁹⁶¹ B. ALTENMÜLLER, Synkretismus, 134-136; ALLAM, Hathorkult, 113-116.

⁹⁶² HELCK, in: Fs SÄVE-SÖDERBERGH, 70.

⁹⁶³ Z.B. im *Šzp-jb-R^c* und im *St-jb-R^c*: KAPLONY, Rollsiegel IIA, 327=Djedkare 23.

⁹⁶⁴ Zur Identifikation des Horus mit dem lebenden König: GRIFFITH, Origins of Osiris, 19.

⁹⁶⁵ TROY, Patterns of Queenship, 22; vgl. dazu auch den spätzeitlichen Horusmythos, z.B. bei GRIMM, Festkalender, 342-343.

⁹⁶⁶ WENTE, Hathor at the Jubilee, 83-91.

⁹⁶⁷ ERMAN, Papyrus Westcar, 9,21ff; übersetzt z.B. bei BARTA, Göttlichkeit des regierenden Königs, 23; BRUNNER-TRAUT, Märchen, 50-53.

⁹⁶⁸ Vgl. die Diskussion bei JENNI, in: SAK 25, 1998, 116-117 mit Verweisen. Die Spätdatierung GOEDICKEs, in: ZÄS 120, 1993, 35, ist nicht nachvollziehbar.

⁹⁶⁹ Siehe unten IV.3.

und erhält gleichzeitig die Qualität der späteren Gottesgemahlinnen.⁹⁷⁰ Dass sich diese wiederum auf Hathor zurückführen lassen, konnten bereits ERMAN⁹⁷¹ und SANDER-HANSEN⁹⁷² aufzeigen.

Weniger mythisch verklausuliert begegnet die Triade dagegen bei Sinuhe, wo Re, Horus und Hathor in der abschließenden Wunschformel angerufen werden.⁹⁷³

Dass die Bindung der Hathor an Re auch an dessen theologische Transformation angepasst wird, wird nach dem Ende der 5. Dyn. deutlich, wo mit dem Obelisk des Teti erstmals ein möglicher Re-Kult archäologisch auch ausserhalb der Sonnenheiligtümer belegt ist.⁹⁷⁴ Entsprechend begegnen wir Hathor nun auch erstmals in Heliopolis, wo sie die Rolle der Gemahlin des Atum übernimmt und sogar Einzug in die Königstitulatur erfährt: so nennt sich der dritte König der 6. Dyn. Pepi I. nicht nur, wie seit der 4. Dyn. üblich, *z3-R^c* sondern auch *z3-Ḥthr-nbt-Iwnt* „Sohn der Hathor, Herrin von Dendera“ und *z3-Jtm-nb-Jwnw-(z3)-Ḥthr-nbt-Jwnt* „Sohn des Atum, Herrn von Heliopolis und (Sohn) der Hathor, Herrin von Dendera“.⁹⁷⁵

⁹⁷⁰ SANDER-HANSEN, Gottesweib, 17-18; vgl. zur Identifikation der Gottesgemahlin mit der „irdischen Frau des Gottes“ auch: BRUNNER Geburt des Gottkönigs, 213.

⁹⁷¹ ERMAN, Beiträge zur Religion, 1145-1146 (= S. 174-175) mit Belegliste.

⁹⁷² SANDER-HANSEN, Gottesweib, 19-20.

⁹⁷³ BARNS, in: JEA 53, 1967, 14.

⁹⁷⁴ LECLANT, in: Orientalia 42, 1973, 397; RAUE, Heliopolis, 477. Allerdings ist der Teti-Obelisk nicht expressis verbis als Kultmal des Re benannt.

⁹⁷⁵ BECKERATH, Königsnamen, 62, Nr. 3: E3 und E4.

IV. Schlussfolgerungen und Deutung

IV.1. Vorbild und Herkunft des Tempeltyps

Die Sonnenheiligtümer der 5. Dyn. sind als Tempeltyp des Alten Reichs ohne Parallelen. Es darf jedoch davon ausgegangen werden, dass sich bei der Entwicklung der Anlagen auf bereits bestehende Formen berufen wurde, so dass sich die Frage nach entsprechenden Vorbildern stellt. In der älteren Literatur wird hier stets der Tempel von Heliopolis zitiert,⁹⁷⁶ was ungeprüft in die jüngeren Publikationen übernommen wurde. So sprach WILDUNG vom „wachsenden Einfluss von Heliopolis“, der „zur Voraussetzung für den Bau der Sonnenheiligtümer der V. Dyn.“ geführt habe.⁹⁷⁷ Vor ihm ging auch KAISER in seinem maßgeblichen Artikel zu den Sonnenheiligtümern davon aus, dass das Vorbild der Sonnenheiligtümer „sicher in Heliopolis“ zu suchen sei.⁹⁷⁸ Herbert RICKE der Ausgräber Sonnenheiligtums des Userkaf, vertrat die Ansicht, „dass die Sonnenheiligtümer des Alten Reichs Abbilder des ältesten Heiligtums in Heliopolis sein müssen“.⁹⁷⁹ Einzig MARTIN, der sich in seiner Untersuchung über die ägyptischen Obelisken mit der Frühgeschichte von Heliopolis beschäftigte, mahnte: „Nichts spricht dafür, den späteren religionsgeschichtlichen Einfluss von Heliopolis in die Vorzeit zu verlegen oder gar...politische Bedeutung in diesen frühen Zeiten zu postulieren“.⁹⁸⁰ Entsprechend schlussfolgerte jüngst RAUE in seiner Monografie über Heliopolis: „zu keinem bedeutenderen Ort Ägyptens (als Heliopolis) wurde einerseits so ahistorisch argumentiert und zugleich derart oft ein konkret historischer Einfluß angenommen.“⁹⁸¹ Es gilt also, die Quellen sorgfältig zu lesen.

RICKE begründete seine Theorie damit, dass der Obelisk als „Nachbildung des Benben-Steins“, dem heliopolitanischen Kultmal, zu deuten sei.⁹⁸² Ihm folgte OTTO, der den Obelisken, ägyptisch *thn*, für eine „monumentale Stilisierung“ des

⁹⁷⁶ BREASTED, Geschichte Ägyptens, 90; ERMAN, Religion, 102; KEES, Götterglaube, 230.

⁹⁷⁷ WILDUNG, in: RdE 21, 1969, 143.

⁹⁷⁸ KAISER, in: MDAIK 14, 1956, 111.

⁹⁷⁹ RICKE, Userkaf-SH I, 1; DERS., in: ZÄS 71, 1935, 110-111.

⁹⁸⁰ MARTIN, Garantsymbol des Lebens, 8.

⁹⁸¹ RAUE, Heliopolis, 1-2.

⁹⁸² RICKE, in: ZÄS 71, 1935, 111.

bnbn-Steins hielt, da dieser später auch mit dem Obeliskens determiniert werde.⁹⁸³ Nun ist jedoch der *bnbn*-Stein gar nicht als Kultmal des Re bezeugt: Der *bnbn* taucht erstmals in den Pyramidentexten auf,⁹⁸⁴ und zwar bemerkenswerterweise gleichzeitig mit dem Obeliskens *thn*.⁹⁸⁵ Dort bezieht sich das Kultsymbol des *bnbn*-Steins jedoch nicht auf Re sondern auf Atum.⁹⁸⁶ Dabei ist der *bnbn*-Stein zunächst einmal nur die Bezeichnung eines göttlichen Kultmals, das in Heliopolis angesiedelt wird,⁹⁸⁷ und mit mehreren Göttern verbunden werden kann. Namentlich wird er jedoch einzig mit Atum und mit Sokar verbunden, in deren Tempel *bnbn*-Steine aufgestellt waren.⁹⁸⁸ So sind weder inschriftliche noch archäologische Quellen anzubringen, die auf einen mit dem *bnbn*-Stein verbundenen Re-Kult in Heliopolis hinweisen würden. Entsprechend schloss MARTIN in seiner Monografie zum Obeliskens den *bnbn*-Stein als dessen direkten Vorläufer aus,⁹⁸⁹ und stellte klar, dass nicht der „geringste Beweis“ vorläge, den Tempel von Heliopolis als Vorbild für die Sonnenheiligtümer anzunehmen.⁹⁹⁰

Eine Verbindung des Re mit Heliopolis wird erstmals in den Pyramidentexten am Ende der 5. Dyn. erwähnt. Dort heißt es:

„...ein Heliopolitaner ist Unas, oh Re, ein Heliopolitaner wie du ist Unas, oh Re, die Mutter des Unas ist Heliopolitanerin, der Vater des Unas ist Heliopolitaner. Unas selbst ist Heliopolitaner, der in Heliopolis geboren wurde. Es steht aber Re an der Spitze der beiden Götterneinheiten, an der Spitze der Menschen aber steht Nefertem.“⁹⁹¹

Der Spruch stammt aus der Pyramide des Unas, dem König, der laut Nachweis der Siegelabrollungen aus den Sonnenheiligtümern bereits das Ende dieses Tempeltyps einläutet.⁹⁹² Auch archäologisch ist Re in Heliopolis nicht vor der 6. Dyn. bezeugt. Zwar belegen die von SCHIAPARELLI gefundenen Fragmente der sog. „Djoser-

⁹⁸³ OTTO, in: LÄ I, 694.

⁹⁸⁴ Belege bei MARTIN, Garantsymbol des Lebens, 10-12.

⁹⁸⁵ Belege bei MARTIN, Garantsymbol des Lebens, 28-29.

⁹⁸⁶ SETHE, Urgeschichte § 106; MOURSI, Die Hohenpriester des Sonnengottes, 169.

⁹⁸⁷ Archäologisch nicht bezeugt: RAUE, Heliopolis, 1.

⁹⁸⁸ Pyr. 2069a: „Ein *bnbn* ist im Haus des Sokar, ein Vorderschenkel ist im Haus des Anubis“.

⁹⁸⁹ MARTIN, Garantsymbol des Lebens, 16.

⁹⁹⁰ MARTIN, Garantsymbol des Lebens, 18-19.

⁹⁹¹ Pyr. §§ 482a-483b: Übersetzung nach FAULKNER, Pyramid Texts, 95.

⁹⁹² Vgl. oben I.3., II.3. und III.3.

Kapelle",⁹⁹³ die sich heute in Turin befinden, dass es einen älteren Tempel in Heliopolis gegeben hat.⁹⁹⁴ Doch weisen die Fragmente weder eine Verbindung zu Re auf, noch bezeugen sie die ehemalige Existenz eines monumentalen Steintempels des Sonnengottes, den WILDUNG hier rekonstruieren wollte.⁹⁹⁵ Tatsächlich handelte es sich bei den sehr kleinen und filigranen Relieffragmenten⁹⁹⁶ offenbar nicht um Fragmente einer Kapelle, sondern um die Reste eines kleinen Schreins⁹⁹⁷ oder Kästchens zur Aufbewahrung einer Kultstatuette des Djoser.⁹⁹⁸ Auch der Text enthält keinen Hinweis auf den Sonnengott, sondern die Götterrede einer nicht sicher bestimmbareren Göttergemeinschaft, vermutlich der heliopolitanischen Neunheit von Heliopolis, die dem König Sedfeste verleiht.⁹⁹⁹ Der einzige wirklich sicher zu identifizierende Gott ist dabei Seth, der zweimal namentlich genannt wird.¹⁰⁰⁰ Als Nachweis für einen zentralistischen Re-Kult in Heliopolis in der 3. Dyn., wie es L. MORENZ konstatierte, können die Fragmente jedoch eindeutig nicht angeführt werden. L. MORENZ konstruierte innerhalb der Turiner Götterrede jüngst einen Götternamen *Nbw*, „der Goldene“ und bezeichnete die Stelle als die „erste (erhaltene) Bild gewordene Personifikation des Sonnengottes“.¹⁰⁰¹ Den Namen schloss er aus dem winzigen Rest eines Zeichens, das als Vorderfuß des *b* identifiziert werden kann, und bisher SETHE folgend zu dem Götternamen Geb ergänzt wurde.¹⁰⁰² Der Zeichenrest steht über einer Götterfigur, die ein rundes Amulett, vielleicht eine Sonnenscheibe am Halskragen, trägt.¹⁰⁰³ L. MORENZ

⁹⁹³ SMITH, *History of Egyptian Sculpture and Painting*, 136; WEILL, in: SPINX 15, 1911-12, 1-35.

⁹⁹⁴ RAUE, *Heliopolis*, 81, B.2.1.1.; L.D. MORENZ, in: BEINLICH/HALLOF/HUSSY/PFEIL, 5. Ägyptologische Tempeltagung, 142.

⁹⁹⁵ WILDUNG, *Sonnenkönig*, Ausstellungsbeihft, gegenüber Abb. 2.

⁹⁹⁶ Auf die geringe Größe der Bruchstücke wies schon SMITH, *History of Egyptian Sculpture and Painting*, 133 hin.

⁹⁹⁷ L.D. MORENZ, in: BEINLICH/HALLOF/HUSSY/PFEIL, 5. Ägyptologische Tempeltagung, 152.

⁹⁹⁸ HELCK, in: MDAIK 47, 1991, 164, Anm. 1.

⁹⁹⁹ Hieroglyphischer Text, Transkription und Übersetzung jüngst bei KAHL/KLOTH/ZIMMERMANN, *Inschriften der 3. Dyn.*, 116-119, ergänzt durch L.D. MORENZ, in: BEINLICH/HALLOF/HUSSY/PFEIL, 5. Ägyptologische Tempeltagung, 148-150.

¹⁰⁰⁰ MORENZ, in: BEINLICH/HALLOF/HUSSY/PFEIL, 5. Ägyptologische Tempeltagung, 143 und 147.

¹⁰⁰¹ MORENZ, in: BEINLICH/HALLOF/HUSSY/PFEIL, 5. Ägyptologische Tempeltagung, 154.

¹⁰⁰² Zuletzt KAHL/KLOTH/ZIMMERMANN, *Inschriften der 3. Dyn.*, 116, Kolumne F.

¹⁰⁰³ L.D. MORENZ, in: BEINLICH/HALLOF/HUSSY/PFEIL, 5. Ägyptologische Tempeltagung, 144-145, siehe Abb.8.

erschloss daraus eine Darstellung „für den solaren Re oder Atum“, der hier mit dem sonst nicht bezeugten „Tabu-Namen“ *Nbw* belegt worden sei.¹⁰⁰⁴ Nun ist jedoch der solare Charakter Atums vor der 6. Dyn. gar nicht belegt. Stattdessen begegnen wir jedoch bereits in der Königstitulatur des Peribsen der Darstellung des Seth in Verbindung mit der Sonnenscheibe.¹⁰⁰⁵ So fern es sich also überhaupt um eine Sonnenscheibe am Halskragen des sitzenden Gottes handelt, sagt dies offenbar noch nichts über dessen Identität als Atum oder Re aus. Als Nachweis eines frühen Re-Kultes in Heliopolis kann eine solche Rekonstruktion selbstverständlich nicht herangezogen werden. Zumal sie gegen die archäologischen Fakten spricht: Der älteste archäologische Beleg für einen Re-Kult in Heliopolis ist das Fragment eines Obeliskens des Teti, dem ersten Herrscher der 6. Dyn.,¹⁰⁰⁶ und der erste „echte Hohepriester des Re“ von Heliopolis war nach Stand der Quellen der unter Teti belegte *Jssj-h^cj=f*.¹⁰⁰⁷ Die älteren Hohepriester von Heliopolis standen im Dienste des Atum.¹⁰⁰⁸ Teti wird darüber hinaus mit dem Errichten eines Naos auch die erste, über eine reine Ziegelarchitektur hinausgehende, Baumaßnahme in Heliopolis zugeschrieben.¹⁰⁰⁹ Ein dem Sonnengott gewidmeter „steinerner Tempel, den wohl Imhotep bauen ließ“, wie ihn WILDUNG konstatierte,¹⁰¹⁰ ist in Heliopolis nicht bezeugt.¹⁰¹¹

Auf der Grundlage der Quellen weist somit nichts darauf hin, dass es vor der Errichtung des ersten Sonnenheiligtums des Userkaf einen mit dem Obeliskens verbundenen Re-Kult in Heliopolis gegeben hat, der diesem als Vorbild gedient haben könnte. Stattdessen ist der erste Nachweis eines solchen Kultes in Heliopolis

¹⁰⁰⁴ MORENZ, in: BEINLICH/HALLOF/HUSSY/PFEIL, 5. Ägyptologische Tempeltagung, 147.

¹⁰⁰⁵ KAPLONY, Inschriften, II, 1133-1134 und III, Tf. 80, Abb. 302.

¹⁰⁰⁶ LECLANT, in: *Orientalia* 42, 1973, 397; HELCK, in: Fs SÄVE-SÖDERBERGH, 70.

¹⁰⁰⁷ HELCK, in: Fs SÄVE-SÖDERBERGH, 69.

¹⁰⁰⁸ MOURSI, Die Hohenpriester des Sonnengottes, 148-149; HELCK, in: Fs SÄVE-SÖDERBERGH, 69 vermutete, dass das Amt des Hohepriesters von Heliopolis ursprünglich nicht ein eigentliches Priesteramt sondern in Verbindung mit der obersten Bauleitung im Staate stand. Vgl. dazu am Beispiel des Imhotep auch MARTIN, *Garantsymbos des Lebens*, 8

¹⁰⁰⁹ Nach mündlicher Auskunft von D. RAUE. Die Veröffentlichung des Naos (erwähnt von LECLANT, *Orientalia* 43, 177 mit Anm. 59) wird derzeit vom ägyptischen Museum Kairo vorbereitet.

¹⁰¹⁰ WILDUNG, *Sonnenkönig*, Ausstellungsbeihft, gegenüber Abb. 2.

¹⁰¹¹ Der erste inschriftliche Nachweis eines Re-Harachte-Tempels in Heliopolis stammt aus der Zeit Sesostris' I. Den älteste archäologische Nachweis eines Re-Harachte-Atum-Tempels bildet der Obelisk Sethos' I. (heute auf der Piazza des Popolo, Rom): ULLMANN, *König für die Ewigkeit*, 303-

kurz nach der *Aufgabe* der Sonnenheiligtümer, zu Beginn der 6. Dyn. zu verzeichnen. Dass später, in den Texten des Neuen Reiches der Obelisk und der *bmbn*-Stein zusammenfallen können, markiert nicht zwangsläufig eine Entwicklung des einen aus dem anderen, wie es OTTO sehen wollte.¹⁰¹² Dies ist zwar die logische Konsequenz aus dem Zusammenschluss der beiden Kulte des Re und des Atum in Heliopolis. Doch ist eben dieser Anschluss des Re an den älteren Kult des Atum und der Neunheit in Heliopolis erst nach dem Ende der Sonnenheiligtümer belegt.¹⁰¹³ Mag die Verbindung des Re mit der heliopolitanischen Neunheit in den Pyramidentexten auch auf älteren Vorstellungen beruhen,¹⁰¹⁴ für eine Vorbildfunktion der Sonnenheiligtümer kann sie nicht herangezogen werden. Stattdessen deuten die Quellen geschlossen darauf hin, dass sich eine entgegengesetzte Entwicklung vollzogen hat, als bisher angenommen. Tatsächlich bilden die Obelisken in den Sonnenheiligtürern des Userkaf und des Niuserre die ersten archäologischen, und ihre, sowie die der anderen Sonnenheiligtümer entsprechend determinierten Namen auch die ersten inschriftlichen Belege dieses Kultmals für den Sonnengott.¹⁰¹⁵ Auch sind mit Re verbundene Priestertitel das erst im Zusammenhang mit den Sonnenheiligtürern belegt,¹⁰¹⁶ und nicht in Heliopolis. Der Anschluss des Re an Atum und die Neunheit von Heliopolis scheint also nach der Quellenlage unmittelbar *nach Aufgabe* der Sonnenheiligtümer stattgefunden zu haben,¹⁰¹⁷ was sich im Laufe der 6. Dyn. dann auch ikonografisch nachzeichnen lässt: Re und Atum erscheinen gemeinsam erstmals auf einem Block Pepis' II. aus Saqqara.¹⁰¹⁸

Der Tempel von Heliopolis fällt somit als Vorbild für die Einrichtung der Sonnenheiligtümer aus. Worin lag nun also die Motivation für diesen neuen Tempeltyp und aus welchen architektonischen Vorbildern wurde für ihre Errichtung geschöpft? Letzteres liegt bei der Betrachtung ihrer Grundrisse auf der Hand: das

305; RAUE, Heliopolis, 81

¹⁰¹² OTTO, in: LÄ I, 694.

¹⁰¹³ MOURSI, Die Hohenpriester des Sonnengottes, 148-149.

¹⁰¹⁴ Wenn man etwa der Redaktion der Pyramidentexte eine längere Vorlaufzeit zugestehen möchte.

¹⁰¹⁵ MARTIN, in: LÄ IV, 542.

¹⁰¹⁶ BEGELSBACHER-FISCHER, Götterwelt des Alten Reichs, 152.

¹⁰¹⁷ Anders HELCK, in: MDAIK 47, 1999, 163, der davon ausging, dass der Re-Kult *während* der 5. Dyn. nach Heliopolis übertragen wurde, doch lässt sich dies nicht begründen.

architektonische Vorbild für das erste Sonnenheiligtum der 5. Dyn., das des Userkaf, lässt sich kaum woanders beheimaten als in den königlichen Pyramidenbezirken, deren dreiteiliges Konzept aus Torbau, Aufweg, und oberem Heiligtum am Rand des Wüstenplateaus von der gleichen Grundform markiert ist.¹⁰¹⁹ Auch ist mit der Anlage des unteren Tempels des Userkaf-Sonnenheiligtums eine bemerkenswerte Analogie zur Pyramidenanlage des Snofru in Dahschur auffällig, die ebenfalls einen Tempel am Aufweg aufweist.¹⁰²⁰ Ganz offensichtlich bestand zwischen der Einrichtung des ersten Sonnenheiligtums und dem Kult des Snofru an dessen Pyramidenbezirk eine direkte Verbindung. Siegelabrollungen im Tempel am Aufweg zur Knickpyramide bezeugen, dass der Kult an der Pyramide des Snofru von den Sonnenheiligtümern der 5. Dyn. mit Totenstiftungen versorgt wurde.¹⁰²¹ Gleichmaßen deuten Funde aus dem Userkaf-Sonnenheiligtum, wie etwa Krugverschluss US 45 mit dem Titel *ḥm-ntr Snfrw ḥntj Ḥ^cj(-Snfrw)*,¹⁰²² und die Abrollung Snofru 2-3, die den Titel *[jrr-nfrw Ḥr-R^c k] m3 Nḥn [-R^c] nb dww* für die *[ḥmt]-ntr mwt-[njswt] Snfrw* aufweisen, darauf hin,¹⁰²³ dass gerade zwischen dem *Nḥn-R^c* und dem architektonisch gleich konzipierten Pyramidenbezirk des Snofru eine besondere Verbindung bestand. Der auffällige Bezug des Userkaf, dem Begründer der 5. Dyn. zu Snofru, dem Stammvater der 4. Dyn. kommt darüber hinaus in einem anderen bemerkenswerten Kontext zum Ausdruck, nämlich in der Geburtslegende der ersten Könige der 5. Dyn. im pWestcar: So stammt der Zauberer Djedi, der in der Erzählung die Geburt des Userkaf, des Sahure und des Neferirkare als Kinder des Re vorhersagt, aus einem Ort namens *ḏd-Snfrw*,¹⁰²⁴ was sicher kein Zufall ist.

Neben den architektonischen Merkmalen lassen sich auch die kultischen Schwerpunkte der Sonnenheiligtümer als aus den Pyramidenbezirken übernommen erkennen. So war das Sedfest, das die südliche Hälfte des Niuserre-Sonnenheiligtums bestimmte, seit Djoser im Darstellungsprogramm der königlichen

¹⁰¹⁸ MYSLIWIEC, in: SAK 10, 1983, 298.

¹⁰¹⁹ STADELMANN, in: LÄ V, 1094; WINTER, in: WZKM 54, 1957, 224 und 228-230.

¹⁰²⁰ Siehe ausführlich oben, **I.1.5.2.4.**

¹⁰²¹ KAPLONY, Rollsiegel I, 369.

¹⁰²² US 45: KAPLONY, Userkaf-SH II, 105; vgl. OSING, in: Orientalia 41, 1972, 310.

¹⁰²³ KAPLONY, Rollsiegel IIA, 3 = Snofru 2-3, gehört wohl Userkaf.

Grabbezirke etabliert.¹⁰²⁵ Wieder ist es Snofru, in dessen Pyramidenbezirk erstmals diese Darstellungen aus dem unterirdischen Grabbereich herausgenommen und in den Bezirk des aktiven Totenkultes, nämlich in den bereits zitierten „Tempel am Aufweg“ zur Knickpyramide in Dahschur verlegt wurden.¹⁰²⁶ Man darf vermuten, dass Userkafs Rückbesinnung auf Snofru legitimatorische Gründe hatte, was sich in der Übernahme und Sicherung von dessen Totenstiftung niederschlug. Gleichzeitig übernahm er mit der aussergewöhnlichen Form des zusätzlichen Tempels am Aufweg einen Aspekt von dessen Pyramidenbezirk, der laut Nachweis der Darstellungen im kleinen Snofru-Tempel am Aufweg den Königs kult priorisierte. Doch liegt die architektonische Angleichung sicher nicht nur im Bezug zum Königs kult begründet. Auch der Kult des Re, dem der neue Tempeltyp gewidmet war, war bereits vor der 5. Dyn. in den Pyramidenbezirken beheimatet und kann dort bis in die 3. Dyn. zurückverfolgt werden. ALTENMÜLLER konstatierte, dass es sich bei der sog. „Plattform“ im Nordabschnitt des Djoserbezirkes bereits um einen Obeliskensockel gehandelt haben könnte, der einst ein Kultobjekt „aus einer aufgemauerten spitzen Stufe mit darauf gesetztem Pfeiler“ trug. Dabei lag die Plattform im Djoserbezirk wie die Obeliskenunderbauten der Sonnenheiligtümer am Rande der Gesamtanlage, und war wie dort von Süden her begehbar.¹⁰²⁷ BRINKS sah eine Sonnenkultanlage sogar als festen Bestandteil im Nordteil jeder königlichen Grabanlage an (Baukomplex D), und führte seine Entwicklung auf prädynastische Vorläufer zurück.¹⁰²⁸ Letzteres darf jedoch mit STADELMANN als ungesichert bezweifelt werden.¹⁰²⁹ Neben dem möglichen Kultbezirk im Djoser-Nordhof könnte auch der mit einer Inschrift versehene Rest eines Opfertischchens aus der Galerie VI auf eine Verehrung des Re im Djoserbezirk hindeuten.¹⁰³⁰ Doch lässt die Lesung der Inschrift verschiedene Varianten zu: STADELMANN liest den Text mit

¹⁰²⁴ WILDUNG, Rolle der ägyptischen Könige, 117; ders., in: RdE 21, 1969, 144.

¹⁰²⁵ Quellennachweise bei HORNUNG, Sedfest, 20-25; zu den Anbringungsorten, vgl. ARNOLD, in: MDAIK 33, 1977, 1-14; vgl. für Pepi II.: ROCHHOLZ, in: GUNDLACH/ROCHHOLZ, Ägyptische Tempel – Struktur, Funktion und Programm, 259-269.

¹⁰²⁶ Im Djoser-Bezirk noch nur anhand der Hebsedkapellen (ohne Dekoration) in den zugänglichen Bereichen bezeugt.

¹⁰²⁷ ALTENMÜLLER, in: MDAIK 28, 1972, 11; übernommen von ARNOLD, in: MDAIK 33, 1977, 8, Anm. 40; anders STADELMANN, in: ASAE 69, 1983, 375-377.

¹⁰²⁸ BRINKS, Entwicklung der königlichen Grabanlagen, 109; vgl. auch op. cit. 111 und 114.

¹⁰²⁹ STADELMANN, in: ASAE 69, 1983, 376-377.

GOEDICKE: *jnj njswt hr Skt-R^c Jj.n-Hnmw*, „der Bote des Königs beim Gebäude <Untergang des Re>, *Jj.n-Hnmw*“¹⁰³¹, und deutet ihn als Nachweis für einen Re-Kult im Djoser-Bezirk.¹⁰³² LAUER hatte den Titel *Jj.n-Hnmw* dagegen seinerzeit anhand anderer Gefäßaufschriften im Zusammenhang mit dem königlichen Sedfest gedeutet¹⁰³³ und statt „*Skt-R^c*“ „*sk hrw hb-sd^c*“ „Tag des Sedfestes“ gelesen.¹⁰³⁴ So ist der Re-Kult im Djoser-Bezirk zwar nicht mit letzter Sicherheit zu belegen, doch da der Name des Re ab der 3. Dyn. auch in den Eigennamen königlicher Hofleute und Beamter – bekanntes Beispiel ist Hesire (*Hzj-R^c*) - auftaucht,¹⁰³⁵ dürfen wir zweifelsohne davon ausgehen, dass dem Sonnengott ab dieser Zeit schon eine bevorzugte Rolle zukam. Vermutlich ist dabei das Auftreten des Re in Privatnamen auf eine Entwicklung aus den Königsnamen der 2. Dyn. - man denke an Nebre (*R^c-nb*)¹⁰³⁶ - zurückzuführen.¹⁰³⁷

Konkreter wird der Re-Glaube in den königlichen Pyramidenbezirken ab der 4. Dyn. greifbar, in welcher auch eine deutliche Zunahme an mit Re gebildeten Eigennamen im königlichen als auch privaten Bereich zu verzeichnen ist.¹⁰³⁸ Erstmals lassen sich nun auch Hinweise von der Vorstellung von der dem Sonnenlauf angegliederten Himmelfahrt des verstorbenen Königs finden, etwa wenn die erste Pyramidenanlage des Snofru statt wie bisher Nord-Süd nun dem Sonnenlauf entsprechend Ost-West ausgerichtet ist.¹⁰³⁹ Mit der Errichtung der Sphinx und dem östlich angegliederten Harmachis-Tempel wird die wachsende Bedeutung des Re schließlich in der Mitte der 4. Dyn. erstmals sichtbar monumentalisiert.¹⁰⁴⁰ Laut Nachweis späterer Quellen war die Darstellung der Sphinx mit dem Sonnengott in seinen drei Erscheinungsformen verbunden: Auf der Sphinxstele Thutmosis‘ IV. nennt sich der Gott selbst „Harmachis-Chepri-Re-Atum“, wobei die Sphinx als Bild des Chepri und

¹⁰³⁰ LAUER, Pyramide à degrés III, Pl. XIX, Nr. 5, und S. 74; DERS. op. cit., 5.

¹⁰³¹ GOEDICKE, in: BIFAO 56, 1957, 152-153.

¹⁰³² STADELMANN, in: LÄ V, 1094.

¹⁰³³ LAUER, Pyramide à degrés V, 3-8.

¹⁰³⁴ LAUER, Pyramide à degrés V, 6.

¹⁰³⁵ KAHL/KLOTH/ZIMMERMANN, Inschriften der 3. Dyn., 25, 89, 105-111, 123, 181, und 185.

¹⁰³⁶ BECKERATH, Königsnamen, 42-43, Nr. 2, H1.

¹⁰³⁷ BARTA, in: LÄ V, 157 mit Verweisen.

¹⁰³⁸ BEGELBACHER-FISCHER, Götterwelt des Alten Reichs, 206.

¹⁰³⁹ STADELMANN, Pyramiden, 82.

¹⁰⁴⁰ RICKE, Harmachistempel, 1-2 und 6.

der Gott als Atum-Harmachis bezeichnet wird.¹⁰⁴¹ Auf dem Naos des Prinzen Ahmose aus dem Beginn der 18. Dyn. wird die Sphinx *Hrw-m-3ht* „Harmachis“ genannt,¹⁰⁴² was zunächst keinen allgemeingültigen Gott, sondern nur die lokale Manifestation eines Gottes, in diesem Fall des Horus, meinte. Dabei bezog sich die lokale Spezifikation *m-3ht* zum einen auf den Horizont als kosmischen Bereich des Sonnenlaufes,¹⁰⁴³ zum anderen auf den Pyramidenbezirk von Giza, der den Namen *3ht-Hwfw* trug.¹⁰⁴⁴ Offenbar sah man also im Neuen Reich in der Sphinx eine Darstellung des Sonnengottes in seinen drei Erscheinungsformen als Morgen-, Tages- und Abendsonne. Dies dürfte den Vorstellungen des Alten Reiches durchaus entsprochen haben. Kennzeichnen doch auch die Königsboote bzw. Bootsgruben, die südlich der Pyramide, sowie nördlich und südlich des Totentempels des Cheops gefunden,¹⁰⁴⁵ und von Cheops' Sohn Djedefre ausgestattet wurden,¹⁰⁴⁶ die Vorstellung von der horizontischen Fahrt des Sonnengottes, an welcher der König partizipieren wollte. Zugleich ist Djedefre der erste König, der sich *s3-Rc* „Sohn des Re“ nannte, sich also als Sohn des verstorbenen, zu Re gewordenen Königs präsentierte.

Der Re-Kult war somit zu Beginn der 5. Dyn., als das erste Sonnenheiligtum entstand, von der Vorstellung der Identifikation des toten Königs mit dem Sonnengott geprägt, die sich entsprechend in den königlichen Pyramidenbezirken niederschlug. An diese knüpfte Userkaf bei der Gründung des ersten Sonnenheiligtums an. Er wählte eine dem Pyramidenbezirk ähnliche dreiteilige Bauform, in welcher ein Re-Kult etabliert wurde, der mit dem ergänzenden Kult für Hathor ebenfalls aus dem Programm der Pyramidenbezirke schöpfte.¹⁰⁴⁷ Neben dem Götterpaar wurde analog zum Pyramidenbezirk ein Königskult installiert, der laut Ausweis der Priesterämter auf Siegelabrollungen und unterstützt durch den Fund von fragmentarischer Königsplastik im Userkaf-Sonnenheiligtum von Beginn an einen

¹⁰⁴¹ Urk. IV, 1542, 17 und 1544,6.

¹⁰⁴² Urk. IV, 91 (Louvre E 8074).

¹⁰⁴³ Pyr. 1669a.

¹⁰⁴⁴ WILDUNG, Rolle ägyptischer Könige I, 159 und 169.

¹⁰⁴⁵ LIPKE, The Royal Ship of Cheops; STADELMANN, Pyramiden, 123; ALTENMÜLLER, in: *Archiv orientalia* 70, 2002, 269-290.

¹⁰⁴⁶ PM III, 15.

¹⁰⁴⁷ Siehe zu Hathor, oben **Excurs.**

festen Platz im Sonnenheiligtum einnahm¹⁰⁴⁸ und sich später in den ausführlichen Sedfestdarstellungen des Niuserre manifestierte.¹⁰⁴⁹

IV. 2. Kult und Kultempfänger in den Sonnenheiligtümern

Der Kult in den Sonnenheiligtümern galt nach Ausweis der archäologischen Fakten ohne Zweifel der Triade Re-Hathor-König. Dabei war Re der Kultherr im Tempel, von dessen Kult der der Hathor und der des Königs abhingen.¹⁰⁵⁰ Keineswegs fand dies, wie ROCHHOLZ als sicher erachtete, erst nach dem Ableben des Königs statt.¹⁰⁵¹ Vielmehr bezeugen Siegelabrollungen und beschriftete Kalksteintäfelchen, die BORCHARDT und RICKE in den Heiligtümern fanden, dass der Kult dem lebenden und regierenden König als auch seinen Vorgängern gewidmet war.¹⁰⁵² Auch war der Tempeltyp des Sonnenheiligtums kein reines „Königsdenkmal“, wie WINTER konstatierte¹⁰⁵³ und danach von BEGELSBACHER-FISCHER als *communis opinio* herausgestellt wurde.¹⁰⁵⁴ WINTER begründete dies seinerzeit damit, dass die Sonnenheiligtümer an keiner Stelle explizit als Tempel des Re bezeichnet würden. Doch ist dieses Argument in Hinblick auf die sämtlich mit Re gebildeten Namen der sechs bezeugten Sonnenheiligtümer schwer nachvollziehbar. Auch beziehen sich die reich belegten Priestertitel der Heiligtümer in überaus deutlicher Priorität auf Re,¹⁰⁵⁵ was kaum anders gedeutet werden kann, als dass der Sonnengott Kultherr im Tempel war. Und letztlich weist auch der Obelisk als Kultmal und Zentrum des Heiligtums unzweideutig dessen kultische Priorität

¹⁰⁴⁸ Siehe ausführlich oben **I.3.**

¹⁰⁴⁹ Siehe oben **II.3.**

¹⁰⁵⁰ Es findet sich unter den Belegen kein einziger Priester, der nur für Hathor oder nur für den Königsdienst tat. Die Kulte der Hathor und des Königs treten ausschließlich in Verbindung mit dem des Re auf: vgl. die Tabellen **I.2.3.**, **II.2.3.**, **III.1.3.**, **III.2.4.**, **III.3.3.** und **III.4.3.** In diesem Sinne auch schon MARTIN, Garantsymbol des Lebens, 25.

¹⁰⁵¹ ROCHHOLZ, in: GUNDLACH/ROCHHOLZ, Ägyptische Tempel – Struktur, Funktion und Programm, 273.

¹⁰⁵² Ausführlich: **I.3.**, **II.3.** und **III.5.** Dass die Vorstellung von rein funerären Anlagen aufgegeben werden muss zeigte am Beispiel der Millionenjahrhäuser des Neuen Reiches auch jüngst ULLMANN, König für die Ewigkeit, 668-670.

¹⁰⁵³ WINTER, in: WZKM 54, 1957, 232; übernommen von ROCHHOLZ, in: GUNDLACH/ROCHHOLZ, Ägyptische Tempel – Struktur, Funktion und Programm, 273.

¹⁰⁵⁴ „Es setzt sich allgemein die Ansicht durch, dass die sogenannten Sonnenheiligtümer nicht primär als Göttertempel, sondern als königliche Denkmäler zu verstehen sind“: BEGELSBACHER-FISCHER, Götterwelt des Alten Reichs, 62.

¹⁰⁵⁵ So auch schon BEGELSBACHER-FISCHER, Götterwelt des Alten Reichs, 154.

aus.¹⁰⁵⁶ Auch die Deutung WILDUNGS, der vorschlug, der König und der Sonnengott seien „als Dualität“ im Sonnenheiligtum verehrt worden,¹⁰⁵⁷ findet keinerlei Rückhalt in den archäologischen und inschriftlichen Quellen. Eine solche Dualität lässt sich weder in den Priesterämtern noch in der Dekoration ausmachen. Im Gegenteil: Laut Ausweis der Titel wurde der König ausschließlich als Bestandteil der Triade mit Re und Hathor kultisch versorgt. Dagegen treten Re und Hathor als Götterpaar auch allein auf, was für den König und den Sonnengott nicht bezeugt ist. Auch STADELMANNs Vorschlag, die Sonnenheiligtümer seien „Totentempel für Re“, d.h. ausschließlich für den Kult des Re in dessen Erscheinungsform als untergehende Sonne bestimmt gewesen,¹⁰⁵⁸ steht nicht im Einklang mit den Quellen: vielmehr macht die auf dem Palermostein verzeichnete Stiftung der Morgen- und Abendbarke an das Sonnenheiligtum des Neferirkare deutlich, dass hier beide Aspekte relevant und somit der gesamte Sonnenzyklus kultisch thematisiert wurde. Auch der für das Neferirkare-Sonnenheiligtum bezeugte Priestertitel für Re-Harachte markiert, dass der Aspekt der Tagessonne kultische Relevanz besaß. Entsprechend dürfen auch die Theorien von KAISER, der wegen der Lage und der Analogie zu den Pyramidenbezirken einen funeren Charakter der Anlagen erkennen wollte¹⁰⁵⁹ und HELCK, der in den Sonnenheiligtümern die „Gräber des Sonnenahnen“ Re sah, bezweifelt werden.¹⁰⁶⁰

Der Kult in den Sonnenheiligtümern diene, soweit wir uns an die Quellen halten, keinem bestimmten Aspekt des Re. Auch ist keine besondere Priorität auf den Königskult erkennbar. Das Kultgeschehen in den Sonnenheiligtümern der 5. Dyn. galt ganz in der Tradition der Pyramidenbezirke dem Sonnengott Re, der wie die Rekonstruktion und Diskussion um die Darstellungen der Weltkammer gezeigt haben, in den Vorstellungen der beginnenden 5. Dyn. als Schöpfergott verehrt wurde:¹⁰⁶¹ Re war es, der alles Seiende geschaffen und den König auf Erden

¹⁰⁵⁶ MARTIN, Garantsymbol des Lebens,

¹⁰⁵⁷ WILDUNG, Sonnenkönig, Ausstellungsbeihft, gegenüber Abb. 3. Übernommen von ROCHHOLZ, in: GUNDLACH/ROCHHOLZ, Ägyptische Tempel – Struktur, Funktion und Programm, 273, der sich im Anschluß jedoch wieder für die Triade Re, Hathor, König ausspricht (op. cit., 274).

¹⁰⁵⁸ STADELMANN, Pyramiden, 164 und in: LÄ V, 1096.

¹⁰⁵⁹ KAISER, in: MDAIK 14, 1956, 113-114.

¹⁰⁶⁰ HELCK, in: MDAIK 47, 1999, 163.

¹⁰⁶¹ **II.1.5.5.2.** und **II.3.**

eingesetzt hatte.¹⁰⁶² Damit verband sich in gleicher Form, wie wir es später im Neuen Reich reichlich bezeugt haben, der Wunsch nach Kontinuität der Schöpfung, der sich in der kultischen Begleitung des zyklischen Sonnenlaufes manifestierte. Dem Kult des Re war der seiner Gefährtin Hathor angeschlossen, womit aus dem Repertoire der älteren Pyramidenbezirke geschöpft wurde, in welchen spätestens seit der 4. Dyn., vermutlich jedoch schon früher ein Kult für den Sonnengott beheimatet war. Re und Hathor wurden ergänzt durch den König, der über den Anschluss an den Kult des Re an der zyklischen Regeneration des Gottes teilhaben wollte. Dabei stand jedoch nicht die Verehrung des toten Königs im Vordergrund, sondern vielmehr die Herrschaftsbestätigung und die konstante Erneuerung des Königs, wie sie in den Sedfestdarstellungen im Sonnenheiligtum des Niuserre nicht deutlicher zum Ausdruck kommen konnte. Die betraf jedoch nicht nur den regierenden, lebenden König als Person, sondern bezog sich auf das gesamte Königtum. Entsprechend wurde der Kult für den König auch nach dessen Tod fortgeführt, verbunden mit dem Anspruch, dass die Königsherrschaft wie Re, von dem diese auf Erden eingesetzt worden war, ewig bestehen möge.

IV.3. Einsetzen und Ende der Sonnenheiligtümer

Der Re-Kult war zum Zeitpunkt der Gründung des ersten Sonnenheiligtums unter Userkaf somit klar von der Vorstellung der Identifikation des toten Königs mit dem Sonnengott geprägt, die sich entsprechend in den königlichen Pyramidenbezirken niederschlug. An diese knüpfte Userkaf bei der Gründung des ersten Sonnenheiligtums an. Warum bedurfte es dazu jedoch eigens eines neuen Tempeltyps, als ein vom Pyramidenbezirk abgegrenztes Heiligtum für Re? Der Grund scheint mir nur in einem Wandel des Verhältnisses des Königs zum Sonnengott zu Beginn der 5. Dyn. und dessen Hintergründen zu finden sein.

Seit Djedefre trägt der regierende König das Epitheton *z3-R^c* in seiner Titulatur.¹⁰⁶³ Er bezeichnete sich damit als Sohn des zu Re gewordenen verstorbenen Königs und leiblichen Vaters, was von manchen als Reduktion der göttlichen Macht des Königs

¹⁰⁶² ASSMANN, Herrschaft und Heil, 37; DERS., Theologie und Frömmigkeit, 11.

¹⁰⁶³ BECKERATH, Königsnamen, 25-16; MÜLLER, in: ZÄS 91, 1964, 131; BARTA, Göttlichkeit des regierenden Königs, 39; ASSMANN Stein und Zeit, 128 mit Anm. 107.

verstanden wurde: Galt doch bis Cheops der König selbst als Inkarnation des Re.¹⁰⁶⁴ Doch dürfte sich hinter der Einführung des *z3-R^c*-Epithetons unter Djedefre kaum eine Minderung der Göttlichkeit des Königs, sondern im Gegenteil, eine besondere Betonung der göttlichen Herkunft verbergen. Die Betonung des Vater-Sohn-Verhältnisses, die der König auch im Umgang mit den Göttern pflegte, hob den König und seinen Thronfolger auf göttliche Ebene. Dabei bezog sich das Vater-Sohn-Verhältnis nicht allein auf die Personen Vater und Sohn, sondern umfasste das gesamte Königtum.¹⁰⁶⁵ Damit, mit dem Dogma der Sohnschaft des Gottes legitimierte sich der König,¹⁰⁶⁶ indem er in das Dogma eintrat.

Nun finden wir jedoch ausgerechnet bei den ersten drei Königen der 5. Dyn., und Begründern der Sonnenheiligtümer, nicht den *z3-R^c*-Titel, wie er als Epitheton des Eigennamens seit Djedefre üblich war, sondern eine Umbildung ihrer Eigennamen zu Re-Namen sofern dieser nicht den Namen des Re schon enthielt.¹⁰⁶⁷ Der *z3-R^c*-Name taucht danach erst wieder zum Ende der 5. Dyn., unter Unas auf,¹⁰⁶⁸ dessen Name mit dem Ende der Sonnenheiligtümer verbunden ist.¹⁰⁶⁹

Die Namen und Titel der altägyptischen Könige waren ein elementarer Bestandteil ihrer Herrschaft. Durch die Titulatur wurde dem König ebenso wie durch die Kronen und andere Insignien die Macht eines Herrschers über die Menschen und die eines Mittlers zwischen den Menschen und den Göttern verliehen.¹⁰⁷⁰ Bei der Thronbesteigung nahm der König die neue Titulatur an, wobei er seinen bisherigen Namen, also seinen Geburtsnamen, behielt. Dieser wurde, versehen mit dem Titel *s3-R^c* „Sohn des Re“, als fünfter Name in die Titulatur aufgenommen (Eigennamen). In der Frühzeit noch unbedeutend, erhält der Eigennamen des Herrschers ab dem Übergang von der 3. zur 4. Dyn. eine besondere Stellung und wird in offiziellen

¹⁰⁶⁴ ARNOLD, Tempel Ägyptens, 35; RÄRG 382; BARTA, Göttlichkeit des regierenden Königs, 30; MORENZ, Erwählung zwischen Gott und König, 123 mit Anm. 10.

¹⁰⁶⁵ ASSMANN, Stein und Zeit, 132

¹⁰⁶⁶ JENNI, in: SAK 25, 1998, 126.

¹⁰⁶⁷ BECKERATH, Königsnamen, 4; vgl. auch SETHE, in BORCHARDT, Sahure II, 90 und unten 57; BARTA, Göttlichkeit des regierenden Königs, 37.

¹⁰⁶⁸ BECKERATH, Königsnamen, 60 E1. Ausnahme ist Niuserre, für den der *z3-R^c*-Name neben *ntw-3* und *nb-t3wj* als Epitheton des Thronnamens belegt ist: BECKERATH, Königsnamen, 58, 6T.

¹⁰⁶⁹ Laut Beleg der Siegelabrollungen bricht der Kult in den Sonnenheiligtümern unter Djedkare-Isesi/ Unas ab.

¹⁰⁷⁰ BECKERATH, Königsnamen, 1.

Inschriften deutlich hervorgehoben.¹⁰⁷¹ Es könnte daher eine Rolle spielen, dass vor diesem Hintergrund ausgerechnet die Könige der 5. Dyn. und Erbauer der singulären Sonnenheiligtümer mit dieser Regel wieder brechen und den Titel *z3-R* weglassen. Die Änderung eines Namens innerhalb der Titulatur darf sicher als gewichtiger Schritt angesehen werden und birgt daher ebenso sicher eine den Herrscher betreffenden programmatische Botschaft. Was wissen wir also über die Thronbesteigung der Begründer der 5. Dyn. und die „Erfinder“ der Sonnenheiligtümer? Zeitgenössische Zeugnisse über Userkaf sind rar. Offenbar unvorhergesehen und vielleicht sogar noch als Kind kam er in der Nachfolge des früh verstorbenen Tamphthis auf den Thron.¹⁰⁷² Das einzige Zeugnis für die Dyn.begründung ist die erst später niedergeschriebene Geburtslegende des pWestcar, die von der Geburt der ersten drei Könige der 5. Dyn. erzählt. Dort erfahren wir, dass Userkaf, Sahure und Neferirkare Söhne des Sonnengottes Re und einer irdischen Frau namens Rudjedet waren, und ihnen durch Re das Königsamt prophezeit war.¹⁰⁷³ Von einem leiblichen irdischen Vater, der den Söhnen sein Herrscheramt auf Erden hätte vererben können,¹⁰⁷⁴ erfahren wir nichts. ALTENMÜLLER identifizierte die mythische Rudjedet mit der historischen Chentikaus und schlug Hordjedef (Djedefhor), den weisen Bruder des Djedefre als leiblichen Vater der ersten drei Könige vor.¹⁰⁷⁵ BARTA hielt dagegen einen Priester des Djedefre für den leiblichen Königsvater.¹⁰⁷⁶ Wie dem auch sei, sicher ist, dass den ersten Königen der 5. Dyn. keine direkte Abkommenschaft eines vorangegangenen Herrschers zugeschrieben werden kann, wie es jedoch vor der 5. Dyn. die Regel für die Herrschaftsfolge war: So folgten auf Cheops dessen Söhne Djedefre und Chephren. Letzterem folgten wiederum seine leiblichen Söhne Mykerinos und Schepseskaef auf den Thron.¹⁰⁷⁷ Userkaf und seine Nachfolger waren jedoch weder

¹⁰⁷¹ BECKERATH, Königsnamen, 1-2 und 3-4

¹⁰⁷² ROTH, Königsmütter, 95 mit Verweisen.

¹⁰⁷³ ERMAN, Papyrus Westcar, 9,21ff; übersetzt z.B. bei BARTA, Göttlichkeit des regierenden Königs, 23; BRUNNER-TRAUT, Märchen, 50-53.

¹⁰⁷⁴ Die blutmäßige Erbfolge war nach BARTA die „wohl ursprünglichste Anwartschaft“ auf den Königsthron: LÄ III, 963.

¹⁰⁷⁵ ALTENMÜLLER, in: Cde 45, Nr. 90, 1970, 223-235; HELCK, in: Fs SÄVE-SÖDERBERGH, 1984, 72.

¹⁰⁷⁶ BARTA, Göttlichkeit des regierenden Königs, 33.

¹⁰⁷⁷ STADELMANN, in: BARTA/KREJČÍ, Abusir and Saqqara, 534.

die Söhne des Schepsekaf noch die einer seiner Vorgänger. Nähmen wir nun vor dem Hintergrund der religiösen Atmosphäre zu Beginn der 5. Dyn., die – wie wir oben gesehen haben – von der Vorstellung der Einswerdung des toten Herrschers und Vaters mit dem Sonnengott Re geprägt war, die Transformation des toten Herrschers zu Re als real vorgestellte Begebenheit an, dann wären Userkaf und seine Brüder keine echten „Söhne des Re“ gewesen. Sie waren keine Söhne des letzten, zu Re gewordenen Königs und hätten somit nach bestehenden Vorstellungen auch keinen Anspruch gehabt, sich z3-R^c zu nennen. Ganz offensichtlich spiegelt sich genau diese Unregelmäßigkeit in der Thronfolge von der 4. auf die 5. Dyn. auch in der Erzählung des pWestcar wider, in dem „der...historische Einschnitt zwischen...der 4. Dyn. und...der 5. Dyn....“, wie es BRUNNER formulierte, als „freiheitlicher Akt Gottes dargestellt“ wird.¹⁰⁷⁸ Hier wird meines Erachtens ein Legitimationbedürfnis transparent, das, bedingt durch den Nichterweis der erbmäßigen Thronfolge, in Form von Betonung der Gottessohnschaft befriedigt werden sollte. Die Legitimation des Königs gründete nach GUNDLACH auf drei Prinzipien: der politischen (blutmäßige Erbfolge), der juristischen (Designation des unmittelbaren Vorgängers) und der göttlichen (Sonnengottrolle, Gottessohnschaft).¹⁰⁷⁹ Die politische und die juristische Legitimation war bei der Thronübernahme durch die 5. Dyn. nicht gegeben, doch gab es durchaus Beziehungen zum Königshaus. In ihren Untersuchungen zu den Königsmüttern des Alten Reiches erkannte ROTH Chentikau I, die Tochter des Cheops und „Mutter zweier Könige von Ober- und Unterägypten und Gottestochter“, als historische Mutter des Userkaf und des Neferirkare.¹⁰⁸⁰ Diese mütterliche Herleitung des Herrschaftsanspruchs war zu Beginn der 5. Dyn. offenbar ein Novum, dass es durch die göttliche Abkunft der Könige als Söhne des Re zu untermauern galt. Denn einen irdischen Vater, der die Herrschaft hätte traditionell vererben können, gab es nicht. Entsprechend finden wir auch auf der Annalenliste des Palermosteins, der einzigen zeitgenössischen Königsliste aus der Zeit des Neferirkare ausschließlich eine Genealogie der Königsmütter.¹⁰⁸¹ STADELMANN deutete die Liste als

¹⁰⁷⁸ BRUNNER-TRAUT, Märchen, 285-286.

¹⁰⁷⁹ GUNDLACH, in: Selbstverständnis und Realität,

¹⁰⁸⁰ ROTH, Königsmütter, 90-102; vgl. auch POSENER-KRIÉGER, Archives, II, 527-533.

¹⁰⁸¹ Henithapi als Mutter des Djer; Meretneith als Mutter des Den, Meresanch als Mutter des Snofru.

exemplarisches Beispiel einer Annalenliste des Alten Reichs und nahm die ausschließliche Nennung der Königsmütter auf dem Palermostein zum Anlass, generell die Bedeutung der leiblichen Sohnschaft der Thronfolger zum König im Alten Reich in Frage zu stellen.¹⁰⁸² Doch scheint mir die Auflistung der Königsmütter auf einem Annalenstein aus der Regierungszeit des Neferirkare, dem dritten Sohn der Rudjedet, vor dem historischen Hintergrund eher singulär beurteilen zu sein und kaum allgemeingültig für das Alte Reich. Vielmehr macht der Palermostein deutlich, dass in der 5. Dyn. die königliche Abkunft über die mütterliche Linie ein aussergewöhnlicher und erklärungsbedürftiger Umstand war, der in diesem königlichen Dekret zum Ausdruck kommen sollte. Wer war dann jedoch der leibliche Vater der neuen Dyn.? In der Geburtslegende wird der göttliche Vater des Userkaf, Sahure und Neferirkare mit dem sonst nicht belegten Beinamen „Re von Sachebu“ betitelt, was für Irritation gesorgt hat. Da Userkaf laut pWestcar auch das Hohepriesteramt von Heliopolis prophezeit war,¹⁰⁸³ gaben ALTENMÜLLER und GOEDICKE zu bedenken, dass hier eher „Re von Heliopolis“ zu erwarten gewesen wäre.¹⁰⁸⁴ Dies ist vor dem Hintergrund des „späten“ Textes des Westcar natürlich legitim. Sollte jedoch die Legende auf Vorbilder zurückgegriffen haben, die die Zustände der 5. Dyn. widerspiegeln, wundert die Abwesenheit des Re von Heliopolis an dieser Stelle keineswegs. Ist doch Re - wie oben ausgeführt -¹⁰⁸⁵ in Heliopolis vor der ausgehenden 5. Dyn. noch nicht bezeugt.¹⁰⁸⁶

Es stellt sich somit die Frage nach der Identität des „Re von Sachebu“, der im ägyptischen Pantheon sonst nicht vorkommt. SAUNERON hat dazu als erster überzeugend den Beinamen „Sachebu“ mit der Herkunft des realen irdischen Vaters der Könige verbunden.¹⁰⁸⁷ Dabei wurde dies mit der Nähe zum Königsgrab des Djedefre einerseits, und mit einer Priesterfamilie aus dem nahen Letopolis andererseits erklärt. Dieser irdische Vater, sei er ein Priester oder ein Königssohn

¹⁰⁸² STADELMANN, in: BARTA/KREJČÍ, Abusir and Saqqara, 532.

¹⁰⁸³ BRUNNER-TRAUT, Märchen, 51; MOURSI, Die Hohenpriester des Sonnengottes, 22-23.

¹⁰⁸⁴ GOEDICKE, in: ZÄS 120, 1993, 32; ALTENMÜLLER, in: Cde 45, Nr. 90, 1970, 232.

¹⁰⁸⁵ **IV.1.**

¹⁰⁸⁶ HELCK, in: Fs SÄVE-SÖDERBERGH, 69; vgl. auch MARTIN, Garantsymbos des Lebens, 8.

¹⁰⁸⁷ SAUNERON, in: Kêmi 11, 1950, 72; übernommen von GOEDICKE, in: ZÄS 120, 1993, Anm. 62, mit Verweisen.

gewesen, war jedoch nicht in der Lage, den Thron legitim weiter zu vererben. Nur Re gewährleistete als Vater der neuen Dyn. die Voraussetzungen für die Fortführung der Tradition der Gottessohnschaft als „tragender Pfeiler des altägyptischen Königtums“.¹⁰⁸⁸ So wurde offenbar dem mythischen Königsvater Re mit dem Epitheton „von Sachebu“ ein Bezug zu dem irdischen Vater der Könige verliehen.¹⁰⁸⁹ BRUNNER und POSENER erkannten daher in der Geburtslegende des pWestcar den „Versuch der Legitimation des Dyn.wechsels“.¹⁰⁹⁰ Was wiederum mit VERNER hinterfragt werden muss: warum versuchte man in einer Erzählung des Mittleren Reichs „die Veränderungen an der Spitze des Staates“ der 5. Dyn. „nachträglich“ zu erklären?¹⁰⁹¹ Was gab den Ausschlag dafür, dass man im Mittleren Reich, in welchem die politischen Umstände des Alten Reiches kaum mehr aktuelle Relevanz besessen haben dürften, wie GOEDICKE es ausdrückte: „Propaganda für die 5. Dyn.“ machte?¹⁰⁹² Der Hintergrund dafür war vermutlich eine analoge politische Situation zu Beginn der 12. Dyn., dem Entstehungszeitpunkt des pWestcar,¹⁰⁹³ zu der am Beginn der 5. Dyn.. STADELMANN und GOEDICKE bescheinigten der Erzählung zwar keine historische Relevanz.¹⁰⁹⁴ Und auch WILDUNG, der die Geburtslegende des pWestcar als eine „volkstümliche Legitimation“ wertete, hielt sie für ein „Ammenmärchen“, das der Unterhaltung des Volkes diene.¹⁰⁹⁵ Doch mag es kaum Zufall sein, dass der Wechsel von der 4. auf die 5. Dyn. das Zeitgeschehen der Erzählung ebenso von einer „irregulären“ Thronfolge geprägt war, wie der Herrschaftsantritt der Könige der 12. Dyn., in deren Zeit die Erzählung zu Papier gebracht wurde. Zu Beginn der 12. Dyn., in der Zeit Amenemhets I. und Sesostri I. war das Königshaus politischen-oppositionellen Gefahren ausgesetzt. Dies erfahren wir etwa aus propagandistischen Texten, wie der

¹⁰⁸⁸ BARTA, Göttlichkeit des regierenden Königs, 31.

¹⁰⁸⁹ Solchermaßen verfuhr später etwa auch der irregulär auf den Thron gekommene Haremhab, der sich über den Horus seines Heimatortes legitimierte: GUNDLACH, in: Selbstverständnis und Realität, 14.

¹⁰⁹⁰ BRUNNER, Geburt des Gottkönigs, 204 mit Anm. 1; POSENER, Littérature et politique, 11-12.

¹⁰⁹¹ VERNER, Abusir, 102.

¹⁰⁹² GOEDICKE, in: ZÄS 120, 1993, 33.

¹⁰⁹³ Zur Datierung vgl. jüngst JENNI, in: SAK 25, 1998, 116 mit Verweisen.

¹⁰⁹⁴ STADELMANN, in: BARTA/KREJČÍ, Abusir and Saqqara, 534 mit Anm. 20 GOEDICKE, in: ZÄS 120, 1993, 32 unten.

¹⁰⁹⁵ WILDUNG, Rolle ägyptischer Könige, 161.

„Lehre des Königs Amenemhet“. ¹⁰⁹⁶ Der Rückgriff auf Geschehnisse aus der „guten alten Zeit“ der 4. Dyn. unter Cheops, in welcher sich eine ähnlich kritische Situation um die Thronfolge abgespielt hat, hat daher zunächst einmal primär legitimatorische Gründe. ¹⁰⁹⁷ Nun bewirkt ein solcher, auf die aktuellen Geschehnisse bezogener Vergleich jedoch nur, wenn sich in ihm Ereignisse spiegeln, die im Geschichtsbewusstsein der Ägypter einen festen Platz hatten. ¹⁰⁹⁸ Die historische Kenntnis von der Unsicherheit des Thronwechsels von der 4. auf die 5. Dyn. wurde also als bekannt vorausgesetzt. Ohne das Wissen um sie und die gleichzeitige Gewissheit, dass die Geschehnisse letztlich durch die Gottessohnschaft der „in Frage stehenden“ Könige gerechtfertigt waren und einen glücklichen Ausgang nahmen, hätte die Botschaft der Propagandaschrift nicht ihren Zweck erfüllt. ¹⁰⁹⁹ So möchte man der Geburtslegende, in welcher der sonst unbezeugte „Re von Sachebu“ für die Wahrung der erforderlichen Ansprüche einer regulären Thronfolge der 5. auf die 4. Dyn. verantwortlich zeichnet, durchaus eine längere Überlieferungsgeschichte zutrauen. Dabei macht ihre Niederschrift wiederum letztlich nur zum Zeitpunkt der Geschehnisse selbst, zu Beginn der 5. Dyn., einen Sinn. Eine „nachträgliche Legitimation“ der 5. Dyn. dürfte sicher nicht vorliegen. Hätte sie doch für die Begründer der 12. Dyn. kaum einen nachvollziehbaren Vorteil gehabt. Wenn wir also von dem Bedarf einer Legitimation des Königshauses ausgehen, der bereits in der 5. Dyn. den Dyn.wechsel begleitete, vermittelt die Wahl der singulären Erscheinungsform des Sonnengottes als „Re von Sachebu“ den Wunsch nach einer Abgrenzung gegenüber den herkömmlichen Vorstellungen, die den Re-Glauben spätestens seit Beginn der 4. Dyn. mit dem königlichen Pyramidenbezirken verbanden. Da der Vater des Userkaf nicht in der traditionellen Thronfolge das Amt weitervererbt hatte, konnte sich das neue Herrscherhaus offenbar nicht in der herkömmlichen Form, d.h. in der Gottessohnschaft zu Re, wie er in den Pyramidenbezirken beheimatet war, präsentieren. Es bedurfte einer Abgrenzung. Möglicherweise lag hierin der Grund für die Einrichtung eines neuen Tempeltyps für

¹⁰⁹⁶ JANSEN-WINKELN, in: SAK 18, 1991, 241-264.

¹⁰⁹⁷ JENNI, in: SAK 25, 1998, 117.

¹⁰⁹⁸ Siehe zur „Theologisierung der Geschichte“ ASSMANN, Das kulturelle Gedächtnis, 248-249.

¹⁰⁹⁹ Anders JENNI, in: SAK 25, 1998, 129-130, die die Erzählung als verschlüsselte Darstellung der politischen Situation unter Sesostris I. wertet.

den Sonnengott zu Beginn der 5. Dyn.. Dies würde auch die Anbindung der Sonnenheiligtümer an die königlichen Pyramidenbezirke, dem traditionellen Kultort für Re, als deren Versorgungseinheiten erklären. Auch die plötzliche und endgültige Einstellung der Anlagen am Ende der 5. Dyn. macht vor diesem Hintergrund Sinn: War doch am Ende der 5. Dyn. die Unsicherheit über die illegitime Thronfolge zu Beginn der 5. Dyn. längst überwunden. Dass sich hier im Laufe der 5. Dyn. eine Veränderung des politischen Klimas entwickelt hatte, ist durchaus belegt: So ist ab Beginn der 5. Dyn. ein deutlicher Machtzuwachs der Privatleute zu verzeichnen, der darin gipfelte, dass das höchste Staatsamt unter dem König, das noch bis zum Ende der 4. Dyn. den Prinzen vorbehalten war,¹¹⁰⁰ nun nicht mehr von Mitgliedern des Königshauses ausgeübt wurde.¹¹⁰¹ So dürfte am Ende der 5. Dyn., also Jahrzehnte nach dem Dyn.wechsel, das regierende Königtum nicht mehr in Frage gestellt worden sein. Entsprechend bedurfte es am Ende der 5. Dyn., unter den letzten beiden Könige Djedkare-Isesi und Unas, keiner Neuerrichtung eines Sonnenheiligtums mehr. Die Ordnung war wieder hergestellt. Unter Unas, der sich wieder *z3-Rc* nennen konnte, wurde zur traditionellen Verehrungsform des Re in den Pyramidenbezirken zurückgekehrt und der Kult in den älteren Sonnenheiligtümern eingestellt. Das Pyramidenfeld von Abusir wurde als Nekropole der Könige aufgegeben,¹¹⁰² und ab Djedkare-Isesi wieder nach Saqqara verlegt.

Dabei ist jedoch folgendes ungewöhnlich: zwar hatten sich offenbar die politischen Hintergründe, die für die Errichtung der Sonnenheiligtümer ausschlaggebend waren, am Ende der 5. Dyn. überlebt, doch ist die Einstellung eines Kultes in der ägyptischen Geschichte singulär. Ich möchte daher auch nicht davon ausgehen, dass der Kult eingestellt wurde, sondern dass man ihn verlagerte. Es mag kein Zufall sein, dass die Quellen einheitlich das Bild vermitteln, dass ein Kult für Re in Heliopolis erst am Ende der 5. Dyn. in Heliopolis angesiedelt und monumental erst in der 6. Dyn. installiert wurde. Eine Anbindung des Schöpfergottes Re an den Schöpfergott Atum¹¹⁰³ und seine Neunheit in Heliopolis war daher aus theologischer Sicht eine logische Konsequenz.

¹¹⁰⁰ SCHMITZ, *s3-njšwt*, 330-331.

¹¹⁰¹ BECKERATH, *Chronologie*, 153.

¹¹⁰² VERNER, *Abusir*, 112.

¹¹⁰³ BARTA, *Götterkreis der Neunheit*, 138.

IV.4. Osiris und das Ende der Sonnenheiligtümer

In seinem grundlegenden Artikel zu den Sonnenheiligtümern der 5. Dyn. hat KAISER das Ende der Sonnenheiligtümer bisher unwidersprochen in Zusammenhang mit dem Aufkommen und Erstarben des Osirisglaubens am Ende der 5. Dyn. und der damit verbundenen „Abkehr vom übersteigerten Re-Kult der frühen und mittleren 5. Dyn.“ gestellt.¹¹⁰⁴ Die Voraussetzung für diese These lag in der alten Lehrmeinung begründet, die Osiris und Re aufgrund ihrer unterschiedlichen Wesenszüge ein konkurrierendes Verhältnis zuschrieb: während Re für die tägliche Erneuerung und somit für Dauer und Beständigkeit stand, war Osiris mit der ihn prägenden Eigenschaft der Sterblichkeit behaftet. Da jedoch beide ab der 5. Dyn. in Verbindung mit dem Herrscheramt auftreten, mussten ihre entgegengesetzten Eigenschaften sie zwangsläufig zu Widersachern machen. Exemplarisch hierfür konstatierte etwa KEES: „Der aus seinem Grabe Fruchtbarkeit spendende Gott Osiris konnte in Heliopolis wohl an Atum oder Geb anknüpfen, viel schwerer an Re, mit dem er vor allem auf dem Gebiet der Jenseitsvorstellungen in stärksten Widerspruch geriet.“¹¹⁰⁵ BONNET machte bei Osiris eine „alte Rivalitätsstellung zu Re“ aus,¹¹⁰⁶ während OTTO dem Osiris gar einen „nicht aufhebbaren Antagonismus zum ägyptischen Sonnenglauben“ attestierte, woraus ein „Widerstreit“ entflammt sei, „der sich von der Höhe des Alten Reiches bis in die Spätzeit als ein nicht aufhebbarer Gegensatz der Weltanschauungen“ gezogen habe.“¹¹⁰⁷ Entsprechend begründete KAISER die Aufgabe der Sonnenheiligtümer mit den „bekannten Umwälzungen der Unas-Zeit“ und der damit verbundenen „Abkehr vom übersteigerten Re-Kulte der frühen und mittleren 5. Dyn.“, die eine Anlage weiterer Sonnenheiligtümer „überflüssig“ gemacht habe.¹¹⁰⁸

Nun hat jedoch die als Voraussetzung für diese These konstatierte Rivalität zwischen Re und Osiris bei näherer Beleuchtung der Quellen keinen Bestand. KEES hatte seinerseits selbst bereits einschränkend angemerkt, dass die vermeintlich

¹¹⁰⁴ KAISER, in: MDAIK 14, 1956, 115.

¹¹⁰⁵ KEES, Götterglaube, 264; vgl. auch DERS., Totenglauben und Jenseitsvorstellungen, 230

¹¹⁰⁶ RÄRG 574.

¹¹⁰⁷ OTTO, Osiris und Amun, 24; DERS., Weg des Pharaonenreiches, 75.

¹¹⁰⁸ KAISER, in: MDAIK 14, 1956, 115.

konkurrierenden Eigenschaften der beiden Götter durchaus auch von einer anderen Seite gesehen werden können, nämlich als Ergänzung statt Konkurrenz: „Das urzeitliche Auftauchen der Sonne, ihre tägliche Neugeburt aus Nut könnte ein Gleichnis zur Auferstehung des toten Osiris, der nun auch zu den „Kindern der Nut“ zählte, sein“.¹¹⁰⁹ Auch ERMAN erkannte den ergänzenden Charakter der Göttereigenschaften: „denn die Sonne weilte ja allnächtlich in der Unterwelt und Re und Osiris bildeten dann...die vereinigte Seele.“¹¹¹⁰ In die gleiche Richtung ging auch Siegfried MORENZ: „die... Beziehungen des Königs zu Osiris...in dessen Wesen er einzugehen trachtet, werden nun durch ein leicht fassliches Geschehen ergänzt: Das Verhältnis des Königs zum Sonnengott weist eine klare Trennung beider Personen aus.“¹¹¹¹

Dass beide Götter schon sehr bald nach dem vermeintlichen Widerstreit in synkretistischer Verbindung auftreten können,¹¹¹² deutete Brigitte ALTENMÜLLER geprägt von der „Rivalitäts-Theorie“ in ihrer Untersuchung des Synkretismus in den Sargtexten noch vorsichtig als „Versuche eines Ausgleichs zwischen Re und Osiris“,¹¹¹³ während S. MORENZ diese bereits als „gewichtige aller ägyptischer Götter-Identifikationen“ erkannte.¹¹¹⁴

Zur Klärung des Verhältnisses von Re und Osiris im ausgehenden Alten Reich und der damit verbundenen Frage, ob Osiris Einfluss auf die Aufgabe der Sonnenheiligtümer genommen hat, scheinen mir nun zwei Punkte wichtig:

1. der Zeitpunkt des Auftauchens der beiden Götter in den königlichen Jenseitsvorstellungen des Alten Reichs und
2. ihre jeweilige Rolle im Verhältnis zum König.

Während die Verehrung des Re in den königlichen Totenkultanlagen bis in die 3. Dyn. zurück verfolgt werden kann und besonders in der 4. Dyn. an Bedeutung gewinnt,¹¹¹⁵ begegnet Osiris im königlichen Bereich *explicit* erst mit Einsetzen der

¹¹⁰⁹ KEES, Götterglaube, 264.

¹¹¹⁰ ERMAN, Religion, 103.

¹¹¹¹ S. MORENZ, (Blumental et alii hrsg.), Heraufkunft des transzendenten Gottes, 85.

¹¹¹² Zur Definition von Synkretismus als „Einwohnung“ der Gottheit HORNUNG, Der Eine, 83. Zu Re und Osiris: op. cit., 85.

¹¹¹³ B. ALTENMÜLLER, Synkretismus, 101.

¹¹¹⁴ S. MORENZ, (Blumental et alii hrsg.), Heraufkunft des transzendenten Gottes, 105.

¹¹¹⁵ Siehe dazu ausführlich Kapitel IV.1.

Pyramidentexte unter Unas.¹¹¹⁶ Ikonographisch sind beide Götter erst ab der 5. Dyn. belegt: die früheste bekannte Darstellung des Osiris befindet sich auf einem Block aus dem Pyramidenbezirk des Djedkare Isesi,¹¹¹⁷ die älteste Darstellung des Sonnengottes finden wir in der Weltkammer des Niuserre-Sonnenheiligtums.¹¹¹⁸ Die späten königlichen Belege für Osiris haben die Grundlage für die Vermutung gelegt, dass das „Aufkommen des Osiris“ erst im Laufe der 5. Dyn. erfolgte und mit dem gleichzeitigen durch die Sonnenheiligtümer besonders hervorgehobenen Sonnenkult in Konflikt geriet. Doch ist der Gott zweifellos älter. In den Opferformeln der Privatgräber des Alten Reichs taucht Osiris erstmals namentlich am Ende der 4. Dyn. im Grab einer vermutlichen Tochter des Chephren auf.¹¹¹⁹ Doch schon zuvor begegnet in den Opferformeln ein namenloser Gott *ntr*, der seit Anfang der 4. Dyn. als Opferempfänger im privaten Totenkult erscheint. BARTA fand heraus, dass die Opferformeln für den namenlosen Gott aus der frühen 4. Dyn. in Aufbau und Form mit denen identisch sind, die ab Ende der 4. Dyn. anstelle des *ntr* den Gott Osiris als Opferempfänger nennen.¹¹²⁰ Er geht daher von der Identität des *ntr* mit Osiris aus. Nun möchte man im zentralistisch auf das Königshaus ausgerichteten Alten Reich jedoch kaum annehmen, dass Osiris ein „Gott der Privatleute“ gewesen sei, wie es BARTAs Ergebnisse suggerieren können. Zumal hier in Ermangelung königlicher Texte aus dieser Zeit ohnehin Vorsicht geboten ist. So lassen sich Indizien für das Alter und die Konzeption des Gottes auch aus anderen Quellen ablesen: Laut OSING, der die alte Lesung *st-jrt* „Sitz des Auges“ überzeugend widerlegen konnte, manifestiert sich der Königsbezug des Gottes bei richtiger Lesung bereits im Götternamen *3st-jrt* „die/das die/was Herrschaftsmacht hat (o.ä.) und als solches handelt, aktiv ist (o.ä.)“ als dessen ureigensten Wesenszug.¹¹²¹ Dabei bezieht sich die Herrschaftsmacht, so OSING, auf die von Osiris in den Händen gehaltenen

¹¹¹⁶ GRIFFITH, *Origins of Osiris*, 41.

¹¹¹⁷ GRIFFITHS, *Origins of Osiris*, Frontispiz und 236-237.

¹¹¹⁸ II.1.5.5.2.

¹¹¹⁹ BEGELSBACHER-FISCHER, *Götterwelt des Alten Reichs*, 121 mit Anm. 2; vgl. zur Identifikation des Verstorbenen mit Osiris ab Ende der 4. Dyn. auch ALTENMÜLLER, in: SAK 24, 1997, 6-7 und DERS., in: BARTA/KREJČÍ, *Abusir and Saqqara*, 310.

¹¹²⁰ BARTA, *Opferformel*, 287-288.

¹¹²¹ OSING, in: MDAIK 30, 1974, 112 und 113; dagegen WESTENDORF, in: GM 25, 1977, 102-103.

Königsinsignien Krummstab und Wedel,¹¹²² die den Gott auch ikonographisch in die Nähe des Königshauses rücken. Zu den etymologischen und ikonographischen Hinweisen tritt die mythologisch verbriefte Verbindung zum Königshaus hinzu, in welcher der Gott im späteren Osirismythos als Protagonist in der Auseinandersetzung zwischen dem ober- und unterägyptischen Königtum auftritt.¹¹²³ Eine andere Auffassung hat dagegen ALTENMÜLLER jüngst anhand von Darstellungen aus Privatgräbern ab dem Ende der 4. Dyn. dargelegt: Er schlägt eine neue Etymologie des Osirisnamens aus *jrj-st-jrjt*, „Einer, der zum gemachten Bett gehört“ vor und leitet den Namen vom sog. „Bettenritual“ ab. Der Göttername sei demnach aus einem Epitheton für den in der Balsamierungshalle aufgebahrten Toten entstanden.¹¹²⁴ Dabei ist für unsere Fragestellung von Interesse, inwieweit sich dieses Epitheton auf ein ursprünglich königliches oder rein Privatpersonen vorbehaltenes Ritual bezieht. ALTENMÜLLER hält es für möglich, dass die Bettenszene ursprünglich aus dem königlichen Kontext stammt und am Ende der 4. Dyn. in die Privatgräber übernommen wurde.¹¹²⁵ In dem Fall hätte Osiris jedoch im königlichen Bereich noch keinen göttlichen Status, sondern reinen Ritualfigurcharakter gehabt. Die Transformation zum Götternamen hat nach ALTENMÜLLER erst am Ende der 4. bzw. zum Anfang der 5. Dyn. stattgefunden.¹¹²⁶ Beide etymologischen Herleitungen des Osirisnamens lassen sich vorzüglich mit den im Osirismythos manifestierten Eigenschaften des Gottes verbinden: Hier steht also Osiris' Aspekt als Synonym für die Überwindung des Todes und den Wunsch nach ewigem Fortbestand im Vordergrund. Doch scheint mir auch der Herrscheraspekt und Königsbezug des Osiris ein älterer zu sein. Osiris begegnet in den königlichen Pyramidentexten von Anfang an als königlicher Ahne. So heisst es bei Unas: „Du bist Horus, Sohn des Osiris,“¹¹²⁷ eine Anrufung, die auf den lebenden König als Horus anspielt.¹¹²⁸ Der verstorbene König wiederum wird

¹¹²² OSING, in: MDAIK 30, 1974, 112.

¹¹²³ GRIFFITHS, The Origins of Osiris, 3. Zur Definition von Mythos s.u.

¹¹²⁴ ALTENMÜLLER, in: BARTA/KREJČÍ, Abusir and Saqqara, 310.

¹¹²⁵ ALTENMÜLLER, in: BARTA/KREJČÍ, Abusir and Saqqara, 314.

¹¹²⁶ ALTENMÜLLER, in: BARTA/KREJČÍ, Abusir and Saqqara, 315-316.

¹¹²⁷ PT 466a (Sp. 303).

¹¹²⁸ Zur Identifikation des Horus mit dem lebenden König: GRIFFITH, Origins of Osiris, 19 und jüngst KÖTHEN-WELPOT, Theogonie und Genealogie, 126.

auch schon unter Unas, und nicht erst ab der 6. Dyn.,¹¹²⁹ mit Osiris identifiziert: *dd mdw 3st-jrt pw Wnjs* „Worte zu sprechen: Dieser Osiris ist Unas“.¹¹³⁰ Die Gleichsetzung des verstorbenen Königs mit Osiris wird in der Folge zur etablierten Phrase und kennzeichnet die Spruchsammlungen der Könige der 6. Dyn.. Die Vorstellung vom Osiriswerden des Königs war jedoch, wie der oben zitierte Spruch 258 zeigt, bereits unter Unas theologisch ausgeformt. Man darf also annehmen, dass die Gleichsetzung des toten Königs mit Osiris schon vor Aufzeichnung der Pyramidentexte in den königlichen Jenseitsvorstellungen vorhanden war. Wenn nun Osiris als Gott *3st-jrt* ab der ausgehenden 4. Dyn. in den Opferformeln der Privatleute angerufen wird, stellt sich die Frage, ob hier nicht bereits etablierte religiöse Vorstellungen vom Einswerden des verstorbenen Königs mit dem Gott (*ntr*/Osiris) zugrunde lagen. So wirkt das *htp-dj-njswt*, „ein Opfer, das der (lebende) König gibt“ an Osiris/an den Gott der Privatgräber wie ein Zitat auf den Totendienst, den der lebende König als Horus seinen verstorbenen zu Osiris gewordenen Vater in den Pyramidentexten zuteil werden lässt. Woraus sich wiederum die Frage ergibt, inwieweit in den privaten Opferformeln der 4. Dyn. überhaupt tatsächlich Osiris oder bereits der verstorbene zu Gott/Osiris gewordene König gemeint war.¹¹³¹ Das würde der Vorstellung vom „Gott der Privatleute“ eine andere Qualität geben: Ist es doch dann der (verstorbene) König selbst, dem der lebende Sohn und Nachfolger im Grab der Privatleute ein Opfer weiht. Eine Vorstellung, die sich in die vom königlichen Totenkult dominierte Pyramidenzeit durchaus einfügt.

Ich möchte somit davon ausgehen, dass Osiris bereits seit Anfang, spätestens aber seit Ende der 4. Dyn. eine entscheidene Rolle im königlichen Totenkult des Alten Reichs gespielt hat. Die Definition dieser Rolle findet sich dann in den Pyramidentexten der ausgehenden 5. Dyn. erstmals schriftlich ausformuliert, wo sie als Ritual bestimmend transparent wird. Dabei ist in diesem ersten schriftlichen Nachweis bereits eine etablierte Götterkonstellation von Horus und Osiris¹¹³²

¹¹²⁹ KÖTHEN-WELPOT, *Theogonie und Genealogie*, 77.

¹¹³⁰ PT 308a (Sp. 258).

¹¹³¹ Auch in den Pyramidentexten verschwimmen die Grenzen zwischen dem Gott Osiris und dem mit Osiris identifizierten König: KÖTHEN-WELPOT, *Theogonie und Genealogie*, 117.

¹¹³² D.h. mit den Rechten und Pflichten des Sohnes gegenüber dem Totenkult des Vaters: KÖTHEN-

erkennbar, die sich im späteren Osirismythos widerspiegelt.¹¹³³ Es ist die „Vorstufe des Mythos“,¹¹³⁴ in der die Rollen des gebenden (Horus) und nehmenden (Osiris) Gottes, die später den Osirismythos kennzeichnen, bereits voll ausgeprägt sind. Mit diesen Götterrollen werden der lebende (Horus) und der tote (Osiris) König identifiziert, wodurch deren irdischer Anspruch auf die Thronfolge und ewigem Forstbestand in die „Götterwelt transportiert“¹¹³⁵, und damit theologisch abgesichert werden.

Wie stellt sich nun zur Klärung des 2. Punktes das Verhältnis des Königs zu Osiris konkret dar und in welchem Zusammenhang steht dazu das Verhältnis des Königs zu Re? Hierzu geben wiederum die Pyramidentexte ausführlich Auskunft:

Das Verhältnis des Königs zu Osiris beruht auf dem Prinzip der Analogie. Im Ritus wird der Umgang mit dem Verstorbenen mit der mythischen Behandlung des Osiris gleichgesetzt, um dessen todesüberwindene Eigenschaften zu erlangen:¹¹³⁶

„Stehe auf, erhebe dich wie Osiris“.¹¹³⁷ „Zu dir NN kommt dieser Horus Pepi II., er tut dir das an, was er tat seinem Vater Osiris“.¹¹³⁸

Wie Osiris kann der König über die Identifikation den irdischen Tod überwinden:

„Worte zu sprechen: Atum, dieser Osiris ist dein Sohn, du hast veranlasst, dass er gedeiht und dass er lebt.

(Wie) er lebt, lebt dieser König Unas.

(Wie) er nicht gestorben ist, stirbt dieser Unas nicht.

(Wie) er nicht untergeht, geht dieser Unas nicht unter.“ etc.¹¹³⁹

WELPORT, Theogonie und Genealogie, 128.

¹¹³³ Mit ASSMANN möchte ich den Begriff Mythos als „das, was man sich über die Götter erzählt“ auffassen (in: GM 25, 1977, 13), was als literarische Form tatsächlich nicht der Form der Pyramidentexte entspricht (wie von SCHOTT, Mythe und Mythenbildung, 29 aufgefasst). OTTO sprach bereits früher von der „sekundären Mythologisierung“; bestätigt von ALTENMÜLLER, der ebenfalls das Ritual chronologisch vor die Entstehung des Mythos ansetzt, indem er davon ausgeht, dass „das Ritual im Ursprung mythenfrei war“: in: JEOL 9, 1965-66, 438). Einen aktuellen Überblick zum Mythosbegriff gibt KÖTHEN-WELPORT, Theogonie und Genealogie, 8-49.

¹¹³⁴ ASSMANN in: GM 25, 1977, 23; ALTENMÜLLER, in: BARTA/KREJČÍ, Abusir and Saqqara, 305.

¹¹³⁵ ASSMANN, in: GM 25, 1977, 20.

¹¹³⁶ ALTENMÜLLER spricht im Zusammenhang mit dem Bestattungsritus hier von der „als Osiris mythologisierten Mumie“: Begräbnisritual, 171.

¹¹³⁷ PT 574d (Sp. 355).

¹¹³⁸ PT 2115a (Sp. 690).

¹¹³⁹ PT 167b-172d und 173b-193c (Sp. 219).

Daneben klingen die herrschaftsbezogenen Eigenschaften des Gottes und das Thema der Thronfolge an, die ihn auch im späteren Mythos kennzeichnen:

„Osiris steh’ auf für deinen Vater Geb, damit er dich vor Seth schütze.“¹¹⁴⁰

Das Verhältnis des Königs zu Osiris lässt sich anhand der Pyramidentexte somit folgendermaßen skizzieren:

1. Der tote König wird in Analogie zum Osirisschicksal gestellt und von Osiris’ Sohn Horus, der mit dem lebenden König identifiziert wird,¹¹⁴¹ vor dem Verfall bewahrt. Der zu Osiris gewordene König überwindet den irdischen Tod und wird als Osiris in den Götterkreis aufgenommen.
2. Zugleich wird über die mythische Analogie die Thronfolgeregelung legitimiert. Der lebende König übernimmt als Horus die Rolle des Sethbezwingers und zukünftigen Herrschers.

Das Verhältnis des Königs zu Osiris hat somit seine eigene, theologisch seit der 4. Dyn. ausgeformte und in der 5. Dyn. schriftlich manifestierte Qualität, die im Kern primär den ewigen Fortbestand des Königshauses thematisiert.

Das Verhältnis des Königs zu Re ist nun ein völlig anderes. Und eine Verdrängung oder „Abwendung vom Sonnenkult“,¹¹⁴² oder auch eine Konkurrenz im Sinne WESTENDORFS lässt sich in den Quellen an keiner Stelle ausmachen.¹¹⁴³ Im Gegenteil: Als Begleiter des Sonnengottes vollzieht der König den täglichen Sonnenzyklus¹¹⁴⁴ und vertritt damit komplementär zu der „irdischen“ Rolle des Osiris in Verbindung mit dem Herrscheramt, die Herrschaft über die himmlische

¹¹⁴⁰ PT1033c (Sp. 485)

¹¹⁴¹ GRIFFITH, *Origins of Osiris*, 19.

¹¹⁴² KEES, in MERCER, *Pyramid Texts*, Bd. 4, 137.

¹¹⁴³ WESTENDORF, der seinerseits den Götternamen als *Wst-jrt* las, identifizierte diesen als Ausdruck für den Leib der Muttergottheit, die in der Nacht den Sonnenball trägt, um ihn am Morgen neu zu gebären (Darstellungen des Sonnenlaufes auf der abschüssigen Himmelsbahn, 2-7; DERS., in: GM 25, 1977, 98, übernommen von BARTA, *Neunheit*, 106-107) worauf hin BARTA dem Gott eine ursprüngliche Zugehörigkeit zum Sonnenzyklus zuschrieb (BARTA, *Opferformel*, 288-289; vgl. auch DERS., *Götterkreis der Neunheit*, 106-107). Dies ist jedoch rein hypothetisch und *de facto* in den Quellen nicht greifbar. Zwar ist auch Osiris über seine Gleichsetzung mit dem Sternbild *S3h*-Orion (KRAUSS, *Astronomische Konzepte*, 287; zur Gleichsetzung auch des verstorbenen Königs mit Orion, siehe: KÖTHEN-WELPOT, *Theogonie und Genealogie*, 102) eine kosmische Gottheit, doch steht er, wie KRAUSS aufzeigen konnte, in der himmlischen Konstellation völlig unabhängig vom Sonnengott (KRAUSS, *Astronomische Konzepte*, 285).

Sphäre. Re ist der „Große Gott“, dessen Befehl alles unterworfen ist.¹¹⁴⁵ Entsprechend ist es auch Re, der den Osiris aus dem Todesschlaf weckt.¹¹⁴⁶ Er fordert den zu Osiris gewordenen König zum Himmelsaufstieg auf und unterstützt ihn.¹¹⁴⁷ Durch Res Hilfe wird der verstorbene König in den Zyklus des Sonnenlaufs einbezogen und weilt als „Gleicher unter Gleichen“ in der Götterwelt des Jenseits.¹¹⁴⁸ Nicht Verdrängung oder Abwendung kennzeichnet das Verhältnis der beiden Götter in ihrer Verbindung zum König, sondern Ergänzung:

„Steigt NN ins Wasser, so hebt ihn Osiris in die Höhe. Re gibt ihm den Arm zum Ort, wo ein Gott sein soll.“¹¹⁴⁹

Entsprechend gelten beide Götter dem König als göttliche Väter.¹¹⁵⁰ Beide Götter unterstützen den Verstorbenen in dessen Bestreben nach ewigem Leben: Während Osiris dem in Analogie gestellten König zu ewigem Leben und dem Eintritt in die Götterwelt verhilft, sorgt Re für dessen Aufstieg zum Himmel, wo er den toten König empfängt und ihn mit auf die tägliche Fahrt in der Sonnenbarke nimmt. Wenn es heißt „der Himmel redet und die Erde zittert aus Schrecken vor dir, Osiris, wenn du den Aufstieg machst“,¹¹⁵¹ ist nicht der himmlische Herrschaftsbereich des Re durch Osiris gefährdet. Vielmehr ist hier der König selbst gemeint, der zu Osiris geworden zum Himmel aufsteigt.¹¹⁵² Auch die Anrede des Osiris als „Herr des Himmels“¹¹⁵³ meint den in die Götterwelt aufgenommenen und zum Himmel aufgestiegenen König und steht nicht für eine Machtminderung oder gar Verdrängung des Re aus seinem ureigenen Herrschaftsbereich. So entspricht das Verhältnis des Königs zu Re einer zweiten auf die für Osiris ausgemachte Phase aufbauende Ebene ab, die räumlich gegenüber dem irdischen Bereich als himmlische Ebene abgegrenzt ist:

I der König wird über die Analogie zum Osirisschicksal selbst zu Osiris und

¹¹⁴⁴ BARTA, Bedeutung der Pyramidentexte, 147.

¹¹⁴⁵ PT 760c (Sp. 422).

¹¹⁴⁶ PT 721c (Sp. 412).

¹¹⁴⁷ BARTA, Bedeutung der Pyramidentexte, 138.

¹¹⁴⁸ ALTENMÜLLER, in LÄ V, 17.

¹¹⁴⁹ PT 1044a-c (Sp. 486).

¹¹⁵⁰ Re: PT 1508b (Sp. 576); Osiris PT1505a (Sp. 576); vgl. Zu *jtj* als „Vorfahr, Ahne“: ROBINS, in: CdE 54, 1979, 200.

¹¹⁵¹ PT 549a (Sp. 337).

¹¹⁵² KEES, in: MERCER, Pyramid Texts, Bd. 4, 133.

erhält Zugang zu der Götterwelt

II Re empfängt ihn in der Götterwelt und lässt ihn als „Gleicher unter Gleichen“ am täglichen Sonnenlauf teilnehmen.

Letztlich kennzeichnen somit die Eigenschaften des Osiris und des Re in den Pyramidentexten vor allem ausgleichende Kräfte, die sich das Königtum für die eigene Ewigkeitshoffnung „dienstbar“ gemacht hat.

Das Ende der Sonnenheiligtümer kann somit kaum mit dem Aufkommen des Osirisglaubens verbunden werden. Beide Götter existieren bereits im ausgehenden Alten Reich parallel und ergänzend nebeneinander. Die Aufgabe der Sonnenheiligtümer der 5. Dyn. lässt sich daher mit dem erstarkenden Osirisglaubens nicht begründen. Der Tempeltyp des Sonnenheiligtums, dessen Errichtung am Anfang der 5. Dyn. eine theologisch-politische Legitimation des unrechtmäßigen Thronfolgers und Begründers der 5. Dyn. zugrunde lag,¹¹⁵⁴ hatte sich schlicht „überlebt“.

¹¹⁵³ PT 968a (Sp. 477).

¹¹⁵⁴ Ausführlich oben **IV.3.**

BIBLIOGRAFIE

ALLAM, S.

Beiträge zum Hathorkult (bis zum Ende des Mittleren Reiches), MÄS 4, Berlin 1963.

ALTENMÜLLER, B.,

Synkretismus in den Sargtexten, GOF IV, Reihe Ägypten, Band 7, Wiesbaden 1975.

ALTENMÜLLER, H.

Die Stellung der Königsmutter Chentkaus beim Übergang von der 4. zur 5. Dynastie, in: CdE 45, Nr. 90, 1970, 223-235.

Bemerkungen zur frühen und späten Bauphase des Djoserbezirkes in Saqqara, in: MDAIK 28, 1972, 1-12.

Die Texte zum Begräbnisritual in den Pyramiden des Alten Reiches, ÄA 24, Wiesbaden 1972.

Feste, in: LÄ II, 171-198.

Königsplastik, in: LÄ III, 557-610.

Auferstehungsritual und Geburtsmythos, in: SAK 24, 1997, 1-21.

Etappen des Mythos: Vom Ikon zum Epitheton, vom Epitheton zum Götternamen, in: M. BARTA/J. KREJČÍ, *Abusir and Saqqara in the Year 2000*, 305-316.

ANTHES, R.,

Über das ägyptische Museum zu Berlin während der Jahre 1939/1950, in: ZDMG 102, Nr. 27, 1952, 1-4.

ARNOLD, D.,

Der Tempel des Königs Mentuhotep von Deir el-Bahari I, Architektur und Deutung, AV 8, Mainz 1974.

Rituale und Pyramidentempel, in: MDAIK 33, 1977, 1-14.

Die Tempel Ägyptens, Götterwohnungen, Baudenkmäler, Kultstätten, Zürich 1992.

ASSMAN, J.,

Der König als Sonnenpriester, ADAIK 7, Glückstadt 1970.

Ägyptische Hymnen und Gebete, Zürich 1975.

Die Verborgenheit des Mythos in Ägypten, in: GM 25, 1977, 7-43.

Re und Amun. Die Krise des polytheistischen Weltbilds im Ägypten der 18.-20. Dynastie, OBO 51, Freiburg-Göttingen, 1983.

Ägypten – Theologie und Frömmigkeit einer frühen Hochkultur, Stuttgart-Berlin-Köln-Mainz 1984.

Maat-Gerechtigkeit und Unsterblichkeit im Alten Ägypten, München 1990.

Stein und Zeit. Mensch und Gesellschaft im Alten Ägypten, München 1991.

Das kulturelle Gedächtnis. Schrift, Erinnerungen und politische Identität in

frühen Hochkulturen, München 1992.
Herrschaft und Heil: Politische Theologie in Ägypten, Israel und Europa,
München 2000.

BAER, K.,

*Rank and Title in the Old Kingdom. The Structure of the Egyptian
Administration in the Fifth and Sixth Dynasties*, Chicago 1960,
Midway Reprint 1974.

BARNS, J.W.B.,

Sinuhe's Message to the king: A reply to a recent article, in: JEA 53,
1967, 6-14.

BARTA, M.,

Aufbau und Bedeutung der altägyptischen Opferformel, ÄF 24,
Glückstadt 1968.

Bemerkungen zur Darstellung der Jahreszeiten im Grabe des Mrr-wj-k3.j, in:
ZÄS 97, 1971, 1-12.

Untersuchungen zum Götterkreis der Neunheit, MÄS 28, München-Berlin
1973.

*Untersuchungen zur Göttlichkeit des regierenden Königs – Ritus und
Sakralkönigtum in Altägypten nach Zeugnissen der Frühzeit und des
Alten Reiches*, MÄS 32, München-Berlin 1975.

Die Bedeutung der Pyramidentexte für den verstorbenen König, MÄS 39,
München Berlin 1981.

Zur Lokalisierung und Bedeutung der mrt-Bauten, in: ZÄS 110, 1983, 98-
104.

BARTA, M. und KREJČÍ, J.,

Abusir and Saqqara in the Year 2000, Praha 2000.

BECKERATH, J. v.

Neferirkare, in: LÄ IV, 375.

*Chronologie des pharaonischen Ägypten. Die Zeitbestimmung der
ägyptischen Geschichte von der Vorzeit bis 332 v. Chr.*, MÄS 46,
Mainz 1997.

Handbuch der ägyptischen Königsnamen, MÄS 49, 2. Aufl., Mainz 1999.

BEGELSBACHER-FISCHER, B.L.,

*Untersuchungen zur Götterwelt des Alten Reiches im Spiegel der
Privatgräber der IV. und V. Dynastie*, OBO 37, Freiburg,
Göttingen 1981.

BEINLICH, H./HALLOF, J./HUSSY, H./PFEIL, C. v.,

5. Ägyptologische Tempeltagung. Würzburg, 23.-26. September 1999, ÄAT
33,3, Wiesbaden 2002, 137-158.

BICKEL, S.,

La cosmogonie égyptienne avant le Nouvel Empire, OBO 134, Freiburg-Göttingen 1994.

BICKEL, S./GABOLDE, L./TALLET, P.,

Des annales héliopolitaines de la Troisième Période intermédiaire, in:

BIFAO 98, 1998, 43-55.

BISSING, F. W. v.,

Das Re-Heiligtum des Königs Ne-woser-Re Rathures, Band I:

BORCHARDT, L., *Der Bau*, Berlin 1905; Band II: v. BISSING, F.W.

/KEES, H.: *Die Kleine Festdarstellung*, Leipzig 1923; Band III:

KEES, H.: *Die Große Festdarstellung*, Leipzig 1928.

Untersuchungen zu den Reliefs aus dem Re-Heiligtum des Rathures I,

München 1922.

La Chambre des trois saisons du sanctuaire solaire du roi Rathourès

(Ve Dynastie à Abousir, in: ASAE 53, 1953, 319-338 mit pls.I-XXIII.

BISSON DE LA ROQUE, F./CLÈRE, J.J.,

Rapport sur les Fouilles de Médamoud (1928), BIFAO 6/1, 1928,

Le Caire 1929.

BLUMENTHAL, E./HERRMANN, S./ONASCH, H.. (Hrsg.),

Religion und Geschichte des Alten Ägypten. Gesammelte Aufsätze, Köln-Wien 1975

BORCHARDT, L.

Das Grabdenkmal des Königs Ne-user-Re, WVDOG 7, Leipzig 1907.

Das Grabdenkmal des Königs Nefer-ir-ka-Re, WVDOG 11, Leipzig 1909.

Das Grabdenkmal des Königs Saⁿhu-Re^c, II: Die Wandbilder, 2Bde, WVDOG 23, Leipzig 1913.

Denkmäler des Alten Reichs I, Berlin 1937.

BORCHARDT, L. / SCHÄFER, H.

Vorläufiger Bericht über die Ausgrabungen bei Abusir im Winter 1899/1900, in: ZÄS 38, 1900, 94-100.

Vorläufiger Bericht über die Ausgrabungen bei Abusir im Winter 1900/1901, in: ZÄS 39, 1901, 91-103.

BREASTED, J.H.,

Geschichte Ägyptens, 2. Aufl. (Übers. von RANKE), Wien 1936.

BRINKS, J.,

Die Entwicklung der königlichen Grabanlagen des Alten Reiches. Eine strukturelle und historische Analyse altägyptischer Architektur, HÄB 10, Hildesheim 1979.

BRUNNER, H.,

Die Geburt des Gottkönigs. Studien zur Überlieferung eines altägyptischen

Mythos, ÄA 10, 2., ergänzte Auflage, Wiesbaden 1986.

BRUNNER-TRAUT, E.,

Altägyptische Märchen - Mythen und andere volkstümliche Erzählungen,
8. Aufl. München 1989.

ČERNÝ, J.,

The Inscriptions of Sinai, MEES 45,2, London 1955.

COTTEVIEILLE-GIRAUDET, R.,

*Rapport sur Fouilles de Médamoud (1931), Les Monuments du Moyen
Empire*, FIFAO 9/1, 1931/32, Le Caire 1933.

DUDEN,

Fremdwörterbuch, 4. Aufl., 1982, Band 5.

DUELL, P.,

The Mastaba of Mereruka, Part I Chambers A1-10, The Sakkarah Expedition
(Hrsg.), OIP 31, Chicago 1938.

EDEL, E.,

*Zu den Inschriften auf den Jahreszeitenreliefs der „Weltkammer“ aus dem
Sonnenheiligtum des „Niuserre“*, in: NAWG, Phil.-hist. Klasse, Jg.
1961, Nr. 8 (209-255) und Jg. 1963, Nr. 4-5 (S. 89-217).

Die Kalksteintäfelchen, in: RICKE, *Das Sonnenheiligtum des Userkaf*, II,
BeiträgeBf 8, Wiesbaden 1969, 1-22.

Studien zu den Relieffragmenten aus dem Taltempel des Königs Snofru, in:
Studies in Honor of William Kelly Simpson, I, Boston 1996, 199-208.

EDEL, E./WENIG, S.,

Die Jahreszeitenreliefs aus dem Sonnenheiligtum des Königs Ne-user-re,
Berlin 1974.

EGGEBRECHT, A.,

*Schlachtungsbräuche im Alten Ägypten und ihre Wiedergabe im Flachbild
bis zum Ende des Mittleren Reiches*, Diss. München 1973.

EI SAWI, A.,

Excavations at Tell Basta 9, Prague 1979.

ERMAN, A.,

Beiträge zur ägyptischen Religion, Sitz.Berl. Berl. Akad., Berlin 1916, in:
ERMAN, *Akademieschriften II (1880-1928)*, Leipzig 1986.

*Die Literatur der Ägypter - Gedichte, Erzählungen und Lehrbücher aus dem
3. und 2. Jahrtausend v. Chr.*, Leipzig 1923.

Die Religion der Ägypter, Berlin-Leipzig 1934.

FAKHRY, A.

- The Monuments of Seneferu at Dahshur II, The Valley Temple*, Cairo 1961.
- FAULKNER, W.
Ancient Egyptian Pyramid Texts, Translated into English, Oxford 1969.
- FIRTH, C.M.,
Excavations of the Department of Antiquities at Saqqara (October 1928 to March 1929), in: ASAE 29, 1929, 64-70.
- FIRTH, C.M./QUIBELL, J. E.,
The Step Pyramid, 2 Bde, Excavations in Saqqara, 1935.
- FISCHER, H.G.,
The Easternmost Nomes of the Delta: IV. The East Nome in the List of the Neuserre Sun Temple, in: JNES 18, 1959, 139-142.
- FRANKE, D.,
Das Heiligtum des Heqaib. Geschichte eines Provinzialheiligtums im Mittleren Reich, SAGA 9, Heidelberg 1991.
- GARDINER, A.,
Mesore as first Month of the Egyptian Year, in: ZÄS 43, 1906, 136-144.
Ancient Egyptian Onomastica I-III, Oxford 1947.
- GARDINER, A., PEET, T.E.,
The Inscriptions of Sinai I, MEES 45,1, London 1952.
- GAUTHIER, H.,
Les Fêtes du Dieu Min, Recherche d'Archéologie, de Philologie et d'Histoire, Tome Deuxième, le Caire 1931.
- GEßLER-LÖHR, B.,
Die heiligen Seen ägyptischer Tempel. Ein Beitrag zur Deutung sakraler Baukunst im Alten Ägypten, HÄB 21, Hildesheim 1983.
- GILLAM, R.A.,
Priestesses of Hathor: Their Function, Decline and Disappearance, in :
JARCE 32, 211-237.
- GIVEON, R.,
Soped in Sinai, in: Studien zur Sprache und Religion Ägyptens, (Fs Westendorf), Band 2: Religion, Göttingen 1984, 777-785 mit Tf. 1.
- GOEDICKE, H.,
Bemerkung zum Alter der Sonnenheiligtümer, in: BIFAO 56, 1957, 151-153.
Thoughts about the Papyrus Westcar, in: ZÄS 120, 1993, 23-36.
Dienstränge im Alten Reich ?, in: SAK 25, 1998, 101-111.

- GOYON, G.,
Les Ports des Pyramides et le Grand Canal de Memphis, in: RdE 23, 1971,
 137-153.
- GRIFFITHS, J.G.,
The Origins of Osiris and his Cult, Leiden 1980.
- GRIMM, A.,
*Die Altägyptischen Festkalender in den Tempeln der griechisch-römischen
 Epoche*, ÄAT 15, Wiesbaden 1994.
- GUNDLACH, R.,
Die Legitimation des ägyptischen Königs – Versuch einer Systematisierung, in:
 Selbstverständnis und Realität. Akten des Symposiums zur ägyptischen
 Königsideologie in Mainz, 15.-17.6.1995, Beiträge zur Altägyptischen
 Königsideologie (BAKI) 1, ÄAT 36,1, Wiesbaden 1997.
- GUNDLACH, R./ROCHHOLZ, M.,
*Ägyptische Tempel – Struktur, Funktion und Programm (Akten der
 Ägyptologischen Tempeltagungen in Gosen 1990 und Mainz 1992)*, HÄB 37,
 Hildesheim 1994.
- HAENY, G.,
Die Steinbruch und Baumarken, in: RICKE, *Das Sonnenheiligtum des Userkaf
 II*, BeiträgeBf 8, Wiesbaden 1969, 23-48.
- HANNIG, R.,
Ägyptisches Wörterbuch I, Altes Reich und Erste Zwischenzeit,
 Kulturgeschichte der Antiken Welt, Bd. 98, Mainz 2003
- HASSAN, S.,
Excavations at Giza, II, 1930-1931, Cairo 1936.
*Excavations at Giza, Season 1938-39, Vol. X, The Great Pyramid of Khufu
 and its Mortuary Chapel*, Cairo 1960.
- HELCK, W.,
Pyramiden, in: RE XXIII, 2208.
Die Bedeutung der ägyptischen Besucherinschriften, in: ZDMG 102, Nr. 27,
 1952, 39-46.
Untersuchungen zu den Beamtentiteln des ägyptischen Alten Reiches, ÄF 18,
 Glückstadt-Hamburg-New York 1954.
Bemerkungen zu den Pyramidenstädten im Alten Reich, in: MDAIK 15, 1957,
 91-111.
Geschichte des Alten Ägypten, Leiden-Köln 1968.
Die Besucherinschriften, in: RICKE, *Das Sonnenheiligtum des Userkaf II*,
 BeiträgeBf 8, Wiesbaden 1969, 115-122.
Die altägyptischen Gaue, Beihefte zum Tübinger Atlas des Vorderen Orients,
 Reihe B, Nr. 5, Wiesbaden 1974.

Die „Weihinschrift“ des Neuserre, in: SAK 5, 1977, 47-77.
Beziehungen Ägyptens und Vorderasiens zur Ägäis bis ins 7. Jahrhundert v. Chr., Darmstadt 1979.
Heliopolis und die Sonnenheiligtümer, in *Studies in Honour of Torgny Säve-Söderbergh*, BOREAS 13, Uppsala 1984, 67-72.
Jahreszeitenreliefs, in: LÄ III, 241.
Weltkammer, in: LÄ VI, 1215.
Überlegungen zum Ausgang der 5. Dynastie, in: MDAIK 47, Fs KAISER, 1991, 163-168.

HÖLSCHER, U.,

Das Grabdenkmal des Königs Chephren, I, Leipzig 1912.
Medinet Habu IV, The Festival Scenes of Ramses III, OIP 51, Chicago 1940.

HORNUNG, E.,

Der Eine und die Vielen. Ägyptische Gottesvorstellungen, Darmstadt 1971.
Sedfest und Geschichte, in: MDAIK 47, Fs KAISER, 1991, 169-171.

HORNUNG, E. TSTAEHELIN, E.,

Studien zum Sedfest, ÄH I, Zürich, 1974.

JACOBSON, H.,

Die dogmatische Stellung des Königs in der Theologie der Alten Ägypter, ÄF 8, Glückstadt-Hamburg-New York 1939.

JACQUET-GORDON, H.,

Les Noms des Domaines Funéraires sous l'Ancient Empire Égyptien, BdE 34, Le Caire 1962.

JAMES, T.G.H.,

Mastaba of Khentikha, called Ikhekhi, in: ASE 30, 1953.
British Museum, Hieroglyphic Texts from Egyptian Stelae etc., London 1961.

JANSEN-WINKELN, K.,

Das Attentat auf Amenemhat I. und die erste ägyptische Koregentschaft, in: SAK 18, 1991, 241-264.

JENNI, H.,

Der Papyrus Westcar, in: SAK 25, 1998, 113-141.

JÉQUIER, G.,

Le Monument de Funéraire de Pepi II, 3 Bde, Fouilles Saqqara, 1936-1940.

JONES, D.,

An Index of Ancient Egyptian Titles, Epithets and Phrases of the Old Kingdom, 2 Bde, BAR International Series 866 (I-II), Oxford 2000.

- JUNKER, H.,
Giza V, Die Mastaba des Snb (Seneb) und die umliegenden Gräber,
 Wien/Leipzig 1941.
Giza VI, Die Mastabas des Nfr (Nefer), Ḳdfjj (Kedfi), K3hjf (Kahjef) und die westlichen anschließenden Grabanlagen, Wien/Leipzig 1943.
- KAHL, J./KLOTH, N./ ZIMMERMANN, U.,
Die Inschriften der 3. Dynastie. Eine Bestandsaufnahme, ÄA 56,
 Wiesbaden 1995.
- KAISER, W.,
Zu den Sonnenheiligtümern der 5. Dynastie, in: MDAIK 14, 1956, 104-116.
Die Tongefäße, in: RICKE, *Das Sonnenheiligtum des Userkaf II*, BeiträgeBf 8, Wiesbaden 1969, 49-82.
Die kleine Hebseddarstellung im Sonnenheiligtum des Neuserre, in Beiträge Bf 12 (Fs Ricke), 1971, 87-105.
- KAPLONY, P.,
Die Inschriften der Ägyptischen Frühzeit, 3 Bde, ÄA 8, Wiesbaden 1963.
Steingefäße mit Inschriften der Frühzeit und des Alten Reichs, Monumenta Aegytiaca 1, Brüssel 1968.
Die Siegelabdrücke, in: RICKE, *Das Sonnenheiligtum des Userkaf II*, BeiträgeBf 8, Wiesbaden 1969, 83-114.
Die Rollsiegel des Alten Reichs I und II, Monumenta Aegyptiaca 2 und 3, Brüssel 1977/81.
Ka-Haus, in: LÄ III, 284-287.
- KEES, H.
Die Opfertanzdarstellung auf dem Siegel des Königs Usaphais, NGWG 1938, 21-30.
Der Opfertanz des ägyptischen Königs, Leipzig 1912.
Die Schlangensteine und ihre Beziehungen zu den Reichsheiligtümern, in: ZÄS 57, 1922, 120-136.
Der Götterglaube im Alten Ägypten, Leipzig 1941.
Totenglauben und Jenseitsvorstellungen der Alten Ägypter. Grundlagen und Entwicklung bis zum Ende des Mittleren Reiches, Berlin 1956.
Zu den Gaulisten im Sonnenheiligtum des Neuserre, in: ZÄS 81, 1956, 33-40.
Das Eindringen des Osiris in die Pyramidentexte, in: MERCER, *The Pyramidtexts in Translation and Commentary*, Bd. 4, New York-London-Toronto, 1952, 123-139.
- KEIMER, L.,
 Besprechung: *Friedrich W. Freiherr von Bissing, La chambre de trois Saisons du Sanctuaire Solaire du Roi Rathourès (V Dynastie) à Abousir*, ASAE 53, 1955, 319-338, in : BiOr 14, 1957, 210-214.
- KLEMM, R./KLEMM, D./MURR, A.,
Zur Lage und Funktion von Hafenanlagen an den Pyramiden des Alten

Reiches, in: SAK 26, 1998, 173-189.

KÖTHEN-WELPOT, S.,

Theogonie und Genealogie im Pantheon der Pyramidentexte, Diss. Mainz
1998, Bonn 2003.

KRAUSS, R.

Astronomische Konzepte und Jenseitsvorstellungen in den Pyramidentexten,
ÄA 59, Wiesbaden 1997.

LAUER, J.-P.,

La Pyramide à Degrés l'Architecture, Tome II, Fouilles à Saqqara,
Le Caire 1936.

La Pyramide à Degrès, Compléments, Tome III, Le Caire 1939.

Note complémentaire sur le Temple Funéraire de Khéops, in ASAE 49, 1949,
111-123 mit Pl. I und II.

La Pyramide à Degrès, Inscriptions à L'encre sur les vases, Tome V,
Le Caire 1965.

LANGER, K./HIRMER, M.,

Ägypten, Architektur Plastik Malerei in drei Jahrtausenden, mit Beiträgen
von Eberhard OTTO und Christiane DESROCHES-NOBLECOURT,
München 1967.

LECLANT, J.

Fouilles et travaux en Égypte et au Soudan, 1971-1972, in: *Orientalia* 42,
1973, 393-440.

Fouilles et travaux en Égypte et au Soudan, 1972-1973, in: *Orientalia* 43,
1974, 171-227.

A brief History of the Old Kingdom, in: *Egyptian Art in the Age of the
Pyramids*, New York 1999.

LEITZ, C.,

Studien zur Ägyptischen Astronomie, ÄA 49, 1. Auflage, Wiesbaden 1989.

LIPKE, P.,

The Royal Ship of Cheops, National Maritime Museum, Greenwich,
Archaeological Series No. 9, BAR International Series 225, Oxford
1984.

MARAGIOLIO, V./RINALDI, C.,

*L'Architettura delle Piramidi Menfite, Parte III, Il complesso di Meydum, la
Piramide a Doppia Pendenza e la Piramide Settentrionale in Pietra di
Dahsiur*, Torino 1964

Besprechung: *Herbert Ricke, Das Sonnenheiligtum des Userkaf I: Der
Bau*, Beiträge Bf 7, 1965, in: *BiOr* XXIV, 1967, 163-67.

MARIETTE, A.,E.,

Les Mastabas de l'Ancien Empire, Nachdruck der Ausgabe Paris 1889,
Hildesheim-New York 1976.

MARTIN, K.,

*Ein Garantsymbol des Lebens, Untersuchung zu Ursprung und Geschichte
der altägyptischen Obelisk bis zum Ende des Neuen Reiches*, HÄB
3, Hildesheim 1977.

Obelisk, in: LÄ IV, 542-545.

Sedfest, in: LÄ V, 782-790.

MAYSTRE, C.,

Les grands prêtres de Ptah de Memphis, OBO 113, Freiburg-Göttingen,
1992.

McFARLANE, A.,

The God Min to the End of the Old Kingdom, The Australien Centre for
Egyptology: Studies 3, Sidney 1995, 213.

MERCER, S. A. B.,

The Pyramid Texts in Translation and Commentary, 4 Bde., New York-
London-Toronto, 1952.

MORENZ, L.D.,

*Die Götter und ihr Redetext: die ältestbelegte Sakral-Monumentalisierung
von Textlichkeit auf Fragmenten der Zeit des Djoser aus Heliopolis*,
in: BEINLICH/HALLOF/HUSSY/PFEIL, 5.

Ägyptologische Tempeltagung. Würzburg, 23.-26. September 1999,
ÄAT 33,3, Wiesbaden 2002, 137-158.

MORENZ, S.,

Heraufkunft des transzendenten Gottes in Ägypten, in:
BLUMENTHAL/HERRMANN/ONASCH (Hrsg.), *Religion und
Geschichte des Alten Ägypten. Gesammelte Aufsätze*, Köln-Wien
1975, 77-119.

Erwählung zwischen Gott und König, in:

BLUMENTHAL/HERRMANN/ONASCH (Hrsg.), *Religion und
Geschichte des Alten Ägypten. Gesammelte Aufsätze*, Köln-Wien
1975, 120-138.

MOURSI, M.I.,

*Die Hohenpriester von Heliopolis von der Frühzeit Ägyptens bis zum Ende
des Neuen Reiches*, MÄS 26, München-Berlin 1972.

MOUSSA, A./ALTENMÜLLER, H.,

Das Grab des Nianchchnum und Chnumhotep, AV 21, Mainz 1977.

MÜLLER, H.W.,

Kopf einer Statue des ägyptischen Sonnengottes aus dem Alten Reich, in:

- Pantheon 18, Heft 3, 1960, 109-113.
Der Gute Gott Radjedef, Sohn des Re, in : ZÄS 91, 1964, 129-133.
- MURNANE, W. J.,
The Sed Festival: A Problem in Historical Method, in: MDAIK 37,
 1981, 369-376.
- MURRAY, M. A.,
Some Fresh Inscriptions, in: AE 1917, 262-68.
- MYSLIWIEC, K.,
Die Parallele von Atum und Re-Harachte, in: SAK 10, 1983, 297-306.
- NELSON, H.H.,
Certain Reliefs at Karnak and Medinet Habu, in: JNES 8, 1949, 310-345.
- OSING, J.,
 Besprechung: RICKE, *Das Sonnenheiligtum des Userkaf, II, BeiträgeBf 8, Wiesbaden 1969*, in: Orientalia 41, 307-311.
Isis und Osiris, in: MDAIK 30, 1974, 91-113.
- OTTO, E.,
Osiris und Amun – Kult und Heilige Stätten, München 1966.
Ägypten – Der Weg des Pharaonenreiches, 5. Aufl., Stuttgart Berlin Köln
 Mainz 1979.
- PARKER, R.A.,
The Calendars of Ancient Egypt, Chicago 1950.
- POSENER, G.,
Littérature et Politique dans l'Égypte de la XII^e Dynastie, Paris 1956.
Lehre für Merikare, in: LÄ III, 986-989.
- POSENER-KRIÉGER, P.,
La Nuit de Re, in: RdE 22, 1970, 131-137.
Les Archives du Temple Funéraire de Néferirkarê-Kakai (Les Papyrus d'Abousir), Tome I+II, BdE 65/1+2, 1976.
- QUIBELL, J.E.,
Excavations at Saqqara, 1907-1908, Cairo 1909.
- RAUE, D.,
Heliopolis und das Haus des Re. Eine Prosopographie und ein Toponym im Neuen Reich, ADAIK 16, Berlin 1999.
- RICKE, H.,
Der „Hohe Sand in Heliopolis“, in: ZÄS 71, 1935, 107-111.
Erster Grabungsbericht über das Sonnenheiligtum des Königs Userkaf bei

- Abusir*, in: ASAE 54, 1956/57, 75-82 mit Pls. I-VII.
Zweiter Grabungsbericht über das Sonnenheiligtum des Königs Userkaf bei Abusir, in: ASAE 54, 1956/57, 305-316 mit Tf. I-VII.
Dritter Grabungsbericht über das Sonnenheiligtum des Königs Userkaf bei Abusir, in: ASAE 55, 1958, 73-77 mit Tf. I-III.
Das Sonnenheiligtum des Königs Userkaf, 2 Bde, BeiträgeBf 7 und 8, Kairo 1965-69.
Der Harmachistempel des Chefren in Giseh, BeiträgeBf 10, Wiesbaden 1970.
- ROBINS, G.,
The Relationships specified by Egyptian Kingship Terms of the Middle and New Kingdoms, in: CdE 54, 1979, 197-217.
- ROCHHOLZ, M.,
Sedfest, Sonnenheiligtum und Pyramidenbezirk, Zur Deutung der Grabanlagen der Könige der 5. und 6. Dynastie, in:
 GUNDLACH/ROCHHOLZ, *Ägyptische Tempel – Struktur, Funktion und Programm (Akten der Ägyptologischen Tempeltagungen in Gosen 1990 und Mainz 1992)*, HÄB 37, Hildesheim 1994, 255-280.
- ROTH, S.,
Die Königsmütter des Alten Ägypten von der Frühzeit bis zum Ende der 12. Dynastie, ÄAT 46, Wiesbaden 2001.
- RUSSMANN, E.,
The Representation of the King in the XXVth Dynastie, Monographies Reine Elisabeth 3, Bruxelles-Brooklyn 1974.
- SALEH, M./ SOUROUZIAN, H.,
Die Hauptwerke im Ägyptischen Museum Kairo, Offizieller Katalog, 1986.
- SANDER-HANSEN, C.E.,
Das Gottesweib des Amun, Kopenhagen 1940.
- SAUNERON, S.,
La ville de S3ḥbw, in: Kêmi 11, 1950, 63-72.
- SAUNERON, S./YOYOTTE, J.,
Die Schöpfungsmythen, Ägypter, Sumerer, Hurriter, Hethiter, Kanaaniter und Israeliten, mit einem Vorwort von Mircea Eliade, Zürich-Köln 1964.
- SCHÄFER, H.
Vorläufiger Bericht über die Ausgrabungen bei Abusir im Winter 1898/99, in: ZÄS 37, 1899, 1-9.
Ein Bruchstück altägyptischer Annalen, Berlin 1902.
Die Sonne auf dem Obelisk, in: OLZ 32 1929, 721-725.

- SCHARFF, A.,
Die Ausbreitung des Osiriskultes in der Frühzeit und während des Alten Reiches, SBAW 1947, Heft 4, München 1948.
- SCHIFF GIORGINI, M./ROBICHON, C./LECLANT, J.,
Soleb I (1813-1963), Florenz 1965.
- SCHMITZ, B.,
Untersuchungen zum Titel s3-njŠwt „Königsson“, Hamburg 1975.
Ti, in: LÄ VI 551-552.
- SCHOTT, S.,
Mythe und Mythenbildung im Alten Ägypten, UGAÄ 15, Leipzig 1945.
Altägyptische Festdaten, Mainz/Wiesbaden 1950.
Falke, Geier, Ibis als Krönungsboten, in: ZÄS 95, 1968, 65,
Ein Kult der Göttin Neith, in: RICKE, *Das Sonnenheiligum des Userkaf II*,
 BeiträgeBf 8, Wiesbaden 1969, 123-138.
- SCHUMACHER, I.W.,
Der Gott Sopdu der Herr der Fremdländer, OBO 79, Freiburg-Göttingen
 1988.
- SCHWEITZER, U.
Das Wesen des Ka im Diesseits und Jenseits der Ägypter, ÄF 19, Glückstadt-
 Hamburg-New York 1956.
- SETHE, K.,
*Hitherto unnoticed Evidence regarding Copper Works of Art of the oldest
 Period of Egyptian History*, in: JEA 1, 1914, 233-236.
*Ein ägyptisches Denkmal des Alten Reichs von der Insel Kythera mit dem
 Namen des Sonnenheiligums des Königs Userkef*, in: ZÄS 53, 1917,
 55-58.
Urgeschichte und älteste Religionen der Ägypter, Leipzig 1930; Nachdruck:
 Nendeln, Liechtenstein 1966.
*Die Altägyptischen Pyramidentexte nach den Papierabdrücken und
 Photographien des Berliner Museums*, 4 Bde., Leipzig 1908-1922.
Übersetzung und Kommentar zu den altägyptischen Pyramidentexten, 6 Bde,
 Glückstadt 1935-1962.
- SMITH, W.S.,
A History of Egyptian Sculpture and Painting in the Old Kingdom, Boston-
 London 1949.
Inscriptional Evidence for the History of the Fourth Dynasty, in: JNES 11,
 1952, 113-128.
Interconnections in the Ancient Near East, London 1965.
- SPALINGER, A.J.,
The Private Feast Lists of Ancient Egypt, ÄA 57, Wiesbaden 1996.

- STADELMANN, R.,
Sonnenheiligtum, in: LÄ V, 1094-1099.
Das vermeintliche Sonnenheiligtum im Norden des Djoserbezirkes, in: ASAE 69, 1983, 373-378 mit Tf. 1.
Die ägyptischen Pyramiden, Vom Ziegelbau zum Weltwunder, Mainz 1985.
Userkaf in Saqqara und Abusir. Untersuchungen zur Thronfolge in der 4. und 5. Dynastie, in: BARTA/KREJČI, *Abusir and Saqqara in the Year 2000*, Praha 2000.
- STEINDORFF, G.,
Der Ka und die Grabstatuen, in: ZÄS 48, 1910, 154-159.
Das Grab des Ti, Leipzig 1913.
A Royal Head from Ancient Egypt, Freer Gallery of Art occasional Papers, Vol I, No. 5, Washington 1951.
- STOCK, H.,
Das Sonnenheiligtum des Userkaf (Bericht über die erste Kampagne 1954/55), in: ZÄS 80, 1955, 140-144 mit Tf. XIV.
Bericht über die erste Kampagne am Sonnenheiligtum des Userkaf bei Abusir (Winter 1954-55), in: *Orientalia* 25, 1956, 74-80.
- STRUDWICK, N.,
The Administration of Egypt in the Old Kingdom, London 1985.
- TROY, L.,
Patterns of Queenship in Ancient Egyptian Myth and History, BOREAS 14, Uppsala 1986.
- ULLMANN, M.,
König für die Ewigkeit – Die Häuser der Millionen von Jahren, ÄAT 51, Wiesbaden 2002.
- VANDERSLEYEN, C.
Das Alte Ägypten, Propyläen Kunstgeschichte, Band 15, Berlin 1975.
- VERNER, M.,
Abusir I, The Mastaba of Ptahshepses I-II, Prague 1977.
Verlorene Pyramiden, vergessene Pharaonen. Abusir, Prag 1994.
Excavations at Abusir. Preliminary Report 1997/8, in: ZÄS 126, 1999, 70-76.
Die Pyramiden, Hamburg, 1998.
- VOB, S.
Ein liturgisch-kosmographischer Zyklus im Re-Bezirk des Totentempels Ramses III. In Medinet Habu, in: SAK 23, 1996, 377-396..
- WELLS, R.A.,

The 5th Dynasty Sun Temples at Abu Ghurab, in: SAK, Beihefte 4, 1990, 95-104.

WENTE, E. F.,

Hathor at the Jubilee, in: Studies in Honor of John A. Wilson, 1969.

WESTENDORF, W.,

Zu Frühformen von Osiris und Isis, in: GM 25, 1977, 95-113.

WILDUNG, D.,

Die Rolle ägyptischer Könige im Bewußtsein ihrer Nachwelt, I, Posthume Quellen über die Könige der ersten vier Dynastien, MÄS 17, Berlin 1969.

Zur Deutung der Pyramide von Medûm, in: RdE 21, 1969, 135-145.

Ni-user-Rê, Sonnenkönig-Sonnengott, Ausstellungsbeihft, München 1985.

Staatliche Sammlung Ägyptischer Kunst München, 2. erw. Auflage, München 1976.

WILKINSON, T.A.H.,

Royal Annals of Ancient Egypt. The Palermo Stone and its associated Fragments, London 2000.

WINTER, E.

Das ägyptische Wag-Fest, Dissertation, Wien 1951.

Zur Deutung der Sonnenheiligtümer der 5. Dynastie, in: WZKM 54, 1957, 222-233.

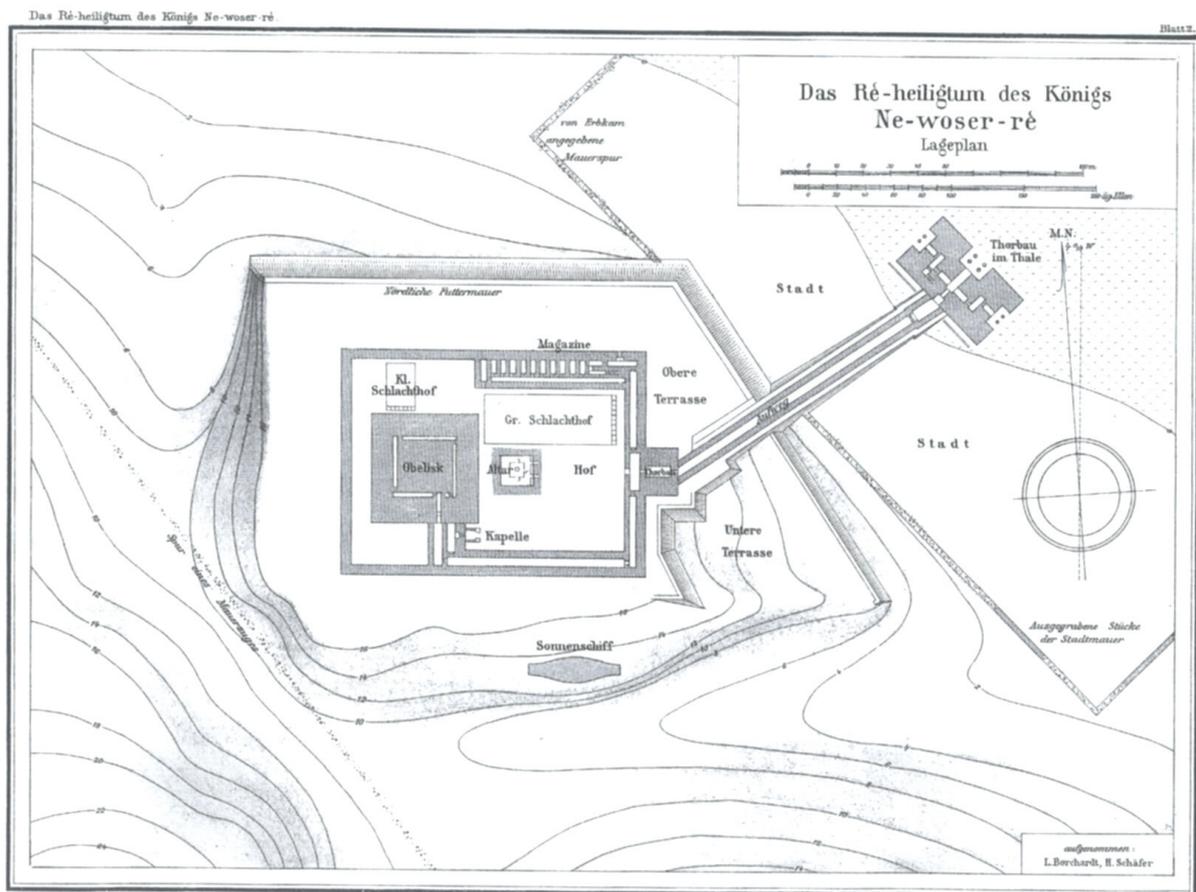
WOHLGEMUTH, G.

Das Sokarfest, Dissertation Göttingen 1957.

Niuserre-Sonnenheiligtum

Grundriss und Lageplan

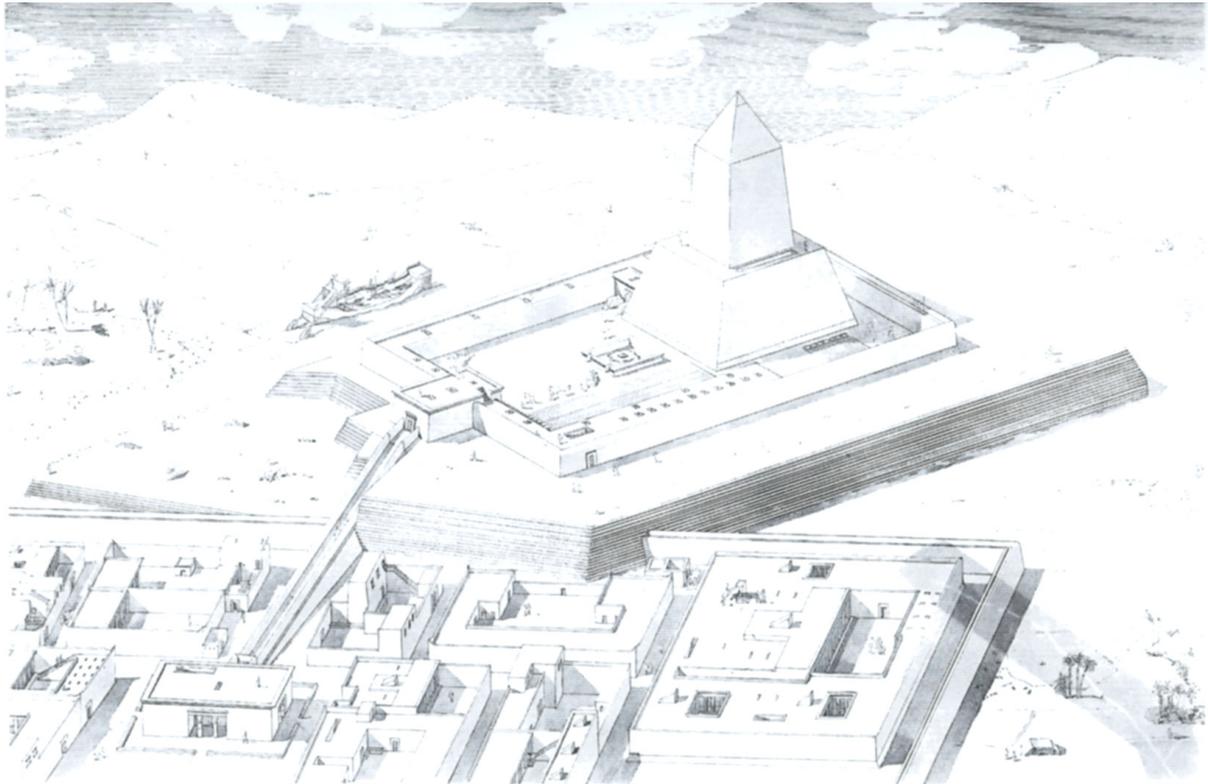
aus: BISSING, Re-Heiligtum I



Niuserre-Sonnenheiligtum

Rekonstruktion

aus: BISSING, Re-Heiligtum I



Das Re-heiligtum des Königs Ne-woser-re'.
Rekonstruktion, von Nordosten aus der Vogelschau gesehen.

L. Borchardt.

Niuserre-Sonnenheiligtum

Dekorationsübersicht: Torbau im Tal

** = verloren

Zuordnung	Darstellungsthema	Fragment-Nr.	Zuordnung n. HELCK ¹	Aufbewahrungsort ²	Kapitel
Türdurchgang, linke Wandung	Festkalender, I. Teil, Zeilen 1-4	430, 433, 434, 436, 438, 440, 442, 446, 455, 456, 462, 464, 466, 467, 468, 477, 478, 490, 492, 496, 499, 507, 508, 519	Türdurchgang, linke Wandung	430: München, Gl. 269; 433: Strasbourg, 1926**; 434: Berlin 24264; 436: München, Gl. 255; 440a: Göttingen/440b: Strasbourg, 1919**; 442: Berlin 29974; 446: Berlin 20070; 462b: Heidelberg, 895; 464: Berlin 24259; 466-67: München, Gl. 215, 258; 477: Göttingen; 478: Berlin 24263	II.1.3.
Türdurchgang, linke Wandung	Bau- und Stiftungsinschrift, Zeilen 5-9	427, 428, 432, 435, 440b, 451, 454, 460	Türdurchgang, linke Wandung	427: Berlin 20051; 428: Berlin 24249; 432: Berlin 20049; 440b: Strasbourg, 1919**; 451: Göttingen; 454: Erlangen	II.1.3.
Türdurchgang, linke Wandung	Festkalender, II. Teil, Zeilen 10-13	432, 461, 469, 471, 472, 473, 475, 479, 482, 483, 486, 487, 488, 500, 501, 502, 505, 522, 528	Türdurchgang, linke Wandung	432: Berlin 20049; 461: München, Gl. 196; 469: Berlin 24246; 471, London, UC; 472: München, Gl. 229; 473: Hildesheim 2687; 482a: Berlin 14909/482b: Berlin 24254; 483: Berlin 24258; 488: Strasbourg, 1922**; 500: München, Gl. 226; 505: London, UC; 528a: Berlin 24242/428b: Göttingen	II.1.3.
Türdurchgang, linke Wandung	Opferliste, Zeilen 13-15	429, 439, 459, 461, 484, 491; 506; 510; 513; 515; 518; 520; 524; 528		459: Berlin 14908; 461: München, Gl. 196; 491: Heidelberg 896; 510: Hildesheim 2673; 528a: Berlin 24242/428b: Göttingen	II.1.3.
Türdurchgang, rechte Wandung	Festkalender, I. Teil, Zeilen 1-3	485, 509	Türdurchgang, rechte Wandung	509: Göttingen	II.1.3.
Türdurchgang, rechte Wandung	Bau- und Stiftungsinschrift, Zeilen 3-9	431, 437, 441, 443, 444, 445, 447, 448, 449, 450, 452, 463, 481, 498, 512, 514, 523	Türdurchgang, rechte Wandung	431: München, Gl. 219; 437: Berlin 24252; 441: Berlin 24257; 443: Berlin 24248; 444: Berlin 24260; 450: Heidelberg 1347; 463: Göttingen; 481: München, Gl. 282; 498: Berlin 24250;	II.1.3.
Türdurchgang, rechte Wandung	Festkalender, II. Teil und Opferstiftungen, Zeilen 10-15	458, 470, 489, 494, 504	Türdurchgang, rechte Wandung	470: Berlin 24247; 489: Berlin 24251	II.1.3.

¹ HELCK, in: SAK 5, 1977, 47-77.² Nach PM I, 314-324. Die ausgelassenen Fragmentnummern sind nicht in Museen registriert.

Niuserre-Sonnenheiligtum

Dekorationsübersicht: Oberer Torbau, Östlicher Umgang³ und Nördlicher Umgang mit Magazinen

** = verloren

Zuordnung	Darstellungsthema	Fragment-Nr.	Zuordnung nach KEES ⁴	Aufbewahrungsort ⁵	Kapitel
Oberer Torbau	König im Umgang mit Göttern (gr. Maßstab)	374-390	Oberer Torbau und östlicher Umgang	374, 378-79, 385: München Gl. 236, 244, 223, 275; 387: Berlin 14800; 388:Cairo; 389: Göttingen	I.5.1.2.
Östlicher Umgang	König im Umgang mit Göttern (kl. Maßstab)	391-398, 423 424	-Torbau und östlicher Umgang -nördlicher Umgang nach SCHÄFER; Östl. Umgang nach KEES	393: Erlangen; 398: Tübingen Inv. 67; 423: Berlin 14910	II.1.5.1. und II.1.5.2.
Nördlicher Umgang	Opfergaben/Tempel-gerät	317-347	Nördlicher Umgang	318:Dresden, Albertinum; 319: Hildesheim 2688; 320, 322 ⁶ , 328, 330: München, Gl. 211, 200, 205, 199; 321: Strasbourg**; 323, 326: Würzburg**; 324-325: Erlangen; 332: Göttingen; 345: Tübingen 71; 346: Strasbourg**; 347: Berlin 20069	II.1.5.7.
Gang vor den Magazinen	Opfergaben/Tempel-gerät	411-422	Magazine und nördlicher Umgang	411: Strasbourg, 1921**; 416: Berlin 14829; 419: Würzburg H. 4372**	II.1.5.7.

³ Die in Kapitel II. der vorliegenden Arbeit dargestellten Ergebnisse zur Erschließung der Dekoration im Sonnenheiligtum des Niuserre sind in folgender Tabelle nochmals tabellarisch zusammengefaßt. Dabei wurde aus bereits an anderer Stelle aufgeführten Gründen darauf verzichtet, jedes einzelne Fragment zuzuweisen. Ziel der Darstellung war es einzig, aus bisher unzusammenhängenden Fragmentgruppen, anhand von exemplarisch ausgewählten Stücken die Themen der jeweiligen Räumlichkeiten des Heiligtums wiederzugewinnen.

⁴ Nach BISSING, Re-Heiligtum III.

⁵ Nach PM III/1, 314-324. Die ausgelassenen Fragmentnummern sind keinem Museum zuzuordnen.

⁶ Fragment Nr. 322 wurde von KEES an anderer Stelle auch dem Obeliskenumgang zugewiesen, siehe dort.

Niuserre-Sonnenheiligtum

Dekorationsübersicht:

Südlicher Umgang und Obeliskenumgang = „Große Festdarstellung“

** = verloren

Zuordnung	Darstellungsthema	Fragment-Nr.	Zuordnung nach KEES ⁷	Aufbewahrungsort ⁸	Kapitel
Südlicher Umgang	Gr. Festdarstellung, I. Abschnitt:				II.1.5.3.1.
	- Gründungshandlungen	111, 112 ¹⁰ , 425	Östl. Umgang Westhof	111: Berlin 20076 425: Berlin 14815 311:Cairo; 313: Tübingen Inv. 68	II.1.5.2.
	- Besichtg. der Bauarbeiten und Viehzählung	311-313 ¹¹			
	- Anfangsprozession ⁹	118, 120, 138			
- Löwenmöbelfolge	276				
Südlicher Umgang	Gr. Festdarstellung: - Huldigungsszenen	222-224, 226-227, 252, 263; 426 ¹²	Östl. Umgangs	222: London, UC; 223: Berlin 20053; 227+263: Würzburg, H. 4368+ 4366**	II.1.5.3.1. II.1.5.2
Obeliskenumgang	Gr. Festdarstellung, II. Abschnitt:				II.1.5.3.1.
	- Min- u. Upuautfolge	251, 197, 203-204; 207-208; 209+217; 210, 215, 240;	Obeliskenumgang/ Südl. Umgang	251: Berlin 20072; 197: Karlsruhe H. 1154**; 208: München, Gl. 207; 209: Berlin 20044; 215: München, Gl. 281; 240: Heidelberg, 904 266: München, Gl. 272; 270: Cairo 194: Berlin 14091	
	- Viehvorführung und -überweisung	264-271			
- Fußwaschszenen	194, 160,105				
Obeliskenumgang	Gr. Festdarstellung, III. Abschnitt: - Sänftenprozession/ Schlußprozession	104, 241, 132, 167, 170, 221, 134; 102 a+b ¹³		104:Leipzig 3786**; 241: Erlangen; 132: Leipzig 3785**; 170:Berlin 14089; 221: Dresden;102a+b:Göttingen	II.1.5.3.1.

⁷ Nach BISSING, Re-Heiligtum III, passim. KEES hat die Festabschnitte nicht erkannt, sondern die Fragmente nach Gruppen unterteilt.

⁸ Nach PM III/1, 314-324.

⁹ Von KEES inkorrekt mit den Fragmenten Nrn. 102 a+b in Verbindung gebracht. Siehe diese jedoch unten, in Festabschnitt III.

¹⁰ Von KEES nicht als solche erkannt, sondern als „Gefolge“ aufgeführt.

¹¹ Alle aus dem Westhof: BISSING, Re-Heiligtum, 40.

¹² Von KEES (BISSING, Re-Heiligtum III, 45) für eine „Fisch- oder Vogelfangszene“ gehalten.

¹³ Von KEES inkorrekt als „Anfangsprozession“ gedeutet: BISSING, Re-Heiligtum III, 16-17.

Niuserre-Sonnenheiligtum

Dekorationsübersicht: Südliche Kapelle = „Kleine Festdarstellung“

* = Dauerleihgabe in Berlin

** = verloren

Zuordnung	Darstellungsthema	Fragment-Nr.	Zuordnung nach KEES ¹⁴	Aufbewahrungsort ¹⁵	Kapitel
Südliche Kapelle	Kl. Festdarstellung, I. Abschnitt: - Gründungshandlungen - Besichtig. der Bauarbeiten u. Viehzählung - Anfangsprozession - Löwenmöbelfolge	1b-5 1a, 10a+b, 7a, 7c, 9 7b 56a+b, 58, 57	Südliche Kapelle	1b-2: Berlin 14905, 20080; 3-4: München, Gl. 202, 278* 1a: Berlin 14903; 10a+b: München, Gl. 197, 189*; 9: Leipzig 2686** 7b: Heidelberg 898 56a: München, Gl. 190*; 56b: Cairo, JdE 34194; 57: Tübingen 69*; 58: München, Gl. 195*	II.1.5.4.1.
Südliche Kapelle	Kl. Festdarstellung: Huldigungsszenen	11a+b, 12c, 13, 23-29, 32	Südliche Kapelle	11a: Berlin 14919; 12c: München, Gl. 180*; 13: Berlin 14801; 23: Strasbourg, 1918**; 24: Göttingen; 25: Erlangen; 27: München, Gl. 181*; Tübingen 60*; 32: Berlin: 14821	II.1.5.4.1.
Südliche Kapelle	Kl. Festdarstellung, II. Abschnitt: - Min- u. Upuauftolge - Viehvorführung und -überweisung - Fußwaschszenen	33a, 33b, 34, 35, 36 13-18 20c	Südliche Kapelle	33a: Berlin 14906; 33b: Cairo 57110; 34: München, Gl. 188*; 35: Erlangen 13: Berlin 14801; 14: München, Gl. 184; 16: Tübingen 53*; 17: Berlin 14819; 18: München, Gl. 284* 20c: Cairo 57112	II.1.5.4.1.
Südliche Kapelle	Kl. Festdarstellung, III. Abschnitt: - Säufteprozession/ Schlußprozession	38-40, 42-43, 44a-d, 45a+b, 46, 50a+b, 51, 52	Südliche Kapelle	38: Dresden Albert. ZV. 3359; 39: Berlin 20078; 42: Heidelberg 899*; 43: Strasbourg, 1916**; 44a: Cairo JdE 34192**; 44c-d: Cairo 57114, 57115; 45a+b: Berlin 20081, 20079; 50a: Berlin 20082; 50b: urspr. Würzburg, H. 4361; 51: Leipzig 2684**	II.1.5.4.1.

¹⁴ Nach BISSING, Re-Heiligtum III.¹⁵ Nach PM III/1, 314-324. Ausgelassene Fragmentnummern können keinem Museum zugeordnet werden.

Niuserre-Sonnenheiligtum

Dekorationsübersicht: Vorkammer zum Obelisk: „Weltkammer“

Fragment- und Tafelnummern nach EDEL/WENIG, Jahreszeitenreliefs

Inventarnummern, Maße und Bemerkungen sind dem Textteil EDEL/WENIG, Jahreszeitenreliefs zu entnehmen

Zuordnung	Darstellungsthema	Tafel/Fragment-Nr.	Zuordnung nach EDEL/WENIG ¹⁶	Aufbewahrungsort	Kapitel
Obeliskenvorkammer	Ost- u. Westwand, I. Register: Gaugötterprozession	Tf. 3-7	Ost- u. Westwand	Berliner Kriegsverlust; Göttingen, München; Erlangen; Kairo; Leipzig	II.1.5.5.1.
Obeliskenvorkammer	Ostwand, II. Register: Libation der <i>3ht</i> - und <i>šmw</i> -Jahreszeiten-Personifikation vor Gottheit (Re) ¹⁷	Tf. 1, Nrn. 263, 264; Tf. 2, Nr. 261, 262; Tf. 3, Nrn. 265, 845	Ostwand	263, 264: Berliner Kriegsverlust 261: Berlin; 262: Berl. Kriegsverlust 265: Berl. Kriegsverlust; 845: vernichtet	II.1.5.5.1.
Obeliskenvorkammer	Ostwand, II. Register: <i>3ht</i> -Jahreszeit <i>šmw</i> -Jahreszeit	Tf. 8+9 Tf. 10-12	Ostwand	Berlin Berlin; Berliner Kriegsverlust	II.1.5.5.1.
	Westwand, II. Register: Jahreszeitenpersonifikation (<i>šmw</i> ?)	Tf. 3, Nrn. 702, 990	Westwand	702+990: Berliner Kriegsverluste	II.1.5.5.1.
Obeliskenvorkammer	Westwand, II. Register: <i>3ht</i> -Jahreszeit <i>šmw</i> -Jahreszeit	Tf. 13 Tf. 14+15	Westwand	Berliner u. Münchener Kriegsverlust Berlin	II.1.5.5.1.
Obeliskenvorkammer	Nord- u. Südwand, I. Register Gaugötterprozession, vor Darstellung Re-Harachtes	Tf. 24	Nord- u. Südwand	Berliner Kriegsverlust	II.1.5.5.1.

¹⁶ EDEL/WENIG, Jahreszeitenreliefs.

¹⁷ Der Gott ist nicht erhalten, doch kann es sich nur um Re-Harachte gehandelt haben: vgl. **II.1.5.5.1.**

Niuserre-Sonnenheiligtum

Dekorationsübersicht: Obeliskenumgang: andere Themen

Zuordnung	Darstellungsthema	Fragment-Nr.	Zuordnung nach KEES ¹⁸	Aufbewahrungsort ¹⁹	Kapitel
Obeliskenumgang	Gründungshandlungen	291, 292, 297, 298	Obeliskenumgang	292: München, Gl. 220	II.15.6.
fraglich	Opfergaben	322, 336	Obeliskenumgang ²⁰	322: München, Gl. 200;	II.1.5.6.
fraglich	Opfer d. Königs v. Göttern	349-352, 356-357, 360 ²¹	Obeliskenumgang ²²	350: München, Gl. 224; 352: Berlin 20054; 360:Göttingen	II.1.5.6.

¹⁸ Nach BISSING, Re-Heiligtum III.

¹⁹ Nach PM III/1, 314-324. Ausgelassene Fragmentnummern können keinem Museum zugeordnet werden.

²⁰ Laut KEES(BISSING, Re-Heiligtum III, 40) wiesen die Fragmente den selben „gelben Unterton“ auf, wie die Reliefs aus dem Obeliskenumgang,

²¹ 289, 352, 259 aus der nördlichen Hofseite; andere aus dem Westhof.

²² Laut KEES (BISSING, Re-Heiligtum III, 40) wiesen die Fragmente den selben „gelben Unterton“ auf, wie die Reliefs aus dem Obeliskenumgang,