

Das südkoreanische Mediensystem nach 1987. Eine Analyse vor dem Hintergrund des demokratischen Transformationsprozesses.

Dissertation

zur Erlangung des Grades einer Doktorin der Philosophie
der Fakultät Wirtschafts- und Sozialwissenschaften am
Fachbereich Sozialwissenschaften der Universität
Hamburg

vorgelegt von

Mascha Peters

Geboren in Berlin, Deutschland

Brüssel 2014

Gutachter:

Prof. Dr. Patrick Köllner, Universität Hamburg, Institut für Politikwissenschaften

Prof. Dr. Volker Lilienthal, Universität Hamburg, Institut für Journalistik und
Kommunikationswissenschaft

Tag der Disputation 02.03.2015

Inhaltsangabe

Inhaltsangabe.....	i
Tabellenverzeichnis	v
Abbildungsverzeichnis	v
Abkürzungsverzeichnis	vi
Verzeichnis koreanischer Begriffe	ix
Danksagungen.....	xii
1. Einleitung	1
1.1 Zielsetzung der Arbeit	2
1.2. Relevanz der Untersuchung	3
1.3. Forschungsfragen	5
1.4. Aufbau der Arbeit.....	7
2. Methoden.....	8
2.1 Auswahl und Gewinnung der Interviewpartner.....	11
2.2 Das problemzentrierte Interview.....	13
2.3 Das Experteninterview	14
2.4 Analyse	16
2.5 Qualitative Forschung im Fremdsprachenkontext	18
3. Begriffe.....	21
3.1 Massenmedien und Systeme	21
3.2 Der Demokratiebegriff in der Transformationsforschung	24
3.2.1 Eingebettete und Defekte Demokratien	25
3.2.2 Delegative Demokratie.....	27
3.3 Politische Kultur	29
3.4 Funktionen von Medien in etablierten Demokratien	31
3.5 Akteure.....	35
3.6 Transformationsphasen: Liberalisierung und Demokratisierung	36
3.7 Die dritte Transformationsphase: Konsolidierung	40
4. Zum Stand der internationalen Mediensystemforschung	44

4.1 Normative Klassifikationsansätze von Mediensystemen.....	45
4.2 Mediensysteme im Kontext politischer Transformation	48
4.3 Mediensystemforschung im asiatischen Kontext	52
5. Empirische Mediensystemforschung nach Hallin und Mancini	57
5.1 Mediale Dimensionen	59
5.1.1 Ursprung und Entwicklung von Massenpresse und Medienmarkt.....	60
5.1.2 Politischer Parallelismus und journalistisches Rollenbild	62
5.1.3 Professionalisierung und Professionalität im Journalismus.....	63
5.1.4 Ausmaß und Natur der staatlichen Intervention in das Mediensystem	67
5.2 Politische Systemvariablen	68
5.2.1 Staatsform	69
5.2.2 Demokratieform.....	70
5.2.3 Die politische Rolle intermediärer Organisationen und der Zivilgesellschaft.....	73
5.2.4 Rational-gesetzliche Autorität vs. Klientelismus	75
5.2.5 Moderater vs. polarisierter Pluralismus.....	77
5.3 Zwischenfazit.....	79
6. Das politische System Südkoreas	83
6.1 Neokonfuzianismus als kulturelles Paradigma.....	84
6.2 Ursprünge des Nationalismus: Fremdbestimmung und Kolonialisierung Koreas	89
6.3 Antikommunismus als Staatsdoktrin	93
6.4 Entwicklungsdiktaturen und Beginn des demokratischen Transformationsprozesses	98
6.4.1 Ökonomische Modernisierung und Aufstieg der Chaebol	98
6.4.2 Regionalismus und seine Bedeutung für die südkoreanische Politik und Gesellschaft	102
6.5 Kernaspekte des südkoreanischen Transformationsprozesses 1987-2002	106
6.6 Konsolidierungshindernisse und begünstigende Faktoren 2003-2010	110
6.6.1 Präsidentiell System.....	116
6.6.2 Parteiensystem.....	118
6.6.3 Zivilgesellschaft und Internet	121
6.6.3.1 Zivilgesellschaft vor 1987	122

6.6.3.2	Zivilgesellschaft nach 1987	124
6.6.3.3	CAGE 2000 und CAGE 2004.....	126
6.6.3.4	Rindfleischproteste von 2008	128
6.7	Zwischenfazit	131
7.	Das Mediensystem Südkoreas	133
7.1	Ursprung und Entwicklung von Massenpresse, Rundfunk und Medienmarkt in Südkorea	134
7.1.1	Von der ersten Zeitung bis zur japanischen Annexion (1883-1910)	135
7.1.2	Fremdbestimmung I: Japanische Kolonialzeit 1905-45.....	137
7.1.3	Fremdbestimmung II: USAMGIK 1945-48	139
7.1.4	Gleichschaltung der Medien: Entwicklungsdiktaturen 1961-87	141
7.1.5	Vom Kartell zum Wettbewerb: Der südkoreanische Medienmarkt nach 1987	151
7.1.5.1	Zeitungen	155
7.1.5.2	Fernsehen	162
7.1.5.3	Internetzeitungen	167
7.2	Politischer Parallelismus und journalistisches Rollenbild	174
7.2.1	Formelle Verbindungen zwischen Politik und Medien in Korea	174
7.2.2	Informelle Verbindungen und der Wandel des journalistischen Rollenbilds	180
7.3	Professionalisierung und Professionalität im Journalismus	190
7.3.1	Der journalistische Beruf in Korea	190
7.3.1.1	Soziodemographischer Hintergrund von Journalisten	190
7.3.1.2	Ausbildungsaspekte und Zugang zum Beruf.....	194
7.3.2	Professionelle Normen und ethische Arbeitsprinzipien	199
7.3.2.1	Professionelle Normen und journalistische Autonomie.....	200
7.3.2.2	Ethische Arbeitsprinzipien	206
7.4	Mediengesetzgebung.....	215
8.	Schlussfolgerungen	220
8.1	Kontinuitäten im Bereich des politischen Systems und der politischen Kultur	221
8.2	Kontinuitäten im Bereich des Mediensystems und Wandel der journalistischen Kultur	225
8.3	Bilanz und Ausblick	230

Literaturverzeichnis	234
Anhang 1: Liste der Interviewpartner	265
Anhang 2: Journalisteninterviews – Fragebogen und Einverständniserklärung (Englisch).....	267
Anhang 3: Journalisteninterviews – Fragebogen und Einverständniserklärung (Koreanisch).....	269
Anhang 4: Journalisteninterviews – Leitfaden (Englisch).....	272
Anhang 5: Experteninterviews – Leitfaden (Englisch).....	274
Anhang 6: Experteninterviews – Einverständniserklärung (Englisch).....	276
Anhang 7: Experteninterviews – Einverständniserklärung (Koreanisch).....	278
Anhang 8: Zusammenfassung	280
Anhang 9: Curriculum Vitae Mascha Peters.....	281

Tabellenverzeichnis

Tabelle 1:Zahl der registrierten Periodika in Südkorea 1980-2009..... 152

Tabelle 2:Werbeeinnahmen nach Mediengattung 1999-2009 (in %)..... 154

Tabelle 3:Nutzungsdauer verschiedener Mediengattungen (Südkorea, Deutschland, USA, Japan)* 155

Tabelle 4: Marktanteil von Chojoongdong am gesamten Printmarkt 1999-2009 158

Tabelle 5: Eigentümerstruktur von Chojoongdong (2010)..... 158

Tabelle 6:Verteilung von Softnews und Hardnews in investigativen Nachrichtenmagazinen (in %)..... 166

Tabelle 7:Zahl der registrierten südkoreanischen Internetzeitungen 2005-2010 168

Tabelle 8:Die zehn meist besuchten Internetzeitungen in 2007 und 2010 173

Tabelle 9:Journalistische Autonomie vs. Arbeitszufriedenheit 1988-2008* 187

Tabelle 10:Kommunikationswissenschaftliches Studium in Korea 1980-1999 195

Tabelle 11: Medienglaubwürdigkeit aus Sicht südkoreanischer Journalisten (2006)..... 214

Tabelle 12: Bewertung der Medienglaubwürdigkeit aus Sicht südkoreanischer Konsumenten 2000-2008* 215

Abbildungsverzeichnis

Abbildung 1: Verteilung Interviewpartner (Anzahl) 12

Abbildung 2: Merkels vier Ebenen der demokratischen Konsolidierung 42

Abbildung 3 Modell Ostini und Fung 2002 53

Abbildung 4: Akadamischer Hintergrund der Interviewpartner (N=14) 196

Abbildung 5:Hierarchiestufen in südkoreanischen Redaktionen 202

Abbildung 6: Verbreitung von Ethikrichtlinien in südkoreanischen Print- u. Internetzeitungen (2010) . 209

Abbildung 7: Verbreitung von Ombudsmänner in südkoreanischen Print- u. Internetzeitungen (2010) 209

Abkürzungsverzeichnis

AMIC	Asian Media and Communication Center
ANSP	Agency for National Security Planning
BSRC	Broadcasting System Research Committee
CAGE	Citizens' Alliance for the 2000/2004 General Elections
CCDM	Citizens' Coalition for Democratic Media
CCEJ	Citizens' Coalition for Economic Justice
CDPM	Council for Democratic Press Movement
CSO	civil society organizations
DP	Democratic Party (Minjudang)
EBS	Educational Broadcasting System
FAZ	Frankfurter Allgemeine Zeitung
FBC	Foundation of Broadcasting Culture
FKTU	Federation of Korean Trade Unions
GfP	Grundgesetz für die Presse
GNP	Grand National Party (Hannaradang)
ILO	International Labour Organization
IPI	International Press Institute
IWF	Internationaler Währungsfond
KBC	Korea Broadcasting Commission
KBS	Korea Broadcasting Station
KCC	Korea Communications Commission
KCIA	Korean Central Intelligence Agency
KCSC	Korea Communication Standards Commission
KCTU	Korean Federation of Trade Unions
KFEM	Korean Federation for Environmental Movement

KII	Korea Information Infrastructure Project
KOBACO	Korean Broadcasting Advertising Corporation
KORCAD	Korea Office of RCA Distributor
KPEC	Korea Press Ethics Commission
KPF	Korea Press Foundation
KS	Konsensdemokratie
MBC	Munhwa Broadcasting Corporation
MCST	Ministry of Culture, Sports and Tourism
MD	Mehrheitsdemokratie
MDP	Milleniumspartei
MKE	Ministry of Knowledge Economy
MOCPI	Ministry of Culture and Public Information
MOEL	Mittel- und Osteuropäische Länder
MOTIE	Ministry of Trade, Industry and Energy
NCA	National Computerization Agency
NEC	National Election Committee
NHK	Nippon Hōsō Kyōkai
NIS	National Intelligence Service
NSL	National Security Law
NUMW	National Union of Media Workers
PAC	Korean Press Arbitration Commission
PCMR	People's Coalition for Media Reform
PK	Politische Kultur
PPM	Polarisiert-Pluralistisches Modell
PSPD	Peoples' Solidarity for Participation and Democracy
PZI	Problemzentriertes Interview

Abkürzungsverzeichnis

SBS	Seoul Broadcasting System
SCNR	Supreme Council for National Reconstruction
SKY	umgangssprachlich: Abkürzung für die drei Eliteuniversitäten von Südkorea: Seoul University, Korea University, Yonsei University
SOFA	US-South Korea Status of Forces Agreement
SZ	Süddeutsche Zeitung
TBC	Tongyang Broadcasting Company
UCC	User Created Content
USAMGIK	USA Military Government in Korea

Verzeichnis koreanischer Begriffe

Für die Umschrift der koreanischen Begriffe wurden die Regeln der „revidierten Romanisierung“ angewendet; diese ist seit dem Jahr 2000 die offizielle Umschrift für die koreanische Sprache. Die koreanischen Begriffe sind im Text kursiv gesetzt. Koreanische Familiennamen sind im Text nicht kursiv gesetzt. Sie werden, entsprechend der koreanischen Schriftweise, vor dem Vornamen genannt (z.B. Kim Dae-jung). Teilweise haben sich bei Eigennamen Schreibweisen eingebürgert, die nicht den Regeln der revidierten Romanisierung entsprechen. Übernommen wurde hier die in der Literatur jeweils gängigste Schreibweise. Die Schreibweise der Eigennamen meiner Interviewpartner – siehe Liste der Interviewpartner – entspricht jener, die sie selbst bevorzugen.

Bugukjang	stellvertretender Chefredakteur
Bujang	Ressortleiter
Chaebol	südkoreanische Konglomerate in Familienbesitz
Chajang	stellvertretender Ressortleiter
Cheong Wa Dae	das Blaue Haus, Amtssitz des südkoreanischen Präsidenten
Chojoongdong	umgangssprachliche Bezeichnung und Abkürzung für die drei größten Tageszeitungen: Choson Ilbo, Joongang Ilbo und Dong-A Ilbo
Chonji	„kleines Zeichen der Dankbarkeit“, umgangssprachlich: Schmiergeld
Choson	alter Ausdruck für Korea
Chuseok	das koreanische Erntedankfest, einer der zwei höchsten Feiertage in Südkorea
Chokpo	Familienstammbaum
Daekwonjueui	bezeichnet die Machtkonzentration auf Seiten des Präsidenten in Südkorea
Dan	Vereinigung, Gruppe, Korps
Dang	Partei
Dong Chang Hoe	Alumniklubs von Schulen und Universitäten, in denen sich Angehörige eines Jahrgangs treffen
Gukjang	Chefredakteur
Hanahoe	Name eines militärischen Geheimbunds (aufgelöst während der Präsidentschaft von Kim Young-sam)
Hangul	das koreanische Alphabet

Hoe	Gemeinschaft, Gesellschaft, Verein, Verband, Klub
Honam	die Region Honam umfasst die im Westen Südkoreas liegenden zwei Provinzen Cholla Nam-do und Cholla Buk-do
Hubae	der „jüngere“ (Mitschüler, Kommilitone, Kollege etc.)
Ilbo	Tageszeitung
Ingan Jeok	zwischenmenschliche Beziehungen
Jinsil	Wahrheit
Kansa	Sprecher der in Presseklubs organisierten Journalisten
Kija	der Journalist
Kijadan	Gruppe akkreditierter Journalisten, die in Behörden eigene Büros (siehe Kijashil) unterhalten, umgangssprachlich: Presseklubs
Kijashil	Journalistenbüro
Kwageo	Aufnahmeprüfung für Staatsbedienstete zur Zeit der Choson Dynastie
Kwangmu	das erste Pressegesetz Koreas (bis 1952 gültig)
Kyungsun	Name der ersten Rundfunkstation Koreas
Nolli	Logik
Puguk kangbyon	wirtschaftlich starke Nation
Pyongkija	Redakteur
Seollal	das koreanische Neujahrsfest, einer der zwei höchsten Feiertage in Südkorea
Shil	ein Zimmer, Raum, Büro
Simin Undong	zivilgesellschaftliche Bewegung
Sinmun	Zeitung
Sonbae	der „ältere“ (Mitschüler, Kommilitone, Kollege etc.)
Sunbo	bezeichnet die zehntägige Erscheinungsweise von Zeitungen
Susupkija	Journalist in der Probezeit
Teamjang	Teamleiter
Tongnip Haphoe	Unabhängigkeitsklub

Uimu/Uiri	Konzepte von moralischer Integrität (Loyalität, Rechtschaffenheit, Respekt)
Yangban	Beamtenadel zur Zeit der Choson Dynastie
Yeoso yadae	bezeichnet Mehrheitsblockaden bei parlamentarischen Abstimmungen
Yongnam	die Region Yongnam umfasst die im Osten Südkoreas liegenden zwei Provinzen Gyeongsan Nam-do und Gyeongsan Buk-do
Yushin	die Erneuerung (Name der Verfassung von 1972)

Danksagungen

Ich danke meinem Doktorvater Prof. Dr. Hans Kleinsteuber, der dieses Projekt von der ersten Stunde an begleitet, seinen Abschluss jedoch leider nicht mehr erlebt hat. Hans war ein wunderbarer Motivator und Menschenfreund, sein bis nach Seoul reichendes Netzwerk hat mir wichtige Türen für meine Feldforschung geöffnet. Vor allem jedoch war er ein Freund.

Prof. Dr. Patrick Köllner, der mir im Jahr 2004 die Freude gemacht hat, meine Magisterarbeit im Jahrbuch des Instituts für Asienkunde zu veröffentlichen und in dem ich seither einen ehrlichen wissenschaftlichen Mentor gefunden habe danke ich dafür, dass er Hans' Stelle als Erstgutachter eingenommen hat. Prof. Dr. Volker Lilienthal hat sich sehr spontan bereit erklärt, das Zweitgutachten zu erstellen, und mir damit den nötigen Auftrieb für die letzten Meter gegeben; dafür gilt ihm mein aufrichtiger Dank.

Neben diesen unmittelbar Beteiligten möchte ich mich bei Dr. Werner Pfennig und Prof. Dr. Thomas Kern für relevante Denkanstöße vor allem in der Anfangsphase dieser Arbeit bedanken. Pia Kleis und Uwe Kotzel (Bibliotheken GIGA und IAS) danke ich für ihre Hilfe bei der Recherche und für die vielen Kopien, die ihren Weg bis nach Brüssel gefunden haben. Allen Mitarbeitern und meinen Lehrern an der Sogang Universität in Seoul sowie der Korea Foundation danke ich für ein erkenntnis- und erlebnisreiches Forschungsjahr 2008 sowie für die finanzielle Unabhängigkeit, die mir das Forschungsstipendium der Korea Foundation bescherte. An der Universität Hamburg habe ich für ihre freundliche und kompetente Hilfe Claudia Salinger, Marisa Shabaz sowie für das großzügige Promotionsstipendium im Jahr 2011 der WiSo Graduate School zu danken.

Dr. Kim Young-uk von der Korea Press Foundation und Prof. Choi Kyung-jin von der University of Daegu danke ich für ihre unersetzliche Hilfe im Rahmen meiner Feldforschungsaufenthalte im Jahr 2010. Dank ihrer Unterstützung konnte ich fast alle Wunschkandidaten für meine Untersuchung gewinnen und während der kurzen mir zur Verfügung stehenden Zeitfenster interviewen. Allen meinen Interviewpartnern gilt in diesem Zusammenhang natürlich mein größter Dank. Ohne sie gäbe es diese Arbeit nicht.

Für offene Ohren, Diskussionen und Gespräche während ungezählter gemeinsamer Kaffeepausen und Telefonate, für Kopierpost, Unterkunft in Seoul, Babysitterdienste und für ihre Freundschaft in dieser Zeit habe ich so vielen zu danken, u.a. Thomas Stehnken, Claudia Huber, Johannes Gerschewski, Miriam Seemann, Paula Hildebrandt, Karen Grunow, Gundula und Jochen Scheele, Alexander Nowak, Hanneke Vanhellemont, Magnus Kutz, Jonas Radl, Anne Schwietzer und Anne Platzbecker.

Mein besonderer Dank gilt meinen Eltern, Schwiegereltern sowie meinem Mann und unseren Töchtern.

Brüssel, im November 2014

1. Einleitung

Diese Arbeit erscheint im Jahr 2017, dem Jahr, in welchem sich die Geburtsstunde der südkoreanischen Demokratie zum 30. Mal jährt. Vor 30 Jahren befand sich Südkorea im Aufruhr: seit der blutigen Niederschlagung der Demokratiebewegung von Kwangju im Jahr 1980 hatten die reformorientierten Kräfte sich neu mobilisiert und organisierten landesweite Proteste gegen den amtierenden Präsidenten Chun Doo-hwan. Ihre Unterdrückung war, auch vor dem Hintergrund der mangelnden Unterstützung seitens der USA, keine Option mehr. Als zweitem asiatischen Land nach den Philippinen gelang Südkorea im Zuge der sogenannten Dritten Welle der Demokratisierung damit der Übergang von Autokratie zu Demokratie.

Zwanzig Jahre später stand die junge südkoreanische Demokratie vor einer neuen Herausforderung. Am 19. Dezember 2007 gewann Lee Myung-bak die Präsidentschaftswahlen in Südkorea. Der ehemalige Oberbürgermeister Seouls und frühere *Hyundai* Manager, erreichte mit einem Stimmenanteil von 48,7 Prozent und einem Vorsprung von über 22 Prozent zum Zweitplatzierten den deutlichsten Sieg in der Geschichte demokratischer Wahlen in Südkorea (Peters/Shim 2008:1). Formal betrachtet bestand Südkorea durch diese Wahl und die zweite, friedliche Ablösung der regierenden Partei durch die Opposition, den „second turnover test“ der demokratischen Konsolidierung.

Doch nicht nur die historisch niedrige Wahlbeteiligung lassen Zweifel daran aufkommen, dass die junge südkoreanische Demokratie nunmehr als konsolidiert zu betrachten ist. Stattdessen spricht einiges dafür, dass mit der Wahl Lee Myung-baks nicht nur eine zehnjährige Phase progressiver Politik unter den Präsidenten Kim Dae-jung und Roh Moo-hyun beendet wurde, sondern der politische Transformationsprozess als solcher zum Erliegen kam.

Die Medienpolitik der Regierung Lee macht den Umfang des „konservativen Rückschlags“¹, den Südkorea während seiner Präsidentschaft erlebte, in besonderem Maße deutlich: Mit der „Korea Communications Commission“ wurde eine staatliche Regulierungs- und Lizenzierungsbehörde geschaffen, die sämtliche Zuständigkeiten im Bereich der Medien bündelt und dem Präsidenten direkt unterstellt ist. Hinzu kommt, dass alle bestehenden Mediengesetze im Jahr 2009 geändert wurden, wobei für die weitere Entwicklung des Mediensystems insbesondere jene Gesetze von Bedeutung sind, die den Eintritt der mächtigen koreanischen Konglomerate, der sog. *Chaebol*, in den Medienmarkt erleichtern.

Medienpolitik war auch zu Zeiten der autoritären Regime Chefsache in Südkorea. Die Jahre 2008-2012 haben indes gezeigt, dass trotz existierender demokratischer Institutionen und verfassungsmäßiger Garantien der Pressefreiheit die demokratische Entwicklung des Mediensystems und die Autonomie

¹ Manche Beobachter sprechen in diesem Zusammenhang auch von einem „progressive setback“, der neben Südkorea auch andere ostasiatische Demokratien betrifft (u.a. Yun Ji-whan 2015).

seiner Akteure nachhaltig behindert werden. Dass dies nicht ohne Auswirkungen auf die weitere Konsolidierung der südkoreanischen Demokratie bleiben kann, ist der Anknüpfungspunkt der vorliegenden Arbeit.

Der Untersuchungszeitraum dieser Arbeit endet mit dem Jahr 2010. Trotz der jüngsten politischen Entwicklungen in Südkorea haben die hier vorgelegten Forschungsergebnisse nicht nur weiterhin Bestand. Vielmehr zeigt sich gerade auch unter dem Eindruck einer möglichen Amtsenthebung von Präsidentin Park Geun-hye², dass das Erbe der Autokratie nach wie vor eine Bürde für Südkorea darstellt. Ihr entgegen stemmt sich eine Zivilgesellschaft, zu der auch Journalisten und andere Akteure des Mediensystems gehören.

1.1 Zielsetzung der Arbeit

Untersuchungsgegenstand der vorliegenden Arbeit ist das südkoreanische Mediensystem seit dem Ende der letzten Militärdiktatur, bzw. dem Beginn des demokratischen Transformationsprozesses im Jahr 1987, bis zum Jahr 2010. Sie basiert auf der Annahme, dass die Konsolidierung einer Demokratie nur gelingen kann, wenn diese über ein demokratisch verfasstes Mediensystem verfügt: Aufgrund der spezifischen Interdependenz von politischem und Mediensystem ist ihre jeweilige Konsolidierung eng verzahnt. Fortschritt oder Rückschritt wirken somit in beide Richtungen und beeinflussen die weitere demokratische Entwicklung sowohl innerhalb der Teilsysteme als auch hinsichtlich des gesamten Transformationsprozesses. Angesichts ihrer empirischen Ergebnisse geht die Autorin davon aus, dass der demokratische Fortschritt in Südkorea stagniert.

Um den Konsolidierungsfortschritt sowohl eines politischen Systems, als auch eines Mediensystems angemessen beurteilen zu können, reicht der Blick auf die institutionell-strukturelle Ebene nicht aus. Sie kann lediglich als Ausgangspunkt für eine Analyse dienen, die neben der konstitutionellen und repräsentativen Konsolidierung nach jener im Verhalten der beteiligten Akteure fragt.

Auf dieser Grundlage ist es das Ziel dieser Arbeit, den Stand der Konsolidierung des politischen und des Mediensystems in Südkorea aufzuzeigen und beide Prozesse in Beziehung zueinander zu setzen. Im Zuge dessen identifiziert sie Konsolidierungsdefizite insbesondere im Kontext der politischen und journalistischen Kultur, die die vielfältigen Veränderungen seit dem Beginn der Transformation überdauert haben und richtet den Blick über die Institutionen hinaus auf die Akteure beider Systeme, mit einem besonderen Fokus auf die Journalisten.

² Am 9. Dezember 2016 stimmte die seit dem Jahr 2012 insgesamt 300 Mitglieder umfassende südkoreanische Nationalversammlung mit großer Mehrheit (243 Ja-Stimmen, 56 Nein-Stimmen, 2 Enthaltungen, 7 ungültige Stimmen) für die Einleitung eines Amtsenthebungsverfahrens gegen Präsidentin Park Geun-hye. Hintergrund ist der rechtswidrige Einfluss von Choi Soon-sil, einer Freundin der Präsidentin, auf Regierungsentscheidungen.

Es wird zu sehen sein, dass die demokratische Entwicklung des südkoreanischen Mediensystems durch eine Vielzahl von Faktoren anhaltend und nachhaltig behindert wird, die einerseits in direktem Zusammenhang mit dem politischen System stehen. Andererseits wird diese Dynamik auch durch systemimmanente Faktoren unterstützt, die die Institutionen und Akteure des Mediensystems umfassen. Die Analyse der spezifischen *Verbindungen* des politischen und des Mediensystems liefert Erklärungsfaktoren für den Konsolidierungsstillstand in Südkorea.

1.2. Relevanz der Untersuchung

Die jüngste politische Entwicklung in einer Vielzahl europäischer und außereuropäischer Demokratien verdeutlicht, dass der Weg zur Demokratie vielschichtig und keineswegs vor Rückschlägen gefeit ist. „Illiberal democracy is a growth industry“ – diese Beobachtung, obwohl zwanzig Jahre alt (Zakaria 1997:24), ist heute mehr denn je eine Tatsache, mit der sich zunehmend auch westliche Gesellschaften konfrontiert sehen. Es reicht der Blick nach Ungarn, Polen oder die Türkei, und nicht umsonst stehen die Einschränkungen, denen die jeweiligen Mediensysteme dort ausgesetzt sind, dabei häufig im Zentrum der Kritik. So prägte der damalige Parlamentspräsident der Europäischen Union, Martin Schulz, in der Dankesrede anlässlich seiner Würdigung zum Europäer des Jahres den Satz: „Wer die Axt an die Pressefreiheit legt, der tötet die Demokratie“.

Die Zentralität einer unabhängigen und vielfältigen Medienlandschaft für die Stabilität etablierter Demokratien ist unbestritten, aber nicht unantastbar. Kommerzialisierungsdruck, Medienkonzentration und eine „fortschreitende Entwertung verantwortungsvoller Berichterstattung“ (Schiffer 2011:28) sind Phänomene, die in alten wie jungen Demokratien gleichermaßen zu finden sind. Allerdings sind ihre Auswirkungen nicht in beiden Fällen identisch. Für das Mediensystem und seine Akteure macht es einen Unterschied, wie belastbar das politische System ist. Dies betrifft einerseits demokratische Institutionen und Verfahren, vor allem jedoch gewachsene demokratische Werte einer Gesellschaft: „Die Qualität der Demokratie hängt von der Qualität der demokratischen Debatte ab. Und die funktioniert nur, wenn unabhängige Medien (...) ihr eigenes Informationskonzept entwickeln können (Ramonet 2005).

Der Beitrag von kritischem Journalismus für die Qualität von Demokratie erhält im Kontext politischer Transformationsprozesse eine zusätzliche Relevanz, da Medien den Transfer demokratischer Verfahren in das Wertesystem der Bürger entscheidend mitgestalten und moderieren. Es muss insofern überraschen, dass bislang Antworten darauf fehlen, welche spezifische Rolle Medien in jungen Demokratien zukommt, deren Konsolidierungsprozess andauert. Die Demokratisierung von Mediensystemen im Kontext von Transformationsprozessen wurde sowohl von der Politik-, als auch von der Kommunikationswissenschaft bis vor kurzem als erwartbare Folge der Implementierung demokratischer Institutionen angenommen. Erst der unterschiedliche Transformationsverlauf und die große Variationsbreite innerhalb dieser Demokratien sorgten für ein Umdenken: Weder die Annahmen der politikwissenschaftlichen Transformationsforschung noch jene Modelle, die die

Mediensystemforschung auf ihnen aufbauend entwickelt hat, konnten die Entwicklungen in den meisten Demokratien der Dritten Welle erschöpfend erklären (für eine politikwissenschaftliche Perspektive siehe Carothers 2002, für eine kommunikationswissenschaftliche Perspektive siehe Voltmer 2013).

Südkorea wird der zweiten Hälfte der dritten Demokratisierungswelle zugeordnet (Merkel 2010), also jener Gruppe fünf ost- und südostasiatischer Länder, die ab 1986 den Übergang von autoritären Regimen zu Demokratien antraten. Der einmalige Demokratisierungsschub, der sich im Zuge dieser Dritten Welle während der letzten zwei Dekaden des 20. Jahrhunderts vollzog, hat eine institutionelle Strukturvielfalt in diesen Ländern hervorgebracht, die zur Entwicklung neuer Demokratietypen geführt hat. So wird Südkorea von einigen Beobachtern als „delegative Demokratie“ klassifiziert. Delegative Demokratien zeichnen sich dadurch aus, dass sie zwar demokratische Mindestanforderungen erfüllen, jedoch aufgrund von Verletzungen der Gewaltenteilung, -begrenzung und -kontrolle in ihrer demokratischen Funktionslogik beeinträchtigt sind.

Die wissenschaftliche Bewertung des demokratischen Fortschritts in Südkorea fällt uneinheitlich aus. So gehen eine Reihe von Beobachtern davon aus, dass die demokratische Entwicklung in Südkorea als konsolidiert einzustufen sei (u.a. Hahm 2008, Diamond 2013, Chu und Im 2013), während andere von einer defizitären (Yun und Min 2012) bzw. stagnierenden demokratischen Entwicklung ausgehen (Heo 2013, Kim 2016). Wie zu Beginn dieses Kapitels bereits erwähnt, basiert diese Arbeit auf der Annahme, dass eine Reihe von Faktoren den demokratischen Prozess in Südkorea nachhaltig beeinträchtigen. In diesem Zusammenhang spielen „Erblasten“ aus der Zeit der autoritären Regime und damit verbundene Kontinuitäten in den politischen Machtstrukturen eine herausragende Rolle, gerade auch vor dem Hintergrund des „konservativen Rückschlags“, der sich unter Präsidentin Park fortgesetzt hat.

Das Beispiel Südkorea illustriert auf anschauliche Weise, dass formaldemokratische Institutionen und Verfahren zu leeren Hüllen werden können, wenn sich die ihnen zugrundeliegenden demokratischen Werte nur unzureichend im Denken und Handeln der Akteure widerspiegeln. Die Suche nach Erklärungen für diesen Umstand hat die vorliegende Untersuchung in den Bereich der politischen Kultur geführt. Sie geht davon aus, dass die Einstellungen der beteiligten Akteure in entscheidender Weise zum delegativen Charakter der südkoreanischen Demokratie beitragen.

Massenmedien und Journalisten kommt im Zusammenhang mit der Stärkung demokratischer Werte in jungen Demokratien eine entscheidende Rolle zu. Gleichzeitig stehen Mediensysteme am Beginn der demokratischen Transformation vor einer doppelten Aufgabe: Sobald die Ablösung des autokratischen Regimes abgeschlossen ist müssen die demokratischen Regeln erlernt werden, die mit Beginn der Institutionalisierung der Demokratie gelten. Massenmedien übernehmen an diesem Punkt eine maßgebliche Orientierungsfunktion. Ihnen wird die Rolle eines „honest broker“ zugeschrieben, da andere Institutionen u.U. noch keine Glaubwürdigkeit besitzen. Die besondere Herausforderung für Medien in jungen Demokratien besteht gegenüber älteren Demokratien darin, dass sie sich *zeitgleich*

zum politischen System des jeweiligen Landes demokratisieren müssen. Dies gilt sowohl für die Makroebene des Mediensystems als auch in besonderer Weise für die Mikroebene der Journalisten³.

1.3. Forschungsfragen

Ein analytischer Ansatz, mit dessen Hilfe man Mediensysteme in Transformationsländern analysieren und verstehen kann, existiert bis dato weder in der Politik- noch in der Kommunikationswissenschaft. Die zentralen Fragen der vorliegenden Arbeit ergeben sich dementsprechend aus den Lücken und Kontroversen der bisherigen Forschung zur Rolle von Mediensystemen in politischen Transformationsprozessen, ausgerichtet am Länderbeispiel Südkorea:

- Welche Auswirkungen hatte die politische Entwicklung seit 1987 auf die Demokratisierung des südkoreanischen Mediensystems?
- Bis zu welchem Grad sind die Strukturen und Werte aus der Zeit der autoritären Regime überwunden und welche Rolle spielen etwaige Kontinuitäten im Zusammenhang mit der Entwicklung des politischen und damit verbunden des Mediensystems?
- Inwiefern beeinflussen Konsolidierungsfortschritte auf der institutionellen Ebene das Verhalten der beteiligten Akteure im politischen und im Mediensystem?
- Gibt es eine spezifische politische und/oder journalistische Kultur, die die Demokratisierung des Mediensystems erschwert oder begünstigt?
- Wie wirkt sich der konservative Rückschlag des politischen Systems auf die weitere Entwicklung des Mediensystems aus?
- Spielt das Internet als Alternativmedium für die Demokratisierung des südkoreanischen Mediensystems eine maßgebliche Rolle?

Die vorliegende Arbeit verfolgt einen **interdisziplinären Ansatz**, der theoretische Überlegungen aus der politikwissenschaftlichen Transformationsforschung mit solchen aus der kommunikationswissenschaftlichen Mediensystemforschung verbindet und für das Länderbeispiel Südkorea nutzbar macht. Im Mittelpunkt der Arbeit steht die Annahme, dass demokratiethoretisch bedeutsame Funktionen von Mediensystemen nur empirisch erfassbar werden, wenn sowohl strukturelle (systemische Ebene der politischen und medialen Institutionen und Organisationen) als auch kulturelle Faktoren (Einstellungen und Werte der Akteure) Berücksichtigung finden. Vor diesem

³ Auch die Kommunikationswissenschaft steht hinsichtlich der besonderen Rahmenbedingungen und Herausforderungen von Mediensystemen in jungen Demokratien noch am Anfang; die existierenden Länderstudien beziehen sich vornehmlich auf die Entwicklung in osteuropäischen Transformationsländern.

Hintergrund nimmt die Untersuchung eine **integrative Perspektive** ein, indem sie sowohl die Makroebene der Institutionen als auch die Meso- und Mikroebenen der Akteure analysiert.

Die integrative Perspektive erfordert eine Fokussierung auf für diese Arbeit wesentliche Dimensionen, die zur Beantwortung der Fragestellung beitragen können. Als Ausgangspunkt wurde hierfür der Ansatz von **Hallin und Mancini (2004)** gewählt, die mit „Comparing Media Systems. Three Models of Media and Politics“ erstmals eine umfassende vergleichende Analyse der Verbindungen zwischen politischem und Mediensystem vorgelegt haben, die strukturelle Aspekte und Akteursverhalten gleichermaßen berücksichtigt. Ihr Ansatz sowie der Stellenwert, den Hallin und Mancini einer historischen Kontextualisierung beider Systeme beimessen, entsprechen dem Forschungsanliegen der Autorin. In besonderem Maße gilt dies für die Relevanz, die Hallin und Mancini der politischen und journalistischen Kultur, sowohl für die Funktionsweise des jeweiligen Systems, als auch für die Interdependenz beider Systeme einräumen.

Hallin und Mancini verdichten entlang ihrer Dimensionen Untersuchungsdaten aus 18 Ländern zu drei Modellen, die sich ausschließlich auf Mediensysteme in etablierten westeuropäischen und nordamerikanischen Demokratien beziehen. Um die besonderen Herausforderungen herauszuarbeiten, die der andauernde Transformationsprozess einer jungen nordostasiatischen Demokratie für das entsprechende Mediensystem darstellt, wird ihr Ansatz für die vorliegende Arbeit modifiziert und erweitert. Die folgenden Annahmen sind dabei grundlegend:

- Die liberale Demokratie wird hier verstanden als **universelles Konzept**. Diese Arbeit richtet sich damit ausdrücklich gegen solche Ansätze, die Demokratie kulturspezifisch definieren (Kulturrelativismus, Kulturdeterminismus). Das Verständnis von Demokratie beinhaltet die Unteilbarkeit der Werte einer freien und vielfältigen Medienlandschaft.
- Trotz der ausgeprägten Interdependenzen zwischen beiden Systemen wird das Mediensystem im Transformationsprozess hier als **abhängige Variable** betrachtet, da seine Demokratisierung erst durch jene des politischen Systems ermöglicht wird.
- Um zu einem Urteil hinsichtlich der Qualität einer Demokratie zu gelangen, müssen sowohl strukturell-institutionelle, als auch **politisch-kulturelle Kontextfaktoren** berücksichtigt werden.
- Die systematische Erschließung des **historischen Kontexts** von politischem und Mediensystem ist für die Suche nach Erklärungen für die Disparitäten in der Entwicklung beider Systeme unabdingbar.

Im Ergebnis entsteht eine qualitative Einzelstudie mit stark explorativem Charakter. Ihr Anspruch besteht darin, ein **möglichst umfassendes Bild eines nordostasiatischen Mediensystems** zu präsentieren, das so bislang in der Mediensystemforschung nicht existiert. Die Bedeutung des südkoreanischen Beispiels für das Forschungsfeld geht indes über den Einzelfall hinaus; vielmehr wird zu

sehen sein, dass relevante Ergebnisse dieser Arbeit Anschlussfragen für die weitere Beschäftigung mit Mediensystemen im Kontext von Transformationsprozessen ermöglichen.

1.4. Aufbau der Arbeit

Die empirischen Befunde der Untersuchung sind das Ergebnis eines multimethodischen Vorgehens, in dessen Mittelpunkt 30 qualitative Interviews mit südkoreanischen Journalisten und Experten stehen. Es wurden 14 problemzentrierte Interviews mit Journalisten südkoreanischer Leitmedien und 16 leitfadengestützte Experteninterviews auf Deutsch, Englisch und Koreanisch geführt. Die verwendeten **Methoden** werden in Kapitel 2 erörtert. In einem separaten Abschnitt trägt die Autorin ihre eigenen Beobachtungen zum Thema „Qualitative Forschung im Fremdsprachenkontext“ zusammen, einem in der Methodenliteratur bislang kaum erforschten Aspekt.

Das der Untersuchung zugrundeliegende Demokratiekonzept sowie Definitionen weiterer **Begriffe**, die für diese Arbeit relevant sind, werden in Kapitel 3 vorgestellt. Der Umfang des Kapitels ist Ausdruck des interdisziplinären Anliegens der Untersuchung, welche sowohl mit Begriffen aus der Transformations-, als auch aus der Kommunikationsforschung arbeitet.

Kapitel 4 beleuchtet anschließend den **Forschungsstand** der internationalen Mediensystemforschung. Zur Einführung in die Thematik gibt Abschnitt 4.1. zunächst einen Überblick über die Anfänge der Mediensystemforschung, Abschnitt 4.2. widmet sich dem Nexus Transformation und Mediensysteme. Um einer in der Mediensystemforschung verbreiteten ethnozentrischen Forschungsperspektive zu begegnen, wurden für diese Arbeit auch die wichtigsten asiatischen Forschungsansätze dahingehend geprüft, ob sie sich für eine Analyse des südkoreanischen Mediensystems eignen (Abschnitt 4.3.).

Der diese Arbeit anleitende **theoretische Rahmen** wird in Kapitel 5 ausführlich dargelegt. Hierfür wird Hallin und Mancinis Analyseraster übernommen, welches aus vier medialen Dimensionen besteht, das zu fünf demokratietheoretischen Schlüsselkonzepten in Beziehung gesetzt wird. Die für diese Arbeit vorgenommenen Adaptionen hinsichtlich der das Mediensystem und das politische System betreffenden Dimensionen werden erläutert und die für die Analyse des südkoreanischen Mediensystems wichtigsten Aspekte veranschaulicht.

Die **Empirie-Kapitel 6 und 7** greifen die Struktur von Hallin und Mancini auf, indem sie einzelne Dimensionen in ihrer teilweise modifizierten Form erfassen, um Spezifika des politischen Systems (Kapitel 6) sowie des Mediensystems von Südkorea (Kapitel 7) herauszuarbeiten und dadurch zu Erklärungsfaktoren für den Konsolidierungsstillstand in Südkorea zu gelangen.

Die zentralen Erkenntnisse der Untersuchung werden im **Schlusskapitel 8** zusammengefasst.

2. Methoden

Thema dieses Kapitels sind die in der Untersuchung verwendeten Methoden, d.h. jene intersubjektiv nachvollziehbaren Vorgehensweisen, die zur Beantwortung des Forschungsproblems herangezogen wurden. Die Entscheidung für eine oder mehrere Methoden ist Teil des Forschungsprozesses, da sowohl Erhebungs- als auch Auswertungsmethoden eng auf die Fragestellung bzw. das Erkenntnisinteresse bezogen entwickelt wurden⁴.

In der vorliegenden Arbeit wird ein Gegenstand – das südkoreanische Mediensystem vor dem Hintergrund des demokratischen Transformationsprozesses – **interdisziplinär und aus mehreren Perspektiven** betrachtet. Die Verknüpfung von Makro- und Mesoebene hat zum Ziel, zu einem tieferen Verständnis des Gegenstandes zu gelangen. Aus diesem Grund fiel die Wahl auf ein **qualitatives Verfahren**. Zudem hat die Studie einen stark **explorativen Charakter**, da bislang noch keine systematische wissenschaftliche Analyse des südkoreanischen Mediensystems seit Beginn des politischen Transformationsprozesses vorliegt. Vor diesem Hintergrund ist ein standardisiertes Vorgehen nicht möglich, denn „gerade die Standardisierung erfordert ein umfangreiches Vorwissen. Man müsste den Fall gewissermaßen schon kennen, ehe man ihn mit standardisierten Methoden detailliert untersuchen kann (Gläser und Laudel 2004:25).

Ziel qualitativer Forschungsergebnisse ist nicht statistische Repräsentativität, sondern eine qualitative Repräsentation (vgl. Kruse 2009:79). Insofern strebt auch qualitative Forschung eine Generalisierbarkeit der Ergebnisse über die untersuchten Fälle hinaus an, jedoch ohne dabei Aussagen über die Verteilung von Grundgesamtheiten in der Realität treffen. Vielmehr geht es qualitativer Forschung darum, „die Typik des untersuchten Gegenstandes zu bestimmen und dadurch die Übertragbarkeit auf andere, ähnliche Gegenstände zu gewährleisten“ (Hartley 1994:225, zitiert nach Merkens 2008:291).

Im Unterschied zu standardisierten Forschungsprozessen arbeiten qualitative Erhebungs- und Auswertungsverfahren rekonstruierend. Ihr methodologischer Bezugspunkt sind die Sinn- und Bedeutungsstrukturen des Interviewpartners, die Rekonstruktion seiner sozialen Realität mittels Interpretation. Da die Wahrheit der sozialen Realität nicht objektiv gegeben ist, kann sie nicht gemessen, also durch standardisierte Methoden erschlossen werden:

„Soziale Situationen können nicht in Variablenbeziehungen aufgelöst und solche Variablenbeziehungen nicht aus dem historischen Kontext herausgelöst werden.

⁴ Lamnek (1995:110f) spricht in diesem Zusammenhang von einer „Abhängigkeit der Methoden“. Er weist darauf hin, dass auch Erhebungs- und Auswertungsmethode eng miteinander verknüpft sind, „zumal das Rohmaterial in einer erhebungsspezifischen Form vorliegt und methodische Vorannahmen und Zielsetzungen der Erhebung sinnvollerweise in der Auswertung zu berücksichtigen sind“ (ebd.).

Wissenschaftliches Verstehen muss deshalb darauf abzielen, konkrete historische Situationen in ihrer Einzigartigkeit und Ganzheit zu begreifen“ (Welzel 2001:400).

Den Zugang zur sozialen Realität der Gesprächspartner, verstanden als Grundlage ihres Handelns, sucht qualitative Forschung durch Texte, die auf der Basis von Kommunikation, in Interviewsituationen entstanden sind.

Die Durchführung eines qualitativen Interviews stellt den Forscher vor besondere Herausforderungen. Während die Art der Vorbereitung und Durchführung je nach Interviewtyp variieren kann, gelten zwei zentrale Verfahrensprinzipien für alle: Das Prinzip des **Fremdverstehens** und das Prinzip der **Offenheit**. Für Kruse drücken sich beide Prinzipien in der spezifischen „Haltung“ des Interviewenden aus (Kruse 2009:12). Um dem Relevanzsystem des Interviewpartners möglichst nahe zu kommen, sollte der Interviewende eigene Vorannahmen soweit wie möglich zurückstellen, bzw. sich diese vergegenwärtigen, um eine Beeinflussung der Interviewsituation zu vermeiden.

Allerdings erfordern unterschiedliche Herangehensweisen auch ein unterschiedliches Maß an Offenheit. Für die vorliegende Untersuchung wäre es nicht zielführend gewesen, das Prinzip Offenheit, wie beispielsweise im narrativen Interview, vollends auszuschöpfen, indem sich die Forscherin ohne jegliches theoretisch-wissenschaftliches Vorwissen in die Feldforschung begibt. Eine genaue Kenntnis der Genese und Beschaffenheit des südkoreanischen Mediensystems war vielmehr unabdingbare Voraussetzung für die Organisation der Interviews. Neben der sprachlichen Kompetenz⁵ erlaubte das fachliche Vorwissen eine zielführende Auswahl der Gesprächspartner, erleichterte die Gewinnung derselben und ermöglichte die Erstellung eines standardisierten Kurzfragebogens, der den Interviewpartnern vor dem Interview zuging, um Vorbereitung und

Durchführung der Interviews zu optimieren. Offenheit wurde insofern den Erfordernissen dieser Studie angepasst, wobei es als Verfahrensprinzip präsent blieb. Eine solche Herangehensweise wird u.a. von Helfferich vorgeschlagen:

„Offenheit bedeutet nicht das vollständige Ausblenden (...), sondern die bewusste Wahrnehmung, die kritische Reflexion und Kontrolle des eigenen Vorwissens, der eigenen selektiven Aufmerksamkeit und der eigenen Interview-Interventionen“ (Helfferich 2005:103).

Die vorliegende Untersuchung **verzichtet bewusst auf eine komparative Herangehensweise**, um durch die Konzentration auf ein Mediensystem dieses in ganzer Breite und entsprechend detailliert zu erfassen. Auf diese Weise wird der spezifische historische, politische und kulturelle Kontext sichtbar gemacht, aus welchem heraus das südkoreanische Mediensystem entstanden ist. Die monografische Untersuchung eines Mediensystems kann allerdings auch als Vergleich verstanden werden, insofern als

⁵ Auf diesen Punkt wird im Abschnitt „Qualitative Forschung im Fremdsprachenkontext“ näher eingegangen.

der (deutsche) Forscher hierbei ein auswärtiges Mediensystem „unter spezifischen Fragestellungen analysiert, die sich – zumindest implizit – aus konkreten Problemlagen daheim ergeben“ (Kleinsteuber 2002:34). Ein solches Vorgehen läuft weniger Gefahr, zentrale Fehler komparativer Analysen zu begehen, die sich aus „mangelhafter Kenntnis der Verhältnisse in anderen Staaten“, bzw. durch einen „unbewussten ethnozentrischen Bias“ ergeben können und „immer wieder Quellen stereotyper, und oft auch sachlich unhaltbarer Darstellungen“ (Kleinsteuber 2002:28) sind. Der entscheidende Vorteil einer Einzelfallanalyse, den sich die vorliegende Arbeit zunutze macht, besteht umgekehrt in der Erfassung solcher, sonst häufig vernachlässigter Kategorien, die sich einer vergleichenden Perspektive entziehen. Curran und Park gehen in diesem Zusammenhang zu Recht auf die besondere Relevanz sozialer Interaktionsmuster ein, die im nationalen Kontext zu finden sind und nur aus ihm heraus erklärbar werden:

„The key point to emphasize is that media systems are shaped not merely by national regulatory regimes and national audience preferences, but by a complex ensemble of social relations that have taken shape in national contexts. It is precisely the historically grounded density of these relationships that tends to be excluded from simplified global accounts, in which theorists survey the universe while never straying far from the international airport.“ (Curran und Park 2000:12).

Um die Schwächen einzelner Methoden zu kompensieren und zu insgesamt profunderen Ergebnissen zu gelangen, wurde für die vorliegende Untersuchung ein **multimethodisches Vorgehen** gewählt. Im Verlauf von zwei mehrmonatigen Forschungsaufenthalten im Jahr 2010 kamen die folgenden Methoden zum Einsatz:

- Problemzentrierte Interviews mit 14 Journalisten südkoreanischer Leitmedien,
- offene, leitfadengestützte Experteninterviews mit 16 Experten,
- Dokumenten- und Literaturanalyse,
- Auswertung statistischer Daten sowie - Auswertung von Meinungsumfragen.

Die 30 Interviews bilden den Kern der Untersuchung. Diekmann nennt Interviews eine „ausgesprochen reaktive Erhebungsmethode“ (Diekmann 2007:434): Alle Elemente der Interviewsituation, inklusive des Interviewenden selbst, seien nicht ohne Einfluss auf die Antwortreaktionen. Um diesem Einfluss entgegen zu wirken, wurden reaktive mit nichtreaktiven Methoden kombiniert, um auf diese Weise unterschiedliche Bereiche des Untersuchungsgegenstands zu erfassen. Unter „nicht-reaktiven Verfahren“ versteht Flick vorgefundene Materialien, bzw. solche Daten, die nicht für die Forschung erstellt wurden (Flick et al. 2008:313). Im Fall der vorliegenden Arbeit wurden zwei verschiedene Interviewformen durch eine intensive Dokumenten- und Literaturanalyse als nichtreaktive Methode komplementiert. Letztere wurden vorrangig im Kontext der Forschungsaufenthalte durchgeführt und

lieferten wichtige Daten zum koreanischen Mediensystem, die durch statistische Daten, beispielsweise zum Mediennutzungsverhalten sowie durch Meinungsumfragen ergänzt werden konnten. Die so entstandene Materialsammlung konnte derart nur in Korea selbst zusammengetragen werden.

2.1 Auswahl und Gewinnung der Interviewpartner

Das Erkenntnisinteresse der Untersuchung war maßgebend für eine **absichtsvolle und interessen geleitete Auswahl**⁶ der Interviewpartner. Es wurden 14 südkoreanische Journalisten ausgewählt, die für nationale Tageszeitungen, Fernsehsender, Onlinezeitungen und Nachrichtenagenturen arbeiten⁷ (siehe Abbildung 1). Darüber hinaus wurden 16 Experten interviewt, die sich im Rahmen ihrer Tätigkeit für maßgebliche staatliche und nichtstaatliche Medienorganisationen, journalistische Interessenvertretungen sowie als Dozenten für medienwissenschaftliche Studiengänge mit der Entwicklung der südkoreanischen Medienlandschaft beschäftigen⁸. Die Auswahl des Samples war vor Beginn der Untersuchung nur in Teilen bezüglich bestimmter Merkmale festgelegt. Im Sinne des Forschungsziels explorativer Studien - der Entwicklung von Hypothesen anhand des empirischen Materials - konnten einige Akteure nach einer ersten Analyse des bereits gesammelten Materials zusätzlich identifiziert werden⁹.

⁶ Eine Stichprobenauswahl nach wahrscheinlichkeitstheoretischen Methoden liefe angesichts der vergleichsweise kleinen Zahl der untersuchten Fälle Gefahr, einen „Auswahlbias“ zu produzieren (Gschwend/Schimmelfennig 2007:328). Unter „Auswahlbias“ versteht Leuffen eine durch den Auswahlprozess herbeigeführte Verfälschung der Forschungsergebnisse (vgl. Leuffen 2007).

⁷ Während die Auswahl der Medien, für die die einzelnen Journalisten arbeiten, intentional getroffen wurde, ist die dabei entstandene Verteilung von Hierarchiestufen, Geschlecht und Alter zufällig.

⁸ Eine Liste aller Interviewpartner befindet sich im Anhang dieser Arbeit.

⁹ Dies galt insbesondere für das Expertensample. Eine solche Herangehensweise hat Ähnlichkeit mit dem von Glaser und Strauss vorgestellten Auswahlverfahren des „Theoretical Sampling“, insofern als manche Experten erst im Laufe des Forschungsprozesses als für denselben wichtig identifiziert und ausgewählt wurden. Die schrittweise Entwicklung des Samples ist zentrales Merkmal des „Theoretical Sampling“ (vgl. Corbin/Strauss 2008:143). Trotz dieser Flexibilität folgten die Interviews jedoch einem bestimmten Auswahlplan, anders als im Theoretical Sampling vorgesehen.

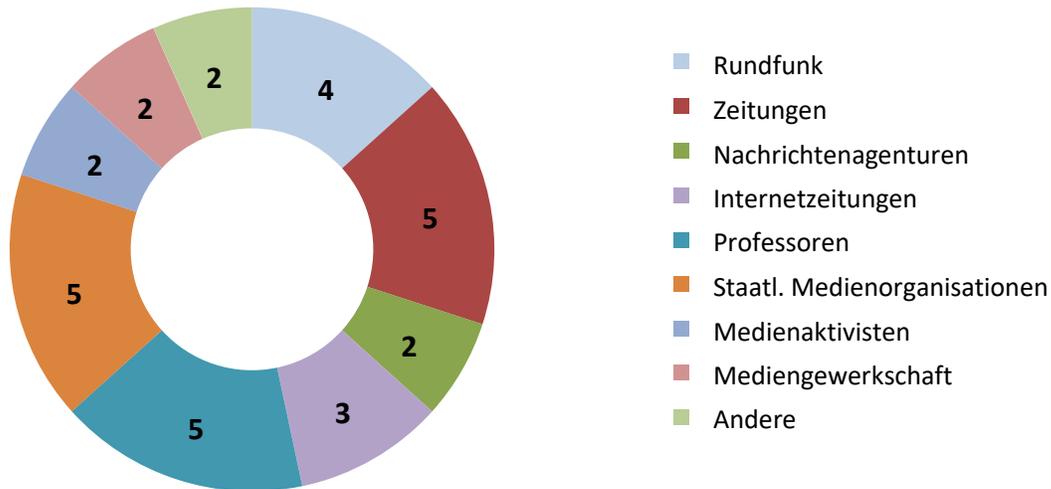


Abbildung 1: Verteilung Interviewpartner (Anzahl)

Die Anzahl der untersuchten Fälle gilt als dominantes Unterscheidungsmerkmal zwischen quantitativen und qualitativen Forschungsdesigns (vgl. Gschwend/Schimmelfennig 2007:333). Ein Forschungsdesign, das, wie im vorliegenden Fall, mit einer vergleichsweise geringen Fallzahl arbeitet, folgt einer „**Logik der Tiefe**“ (ebd.), indem es versucht, aus wenigen Fällen so viel Information wie möglich herauszuholen. Die intensive Auseinandersetzung mit wenigen Fällen hat zur Folge, dass qualitative Methoden der Befragung sehr zeit- und ressourcenintensiv sind (Burnham et al. 2004:207). Vor diesem Hintergrund ist die Anzahl der hier untersuchten Fälle das Ergebnis von Abwägungen, die zwei maßgebliche Aspekte berücksichtigen: wie viele Fälle sind aus forschungsökonomischer Sicht vertretbar¹⁰ und ab wie vielen Fällen tritt eine theoretische Sättigung ein, insofern als sich Argumentationslinien wiederholen und zusätzliche Interviews keine wesentlich neuen Erkenntnisse erbringen.

Es gehört zu den Besonderheiten des vorliegenden Forschungszusammenhangs, dass vor Beginn der Feldforschung lediglich eine Recherche geeigneter Medienunternehmen, -institutionen und organisationen möglich war, konkrete Interviewpartner jedoch überwiegend nicht direkt kontaktiert wurden¹¹. Der Zugang zum Feld, bzw. die Gewinnung einzelner Interviewpartner erfolgte in nahezu allen 30 Fällen über zwei persönliche Schlüsselkontakte aus dem professionellen Umfeld der Autorin, in den im Forschungsplan vordefinierten Organisationskontexten. Insofern kann noch am ehesten von einer

¹⁰ Die Interviews konnten dank eines Feldforschungsstipendiums der Korea Foundation im Jahr 2010 durchgeführt werden. Da die Autorin zu diesem Zeitpunkt als wissenschaftliche Mitarbeiterin an der Freien Universität Berlin beschäftigt war und ihre Feldforschung ausschließlich während der Semesterferien durchführen konnte, galt es, dass entsprechende Zeitfenster bestmöglich zu nutzen.

¹¹ In zwei Fällen wurde versucht, noch von Deutschland aus Kontakt aufzunehmen; diese Emails blieben während des Untersuchungszeitraums unbeantwortet.

Rekrutierung nach dem „**Schneeballprinzip**“ (Diekmann 2007:400) gesprochen werden. Burnham et al. weisen darauf hin, dass die Effektivität der Rekrutierung nach dem Schneeballprinzip je nach Untersuchungsland variieren kann, da sie von der Netzwerkdichte innerhalb einzelner Eliten abhängig sei (Burnham et al. 2004:207). Im Fall von Korea erwies sich diese Herangehensweise, wie bereits erwähnt, als sehr effektiv. Die gute Vernetzung der zwei Schlüsselkontakte spielte in diesem Zusammenhang zweifellos eine entscheidende Rolle und ersparte der Autorin Erfahrungen wie jene, vor denen Kleinsteuber warnt: „Ausländer treffen erfahrungsgemäß in einem fremden Land auf Misstrauen und haben Probleme zu recherchieren“ (Kleinsteuber 2003:84). Dies war möglich, da beide Kontakte aufgrund ihrer Tätigkeit für große staatliche Medienorganisationen über ein umfangreiches professionelles Netzwerk verfügen. Das Gatekeeper-Prinzip war hier entscheidend für die Gewinnung der Interviewpartner, da es gewissermaßen dem Grundverständnis koreanischer Kontaktaufnahme entspricht¹².

2.2 Das problemzentrierte Interview

Für die Befragung der Journalisten wurde die Methode des problemzentrierten Interviews gewählt. Das problemzentrierte Interview (PZI) ist Teil einer problemzentrierten Forschungsstrategie, die grundsätzlich den Einsatz mehrerer Methoden vorsieht. Witzel definiert das PZI als den Versuch, Gegensätze zwischen einem theoriegeleiteten und einem offenen Forschungsverständnis aufzulösen, um mittels einer Kombination aus deduktiver und induktiver Herangehensweise das Wissen über den Forschungsgegenstand zu erhöhen: „In relation to a PCI, the insight gained through data collection and evaluation must rather be organized as an inductive-deductive mutual relationship“ (Witzel 2000:2).

In Abgrenzung beispielsweise zur Methode des narrativen Interviews nimmt der Forscher im PZI eine aktivere Rolle ein. Er besitzt vor Beginn der Datenerhebung bereits wissenschaftliches Wissen über die Themenbereiche des Interviews und „darf und soll Fragen auch in der Erzählphase vorbringen, aber möglichst ohne die Erzähllogik zu beeinträchtigen“ (Diekmann 2007:542). Die Konzeptgenerierung durch den Befragten steht also auch beim PZI im Vordergrund, jedoch besteht im PZI „mittels einer Kombination aus Induktion und Deduktion (...) die Chance auf Modifikation der theoretischen Konzepte des Forschers (...)“ (Lamnek 2005:364). In diesem Sinne ist das theoretische Konzept des Forschers ein vorläufiges und wird dem Befragten nicht mitgeteilt, um Beeinflussung zu vermeiden.

Die folgenden, von Witzel für die Durchführung eines PZI definierten vier Instrumente kamen zum Einsatz (vgl. Witzel 2000):

1. Ein standardisierter **Kurzfragebogen** zur Erhebung sozialstatistischer Daten wie Alter, Ausbildung etc. Indem diese Daten vorab erhoben werden, wird das Interview selbst nicht mit der Abfrage nach

¹² Auf diesen Punkt wird im Abschnitt „Qualitative Forschung im Fremdsprachenkontext“ näher eingegangen.

ihnen belastet und kann mit offenen Fragen begonnen werden, die eine Erzählung anregen (siehe Punkt 2, „Erzählaufforderung“). Der Kurzfragebogen wurde ins Englische und Koreanische übersetzt und den Interviewpartnern, zusammen mit Informationen zur Autorin, zum Forschungsprojekt sowie einer zu unterschreibenden Einverständniserklärung, vor der Durchführung des Interviews zugemailt.

2. Mittels eines **Leitfadens**, den die Autorin auf der Grundlage ihres theoretischen Vorwissens zum Problembereich entwickelte, konnten Themenbereiche, die der Befragte von sich aus angesprochen hat, von der Liste gestrichen und umgekehrt bei solchen Themen nachgehakt werden, die nicht beantwortet wurden. Der Leitfaden beginnt mit einer Erzählaufforderung, um den Gesprächsfluss anzuregen und ist so konstruiert, dass die Interviewerin sämtliche Themenkomplexe im Blick behält, die für die Beantwortung der Forschungsfrage zielführend sind¹³.
3. Alle Interviews wurden mit Hilfe eines MP3-Rekorders aufgezeichnet, um anschließend ein **Transskript** des Interviews anfertigen zu können¹⁴.
4. Zusätzlich zum Transskript unterstützt ein **Postskript** die Erinnerung an den Gesamtkontext der Interviewsituation, indem Rahmenbedingungen, Details zur Gesprächsatmosphäre etc. festgehalten werden.

2.3 Das Experteninterview

Ergänzend zur Methode des problemzentrierten Interviews wurden 16 Experteninterviews durchgeführt. Obwohl das Experteninterview als eines der am häufigsten eingesetzten Verfahren in der empirischen Sozialforschung gilt (vgl. Meuser/Nagel 2009:35), ist es, auch innerhalb des qualitativen Paradigmas, nach wie vor nicht unumstritten. Die Kritik richtet sich vornehmlich gegen die „auffällige Heterogenität dessen, was üblicherweise alles unter dem Begriff des Experteninterviews gefasst wird“ (Bogner/Menz 2009:17). Weitgehende Einigkeit bezüglich der Definition dessen, was ein Experteninterview ausmache, herrsche lediglich insofern, als es im Kontext der Methodologie der qualitativen Sozialforschung verortet, und den explorativen Verfahren zugeordnet werde (Meuser/Nagel 2009:35). Vor diesem Hintergrund erscheint es umso dringlicher, das dieser Arbeit zugrundeliegende Verständnis des Experteninterviews klar zu definieren.

Zunächst ist zur Stellung des Experteninterviews im vorliegenden Forschungsdesign festzuhalten, dass es als Methode ausgewählt wurde, um kontrastierend zur dezidiert subjektiven Perspektive der Akteure

¹³ Auch für die Experteninterviews wurden Leitfäden verwendet, siehe hierzu Abschnitt 2.3.

¹⁴ Siehe hierzu ausführlich Abschnitt 2.4.

eine überwiegend objektive Perspektive zu berücksichtigen¹⁵. Als Experten wurden vor diesem Hintergrund solche Personen definiert, die aus ihrem Funktionskontext heraus einen Wissensvorsprung besitzen – Bogner und Menz sprechen an dieser Stelle von Experten als „Kristallisationspunkte praktischen Insiderwissens“ (Bogner/Menz 2009:8). In diesem Sinne wurden Experten „stellvertretend für eine Vielzahl zu befragender Akteure“ (ebd.) interviewt. Die Experten selbst sind demnach nicht Gegenstand der Untersuchung; an ihnen interessiert nicht ihre Person, sondern ausschließlich der Kontext der Funktion, die sie ausüben.

Vor dem Hintergrund dieser Definition arbeitet die vorliegende Arbeit mit **systematisierenden Experteninterviews**. Diese Zuordnung folgt einer Definition von Bogner und Menz, die zwischen explorativen, systematisierenden und theoriegenerierenden Experteninterviews unterscheidet:

„Das systematisierende Experteninterview ist (...) auf die Teilhabe an exklusivem Expertenwissen orientiert. Im Vordergrund steht hier das aus der Praxis gewonnene, reflexiv verfügbare und spontan kommunizierbare Handlungs- und Erfahrungswissen. (...) Der Experte wird hier also in erster Linie als ‚Ratgeber‘ oder Inhaber von spezifischen gültigen Kenntnissen und Informationen gesehen, als jemand, der über ein bestimmtes, dem Forscher nicht zugängliches Fachwissen verfügt“ (Bogner/Menz 2009:64f).

Meuser und Nagel weisen darauf hin, dass „obwohl es sich beim Expertenwissen um ein spezialisiertes Sonderwissen handelt, es dem Experten nicht notwendigerweise im Modus des ‚diskursiven Bewusstseins‘ verfügbar [ist]“ (Meuser/Nagel 2003:57). Meuser und Nagel bedienen sich hier der Giddensschen Unterscheidung zwischen praktischem und diskursivem Bewusstsein. Diskursives Bewusstsein basiert demnach auf explizitem Wissen und ist insofern abrufbar (vorzugsweise mittels standardisierter Methoden), während praktisches Bewusstsein „sich nur nach einer Rekonstruktion impliziter Wissensstände erschließt“ (Meuser/Nagel 2009:49). Insofern besteht die Herausforderung für den Interviewer auch im Fall eines Experteninterviews in der „Rekonstruktion von sozialen Sachverhalten“ (Gläser/Laudel 2004:41).

Vor diesem Hintergrund wurde für die vorliegende Arbeit das **offene, leitfadengestützte Interview** als Erhebungsinstrument gewählt. Der Leitfaden wurde auf der Grundlage von Forschungsstand und eigener Theorielektüre entworfen und diente einerseits einer thematischen Vorstrukturierung¹⁶.

¹⁵ Dabei steht außer Frage, dass Experten nur bedingt als „Lieferanten objektiver Informationen“ (Bogner/Menz 2009:13) gelten können. Die vorliegende Arbeit begegnet dieser Problematik mit der zusätzlichen Berücksichtigung weiterer, nicht-reaktiver Methoden.

¹⁶ Meuser und Nagel weisen darauf hin, dass der Verzicht auf einen Leitfaden die Gefahr mit sich brächte, sich dem Experten als inkompetenter Gesprächspartner darzustellen: „Die Arbeit, die in die Entwicklung eines Leitfadens investiert wird, verschafft dem Interviewer die thematische Kompetenz, die ein ertragreiches Interview ermöglicht“ (Meuser/Nagel 2009:52).

Andererseits sollte mit Hilfe des Leitfadens sichergestellt werden, dass der Gesprächspartner zu allen wichtigen Aspekten Informationen gibt. Die offene Form des Interviews sollte wiederum gewährleisten, dass das Interview einem natürlichen Gesprächsverlauf so nahe wie möglich kommt. Die Leitfäden für die problemzentrierten Interviews und die offenen Experteninterviews hatten für die Interviewerin in der Vorbereitung (thematische Vorstrukturierung) und Durchführung (Sicherstellung relevanter Themen) teilweise sich überschneidende Funktionen, variieren dennoch in der Konstruktion, da sie in den Experteninterviews wesentlich flexibler gehandhabt wurden¹⁷. Den Experten wurden vor den Interviews ebenfalls Informationen zum Forschungsprojekt sowie eine zu unterschreibende Einverständniserklärung (auf Englisch oder Koreanisch) zugemailt.

Alle 30 Interviews wurden im Jahr 2010 durchgeführt und mit einem MP3-Rekorder (Olympus VN2100PC) aufgezeichnet. Die Gesprächsdauer variierte zwischen 40 und 90 Minuten, wobei nur ein Interview kürzer als 40 Minuten und der überwiegende Teil der Interviews länger als eine Stunde dauerte. Es wurde den Interviewpartnern freigestellt, wo sie das Interview geben wollen; der Großteil entschied sich für die eigene Arbeitsumgebung, fünf Interviewpartner bat man um ein Treffen an einem öffentlichen Ort. Alle Interviewpartner erhielten im Vorfeld des Interviews umfassende Informationen zum Forschungsprojekt und unterzeichneten eine Einwilligungserklärung, mit der sie sich mit der Weiterverarbeitung der Interviews einverstanden erklärten.

2.4 Analyse

Die Analyse der 30 Interviews orientiert sich an einem von Kruse entwickelten Verfahren (vgl. Kruse 2009:201-206), wurde jedoch den Untersuchungserfordernissen angepasst. Kruse stellt der Analyse den Schritt der **Datenproduktion** voran, den er in drei Unterpunkte gliedert:

1. Datenproduktion von Primärdaten (Interviewaufnahme),
2. Datenproduktion von Sekundärdaten (Transkripte) sowie
3. Produktion von Arbeitstranskripten.

Für die vorliegende Untersuchung wurde auf Arbeitstranskripte verzichtet. Stattdessen wurden vollständige Transkripte von allen 30 Interviews mit Hilfe der Audiosoftware „f4“ (Version aus dem Jahr 2010) erstellt. Hierbei wurden die auf Deutsch und Englisch geführten Interviews direkt transkribiert, während die auf Koreanisch geführten Interviews parallel zur Transkription ins Deutsche übersetzt wurden.

¹⁷ Beide Leitfadenversionen befinden sich im Anhang dieser Arbeit.

Aufgrund der geplanten computergestützten Auswertung der Interviewdaten wurden die von Dresing et al. für diesen Zweck entwickelten **Transkriptionsregeln** berücksichtigt (Dresing/Pehl 2013)¹⁸. Bezüglich der nonverbalen Aspekte des Gesprächs wurde die Regel aufgestellt, dass diese Elemente – Pausen, Lachen, Unterbrechungen des Interviews etc. – nur dann in das Transkript aufgenommen werden, wenn sie für die Interpretation bedeutungsvoll erscheinen. Unmittelbar nach den Interviews wurden zusätzlich kurze **Postskripte** verfasst, die durch Angaben zu Atmosphäre und Verlauf des Gesprächs die Daten aus den Transkripten ergänzen. Namen von Personen, Organisationen und Institutionen wurden bei der Transkription anonymisiert. Die Interviewpartner wurden mit einem Schlüssel versehen, wobei Journalisten die Kennung A für Akteur erhielten, zuzüglich einer Zahl als spezifischen Kode, also A1, A2 etc., während die Experteninterviews entsprechend durch E1, E2 usw. gekennzeichnet wurden.

Die eigentliche Analyse erfolgte in 4 Schritten¹⁹:

1. **Deskription:** das gesamte Material wurde sequenzanalytisch bearbeitet, d.h. „Abschnitt für Abschnitt, ohne dass innerhalb des linear fortschreitenden Analyseprozesses auf spätere Passagen vorgegriffen wird“ (Kruse 2009:201). Diese erste Sichtung und Bewertung des Materials ermöglicht die Offenlegung der „kommunikative Sinnstruktur des Textes“ (ebd.) und dient darüber hinaus als Vorbereitung für die Arbeit mit der Auswertungssoftware, bzw. die folgende Interpretation.
2. **Strukturierung und Bündelung der Ergebnisse:** „Die im *ersten* Analyseschritt Segment- bzw. Passagenweise gesammelten deskriptiven Analyse-Ergebnisse (= Deskriptionen) müssen nun gedeutet, interpretiert werden“ (Kruse 2009:203, herv. i. O.). Hierzu wurden in einem ersten Durchgang auf der Basis der Interviewleitfäden Codes erstellt und diese anschließend prägnanten Textsegmenten zugeordnet. Anhand der Codes wurde im Verlauf des Analyseprozesses ein System von Kategorien entwickelt, das über die Interviewleitfäden hinausging. Auf diese Weise wurden die Analyseergebnisse vorstrukturiert und „so induktiv wie möglich und so deduktiv wie nötig“ (Kruse 2009:202) analysiert.
3. **Verdichtung der Ergebnisse:** Der dritte Analyseschritt dient dem Erkennen von Mustern, Zusammenhängen, Grundtendenzen im Gesamtkontext. „Hierzu müssen das analysierte

¹⁸ Ältere Transkriptionsregeln haben den Nachteil, dass nach ihnen gestaltete Texte häufig nicht mit den Suchfunktionen von QDA Software kompatibel sind (QDA steht für Qualitative Datenanalyse). Das Transkriptionssystem nach Dresing et al. hat zudem den Vorteil, problemlos ins Rich-Text Format umgesetzt werden zu können. Um QDA Software nutzen zu können muss ein Text im Rich-Text-Format abgespeichert werden, bevor er importiert werden kann. Für die vorliegende Arbeit wurde die Auswertungssoftware MAXQDA (Version aus dem Jahr 2010) verwendet.

¹⁹ Auf den fünften Schritt einer inhaltsanalytischen Bearbeitung des Textmaterials wurde verzichtet. Stattdessen wurde das Textmaterial mehreren Kontrollphasen unterzogen.

Material und die in einem ersten Schritt der Strukturierung der Interpretationsergebnisse festgehaltenen Analyseergebnisse in einem nochmaligen Durchlauf betrachtet werden“ (Kruse 2009:204). Die verwendete Auswertungssoftware erwies sich hier als besonders hilfreich, da sie den direkten Zugriff auf alle mit einem spezifischen Kode versehenen Textstellen ermöglichte.

4. **Theoretisierung:** „In einer abschließenden, über den Fall hinausgehenden Interpretation wird nun die Sinnstruktur des analysierten Falles in einen vom Einzelfall abstrahierenden, interpretativen und theoretisierenden Gesamtzusammenhang gesetzt oder in ihm verortet“ (Kruse 2009:205).

Für den Empirieteil der vorliegenden Untersuchung wurden Zitate aus den Interviews ausgewählt, die eine spezifische Erklärungskraft für angesprochene Themen besitzen oder bestimmte Wahrnehmungen und Vorstellungen der Interviewpartner bzgl. dieser Themen widerspiegeln. Die entsprechenden Stellen sind im Text als Zitate aus Interviews gekennzeichnet (Experteninterview Nr. 1=E1, Akteursinterview Nr. 2=A2 etc.) und kursiv gesetzt. Es wurde bewusst darauf verzichtet, die ausgewählten Zitate sprachlich zu glätten, um den Sinn der Aussagen nicht zu verändern. Englische Zitate wurden aus demselben Grund nicht ins Deutsche übersetzt. Die Zusicherung, dass alle Interviews anonymisiert werden und einzelne Aussagen in der Arbeit nicht Personen zugeordnet werden können war für die meisten Gesprächspartner die Voraussetzung für ihre Einwilligung zu einem Interview. In manchen Interviews verweisen Akteure und Experten dennoch auf den Umstand, dass es sich um persönliche Ansichten handelt, insbesondere im Zusammenhang mit Aussagen zur journalistischen und politischen Kultur in Südkorea. In der Darstellung werden die Zitate daher lediglich mit allgemeinen Beschreibungen wie „Interviewpartner“ oder „Experte“ versehen. Da insbesondere unter den Experten einige in ihrer Funktion nur ein Mal vorkommen, wurde zudem darauf verzichtet, die Interviewtranskripte in den Anhang dieser Arbeit aufzunehmen²⁰.

2.5 Qualitative Forschung im Fremdsprachenkontext

Wie qualitative Interviews in einer fremden Sprache vorbereitet, durchgeführt und analysiert werden können, ist ein von der Methodenliteratur bislang kaum thematisierter Punkt²¹. Dies überrascht umso mehr, als nicht nur die Interviewführung selbst, sondern auch die Gewinnung der Interviewpartner, die Transkription, Übersetzung und nicht zuletzt die Auswertung der Interviews neben der sprachlichen Kompetenz vor allem auch ein gewisses Maß an ethnografischem Wissen erfordern und das Forschen im Fremdsprachenkontext damit zu einer vielschichtigen und ressourcenintensiven Angelegenheit machen.

²⁰ Auf explizite Nachfrage stellt die Autorin die Transkripte separat zur Verfügung.

²¹ Einzig Kruse unternimmt den Versuch, Erfahrungsberichte und Diskussionen zu diesem Thema aus seinen Seminaren zu bündeln, klammert Fragen der Interviewauswertung jedoch aus (vgl. Kruse 2009).

Angesichts der wachsenden Zahl von Forschungsarbeiten, die im internationalen Kontext entstehen, herrscht hier ein großer Forschungsbedarf. Die folgenden Ausführungen können vor diesem Hintergrund ausschließlich die persönlichen Erfahrungen der Verfasserin wiedergeben.

Mehrere längere Forschungsaufenthalte, die auch zum Spracherwerb genutzt wurden, versetzten die Autorin in die Lage, sich die Basisregeln der koreanischen (Sprach)Kultur anzueignen. Die Kenntnis grundlegender Umgangsformen und Sprachregeln war in mehrfacher Hinsicht unverzichtbar. Schon die gesprochene koreanische Sprache mit ihrem fünfstufigen Höflichkeitssystem verdeutlicht, welchen Stellenwert Fragen der Etikette im heutigen gesellschaftlichen Leben von Korea haben:

„Sehr ausgeprägt ist die hierarchische Ordnung der Verbalendungen, die (...) die sozialen Beziehungen zwischen Sprecher, Gesprächspartner und Redethema kennzeichnet. In jedem Satz muss berücksichtigt werden, ob es sich um eine formale oder weniger formale Situation handelt und wie durch Alter, Geschlecht, Herkunft, Beruf (...) die soziale Stellung der jeweils Beteiligten zueinander bestimmt ist“ (Sasse 1988:323).

Die Vorteile, die es im Forschungskontext mit sich bringt, landesübliche Verhaltensregeln zu kennen, liegen auf der Hand. Insbesondere dann, wenn es sich bei den Interviewpartnern um höhergestellte und ältere Personen handelte (was vornehmlich, aber nicht nur, einige Experteninterviews betraf), wurde von Seiten der Interviewpartner eine angemessene Gesprächseröffnung erwartet. Dazu gehörten im koreanischen Fall der Austausch von Visitenkarten sowie einige Sätze informeller Konversation, um „das Eis zu brechen“. Da alle Interviews vorrangig über zwei Kontakte der Verfasserin zustande kamen und die Gesprächspartner somit diesen beiden Kontakten bekannt waren, konnte die Autorin alle notwendigen Informationen zu den Interviewpartnern im Vorfeld der Interviews recherchieren (und u.a. auch die gewünschte Interviewsprache erfragen) und entsprechend vorbereitet in die Gesprächssituation gehen, was sich einerseits als sehr hilfreich erwies.

Andererseits zeigte sich, dass in manchen Situationen sprachliche oder kulturelle Hürden nicht notwendigerweise von Nachteil sein müssen. Während die Autorin im Vorfeld davon ausgegangen war, dass alle Interviews auf Koreanisch geführt werden müssten, stellte sie gleich zu Beginn ihrer Feldforschung und im Zuge der ersten Interviews fest, dass dies nicht immer dem Wunsch der Interviewpartner entsprach. Von 14 Journalisten boten neun an das Interview in einer Sprache zu führen, die der Autorin vertrauter ist als Koreanisch (acht Interviews wurden in englischer Sprache geführt, eines auf Deutsch). Von den 16 Experten entschieden sich fünf für ein Interview auf Englisch, drei für Deutsch. Selbstverständlich war allen Interviewpartnern die Wahl der Interviewsprache freigestellt. Um einen möglichst reibungslosen Ablauf des Interviews zu gewährleisten, nahm neben der Verfasserin an den koreanischen Interviews eine Übersetzerin teil, die aus dem Koreanischen ins Englische übersetzen konnte. Die Übersetzerin wurde vor Beginn der Interviews von der Verfasserin ausführlich geschult, sowohl hinsichtlich der eigenen Forschungsfragen als auch die Grundzüge

qualitativer Interviewführung betreffend. Nach der beschriebenen Gesprächseröffnung durch die Verfasserin wurden die 13 koreanischen Interviews mit Hilfe der Übersetzerin geführt.

Die Tatsache, dass sich die Hälfte der Experten und knapp 75% der Akteure gegen ein Interview in ihrer Muttersprache entschieden, wirft Fragen auf. In einigen dieser Fälle war die Sprachwahl möglicherweise eine Geste der Höflichkeit an die Interviewerin. Auch ist denkbar, dass manche Interviewpartner die Gelegenheit nutzen wollten, um ihre Fremdsprachenkenntnisse unter Beweis zu stellen. Die Auswertung der Interviews lässt jedoch auch einen weiteren Schluss zu, der untermauert, warum es kein Nachteil sein muss, wenn der Interviewte in einer Fremdsprache kommuniziert: Die Aussagen mancher Interviewpartner, die auf Deutsch oder Englisch mit der Autorin sprachen, legt die Vermutung nahe, dass dies weniger als Einschränkung denn als Möglichkeit aufgefasst wurde, sich ungezwungener mitzuteilen. Offensichtlich erlaubte es der Abstand von der Muttersprache eher, sich kritisch zu Fragen nach der Entwicklung der koreanischen Medienlandschaft zu äußern. Die Tatsache, dass neun von 14 Interviews im Arbeitsumfeld der Journalisten stattfanden, wo Dritte dem Gespräch theoretisch hätten folgen können, könnte ein weiterer Hinweis in diese Richtung sein.

Die Gesprächspartner, die das Interview auf Deutsch führen wollten (ein Journalist, drei Experten), hatten alle mehrere Jahre in Deutschland gelebt und verfügten zum Zeitpunkt des Interviews noch immer über einen mitunter bemerkenswert umfangreichen Wortschatz. Demgegenüber handelte es sich bei den Englischkenntnissen der anderen Gesprächspartner überwiegend um im Inland erworbene Sprachfertigkeiten. Diese Interviews verliefen zwar im Vergleich zu den deutschen weniger „flüssig“, der eingeschränktere Wortschatz hatte aber in manchen Fällen den Vorteil, dass mit für koreanische Verhältnisse ungewöhnlicher Direktheit auf den Kern einer Sache hingewiesen wurde. Insofern kann hier Kruses Vermutung bestätigt werden, dass „fremde Ordnungen der Dinge in den Köpfen der Menschen“ sich deutlicher zeigen, wenn diese „ihre Ordnungen selbst in fremden Sprachstrukturen zum Ausdruck bringen müssen“ (Kruse 2009:123).

3. Begriffe

3.1 Massenmedien und Systeme

Die vorliegende Arbeit versteht unter Massenmedien²² Print- und elektronische Medien (Fernsehen, Radio und Onlinemedien), die kontinuierlich eine Vielzahl aktueller Informationen über alle gesellschaftlichen Teilbereiche – Politik, Gesellschaft, Ökonomie usw. - zusammenstellen und einem dispersen Publikum zugänglich machen²³. Lazarsfeld und Merton stellten bereits 1948 fest: „In einer Massengesellschaft ist die Funktion, etwas öffentlich bekannt zu machen, in den Massenkommunikationsmitteln institutionalisiert“ (Lazarsfeld/Merton 1973 [1948]:455). Ihre Arbeiten zählen zu den frühesten funktionalistischen Ansätzen, die die wechselseitigen Beziehungen zwischen Medien und Gesellschaft zu erklären versuchen.

Saxer fasst die wesentlichen Merkmale von Medien in einer Nominaldefinition zusammen: „Medien sind komplexe institutionalisierte Systeme um organisierte Kommunikationskanäle von spezifischem Leistungsvermögen“ (Saxer 1998:54). Im Detail nennt er fünf Dimensionen von Medien, die für eine sachgerechte Analyse von Mediensystemen zu berücksichtigen sind (1998:54ff, kursiv im Original):

- Medien sind technische *Kommunikationskanäle*, die geeignet sind, „unterschiedliche Zeichensysteme (visuelle, auditive, audiovisuelle) mit unterschiedlicher Kapazität zu transportieren“;
- „Medien erfüllen (...) bestimmte Zwecke, müssen sich also *organisieren*, denn nur so bringen sie ihre jeweilige Medientechnik wirkungsvoll zum Tragen“;
- „Medienkommunikation resultiert aus Herstellungs-, Bereitstellungs- und Empfangsprozessen. Daher bilden Medien, drittens, *komplexe Systeme*“;
- Das „Totalphänomen Medienkommunikation“²⁴ wirkt in „alle erdenklichen Schichten des individuellen und kollektiven Seins hinein: problemlösend und problemschaffend, *funktional wie dysfunktional*, in kultureller, wirtschaftlicher und politischer wie in sozialer Hinsicht“;

²² Im Folgenden kurz Medien genannt.

²³ Mit Kleinsteuber soll an dieser Stelle darauf verwiesen sein, dass der Begriff der Masse unglücklich gewählt, weil vorbelastet ist (Kleinsteuber 1989:169). Der Begriff des „dispersen Publikums“ geht zurück auf die Definition von Maletzke (1963:76).

²⁴ In Bezugnahme auf den Soziologen Richard Tracy LaPiere, der Kommunikation als *modus operandi* des sozialen Seins bezeichnet, nennt Saxer Kommunikation „ein gesellschaftliches Totalphänomen, das alle erdenklichen Schichten des individuellen und kollektiven Lebens durchwirkt“ (Saxer 2002:21). Für eine umfassende Analyse siehe Saxer 2002:26-32.

- Medien werden „um ihres umfassenden Funktionspotentials willen in das jeweilige gesellschaftliche Regelungssystem eingefügt, *institutionalisiert*“.

Für eine Analyse des Verhältnisses zwischen dem Mediensystem und anderen gesellschaftlichen Teilsystemen ist insbesondere die vierte Dimension von Medien in der Definition von Saxer interessant: Medien als problemlösende und –schaffende Systeme. Erstens wird hier der Zusammenhang von Medien und Gesellschaft hergestellt, indem auf das Problemlösungspotential von Medien (im Sinne der ihnen zugeschriebenen Funktionen für die Gesellschaft) sowie gleichzeitig auf die Möglichkeit einer Dysfunktionalität²⁵ von Medien verwiesen wird. Zweitens erlaubt die funktionale Perspektive, welche Saxer vorschlägt, eine Konzeptionalisierung von **Medien als System, bzw. Subsystem innerhalb eines größeren „sozialen Systems“**. Der Mehrwert dieser Herangehensweise besteht darin, dass ein solches Subsystem nicht allein hinsichtlich seiner systemimmanenten Eigenschaften betrachtet, sondern zusätzlich in seiner Beziehung zu anderen Subsystemen analysiert werden kann.

Der Begriff des „sozialen Systems“ geht zurück auf die struktur-funktionale Systemtheorie²⁶, die zwischen verschiedenen sozialen Systemen unterscheidet. Im Folgenden ist mit einem sozialen System eine sich aus einzelnen Subsystemen zusammensetzende Gesellschaft gemeint. Zu den Grundannahmen struktur-funktionaler Ansätze gehört, dass ein soziales System aus einer Vielzahl von sowohl autonomen als auch sich wechselseitig beeinflussenden Subsystemen besteht, die sich jeweils im Hinblick auf spezifische Probleme funktional ausdifferenzieren.

Für das Mediensystem gilt, dass es nur in solchen sozialen Systemen die ihm zugeschriebenen Funktionen erfüllen kann, in denen es von keinem anderen Subsystem dominiert wird. Mit anderen Worten: Eine Beeinträchtigung seiner Autonomie lässt Rückschlüsse auf die demokratische Qualität des politischen Systems zu. Umgekehrt kann ein hohes Maß an Pressefreiheit als Hinweis auf ein relatives Gleichgewicht der einzelnen Subsysteme einer Gesellschaft gedeutet werden. Die moderne demokratische Gesellschaft ist auf die Funktionen der Medien in besonderer Weise angewiesen. Choi verweist in diesem Zusammenhang auf den „Doppelcharakter der Massenmedien“ (Choi 1995:38), welche neben den sie kennzeichnenden kommunikationstechnologischen Aspekten – Massenmedien als „neutrale“ Mittel der Massenkommunikation - auch eine nicht zu unterschätzende *soziale* Bedeutung

²⁵ Mit Maletzke werden Funktionen hier verstanden als positive, Dysfunktionen als negative Auswirkungen auf die Gesellschaft „wobei man sich freilich davor hüten muss, die 'Auswirkungen' als Resultate einfacher Kausalabläufe zu interpretieren“ (Maletzke 2002:70).

²⁶ Wichtige Wegbereiter der struktur-funktionalen Systemtheorie waren Talcott Parsons und Edward A. Shils (1951), deren erste Analyse sozialer Systeme jedoch zunächst noch kein Subsystem Medien enthielt. Parsons entwickelte den Ansatz weiter und veröffentlichte 1969 „Politics and Social Structure“, in welchem er ein Kapitel (gemeinsam verfasst mit Winston White), den Massenmedien widmet: „We would like to consider the system of mass communications as a differentiated social system in the same sense that economic and political systems are“ (Parsons/White 1969:248).

hätten, indem sie als kommunikatives Meta-System zwischen den verschiedenen gesellschaftlichen Bereichen vermittelten.

Trotz der Vorzüge des systemtheoretischen Ansatzes für die kommunikationswissenschaftliche Forschung gerät er zunehmend in die Kritik. Eine offensichtliche Schwachstelle der strukturfunktionalen Analyse ist die Frage, was funktional ist und was nicht. Kunczik und Zipfel weisen zu Recht auf die Gefahr hin, dass an dieser Stelle Wertvorstellungen des jeweiligen Betrachters zum Tragen kommen können:

„Wird ein bestimmtes soziales System, egal welches Ausmaß an sozialen Ungerechtigkeiten in ihm enthalten ist, als im Gleichgewicht befindlich angesehen, dann können Unruhen, Rebellionen und Revolutionen als das Gleichgewicht störend und mithin dysfunktional eingestuft werden, obwohl durch sie bewirkte Veränderungen womöglich langfristig erst das Überleben des Systems ermöglichen“ (Kunczik/Zipfel 2005:70).

Andere Kritikpunkte sind die der systemtheoretischen Betrachtungsweise zugrundeliegende Annahme von einer Autonomie der Systeme (zum Mediensystem u.a. Haller 2004) sowie eine mit ihr einhergehende Reduzierung des Akteurs auf den „allein von außen gesteuerten homo sociologicus“ (Neuberger 2004:293).

Vor diesem Hintergrund hat sich die Autorin für die vorliegende Untersuchung des südkoreanischen Mediensystems gegen eine streng systemtheoretische Herangehensweise entschieden. Stattdessen folgt diese Arbeit dem pragmatischen Ansatz von Thomaß, der an die Systemtheorie angelehnt ist ohne ihr „in allen ihren Definitionen und Unterscheidungen zu entsprechen“ (Thomaß 2007:15). Übernommen werden allerdings die „zentralen Charakteristika von Struktur und Organisation (...), die ein System als einen Komplex von Organisationen beschreiben“ (ebd.). Der Definition von Jarren folgend werden Organisationen hier verstanden als soziale Gebilde, die „bewusst, planvoll und dauerhaft auf die Erreichung bestimmter Ziele ausgerichtet sind“, „eine geschaffene und anerkannte Ordnung und Struktur besitzen“ und ihre „Aktivitäten und die verfügbaren Ressourcen so koordinier[t]en (...), dass die Erreichung des Ziels auf Dauer gewährleistet werden kann“ (Jarren 2001:144). Jarrens Organisationsbegriff unterscheidet sich damit von systemtheoretischen Definitionen, die Organisationen abstrakter definieren und von ihnen als Entscheidungen sprechen.

Die so gewählte Konzeptionalisierung von Medien als System ermöglicht in einem ersten Schritt die Herausarbeitung systemimmanenter Mechanismen und Handlungsstrukturen, verstanden als spezielle, exklusive Funktionen, die in dieser Form von keinem anderen Subsystem für die Gesellschaft erbracht werden können. In einem zweiten Schritt kann geklärt werden, inwiefern Veränderungen innerhalb des Systems Medien Konsequenzen für andere gesellschaftliche Teilsysteme haben, wobei der Fokus dieser Arbeit auf den systemischen Zusammenhang von politischem und Mediensystem gerichtet ist.

3.2 Der Demokratiebegriff in der Transformationsforschung²⁷

Democratization is a virtually permanent project under construction, not a closed book.
(Whitehead 2004:32f)

Etymologisch setzt sich „Demokratie“ aus den Begriffen δῆμος (demos = das Volk) und κρατία (kratein = herrschen) zusammen und bezeichnet folglich ein System politischer Herrschaft durch das Volk. Eine allgemein akzeptierte Definition von Demokratie existiert nicht. Die Demokratietheorie hat stattdessen eine Vielzahl von Charakteristika als jeweils in besonderer Weise kennzeichnend für Demokratie identifiziert - u.a. Volkssouveränität, Gleichheit, Partizipation, Gewaltenteilung, Herrschaftslimitierung und –kontrolle, Rechtsstaatlichkeit – und daraus idealtypische Modelle – u.a. starke vs. schwache, elitäre vs. partizipative, direkte vs. repräsentative Demokratie, Mehrheits- vs. Konsensdemokratie, Konkurrenz- vs. Konkordanzdemokratie - abgeleitet²⁸.

Frühen Ansätzen der Transformationsforschung liegt ein **minimalistisches Demokratieverständnis** zugrunde. Dieses basiert auf dem normativen Modell der liberalen Demokratie und beinhaltet jene Definitionsmerkmale, die im prozeduralen Verständnis zu jeder Demokratie gehören müssen: die Existenz regelmäßiger, freier, gleicher und allgemeiner Wahlen, eine Volksvertretung mit effektiver Legislativfunktion, Gewaltenteilung und die Geltung bestimmter Persönlichkeits- und Freiheitsrechte. Im Zuge der „dritten Welle“ entstand eine Vielzahl neuer Demokratien, die diese Mindestanforderungen erfüllten. Gleichzeitig zeichnete sich innerhalb dieser jungen Demokratien eine institutionelle Strukturvielfalt ab, die durch die bisherigen Demokratiekonzepte nicht mehr ausreichend differenziert abgebildet werden konnte. Vor dem Hintergrund dieses gewachsenen Differenzierungsbedarfs innerhalb der Demokratien traten zunehmend Fragen nach der **Qualität von Demokratie** (u.a. Lauth 2004) in den Vordergrund, die teilweise zu einer Rekonzeptualisierung des Demokratiebegriffs in der Transformationsforschung geführt haben.

Im Folgenden wird zunächst überblicksartig das von Merkel und Puhle entwickelte Nachfolgekonzzept der *Eingebetteten und Defekten Demokratie* vorgestellt. Erstere definieren die Voraussetzungen für stabile rechtsstaatliche Demokratien, *Defekte Demokratien* bezeichnen demgegenüber solche Herrschaftssysteme, die zwar über ein demokratisches Wahlregime verfügen, jedoch aufgrund anderer „Defizite“ als in ihrer demokratischen Funktionslogik nachhaltig beeinträchtigt gelten. Von den

²⁷ Der Begriff der Transformation wird in dieser Arbeit als Sammelausdruck für Prozesse verwendet, die Übergänge von einem System in ein anderes bezeichnen (einzelne Prozesse sind z. B. Transition, Regimewechsel, Systemwechsel und Systemwandel).

²⁸ Da sich diese Arbeit am Demokratiebegriff in der Transformationsforschung orientiert, wird an dieser Stelle auf eine erschöpfende Darstellung der unterschiedlichen Demokratietheorien verzichtet. Der Fokus ist vielmehr auf drei Demokratiekonzepte gerichtet, die die Transformationsforschung entwickelt hat und die für diese Arbeit Relevanz besitzen: Polyarchien, Eingebettete Demokratien/Defekte Demokratien und die Delegative Demokratie als Subtyp der Defekten Demokratie.

insgesamt fünf Typen Defekter Demokratien wird der Typus der *Delegativen Demokratie* anschließend ausführlicher erläutert, da manche Beobachter Südkorea als Beispiel für eine Delegative Demokratie definieren.

3.2.1 Eingebettete und Defekte Demokratien

Dem Ansatz von Merkel und Puhle liegt ein liberales Demokratieverständnis zugrunde, das die Dimensionen des politischen Wettbewerbs und der politischen Partizipation um eine dritte ergänzt: die **konstitutionelle und rechtsstaatliche Dimension**. Damit werden Herrschaftsstruktur (Gewaltenteilung, -begrenzung und -kontrolle) und Herrschaftsweise (Einhegung politischer Herrschaft nach rechtsstaatlichen Prinzipien) in ein Demokratiekonzept integriert, welches auch der vorliegenden Arbeit als Bezugspunkt dient.

Merkel/Puhle et al. (2003:49-56) gehen davon aus, dass Demokratien aus unterscheidbaren Komplexen von Funktionsregeln bestehen, die sie in Anlehnung an Schmitter (1997:243 zit. n. Merkel/Puhle et al. 2003:48) „Teilregime“ nennen. Jedes Teilregime konstituiert institutionelle und funktionale Bedingungen für die Überlebensfähigkeit des demokratischen Systems, allerdings nur im Zusammenspiel mit den anderen Teilregimen. Sind die Funktionsregeln eines Teilregimes beeinträchtigt, so hat dies umgekehrt Konsequenzen für die anderen Teilregime, bzw. für das Gesamtregime. Die einzelnen Teilregime sind demnach doppelt eingebettet:

- a) **intern**, indem alle Teilregime durch ihre spezifischen Abhängigkeiten und Wechselbeziehungen im Ergebnis ein relatives Gleichgewicht herstellen, das als Wesensmerkmal stabiler, rechtsstaatlicher Demokratien gelten kann sowie
- b) **extern**, durch sie begünstigende – oder begrenzende – Rahmenbedingungen, zu denen im Wesentlichen der sozioökonomische Kontext, eine Zivilgesellschaft sowie die Einbindung in internationale und regionale Integrationszusammenhänge zählen²⁹.

Im Idealfall ist das Machtverhältnis aller Teilregime ausbalanciert, d.h. sie verfügen einerseits über ein geregeltes Maß an Unabhängigkeit, das sie gegen Übergriffe anderer Teilregime schützt, bzw. die Dominanz eines einzelnen Teilregimes verhindert. Die gleichzeitige Interdependenz der Teilregime

²⁹ Die vier Realtypen Eingebetteter Demokratien sind 1. Mehrheitsdemokratie, 2. Konsensdemokratie, 3. Präsidentielles Regierungssystem, 4. Parlamentarisches Regierungssystem (Merkel 2010:25). Die von Merkel verwendete Bezeichnung „Realtypen“ bezeichnet nicht in der Realität vorkommende Typen, sondern ist ein Typusbegriff, der in den Sozialwissenschaften zur Bildung klassifikatorischer Typologien verwendet wird um Komplexität zu reduzieren und die Herausbildung von Sinnzusammenhängen zu erlauben (Lauth/Merkel 1997:33). Es sei an dieser Stelle darauf hingewiesen, dass real vorkommende Typen sowohl von Eingebetteten als auch von Defekten Demokratien fast ausnahmslos Mischformen der hier definierten Realtypen darstellen.

gewährleistet, dass sich die einzelnen Teilregime im Sinne der demokratischen Gesamtlogik aufeinander beziehen. Merkel/Puhle et al. unterscheiden zwischen den **fünf Teilregimen**

1. demokratisches Wahlregime,
2. politische Partizipation,
3. bürgerliche Rechte,
4. Gewaltenkontrolle sowie
5. effektive Regierungsgewalt.

Auch Merkel/Puhle et al. räumen der Bedeutung demokratischer Wahlen, die sie als periodische, freie, allgemeine, gleiche und faire Wahlen präzisieren, eine zentrale Funktion in der Eingebetteten Demokratie ein. Das Wahlregime wird allerdings in seiner vertikalen Demokratiedimension durch die Politische Partizipation ergänzt. Der Interdependenzlogik folgend erhöht sich die Effektivität des Wahlregimes durch Prozesse in der „öffentlichen Arena“ (2003:51). Gemeint sind jene Prozesse der Meinungs- und Willensbildung, die den Kern einer demokratischen Öffentlichkeit ausmachen und über garantierte Meinungs-, Rede- und Versammlungsfreiheit geschützt werden sollen:

„Sowohl die Verbreitung als auch der Empfang von Informationen und Nachrichten darf keinen politisch motivierten Restriktionen unterliegen. Keiner politischen Gruppierung, die sich an die Verfahren der demokratischen Verfassung hält, wird das Recht auf politische Organisation und freie Meinungsäußerung vorenthalten“ (ibid).

Die Teilregime „Bürgerliche Rechte“ und „Gewaltenkontrolle“ umfassen, wie zuvor bereits erwähnt, die Bedingungen liberaler Rechtsstaatlichkeit zur Begrenzung der Herrschaftsausübung, bzw. den Schutz der Bürger vor staatlicher Willkür sowie das Prinzip der Gewaltenkontrolle. Das fünfte Teilregime „Effektive Regierungsgewalt“ ist speziell vor dem Hintergrund der Genese und Funktionslogik junger Demokratien zu sehen, die unter Umständen über keine präautoritäre demokratische Erfahrung verfügen:

„Es bestimmt, dass außerkonstitutionelle Akteure, wie das Militär oder andere machtvolle Kräfte, die keiner demokratischen Verantwortlichkeit unterworfen sind, nicht die Verfügungsgewalt über bestimmte Politikbereiche besitzen dürfen“ (Merkel/Puhle et al. 2003:55).

Ist eines der Teilregime der Eingebetteten Demokratie in seiner Funktion so beeinträchtigt, dass es die Gesamtlogik der rechtsstaatlichen Demokratie verändert, kann von einer **Defekten Demokratie** gesprochen werden. *Defekte Demokratien sind Demokratien*. Sie erfüllen die zentralen Kriterien der Volkssouveränität (Herrschaftslegitimation) und des unbeschränkten Zugangs zu politischen Ämtern

(Herrschaftszugang). Durch signifikante Beeinträchtigungen weiterer Prinzipien der liberalen Demokratie verlieren sie jedoch

„jene komplementären Stützen (...), die in einer liberalen Demokratie für die Sicherung bürgerlicher Freiheit, politischer Gleichheit und rechtsstaatlicher Kontrolle politischen Handelns notwendig sind“ (Croissant 2002a:32).

Je nachdem, welches Teilregime dysfunktional ist, handelt es sich um einen von fünf Realtypen Defekter Demokratien. Die südkoreanische Demokratie wird von manchen Beobachtern als ein Beispiel einer *Delegativen Demokratie* betrachtet, weswegen dieser Subtyp der Defekten Demokratie im folgenden Abschnitt vorgestellt werden soll³⁰.

3.2.2 Delegative Demokratie

Das Konzept der Delegativen Demokratie wurde von O'Donnell (1994) in die Transformationsforschung eingeführt, der es mit Blick auf die lateinamerikanischen Demokratien der dritten Demokratisierungswelle entwickelte. In Delegativen Demokratien sind jene Teilregime dysfunktional, die die Gewaltenkontrolle (**horizontale Verantwortlichkeit**³¹) institutionell absichern. In der Folge ist die Kontrolle der Exekutive durch Legislative und Judikative eingeschränkt. Eine Delegative Demokratie liegt dann vor, wenn Verletzungen der Gewaltenteilung, -begrenzung und –kontrolle mehr als nur isolierte Einzelfälle darstellen. O'Donnell bezieht sich mit seinem Konzept vorrangig auf präsidentielle Regierungssysteme wie das südkoreanische, die sich durch ein Machtungleichgewicht zugunsten der Exekutive auszeichnen: „Delegative Democracies rest on the premise that whoever wins election to the presidency is thereby entitled to govern as he or she sees fit“ (1994:59). Im Ergebnis werden Delegative Demokratien zumeist von starken Präsidenten (*paternal figure*) mit Hilfe ihrer Berater (*técnicos*) und unter weitestmöglicher Umgehung jeglicher „Störfaktoren“ – Parlament, Parteien, Gerichte, Interessengruppen, den Bürgern – regiert.

Der niedrige Institutionalisierungsgrad delegativer Demokratien in Verbindung mit der Machtkonzentration auf Seiten der Exekutive erlaubt eine zügige Durchsetzung von Politiken auf der Grundlage unilateraler Entscheidungen des Präsidenten. Die Kosten eines solchen Politikstils sind jedoch u.U. hoch, da ein Scheitern bei der Umsetzung dieser Entscheidungen im Umkehrschluss direkt der Person des Präsidenten angelastet wird. Kritik von Seiten des Parlaments, der Parteien, Interessenverbände sowie der Medien können einen Präsidenten oft noch deutlich vor dem Ende seiner

³⁰ Die anderen vier Realtypen Defekter Demokratien sind 1. Exklusive Demokratie, 2. Enklavendemokratie, 3. Militärregime sowie 4. Illiberale Demokratie (Merkel 2010:25).

³¹ O'Donnell definiert horizontale Verantwortlichkeit als ausbalancierte, wechselseitige Kontrolle der Gewalten durch ein Netzwerk relativ autonomer Institutionen mit dem Ziel der Machtbegrenzung der Exekutive (1998:119).

Amtszeit zur „Lahmen Ente“ degradieren. Die südkoreanischen Präsidenten Kim Young-sam und Kim Dae-jung gelten als Beispiele für eine solche Entwicklung (Lee Eun-jeung 2005:108).

Umgekehrt führt die **horizontale Verantwortlichkeit** in repräsentativen Demokratien durch die Einbindung unterschiedlicher, jeweils autonomer Akteure³² zu wesentlich langsameren Entscheidungsfindungsprozessen; eine gegenseitige Blockade verschiedener Interessensvertreter ist nicht ausgeschlossen. Der Vorteil eines solchen Politikstils besteht in der ausführlichen Erwägung unterschiedlicher Positionen, Szenarien und Interessen, wodurch ein Scheitern eher ausgeschlossen werden kann als im Fall Delegativer Demokratien:

„Those policies are usually vaccinated against gross mistakes, and they have a reasonably good chance of being implemented: moreover, responsibility for mistakes tends to be widely shared“ (O’Donnell 1994:62).

Massenmedien und Journalisten kommt im Zusammenhang mit der Stärkung horizontaler Verantwortlichkeit eine vitale Rolle zu. Indem sie Entscheidungsfindungsprozesse beobachten, dokumentieren und kommentieren, können sie Verletzungen in der Gewaltenteilung aufdecken und benachteiligte Interessen sichtbar machen. Durch Informationsvermittlung und ihren Beitrag zum Entstehen einer öffentlichen Meinung werden Medien zum unverzichtbaren Akteur im demokratischen Prozess. In Kapitel 4.4. wird dieser Punkt eingehender dargestellt.

Wie zuvor bereits erwähnt, erhöhte sich durch den Demokratieschub der Dritten Welle die Variationsbreite innerhalb real existierender Demokratien erheblich. Die Transformationsforschung reagierte auf den wachsenden Differenzierungsbedarf, indem sie die hier vorgestellten Konzepte der Eingebetteten und Defekten Demokratie mit ihren jeweiligen Realtypen entwickelte. Unterschiede in der Qualität und Stabilität von Demokratien ergeben sich jedoch nicht nur aus institutionellen Strukturen. Einen alternativen Erklärungsansatz liefert die politikwissenschaftliche Kulturforschung. Sie geht davon aus, dass die in einer Gesellschaft vorhandenen Einstellungen zum politischen System, verstanden als *Politische Kultur*, Relevanz für die Stabilität dieses Systems besitzen. Der Begriff der Politischen Kultur wird im folgenden Abschnitt vorgestellt.

³² Zu diesen institutionalisierten Akteuren zählen Lauth und Merkel (1997:43): Opposition, Öffentlichkeit, Zivilgesellschaft, Rechnungshöfe, Wahlkommissionen, Aufsichts- und Kontrollgremien, Ombudsräte etc. Effektive horizontale Verantwortlichkeit entsteht durch das konzertierte Zusammenwirken sämtlicher am politischen Entscheidungsfindungsprozess beteiligter Akteure im Sinne der rechtsstaatlichen demokratischen Ordnung (vgl. hierzu ausführlich O’Donnell 1998).

3.3 Politische Kultur

Die Auseinandersetzung mit dem Begriff der Politischen Kultur (PK) erlebt im Zusammenhang mit empirischer Demokratieforschung eine Renaissance. Grundlegend ist dabei das in der angelsächsischen Politikwissenschaft verwurzelte Verständnis von PK als *wertfreiem* Konzept³³, welches auf der Annahme basiert, dass subjektive Dimensionen von Politik einen eigenständigen Erklärungsbeitrag für Prozesse der Kontinuität und der Veränderung politischer Systeme leisten können:

„Sie reflektieren nicht nur die Verankerung der Demokratie in der Gesellschaft, sondern sagen auch etwas über die Realität der Demokratie in den einzelnen Ländern aus“ (Pickel 2000:245).

Als Summe der in den Individuen eines politischen Systems geronnenen politischen Erfahrungen und verhaltensbeeinflussenden Prädispositionen erhält PK somit den Status einer erklärenden Variablen (Kaase 1983).

Der Begriff der PK rekuriert zumeist auf das von Almond und Verba (1963) in die Politikwissenschaft eingeführte Konzept der „Civic Culture“, bzw. **Staatsbürgerkultur**. Staatsbürgerkultur wird von den Autoren definiert als „dritte Kultur“ (1965:6³⁴), die weder ausschließlich traditionell noch modern, sondern eine Mischung aus beiden sei: „a pluralistic culture based on communication and persuasion, a culture of consensus and diversity, a culture that permitted change but moderated it“. Es sei diese Kultur der Vielfalt, Konsensorientierung, des Rationalismus und Traditionalismus gewesen, die u.a. die Entwicklung der britischen Demokratie ermöglicht habe:

„English parliamentarism included the traditional and modern forces; the party system aggregated and combined them; the bureaucracy became responsible to the new political forces; and the political parties, interest groups, and neutral media of communication meshed continuously with the diffused interest groupings of the community and with its primary communication networks“ (ibid.).

Ausgangspunkt von Almond und Verbas Fünf-Länder-Studie bildet die Annahme, dass weder ausschließlich historische, institutionelle noch ökonomische Faktoren geeignet sind, die verschiedenen Ausprägungen real existierender Demokratien erschöpfend zu erklären (1965:8f). Vielmehr sei

³³ Durch die explizit wertfreie Verwendung des Begriffs „Kultur“ unterscheidet sich die politikwissenschaftliche Kulturforschung von Annahmen des Kulturdeterminismus, bzw. Kulturrelativismus, welche vorrangig in der Ethnologie vertreten werden. Diese fordern, kulturelle Phänomene ausschließlich aus ihrem Kontext heraus zu verstehen und wehren sich gegen die Übertragung „fremder“, zumeist westlicher Wertvorstellungen auf andere Kulturen.

³⁴ Die folgenden Ausführungen beziehen sich auf die überarbeitete Ausgabe von „The Civic Culture“ aus dem Jahr 1965.

zusätzlich die PK einer Gesellschaft zu berücksichtigen, verstanden als mehrdimensionales Set von Einstellungen³⁵. Die Verteilung von Einstellungen (erste Dimension) gegenüber politischen Objekten³⁶ (zweite Dimension) führt schließlich zu einer Unterscheidung nach drei Arten von Politischer Kultur, wobei sich die erwähnte Staatsbürgerkultur aus der dritten Variante der *partizipierenden Kultur* ergibt³⁷.

Die Auseinandersetzung mit PK erfolgt gegenwärtig vornehmlich im Bereich des empirischen Demokratievergleichs. So beschäftigt die Frage nach dem Verhältnis zwischen strukturellinstitutionellen (Makroebene) und politisch-kulturellen (Mikroebene) Aspekten einer Demokratie u.a. einen Forschungsweig, der auf der Grundlage der Erkenntnisse aus der Zweiten und Dritten Demokratiewelle Indizes entwickelt, mit deren Hilfe die **Qualität von Demokratie** gemessen werden kann. Während frühe Arbeiten die Frage nach der demokratischen Qualität noch überwiegend aus modernisierungstheoretischer Perspektive behandelten, basieren jüngere Ansätze auf Demokratiekonzepten mittlerer Reichweite und umfassen eine Vielzahl von Indikatoren, die sowohl die Beschaffenheit von Institutionen (*rules in law*) als auch die tatsächliche Effektivität dieser Institutionen (*rules in use*) in einer Gesellschaft zur Grundlage ihrer Überlegungen machen. Für die Mediensystemforschung sind diese neueren Demokratieindizes insofern interessant, als Mediensysteme hier erstmals Berücksichtigung finden.

Vergleichend angelegte Forschungsdesigns, die PK in unterschiedlichen Nationen oder innerhalb einer Nation über Zeit untersuchen, können als Reaktion auf eine kontrovers geführte Debatte über die Relevanz von PK gesehen werden, die an dieser Stelle nicht wiederholt werden soll³⁸. Größere Einigkeit herrscht in der politischen Kulturforschung dahingehend, dass die Untersuchung von PK notwendigerweise eine *langfristige* Analyse von Sozialisationsprozessen erfordert, da es sich bei den Einstellungen, die in der Summe die PK einer Gesellschaft ergeben, um relativ stabile Dispositionen handelt:

„It would seem to be the case that institutional structures and even overt patterns of political behaviour can be changed much more quickly than political cultures“ (Brown/Gray 1979:4, zit. n. Kaase 1983:159).

³⁵ Almond und Verba unterscheiden hier zwischen kognitiven, affektiven und evaluativen Einstellungen (1965:14).

³⁶ Politische Objekte differenzieren die Autoren nach politischen Strukturen, Funktionsträgern, Entscheidungen und dem einzelnen politischen Akteur (vgl. 1965:14ff).

³⁷ Bei den anderen zwei Kulturen handelt es sich um die parochiale und die Untertanenkultur (vgl. 1965:16ff).

³⁸ Eine kritische Reflexion der internationalen Debatte findet sich bei Kaase 1983:144-171. Kaase bezeichnet die Frage, welche politischen Einstellungen konkret eine PK ausmachen, als den „roten Faden“ in der Debatte um PK (1983:157).

Die überwiegende Zahl von Arbeiten, die versuchen, PK empirisch zu erfassen, ermitteln auf der Grundlage von Umfragewerten die subjektiven Einstellungen der Bürger zur Demokratie. Im Vordergrund steht dabei die Frage nach der Legitimität eines politischen Systems, bzw. die Annahme, dass die Struktur der politischen Institutionen den Legitimitätsansprüchen der Bevölkerung genügen muss, um langfristig die Stabilität des politischen Systems zu gewährleisten (Pickel 2000:247). Die Bezugsgröße des Gesamtsystems einer Gesellschaft ist für die Bestimmung der PK jedoch nicht zwingend. Vielmehr ist es nach Almond und Verba ebenso möglich, die PK innerhalb einzelner Gruppen (*subcultures*) oder von politischen Entscheidungsträgern (*role cultures*) zu untersuchen und in Beziehung zu den strukturell-funktionalen Eigenschaften eines politischen Systems zu setzen. Eine Berücksichtigung der politischen Einstellungen von Entscheidungsträgern ist nach Kaase schon deshalb notwendig, weil:

„Politische Kultur als Zusammenspiel zwischen verfestigten, tradierten Wert- und Überzeugungssystemen der einzelnen Gesellschaftsmitglieder und dem ständigen Angebot gesellschaftlich-politischer Deutungsmuster entsteht, die durch die [herrschenden Eliten] erarbeitet werden“ (Kaase 1983:156).

Da sich gerade die Sinnproduktion von Eliten in vielen anderen Formen als nur Interviewangaben niederschlägt, erhalte aus forschungspraktischer Perspektive die **historische Analyse** politischer Kultur besondere Bedeutung (1983:163).

3.4 Funktionen von Medien in etablierten Demokratien

„Demokratische Politik ist ohne ein ausdifferenziertes Mediensystem nicht möglich, das die unabdingbaren Vermittlungsleistungen zwischen dem politischen und den anderen gesellschaftlichen Teilsystemen erbringt. Insofern berührt jede Veränderung des Verhältnisses von Massenmedien und Politik auch die Demokratie insgesamt“. (Kaase 1998:50)

Es gehört zu den Paradoxien der Demokratie, dass sie sich Volksherrschaft nennt, unter den Bedingungen moderner Flächenstaaten jedoch auf die Ausdifferenzierung von Regierenden und Regierten angewiesen ist. Das Prinzip der repräsentativen Demokratie versucht, indem es Herrschaft durch Wahlen und auf Zeit an Repräsentanten delegiert, diesem Paradoxon beizukommen. Hierfür ist sie angewiesen auf Bürger, die auf der Grundlage kognitiver Kompetenz informierte Entscheidungen treffen können. Eine funktionierende politische Öffentlichkeit ist notwendige Voraussetzung, wenn nicht gar „das Strukturprinzip“ (Gerhards 1998:26) der repräsentativen Demokratie und sie kann nur zustande kommen durch die **Vermittlungsleistung** eines Mediensystems:

„Wenn die Medienberichterstattung die soziale und kulturelle Vielfalt innerhalb jeder Gesellschaft fair, ausgewogen und unparteiisch widerspiegelt, haben die vielfältigen Interessen

und Stimmen im öffentlichen Diskurs eine gleichgewichtige Chance gehört zu werden“ (Norris 2003:139f).

Neidhardt unterscheidet an dieser Stelle zwischen der

- a) Transparenz-,
- b) Validierungs- und
- c) Orientierungsfunktion von Medien: Jeder Bürger muss die gleiche Chance haben, sich umfassend und zuverlässig über politische Prozesse zu informieren (a), in die Lage versetzt werden, relevante und zutreffende Informationen miteinander vergleichen zu können (b) und sich (c) im Zuge dieser Auseinandersetzung an einer öffentlichen Meinung orientieren können (Neidhardt 1994).

Für das Verhältnis zum Teilsystem Politik ist neben der Herstellung von Öffentlichkeit auch die **Kontroll- und Kritikfunktion** der Medien von Bedeutung. Durch Kritik und Kontrolle ergänzen Medien die Aufgaben der parlamentarischen Opposition³⁹. Dies ist der Grund dafür, dass Kommunikationsfreiheit, meist verstanden als Presse- und Meinungsfreiheit, in Demokratien überwiegend verfassungsrechtlich garantiert wird⁴⁰. Dass Anspruch und Wirklichkeit an diesem Punkt auch in den sogenannten etablierten Demokratien oft genug auseinanderklaffen, sollte dabei stets mitgedacht werden: „To be sure, this association of democracy with a free press and authoritarianism with a media enslaved is overdrawn and has never been fully convincing“ (Gunther/Mughan 2000:5).

Der Austauschprozess zwischen den Systemen Massenmedien und Politik wird nicht zuletzt dadurch in Gang gehalten, dass beide Systeme auf den Input des anderen angewiesen sind: Journalisten benötigen Politiker als Quellen, Politiker brauchen Journalisten, um für ihre Anliegen Öffentlichkeit und damit

³⁹ Bentele verweist darauf, dass der in diesem Zusammenhang vielbenutzte Ausdruck von den Massenmedien als der „Vierten Gewalt“ missverständlich ist. Weder seien Massenmedien im Sinne von Montesquieus Gewaltenteilungslehre als vierte Gewalt zu verstehen, noch seien ihre Funktionen mit der damit beschriebenen Wächterfunktion hinreichend definiert, da die Massenmedien vorrangig kommunikative Rückkopplungsprozesse zwischen politischen Verantwortungsträgern und der Bevölkerung in Gang setzten (Bentele 2002:735).

⁴⁰ Darüber hinaus ist das Recht auf Meinungsfreiheit auch ein international anerkanntes Menschenrecht. So heißt es in der Allgemeinen Erklärung der Menschenrechte, die von der Generalversammlung der Vereinten Nationen am 10.12.1948 verabschiedet wurde: „Jeder hat das Recht auf Meinungsfreiheit und freie Meinungsäußerung; dieses Recht schließt die Freiheit ein, Meinungen ungehindert anzuhängen sowie über Medien jeder Art und ohne Rücksicht auf Grenzen Informationen und Gedankengut zu suchen, zu empfangen und zu verbreiten“ (Artikel 19, Vereinte Nationen 1948:4).

Legitimität herzustellen. Jarren spricht in diesem Zusammenhang von einer dreifachen „prozeduralen Anforderung“ (2000:234):

1. an Verbreitungs- und Programmformen sowie ihre Inhalte, die im Kontext des sozialen Wandels immer wieder neu bestimmt werden müssen,
2. an die Medienorganisationen, die einerseits durch Informationsbereitstellung den gesellschaftlichen Diskurs generieren sollen, deren Leistungspotential jedoch von ihrer Position innerhalb des gesellschaftlichen Systems abhängt sowie
3. an die Kommunikatoren, bzw. Journalisten und ihre Fähigkeit, die an sie gestellten Anforderungen im Sinne des demokratiethoretischen Auftrags zu reflektieren und professionell umzusetzen.

In jüngerer Zeit ist zudem häufig die Rede von der **Integrationsleistung** von Massenmedien. Die Idee von „Integration als Programmauftrag“ (Lilienthal 2009:6) ist an und für sich nicht neu, vielmehr handelt es sich um eine der Gründungsideen des öffentlich-rechtlichen Rundfunks:

„Gemeint war damit gesellschaftlichen Zusammenhalt herzustellen, alle gesellschaftlichen Schichten anzusprechen, deren Teilhabe am politischen Meinungs- und Willensbildungsprozess zu ermöglichen, auseinanderstrebende Tendenzen der Massengesellschaft zusammenzuführen, alle Bürger oder doch möglichst viele am Zeitgespräch der Gesellschaft zu beteiligen sowie Bürgersinn und Engagement für das demokratische Gemeinwesen zu motivieren“ (ibid.)

Das heutige Verständnis von Integration durch Medien könnte man gewissermaßen als Vermittlungsleistung mit speziellem Fokus umschreiben: Modernisierungsprozesse und die mit ihr einhergehende Pluralisierung von Wert- und Normvorstellungen erhöhen die Fragilität von Gesellschaften. Medien schaffen öffentliche Kommunikation und können dadurch dieser Dynamik entgegenwirken. Indem sie es Bürgern ermöglichen, sich immer wieder über gemeinsame Ziele zu verständigen und damit Konflikte reduzieren, wird Medien hier die zentrale Funktion zugeschrieben, zur Stabilisierung der Gesellschaft beizutragen. Ein solcher Prozess ist allerdings empirisch kaum zu erfassen.

Im Zuge des fortschreitenden gesellschaftlichen und **medialen Wandels** wird die stark normative Ausrichtung aller hier genannten Funktionen von Medien in der Demokratie und im Zuge dessen die tatsächliche Leistungserbringung der Medien für die demokratische Gesellschaft immer wieder in Frage gestellt (u.a. Patterson 1997, Graber 2003). Mit Jarren sei jedoch darauf verwiesen, dass das „Problem der Bewertung empirischer Befunde (...) nicht gegen die Notwendigkeit von normativen Anforderungen ausgespielt werden“ (Jarren 2000:234) kann. Denn normative Anforderungen an Medien bilden einen wichtigen Ausgangspunkt für die Analyse ihrer Leistungserbringung, indem sie Medien auf die gesellschaftlichen Anforderungen hin orientieren. Auf dieser Grundlage wird beispielsweise der

„Grundversorgungsauftrag“ des öffentlich-rechtlichen Rundfunks formuliert und kann dadurch evaluiert, diskutiert und ggf. korrigiert werden.

Maßgeblicher Auslöser für den erwähnten Medienwandel ist die zunehmende Deregulierung und Kommerzialisierung insbesondere des Rundfunks, wobei sich die Folgen dieser Entwicklung nicht auf den Rundfunk beschränken, sondern vielmehr zu neuen Abhängigkeiten innerhalb nationaler Mediensysteme führen. Neue privatwirtschaftliche Anbieter verschärfen den Wettbewerb um Inhalte und Marktanteile und beschleunigen mit ihren vorrangig werbefinanzierten und unterhaltungsorientierten Programmen die „Segmentierung des Publikums“; eine Entwicklung, die Schneider als für das politische System dysfunktional einstuft (2002:426).

Neben der Privatisierung führen neue technische Möglichkeiten sowie ein zunehmender Globalisierungstrend dazu, dass Medien in Bezug auf Organisation, institutionelle Einbindung und Systemleistung eine neue Eigengesetzlichkeit zugeschrieben wird:

„Medien sind nicht mehr allein als (...) Mittler der Anliegen anderer Institutionen zu verstehen, sondern vielmehr als institutionalisierter Handlungsrahmen, während sie zugleich selbst einen Akteursstatus einnehmen“ (Jarren 1998:85).

Die Emanzipation der Massenmedien von anderen gesellschaftlichen Teilsystemen ist jedoch nur die halbe Wahrheit, da sie gleichzeitig stärker als zuvor wirtschaftlichen Zwängen unterworfen sind. Massenmedien befinden sich heute zunehmend im Besitz multinationaler nicht-publizistischer Konzerne, die sich keiner nationalen Öffentlichkeit verpflichtet fühlen, sondern primär kommerzielle Interessen verfolgen. Die Kapitalintensität des globalen Medienmarktes führt zudem zwangsläufig zu einer hohen Konzentration einiger weniger Unternehmen.

Der Vollständigkeit halber sei erwähnt, dass auch die sog. „Kolonisierung der Politik durch das Mediensystem“ (Meyer 2001:10), verstanden als Übernahme medieneigener Regeln durch das politische System, zu den Folgen des Medienwandels gezählt wird. Ausgehend von der These, dass in medienbestimmten Gegenwartsgesellschaften die Kommunikationsweise eine der dominanten Machtstrukturen darstellt, von der bestimmende Einflüsse auf alle übrigen gesellschaftlichen Strukturen und Abläufe ausgehen, ist in diesem Zusammenhang auch die Rede von dem Phänomen der „Mediokratie“ (Meyer 2001). Eine Gegenposition vertreten Kamps und Nieland, die den Bedeutungszuwachs von Massenmedien im positiven Sinne als Erweiterung für das Regelsystem der Politik verstehen. „Medialisierung“ verweise nicht auf eine einseitige „Kolonialisierung der Politik durch die Medien“ sondern auf deren Ergänzung:

„Die Diagnose von „Medialisierungsprozessen unterstellt eben nicht gleichsam universell, die Medien hätten beispielsweise Parteien verdrängt oder ersetzt, sondern sucht Folgen der ‚Mediengesellschaft‘ differenziert zu beschreiben“ (Kamps/Nieland 2006:112).

Die vorliegende Arbeit basiert auf der Überzeugung, dass Demokratie ein allgemeingültiges Konzept ist, dessen Werte nicht (kultur)spezifisch zu definieren sind. Das universelle Verständnis von Demokratie, das damit vertreten wird, beinhaltet die Unteilbarkeit der Werte einer freien und vielfältigen Medienlandschaft.

3.5 Akteure

Entscheidend an jüngeren Ansätzen der Transformationsforschung ist, dass sie eine Analyse struktureller Faktoren – ökonomischer Entwicklungsgrad, Zivilgesellschaft, Effizienz der staatlichen Bürokratie etc. – mit den subjektiven Einschätzungen, Strategien und Handlungen der relevanten Akteure verbindet. Der Bedeutungsgewinn von Akteuren im Kontext von Transformationsprozessen hat seinen Ursprung im **akteurstheoretischen Ansatz**, der zu einem Paradigmenwechsel in der vergleichenden Demokratieforschung geführt hat⁴¹. O'Donnells, Schmitter und Whiteheads Studie „Transitions from Authoritarian Rule“ (1986) leitete diesen Paradigmenwechsel ein. Zuvor dominierten modernisierungstheoretische Annahmen, die deterministisch und makrosoziologisch das Erreichen eines bestimmten ökonomischen und sozialen Gesellschaftsniveaus als notwendige Bedingung für Demokratie betrachteten. Demgegenüber betonen Akteurstheorien die Unbestimmtheit politischen Handelns im Hinblick auf Verlauf und Ausgang von Transformationsprozessen (Merkel 2010:84). Die akteursorientierte Transformationsforschung versteht unter **Akteuren**

„Individuen und Gruppen, die den Transitionsprozeß in Gang setzen und gestalten. Die Ziele, Präferenzen, Perzeptionen, Entscheidungen, Strategien und das Verhalten von herrschenden Eliten und oppositionellen Kräften werden als entscheidende Variablen (...) betrachtet“ (Bos 1996:87).

Im Mittelpunkt des akteurstheoretischen Ansatzes steht das **selbstinteressierte strategische Handeln** der an den Prozessen beteiligten Akteure: „Whatever the historical trends, whatever the hard facts, the importance of human action in a difficult transition should not be underestimated“ (Di Palma 1990:9). Dabei wird die Bedeutung struktureller Faktoren wie Wirtschaft, politische Kultur etc. von der akteursorientierten Transformationsforschung nicht negiert. **Strukturen** werden vielmehr als Handlungskorridor begriffen, in den Akteure eingebunden sind, die aber das Ergebnis von politischen Prozessen nicht von vornherein festlegen. Strukturen, definiert als Regeln und Ressourcen, begrenzen einerseits das Handeln von Akteuren, ermöglichen es jedoch andererseits auch erst: Indem Akteure innerhalb von Strukturen handeln, reproduzieren sie sie dauerhaft selbst⁴². Akteure haben also, trotz

⁴¹ Nach Bos (1996:105) handelt es sich hierbei nicht um eine Theorie, sondern eher um einen heuristischen Ansatz mit ordnender und systematisierender Funktion.

⁴² Dieses Verständnis geht zurück auf Giddens' „Theorie der Strukturierung“ (1995, zuerst 1984). Giddens prägte in diesem Zusammenhang den Begriff von der „Dualität von Struktur“ und vertritt im Unterschied zu älteren

struktureller Zwänge, die Möglichkeit Entscheidungen zu treffen und zu handeln. Sofern sie durch diese Zwänge nicht zu stark eingeschränkt sind (Collier/Norden 1992:230) wird den Akteuren hierbei strategisches Handeln zugeschrieben, d.h. Akteure verhalten sich rational in dem Sinne

„daß sie versuchen, ihre Ziele soweit wie möglich zu erreichen, um so ihren Nutzen zu maximieren, wobei sie angenommene Kosten und angenommenen Nutzen abwägen und gegebene Handlungsalternativen berücksichtigen“ (Bos 1996:87).

Akteure prägen also die Entscheidungen, wechselnden Allianzen, Prozesse und Verlaufsmuster der Transformation. Dabei wird Akteurshandeln primär als **Elitenhandeln** verstanden. Der demos, der der Demokratie seinen Namen gibt, spielt nach diesem Verständnis maßgeblich in der ersten Transformationsphase eine Rolle, seine Bedeutung lässt jedoch mit Beginn der zweiten Phase signifikant nach (O'Donnell et al. 1986:26ff). Das Ausmaß der gesellschaftlichen Mobilisierung zu einem frühen Zeitpunkt im Transformationsprozess sagt demzufolge nichts über die späteren Konsolidierungschancen einer Demokratie aus. In einer fortgeschrittenen Phase der Konsolidierung kann die Demokratie jedoch von einer intensiven Partizipation der Bürger erneut profitieren, indem sie hilft die

„elitäre[n] Verkrustung politischer Entscheidungsstrukturen zu mindern, die politische Beteiligung zu verbreitern und die postautoritäre Demokratie aus der elitären Modellsphäre Schumpeters zu ‚befreien‘“ (Merkel 2010:93).

Die einzelnen Phasen der Transformation werden in den folgenden zwei Abschnitten näher vorgestellt.

3.6 Transformationsphasen: Liberalisierung und Demokratisierung

Transformationsprozesse selbst sind bereits früh in Phasen unterteilt worden⁴³. Der überwiegende Teil der Transformationsliteratur folgt dabei einem Phasenmodell, das Prozesse von Systemwechseln in *Ende des autokratischen Regimes/Liberalisierung* (Phase 1), *Institutionalisierung der Demokratie/Demokratisierung* (Phase 2) sowie *Konsolidierung der Demokratie* (Phase 3) unterteilt. Merkel stellt der ersten Phase zwei zusätzliche Perioden voran, die die Frage nach vorautokratischen Demokratieerfahrungen sowie der konkreten Beschaffenheit des jeweiligen autokratischen Systems als grundlegende Parameter für den Verlauf der Demokratisierung klären sollen.

soziologischen Ansätzen die Auffassung, dass Strukturen erst durch das Wissen und Handeln von Akteuren zu solchen werden (vgl. Giddens 1995:79).

⁴³ U.a. O'Donnell et al. 1986, Przeworski 1992, Gunther et al. 1995. Sofern keine anderen Quellen benannt werden beziehen sich die folgenden Ausführungen zu den einzelnen Transformationsphasen im Wesentlichen auf Merkel 2010:93-127.

Die erste Phase des Transformationsprozesses, die **Liberalisierung**, umfasst alle Vorgänge, die zum Zusammenbruch des autokratischen Systems führen. Die Transformationsforschung unterscheidet bei der entsprechenden Analyse zwischen *systeminternen* (Legitimitätskrise aufgrund ökonomischer Ineffizienz/Effizienz sowie aufgrund politischer Schlüsselereignisse) und *systemexternen Ursachen* (Kriegsniederlage, Wegfall externer Unterstützung, Dominoeffekt⁴⁴) für den Regimezusammenbruch sowie zwischen sechs möglichen Verlaufsformen. Im Fall von Südkorea handelt es sich um eine Mischung aus „von unten erzwungenem“ und „ausgehandeltem Systemwechsel“⁴⁵:

Von unten erzwungener Regimewechsel (getragen von einer Antisystembewegung, deren Stärke eine Unterdrückung durch die alten Machthaber unmöglich macht und damit zu deren vollständiger Entmachtung führt, Beispiel Portugal);

Ausgehandelter Systemwechsel: Als Ergebnis einer Pattsituation innerhalb der Liberalisierer⁴⁶, von denen keine Seite ausreichend Macht besitzt, um einseitig eine neue politische Ordnung zu bestimmen. Die Gefahr eines Scheiterns des Demokratisierungsprozesses ist bei dieser Verlaufsform am größten, da die Regimeeliten u.U. über ausreichend Machtressourcen verfügen, um den Prozess umzukehren. Auch im Fall der erfolgreichen Etablierung einer demokratischen Ordnung als Ergebnis des ausgehandelten Systemwechsels darf nicht übersehen werden, dass die Rahmenbedingungen ihres Zustandekommens nicht demokratische Standards widerspiegeln: Weder die alten Regimeeliten noch die Opposition verfügen über ein durch Wahlen legitimes Verhandlungsmandat.

⁴⁴ Huntington verweist auf die Möglichkeit von „Schneeballeffekten“: Liberalisierungsbestrebungen eines Landes übertragen sich auf ein anderes. Dies sei zwar keine direkte Ursache für den Zusammenbruch autoritärer Regime, könne unter dem Eindruck einer medial vernetzten Welt jedoch zunehmend eine Rolle spielen (Huntington 1991:46).

⁴⁵ Die übrigen vier Verlaufsformen sind langandauernde evolutionäre Demokratisierung, von alten Regimeeliten initiiertes und weitgehend kontrolliertes Systemwechsel, Regimekollaps sowie Zerfall und Neugründung von Staaten (vgl. Merkel 2010:101ff).

⁴⁶ Der Definition von Przeworski folgend ist Liberalisierung hier stets ein „von oben“ gesteuerter Prozess, ausgelöst durch Risse innerhalb der Machtelite sowie das Erstarren einer sich organisierenden Zivilgesellschaft. Liberalisierer rekrutieren sich folglich aus der Elite. O'Donnell und Schmitter unterscheiden innerhalb der Liberalisierer zwischen Hardlinern („duros“) und Softlinern („blandos“), wobei letztere erst dadurch von Hard- zu Softlinern werden, dass sie eine Öffnung des Regimes für Reformen für unausweichlich halten (O'Donnell et al. 1986:16-17). Przeworski weist in diesem Zusammenhang darauf hin, dass keineswegs sicher sei, dass auf Liberalisierung Demokratisierung folge. Dies hänge vielmehr wesentlich von den strategischen Entscheidungen der Soft- und Hardliner sowie von den Reaktionen der Zivilgesellschaft ab (Przeworski 1992:107-116).

Ausgehandelte Systemwechsel basieren auf **Pakten**⁴⁷, einem dezidiert undemokratischen Verfahren, im Zuge dessen Teile der Elite exklusiv die politische Neuordnung verhandeln:

„Note that partners to such pacts extract private benefits from democracy and that they protect their rents by excluding outsiders from competition. Democracy turns out to be a private project of leaders of some political parties and corporatist associations, an oligopoly in which leaders of some organizations collude to prevent outsiders from entering“ (Przeworski 1992: 124).

Pakte werden in der akteurstheoretisch orientierten Transformationsforschung als wünschenswert angesehen, weil sie in einer frühen Phase der Transformation demokratiegefährdende Faktoren begrenzen und damit die Chancen der Konsolidierung erhöhen können. Allerdings sollte nicht außer Acht gelassen werden, dass auch Pakte unter Umständen das Gelingen des Transformationsprozesses gefährden:

„Pacts can be lopsided not only by what they do, but also by what they suppress, forbid and postpone (...). It can hardly be justified by demurrals that it takes time to develop democratic skills, so one needs to go one step at a time. We develop democratic skills only by exercising democracy, not by limiting and postponing it until some purportedly riper times (...). Those who are left out learn that behavior that disrupts democratization is the most valuable weapon in their political arsenal“ (Di Palma 1990:88-89).

In der zweiten Phase der Transformation, der **Demokratisierung** wird der institutionelle Rahmen der Demokratie ausgestaltet. Gemeint ist eine Zeit des Übergangs, in der alte Normen oder Institutionen, kaum oder keine Geltung mehr besitzen. Die besondere Problematik besteht darin, dass die politischen Akteure die neuen Regeln entwerfen, nach denen sie anschließend selbst handeln müssen. Das Risiko des Scheiterns der demokratischen Transformation ist auch während der zweiten Phase des Transformationsprozesses nicht gebannt. Przeworski verweist in diesem Zusammenhang auf die Relevanz der beteiligten Akteure:

“The problem that thrusts itself at this moment is whether any institutions that would allow an open-ended, even if limited, contestation will be accepted by the relevant political forces“ (Przeworski 1992:116).

⁴⁷ O'Donnell et al. (1986:37) definieren Pakte wie folgt: „A pact can be defined as an explicit, but not always publicly explicated or justified, agreement among a select set of actors which seeks to define (or, better, to redefine) rules governing the exercise of power on the basis of mutual guarantees for the „vital interests“ of those entering into it“ (O'Donnell et al. 1986:37).

Maßgeblich für die zweite Transformationsphase sind politische Weitsicht und Kompromissbereitschaft der Eliten, bzw. deren Fähigkeit, einen gewissen Bedeutungsverlust zu verarbeiten. Es gilt, die Spannung zwischen Partikular- und Allgemeinwohl in eine der Demokratisierung zuträgliche Balance zu bringen, um mögliche Vetomächte⁴⁸ zu neutralisieren.

Für die Opposition stellt der Übergang von Liberalisierung zu Demokratisierung eine besondere Herausforderung dar, denn: „Opponents of dictatorship are not a cohesive whole“ (Di Palma 1990:39). Es ist eine Sache, sich im Zuge der Liberalisierung gegen autoritäre Machthaber zu verbünden und vereint für demokratische Reformen einzutreten. Ist die zweite Transformationsphase erreicht zeigt sich jedoch möglicherweise, dass die gemeinsame Neuformulierung politischer Ziele eine Herausforderung darstellt, die den Demokratisierungsprozess als solchen gefährden kann:

„This situation creates a dilemma: to bring about democracy, antiauthoritarian forces must unite against authoritarianism, but to be victorious under democracy, they must compete with each other“ (Przeworski 1992:116).

Wie in Kapitel 6 zu sehen sein wird, verzögerte die zerstrittene Opposition um die Politiker Kim Daejung und Kim Young-sam den Beginn der Liberalisierung in Südkorea und verlängerte im Ergebnis den Machterhalt der militärischen Elite bis weit in die Phase der Demokratisierung.

Der überwiegende Teil der Transformationsforschung geht davon aus, dass mit der Verabschiedung einer neuen **Verfassung**, verstanden als Resultat erfolgreich ausgehandelter machtpolitischer Konflikte zwischen politischen Eliten, die Phase der Demokratisierung erfolgreich beendet ist. Die strategischen Optionen der Akteure sind nunmehr eingeschränkt und ihre Handlungen werden wechselseitig berechenbarer (Merkel 2010:109). Damit ist jedoch keineswegs garantiert, dass die Akteure im weiteren Verlauf der Transformation demokratische Werte zur Grundlage ihrer Handlungen machen. O'Donnell et al. haben bereits früh auf den Umstand verwiesen, dass die Werte und Normen einer demokratischen Verfassung auf verschiedene Arten ausgehöhlt werden können:

„The constitution (...) may proclaim democratic rights, but their violation may be buried in administrative regulations, suffocated by informal norms, or masked by secret agreements“ (O'Donnell et al. 1986:42).

Es gilt zudem im Blick zu behalten, dass die Verfassung selbst sowie die gewählte Form des Regierungssystems Ausdruck der Strategien und Handlungen der Eliten sind, welche in der

⁴⁸ Vetomächte sind nach Merkel das Militär, paramilitärische Verbände, Vertreter des Finanz- und Industriekapitals, Großgrundbesitzer, radikale Gewerkschaften oder terroristische Gruppierungen (2010:122).

Entstehungsphase der Demokratie, wie bereits beschrieben, primär der Logik eigener Nutzenmaximierung folgen.

3.7 Die dritte Transformationsphase: Konsolidierung

Die dritte und letzte Phase im Transformationsprozess ist die Konsolidierungsphase. Konsolidierung bedeutet nach Merkel/Puhle et al. (2003:22), dass die in der vorhergehenden Transformationsphase etablierten, demokratischen Institutionen und Verfahren wirksam werden und „das politische Handeln der relevanten Akteure (...) dauerhaft an die Regeln der neuen demokratischen Ordnung gebunden“ ist. Allerdings erschwert die Flut an theoretischen und empirischen Beiträgen eine Definition dessen, was Konsolidierung im Detail ausmacht, wann sie beginnt und unter welchen Bedingungen sie als erfolgreich abgeschlossen gelten kann.

In der Frage, ab wann eine Demokratie als konsolidiert gelten kann, gehörte Huntingtons These vom **Two Turnover Test** lange zu den prominenteren Erklärungsansätzen: Die friedliche Übergabe der Macht von der Regierung an die Opposition im wiederholten Fall bildet nach Huntington (1991:266) den Gradmesser für einen erfolgreichen Abschluss der Konsolidierungsphase:

„Democracy may be viewed as consolidated if the party or group that takes power in the initial election at the time of transition loses a subsequent election and turns over power to those election winners, and if those election winners then peacefully turn over power to the winners of a later election“.

Das Konzept des Two Turnover Tests ist Ausdruck eines minimalistischen Konsolidierungsverständnisses, das der Ebene der konstitutionellen Konsolidierung eine übergeordnete Bedeutung beimisst. Wahlen nehmen in diesem Zusammenhang eine besondere Stellung ein. So definieren O'Donnell et al. (1986) die ersten freien Wahlen nach dem Ende des autokratischen Regimes, die sogenannten *founding elections*, als Beginn der Konsolidierung. Nach Linz und Stepan gilt eine Demokratie als konsolidiert, wenn

„(...) sufficient agreement has been reached about political procedures to produce an elected government, when a government comes to power that is the direct result of a free and popular vote, when this government *de facto* has the authority to generate new policies, and when the executive, legislative and judicial power generated by the new democracy does not have to share power with other bodies *de jure*“ (Linz/Stepan 1996:3)⁴⁹.

⁴⁹ Bereits diese zwei Beispiele illustrieren die Bandbreite bestehender Konsolidierungsbegriffe: Südkoreas Demokratie wäre nach Linz und Stepan's Definition seit 1988 konsolidiert, legt man jedoch Huntingtons Two Turnover Test zugrunde, so wäre dies erst seit Dezember 2007 der Fall.

In jüngerer Zeit sind minimalistische Definitionen von Konsolidierung und ihre einseitige Betonung formaler Institutionen zunehmend in die Kritik geraten:

„Observers have begun to notice that the holding of regular elections has not always been accompanied by support for the rule of law or the protection of human rights“ (Chu/Wong 2010:10)⁵⁰.

Ein anspruchsvolleres Konzept hat Pridham entwickelt. Dabei definiert er Konsolidierung zunächst allgemein als einen Prozess, der die Wahrscheinlichkeit einer Abkehr von der Demokratie verringert:

„In essence, basic political structures and procedures established during transition become institutionalized, ‚internalized‘, and eventually legitimated. The rhythm and dynamics of politics in the new democracy become and remain more system promoting than system destructive (...)“ (Pridham 1995:168).

Pridham unterscheidet zwischen **negativer und positiver Konsolidierung**. Wenn Eliten nicht mehr im Sinne eines „Antisystems“ gegen die Demokratie agierten vornehmlich, weil ihnen keine Systemalternative zur Verfügung steht, könne ein politisches System als negativ konsolidiert gelten. Demgegenüber ist ein System erst dann positiv konsolidiert, wenn auch der einzelne Bürger demokratische Werte soweit verinnerlicht hat, dass sie sein Handeln bestimmen. Pridham greift in diesem Zusammenhang den Begriff der **politischen Kultur** auf:

„Democratic consolidation may be said to have been completed when there is evidence that the political culture is being remade in a system-supportive direction, thus removing the last uncertainties remaining in the aftermath of the transition“ (Pridham 1995:171).

Merkel hat Pridhams Konzept der positiven Konsolidierung zur Grundlage seines Mehrebenenmodells der demokratischen Konsolidierung gemacht, das er in vier analytische Ebenen differenziert (vgl. Abbildung 2, zusammengefasst nach Merkel 2010:110-127). Die erste Ebene der konstitutionellen Konsolidierung bezieht sich auf die Makroebene der demokratischen Verfahren und Strukturen (zentrale politische Verfassungsinstitutionen wie Staatsoberhaupt, Regierung, Parlament, Judikative und Wahlsystem). Die Konsolidierung dieser Ebene ist i.d.R. am frühesten abgeschlossen und wirkt durch normative, sanktionierende und damit strukturierende wie handlungseingrenzende Vorgaben auf die folgenden Ebenen ein. Die zweite Ebene der repräsentativen Konsolidierung umfasst die erste von zwei Mesoebenen der Akteure. Ihr werden Vertreter der territorialen und funktionalen Interessenrepräsentation zugerechnet, d.h. vor allem Parteien und Interessenverbände. Zwischen den

⁵⁰ Allerdings ist diese Kritik keineswegs neu. Karl hat bereits zu einem früheren Zeitpunkt vor der sog. „fallacy of electoralism“, also vor dem Trugschluss gewarnt, dass Wahlen ausreichende Bedingung für Demokratie seien (Karl 1986).

Ebenen eins und zwei besteht eine Wechselbeziehung: Die Akteurskonstellationen und – handlungen der zweiten Ebene entscheiden über den weiteren Konsolidierungserfolg der ersten Ebene. Beide Ebenen sind ausschlaggebend dafür, ob das Verhalten der Akteure auf der nachfolgenden dritten Ebene einer positiven oder negativen Konsolidierung entspricht.

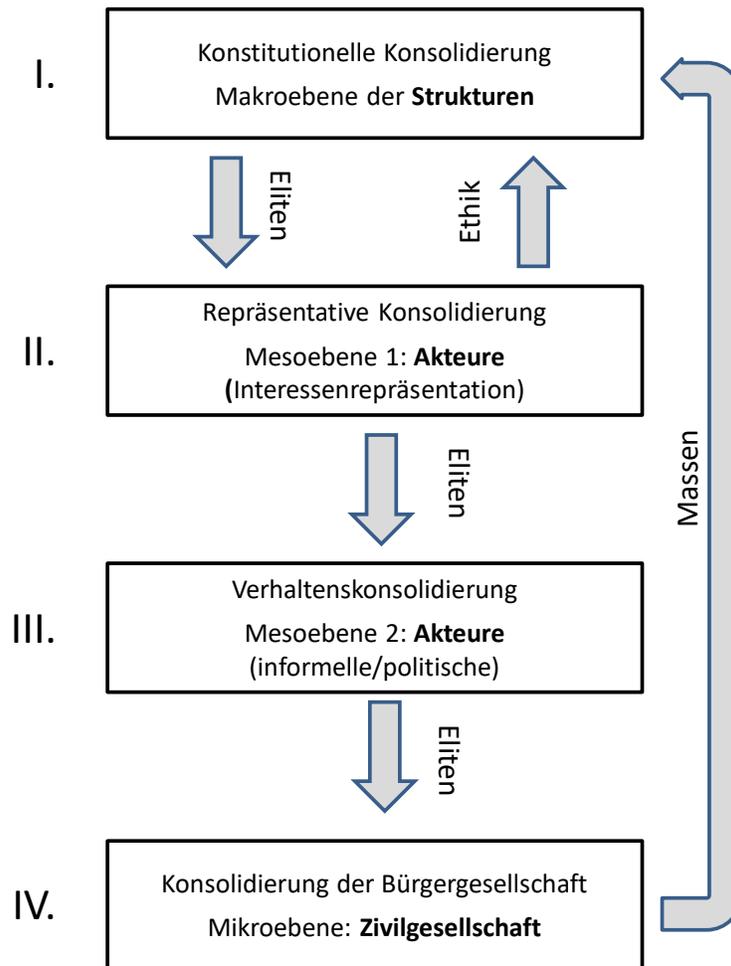


Abbildung 2: Merkels vier Ebenen der demokratischen Konsolidierung

Quelle: eigene Darstellung nach Merkel 2010:110-127

Die dritte Ebene bezieht sich auf die zweite Mesoebene der Akteure, genauer auf die informellen politischen Akteure. Dazu gehören Militär, Unternehmer, Großgrundbesitzer, Finanzkapital sowie radikale Bewegungen und Gruppierungen. Die Konsolidierungserfolge der vorhergehenden Ebenen sind von entscheidender Bedeutung dafür, ob die informellen politischen Akteure ihre Interessen innerhalb oder außerhalb demokratischer Normen verfolgen werden. Sind die ersten drei Ebenen konsolidiert, gehen von ihnen wiederum entscheidende Impulse für die Herausbildung einer

demokratiestabilisierenden Bürgergesellschaft aus. Diese letzte, vierte Ebene, bezieht sich auf die Mikroebene der Bürger und der Zivilgesellschaft. Sie schließt die Konsolidierung des politischen Systems mit der Herausbildung einer demokratischen Staatsbürgerkultur als soziokulturellem Unterbau der Demokratie ab. Die politische Kulturforschung geht vor dem Hintergrund der Analyse der ersten zwei Demokratiewellen davon aus, dass die Konsolidierung der vierten Ebene am längsten dauert und mindestens einen Generationswechsel erfordert.

Die letzte Phase der Transformation gilt als die langwierigste und anspruchsvollste. Allerdings sind auch Systeme, die der Logik maximalistischer Konzepte folgend auf allen Ebenen als konsolidiert gelten können, nicht gegen potenzielle Destabilisierungstendenzen immun. So weisen Linz und Stepan darauf hin, dass auch konsolidierte Demokratien nicht gegen einen späteren Zusammenbruch gefeit sind, vor allem aber die demokratische Qualität innerhalb der Bandbreite konsolidierter Demokratien stark variere (Linz/Stepan 1996:6).

Im Zusammenhang mit der Analyse von Transformationsprozessen gewinnt zunehmend auch das Konzept der **informellen Institutionen** an Bedeutung. Unter informellen Institutionen versteht Köllner (2012:25) „nicht verrechtlichte[r], aber regel-, normen- oder übereinkommenfundierte[r] Beziehungsstrukturen, Verhaltens- und Verfahrensweisen“. Spezifische Manifestationen von Informalität sind z.B. Klientelismus, Korruption oder die Personalisierung des politischen Wettbewerbs in einer Gesellschaft, wobei all' diese Phänomene auf einer insgesamt schwachen Orientierung der gesellschaftlichen Eliten am Gemeinwohl basieren.

Informalität ist in etablierten Demokratien ebenso verbreitet wie in jungen Demokratien der dritten Welle: „Formal-basierte Strukturen und Prozesse stellen bestenfalls notwendige, aber keineswegs hinreichende Bedingungen dafür dar, dass komplexe Systeme und Organisationen funktionieren (Köllner 2012:8). Merkel und Puhle kommen vor diesem Hintergrund zu dem Schluss, dass letztlich erst das Zusammenspiel formaler und informeller Institutionen in der Demokratie Aussagen über den Grad ihrer Konsolidierung und die Demokratiequalität ermögliche. In liberalen Demokratien unterfütterten informale Arrangements die demokratischen Institutionen, „indem sie die formalisierten politischen Verfahren gesellschaftlich abstützen und gegenüber sozialen Veränderungen sensibilisieren“ (Habermas 1992:399ff, zit.n. Merkel/Puhle et al. 2003:28). Demgegenüber wird informale Institutionen im Kontext junger Demokratien zugeschrieben, „die Kosten für die Durchsetzung der neuen Institutionen des liberaldemokratischen Rechtsstaates“ (Merkel/Croissant 2000:17) maßgeblich zu erhöhen. Entscheidend ist in diesem Zusammenhang, dass informelle Institutionen im Prozess der politischen Entwicklung nicht automatisch verschwinden, sondern vielmehr „eine neue Dynamik und gegebenenfalls neue Kristallisationsformen“ (Roniger 1994 zit. n. Köllner 2012:10) entfalten können.

4. Zum Stand der internationalen Mediensystemforschung

Ein analytischer Ansatz, mit dessen Hilfe man Mediensysteme in Transformationsländern analysieren und verstehen kann, existiert bis dato weder in der Politik- noch in der Kommunikationswissenschaft. Während sich die Transformationsforschung bis vor wenigen Jahren durch ihre „praktisch vollständige Ignoranz“ (Voltmer 2000:123) gegenüber Massenmedien als gesellschaftlichem Teilsystem auszeichnete⁵¹, beginnt auch die Kommunikationswissenschaft erst langsam, theoretische Überlegungen zum Wandel von Mediensystemen im Transformationskontext zu entwickeln.

Wie jede Wissenschaftsdisziplin ist auch die Mediensystemforschung politischen Konjunkturzyklen unterworfen, ein Umstand der sich „sehr zu Ungunsten einer Kontinuität von theoretischen Konzepten“ (Massmann 2003:22) ausgewirkt hat. Die vorliegende Arbeit schließt diese Forschungslücke, indem sie einen **interdisziplinären Ansatz** verfolgt, der theoretische Überlegungen aus der politikwissenschaftlichen Transformationsforschung mit einem Analyserahmen aus der empirischen Mediensystemforschung *verbindet*. Der für diese Untersuchung ausgewählte Ansatz von Hallin und Mancini (2004) wird entsprechend den Erfordernissen dieser Arbeit modifiziert, erweitert und damit für das Länderbeispiel Südkorea nutzbar gemacht.

Ziel des nachfolgenden Kapitels ist es, zunächst den Forschungsstand aufzuarbeiten, wobei ein besonderes Augenmerk auf die Frage gerichtet wird, *warum* die Erforschung von Mediensystemen im Kontext politischer Transformation, wie sie im Zentrum dieser Arbeit steht, noch in den Kinderschuhen steckt. Die folgenden Abschnitte liefern zu diesem Zweck einen **historischen Kurzüberblick der Mediensystemforschung**, der die verschiedenen Forschungszyklen gemäß „politischer Großwetterlagen“ (Massmann 2003:23) darlegt. Sowohl für die erste Phase der Mediensystemforschung, die von normativen Klassifikationsansätzen geprägt ist (3.1.), als auch für die jüngere Mediensystemforschung, die gerade beginnt, den Bezug zu Transformationsprozessen herzustellen (3.2.), werden die wichtigsten theoretischen Ansätze beispielhaft vorgestellt.

Die Mediensystemforschung ist, wie auch der überwiegende Teil der demokratietheoretischen Konzepte, ein genuin westlich geprägter Forschungsweig. Seit kurzem widmet sich eine zunehmende Zahl von Untersuchungen der Überwindung der aus ihrer Sicht ethnozentrischen Forschungsperspektive. Dieser Arbeit liegt ein universelles Verständnis von Demokratie zugrunde, das die Unteilbarkeit der Werte einer freien und vielfältigen Medienlandschaft beinhaltet. Gleichwohl ist es ihr Ziel, für die kulturellen Faktoren zu sensibilisieren, die innerhalb der Interaktionsprozesse zwischen medialem und politischem System zum Tragen kommen. Aus diesem Grund wird abschließend in einem

⁵¹Eine wichtige Ausnahme bildet „Democracy and the Media. A Comparative Perspective“ von Richard Gunther und Anthony Mughan (2000). Gunther und Mughan versammeln in ihrem Buch zehn Einzelfallanalysen von Mediensystemen in etablierten Demokratien und solchen in jungen Demokratien.

eigenen Abschnitt der Stand jener Forschungsansätze vorgestellt, welche in einem asiatischen Kontext entwickelt wurden.

4.1 Normative Klassifikationsansätze von Mediensystemen

Ein Ansatz prägte die Mediensystemforschung von ihren Anfängen bis in die 1990er Jahre: „**Four Theories of the Press**. The Authoritarian, Libertarian, Social Responsibility and Soviet Communist Concepts of What the Press Should Be and Do“ von Siebert, Peterson und Schramm (1956) legten den Grundstein für eine kommunikationswissenschaftliche Auseinandersetzung mit Mediensystemen⁵², die von normativen Zuschreibungen überformt war. Die Autoren unterscheiden zwischen vier idealtypischen Modellen – das Autoritarismus-Modell, Liberalismus-Modell, Sozialverantwortungsmodell und Kommunismus-Modell – die sie entlang von acht Dimensionen klassifizieren: Ursprung, philosophische Grundlage, Hauptziel, Senderechte, Kontrolle, Zensur, Besitzstruktur sowie Hauptunterschiede zu den jeweils anderen drei Modellen (Siebert et al. 1956:7, Übersetzung aus Weischenberg 1992:87)⁵³. Jedes Modell repräsentiert eine politische Ideologie, die ihrerseits mit einer geographischen Region korrespondiert und damit gleichsam die Grenzen des jeweiligen Modells definiert.

„Four Theories“ muss vor dem Hintergrund des Ost-West -Konflikts gesehen werden:

„There is no doubt that the book was published at a critical moment in the Cold War when the two sides were pitted in a battle for hearts and minds of the still uncommitted world and the freedom and unfreedom of the media was a central issue“ (McQuail 2000:154).

Das daraus resultierende, ideologisch fundierte Grundschema des Buches, das Mediensysteme primär nach dem Grad ihrer Unabhängigkeit vom politischen System unterscheidet, ist vielfach kritisiert worden (u.a. Nerone 1995)⁵⁴.

⁵² Für eine ausführliche Darstellung der „Four Theories“ siehe Weischenberg 1992:86-92. Dass der Ansatz von Siebert et al. heute auch als „normativer Divergenz-Ansatz“ bekannt ist, geht ebenfalls zurück auf Weischenberg (1992:86).

⁵³ Weischenberg ergänzt eine neunte Dimension, die schematisch das Verhältnis zwischen Individuum und Staat, bzw. Gesellschaft bestimmt (Weischenberg 1992:87).

⁵⁴ In „Last Rights. Revisiting Four Theories of the Press“ (1995) setzen sich insgesamt acht Autoren umfassend mit dem Werk auseinander und liefern zudem entscheidende Hintergrundinformationen. So wird Wilbur Schramms Tätigkeit für das „Office of War Information“ und diverse Einrichtungen der US-amerikanischen Streitkräfte während des Zweiten Weltkriegs in biografischen Angaben zu seiner Person meist noch erwähnt. Dass er jedoch auch nach dem Krieg als Berater für psychologische Kriegsführung („consultant on psychological warfare to the US

Als problematisch gilt zudem das Fehlen empirischer Daten zur Untermauerung der jeweiligen Modelle. Der Leser lernt weder etwas über die Genese, Verfasstheit und Funktionsweise der vier Mediensysteme noch über die Gesellschaften, innerhalb derer sie angeblich zu finden sind. Stattdessen werden vier sogenannte Grundprinzipien („rationales“) vorgestellt, welche die Beschaffenheit der vier Mediensysteme bedingen. Dabei gehen die Autoren chronologisch vor, entwickeln aus dem Autoritarismus-Modell (späte Renaissance, Erfindung des Buchdrucks) das Liberalismus-Modell (Aufklärung, Industrialisierung) und schließlich, als Reaktion auf die negativen Folgen des letzteren, das Sozialverantwortungsmodell. Auf der anderen Seite der Skala „frei-unfrei“ steht das Kommunismus-Modell. Es ist Nerone zuzustimmen, der zu dem Schluss kommt das Buch definiere

„the four theories from within one of the four theories – classical liberalism. It is, in fact, classical liberalism (or libertarianism) that generates the vocabulary used to discuss all the other theories because it is specifically within classical liberalism that the political world is divided into individuals versus society or the state“ (Nerone 1995:21).

Obwohl die Autoren Anspruch auf globale Anwendbarkeit ihrer Modelle erheben, können diese letztlich nur auf jene drei Länder rekurrieren, die ihre „rationales“ hervorgebracht haben⁵⁵.

Die Persistenz des Ansatzes von Siebert et al. erstaunt insofern, als spätestens nach dem Ende des Kalten Krieges für alle nichtwestlichen Länder der Welt lediglich ihr autoritäres Modell übrigblieb. Aus heutiger Sicht ist daher nicht nachzuvollziehen, warum „Four Theories“ auch über diesen Punkt hinaus „bemerkenswert einflussreich“ geblieben ist (Hallin/Mancini 2004:7) und eine „hohe, auch zeitlich überdauernde Durchsetzungsfähigkeit bewiesen“ hat (Massmann 2003:27). Offensichtlich schufen die Autoren mit ihren vier klar strukturierten Modellen ein eingängiges Schema, dessen ihm zugrundeliegende Grundannahme – „the press always takes on the form and coloration of the social and political structures within which it operates“ (Siebert et al. 1956:1) – anders als seine Modelle nicht ohne weiteres zu widerlegen war.

Erst ab den 1980er Jahren bemühte sich eine Reihe von Forschern um eine Weiterentwicklung der „Four Theories“. Hier sind vor allem solche Ansätze zu nennen, die die vier Modelle um ein Mediensystemmodell der sog. Entwicklungsländer ergänzten (u.a. McQuail 1983, Altschull 1984). Das **Mediensystemmodell der Entwicklungsländer**⁵⁶ wurde erst in den 1990er Jahre verworfen, als eine

Air Force, consultant to the State Department/Army Operations Research Office, the Defense Department and the US Information Agency“ Nerone 1995:12) tätig war, ist weit weniger bekannt.

⁵⁵ Diese sind England (Autoritarismus-Modell und Liberalismus-Modell), die USA (Liberalismus-Modell und Sozialverantwortungsmodell) sowie die Sowjetunion (Kommunismus-Modell). Vgl. Siebert et al. 1956:7

⁵⁶ Massmann definiert das Mediensystemmodell „Entwicklungsländer“ folgendermassen: „Die Kodierung dieses Typus fällt ebenso unter „unfreie Mediensysteme“ und wird vor allem durch niedrige Komplexität und geringe Ausdifferenzierung charakterisiert, mediale Strukturen werden als abhängig von Staat und Regierung

robuste Datenmenge aus drei Jahrzehnten schließlich die Annahme entkräften konnte, dass eine „Vergrößerung des direkten staatlichen Einflusses auf die Medien der Stabilität und dem ökonomischen Wachstum einer unterentwickelten Gesellschaft zugutekommt“ (Weischenberg 1992:92)⁵⁷.

Eine andere Herangehensweise als Siebert et al. wählt Osmo Wiio (1983) mit seinem **Kontingenzansatz**, mit welchem er drei normative Mediensystemmodelle definiert. Er gründet im Kern auf der Annahme, dass vorherige Mediensystemmodelle zwei zentrale Schwächen aufweisen: Erstens behandelten sie alle Massenmedien gleich, trotz der Bandbreite unterschiedlicher Funktionen, die diese in der Gesellschaft übernahmen. Zweitens verorteten sie Massenmedien in einem idealisierten sozialen System westlichen Typs (Wiio 1983:85f). Wiio geht davon aus, dass Mediensysteme innerhalb unterschiedlicher Gesellschaften nur erfasst werden können, wenn man sich vor Augen führt, welche unterschiedlichen Formen Kommunikation annehmen könne, je nachdem welchen systeminternen und –externen „Situationen“⁵⁸ sie ausgesetzt sei. Diese Situationen beeinflussten, neben dem Grad an Autonomie des jeweiligen Mediensystems, maßgeblich die Kommunikationsprozesse und –produkte in einer Gesellschaft:

„This view maintains that different contingencies create different combinations of internal and external system constraints; consequently, system outcomes (changes in the system and system environment) may be different. The same messages and the same communicators may create quite different effects in different communication situations“ (Wiio 1983:86).

Es ist Wiios Verdienst, dass er einen ersten entscheidenden Schritt hin zu einer wertfreieren Klassifizierung von Mediensystemen jenseits realpolitischer Dichotomien unternimmt. Er zeigt, dass unterschiedliche Klassifikationsdimensionen zu vielfältigen Kontingenzen führen können – *das westliche Modell existiert nicht*. Gleichzeitig vollzieht Wiio einen weiteren Schritt weg von den „Four Theories“, indem er ausdrücklich auch andere gesellschaftliche Kräfte (Wirtschaft, Religion) jenseits des politischen Systems in Wechselbeziehung zum Mediensystem setzt. Schließlich argumentiert Wiio aus der Logik des Mediensystems heraus, indem er auf verschiedene Formen von Kommunikation (Massenkommunikation vs. Private Kommunikation) eingeht, sowie die Natur unterschiedlicher

gekennzeichnet und die Ausrichtung auf das Erreichen von Entwicklungszielen wird deutlich hervorgehoben, ohne auszuführen, was darunter zu verstehen ist“ (Massmann 2003:228).

⁵⁷ Auf die fundamentalen Schwächen des Konzepts hatte zuvor bereits Habte hingewiesen. Seine Kritik richtete sich vornehmlich gegen die Idee, einer Gruppe von Ländern, die sich ihren politischen, ökonomischen und sozialen Strukturen nach in teilweise eklatanter Weise unterscheiden, ein einziges Mediensystemmodell zuzuschreiben. Er schlug daher eine weitere Differenzierung in drei Modelle – „state controlled“ (totalitäre Regime), „government directed“ (autoritäre Regime) und „independent media systems“ - vor. Vgl. Habte 1983:95-110

⁵⁸ Wiio übersetzt „contingencies“ an dieser Stelle mit „Situationen“ (Wiio 1983:86). An anderen Stellen in Wiios Text, insbesondere wenn von „contingencies of (mass) communication“ die Rede ist, passt die von Weischenberg vorgeschlagene Übersetzung „mögliche Erscheinungsform“ jedoch besser (Weischenberg 1992:93).

Massenmedien (Rundfunk vs. Print) und Aspekte des Mediennutzungsverhaltens berücksichtigt. Davon abgesehen bezieht sich Wiio mit seinen Modellen jedoch noch stark auf die „Four Theories“, denen er ihre Gültigkeit auch keineswegs abspricht. So sind die von ihm ausgewählten Kategorien und ihre jeweiligen Klassifikationsdimensionen direkt der Übersicht von Siebert et al. „Four Rationales for the Mass Media“ (Siebert et al. 1956:7) entnommen.

4.2 Mediensysteme im Kontext politischer Transformation

Der Zusammenbruch der kommunistischen Regime in Osteuropa stellte die Mediensystemforschung vor neue Herausforderungen: Schnell wurde deutlich, dass bisherige Theorien nicht dazu geeignet waren, Mediensysteme im Zusammenhang mit politischen Transformationsprozessen zu analysieren; zu sehr unterschied sich deren Funktionsweise in den „alten“ und den „jungen“⁵⁹ Demokratien:

„The active involvement of the media and their strategic use by those fighting for (or against) democratic transition distinguish the transitions that have taken place since the late 1980s from earlier regime changes“ (Votmer 2013:2).

Im Unterschied zu früheren Systemwechseln vollziehen sich politische Transformationsprozesse heute vor den Augen einer globalen Öffentlichkeit und dazu meist in Gesellschaften, die ihrerseits bereits über eine kommerzialisierte Medienlandschaft verfügen. Politisches System und Mediensystem, jeweils einer eigenen Logik gehorchend und doch in vielfacher Hinsicht voneinander abhängig, müssen sich *zeitgleich* transformieren. Dieses sog. „**Dilemma der Gleichzeitigkeit**“⁶⁰ traf Transformations- und Mediensystemforschung zunächst gleichermaßen unvorbereitet. Der „Epochenbruch der Jahre 1989-1991“ (Merkel 2010:17) als Kulminationspunkt der dritten Demokratiewelle ließ Teile der westlichen Welt vorschnell von einem weltweiten Siegeszug der Demokratie ausgehen⁶¹:

⁵⁹ Wenn hier von „jungen“ Demokratien die Rede ist, so sind damit die Länder der dritten Demokratisierungswelle ab 1974 gemeint, im Unterschied zu den zwei vorhergehenden. Den Ausdruck von Demokratisierungswellen prägte Huntington mit seinem 1991 erschienenen Buch „The Third Wave. Democratization in the Late Twentieth Century“.

⁶⁰ Den Ausdruck vom „Dilemma der Gleichzeitigkeit“ prägte Claus Offe in seinen Arbeiten zur postkommunistischen Transformation, wobei er damit auf die drei Aspekte der Nationalstaatsbildung, Demokratisierung und wirtschaftlichen Modernisierung abzielte (Offe 1991).

⁶¹ Dieser Umstand bezieht sich keineswegs nur auf westliche Regierungen, sondern schließt die akademische Welt mit ein. Zum geflügelten Wort wurde in diesem Zusammenhang Francis Fukuyamas Deklamation vom „Ende der Geschichte“ (1992); die dort formulierten Annahmen relativierte Fukuyama in späteren Veröffentlichungen.

„Many democracy enthusiasts clearly believed that (...) democratization was in some important sense a natural process, one that was likely to flourish once the initial breakthrough occurred“ (Carothers 2002:7).

Diese, von manchen Beobachtern als „teleologisch“ (Sparks 2008:44) kritisierte Sichtweise, ist der Einsicht gewichen, dass die wenigsten politischen Systemwechsel in ihrem Verlauf den Annahmen der klassischen Transformationsforschung folgen: Trotz der Implementierung demokratischer Verfahren und Institutionen im Sinne demokratischer Mindestanforderungen ist das Resultat keineswegs immer eine funktionierende, konsolidierte Demokratie; **Verfassungswirklichkeit** und Verfassung liegen mitunter weit auseinander.

Diese Feststellung lässt sich auch auf das Teilsystem der Massenmedien übertragen. Eine Vielzahl von Studien, insbesondere zur Transformation der osteuropäischen Länder (u.a. Paletz et al. 1995, Price et al. 2002, Jakubowicz und Sükösd 2008), macht deutlich, dass die Demokratisierung des Mediensystems keineswegs ein Automatismus ist, der sich über kurz oder lang aus der Einführung demokratischer Institutionen ergibt. Vielmehr zeigt sich, dass die Transformation der Medien oft zu einem frühen Zeitpunkt im Transformationsprozess *stagniert*:

„In any specific context, media might be rendered more plural, autonomous, and demonopolized, but still not serve as developer of public opinion or as a critic of government“ (Price et al. 2002:255).

Die Kommunikationsforschung untersuchte Mediensysteme in Transformationsländern zunächst, indem sie die Einteilung nach Transformationsphasen aus der Politikwissenschaft übernahm⁶² (u.a. Downing 1996). Auffallend an diesen frühen Arbeiten ist, dass ihr Fokus primär auf die ersten zwei Transformationsphasen gerichtet bleibt, also auf die Phase der Loslösung vom autoritären Regime und den Beginn der Demokratisierungsphase, welche durch die Etablierung demokratischer Institutionen gekennzeichnet ist. Eine Demokratisierung des Mediensystems wurde damit zunächst als logische Folge der Institutionalisierung von Demokratie definiert. Forschungsarbeiten aus dieser Phase der Mediensystemforschung gehen von einer schnell einsetzenden Autonomisierung des Mediensystems und damit verbunden von einer aktiven Rolle der Medien im Transformationsprozess aus (u.a. O’Neil 1998), definieren Medien also als **unabhängige Variable**.

⁶² Es handelt sich um die drei Phasen des Systemwechsels: 1. Ende des autokratischen Regimes, 2. Institutionalisierung der Demokratie, 3. Konsolidierung der Demokratie. Diese Einteilung, die weitgehend auf den Ausführungen von O’Donnell et al. (1986) und deren Analysen der Transformationsprozesse in Südeuropa und Lateinamerika basiert, ist mittlerweile modifiziert und um weitere Phasen ergänzt worden (Merkel 2010:94f), siehe ausführlich 4.7.-4.8.

Diese Einschätzung wurde durch neue Forschungsergebnisse jedoch schon bald relativiert. So kommen Schmitt-Beck und Voltmer in ihrer komparativ angelegten Sechsländerstudie (2007) zu dem Schluss, dass der Einfluss der Medien in jungen Demokratien signifikant nachlasse, je weiter der Transformationsprozess voranschreite. In der Umbruchsituation des Systemwechsels, zu einem Zeitpunkt also, an dem andere Akteure und Institutionen noch keine Glaubwürdigkeit besitzen, übernehmen Medien hingegen eine wichtige Orientierungsfunktion:

„Media exposure is strongly, positively, and consistently associated with the development of citizen competence, particularly in the newest and most uncertain democratic environments“ (Schmitt-Beck/Voltmer 2007:121).

Die zunehmende Zahl von Arbeiten, die das Mediensystem nicht länger als unabhängige, sondern als **abhängige Variable** im Transformationsprozess definieren sind ein Indiz dafür, dass sich die Mediensystemforschung, parallel zur Transformationsforschung, verstärkt den Herausforderungen der *Konsolidierung* von Mediensystemen zugewendet hat. Der analytische Fokus ist damit zunehmend auf Erklärungsansätze für die *unterschiedlichen Demokratisierungserfolge von Mediensystemen* gerichtet:

„Democracy itself, though to some extent aided by the media must, in the end, become consolidated in order to create the prerequisites of a democratic media system“ (Jakubowicz/Sükösd 2008:259).

Für den Erfolg oder Misserfolg bei der Demokratisierung von Mediensystemen werden verschiedene Erklärungsfaktoren in Anschlag gebracht. Gunther und Mughan kommen in ihrer komparativen Studie von Mediensystemen in zehn überwiegend westlichen Ländern zu dem Schluss, dass der Erfolg der demokratischen Konsolidierung maßgeblich davon abhängt, welche **politische Kultur** im Handeln der Eliten eines Landes zum Tragen kommt:

„(...) we can conclude that, once liberalized, television, radio, and the press in transitions allow diverse elites unprecedented opportunities to communicate with the mass public. Whether or not the style and content of their communications are conducive to democratic consolidation appears (...) to depend on the decisions and behavior of the elites themselves“ (Gunther und Mughan 2000:417).

Zu einem ähnlichen Ergebnis kommt Sparks, der in seiner Untersuchung postkommunistischer Mediensysteme feststellt, dass die Eliten des kommunistischen Regimes die jeweilige Transformation überdauern hätten. Dies gelte in besonderem Maße für jene Fälle von ausgehandelten

Systemwechseln⁶³, die das Ergebnis eines Kompromisses zwischen der Opposition und dem reformbereiten Teil der Kommunistischen Partei gewesen seien. Die südkoreanische Transformationserfahrung bestätigt Sparks These der „elite continuity“⁶⁴ (Sparks 2008:46), auch wenn es sich im Fall von Südkorea um eine Mischung aus ausgehandelter und „von unten erzwungener Transition“ (Merkel 2010:274) handelt. Dies ist umso bemerkenswerter, als Sparks seine These mit Blick auf den Systemwechsel von totalitären Regimen zu Demokratien entwickelt hat, Südkoreas Demokratie jedoch aus einem autoritären Regime hervorging.

Die Relevanz von **Kontinuitäten** für die Konsolidierungschancen einer jungen Demokratie steht auch im Zentrum von Voltmers Arbeiten (2008, 2012, 2013). In Anlehnung an die politikwissenschaftliche Transformationsforschung nutzt sie für ihre Analyse einen pfadanalytischen Ansatz, um Disparitäten im demokratischen Entwicklungsprozess von Mediensystemen junger Demokratien zu erklären⁶⁵. Ausgangspunkt bildet die Annahme, dass die Rolle der Medien im Transformationsprozess maßgeblich geprägt wird von den „Strukturen, Normen und Prozesse[n], die sich unter dem alten Regime herausgebildet haben“ (Voltmer 2008:92). Dementsprechend unterscheidet Voltmer zwischen vier idealtypischen Entwicklungspfaden, die den jeweiligen Regierungstyp des alten Regimes zum Ausgangspunkt haben; der regionale Kontext bildet ein weiteres Unterscheidungsmerkmal:

- Demokratisierung von ehemaligen Militärdiktaturen (Lateinamerika und Südeuropa),
- Demokratisierung von Ein-Parteien-Diktaturen in totalitären Regimen (Mittel- und Osteuropa),
- Demokratisierung von Ein-Parteien-Diktaturen in autoritären Regimen (Asien) und
- Demokratisierung von Ein-Parteien-Diktaturen in autoritären Regimen sog. „weak states“ (Subsahara-Afrika).

In überblicksartigen Regionalanalysen erläutert Voltmer die unterschiedlichen Entwicklungspfade, zeigt Kontinuitäten in den Beziehungen zwischen den politischen und Medienakteuren auf und geht dabei

⁶³ Der Begriff des ausgehandelten Systemwechsels bezeichnet eine Situation, in der Regimeeliten und Regimeopposition über eine neue politische Herrschaftsform verhandeln, da keine Seite die Macht besitzt, einseitig die Modalitäten zu bestimmen (Merkel 2010:102).

⁶⁴ Sparks selbst nennt seine These überwiegend „Theorie“. Er identifiziert sieben „major components“ (Sparks 2008:46) postkommunistischer Transformationsprozesse, die seine Theorie untermauern. Diese prüft er anhand der vier Mediensystemvariablen von Hallin und Mancini (2004:21ff) für die Länder Polen, Russland und China.

⁶⁵ Die Pfadabhängigkeit ist ein in den Sozialwissenschaften verbreitetes Erklärungskonzept, das Prozessmodelle beschreibt und auf der Annahme der Historizität von Institutionen basiert, also von einem prägenden Einfluss der Vergangenheit auf die Gegenwart ausgeht (vgl. u.a. Mayntz 2002:27). Nach Beyer engen Pfadabhängigkeiten potentielle Handlungsalternativen ein und „beeinflussen so die zukünftige Entwicklungsrichtung in maßgeblicher Weise“ (Beyer 2006:12)

insbesondere auf das Selbstbild der Journalisten ein. Indem sie den pfadanalytischen Ansatz wählt schärft die Autorin den Blick für die Bedeutung historischer Erfahrungen im Hinblick auf die Demokratisierungschancen nicht nur von politischen, sondern auch von Mediensystemen. Gleichzeitig impliziert Pfadabhängigkeit einen offenen Ausgang von Prozessen und scheint daher für eine Analyse von Mediensystemen in Transformationsprozessen mit teilweise stark voneinander abweichenden Verlaufsformen besonders geeignet.

Voltmers weitreichende Ausführungen bereichern die Mediensystemforschung um wichtige Einzelaspekte, als problematisch müssen jedoch die offensichtlichen Schwächen in der Operationalisierung gelten. So werden keinerlei Analyseeinheiten – Dimensionen, Variablen – definiert, mittels derer die von Voltmer vermuteten Kontinuitäten empirisch erfassbar gemacht werden würden. Die Folge sind Pauschalisierungen, wie z.B. jene zum Selbstbild osteuropäischer Journalisten: „So sehen viele osteuropäische Journalisten ihre Rolle vor allem in der Interpretation und Kommentierung politischer Entwicklungen. (...) Hier wirkt offensichtlich die journalistische Kultur der Vergangenheit fort mit ihrem Bestreben, die Massen zu erziehen (...)“ (2008:102).

Die von Voltmer gewählte regionale Gruppierung von Transformationsverläufen ist neu und hat das Ziel, die in der Disziplin vorherrschende ethnozentrische Perspektive zu erweitern. Gleichzeitig geraten die von ihr definierten Gruppen teilweise so groß, dass die Heterogenität in der historischen und politischen Entwicklung der einzelnen Länder zu Verzerrungen führt. So geht Voltmer davon aus, dass in jungen Demokratien Asiens vornehmlich ein „Entwicklungsjournalismus“ (2008:110) anzutreffen sei, der sich durch eine erhöhte Kooperationsbereitschaft der Journalisten gegenüber der Politik zum Wohle der Nation auszeichne: „Das allen Ländern dieses Demokratisierungspfades gemeinsame Problem ist die Unterentwicklung sowie der Versuch, unter Aufgebot aller Mittel den Anschluss an die Moderne zu finden“ (2008:107)⁶⁶.

4.3 Mediensystemforschung im asiatischen Kontext

„There is a widespread feeling among communication scholars in Asia that there is a pressing need to re-examine Western communication theories in the light of Asian cultures and traditions“

(Menon 1993: xi-x).

Die Mediensystemforschung ist bis heute maßgeblich geprägt von Forschungsparadigmen, die aus den „Mutterländern“ der Kommunikationswissenschaften stammen, also aus dem angelsächsischen Raum.

⁶⁶ Die Entwicklung von weltweit anwendbaren Mediensystemmodellen steht auch im Zentrum einer vielversprechenden Arbeit von Roger Blum, der darin die Weiterentwicklung des von ihm im Jahr 2001 an der Universität Bern vorgestellten „pragmatischen Differenz-Ansatzes“ ankündigt. Sein entsprechendes Buch – „Lautsprecher und Widersprecher“ – war zum Zeitpunkt der Fertigstellung dieser Arbeit zwar bestellt, aber noch nicht lieferbar.

Der traditionell stark normative Charakter dieser Arbeiten sorgte für eine überwiegend ethnozentrische Forschungsperspektive, welche seit kurzem kritisch reflektiert wird. Die entsprechende Debatte lässt sich für die asiatische Kommunikationswissenschaft in zwei Lager teilen: Während auf der einen Seite das Fehlen genuin „asiatischer“ Theoriemodelle bemängelt wird (u.a. Dissanayake 1993, Lee, Paul S. 2005, Papoutsaki 2007), gilt auf der anderen Seite eher die Prüfung und Weiterentwicklung existierender, „westlicher“ Modelle unter „asiatischen“ Gesichtspunkten als gangbarer Weg (u.a. Chu 1993, McQuail 2000, Wang und Shen 2011).

Wenngleich die vorliegende Untersuchung auf der Annahme basiert, dass die Unabhängigkeit und Vielfalt der Massenmedien Werte darstellen, die in allen Gesellschaften in gleicher Weise Gültigkeit haben sollten, misst sie der Kontextualisierung dieser Werte in Verbindung mit der individuellen historischen Erfahrung eines Landes besondere Bedeutung zu. In diesem Sinne teilt sie die Einschätzung von McQuail (2000:7):

„Media develop certain requirements for effective application and become defined as appropriate for particular purposes. To this extent, they acquire specific cultural meanings and associated values that are not easy to disregard or avoid.“

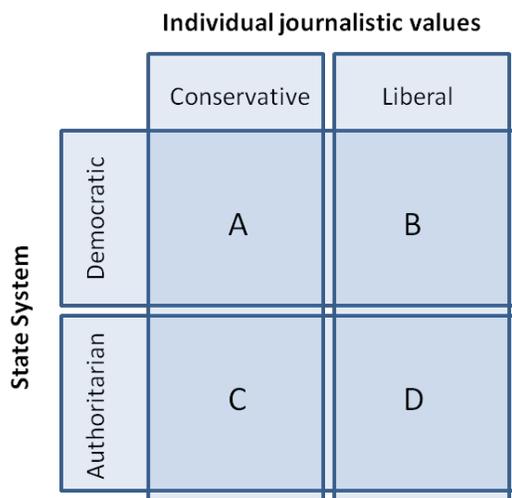


Abbildung 3 Modell Ostini und Fung 2002

Vor diesem Hintergrund wurden dezidiert „asiatische“ Theorieansätze bei der Suche nach einem geeigneten Theoriemodell für die Analyse des südkoreanischen Mediensystems berücksichtigt und geprüft. Diese Suche war bewusst breit angelegt und folgte daher eher Dissanayakes Definition von „asiatischen Kommunikationstheorien“, insofern als sie alle Mediensystemmodelle berücksichtigte, die von asiatischen Kommunikationswissenschaftlern (mit)entwickelt wurden. Ohne den Anspruch auf Vollständigkeit erheben zu können, ist zu sagen, dass solche theoretischen Ansätze bislang kaum existieren. Unter den wenigen Arbeiten seien an dieser Stelle stellvertretend

zwei vorgestellt: „Beyond the Four Theories of the Press: A New Model of National Media Systems“ von Ostini und Fung (2002) sowie „Beyond the Four Theories of the Press: A New Model for the Asian and the World Press“ von Yin (2008).

Ostini und Fung gehen davon aus, dass bisherige Modelle an Erklärungskraft einbüßen, indem sie sich lediglich auf die Systemebene - Medien- und politisches System, bzw. Medien- und Wirtschaftssystem -

konzentrieren. Im Ergebnis fänden sich Länder in einer Kategorie wieder, deren Mediensysteme in der Realität signifikante Unterschiede aufwiesen. Vor diesem Hintergrund schlagen die Autoren zur weiteren Differenzierung die Einführung einer neuen Kategorie vor, die das **Wertesystem individueller Journalisten** dem politischen System⁶⁷ gegenüberstellt. Ihr zweidimensionales Modell klassifiziert vier Arten von Mediensystemen: demokratisch-konservativ (A), demokratisch-liberal (B), autoritär-konservativ (C) sowie (D) autoritär-liberal (vgl. Abbildung 3).

Für die Ermittlung der individuellen journalistischen Werte wählen die Autoren die Methode der Content Analyse. Grundlage bildet die Berichterstattung über ein politisch brisantes Thema - die Eskalation im japanisch-chinesischen Streit um die Hoheitsrechte über die Diaoyu, bzw. Senkaku Inseln im Ostchinesischen Meer im September 1996. Ausgewertet wurden sieben Zeitungen aus Hong Kong, zwei aus Japan, eine aus China und fünf aus den USA (alle englischsprachig). Die Auswertung erfolgte anhand eines einfachen Kodierungsschemas: Worum geht es (*theme*), wer sind die Akteure (*main actors*), wer ist im Recht (*general attitude of coverage*). Ostini und Fung kommen zu dem Ergebnis, dass die japanischen Journalisten konservativ über das Ereignis berichten, die US-amerikanischen Journalisten liberal, die chinesischen Journalisten konservativ und die Journalisten aus Hong Kong liberal. Damit könne das japanische Mediensystem als demokratisch-konservativ klassifiziert werden (A), das US-amerikanische als demokratisch-liberal (B), das chinesische als autoritär-konservativ (C) sowie das in Hong Kong als autoritär-liberal (D).

Ostini und Fungs Verdienst besteht darin, dass ihr Modell erstmals die analytische Lücke zwischen strukturellen Faktoren der Makroebene und Aspekten der Mikroebene – die Werte und Einstellungen der Journalisten – zu schließen versucht. Problematisch erscheint jedoch die Wahl der Methode. Anhand der Art der Berichterstattung auf die individuellen Werte der berichtenden Journalisten zu schließen impliziert, dass jene über ausreichend Autonomie verfügen, um ihrer persönlichen Überzeugung in ihren Beiträgen Ausdruck verleihen zu können, bzw. dies in jedem Fall tun würden, stünde es ihnen frei. Es darf jedoch bezweifelt werden, dass japanische Journalisten in Berichten über die Hoheitsfrage konservativere Werte vertreten, als die japanische Regierung, die den Konflikt um die Diaoyu, bzw. Senkaku Inseln mit China offensiv austrägt. Dasselbe lässt sich umgekehrt über das chinesische Mediensystem, von Ostini und Fung als autoritär-konservativ klassifiziert, sagen. Wenn chinesische Journalisten die Auffassung vertreten, ausschließlich China habe ein Anrecht auf die Inseln, so kann dies kaum als Ausdruck ihrer persönlichen Überzeugung interpretiert werden.

Auch das „Freedom-Responsibility“ Modell von Jiafei Yin basiert auf der Annahme, in Asien werde eine eigene Art von Journalismus praktiziert. Aus diesem Grund sei es notwendig, genuin asiatische Werte von Journalisten in einem Modell zu erfassen, das Yin entlang der Dimensionen „Freiheit“ und

⁶⁷ Dieses wird von den Autoren definiert als „the system of government with its economic, political, and cultural subsystems“ (Ostini und Fung 2002:46).

„Verantwortung“ definiert. Interessant an diesem Modell – und gleichzeitig seine offensichtliche Schwäche – ist das Nichtvorhandensein einer Definition von „Verantwortung“. Yin benennt als Quelle für verantwortungsbewussten Journalismus den Konfuzianismus, räumt jedoch gleichzeitig ein, dass sich hieraus kein Konzept von „Verantwortung“ ergebe, das auch jenseits solcher Länder Gültigkeit habe, in welchen der Konfuzianismus verbreitet ist. Da es sich um ein in hohem Maße kulturspezifisches Konzept handelt, schlägt der Autor vor, die Konsumenten entscheiden zu lassen. Falls „die Mehrheit der Leser“ (Yin 2008:49) der Meinung sei, ihr Mediensystem agiere verantwortungsbewusst, handle es sich um ein solches – und umgekehrt um ein verantwortungsloses.

Yins Ansatz illustriert das Dilemma der nichtwestlichen Mediensystemforschung: Einerseits tut sich eine Vielzahl von Wissenschaftlern aus den unterschiedlichsten Ländern schwer mit Theorien, die ihrer Ansicht nach zu wenig kulturelle Aspekte berücksichtigen, welche einen Einfluss auf die Funktionsweise von Mediensystemen haben. Andererseits generiert die entsprechende Forschung seit Jahren kaum eigene Ansätze, die zu einer Überwindung dieses Defizits beitragen können. Yins Modell ist insofern ein Sonderfall, als er diesen Umstand vermeintlich umgeht, indem er das hinfällige Modell der „Entwicklungsländer“ wiederbelebt, die nach seiner Definition zwar als unfrei, aber verantwortungsbewusst einzustufen seien. Darunter versteht der Autor Mediensysteme in „traditionellen“ Gesellschaften, in denen das Wohl der Gemeinschaft über das des Einzelnen gestellt werde. Journalismus in solchen Ländern folge eher moralischen Prinzipien und behalte die übergeordneten Ziele des Landes im Blick⁶⁸.

Auf der Suche nach Gründen für das Fehlen kommunikationswissenschaftlicher Theorien aus Asien steht an erster Stelle die vergleichsweise kurze Historie der Disziplin in diesen Ländern. Erst ab den 1970er Jahren entstanden in verschiedenen asiatischen Ländern kommunikationswissenschaftliche Fakultäten und unabhängige Institute mit internationaler Ausrichtung, wie das Asian Media and Communication Centre (AMIC) in Singapur, das 1970 gegründet wurde und bis heute zwei von vier englischsprachigen Zeitschriften herausgibt, die sich auf asiatische kommunikationswissenschaftliche Forschung spezialisiert haben⁶⁹. In dieser ersten Phase des „fieberhaften Wachstums“ (Erni und Chua 2005:2)

⁶⁸ Daneben ergeben sich die zwei entgegengesetzten Mediensysteme „unfreies“ Mediensystem (mit verantwortungslosen Journalisten, Beispiele Nordkorea und Turkmenistan – Typ C) versus „freies“ Mediensystem (mit verantwortungsbewussten Journalisten, Beispiele USA, Großbritannien – Typ B) sowie Typ D: Ein Mediensystem, das zwar frei von politischem Druck aber von kommerziellen Mechanismen dominiert ist, was zu verantwortungslosem Journalismus führt (Südostasien, MOEL).

⁶⁹ Die erste Ausgabe des „Asian Mass Communication Bulletin“ erschien im September 1971 in Singapur, herausgegeben vom AMIC, dessen Arbeit die ersten fünf Jahre von der deutschen Friedrich-Ebert-Stiftung mitfinanziert wurde. Heute gibt AMIC die Zeitschrift „Media Asia“ heraus sowie in Zusammenarbeit mit Taylor&Francis das „Asian Journal of Communication“. Die anderen zwei Zeitschriften sind der seit 1978 einmal im Jahr erscheinende „Keiō Communication Review“ der Keiō Universität in Tokyo sowie der seit 2007 quartalsweise erscheinende „Korea Journalism Review“ der Korea Press Foundation (www.kpf.or.kr, Webseite auf Koreanisch).

entstand im Ergebnis jedoch wenig mehr als eine Fülle deskriptiver Studien, die selten theoretisch verankert oder gar theoriegenerierend sind.

Dissanayakes im Jahr 1988 erschienener Band "Communication Theory. The Asian Perspective" kann als erster Versuch einer Standortbestimmung der asiatischen Kommunikationsforschung gelten. Ausgehend von der These, dass die westliche Forschungsperspektive „ungeeignet oder unzulänglich“ (Chu 1993:204) für die Erklärung von Kommunikationsphänomenen im asiatischen Kontext ist, werden philosophische und kulturelle Konzepte aus Indien, China und Japan sowie aus islamischen Ländern vorgestellt und dahingehend geprüft, inwiefern sie westliche Modelle ergänzen können. Mittlerweile plädiert eine Vielzahl von Forschern für ein Ende der entsprechenden Debatte über die Notwendigkeit einer genuin asiatischen Perspektive, da diese die Weiterentwicklung der Disziplin im Ergebnis eher behindere, als dass aus ihr neue Ansätze hervorgegangen wären (Willnat und Aw 2004, Wang und Shen 2011).

Der Wunsch nach einer Abgrenzung von „westlichen“ Kommunikationstheorien muss im Kontext einer Entwicklungspolitik gesehen werden, die den Import westlicher Wissenschaftskonzepte an asiatische Universitäten gezielt förderte. Im Ergebnis dominierten entsprechende Theorien die Curricula und Forscher mit ausländischen, überwiegend westlichen Hochschulabschlüssen wurden bevorzugt eingestellt. Die eigene Theorieentwicklung wurde zudem auch deshalb vernachlässigt, weil die internationale Ausrichtung der Fakultäten von den Wissenschaftlern Publikationen in internationalen Zeitschriften verlangte. Die Wahrscheinlichkeit für einen asiatischen Kommunikationswissenschaftler, mit seinem Ansatz Eingang in ein anerkanntes internationales Fachjournal zu erhalten, sei grösser, wenn diesem Theorien zugrunde lägen, die einer westlichen Forschungsgemeinde vertraut seien (Lee, Paul S. 2005:10)⁷⁰.

Allerdings mehren sich in jüngster Zeit die Anzeichen, dass auf beiden Seiten das Interesse an Theorien zugenommen hat, die der zunehmenden Komplexität internationaler Kommunikationsphänomene Rechnung tragen⁷¹. Die Bereitstellung „asiatischer“ Kommunikationstheorien ist insofern womöglich nur eine Frage der Zeit.

Der für diese Arbeit gewählte Analyserahmen geht zurück auf den aus der empirischen Mediensystemforschung hervorgegangenen Ansatz von Hallin und Mancini, welcher im folgenden Kapitel eingehend vorgestellt wird.

⁷⁰ Die größte Herausforderung für die Weiterentwicklung der asiatischen Kommunikationsforschung sieht Lee im eklatanten Mangel an Forschern in den meisten asiatischen Ländern (Lee, Paul S. 2005:5).

⁷¹ Ein Hinweis ist z.B. die zunehmende Zahl von Verlagen, die sich explizit dem Thema Medien in Asien widmen. So veröffentlicht beispielsweise Routledge seit 2002 eine Buchserie mit dem Titel „Media, Culture and Social Change in Asia“.

5. Empirische Mediensystemforschung nach Hallin und Mancini

Four Theories of the Press has stalked the landscape of media studies like a horror-movie zombie for decades beyond its natural lifetime. We think it is time to give it a decent burial.

(Hallin/Mancini 2004:10)

Wie im vorherigen Kapitel erläutert, wurden Mediensysteme bis in die 1990er Jahre ausschließlich entlang der Institutionen und Strukturen klassifiziert, die das politische System charakterisieren. Den entscheidenden Bruch mit dieser Vorgehensweise vollzogen 2004 Daniel C. Hallin und Paolo Mancini⁷². Mit „Comparing Media Systems. Three Models of Media and Politics“ legen die Autoren eine umfassende vergleichende Untersuchung der **Wechselbeziehungen** zwischen dem politischen und dem Mediensystem vor. Ihr Ansatz wurde als geeigneter Analyserahmen für die vorliegende Arbeit ausgewählt, weil er in weiten Teilen dem Forschungsanliegen der Autorin entspricht. So steht im Mittelpunkt von Hallin und Mancinis Analyse die Annahme, dass Mediensysteme das Ergebnis unterschiedlicher soziopolitischer, kultureller und wirtschaftlicher Entwicklungsmuster sind. Um die spezifische Beziehung zwischen dem medialen System und dem politischen System verstehen zu können, räumen Hallin und Mancini den **gemeinsamen historischen Wurzeln** beider Teilsysteme eine besondere Bedeutung ein:

„We believe that it is essential to go back both to the origins of the press and to those of the political system, and to trace the development of both historically to understand how media systems function today“ (Hallin/Mancini 2004:300).

Sie analysieren Mediensysteme erstmals auf der Grundlage empirisch nachweisbarer Kriterien. Die der Untersuchung zugrundeliegenden Dimensionen umfassen strukturelle Faktoren beider Systeme, nehmen jedoch gleichzeitig die **Akteure** in den Blick und räumen zudem der **politischen und journalistischen Kultur** eines Landes weitreichende Bedeutung für die Interaktion zwischen beiden Systemen ein.

Vor diesem Hintergrund entwickeln die Autoren einen komplexen Analyserahmen, der aus vier medialen Dimensionen besteht, die sie zu fünf demokratietheoretischen Schlüsselkonzepten in Beziehung setzen. Dieses Raster bildet die Grundlage für ihren explorativen Vergleich von Mediensystemen in 18 Ländern⁷³. Der Umfang ihrer Untersuchung ist damit einerseits gewaltig und die

⁷² Dieser Bruch erfolgte denkbar spät, fast ein halbes Jahrhundert nach dem Erscheinen des Buches von Siebert et al. und anderthalb Jahrzehnte nach dem Ende des Ost-West-Konflikts. Allerdings bemängeln Hallin und Mancini noch 2004 in ihrem Vorwort: „The state of the field is relatively primitive“ (Hallin/Mancini 2004:5).

⁷³ Die Untersuchung von Hallin und Mancini ist nach dem „most similar systems“ Design angelegt, d.h. die untersuchten Fälle verbindet eine relative Ähnlichkeit hinsichtlich ihrer zeitgeschichtlichen, soziokulturellen und wirtschaftlichen Entwicklung.

Autoren selbst weisen auf die unausweichliche Gefahr hin, dadurch streckenweise analytische Tiefe einzubüßen (Hallin/Mancini 2004:6). Andererseits beschränken sich Hallin und Mancini auf die westliche Welt und jene „dominanten globalen Mediensysteme“ (ebd.), die sie hervorgebracht hat. Sie begründen diese Herangehensweise mit arbeitsökonomischen Erwägungen – verfügbare Daten, eigene Sprachkenntnisse – und erheben ausdrücklich nicht den universalen Gültigkeitsanspruch der „Four Theories“.

Anhand der Ergebnisse verdichten Hallin und Mancini ihre Daten zu drei Mediensystemmodellen, hier überblicksartig skizziert mit ihren wichtigsten Charakteristika:

- **das „Nord- und Zentraleuropäischen oder Demokratisch-Korporative Modell“** (Schweden, Norwegen, Dänemark, Finnland, Niederlande, Belgien, Österreich, Schweiz, Deutschland): frühe Entwicklung von Massenmedien und Pressefreiheit, bis heute hohe Presseauflagen, hoher Grad an politischem Parallelismus bei einem gleichzeitig hohen Grad an journalistischer Professionalität, Medien gelten als soziale Institutionen mit einer ausgeprägten Gemeinwohlorientierung;
- **das „Nord-Atlantische oder Liberale Modell“** (USA, Kanada, Großbritannien, Irland): ebenfalls frühe Entwicklung von Massenmedien und Pressefreiheit, niedriger politischer Parallelismus, hohe journalistische Professionalität bei geringer dirigistischer Tradition des Staates und stark kommerzieller Ausrichtung der Medienlandschaft;
- **das „Mediterrane oder Polarisiert-Pluralistische Modell“** (Italien, Spanien, Portugal, Griechenland und Frankreich)⁷⁴: später Beginn von Massenmedien und Pressefreiheit, Zeitungen haben niedrige Auflagen und verstehen sich als Medium der Elite, stark ausgeprägter politischer Parallelismus und Tendenz zur Instrumentalisierung der Medien durch politische Akteure, stark ausgeprägte dirigistische Tradition des Staates, vergleichsweise niedrigere journalistische Professionalität, verbreiteter Hang zum Meinungsjournalismus.

Die vorliegende Arbeit nutzt die von Hallin und Mancini definierten Dimensionen, um die Analyse des südkoreanischen Mediensystems zu strukturieren. Während sich die drei Mediensystemmodelle explizit auf 18 westeuropäische und nordatlantische Demokratien beziehen, bilden die medialen und politischen Dimensionen einen Untersuchungsrahmen, der in modifizierter Form auch die Analyse von Mediensystemen anderer Länder erlaubt. Es wird zu sehen sein, dass Südkoreas Mediensystem einige Parallelen zum „Polarisiert-Pluralistischen Modell“ aufweist, ohne diesem gänzlich zu entsprechen. Im Zentrum dieses Kapitels stehen allerdings die das Mediensystem und das politische System betreffenden Variablen, nicht die drei Modelle.

⁷⁴ Da das südkoreanische Mediensystem einige Parallelen zum polarisiert-pluralistischen Modell aufweist, wird auf letzteres mehrfach Bezug genommen werden; es wird daher im Weiteren mit „PPM“ abgekürzt.

Hallin und Mancinis Variablen bilden den Analyserahmen für diese Untersuchung. Sie ermöglichen nicht nur ein besseres Verständnis des südkoreanischen Falls, sondern verorten ihn in einem theoretischen Kontext, so dass Schlussfolgerungen auch für andere Länder möglich werden. Für die Untersuchung des südkoreanischen Mediensystems sind die spezifischen Herausforderungen junger Demokratien und ihrer Mediensysteme zu berücksichtigen. Vor diesem Hintergrund werden die von Hallin und Mancini definierten Dimensionen und aus ihnen abgeleiteten Variablen vorgestellt, kritisch reflektiert und wo nötig für die Erfordernisse der vorliegenden Untersuchung modifiziert, bzw. adaptiert.

5.1 Mediale Dimensionen

Hallin und Mancinis Ausgangspunkt für den Vergleich von Mediensystemen bilden zunächst vier mediale Dimensionen (hier im Original)⁷⁵:

1. The Structure of Media Markets: The Development of a Mass Press,
2. Political Parallelism,
3. Professionalization,
4. The Role of the State.

Der Logik einer systemtheoretischen Herangehensweise folgend, interpretieren einige Beobachter die vier Dimensionen als den Versuch, das Mediensystem eines Landes in Beziehung zu seiner wirtschaftlichen (1), sozialen (2) und politischen (4) Umwelt zu setzen, während sich die dritte Dimension mit den journalistischen Akteuren befasst (Votmer 2012). Dieser Arbeit liegt eine andere Lesart zugrunde. Sie versteht die von Hallin und Mancini vorgeschlagenen Dimensionen als den Versuch, durch die Analyse der **Strukturen und Akteure** beider Systeme ihre vielfältigen Interaktionsmuster empirisch zu erfassen. Für eine solche Perspektive spricht u.a., dass die Autoren ihre Dimension „Political Parallelism“ auf zwei Dimensionen von Blumler und Gurevitch beziehen: „degree of mass media partisanship“ und „degree of media-political élite integration“ (1995:64ff). Während erstere auf strukturelle Verbindungen zwischen den Systemen abzielt, nimmt die zweite Dimension bei Blumler und Gurevitch explizit die relevanten Akteure (=Eliten) beider Systeme in den Blick.

⁷⁵ Hallin und Mancini beziehen sich hier in Teilen auf die Vorarbeiten von Blumler und Gurevitch (1975, 1995), deren Ansatz sie jedoch erweitern und bezüglich der vorgeschlagenen Dimensionen entscheidend spezifizieren.

5.1.1 Ursprung und Entwicklung von Massenpresse und Medienmarkt

Für Hallin und Mancini ist die Massenpresse sowohl eine maßgebliche Voraussetzung für die Entwicklung der politischen Kommunikation eines Landes als auch wichtiges Unterscheidungsmerkmal zwischen einzelnen Mediensystemen: Dort wo Ende des 19., Anfang des 20. Jahrhunderts eine Massenpresse Eingang in die Gesellschaft fand, habe sie heute nicht nur deutlich höhere Auflagenzahlen, sondern sich vor allem früh zu einer politischen Institution entwickelt, deren Aufgabe darin besteht zu einem vertikalen Kommunikationsprozess zwischen politischen Eliten und den Bürgern beizutragen. Umgekehrt habe sich eine Massenpresse in Ländern, die diese nicht im gleichen Zeitraum eingeführt hätten, nie mehr richtig etablieren können. So richteten sich beispielsweise die Zeitungen Südeuropas lediglich an eine kleine Elite von Bürgern – solche mit hohem Bildungsgrad, politisch aktiv, in Städten lebend – und unterstützten damit primär den horizontalen Kommunikationsprozess innerhalb der Eliten einer Gesellschaft.

Auch hinsichtlich des südkoreanischen Mediensystems bildet das Pressewesen einen wichtigen Ausgangspunkt für die Analyse, da es seine gesellschaftlichen Ursprünge nachvollziehbar macht und gleichzeitig den Grundstein für seine weitere Entwicklung legt. Allerdings lassen sich die Kausalzusammenhänge, die Hallin und Mancini zwischen der Entstehung der Massenpresse in Westeuropa, den USA und Kanada und deren weiterer gesellschaftlicher Entwicklung herstellen, nicht ohne weiteres auf Südkorea übertragen. Denn Korea gehört neben Indonesien und den Philippinen zu den asiatischen Demokratien der dritten Demokratiewelle, die erst Mitte des 20. Jahrhunderts ihre Unabhängigkeit erhielten. Die Etablierung eines Pressewesens in jenen Ländern muss daher im historischen Kontext einer Besatzungspolitik verortet werden, die mit diesem Schritt eigene Ziele verfolgte. Vor diesem Hintergrund wird zu sehen sein, dass der verzögerte Beginn der Massenpresse und ihre über weite Strecken fremdbestimmte Entwicklung weitreichende Folgen für das südkoreanische Mediensystem hatten.

Die von Hallin und Mancini gewählte Bezeichnung dieser Dimension „The Structure of Media Markets: The Development of a Mass Press“ ist nicht unmissverständlich. So kritisiert Zhao, dass die Struktur des heutigen chinesischen Medienmarktes mit einer Untersuchung seines Pressewesens nur unzureichend erfasst werde, da dieser nicht von Zeitungen, sondern vom Fernsehen dominiert sei (Zhao 2012:159). Zhaos Einwand verweist auf mehrere definitorische Unklarheiten dieser Dimension von Hallin und Mancini, die die vorliegende Untersuchung in besonderem Maße betreffen:

Erstens: Der „Markt“ ist unter Umständen nicht die wichtigste treibende Kraft bei der Entstehung einer modernen Massenpresse. Hallin und Mancini selbst zeigen (2004:91f), dass z.B. der Journalismus in Südeuropa literarische Ursprünge hatte und die Presse bis weit ins 19. Jahrhundert ein Medium der Aristokratie, Kirche und Literaten blieb. In Korea fiel die späte Einführung des Pressewesens praktisch zeitgleich zusammen mit der Besetzung des Landes durch Japan. Die japanische Kolonialpolitik verlief in mehreren Phasen, die von unterschiedlichen politischen Zielen geprägt waren. Zeitungen dienten diesen

Zielen der politischen Umerziehung und Manipulation der öffentlichen Meinung oder wurden verboten; ein Markt entstand erst wesentlich später. Anders als im Fall der von Hallin und Mancini untersuchten südeuropäischen Länder war der südkoreanische Zeitungsmarkt – obwohl über weite Strecken politisch kontrolliert und in seiner Entwicklung eingeschränkt - gleichzeitig von hohen Wachstumsraten gekennzeichnet, was zu den Besonderheiten seiner Entwicklung während der Entwicklungsdiktaturen gehört.

Zweitens: Tatsächlich nimmt Hallin und Mancinis Analyse der ökonomischen Rahmenbedingungen ihrer 18 Fälle überraschend wenig Raum ein. In einem kurzen, knapp zweiseitigen Abschnitt legen die Autoren dar, dass Medien zwar auch Wirtschaftsunternehmen seien und Faktoren wie der Anzeigenmarkt oder Konzentrationstendenzen im Medienmarkt ein Mediensystem prägen können.

Im Fokus ihrer Analyse steht jedoch die Beziehung zwischen dem medialen und dem politischen System. Für eine Untersuchung von Mediensystemen in jungen Demokratien wie Südkorea sind ökonomische Aspekte jedoch zu zentral, als dass sie in dieser Weise ausgeklammert werden könnten. Diese Entwicklungsdiktaturen sind nach wie vor geprägt von einer engen Interessenverquickung politischer und ökonomischer Akteure, wie sie zur Zeit der autoritären Regime entstanden ist. Hervorzuheben ist in diesem Zusammenhang die Tatsache, dass die zunehmende Kommerzialisierung von Medienmärkten und ihre Auswirkung auf Medieninhalte – und damit auf die Gesellschaft – gerade in solchen Ländern problematische Folgen haben kann, wo die Demokratisierung der Mediensysteme noch andauert. Schließlich ist die Berücksichtigung ökonomischer Aspekte auch für die Akteursebene der Journalisten relevant, deren Selbstverständnis und Handeln durch wirtschaftliche Aspekte maßgeblich beeinflusst werden können. Auch hier gilt, dass die genannten Punkte in Mediensystemen, die nicht über langsam gewachsene Strukturen und etablierte Normen und Werte verfügen, eine zusätzliche Relevanz entwickeln können. Aus den genannten Gründen nehmen wirtschaftliche Aspekte und hier insbesondere die Bedeutung der bis heute mächtigen koreanischen Konglomerate für die Medienlandschaft einen wichtigen Platz in der Analyse des südkoreanischen Mediensystems ein.

Drittens: Es gehört zu den spezifischen Merkmalen von Demokratien der dritten Welle, dass ihre politische Transformation im Zeitalter von Fernsehen und Internet stattfindet. Es ist diese Gleichzeitigkeit des Wandels politischer und medialer Strukturen, die junge Demokratien von ihren Vorgängern der Ersten und Zweiten Welle unterscheidet. Zhaos Kritik ist auch in diesem Kontext zu sehen, denn eine isolierte Betrachtung des Pressemarktes verzerrt die Realität der Mediensysteme in diesen Ländern. So ist in Südkorea das Fernsehen heute das am intensivsten genutzte Medium, gleichzeitig haben Zeitungen in Südkorea nach wie vor einen hohen gesellschaftlichen Stellenwert und maßgeblichen Einfluss auf den die öffentliche Meinung. Sie tragen damit nicht nur zur politischen Meinungsbildung bei, sondern wirken im Sinne eines Intermedia Agenda Setting Effekts in die Berichterstattung der zwei größten Fernsehsender zurück. Seit der Einführung der Breitbandinfrastruktur im Jahr 1998 spielt überdies das Internet eine maßgebliche Rolle am

südkoreanischen Medienmarkt. Vor diesem Hintergrund werden in Abschnitt 7.1. neben der Massenpresse auch der südkoreanische Rundfunk und das Internet in der Analyse berücksichtigt.

5.1.2 Politischer Parallelismus und journalistisches Rollenbild

Politischer Parallelismus ist die wichtigste Dimension im Analyseschema von Hallin und Mancini. Explizit wenden sich die Autoren hier den Akteuren beider Systeme (2004:27), ihren Interaktionsmustern und den daraus entstehenden Konsequenzen für die Medienberichterstattung, das journalistische Rollenbild und die journalistische Kultur zu. Seymour-Ures Konzept des „party press parallelism“ (1974) dient Hallin und Mancini als Ausgangspunkt⁷⁶, allerdings legen Hallin und Mancini ihre Dimension breiter an. Es geht ihnen um den Zusammenhang zwischen dem Beziehungsmuster der Akteure beider Systeme und dem Charakter des Journalismus in einer Gesellschaft. So beobachten die Autoren in Systemen, in denen politischer Parallelismus stark ausgeprägt ist, die Tendenz zu einem anwaltschaftlichen Journalismus, der offen Position bezieht. Sie machen ihre Beobachtungen an zwei Arten von Variablen fest: Zum einen benennen die Autoren solche Faktoren, die Beziehungen zwischen Medien und Politik auf der strukturellen Ebene betreffen. Hierzu gehören institutionalisierte Verbindungen zwischen Medien und politischen Organisationen wie Parteien, Gewerkschaften, Kirchen etc.

Die zweite und deutlich größere Gruppe von Variablen betrifft die Akteure, bzw. die Journalisten. Hallin und Mancini nennen hier eine Reihe von Indikatoren, u.a. den Wechsel von Medienschaffenden in die Politik sowie die unter Journalisten verbreitete Tendenz, für solche Medienhäuser zu arbeiten, deren politische Linie ihrer eigenen entspricht. Zudem gehen Hallin und Mancini davon aus, dass die vorherrschenden journalistischen **Rollenbilder**, verstanden als Ausdruck der **journalistischen Kultur** eines Landes, unmittelbaren Einfluss auf die Art der Berichterstattung haben. In Mediensystemen, in denen Meinungsjournalismus stark ausgeprägt ist könne von einer engen Verbindung zwischen Medien- und politischen Akteuren ausgegangen werden; die journalistische Kultur sei damit von einem hohen Grad an politischem Parallelismus gekennzeichnet.

Hallin und Mancini leiten ihren Akteursbegriff aus den Bedingungen, Formen und Folgen des Handelns von Akteuren ab, fassen Akteure also als handelnde Rollenträger auf. Der Logik handlungstheoretischer Überlegungen folgend muss ein Akteur über die Fähigkeit verfügen, sich selbst als Akteur zu definieren, also sein Rollenbild festzulegen, und er muss auch von anderen Personen oder Gruppen als solcher anerkannt werden (Jarren/Donges 2006:54). Akteure agieren damit einerseits stellvertretend, d.h. im Auftrag von Gruppen, Organisationen oder Organisationseinheiten. Gleichzeitig bilden die ihnen

⁷⁶ Seymour-Ures Konzept basiert auf der historischen Parallelität in der Entwicklung von politischen Parteien und Presse im Europa des 19. Jahrhunderts. Die Tatsache, dass politische Parteien in jener Zeit meist Besitzer und Herausgeber von Zeitungen waren resultierte in einer Presselandschaft, die die politischen Verhältnisse eines Landes widerspiegelte.

eigenen Positionen, Ressourcen und Dispositionen eine wichtige Handlungsgrundlage. Raabe definiert Journalisten in diesem Sinne als *soziale Akteure*, deren Handeln „konstitutiver Bestandteil einer sozialen Praxis [ist] (...), in die es chronisch eingebettet ist“ (Raabe 2007:195).

Der Begriff der journalistischen Kultur bleibt bei Hallin und Mancini unterspezifiziert, bzw. wird er durch die vorherrschenden journalistischen Rollenbilder nur verkürzt erfasst. Aus der Fülle von Definitionen, die für journalistische Kultur existieren, wird daher für diese Arbeit jene von Hanitzsch herangezogen:

„(...) it can be defined as a particular set of ideas and practices by which journalists, consciously and unconsciously, legitimate their role in society and render their work meaningful for themselves and others“ (2007:369).

Diese Definition stellt journalistische Kultur erstens in einen breiteren gesellschaftlichen Zusammenhang und impliziert zweitens, dass sie sich sowohl aus journalistischen Werten („ideas“) als auch aus journalistischem Handeln („practices“) zusammensetzt. Beide Aspekte bedingen einander und tragen zur Genese eines journalistischen Rollenbilds bei. Raabe prägt in diesem Zusammenhang den Begriff der „generativen Sinnstrukturen“, als welche er kulturelle Sinnmuster, Bedeutungs- und Wissensregeln definiert, die als Ausdruck journalistischer Kultur

„den Akteuren als vorbewusster Hintergrund eine spezifische Wahrnehmung und einen sinnhaften Umgang mit der Wirklichkeit überhaupt erst ermöglichen, da aus ihnen Werthaltungen, kulturelle Orientierungen und Weltansichten resultieren, die in der Handlungspraxis in Anschlag gebracht werden“ (2007:198).

Die Suche nach generativen Sinnstrukturen, die das Rollenbild des einzelnen Journalisten in Südkorea prägen, hat die Verfasserin zu einer Unterscheidung nach formellen und informellen Beziehungen zwischen Journalisten und politischen Akteuren geführt. Wie in Abschnitt 7.2. zu sehen sein wird, bedingen beide Aspekte, neben dem Kontext, den der gesamtgesellschaftliche Rahmen – und mit ihm u.a. die politische Kultur – vorgibt, Charakter und Wandel der journalistischen Kultur in Korea in besonderem Maße.

5.1.3 Professionalisierung und Professionalität im Journalismus

An anderer Stelle ist bereits darauf hingewiesen worden, dass die Entwicklung des journalistischen Berufs in den meisten Ländern erst im Laufe des 19. Jahrhunderts begann. Im Zuge dieses Ausdifferenzierungsprozesses

„kristallisierte sich innerhalb des weiten journalistischen und publizistischen Feldes ein Berufskern heraus, der zunehmend professionell, mit eigenen Methoden und nach eigenen Maßstäben arbeitete“ (Requate 2002:443f).

Wilensky (1964:142-45) unterscheidet zwischen fünf Phasen der Professionalisierung eines Berufs:

1. es handelt sich um einen **Vollberuf**,
2. es existieren **Ausbildungsinstitutionen** für den beruflichen Nachwuchs sowie
3. lokale und nationale **Berufsverbände** zur Interessenvertretung,
4. der Staat lizenziert das **Berufsmonopol**,
5. die Berufsregeln werden in einer **Berufsethik** zusammengefasst.

Journalismus erfüllt in den meisten Ländern eine oder mehrere dieser Anforderungen, ein einheitliches Berufsbild wie für Ärzte oder Anwälte bietet sich indes nicht. In der Debatte über Journalismus als Profession wird eine Orientierung an den klassischen Professionen häufig als verfehlt kritisiert. So argumentiert Saxer (1974/75:282f), dass Journalismus auf diese Weise mit Berufsgattungen parallelisiert werde, die akademische Dienstleistungen für Klienten erbringen, statt mit Öffentlichkeitsberufen, die Publika versorgen. Eine umfassende Professionalisierung des Journalismus sei zumindest in Demokratien weder möglich noch wünschenswert; als einzige Berufsnorm für den Journalismus gelte die Pressefreiheit. Der Anspruch des Journalismus auf Autonomie und Autorität sei in starkem Maße davon abhängig, ob eine Orientierung am Gemeinwohl, wie sie auch in Kodizes journalistischer Berufsorganisationen festgeschrieben ist, in der journalistischen Arbeit ihren Ausdruck finde.

Hallin und Mancini gehen zu Beginn ihres entsprechenden Kapitels auf die skizzierte Debatte ein (2004:33):

„The ideal type of professionalization that has anchored most of the debate is based on the history of the classic ‚liberal‘ professions (...). Journalism departs substantially from that ideal type“.

Gleichzeitig stellen die Autoren fest (2004:34):

„As much as it departs from the ideal type of liberal professions, journalism has come to share important characteristics with them, and it can be very useful to compare media systems in terms of the degree and form of professionalization of journalism“.

Vor diesem Hintergrund definieren Hallin und Mancini drei zentrale Dimensionen von Professionalisierung:

- a) Autonomie,

- b) professionelle Normen und
- c) Gemeinwohlorientierung.

Ad a) Aufgrund ihrer öffentlichen Aufgabe und ihrer Funktionen in der Demokratie erhalten Medien verfassungsmäßig garantierte Sonderrechte zum Schutz ihrer **Autonomie**. Trotz dieser *institutionellen Privilegien* sind Medien nie gefeit gegen Instrumentalisierung. Es gehört zu den spezifischen Charakteristika des Journalismus, dass ihm aufgrund der strategischen Position von Journalisten im Informationsfluss ein nicht unbedeutendes Einflusspotential hinsichtlich des Verhaltens von Rezipienten und Politikern zugeschrieben wird. Diese *nicht-institutionellen Privilegien* machen die Autonomie des Journalismus zum Angriffsziel für Kräfte außerhalb des Mediensystems, kompensieren jedoch gleichzeitig Autonomiedefizite gegenüber anderen Professionen, die deutlich mehr Kontrolle über ihre Arbeitsbedingungen und -abläufe haben:

„In some sense, the professionalization of journalism begins precisely when the first hired reporters enter the picture, and the occupation of the journalist thus begins to become differentiated from that of printer or politician/owner“ (Hallin/Mancini 2004:35).

Ad b) Der Grad der Professionalisierung lasse sich zweitens anhand der **professionellen Normen** ablesen, die ein Mediensystem hervorgebracht habe. Hierzu zählen die Autoren sowohl ethische Prinzipien als auch praktische Arbeitsroutinen. Im Detail nennen sie den Schutz vertraulicher Quellen, die Trennung von Werbung und redaktionellem Teil, objektive Standards für Nachrichtenwerte⁷⁷ aber auch eine allgemein gültige Auffassung darüber, wodurch sich guter Journalismus auszeichnet.

Ad c) Unter **Gemeinwohlorientierung** verstehen Hallin und Mancini schließlich ein spezifisches historisches Konzept, das Rückschlüsse auf das journalistische Rollenbild in einer Gesellschaft ermöglicht, und das unmittelbare Konsequenzen sowohl für die Ausübung des journalistischen Berufs als auch für das Verhältnis des Mediensystems zu anderen Teilsystemen der Gesellschaft hat (2004:36). Wie an anderer Stelle bereits erläutert, lässt das Ausmaß einer solchen Gemeinwohlorientierung innerhalb eines Mediensystems Rückschlüsse auf die journalistische Kultur eines Landes zu.

Die dritte Dimension von Hallin und Mancini impliziert in besonderem Masse normative Grundannahmen, indem sie journalistische Professionalisierung mit neutraler Berichterstattung und einer professionellen Distanz zum politischen System gleichsetzt. Mit Blick auf südostasiatische Mediensysteme gibt McCargo zu bedenken, dass eine solche Sichtweise Gefahr läuft, den Professionalisierungsgrad asiatischer Journalisten zu diskreditieren (2012:207). Es gäbe eine Reihe

⁷⁷ Mit Schulz wird hier der „Nachrichtenwert“ eines Ereignisses als derjenige verstanden, der darüber entscheidet, „ob es berichtenswert ist und auch, wie stark es von den Medien durch Platzierung, Umfang und Aufmachung herausgestellt wird“ (Schulz 1996:330).

asiatischer Mediensysteme, die sich traditionell durch einen hohen Grad von politischem Parallelismus auszeichneten und wo diese Praxis positiv zu bewerten sei: „Good journalists cultivate sources for years, even decades“ (2012:208). Hallin und Mancinis Verständnis von „Professionalität“ bezeichne vor diesem Hintergrund einen Idealtyp, der in diesen Ländern nicht existiere (2012:209). McCargo steht mit seiner Kritik keineswegs allein. Eine Reihe von Autoren verweist im jeweiligen Länderkontext auf die Schwierigkeit, „westliche“ Normen von Journalismus auf andere Mediensysteme zu übertragen⁷⁸.

Diese Kritik bereichert die Diskussion um die Demokratisierung nichtwestlicher Mediensysteme, weil sie die Bandbreite real existierender Mediensysteme und journalistischer Praktiken verdeutlicht. Ihr liegt jedoch nach Ansicht der Autorin ein Missverständnis zugrunde. Erstens basiert Hallin und Mancinis Analyse nicht auf der Annahme, „westliche“ Normen von Journalismus seien anderen überlegen und das liberale Modell, wie es in den meisten westeuropäischen und nordatlantischen Demokratien existiert dasjenige, welches von anderen Gesellschaften anzustreben sei. Zweitens widersprechen die Autoren auch selbst der sog. „Konvergenz-Hypothese“ von einer zu beobachtenden (und anzustrebenden) Homogenisierung der Mediensysteme ausdrücklich und wiederholt (u.a. Hallin 2009, Hallin/Mancini 2012). Sie stimmen vielmehr mit Voltmers Einschätzung überein, dass

“the coincidence of convergence and divergence of political and media systems is likely to result in new and hybrid patterns of politics-media relationships” (2012:226 und Hallin/Mancini 2012:286).

Für die vorliegende Untersuchung gilt: Normative Ideale von (westlichem) Journalismus und (liberaler) Demokratie stellen einen wichtigen Referenzpunkt für die Analyse dar. Hierbei geht es weniger um eine Bewertung der jeweiligen Mediensysteme, als vielmehr um den Versuch einer Erklärung, welcher spezifische gesellschaftliche und historische Hintergrund zu Abweichungen von diesen Normen führt. Darüber hinaus basiert diese Untersuchung auf der Überzeugung, dass die autonome Ausübung des journalistischen Berufs, wie sie von den Verfassungen auch junger Demokratien garantiert wird, nicht als westliches, sondern als allgemeingültiges Ideal zu interpretieren ist. Jakubowicz hat in diesem Zusammenhang den Begriff der „Ontogenese demokratischer Medieninstitutionen“ (2008:12) geprägt. Die Übernahme westlicher Normen sei für viele Mediensysteme junger Demokratien ohnehin Realität, zu fragen sei vielmehr, welche individuellen Ausformungen dieser „Transplantationsprozess“ (ebd.) hervorbringe, wenn er in einem anderen soziokulturellen Kontext erfolge:

„In this sense, ontogenesis refers to a long societal process, with all the attendant crises and conflicts, in which democratic rules ultimately become accepted „as the only game in town“ and respect for media independence finally wins the day“ (2008:13).

⁷⁸ U.a. De Albuquerque (2012) zum brasilianischen Mediensystem, Lauk (2008) zur Entwicklung der Mediensysteme in den zentral- und osteuropäischen Staaten.

In Anlehnung an Hallin und Mancinis hier genannte Dimensionen wird in Abschnitt 7.3. Professionalisierung und Professionalität im koreanischen Journalismus untergliedert in separate Analysen der Entwicklung des journalistischen Berufs (7.3.1.) sowie der professionellen Normen und ethischen Arbeitsprinzipien (7.3.2.).

5.1.4 Ausmaß und Natur der staatlichen Intervention in das Mediensystem

Den mit Abstand größten Einfluss des Staates auf das Mediensystem sehen Hallin und Mancini im öffentlich-rechtlichen Rundfunk. Die Rundfunkfreiheit wird in nahezu allen Demokratien verfassungsrechtlich festgeschrieben. Formal gehört die Unabhängigkeit vom Staat und in vielen Fällen auch das Privileg der Selbstverwaltung zu den Strukturprinzipien des öffentlich-rechtlichen Rundfunks. Gleichzeitig ist der Staat Eigentümer des öffentlich-rechtlichen Rundfunks, den er maßgeblich über staatlich erhobene Gebühren finanziert und in dessen Aufsichtsgremien er vertreten ist. Je nachdem, wie ausgeprägt dirigistische Traditionen in einer Gesellschaft seien, müsse aus diesem Grund davon ausgegangen werden, dass staatliche Einflussnahme auf die Programmgestaltung stattfindet. Dies sei im Übrigen auch deshalb der Fall, weil der Staat als wichtigste Informationsquelle einen enormen Einfluss auf das Agenda-Setting habe. Als häufig wichtigster Werbekunde verfügt der Staat zudem über ein nicht unerhebliches ökonomisches Einflusspotential.

Andere mögliche Interventionsmaßnahmen des Staates sind nach Hallin und Mancini (2004:43f) Gesetze:

1. Gegen Verleumdung und üble Nachrede bzw. für den Schutz der Privatsphäre und das Recht auf Gegendarstellung,
2. Gegen Hassreden, Volksverhetzung etc.,
3. Zum Schutz vertraulicher Quellen von Journalisten,
4. Die den Zugang zu staatlichen Informationen für Journalisten festschreiben,
5. Die Konzentrationstendenzen auf dem Medienmarkt und Medienwettbewerb regeln,
6. Zur Rundfunklizenzvergabe, - programm aufsicht und – verwaltung sowie
7. Zur politischen Kommunikation allgemein und insbesondere in Wahlkampfzeiten.

Für die vorliegende Untersuchung sind insbesondere die Punkte 4-6 relevant und werden daher in Kapitel 7 an verschiedenen Stellen thematisiert, u.a. in einem eigenen Abschnitt zur Mediengesetzgebung in Südkorea (7.4.).

5.2 Politische Systemvariablen

Die Leitfrage in Hallin und Mancinis Analyse des politischen Systems lautet: Welche Art von politischem System bringt welche Art von Mediensystem hervor? Die Autoren gehen davon aus, dass trotz der ausgeprägten Wechselbeziehung zwischen beiden Systemen das politische System als das unabhängige anzusehen ist, da es die für das Mediensystem bindenden Rahmenbedingungen vorgibt⁷⁹. Vor diesem Hintergrund entwickeln Hallin und Mancini fünf politische Dimensionen, denen sie besondere Bedeutung für die Genese und Funktionsweise von Mediensystemen zuschreiben:

1. Staatsform (liberale Demokratie vs. sozialstaatliche Demokratie);
2. Demokratieform (Konsensdemokratie vs. Mehrheitsdemokratie);
3. Die politische Rolle intermediärer Organisationen (individualisierter vs. organisierter Pluralismus);
4. Moderne Verwaltung vs. Klientelismus;
5. Moderater vs. polarisierter Pluralismus.

Ihre Auswahl orientiert sich zum einen an den klassischen Aspekten der Machtverteilung, -kontrolle und -begrenzung in der Demokratie, dient also der Erfassung ihrer zentralen Institutionen und deren empirischer Verankerung. Allerdings führen gleiche institutionelle Arrangements in unterschiedlichen Kontexten nicht notwendigerweise zu denselben Politikergebnissen. Konstitutionelle Merkmale ermöglichen Aussagen hinsichtlich der Stabilität eines demokratischen Systems; seine **demokratische Qualität**, welche sich u.a. durch ein demokratisiertes Mediensystem konstituiert, ist durch sie jedoch nur unzureichend erfasst.

Aus diesem Grund geht es Hallin und Mancini zusätzlich um die Einbeziehung nichtinstitutioneller Faktoren, die die tatsächliche Funktionsweise einer Demokratie beeinflussen können. Hierzu zählen sie in erster Linie die in einer Gesellschaft vorherrschende **politische Kultur** (PK), welche sie definieren als „characteristic political values and beliefs, and ways of thinking about and representing the political world“ (Hallin/Mancini 2004:297). Auch wenn die Autoren eine weiter reichende Definition ihres Verständnisses von politischer Kultur vermissen lassen, kann auf der Grundlage der von ihnen ausgewählten und diskutierten Variablen davon ausgegangen werden, dass es ihnen um solche Erklärungsansätze geht, die sich aus der individuellen Geschichte einer Gesellschaft ergeben und die das Verhalten ihrer politischen Akteure prägen. Es wird zu sehen sein, dass einzelne Aspekte von PK in jeder der fünf Dimensionen in unterschiedlicher Weise zum Tragen kommen und Relevanz besitzen.

⁷⁹ Hallin und Mancini folgen damit institutionellen Ansätzen, welche Institutionen vorrangig als unabhängige und die innerhalb ihres konstitutionellen Rahmens erzeugten Politikergebnisse als abhängige Variable betrachten.

5.2.1 Staatsform

Hallin und Mancini nennen ihre erste politische Systemvariable im Originaltext „the role of the state“ (Hallin/Mancini 2004:49). Sie gehen davon aus, dass die „Rolle des Staates“ für das, bzw. der Grad seiner Einmischung in das Mediensystem je nach Demokratietyp unterschiedlich ausgeprägt ist. In diesem Sinne gebe das Verhältnis von politischem und Mediensystem in besonderer Weise Auskunft über die **politische Tradition**, die in einer Gesellschaft vorherrsche und welche durch die Art ihrer Demokratie vordefiniert sei. Um dies zu veranschaulichen verorten Hallin und Mancini am einen Ende der Skala den Typ liberale Demokratie wie er in den USA zu finden ist, wo der erste Zusatzartikel zur Verfassung, das „First Amendment“, von den Gerichten des Landes so ausgelegt wird, dass jegliche Einmischung in das Mediensystem als verfassungswidrig gilt:

„The difference between the United States and Europe in the degree of state intervention may indeed be sharper in the case of media than in other areas of social life, as the American legal tradition gives press freedom – understood in terms of the freedom of private actors from state intervention – unusual primacy over other social values“ (Hallin/Mancini 2004:49).

Im Unterschied dazu siedeln Hallin und Mancini am anderen Ende der Skala die sozialstaatliche Demokratie der meisten europäischen Staaten an, in welcher dem Staat traditionell eine aktivere Rolle zugebilligt wird. Medien würden in Europa eher als Institutionen mit sozialer Verantwortung denn als Wirtschaftsunternehmen aufgefasst. Vor diesem Hintergrund werde vom Staat erwartet, dass er zu einer Sicherung des politischen Pluralismus und damit zur Qualität des demokratischen Lebens beitrage, indem er eine Gemeinwohlorientierung der Medien vorschreibe und sie zum Erhalt der Meinungsvielfalt anhalte.

Die von Hallin und Mancini vorgenommene Unterscheidung zwischen liberaler und sozialstaatlicher Demokratie ist plausibel, wenn man sich die Auswahl ihres Sample vergegenwärtigt: Bei den 18 von ihnen untersuchten Demokratien handelt es sich ausnahmslos um stabile westliche Demokratien liberaler Prägung, deren Mediensysteme sich parallel zum politischen System entwickeln und etablieren konnten. Die Tatsache, dass sich dieser Entstehungsprozess in allen 18 Fällen über Jahrzehnte, teilweise ein Jahrhundert und länger vollzog macht es legitim, von der Staatsform auf eine *Tradition* im Hinblick auf Interaktionsmuster zwischen politischem System und Mediensystem zu schließen.

Traditionen dieser Art konnten sich in den jungen Demokratien der zweiten Hälfte der dritten Demokratiewelle, zu denen auch Südkorea zählt, noch nicht entwickeln. Der Transformationsprozess der politischen Systeme ist hier überwiegend noch nicht abgeschlossen, die meisten dieser Demokratien befinden sich in der letzten Phase der Konsolidierung. Die Tatsache, dass einige von ihnen, darunter auch Südkorea, dabei dem liberalen Modell von Demokratie folgen, sagt in diesen Fällen daher zunächst wenig über das Verhältnis von Staat und Medien aus. Gleichzeitig kann in Ländern, in denen die Konsolidierung des politischen Systems bereits weit vorangeschritten ist, wenngleich keine Tradition so

doch eine *Tendenz* ausgemacht werden, inwiefern verfassungsrechtlich geschützte Rechte, die die Medien im Kern betreffen –Presse-, Meinungs- Informations- und Rundfunkfreiheit – der Verfassungswirklichkeit entsprechen⁸⁰.

In der koreanischen Mediengeschichte spielte der Staat zu allen Zeiten eine maßgebliche Rolle als Eigentümer, Financier und Regulierer von Medien, neben seiner Eigenschaft als „primary definer“ (Hallin/Mancini 2004:44) von Nachrichten. Vor diesem Hintergrund ist „the role of the state“ eine Kontextvariable, die in jedem der Abschnitte zum südkoreanischen Mediensystem (Kapitel 7) mitzudenken ist und jeweils definiert werden wird.

5.2.2 Demokratiefom

Ausgangspunkt für Hallin und Mancinis zweite Variable bilden Arend Lijpharts idealtypische Basismodelle der Mehrheits- und Konsensdemokratie (1984, 1999). Zentrales Motiv ist der unterschiedliche Grad der **Machtverteilung** innerhalb von Demokratien und die Frage, welche Auswirkungen dieser auf Politikergebnisse hat: Während Mehrheitsdemokratien (MD) zu einer Machtkonzentration auf Seiten der Exekutive tendieren, zielt die Konsensdemokratie (KD) auf Machtdispersion. Anhand von zunächst neun (1984), später zehn strukturellen Kriterien untersuchte Lijphart 21 bzw. 36 (1999) etablierte Demokratien und kommt zu dem Ergebnis, dass sehr starke Beziehungen zwischen den Variablen existieren. In der Version von 1984 fasst er die ersten fünf Kriterien zu einer Dimension zusammen (Exekutive-Parteien-Faktor) und es sind diese fünf Kriterien, auf die sich Hallin und Mancini beziehen⁸¹.

⁸⁰Der Begriff der „Verfassungswirklichkeit“ verweist auf den Umstand, dass die verfassungsrechtlich vorgegebene Ordnung eines politischen Systems nicht notwendigerweise mit dem Verhalten seiner politischen Akteure übereinstimmt. Dies trifft in besonderem Masse auf präsidentielle Regierungssysteme wie das südkoreanische zu. Croissant verweist darauf, dass in solchen Systemen die Verfassungswirklichkeit in hohem Maße vom Zusammenwirken der formell-institutionellen Regeln mit der Struktur und Dynamik des Parteiensystems, den parlamentarischen Mehrheitsverhältnissen und den politischen Lernprozessen der Eliten abhängt (2008:301). Zur Funktionsweise präsidentieller Regierungssysteme siehe ausführlicher Abschnitt 6.6.1.

⁸¹ Die fünf Kriterien lauten im Einzelnen (Lijphart 1999:10-47):

1. Exekutivmacht: Konzentration exekutiver Macht (MD) oder exekutive Machtteilung (KD)
2. Beziehung Exekutive Legislative: Kabinettsdominanz (MD) oder Machtbalance und Gewaltenteilung (KD)
3. Parteiensystem: Zweiparteiensystem (MD) oder Mehrparteiensystem (KD)
4. Wahlsystem: Verhältniswahlsystem (MD) oder Mehrheitswahlsystem (KD) sowie
5. Verbände: Pluralistisch (MD) oder korporatistisch (KD).

Am Beispiel der staatlichen Rundfunkpolitik zeigen Hallin und Mancini, dass gleiche institutionelle Arrangements zu mitunter stark voneinander abweichenden Ergebnissen führen können, je nachdem, ob es sich um eine Mehrheits- oder um eine Konsensdemokratie handelt:

„A governing board appointed by parliament according to proportional representation will result in power sharing in a consensus system such as Italy, and in effective government control in a majoritarian system such as Spain“ (Hallin/Mancini 2004:52).

Historisch gesehen seien fast alle europäischen Staaten mit Mehrheitsdemokratien bei der Einführung des Rundfunks zunächst dem sog. „government model“ gefolgt, in welchem der öffentlich-rechtliche Rundfunk der direkten Kontrolle der politischen Mehrheit untersteht. Erst im Laufe der Zeit wären sie mehr und mehr zum „professional model“ übergegangen, das dem Rundfunk weitgehende Autonomie vom politischen System garantiert und dessen Ideal von der „British Broadcasting Corporation“ (BBC) verkörpert wird⁸². Hallin und Mancini gehen davon aus, dass diese Entwicklung auf eine Form von **politischem Lernen** zurückzuführen ist: Je häufiger politische Machtwechsel stattfänden, desto eher setze sich bei den politischen Parteien die Erkenntnis durch, dass sie die Früchte „ihrer“ Medienpolitik eines Tages als Oppositionspartei ausbaden müssen.

Lijpharts Typologie gilt in der klassischen Institutionenlehre als „bahnbrechend“ (Croissant 2002b:142) und hat Maßstäbe dahingehend gesetzt, wie Varianzen in etablierten Demokratien erfassbar gemacht werden können. Mit Blick auf den Umgang mit jungen Demokratien ist sein Konzept jedoch als „überdehnt“⁸³ kritisiert worden. So gibt Lauth (2010:48) zu bedenken, dass Lijpharts Modell nur funktioniere, wenn man unterstellt, „dass die Prägekraft der formalen Institutionen in allen Ländern gleich ist. Eine Regel oder institutionelle Norm gilt also in jedem Fall und ist ausschlaggebend für das individuelle Verhalten“. Die unterschiedlichen Konsolidierungserfolge junger Demokratien zeigen jedoch, dass es trotz gleicher institutioneller Arrangements zu teilweise stark differierendem Akteursverhalten, bzw. einer abweichenden Verfassungswirklichkeit kommen kann. Merkel (2010:320) beobachtet für die jungen asiatischen Demokratien im Ergebnis in „ihrer liberaldemokratischen Substanz teilweise entleerte[n] Institutionen und Verfahren“. Aus diesem Grund wird in dieser Arbeit eine andere Herangehensweise verfolgt, die ebenfalls die von Hallin und Mancini aufgeworfene Frage nach der Machtverteilung in den Blick nimmt, allerdings auf der Ebene des Regierungssystems. Obwohl damit gewissermaßen ein Schritt zurück auf die höhere Makroebene unternommen wird erscheint

⁸²Daneben unterscheiden Hallin und Mancini zwischen dem „parlamentarischen“ Rundfunkmodell – Rundfunkgremien spiegeln parlamentarische Mehrheitsverhältnisse wider, wobei es sich ausdrücklich um Regierungssysteme handeln muss, die zur Machtteilung/Koalitionsbildung neigen - und dem „bürgerlichen“ Rundfunkmodell, wo neben politischen Parteien auch gesellschaftlich relevante Gruppen in den Gremien vertreten sind (vgl. Hallin/Mancini 2004:31).

⁸³ Der Ausdruck des „conceptual stretching“ geht zurück auf Sartori (1984) und bezeichnet die Schwierigkeit, neue Phänomene ohne Bedeutungsverlust unter bestehende Begriffe zu fassen.

dieses Vorgehen sinnvoll, weil für viele junge Demokratien die Hürden bereits an diesem Punkt beginnen: Es handelt sich überwiegend um präsidentielle Regierungssysteme.

Präsidentielle Regierungssysteme zeichnen sich durch eine massive Machtkonzentration auf Seiten der Exekutive aus. Nach Steffani ist die „Abberufbarkeit der Regierung“ (1997:113) das primäre Unterscheidungsmerkmal zwischen präsidentiellen und parlamentarischen Regierungssystemen: In ersteren kann der Regierungschef nicht durch eine Mehrheit der Parlamentarier abberufen werden, außer wenn die Bedingungen für ein Amtsenthebungsverfahren gegeben sind. Präsidentielle Regierungssysteme wie das südkoreanische verfügen zudem über eine „geschlossene Exekutive“, was bedeutet, dass der Staatspräsident zugleich Regierungschef ist. Der südkoreanische Präsident ernennt und entlässt Premierminister und Kabinett ohne Mitspracherechte des Parlaments. Aus den genannten Gründen wird der südkoreanische Präsidentialismus auch als „imperialer Präsidentialismus“ (Croissant 2008:307) bezeichnet⁸⁴.

Mit Blick auf Aspekte der Machtverteilung und -kontrolle ist Präsidentialismus eine extreme Form der Mehrheitsdemokratie, was nicht nur in jungen Demokratien zu erheblichem Konfliktpotential führen kann: „Presidentialism is ineluctably problematic because it operates according to the rule of „winner-takes-all“ – an arrangement that tends to make democratic politics a zero-sum game“ (Linz 1990:56). Vor diesem Hintergrund sind die Anreize für politisches Lernen, wie Hallin und Mancini es am Beispiel der Rundfunkpolitik ausmachen, gering. Croissant weist vielmehr darauf hin, dass „in nicht konsolidierten Demokratien präsidentielle Regierungssysteme eher als parlamentarische Systeme dazu [neigen], Konflikte zwischen Parlament und Exekutive zu provozieren“ (2002b:140).

Für den Prozess der Demokratisierung des Mediensystems bedeutet die Machtkonzentration auf Seiten der Exekutive eine gravierende Hürde. Dies betrifft in besonderem Masse den öffentlichrechtlichen Rundfunk, dessen Rahmenbedingungen ihn, u.a. auch im südkoreanischen Fall, für eine Instrumentalisierung durch das politische System anfällig machen. So wird in Kapitel 7 zu sehen sein, dass sowohl konservative als auch progressive Präsidenten direkt nach ihrem Wahlsieg die Direktoren des staatlichen Rundfunks sowie relevanter Medienorganisationen durch loyale Anhänger ersetzen, teilweise trotz fortlaufender Arbeitsverträge.

Voltmer beobachtet eine ähnliche Entwicklung hinsichtlich der Demokratisierung osteuropäischer Mediensysteme und gibt zu bedenken, dass die Berufung fachfremder, dem Präsidenten nahestehender Führungskräfte und die damit einhergehende Einforderung von Verlautbarungsjournalismus sich

⁸⁴ Die Funktionsweise real existierender präsidentieller Regierungssysteme unterscheidet sich je nach Land teilweise erheblich. Merkel und Croissant (2000) machen hierfür die Wechselwirkungen zwischen institutioneller Variable (Präsidentialismus), Akteursvariable (Parteien, Verbände) sowie dem Charakter der intermediären Organisationen verantwortlich. Je nach Transformationskontext kann das Zusammenwirken der genannten Variablen, wie im Fall Südkoreas, zum Entstehen einer „Delegativen Demokratie“ führen.

demotivierend auf Journalisten auswirke, deren journalistische Werte sich ohnehin erst festigen müssten (Voltmer 2013:157). Einen Zusammenhang zwischen nachlassender Qualität in der Berichterstattung und Präsidentialismus sieht auch Albuquerque in seiner Untersuchung des brasilianischen Mediensystems. Eine überproportionale Fokussierung auf die Person des Präsidenten sowie eine Uniformität der Medienprodukte im Sinne einer „catch-all“ Attitüde (2012:91) sind für ihn unmittelbar auf die Struktur des Regierungssystems zurückführbar.

Die Hintergründe des südkoreanischen Präsidentialismus und seine Bedeutung für den politischen Transformationsprozess des Landes sind Gegenstand von Abschnitt 6.6.

5.2.3 Die politische Rolle intermediärer Organisationen und der Zivilgesellschaft

Dem intermediären System messen Hallin und Mancini zentrale Bedeutung für die Entwicklung sowohl des politischen als auch des medialen Systems in Europa bei (Hallin/Mancini 2004:54). Ebenfalls in Anlehnung an Lijpharts Konzept unterscheiden Hallin und Mancini zwischen Systemen mit *individualisiertem Pluralismus* (Mehrheitsdemokratien) und solchen mit *organisiertem Pluralismus* (Konsensdemokratien). Letzterer fand primär in den Niederlanden und Österreich am Ende des 19. Jahrhunderts Verbreitung und zeichnete sich durch eine „Versäulung“⁸⁵ der Gesellschaft aus, womit ursprünglich eine gesellschaftliche Lagerbildung nach Katholiken, Calvinisten und Sozialisten gemeint war. Die organisierte Zusammenfassung ihrer Anhänger umfasste neben politischen Parteien auch Berufs- und Freizeitorganisationen, Schulen und nicht zuletzt eigene Medien. Hallin und Mancini stellen dieses historisch vorgeprägte Konzept in einen breiteren Zusammenhang, indem sie zwischen politischen Systemen unterscheiden

„in which political representation is conceived and organized in terms of the relation between governing institutions and individual citizens, along with a multiplicity of competing „special interests“ – which we will call *individualized pluralism* – and those in which organized social groups are more central to the political process – which we will call organized pluralism. Organized pluralist systems are characterized by strongly institutionalized social groups representing different segments of the population, which often play a central role in mediating their members' relations with the wider society“ (2004:53 herv. i. O.).

Intermediäre Organisationen gelten in der Pluralismustheorie als unverzichtbares Element einer funktionierenden Demokratie, da sie „auf der individuellen Ebene (...) über die Wahlen hinaus einen Zugang zu politischem Einfluss (...) und eine neue Form von sozialer Bindung [gewähren]“ (Massing

⁸⁵ Der Begriff der „Versäulung“ wurde in den 1950er Jahren in der niederländischen Soziologie entwickelt und erlangte in den 1970er Jahren durch den von Lorwin eingeführten Ausdruck des „segmentierten Pluralismus“ erneut Bekanntheit (vgl. Lehbruch 1996).

1996:289). In diesem Sinne tragen Interessenorganisationen zur Dezentralisierung politischer Macht bei und stärken, indem sie Einfluss auf die politische Willensbildung nehmen, die Verhandlungsdemokratie.

In Bezug auf das Mediensystem⁸⁶ zeigen Hallin und Mancini, dass die schwache Ausprägung intermediärer Organisationen die Entwicklung einer Massenpresse in den Ländern ihres mediterranen Modells gebremst hat (2004:128), während ein starkes intermediäres System in den Ländern ihres nordeuropäischen Modells die umgekehrte Wirkung erzielte:

„The strength of this kind of civil society no doubt is an important factor in the growth of newspaper readership in Northern and Central Europe, as civic organization depends on a flow of publicly available information“.

Postautoritäre Gesellschaften verfügen zum Zeitpunkt des Systemwechsels meist lediglich über schwach ausgeprägte intermediäre Organisationen, da die für ihr Wirken notwendigen autonomen Handlungsräume in autoritären Regimen nur eingeschränkt existieren. Für ihre Stabilisierung und Konsolidierung sind junge Demokratien jedoch in besonderem Maße auf intermediäre Organisationen angewiesen, da allein die durch den Transformationsprozess einsetzende gesellschaftliche Pluralisierung keineswegs automatisch zu einer funktionalen Interessenvermittlung zwischen Staat und Gesellschaft führt:

„Unter den für Transformationsgesellschaften typischen Bedingungen politischer Unsicherheit und progredierender Partikularinteressen, in der weder die Hinwendung zu einem übermächtigen Staat noch zu einer reinen Marktgesellschaft denk- oder auch nur wünschbar wäre, stellen intermediäre Organisationen ein erhebliches Ordnungspotenzial zur Reduzierung der steuerungspolitischen Unsicherheit dar“ (Merkel 2010:121).

Im südkoreanischen Fall gestaltete sich der Aufbau intermediärer Organisationen bis weit in die Demokratisierungsphase hinein konfliktreich. So scheiterten beispielsweise Bemühungen zur Registrierung eines alternativen Gewerkschaftsverbands bis ins Jahr 1999 am Widerstand in Regierung und Verwaltung (Croissant 2008:325). Demgegenüber existierten bereits vor Beginn des demokratischen Transformationsprozesses Ansätze einer Zivilgesellschaft, die sich überwiegend aus einer christlich-studentischen Dissidentenbewegung zusammensetzte und durch ihr Mobilisierungsleistungen wesentlich zum Legitimationsverlust des autoritären Regimes beitrug. Ihre Leistungen bildeten nach 1987 den Ausgangspunkt für die Arbeit neuer zivilgesellschaftlicher Gruppen. Im Unterschied zu früheren sozialen Bewegungen, deren oberstes Ziel der politische Systemwechsel

⁸⁶ Es fällt auf, dass Hallin und Mancini, entgegen traditioneller Definitionen, Medien nicht als Teil des intermediären Systems auffassen. Für diese Sichtweise spricht, dass Medien im Unterschied zu anderen Akteuren des intermediären Systems nicht darauf spezialisiert sind, bestimmte Interessen zu repräsentieren oder zu aggregieren.

gewesen war, setzen sich die neuen sozialen Bewegungen⁸⁷ für eine Vielzahl von Themen im Zusammenhang mit Umweltproblemen, Geschlechtergerechtigkeit, Menschenrechten, Arbeitsmigranten u.v.m. ein. Auch im Bereich des Medienaktivismus kam es zur Gründung mehrerer neuer Organisationen, die explizit eine Demokratisierung des Mediensystems fordern, unter ihnen z.B. die 1998 gegründete *People's Coalition for Media Reform* (PCMR)⁸⁸. Die südkoreanische Zivilgesellschaft wird in Abschnitt 6.6.3. eingehend analysiert.

5.2.4 Rational-gesetzliche Autorität vs. Klientelismus

Mit dem Begriff der rational-gesetzlichen Autorität nehmen die Autoren Bezug auf Max Webers Definition der „legalen Herrschaft mit bürokratischem Verwaltungsstab“ (Weber 1964:160), wobei Weber „absichtlich von der spezifisch *modernen* Form der Verwaltung“ (ebd. herv.i.O.) ausgeht. Die auf ihr basierende rationale Herrschaft zeichnet sich nach Weber erstens durch den „kontinuierlichen regelgebundenen Betrieb von Amtsgeschäften innerhalb: 2. einer *Kompetenz* (Zuständigkeit)“⁸⁹ aus (Weber 1964:161, Herv.i.O.). Verstanden als Ergebnis eines gesellschaftlichen Modernisierungsprozesses wie er in den Vereinigten Staaten und Europa im 17. Und 18. Jahrhundert begann, definieren Hallin und Mancini rational-legale Systeme entsprechend als solche, in denen ein „autonomer administrativer Apparat“ (2004:56) existiert, dessen Verfahrensweisen auf *formalen Regeln* basieren, um staatliche Einrichtungen gegen die Einflussnahme durch politische Parteien, Einzelpersonen und soziale Gruppen zu schützen.

Als grundlegend für das Funktionieren rational-gesetzlicher Autorität gelten kulturelle Komponenten einer Gesellschaft, wie die Bereitschaft von Akteuren, jene formalen Regeln zu befolgen und sich in ihrem Handeln an der Idee eines Gemeinwohls zu orientieren. Mediensysteme in Gesellschaften, die über rational-gesetzliche Autorität verfügen, sind eher gegen staatliche Eingriffe und hier insbesondere gegen eine Politisierung des öffentlich-rechtlichen Rundfunks geschützt:

⁸⁷ Kim (2002:57) definiert „alte“ sozialen Bewegungen als solche, die in Opposition zum Regime standen und deren illegale Tätigkeiten auf einen Systemwechsel abzielten. Demgegenüber engagieren sich die „neuen“ sozialen Bewegungen in legaler Weise für klassenübergreifende Aspekte und haben eine bürgerliche Identität.

⁸⁸ Siehe hierzu ausführlicher Abschnitt 7.1.5.3.

⁸⁹ „Kompetenz“ definiert Weber als

„a) einen kraft Leistungsverteilung sachlich abgegrenzten Bereich von Leistungspflichten mit

b) Zuordnung der *etwa* dafür erforderlichen Befehlsgewalten und mit

c) fester Abgrenzung der eventuell zulässigen Zwangsmittel und der Voraussetzung ihrer Anwendung.

Ein derart geordneter Betrieb soll „*Behörde*“ heißen“ (ebd. herv.i.O.).

„where rational-legal authority is strong, this will always be balanced more or less strongly by the professional autonomy of civil servants, including, in the case of public broadcasting, journalists“ (ebd.).

Charakteristische Merkmale der modernen Verwaltung, wie die formale Kodifizierung von Prozessen und die öffentliche Zugänglichkeit von Informationen, hätten auch die Entwicklung des Journalismus begünstigt:

„Journalistic and administrative professionalism involve similar world views, including the notion of an autonomous institution serving the common good, and an emphasis on rational and fact-centered discourses“.

Demgegenüber hat das Gemeinwohl in Gesellschaften, die von **politischem Klientelismus** geprägt sind, weniger Bedeutung. Klientelismus wurde an anderer Stelle bereits als Beispiel einer informellen Institution angeführt. Ziemer (1996:316) definiert ihn als „zum beiderseitigen Vorteil vorgenommenen Austausch in der Regel ungleicher Ressourcen und damit verbunden das Bestehen eines faktischen Dependenzverhältnisses“. Klientelismus kennzeichnet insbesondere solche politischen Systeme, die erst spät den Übergang zur Demokratie vollzogen haben. Hallin und Mancinis Analyse ordnet die entsprechenden Länder - Italien, Spanien, Portugal, Griechenland und Frankreich - dem PPM zu. Dies ist eine weitere Parallele zu Südkorea, dessen politisches System stark von klientelistischen Strukturen geprägt ist und es illustriert zudem, dass informelle Institutionen im Zuge eines demokratischen Transformationsprozesses keineswegs an Bedeutung verlieren müssen.

Da Klientelismus üblicherweise mit einer Instrumentalisierung der privaten und einer Politisierung der öffentlich-rechtlichen Medien einhergeht, ist die Kenntnis dieser nicht verrechtlichten Beziehungsstrukturen einer Gesellschaft für das Verständnis ihres Mediensystems in besonderer Weise aufschlussreich. So sehen Hallin und Papathanassopoulos (2002:189) einen direkten Zusammenhang zwischen praktischen Aspekten von Klientelismus, wie dem Umgang mit Informationen, und dem in einem Mediensystem vorherrschenden journalistischen Rollenbild, bzw. einem niedrigeren Grad an journalistischer Professionalität:

„It forces the logic of journalism to merge with other social logics (...) and it breaks down the horizontal solidarity of journalists as it does of other social groups“.

Klientelistische Arrangements existieren bis heute auch in postindustriellen Gesellschaften, „vor allem in höheren Schichten und Berufsgruppen (...), [wo sie] teilweise (...) entscheidende Voraussetzungen für die Besetzung von Ämtern und Posten bilden“ (Köllner 2012:10). Die Auswirkungen für das politische System unterscheiden sich je nachdem, ob es sich um etablierte oder um junge Demokratien handelt: In etablierten Demokratien können informelle Institutionen in komplementärer Weise zur Stabilität des institutionellen Gefüges beitragen, weil hier die formalen Institutionen stark sind und von relevanten

gesellschaftlichen Normen getragen werden (Köllner 2012:19). Demgegenüber beeinträchtigen klientelistische Strukturen die Konsolidierungserfolge junger Demokratien, indem sie die Geltungs- und Normierungskraft der demokratisch legitimierten Institutionen unterhöheln:

„In wesentlichen Entscheidungsbereichen funktioniert dann die Demokratie entsprechend der nicht legitimierten informalen Institutionen und Regeln, die im Widerspruch zu den tragenden Prinzipien des demokratischen Rechtsstaates stehen (Merkel 2010:39f).

In welchem Ausmaß Klientelismus bis heute das Handeln politischer Akteure in Südkorea beeinflusst und welche Konsequenzen dies für das Mediensystem und seine Akteure hat, wird eingehend in den Abschnitten 6.4.-6.6. sowie im siebten Kapitel untersucht.

5.2.5 Moderater vs. polarisierter Pluralismus

Während Hallin und Mancini mit ihrer dritten Politiksystemvariable (individualisierter vs. organisierter Pluralismus) den Grad der gesellschaftlichen Segmentierung in den Blick nehmen, geht es ihnen bei der fünften Variable um den Fragmentierungsgrad innerhalb des politischen Parteiensystems und die sich daraus ergebenden „patterns of conflict and consensus“ (Hallin/Mancini 2004:68), also jene Verhaltensmuster, die politische Akteure zur Austragung und Beilegung von Konflikten entwickelt haben.

In Anlehnung an Sartoris Grundlagenwerk der Parteiensystemanalyse⁹⁰ unterscheiden die Autoren zwischen moderatem und polarisiertem Pluralismus. Ein politisches System, das von polarisiertem Pluralismus gekennzeichnet ist, wird demnach von mindestens einer der Parteien prinzipiell nicht anerkannt und die ideologische Distanz zwischen den einzelnen Parteien ist groß. Politische Auseinandersetzungen gestalten sich konfliktreich, da die Bereitschaft zum Konsens nur schwach ausgeprägt ist. Gesellschaften, deren Parteiensysteme von polarisiertem Pluralismus gekennzeichnet sind, wiesen meist auch einen hohen Grad an politischem Parallelismus auf. Während in Gesellschaften mit moderatem Pluralismus der Gedanke des Gemeinwohls die politische Kultur prägte, tendierten

⁹⁰ Die von Sartori (1976) entwickelte Typologie verbindet quantitative und qualitative Kriterien der Parteiensystemanalyse, indem er die Anzahl der Parteien mit der Frage verbindet, inwiefern diese für den politischen Prozess (z.B. im Zuge einer Koalitionsbildung) relevant sind. Die Anzahl der relevanten Parteien gibt zunächst Auskunft über den Fragmentierungsgrad eines Parteiensystems, lässt jedoch noch keine Rückschlüsse auf die Interaktion zwischen den Parteien zu. Eine niedrige (bis zu fünf Parteien) oder die hohe (mehr als fünf Parteien) Fragmentierung eines Parteiensystems könne für einen fragmentierten oder polarisierten Zustand im Sinne ideologischer Distanz sprechen. Ein fragmentiertes aber nicht polarisiertes Parteiensystem definiert Sartori als moderaten Pluralismus, eines das fragmentiert und polarisiert ist als polarisierten Pluralismus. Sartoris Definition von polarisiertem Pluralismus bezieht sich auf eine begrenzte Zahl spezifischer Fälle, maßgeblich auf die italienischen Parteienverhältnisse der 1970er Jahre, die Vierte Französische Republik und die Weimarer Republik (vgl. Wiesendahl 2007:415).

solche mit polarisiertem Pluralismus zu Partikularismus. Für das Mediensystem bedeute dies, dass einzelne Medien bestimmte ideologische Ansichten vertreten: „In such a culture it is not surprising that a tradition of advocacy or commentary-oriented journalism would be strong“ (ebd.). Medien würden im Zuge politischer Grabenkämpfe häufig instrumentalisiert, wobei die Geschichte zeige, dass dies nicht nur für autoritäre Regime gelte, sondern u.U. auch für politische Parteien in Demokratien.

Hallin und Mancini gehen davon aus, dass die historische Erschließung der politischen Kultur von Entscheidungsträgern (*role cultures*) aufschlussreich im Hinblick auf die Genese von Mediensystemen ist. Hierbei unterscheiden die Autoren zwischen Ländern, wo sich konservative Kräfte einer politischen Modernisierung bis weit ins 20. Jahrhundert widersetzen und diese sich entsprechend langwierig und konfliktreich gestaltete (vornehmlich in Südeuropa) und jenen überwiegend nordeuropäischen Ländern, wo liberale, bürgerliche Institutionen deutlich früher über den Feudalismus triumphierten und sich die entsprechenden Institutionen und Verfahrensweisen über einen längeren Zeitraum hinweg etablieren konnten (2004:62). In diesem historischen, grundlegenden Unterschied sehen Hallin und Mancini einen der Hauptgründe für die unterschiedliche Entwicklung der Mediensysteme in weiten Teilen Europas und den nordatlantischen Demokratien.

Die Beschaffenheit eines Parteiensystems gilt in der Transformationsforschung als wichtige Variable, um Aussagen hinsichtlich der Konsolidierungschancen eines politischen Systems zu treffen. Parteiensysteme in postautoritären Transformationsgesellschaften werden neben dem Wahlsystem zunächst vom sog. „Transformationskonflikt“ (Merkel 2010:118f) geformt, der jedoch „nach dem Verschwinden des gemeinsamen Feindes, des alten autokratischen Regimes“ (ebd.) zunehmend verblasst. Mit dem Fortschreiten des Konsolidierungsprozesses gewinnen dann der Fragmentierungsgrad der Parteien und die **politische Polarisierung der Gesellschaft** an Bedeutung. Hierbei gilt, dass Parteiensysteme mit geringer ideologischer Distanz zwischen linkem und rechtem Parteienspektrum sowie ohne Antisystemparteien Konsolidierungsvorteile besitzen.

Für junge asiatische Demokratien fällt hinsichtlich des Parteiensystems ein weiterer Aspekt ins Gewicht: Massenparteien, wie sie vornehmlich in westeuropäischen Ländern im späten 19. und frühen 20. Jahrhundert entstanden⁹¹, existieren in den meisten dieser Gesellschaften nicht. Zwar wird auch in etablierten Demokratien seit dem Ende des 20. Jahrhunderts ein eklatanter Rückgang der Mitgliederzahlen beobachtet (Mair/Van Biezen 2001), doch handelt es sich im Fall vieler Parteiensysteme in jungen Demokratien um gänzlich neue Typen. Maßgeblich für ihre Erfassung sind nach Gunther und Diamond (2003:171) drei Faktoren: die formale Organisation der Parteien (Massen- oder Elitenpartei, schwache oder starke Organisationsstruktur), ihre programmatische Ausrichtung (ideologisch,

⁹¹ Eine umfassende Tour d’Horizon der Genese und Beschaffenheit von Parteien in westlichen Demokratien bietet von Beymes historisch-soziologische Studie (1984).

partikularistisch etc.) sowie die Frage, inwiefern Strukturen und Verfahren demokratische Grundwerte widerspiegeln.

Gemessen an diesen drei Faktoren entsprechen südkoreanische Parteien zunächst dem Typus der „professionalisierte Wählerpartei“ (*electoral-professional party*). Parteien dieses Typs zeichnen sich durch geringe Organisationstiefe und Mitgliederbindung aus, sie werden fast ausschließlich im Wahlkampf aktiv, welcher überwiegend spendenfinanziert, mit modernster Kampagnentechnik und unter Mithilfe von professionellen Wahlkampfleitern geführt wird (Panebianco 1988:264). Im Unterschied zu Massenparteien spielen Mitglieder in Wählerparteien eine untergeordnete Rolle; Kandidaten werden entweder von den Wählern selbst in offenen Vorwahlen oder von der Parteiführung bestimmt. Während mit diesem von Panebianco definierten Typus vor allem der organisatorische Aspekt von Parteien erfasst wird, unterscheiden Gunther und Diamond innerhalb der „electoral-professional party“ drei Subtypen, mit denen sie die Auswirkungen von Parteien auf die *demokratische Qualität* eines politischen Systems (programmatische Ausrichtung und demokratische Verfasstheit der Parteien) in den Blick nehmen. Südkoreanische Parteien entsprechen demnach dem Subtyp der „**catch-all party**“ (2003:185). Hierbei handelt es sich um Elitenparteien mit schwachen regionalen und lokalen Organisationsstrukturen, insgesamt kurzer Lebensdauer, vagen programmatischen Grundsätzen und einer ausgeprägten Orientierung an Führungspersonlichkeiten, deren Funktion darin besteht die programmatische Unschärfe der Partei zu kompensieren.

Auch wenn der Fragmentierungsgrad des südkoreanischen Parteiensystems als moderat eingestuft wird (Croissant 2008:315), handelt es sich im Fall von Südkorea nicht um ein moderat polarisiertes Parteiensystem. Wie in Abschnitt 6.6.2. ausführlich zu sehen sein wird, ist das südkoreanische Parteiensystem stark von partikularistischen, klientelistischen und informellen Strukturen geprägt, die seine gesellschaftliche Integrationsleistung schwächen und die politische Polarisierung der Gesellschaft vertiefen. Erschwerend kommt hinzu, dass es sich im südkoreanischen Fall um ein präsidentielles Regierungssystem handelt, was die Tendenz zu politischer Polarisierung erhöht (Merkel 2010:117).

5.3 Zwischenfazit

Hallin und Mancini haben mit „Comparing Media Systems. Three Models of Media and Politics“ (B1) einen neuen, zum Zeitpunkt des Erscheinungsdatums 2004 längst überfälligen Maßstab für die (vergleichende) Mediensystemforschung gesetzt. Indem sie erstmals Medienmodelle entwarfen, die auf empirischen Analysen statt auf überholten ideologischen Antagonismen basierten, beendeten sie die in der Disziplin bis zu diesem Zeitpunkt noch immer dominante Orientierung an den „Four Theories“. Der ihren drei Modellen zugrundeliegende Analyserahmen, sowie nicht zuletzt ihr historischer und interdisziplinärer Ansatz hat ein bis heute anhaltendes Forschungsecho hervorgerufen, auf das die Autoren mit einem zweiten Band reagierten. „Comparing Media Systems Beyond the Western World“ (B2) erschien 2012, acht Jahre nach dem ersten Buch. In B2 lassen Hallin und Mancini elf Forscher zu

Wort kommen, die ihre Kritik an B1 anhand von sieben Einzelfallstudien und vier Fallstudien darlegen. Die kritische Auseinandersetzung der elf Autoren in B2 bereichert die Diskussion um die drei Modelle von Hallin und Mancini um Perspektiven aus Israel, Osteuropa, Lateinamerika, Südafrika sowie um eine transnationale, panarabische Anschauungsweise.

Der überwiegende Teil der Autoren beschäftigt sich dabei mit der Frage, inwiefern die drei Modelle von Hallin und Mancini auf nichtwestliche/nichteuropäische Mediensysteme übertragbar sind. Den Hauptkritikpunkt, B1 befasse sich ausschließlich mit westeuropäischen und nordamerikanischen Demokratien und die hier entwickelten Modelle „versag(t)en ihre Hilfe bei der Beschreibung von Mediensystemen Osteuropas, Arabiens, Asiens, Afrikas“ (Blum 2005:8) haben die Autoren offensichtlich erwartet, weisen sie doch wiederholt darauf hin, dass ihre drei Modelle primär im Kontext der ihnen zugeordneten Länder zu sehen seien und sie keinen universalistischen Gültigkeitsanspruch im Stil der „Four Theories“ erheben. Ihre am Ende des vorhergehenden Abschnitts erwähnte Einschätzung, das Polarisiert-Pluralistische Modell (PPM) eigne sich in besonderem Masse für die Analyse von Mediensystemen in nichtwestlichen, nichtetablierten Demokratien, wird dennoch eingehend problematisiert:

„Classifying non-Western media systems as Polarized Pluralist not only implies that these systems are deficient in one way or the other but also that there is no significant variation in institutions and practices except for those that can be observed in the established democracies of the West“ (Voltmer 2012:225).

Diese Kritik wird von der Autorin nicht geteilt. Zum einen analysieren Hallin und Mancini entlang ihrer vier Mediensystem- und fünf Politiksystemvariablen sowohl Vorzüge als auch Schwächen eines jeden Modells, ohne diese zu bewerten. So charakterisieren sie Gesellschaften des PPM z.B. als hochgradig demokratisch und zivilgesellschaftlich engagiert. Andererseits kann kein Zweifel daran bestehen, dass die von ihnen untersuchten Länder, welche sie dem PPM zuordnen, hinsichtlich der Demokratisierung ihrer Mediensysteme eklatante Mängel vorweisen. Die anhaltende Tendenz politischer und wirtschaftlicher Eliten zur Instrumentalisierung des öffentlich-rechtlichen Rundfunks ist hier nur ein Beispiel. Diese offensichtlichen Mängel sind jedoch weniger auf systemimmanente Defekte als vielmehr auf den Umstand zurückzuführen, dass die politische Modernisierung hier teilweise deutlich später begann als in den Ländern der anderen beiden Modelle. Mit Ausnahme von Griechenland gehören alle von Hallin und Mancini untersuchten Demokratien formal zur ersten Demokratiewelle (1828-1922/26⁹²). Die südeuropäischen Demokratien Portugal und Spanien werden aufgrund ihrer durch autoritäre Phasen unterbrochenen demokratischen Entwicklung neben Griechenland jedoch zur dritten Demokratiewelle gezählt. Für alle drei Länder gilt, dass ihre vorautokratischen Erfahrungen mit Demokratie begrenzt sind. Diese Tatsache sowie den späteren Transformationsbeginn haben sie mit den

⁹² Vgl. Merkel 2010:130

meisten jungen Demokratien, die wiederum die Mehrheit der 117 parlamentarischen Demokratien weltweit (Freedom House 2012)⁹³ stellen, gemein.

Auch Südkorea weist signifikante Parallelen zum PPM auf, wie in den folgenden Kapiteln ausführlicher zu sehen sein wird. Besondere Bedeutung im Hinblick auf die Demokratisierung des Mediensystems haben hier zweifelsohne Aspekte informeller Politik, die sich u.a. in Klientelismus manifestieren. Aus der Forschungsperspektive über das südkoreanische Mediensystem sind Gemeinsamkeiten mit Hallin und Mancinis PPM auch deshalb interessant, weil damit vermeintlich „asiatische“ Gesichtspunkte von Demokratie einem anderen regionalen Kontext zugeführt und damit ad absurdum geführt werden. Die detaillierte Analyse des südkoreanischen Mediensystems wird nichtsdestotrotz zeigen, dass die Unterschiede zum PPM die Gemeinsamkeiten überwiegen. Allein die grundlegend andere Form des gesellschaftlichen und politischen Transformationsprozesses in den Ländern des PPM im Vergleich zur Genese der südkoreanischen Demokratie macht deutlich, dass es nicht darum gehen kann, das „Koreanische im Mediterranen“ zu suchen.

Orientierungspunkte für die vorliegende Arbeit bildeten aus diesem Grund nicht die Modelle, sondern das Analyseraster von Hallin und Mancini, dessen interdisziplinärer Ansatz und historische Herangehensweise dem Forschungsanliegen der Autorin in weiten Teilen entsprechen. Dies gilt in besonderem Maße für den Stellenwert, welchen Hallin und Mancini der **politischen und journalistischen Kultur** sowohl für die Funktionsweise des jeweiligen Systems als auch für die Interdependenz beider Systeme einräumen. Die institutionelle Ausgestaltung eines politischen Systems ermöglicht Einschätzungen hinsichtlich seiner Stabilität. Um Aufschluss über die demokratische Qualität eines politischen Systems zu erhalten sind zusätzlich solche Faktoren zu berücksichtigen, die Antworten auf die Beschaffenheit der spezifischen politischen Kultur innerhalb einer Gesellschaft geben, verstanden als Einstellungen der Akteure. Dies gilt umso mehr für junge Demokratien, deren Konsolidierung nicht als abgeschlossen betrachtet werden kann und wo demokratische Verfahren daher u.U. noch nicht die Werte und Verhaltensweisen der Akteure reflektieren.

Mögliche Diskrepanzen zwischen institutionellen Strukturen einerseits und einer sie unterhöhenden politischen Kultur andererseits betreffen Mediensysteme in jungen Demokratien in besonderer Weise. Sie stehen dann vor einer dreifachen Herausforderung: Erstens wird von Massenmedien im Zusammenhang mit Transformationsprozessen erwartet, dass sie eine Rolle als „honest broker“ erfüllen, um Glaubwürdigkeitsdefizite auf Seiten der Institutionen und Akteure zu kompensieren. Zweitens befinden sie sich selbst noch mitten im Prozess der Autonomisierung vom politischen System, der auch auf Seiten der Medienakteure entsprechende Lern- und Veränderungsprozesse erforderlich macht. Einschränkende Faktoren ergeben sich an dieser Stelle keineswegs ausschließlich aus dem Handlungsspielraum, der durch das politische (und ökonomische) System vordefiniert ist, sondern sind

⁹³ Dies entspricht 60% aller anerkannten souveränen Staaten.

gleichsam in der Beschaffenheit und Funktionsweise des Mediensystems selbst und seiner Akteure zu suchen. Drittens gehört es zu den Merkmalen von Mediensystemen in jungen Demokratien, dass im Unterschied zu früheren Demokratiewellen keine „Schonzeit“ für systemimmanente Lernprozesse existiert:

„In the established democracies of the West, the structures and methods of operation of key institutions, such as parliaments, elections and political parties, were developed before the media became a pervasive force in everyday and political life. In contrast, the new democracies (...) immediately leapfrog into what has been labeled media democracy“ (Voltmer 2013:3).

6. Das politische System Südkoreas

Die Entstehungsgeschichte des koreanischen Mediensystems ist untrennbar mit der spezifischen politischen Entwicklung des Landes verbunden, die seit Beginn der Moderne durch ein spannungsreiches Nebeneinander von Fremd- und Selbstbestimmung gekennzeichnet ist. So ermöglichte erst die erzwungene Öffnung des Landes durch den Vertrag von Kanghwa im Jahr 1876 die Entstehung einer Modernisierungsbewegung, welche u.a. zur vergleichsweise späten Gründung der ersten koreanischen Tageszeitung im Jahr 1896 führte. Japanische Zeitungsherausgeber und Journalisten unterstützten die ersten koreanischen Zeitungen materiell und intellektuell, bis die repressive japanische Kolonialpolitik in den Jahren 1910-45 eine eigenständige Entwicklung der südkoreanischen Medien verunmöglichte. In die Zeit der japanischen Kolonialherrschaft fällt auch die Gründung (und vorübergehende Schließung) der koreanischen Tageszeitungen *Dong-A Ilbo* und *Chosun Ilbo*, die noch heute zu den einflussreichsten Tageszeitungen in Südkorea zählen.

Damit sind bereits einige Spezifika genannt, die die Einzigartigkeit des südkoreanischen Falls illustrieren. Es wird zu sehen sein, dass die Transformation des politischen Systems in Südkorea auf der strukturellen Ebene weit vorangeschritten ist: Seit dem Ende der letzten Entwicklungsdiktatur von General Chun Doo-hwan, der im Februar 1988 nach monatelangen Protesten und auf Druck der USA zurücktrat, befindet sich das politische System Südkoreas im demokratischen Umbruch. Die Verfassung der Sechsten Republik gilt seit 1988 unverändert⁹⁴, das Land hat den *Two Turnover Test* der politischen Konsolidierung bestanden⁹⁵ und ähnelt seiner institutionellen Ausgestaltung nach heute unbestreitbar einer Demokratie nach liberalem Muster. Doch auch wenn „die grundlegenden demokratischen Institutionen und Verfahrensweisen (...) einen bemerkenswert hohen Grad an Stabilität“ (Croissant 2008:348) aufweisen, sind sich Beobachter weitgehend einig, dass die Konsolidierung der südkoreanischen Demokratie nicht als abgeschlossen betrachtet werden kann (Shin/Diamond 2000, Im 2010, Kwak 2012).

Zu den anhaltenden Hindernissen gehören vor allem solche Faktoren, die die **politische Kultur** Südkoreas geprägt haben. Wie im vorhergehenden Kapitel eingehend erläutert wurde, ist die politische Kultur eines Landes für die demokratische Transformation sowohl des politischen als auch des medialen

⁹⁴ Mit Beginn des Transformationsprozesses im Jahr 1987 wurde die VI. Republik Koreas ausgerufen. Die bislang sechs Republiken Koreas markieren eher verfassungsrechtliche Neuanfänge, als dass sie auf die Amtszeiten einzelner Machthaber verweisen (vgl. Köllner 2005). Die ersten fünf Republiken waren: 1. Republik 1948-1960, 2. Republik 1960-1961, 3. Republik 1963-1972, 4. Republik 1973-1979, 5. Republik 1980-1987.

⁹⁵ Der erste friedliche Machtwechsel im Rahmen demokratischer Wahlen erfolgte bei den Präsidentschaftswahlen von 1997, als mit Kim Dae-jung zehn Jahre nach der demokratischen Öffnung des Landes ein Oppositionspolitiker und ehemaliger politischer Dissident zum Staatspräsidenten gewählt wurde. Nach einer weiteren Dekade kam es zum erneuten Wechsel, als die konservative Opposition und ihr Kandidat Lee Myung-bak die Wahl im Dezember 2007 für sich entscheiden konnten.

Systems von besonderer Bedeutung. Das folgende Kapitel verfolgt das Ziel, Ursprünge und Kontextfaktoren aufzuzeigen, die zum Entstehen dieser politischen Kultur beigetragen haben und sie bis heute formen. Dabei werden primär solche Aspekte berücksichtigt, die unmittel- und mittelbaren Einfluss auf das Mediensystem und seine Akteure haben und daher als Erklärungsfaktoren für die spezifische Interdependenz zwischen Medien- und politischem System in Korea herangezogen werden. Aufgrund der Forschungsergebnisse wurden die folgenden Aspekte als zentral für das Verständnis der politischen Kultur in Südkorea identifiziert:

- Das aus der **(neo)konfuzianischen** Lehre hervorgehende, in der koreanischen Gesellschaft bis heute verwurzelte Wertesystem (Abschnitt 6.1.),
- der verzögerte Beginn der gesellschaftlichen Modernisierung durch die späte Öffnung des Landes, ihr jähes Ende aufgrund der über gut vier Jahrzehnte andauernden Fremdherrschaft Koreas und ein aus diesen Erfahrungen resultierender **Nationalismus** (Abschnitt 6.2.),
- die bis heute andauernde Teilung des Landes und eine damit einhergehende, staatstragende und bis heute die südkoreanische Gesellschaft durchdringende **antikommunistische** Ideologie (Abschnitt 6.3.) sowie
- die Zeit der **autoritären Regime** unter den Generälen Park Chung-hee und Chun Doo-hwan (1961-87), deren entwicklungspolitische Entscheidungen u.a. zur Entstehung der südkoreanischen Wirtschaftskonglomerate (*Chaebol*) sowie zur Perpetuierung eines die Gesellschaft polarisierenden Regionalismus beigetragen haben (Abschnitt 6.4.).

In separaten Abschnitten werden anschließend der spezifische Verlauf des südkoreanischen Transformationsprozesses (Abschnitt 6.5.) sowie in Anlehnung Hallin und Mancinis politische Systemvariablen strukturelle und konstitutionelle Merkmale des gegenwärtigen politischen Systems in Südkorea analysiert (Präsidentialismus 6.6.1., politische Parteien 6.6.2., Zivilgesellschaft 6.6.3.) und mit dem Ziel diskutiert, eine Bilanz zum Stand des südkoreanischen Konsolidierungsprozesses zu ziehen (6.7.).

6.1 Neokonfuzianismus als kulturelles Paradigma

Die (neo)konfuzianische Lehre bestimmte über Jahrhunderte die gesellschaftliche Ordnung des vormodernen Koreas. Sie prägte ein Wertesystem, das sich primär auf einem rigiden Familismus und dem Primat der Bildung aufbaute und dessen Aktualität zuletzt durch die Debatte über angebliche asiatische Werte in den 1990er Jahren thematisiert wurde. Während im Zuge dieser Debatte einzelne Aspekte der konfuzianischen Lehre ins Feld geführt wurden, um asiatischen Ländern ihre Demokratiefähigkeit abzusprechen, verfolgen die nachstehenden Ausführungen das Ziel, den Ursprung dieses Ideensystems und seine tiefe Verwurzelung in der koreanischen Gesellschaft aufzuzeigen. Zu unterscheiden ist hierbei grundsätzlich zwischen dem Konfuzianismus als Staatsethik, der moralische

Integrität als Vorbedingung für Macht definierte und im Zuge dessen den Zugang zu Herrschaft regelte, und jenen konfuzianischen Werten, die als Ausdruck einer inneren Einstellung bis heute in das Alltagsleben vieler Koreaner hineinwirken.

Die letzte Dynastie Koreas endete 1910 mit der Annexion Koreas durch Japan; sie dauerte über ein halbes Jahrtausend (1392-1910). Die Dynastie *Choson*, nach ihrem ersten König Yi Seong-gye auch Yi-Dynastie genannt, brachte der koreanischen Gesellschaft vor allem eine tiefgreifende Veränderung: Der Buddhismus wurde zugunsten einer „Neuordnung von Staat und Gesellschaft nach neokonfuzianischen Vorstellungen“ (Hielscher 1988:86) entmachtet. Während der Konfuzianismus in Korea zuvor in friedlicher Koexistenz neben dem Buddhismus praktiziert worden war, setzte sich zum Ende der Koryo-Dynastie (918-1392) der Neokonfuzianismus als „philosophische Neuinterpretation des Konfuzianismus mit metaphysischen Zügen“ durch (Lee 1984:166)⁹⁶. Diese erstmals im China der Sung-Dynastie entwickelte Schule des Konfuzianismus gilt als „dogmatischer gewordene Form des Konfuzianismus“ (Kindermann 2005:28) und geht zurück auf den chinesischen Philosophen Chu Hsi (1130-1200)⁹⁷.

Die außergewöhnlich lange Lebenszeit dieser Dynastie wird nicht zuletzt auf die rigorose Durchsetzung konfuzianischer Prinzipien zurückgeführt, bzw. der daraus resultierenden Stabilität für die Gesellschaft von *Choson*. An die Spitze der neuen Gesellschaftsordnung rückten die *Yangban*, eine Art gebildeter Beamtenadel, dessen ausschließliche Aufgabe darin bestand, öffentliche Ämter zu bekleiden⁹⁸. Im Verlauf der letzten und am längsten währenden Dynastie Koreas entstand mit den *Yangban* eine neue gesellschaftliche Elite, die die Geschicke des Landes lenkte und nachhaltig prägen sollte, obwohl ihr Anteil an der vormodernen koreanischen Bevölkerung nur etwa 10% umfasste (Kindermann 2005:30).

Die neokonfuzianische Gesellschaft der *Choson* Dynastie war streng hierarchisch und patriarchal. Im Mittelpunkt ihres Ideensystems stand die Familie, bzw. der Klan. Die Familie hatte auch zu Zeiten vorhergehender Dynastien eine wichtige Rolle in der koreanischen Gesellschaft gespielt.

⁹⁶ Die Anhänger der neokonfuzianischen Lehre lehnten den Buddhismus als moralisch verwerflich und daher für den Staat destruktiv ab. Konsequenz war u.a. die Zerstörung zahlreicher buddhistischer Tempel des Landes in jener Zeit sowie die vorübergehende Ächtung buddhistischer Rituale (z.B. anlässlich von Beerdigungen), die die Gesellschaft bis dahin geprägt hatten (vgl. Lee 1984, S. 166f).

⁹⁷ Hierzu schreibt Lee (1963:4): „In metaphysical and abstract characteristics the teachings of Chu Hsi are analogous to those of Plato. The main stress is on the principle, or nature, of phenomena – the Platonic essence. Every phenomenon, according to Chu Hsi, had its objective principle (li), and the highest activity anyone could undertake was that of searching constantly for the objective principle and cultivating himself so that he might transcend the phenomenal world and enter the world of pure and perfect ideas“.

⁹⁸ Der Eintritt in öffentliche Ämter wurde zu Zeiten Chosons über staatliche Aufnahmeprüfungen, die sog. *kwageo*, geregelt. Obwohl diese theoretisch allen offen standen absolvierten in der Realität fast ausschließlich Söhne angesehener *Yangban* Familien die höhere Bildungslaufbahn, weswegen Hielscher *Choson* einen „feudalistischen Ständestaat in Reinkultur“ (1988:99) nennt.

Ahnenverehrung war zuvor eine Begleiterscheinung des Buddhismus und Schamanismus gewesen, eine religiöse und soziale, vor allem jedoch freiwillige Praxis. Mit der Einführung des Konfuzianismus als Staatsreligion wurde die Pflege des Familienstammbaums (*chokpo*) jedoch zu einer öffentlichen Angelegenheit und von Verwaltungsbeamten überwacht, die auf diese Weise Steuereinnahmen, Militärdienst u.ä. administrative Angelegenheiten kontrollierten. *Yangban* hatten zudem ein vitales Interesse daran, ihren Stammbaum zu pflegen, konnten sie doch neben ihrem Landbesitz auch Ämter und Status vererben. So wurde *Choson* vom Kaiser und seinen *Yangban* Beamten regiert, bzw. einer kleinen Elite innerhalb dieser Elite, der sog. „verdienten Elite“ (Lee 1984:201)⁹⁹.

Die Lehren des Konfuzius erreichten Korea etwa zur selben Zeit, in der sich das Christentum sich in Europa verbreitete. Henderson vergleicht die Rolle, die der Konfuzianismus in der Gesellschaft Koreas einnahm, dementsprechend mit jener der christlichen Kirche des Mittelalters (Henderson 1968:24). Doch anders als das Christentum kannte der Konfuzianismus keinen „Gott“ oder eine andere, einzelne moralische Instanz. Für eine Institution, bzw. Hierarchie jenseits des kombinierten Machtgefüges von Königshaus und Beamtenapparat war in der neokonfuzianischen Realität der Yi-Dynastie kein Platz vorgesehen. Alles zwischenmenschliche Leben wurde stattdessen durch die sog. „**Fünf Beziehungen**“ geregelt: zwischen Herrscher und Untertan, Vater und Sohn, Mann und Frau, älterem und jüngerem Bruder sowie Freund und Freund¹⁰⁰. Respekt verpflichtet zu Loyalität, bzw. Gehorsam und macht die Pflichten eines jeden Einzelnen zu einer Frage der moralischen Integrität – ein Konzept, das *uimu* oder *uiri* genannt wird. Dieses Konzept von Respekt und Loyalität spielt bis zum heutigen Tag eine vitale Rolle im Leben der meisten Koreaner, regelt u.a. die Art der Kommunikation untereinander sowie Fragen der Etikette im gesellschaftlichen Leben. Zu Zeiten *Chosons* ging es jedoch weit über Fragen der Etikette hinaus, vielmehr war das Ziel die Ordnung der Gesellschaft und die Legitimation von Macht.

⁹⁹ Es handelte sich hierbei vornehmlich um eine Gruppe von *Yangban*, die dem ersten König von *Choson*, Yi Seong-gye, zu seinem Aufstieg verholfen hatten, sowie ihre Nachkommen. Yi hatte zu Beginn seiner Regentschaft Seoul zur Hauptstadt von *Choson* erklärt und die Klans der „verdienten Elite“ hatten sich überwiegend in der Hauptstadt niedergelassen. Seit jener Zeit gilt Seoul als politisches, wirtschaftliches und soziales Zentrum Koreas: „As Paris was for France, Seoul was not simply Korea’s largest town; it was Korea. In the court lay the only drama of the land worth living, the chief rumors worth hearing, the only culture of richness worth enjoying. If one were ‘called’ to Seoul, one stayed or sought to stay (...). Seoul was heart and brain of the country“ (Henderson 1968:30). Zur Bedeutung Seouls siehe u.a. 6.4.2.

¹⁰⁰ Die fünf Beziehungen werden hier in ihrer ursprünglichen Reihenfolge genannt. Die letzte Beziehung zwischen Freund und Freund hat demnach den geringsten Stellenwert; gleichzeitig ist es die einzige, die ebenbürtig ist. Die Stellung der Frau in der Gesellschaft von *Choson* wird hier ebenfalls deutlich: Sie existierte lediglich als Ehefrau, deren Aufgabe darin bestand, Söhne zur Welt zu bringen. Da das konfuzianische Ideal die Vier-Generationen-Familie war, wurden Mädchen bereits mit 14 Jahren verheiratet. Ihre Ehemänner durften sie zu ihren Familien zurückschicken, sofern sie keine Söhne bekamen. Wiederverheiratung war Witwen ab 1477 verboten (vgl. Lee, Oyoung 1990).

Die Lehre von Chu Hsi regelte auch noch die letzten Bereiche der zwischenmenschlichen Kommunikation. Da Kritik, Diskussion oder Kompromissfindung undenkbar waren, galt es für jeden Einzelnen, ein Verständnis von „Wahrheit“ (*jinsil*) oder „Logik“ (*nolli*) zu entwickeln, das dem Leitprinzip der Harmonie huldigte, gleichzeitig jedoch unter Umständen wenig mit den Fakten zu tun hatte, sondern eher einem künstlichen sozialen Konstrukt glich, das im Sinne der gesellschaftlichen Ordnung angewendet wurde. Kindermann weist darauf hin, dass der Konfuzianismus im Unterschied zur von der griechisch-römischen Antike geprägten abendländischen Kulturtradition eine gänzlich andere Auffassung von Recht und Gesetz vertrete: Nicht das Gesetz, sondern ethische Prinzipien regierten den Menschen. Dies habe zur Folge, dass

„politische Auseinandersetzungen (...) nicht im Sinne normaler, gegebenenfalls durch Recht zu regelnder Streitigkeiten zwischen unterschiedlichen pragmatischen Interessen ausgetragen wurden, sondern als moralisch motivierte Konflikte, was zur ethischen Diffamierung des jeweiligen Gegners und damit zu einer psychologischen Verschärfung des Konfliktes beitrug“ (Kindermann 2005:29).

Zwar blieb die Zahl der *Yangban*-Familien klein und ihre Macht ließ gegen Ende der *Choson* Dynastie merklich nach. Der nachhaltige Einfluss dieses Bildungs- und Beamtenadels, der „durch die Verinnerlichung konfuzianischer Prinzipien und Denkformen die kontinuierliche Hervorbringung einer kulturell homogenen administrativen Führungselite“ zur Folge hatte (Kindermann 2005:28), kann jedoch nicht hoch genug eingeschätzt werden. Unter seiner Führung wurde der gesamte Regierungs- und Militärapparat Koreas neu geordnet, ebenso das Bildungssystem¹⁰¹ und die soziale sowie ökonomische Struktur des Landes. Gleichzeitig verunmöglichte der rigide Charakter des Systems jedwede Form der politischen und gesellschaftlichen Modernisierung. Eine „radikale Isolationspolitik“ (Kern 2005a:111) führte dazu, dass sich eine von fremden Einflüssen nahezu unbeeinflusste Gesellschaft von einzigartiger ethnischer Homogenität entwickelte.

Die Dynastie von *Choson* endete mit der Annexion Koreas durch Japan im Jahr 1910, bzw. 1905. Wie in den nächsten Kapiteln zu sehen sein wird, war Koreas Schicksal fortan über weite Strecken fremdbestimmt. Neokonfuzianische Werte wurden vor dem Hintergrund dieser Erfahrung zum Baustein einer vermeintlich koreanischen Identität, die in der Folge auch politisch instrumentalisiert wurde: Zur Zeit der japanischen Besatzung von nationalkonservativen Traditionalisten vereinnahmt, wurden

¹⁰¹ Eine kulturelle Blütezeit erlebte *Choson* unter König Sejong (1397-1450), der Wissenschaften, Künste und Handwerk in besonderer Weise förderte. Vor allem die Entwicklung einer eigenen koreanischen Schriftsprache durch eine von Sejong eingesetzte Gelehrtenkommission gilt als herausragende Leistung. Während bis zu diesem Zeitpunkt in Korea nur auf Chinesisch geschrieben wurde ermöglichte die Einführung der vergleichsweise sehr einfachen Schrift die Alphabetisierung der Massen. Erwähnenswert ist außerdem die Tatsache, dass man im Korea der Yi-Dynastie bereits im frühen 13. Jahrhundert bewegliche Metalllettern für den Buchdruck benutzte, also noch deutlich vor dem Erscheinen der Gutenberg Bibel zweihundert Jahre später.

konfuzianische Werte und Rituale im Zuge der Modernisierung während der Entwicklungsdiktaturen von Park und Chun zunächst als rückständig gebrandmarkt. Nach anfänglichen Spannungen arrangierte sich die konfuzianische Elite jedoch mit Park Chung-hee, der wiederum einzelne Aspekte der konfuzianischen Lehre gekonnt für die Legitimierung seiner Politik einsetzte (Kim 1996:218). Die dem (Neo)Konfuzianismus in dieser Zeit zugeschriebene *politische* Funktion ist seit Beginn des demokratischen Transformationsprozesses obsolet. Im gesellschaftlichen Leben der meisten Koreaner spielen konfuzianische Werte und Rituale hingegen noch immer eine maßgebliche Rolle:

„High Confucianism' or political Confucianism as the official ideology of ruling elites has been replaced by ‚low Confucianism', or the bourgeois Confucianism of ordinary people“ (Im 2000:29).

Ein Ausdruck dafür sind die zwei höchsten Feiertage – das koreanische Neujahrsfest *Seollal*¹⁰² und *Chuseok*, das koreanische Erntedankfest. An diesen Feiertagen wird im Kreis der Familie rituell der Ahnen gedacht und gefeiert, eine unumstößliche Tradition, die auch von den jüngeren Generationen bis heute gepflegt wird. Neben der Bedeutung, die der **Familie** im Zusammenhang mit konfuzianischen Werten zukommt, sind diese auch fester Bestandteil des beruflichen Alltags vieler Koreaner. Die fünf Beziehungen, in modifizierter Form, sind bis heute präsent; die sich aus ihnen ergebenden **Hierarchien und Netzwerkstrukturen** bestimmen das professionelle Leben¹⁰³. Starre Hierarchien bilden einen selbstverständlichen Teil des beruflichen Werdegangs, insbesondere gegenüber Älteren – die aufgrund ihres Alters und meist auch aufgrund ihrer gesellschaftlichen Position höhergestellt sind – ist offene **Kritik** kaum möglich. So wie im alten *Choson* das Familienoberhaupt sein eigenes Quartier getrennt von der restlichen Familie bewohnte, arbeiten Unternehmensleiter größerer Firmen heute faktisch getrennt von ihren Angestellten: „The head uses his own office, toilet and dining room (...). An elevator is reserved for his exclusive use. Employees arrive at work before he arrives, and are expected to remain until he leaves (...)“ (Kim 1996:220). Im (2010:107) kommt vor diesem Hintergrund zu dem Schluß:

“Despite industrialization and democratization, the legacy of Confucianism has survived in the minds of many Koreans, with its emphasis on education, (...) the family, elite paternalism, and righteousness”.

¹⁰² Dieses wird am ersten Tag des ersten Monats nach dem chinesischen Mondkalender begangen.

¹⁰³ Relevant sind hier vor allem *In-gan Jeok* (persönliche Beziehungen), die Zugehörigkeit zu einem *Dong Chang Hoe* (Alumniklubs der Schulen und Universitäten) sowie das Wissen um das Prinzip von *Sonbae* und *Hubae* (Der Ältere, der Jüngere). Vgl. u.a. Frank 1998.

6.2 Ursprünge des Nationalismus: Fremdbestimmung und Kolonialisierung Koreas

„Im geostrategischen Zentrum Nordostasiens – und damit von jeder Geschichtsentwicklung dieses Raumes betroffen – liegt die koreanische Halbinsel“ (Kindermann 2005:17). Trotz seiner geopolitischen Bedeutung konnte sich Choson, protegiert von China, bis ins späte 19. Jahrhundert gegen alle Einflüsse von außen wehren. Es gehört zu den ironischen Wendungen in der koreanischen Geschichte, dass eine Modernisierung, die das Land womöglich vor Bevormundung, Annexion und damit Kolonialisierung und Ausbeutung bewahrt hätte, aus Furcht vor genau diesen Faktoren unterblieb. Sie wurde erst durch die unfreiwillige Öffnung des Landes in Gang gesetzt, kam jedoch zu spät. Das Trauma der Fremdbestimmung, die Korea zum „Opfer intervenierender Großmachtspolitik“ (ebd.) machte, ist fest im kollektiven koreanischen Gedächtnis verankert und bis heute sichtbar durch die Teilung des Landes. Vor diesem Hintergrund entstand ein koreanischer **Nationalismus**, der den Boden für die späteren Entwicklungsdiktaturen legte, indem er mit dem Begriff der Modernisierung gleichgesetzt wurde: „Die Bildung einer militärisch und wirtschaftlich starken Nation (*puguk kangbyong*) gilt noch heute als das höchste Ziel des Landes“ (Lee Eun-jeung 2005:109 herv. i.O.). Die folgenden Ausführungen stellen überblicksartig dar, welche Ereignisse zu dieser Entwicklung führten.

Ab dem Jahr 1592 machten mehrere japanische und mandschurische Invasionen und Plünderungen Choson, das aufgrund seiner zuvor hermetischen Abriegelung „the hermit kingdom“ genannt wurde, zunehmend zu schaffen. Zwar wurde die Isolationspolitik als Reaktion auf die Verwüstungen zunächst intensiviert. Sie konnte aber letztendlich, aufgrund des zunehmenden Drucks des Westens und vor allem Japans, nicht aufrechterhalten werden. Japan, das unter dem Eindruck des durch die Meiji-Restauration (1868) begonnenen Modernisierungsprozesses seinen geopolitischen Anspruch in Asien neu definierte, zwang Choson im Jahr 1876 zur Unterzeichnung des Vertrags von Kangwha.

Japan hatte sich, wie China und Korea zuvor, lange hartnäckig gegen die Öffnung seines Landes gewehrt, jedoch schnell von den Eroberungsstrategien der westlichen Mächte gelernt: Der sogenannte Freundschaftsvertrag von Kangwha war ein Diktatvertrag im Stil der „ungleichen Verträge“¹⁰⁴, mit dem das in internationalem Recht zu diesem Zeitpunkt noch kaum bewanderte Korea entscheidende Befugnisse an Japan abtrat. Er kann als Vorstufe zum Protektoratsvertrag von 1905 gelten, bis zu welchem Japan seine geopolitische Stellung strategisch ausbaute¹⁰⁵. Auch wenn die offizielle Annexion

¹⁰⁴ China musste als Folge des verlorenen Opiumkrieges (1839-1842) erstmals „ungleiche Verträge“ hinnehmen und im Zuge dessen Hongkong an England abtreten. Japan, das ein Jahrzehnt nach dem Ende des Opiumkrieges von den USA zur Öffnung seiner Häfen aufgefordert wurde, konnte vom chinesischen Beispiel lernen und vermied eine Konfrontation; stattdessen öffnete es sich schrittweise und lernte von den Errungenschaften des Westens, wobei es seine eigenen Traditionen weitgehend beibehielt.

¹⁰⁵ Neben Japan und China meldeten zu diesem Zeitpunkt Russland, England und die USA geopolitische Ansprüche in der Region an. Durch den Vertrag von Kangwha sicherte sich Japan die Verfügungsgewalt über drei koreanische Häfen, wobei dem Hafen von Pusan besondere strategische Bedeutung zukam: Einem südlichen Vorstoß Russlands

Koreas durch Japan auf das Jahr 1910 datiert wird, verlor Korea bereits durch den Protektoratsvertrag von 1905 faktisch seine völkerrechtliche Souveränität. Wie am Beginn dieses Kapitels bereits erwähnt, hatte die unfreiwillige Öffnung des Koreas auch positive Begleiterscheinungen, setzte sie doch den überfälligen **Modernisierungsprozess** der koreanischen Feudalgesellschaft in Gang. Deren Ordnung beruhte

„an der Schwelle zum 20. Jahrhundert (...) hauptsächlich auf der traditionellen Verwandtschaftsordnung. Die Leistungsfähigkeit und Stabilität der Gesellschaft stützte sich auf hierarchische Loyalitätsketten, die an ihrer Spitze in der Person des Herrschers zusammenliefen“ (Kern 2005a:109).

Das Fehlen sämtlicher für einen Nationalstaat relevanten Institutionen bedeutete eine große Herausforderung für ein Land, das erstmals die Bühne der internationalen Diplomatie betrat. Noch im Jahr der Vertragsunterzeichnung von Kangwha reiste daher eine erste Beobachtermission der koreanischen Regierung nach Japan, um die Auswirkungen der Meiji-Restauration vor Ort zu analysieren. Weitere Missionen folgten und brachten von ihren Reisen jeweils umfassende Empfehlungen für eine Modernisierung Koreas mit, die als „enlightenment policies“ (Lee 1984:271) bekannt und von der koreanischen Regierung schrittweise umgesetzt wurden:

„Es begann ein Prozess des Kulturwandels durch Fremdkontakte. Fortschrittliche Elemente in der geistigen Führungsschicht des Landes waren bemüht, als positiv bewertete Einrichtungen des Auslands auch in Korea zum Nutzen der Bevölkerung einzuführen“ (Kindermann 2005:61).

Besonders im Bereich der Bildung tat sich einiges – u.a. entstanden Mädchenschulen sowie die erste Frauenuniversität des Landes im Jahr 1886. Die koreanische Regierung gründete nach 1896 eine Vielzahl von Schulen, deren Curricula sich zunehmend nicht mehr an den chinesischen Klassikern, sondern an westlichen Bildungsvorbildern orientierten (vgl. Lee 1963:97). Daneben spielten japanische Intellektuelle eine wesentliche Rolle bei der Gründung der ersten koreanischen Zeitung¹⁰⁶.

sollte durch diesen japanischen Außenposten Einhalt geboten werden. Japans Sieg im Russisch-Japanischen Krieg und der daraus resultierende Vertrag von Portsmouth (1905) führten schließlich zu Russlands formaler Anerkennung der japanischen Interessen auf koreanischem Boden. Zuvor war es Japan bereits gelungen, sich für seinen Machtausbau die Zustimmung Englands und der USA zu sichern: England und Japan, alarmiert durch Russlands kontinuierlichen Machtausbau in Nordostasien, gingen 1902 einen Pakt ein, der die Anerkennung von Englands Interessen in China zugunsten jener Japans in Korea vorsah. Ein ähnliches Bündnis schloss Japan mit den USA: Diese verpflichteten sich im geheimen Taft-Katsura Abkommen von 1905, eine japanische Annexion Koreas hinzunehmen; Japan tolerierte umgekehrt den USamerikanischen Anspruch auf die Philippinen. Der letzte andere Rivale Japans, Chosons bisherige Schutzmacht China, war durch seine Niederlage im Ersten Chinesisch-Japanischen Krieg von 1894 in seiner geopolitischen Vormachtstellung geschwächt.

¹⁰⁶ Vgl. hierzu ausführlich Abschnitt 7.1.1.

Die **Annexion Koreas durch Japan** beendete diesen eigenständigen Modernisierungsbeginn. Der überraschend häufig vertretenen Auffassung, dass Japans Kolonialpolitik in Korea eine Fortsetzung des Modernisierungsprozesses unter anderen Vorzeichen darstellte, wird an dieser Stelle ausdrücklich widersprochen. Vielmehr wird die Industrialisierung Koreas während der Zeit der japanischen Kolonialherrschaft von 1910-45 als die Begleiterscheinung einer auf maximale Ausbeutung fokussierten Kolonialisierungspolitik verstanden. Grajdanzev stellte bereits 1944 fest: „There are few countries in the world, even among the colonies, where such a large portion of the goods is taken out of the country“ (zit.n. McCune 1950:30).

Neben der wirtschaftlichen Ausbeutung verfolgte die japanische Verwaltung eine Politik der kulturellen Assimilierung, die die systematische Eindämmung der koreanischen Sprache und Kultur zum Ziel hatte. Henderson nennt die Zeit der japanischen Besetzung Koreas aus diesem Grund eine Phase „kolonialen Totalitarismus“ (Henderson 1968:72-112)¹⁰⁷. In Anlehnung an Lee (1963) wird hier eine Periodisierung nach drei Phasen übernommen, während der die japanische Besatzungspolitik unterschiedliche Schwerpunkte in ihrer Assimilierungspolitik setzte. **Die erste Phase (1910-1919)** war geprägt von „brutaler Unterdrückung“ (ibid.:90)¹⁰⁸. Das staatliche Erziehungswesen wurde zum Hauptinstrument der japanischen Assimilierungspolitik (Hielscher 1988:247). Um die Wirtschaftsleistung insgesamt zu erhöhen, führte die japanische Besatzungspolitik eine Reihe von Berufsschulen ein. Der Besuch einer höheren Schule wurde für Koreaner jedoch weitgehend ausgeschlossen: „(...) Education in Korea is virtually limited to primary education“ (Grajdanzev 1944:265)¹⁰⁹.

¹⁰⁷ Die offizielle japanische Bezeichnung für die Annexion - *Nikkan Heigō* – bedeutet „Verbindung von Japan und Korea“. Lee weist darauf hin, dass dieser Ausdruck in jene Zeit vor der Annexion gehört, als die japanische Propaganda den Koreanern Wohlstand versprach. Schnell sei jedoch deutlich geworden, dass es um eine sehr ungleiche Verbindung, bzw. in Wirklichkeit um die Vereinnahmung der koreanischen Identität und Kultur zugunsten der japanischen Kultur ging (Lee 1963:89).

¹⁰⁸ Mit Hilfe eines repressiven Verwaltungs- und Sicherheitsapparates regierte die japanische Kolonialmacht Korea nahezu autonom, die acht Gouverneure und 246.000 japanischen Beamte, die alle relevanten Führungspositionen in Verwaltung und Ökonomie besetzten, waren allein gegenüber dem japanischen Kaiser verantwortlich (Cumings 1997: 153).

¹⁰⁹ 1945, im Jahr der Befreiung, hatten kaum 20% aller Koreaner eine Schulausbildung. Nur 5% aller koreanischen Kinder besuchte nach dem Abschluss der Grundschule eine weiterführende Schule. Im Jahr 1941 besuchten ganze 304 Studenten die einzige existierende Universität in Korea (vgl. Henderson 1968:89). Allerdings gab es mehrere tausend koreanische Studenten, die Schulen und Universitäten in Japan besuchten. Lee verweist auf den ironischen Umstand, dass japanische Universitäten damit gewissermaßen als Keimzelle für die koreanische Unabhängigkeitsbewegung fungierten und die späteren politischen Führer Koreas ausbildeten: „They produced the humanitarian and liberal leaders of Korea up to the March First Movement and, later, in the early 1920s, a sizable number of socialists, anarchists, and communists“ (Lee 1963:272).

Die repressive Politik der japanischen Kolonialverwaltung mobilisierte Widerstand in der koreanischen Bevölkerung, der schließlich im friedlichen Protest der Unabhängigkeitsbewegung von 1919 gipfelte und die erste Phase der japanischen Besatzungspolitik beendete:

„One could say that 1905-1919 was the period in which a new consciousness about national sovereignty and the unity of a nation as a community with a common destiny was produced, culminating in the historic birth of modern nationalism - the so-called 1919 March First Movement to regain Korea's lost independence through a nationwide mobilization of the people in which previously neglected elements in society participated, including women, the masses, and the provincials" (Chung 1995:80).

Inspiziert von Woodrow Wilson und dem von ihm deklarierten Selbstbestimmungsrecht der Völker, verlasen Vertreter der Unabhängigkeitsbewegung am 1. März 1919 eine Erklärung, in der sie die Unabhängigkeit Koreas von der japanischen Besatzung forderten. Die 33 Anführer der gewaltlosen Bewegung stellten sich anschließend freiwillig den japanischen Behörden, dennoch reagierten diese mit äußerster Härte. Insgesamt wurden 7.500 Menschen getötet, 16.000 verletzt und 47.000 verhaftet (Kim 1984:42). Der Vorfall erregte international so großes Aufsehen, dass die Japaner sich gezwungen sahen, ihre militärische Verwaltung vorübergehend in eine zivile umzuwandeln, bzw. „ihre tatsächliche Unterdrückungspolitik durch eine aktive Kulturpolitik zu verschleiern“ (Rhee 1986:134). Für **die zweite Phase (1920-1931)** ihrer Kolonialpolitik kündigten sie Maßnahmen an, die die Unterdrückung der koreanischen Bevölkerung relativieren sollten, jedoch mittlerweile als „kosmetische Maßnahmen“ gelten können (Hielscher 1988:259). Daneben war die Gründung der Provisorischen Regierung der Republik Korea eine weitere, wichtige Folge der Ereignisse vom 1. März. Diese wurde einen guten Monat später, am 13. April 1919 bekannt gegeben; am 2. September 1919 verkündete sie eine vorläufige Verfassung. Die Provisorische Regierung der Republik Korea hatte ihren Sitz in Shanghai, als ihr Präsident fungierte Lee Syng-man, der spätere Präsident der Ersten Republik Koreas.

Die Mandschurei-Krise im Jahr 1931 markierte den Beginn der **dritten und letzten Phase (1931-1945)** der japanischen Besatzungspolitik, der sogenannten „Phase der Dunkelheit“ (Lee 1963:266). Von seiner kriegerischen Expansionspolitik in Asien geschwächt intensivierte Japan seine Assimilierungspolitik in Korea: „Complete assimilation was rushed as part of the war effort“ (Henderson 1968:103). Japanisch war direkt nach der Annexion zur Amtssprache erhoben worden, ab 1938 durfte Koreanisch auch an den Schulen nicht mehr gesprochen werden; Koreaner mussten japanische Familiennamen annehmen und den Shintoismus als Religion praktizieren (Lee 1963:265). Die wenigen Zugeständnisse, die es während der zweiten Phase der Kolonialpolitik gegeben hatte, wurden rückgängig gemacht. Als besonders gravierend muss gelten, dass es Koreanern während der 35-jährigen Besatzungszeit kaum erlaubt war, sich politisch zu engagieren. Im Ergebnis fehlten dem Land zum Zeitpunkt seiner Befreiung am 15. August 1945 wichtige politische Erfahrungen und Institutionen, die es auf die kommenden Ereignisse hätten vorbereiten können.

Neben einem rigiden Antikommunismus, auf den im folgenden Abschnitt näher eingegangen wird, bildet der durch die hier geschilderten Ereignisse „unterentwickelte[r], in seinem Stolz verletzte[r] Nationalismus der Koreaner“ (Lee Eun-jeung 2005:54) das ideologische Fundament Südkoreas. Während der Entwicklungsdiktaturen von Park Chung-hee und Chun Doo-hwan (1961-87) wurde er gezielt zur Massenmobilisierung und Kompensation von Legitimationsdefiziten der militärischen Machthaber eingesetzt.

6.3 Antikommunismus als Staatsdoktrin

Die bis heute andauernde Teilung Koreas und die mit ihr verbundenen politischen und gesellschaftlichen Folgen stellen eine besondere Herausforderung für den demokratischen Transformationsprozess des Landes dar, die Korea von anderen asiatischen Ländern der dritten Demokratisierungswelle in signifikanter Weise unterscheidet. Die Aufteilung Koreas in einen kapitalistischen Süden und einen kommunistischen Norden spielt bis heute eine entscheidende Rolle für die Entwicklung des Landes: Sie ermöglichte einen starken Militärapparat, der eine ausgeprägte Sicherheitsideologie legitimierte, die auch nach der demokratischen Öffnung zu staatlichen Eingriffen im Bereich der bürgerlichen Freiheiten führt; das Nationale Sicherheitsgesetz, auf welches im folgenden näher eingegangen wird, bildet hierfür den formellen rechtlichen Rahmen. Darüber hinaus polarisiert die Teilung des Landes und die Frage, wie mit ihr umzugehen ist, die südkoreanische Gesellschaft bis heute. Sie gilt nach wie vor als Gradmesser für eine politische Orientierung, nach deren Logik konservative Parteien eine Annäherung an den Norden an Bedingungen knüpfen und die vermeintliche Bedrohung im Blick behalten, während progressive Parteien eher einen offenen Dialog auf Augenhöhe suchen (u.a. Kang 2005).

Die Teilung in Nord- und Südkorea wird häufig als Produkt des Kalten Krieges dargestellt. Tatsächlich wurde Koreas Schicksal bereits früher besiegelt: Auf der Konferenz von Kairo im Dezember 1943 vereinbarten die USA, China und Großbritannien eine Treuhandschaftsregierung für Korea¹¹⁰. Darin heißt es: „The aforesaid three great powers, mindful of the enslavement of the people of Korea, are determined that in due course Korea shall become free and independent“ (zit.n. Lee 1984:373). Eine

¹¹⁰ Diese Entscheidung geht zurück auf die Vorstellung des amerikanischen Präsidenten Franklin D. Roosevelt, dass die ehemaligen asiatischen Kolonien erst zur Souveränität erzogen werden müssten: “There should be a period of preparation through the dissemination of education and there should be a period of training for ultimate independent sovereignty (...)“ (aus einer Rede von Franklin D. Roosevelt vom 15.11.1942, zit.n. Cho 1967:17). Roosevelt führte in diesem Zusammenhang die Protektoratsgeschichte der Philippinen als beispielhaftes Vorbild an: „He thought that the history of the Philippines in the last 44 years provided, in a very real sense, a pattern for the future of other small nations and peoples of the world“ (ibid.). Bei einem Zusammentreffen Roosevelts mit Stalin und Churchill im Anschluss an die Konferenz von Kairo bezifferte Roosevelt die “Lehrzeit” für Korea dementsprechend auf “vielleicht 40 Jahre” (Cho 1967:23). Kindermann weist zu Recht darauf hin, dass ein Vergleich Koreas mit den Philippinen “oberflächlich und sachlich falsch” (Kindermann 2005:72) war, da sich die Rahmenbedingungen beider Länder fundamental unterschieden.

Übersetzung des Erklärungstextes war bereits Anfang 1944 von der koreanischen Exilregierung nach Korea geschmuggelt und in mehreren tausend Exemplaren verteilt worden (Hielscher 1988:275). Allerdings war die Textstelle „in due course“ nicht sinngemäß, sondern mit „unverzüglich“ übersetzt worden (ebd.). In Korea setzte man das Kriegsende und Japans Kapitulation am 14. August 1945 daher fälschlicherweise mit einer direkt einsetzenden Unabhängigkeit gleich. Die Teilung Koreas am 38. Breitengrad war jedoch bereits seit dem 10. August Teil der Verhandlungen um Japans Kapitulation¹¹¹.

In den drei Wochen, die zwischen Japans Kapitulation und der Landung US-amerikanischer Truppen im Süden Koreas lagen, hatte sich eine koreanische provisorische Regierung unter Yo Un-hyong¹¹² gebildet und die Volksrepublik Korea ausgerufen. Die USAMGIK („**USA Military Government in Korea**“) verweigerte jedoch deren Anerkennung und erklärte sich zur einzigen gültigen Regierung südlich des 38. Breitengrades (vgl. Cho 1967:71)¹¹³. Gegen die Mehrheit der koreanischen Bevölkerung unterstützten die USA eine kleine Gruppe konservativer Politiker, die für ihre dezidiert antikommunistische Haltung bekannt war und holten im Zuge dessen im Oktober 1945 Lee Syngman aus dem Exil nach Korea zurück. Er sollte offenbar beizeiten als politischer Gegenspieler zu Yo in Stellung gebracht werden, wozu es jedoch erst nach Yos Ermordung im Juli 1947 kam. Hielscher vermutet, dass die politische Linie der USAMGIK möglicherweise radikaler gewesen sei als jene des amerikanischen Außenministeriums, das zu diesem Zeitpunkt noch die offene Konfrontation mit der Sowjetunion gescheut habe (1988:280). Entscheidend ist an dieser Stelle die Feststellung, dass die japanische Fremdherrschaft nahtlos in eine amerikanische Besatzungspolitik überging, die eine eigenständige Entwicklung Koreas gleichsam verunmöglichte.

Mit Lee Syng-man verhalfen die USA einem überzeugten Antikommunisten zur Macht, der rigoros gegen linksorientierte Kräfte vorging:

¹¹¹ In der Nacht vom 10. auf den 11. November erhielten zwei junge Offiziere des Pentagon den Auftrag, innerhalb einer halben Stunde einen Vorschlag zur Teilung Koreas „dem bereits wartenden Koordinationskomitee der US-Ministerien für Auswärtige Angelegenheiten, Krieg und Marine (...) vorzulegen“ (Kindermann 2005:72). Die Teilung Koreas am 38. Breitengrad geht auf ebendiesen Vorschlag zurück. Allerdings war sie, zumindest für die Vereinigten Staaten, als Übergangslösung gedacht: „There was no thought, Truman recalled, of a permanent Korean division“ (Cho 1967:55).

¹¹² Dieser Umstand geht zurück auf die Angst der japanischen Besatzer vor antijapanischen Aufständen. Ihr Wunschkandidat für eine Übergangsregierung, Song Chin-U, prominenter konservativer Nationalist und Herausgeber der Zeitung *Dong-A Ilbo*, lehnte jedoch ab. Yo stammte aus dem entgegengesetzten politischen Lager. Er galt als ehemaliger Kommunist, hatte seinerzeit die provisorische Regierung in Shanghai mitgegründet und war ebenfalls Herausgeber einer Zeitung, der *Joongang Ilbo* (vgl. Cho 1967:66).

¹¹³ Da das Thema dieses Kapitels die Entstehung der antikommunistischen Ideologie in Südkorea ist, wird auf eine Darstellung der zeitgleich stattfindenden Ereignisse in Nordkorea verzichtet. Einen umfassenden Einblick hierzu liefert u.a. Cumings 1990:291-376.

„Wer die herrschende Ordnung kritisierte, musste damit rechnen, als Kommunist gebrandmarkt, verhaftet, gefoltert und womöglich getötet zu werden. (...) Allein die Verdächtigung, mit dem Kommunismus zu sympathisieren, bedeutete in vielen Fällen das sichere Todesurteil“ (Kern 2005a:123 und 137).

Lee stammte aus einer Yangban Familie. Er wurde mit 73 Jahren Präsident von Südkorea, empfand sich als „Vater der Nation“ (Yang 1982:281) und pflegte während seiner Amtszeit (1948-60) einen Regierungsstil, der mit dem Gebaren eines Herrschers zu Zeiten der Choson-Dynastie verglichen wird (Köllner 2005:54). Dazu passt, dass unter seiner Führung eine Verfassung verabschiedet wurde, die der Exekutive und hier insbesondere dem Staatspräsidenten eine herausragende Stellung im Institutionengefüge sicherte. Als glühender Verfechter der koreanischen Wiedervereinigung verweigerte Lee nicht nur die Unterzeichnung des Waffenstillstandsabkommens, sondern traf auch einige wirtschaftspolitische Entscheidungen, die von wenig Sachverstand zeugen (Köllner 2005:52)¹¹⁴ und den späteren Entwicklungsdiktaturen von Park Chung-hee und Chun Doo-hwan den Weg ebneten.

Von besonderer Bedeutung ist zudem das bereits angesprochene **Nationale Sicherheitsgesetz**, das noch im Dezember 1948 verabschiedet wurde und bis heute in Kraft ist¹¹⁵. Legitimationsbasis des die Grundrechte erheblich einschränkenden Gesetzes ist die andauernde Teilung Koreas, das Fehlen eines Friedensvertrages und die damit verbundene Tatsache, dass der Norden als kontinuierliche Bedrohung betrachtet wird. Rechtliche Grundlage für Verhaftungen auf der Basis des NSL bildet insbesondere Artikel 7, Absatz 1 des Gesetzes:

„Any person who has benefited the anti-state organization by way of praising, encouraging, or siding with or through other means, the activities of an anti-state organization, its member or a person who had been under instruction from such organization, shall be punished by penal servitude for not more than seven years“ (Youm 1986:873).

In Artikel 2, Absatz 2 wird „anti-state organization“ wie folgt definiert:

¹¹⁴ Da der überwiegende Teil der koreanischen Rohstoffe sich im Norden des Landes befindet, hatte die japanische Besatzungspolitik dort systematisch die Schwerindustrie gefördert, während der überwiegend agrarwirtschaftlich geprägte Süden die Ernährungsbasis bildete. Präsident Lee betrachtete die Republik Korea als „Rumpfstaat“ (Hielscher 1988:326) und den Aufbau einer eigenständigen Wirtschaftsstruktur im Süden vor diesem Hintergrund als obsolet.

¹¹⁵ Das 1948 verabschiedete „Gesetz für Staatssicherheit“ wurde 1961 in „Antikommunismus-Gesetz“ und 1980 in „Nationales Sicherheitsgesetz“ (*National Security Law*, NSL) umbenannt. Das NSL gilt bis zum heutigen Tag und wurde zuletzt 1991 geringfügig modifiziert (vgl. Cho 2002:205).

„Such a domestic and foreign association or group that operates along with the line of the communists (...) shall be deemed as an anti-state organization“ (ibid.).

Eine exakte Definition des Vergehens („praising, encouraging or siding with or through other means“) erfolgte jedoch erst mit einer Revision des Gesetzes im Jahr 1991. Der juristische Interpretationsspielraum war gewollt:

„The NSL played an important role in protecting past military regimes from being challenged by popular demands for democracy (...), and in enabling successive governments to maintain the hegemony of ‚national security ideology‘“ (Cho 2002:205).

Dies gilt, wenngleich in geringerem Umfang, auch nach der Revision des Gesetzes im Mai 1991.

Im Dezember 1945 einigten sich die Außenminister der USA, Großbritanniens und der Sowjetunion in Moskau auf eine fünfjährige Treuhandverwaltung Koreas unter Beteiligung von China. Die in Moskau getroffenen Vereinbarungen, u.a. zur Bildung einer provisorischen koreanischen Regierung, sollten von einem amerikanisch-sowjetischen Ausschuss vorbereitet und umgesetzt werden. Doch wie sich schnell herausstellen sollte war mittlerweile „der in Europa entstandene Ost-West-Konflikt (...) als Nord-Süd-Konfrontation nach Fernost verpflanzt worden“ (Hielscher 1988:285). Mit der Truman Doktrin von 1947 hatten die USA ihren politischen Kurs gegenüber Moskau geändert, die Verhandlungen des gemeinsamen Ausschusses scheiterten entsprechend. Im Ergebnis kam es auf Initiative der Vereinten Nationen, die nach dem Scheitern des Ausschusses von den USA angerufen worden waren, am 10. Mai 1948 zu den ersten allgemeinen Wahlen in Südkorea¹¹⁶. Keine Partei erreichte eine klare Mehrheit, doch die Rechte um Lee Syng-man hatte ausreichend Sitze im Parlament errungen, um Lee bei ihrer ersten Sitzung am 31.5.1948 zu ihrem Vorsitzenden zu wählen. Die Arbeit an einer neuen Verfassung für Südkorea begann unmittelbar; sie wurde bereits am 12. Juli 1948 verabschiedet und Lee am 20. Juli zum Staatspräsidenten gewählt. Die Republik Korea wurde wenig später, am 15. August 1948, ausgerufen.

¹¹⁶ Dieser Separatwahl war ein Machtkampf zwischen den USA und der Sowjetunion in den Vereinten Nationen vorausgegangen, den die USA für sich entschieden. Kern des Konflikts war die Frage nach dem Zeitpunkt des militärischen Abzugs beider Mächte. Moskau favorisierte den sofortigen und vor allem gleichzeitigen militärischen Abzug, da das dabei entstandene Machtvakuum in Korea nach Erwartung aller Beteiligten am ehesten von den Kommunisten gefüllt worden wäre (vgl. Cho 1967:205). Washington plädierte umgekehrt dafür, vor einem Abzug Wahlen abzuhalten und eine gesamt-koreanische Regierung zu bilden. Da die entsprechende Resolution das Verhältniswahlrecht festschrieb, und im Süden Koreas damals fast doppelt so viele Menschen wie im Norden lebten, rechneten die USA mit einem Sieg der konservativen Elite um Lee Syng-man (vgl. Hielscher 1988:294). Nach einstimmiger Annahme der Resolution verweigerte Moskau den Mitgliedern der Einstweiligen Kommission, die die Wahlen vorbereiten sollte, die Einreise in die sowjetische Besatzungszone. In einem Beschluss vom 26. Februar 1948 verfügten die UN daraufhin, dass die Wahlen ausschließlich in den der Kommission zugänglichen Landesteilen durchzuführen seien.

Weitere drei Wochen später, am 9. September 1948, wurde in Pjöngjang die Demokratische Volksrepublik Korea ausgerufen¹¹⁷.

Knapp zwei Jahre später, am 25. Juni 1950, brach der **Koreakrieg** aus. Bis heute bezichtigen sich Süden und Norden gegenseitig, den jeweils anderen angegriffen zu haben (vgl. Cumings 1990:568621); bis heute existiert kein Friedensvertrag, sondern lediglich ein Waffenstillstandsabkommen, das keine südkoreanische Unterschrift trägt¹¹⁸. Der Koreakrieg, der zwischen 2 und 3 Millionen geschätzte Opfer allein unter der koreanischen Zivilbevölkerung forderte, zementierte die ideologische Konfrontation zwischen Süd und Nord und lieferte den konservativen Kräften im Süden die Legitimation für ihre autoritäre Politik. Mit dem Verweis auf den äußeren Feind und indem sie demokratische Werte mit Kommunismus gleichsetzten, konnten die Regime bis 1987 jegliche progressiven Stimmen erfolgreich diffamieren¹¹⁹ und damit in die politische Bedeutungslosigkeit verbannen:

„Anti-communism was an ideological barrier to entry into political society. The steadfast anti-communist stance narrowed the agendas discussed in democratic forums and obstructed efforts to find peaceful solutions to the problem of the Korean peninsula“ (Im 2010:112).

Wenngleich die offizielle Haltung gegenüber Nordkorea seit der demokratischen Öffnung des Südens moderater geworden ist, wozu insbesondere die sog. „Sonnenscheinpolitik“ von Präsident Kim Dae-jung (1997-2002) einen entscheidenden Beitrag geleistet hat, ist die antikommunistische Ideologie, insbesondere in den Reihen der konservativen Elite Südkoreas, nach wie vor präsent. Verschiedene Experten gingen in den im Jahr 2010 geführten Interviews explizit auf diesen Punkt ein:

„Die Regierung propagiert, dass unsere Söhne während des Wehrdienstes durch Nordkorea getötet werden, dass deshalb die Landesverteidigung verstärkt werden muss, dass Nordkorea nur ein Haufen von Bösewichten ist und es nicht unsere Brüder und Schwestern sind. In den vergangenen 10 Jahren gab es mehrere Gespräche mit Nordkorea und es war keine Kriegsbedrohung zu spüren. Seit Präsident Lee [Myung-bak] seinen harten Kurs gegen den Norden führt, verhält es sich damit schon wieder anders. (...) Der Antikommunismus wird wohl noch lange ein politisches Druckmittel bleiben“ (E8).

„Korea ist ein geteiltes Land und solange es Nordkorea gibt wird jede fortschrittliche Politik sehr große Probleme haben. Das ist der Zustand unserer Gesellschaft. Wenn man z.B. nur ein wenig

¹¹⁷ Für eine ausführliche Darstellung dieser Ereignisse vgl. Cho 1967:204-224

¹¹⁸ Vgl. hierzu Yang 1982:351-355

¹¹⁹ Cumings spricht an dieser Stelle von einem antikommunistischen Indoktrinationsprogramm, dem die Bevölkerung jahrelang unterzogen wurde und das in vielen Aspekten Formen einer umfassenden Gehirnwäsche annahm (Cumings 1990:215f zit. n. Kern 2005a:171).

von Menschenrechten und Pressefreiheit redet, wird man sofort als Kommunist abgestempelt“ (E16).

6.4 Entwicklungsdiktaturen und Beginn des demokratischen Transformationsprozesses

Die Regierung unter Lee Syng-man wurde im April 1960 durch einen landesweiten, vor allem von Studenten getragenen Aufstand gestürzt¹²⁰, der Korea für kurze Zeit in politischer und gesellschaftlicher Hinsicht eine demokratische Ordnung bescherte. Da die demokratische Regierung unter Chang Myon als Ministerpräsident nur zehn Monate währte, blieb diese einzige Erfahrung mit Demokratie jedoch insgesamt zu kurz um für die spätere Entwicklung Koreas Bedeutung haben zu können. Sie wurde am 16. Mai 1961 durch den Militärputsch von General Park Chung-hee beendet. Nach außen entstand eine Zivil-Regierung, die Autorität des Militärs war jedoch in allen Bereichen des öffentlichen Lebens wirksam. Das Militär in Südkorea verfügte dank US-amerikanischer Hilfe über einen vergleichsweise entwickelten Verwaltungsapparat und bildete die stärkste soziale Gruppe in Südkorea.

Parks Regierungszeit (1961-79) wird primär mit Koreas rasantem Aufstieg zum „Wirtschaftswunder am Han-Fluss“ (Croissant 2008:288) in Verbindung gebracht, welches sowohl von konservativen Kräften in Südkorea als auch von manchen internationalen Geberorganisationen als beispielhafte Entwicklung eingestuft wird. Parks Interpretation des gelenkten Kapitalismus war jedoch mit erheblichen sozialen und politischen Kosten verbunden, weshalb die Phase seiner und der Regierung seines Nachfolgers, General Chun Doo-hwan (1979-87), hier als Entwicklungsdiktaturen definiert werden. Der folgende Abschnitt skizziert selektiv zwei Aspekte aus jener Phase der südkoreanischen Politik, die als Kontextparameter für die Entwicklung des Mediensystems von besonderer Bedeutung sind:

- den Prozess der ökonomischen Modernisierung und den damit verbundenen Aufstieg der südkoreanischen Konglomerate *Chaebol* sowie
- das Phänomen des Regionalismus und seine Bedeutung für die südkoreanische Politik und Gesellschaft.

6.4.1 Ökonomische Modernisierung und Aufstieg der Chaebol

Der Begriff der *Chaebol*¹²¹ steht für Mischkonzerne, die überwiegend von einer Eigentümerfamilie kontrolliert werden. Die meisten *Chaebol* entstanden bereits in der Zeit zwischen dem Zweiten

¹²⁰ Entscheidend für Lees Rücktritt waren allerdings nicht die Studentenproteste, sondern der außenpolitische Druck der USA (Croissant 2008:288).

¹²¹ *Chaebol* wird mit denselben chinesischen Schriftzeichen geschrieben wie das japanische *Zaibatsu*, das für die japanische Version von Konglomeraten in Familienbesitz steht. Die *Zaibatsu* erlebten ihren Aufstieg mit der

Weltkrieg und dem Koreakrieg¹²², ihren eigentlichen Aufstieg erlebten sie jedoch während der Zeit der Entwicklungsdiktatur unter Park Chung-hee.

Südkorea war zum Zeitpunkt von Parks Militärputsch ein Agrarland, das über praktisch keine Bodenschätze, dafür jedoch über eine große Anzahl relativ gut ausgebildeter Arbeitskräfte verfügte¹²³. Im Rahmen der Entwicklungsdiktaturen entwickelte sich Südkorea zu einer Industrienation mit zeitweiligen Wachstumszahlen von jährlich über 11%. Parks stark interventionistische Wirtschaftspolitik, deren Ziele in insgesamt vier Fünfjahresplänen¹²⁴ festgeschrieben wurden, war darauf ausgerichtet, durch Geld- und steuerpolitische Maßnahmen die Produktivität zu steigern und dabei insbesondere den Export in politisch vordefinierten Industriezweigen anzukurbeln. Nacheinander wurden so Leicht-Kraftfahrzeug-, Elektro- und die Stahlindustrie zu Schlüsselbranchen des koreanischen Wirtschaftswunders aufgebaut.

Die *Chaebol* profitierten in besonderer Weise von einem staatlich gelenkten Kapitalismus, der den Binnenmarkt weitgehend gegen ausländische Konkurrenz abschottete und die heimischen Industrien durch sog. „policy loans“ der staatlichen Banken förderte, die entwicklungspolitische Ziele über Aspekte der Profitabilität stellten. Einerseits waren die *Chaebol* dadurch für den Staat leichter zu kontrollieren, andererseits nutzten sie die dadurch entstehenden Kanäle bereits früh für den strategischen Erhalt und Ausbau ihrer ökonomischen Macht sowie für eine gezielte politische Einflussnahme. Diese Interessenkoalition von Staat und Wirtschaft in Südkorea wird vom Internationalen Währungsfond (IWF) als ein Beispiel für „crony capitalism“ genannt.

Chaebol bestehen aus einzelnen Unternehmen, die selbständig agieren, voneinander rechtlich unabhängig und überwiegend nicht börsennotiert sind. Die Mehrheit der Firmen befindet sich im Besitz von Gründerfamilien, die durch wechselseitige Investitionen aber auch durch eine entsprechende

Industrialisierung Japans nach der Meiji-Restauration von 1868, existieren heute allerdings in dieser Form nicht mehr, da sie von den Alliierten nach dem Ende des Zweiten Weltkriegs zerschlagen wurden.

¹²² Der Grundstein für die spätere Macht der *Chaebol* wurde nach dem Ende des Zweiten Weltkriegs gelegt, als der japanische Kolonialbesitz privatisiert wurde und Privatunternehmer Entschädigungen für ihre Kriegsverluste erhielten. Im Ergebnis floss dadurch eine beträchtliche Menge Kapital in die Hände weniger wohlhabender Familien (Pohlmann 2005:123).

¹²³ Die Teilung Koreas hatte für den Süden des Landes auch in wirtschaftlicher Hinsicht fatale Folgen, da sich „90% der Metallproduktion, 82% der chemischen Industrie, 92% der Energieerzeugung wie auch fast 100% der Kohleförderung“ (Kindermann 2005:189) im Norden des Landes befanden.

¹²⁴ Der erste Fünfjahresplan (1962-66) beruhte allerdings im Wesentlichen auf dem Entwurf der Regierung von Chang Myon (Hielscher 1988:390).

Heiratspolitik ihren Machterhalt seit Jahrzehnten strategisch absichern¹²⁵. Es gehört zum System der *Chaebol*, dass die jeweilige Familie die wichtigsten Positionen im Unternehmen besetzt und Anteile über die männliche Linie der ältesten Söhne vererbt werden, was zu einer „Verriegelung in der Elitenstruktur Südkoreas“ (Pohlmann 2005:130) geführt hat. Daneben kennzeichnet die *Chaebol* eine strategisch vorangetriebene Diversifizierung des jeweiligen Mutterunternehmens in eine Vielzahl von Tochterfirmen mit teilweise vollkommen fachfremden Tätigkeitsfeldern. So verlagerte beispielsweise **Samsung**, der heute umsatzstärkste *Chaebol* Südkoreas, sein ursprüngliches Tätigkeitsfeld der Leichtindustrie in den 1970er Jahren zur Schwerindustrie und baute in der Folge systematisch seine Finanzdienstleistungen aus, bevor er ab den 1990er Jahren seine Elektronikbranche globalisierte¹²⁶.

Daneben ist *Samsung* fester Bestandteil der südkoreanischen Medienlandschaft. Der *Samsung*-Gründer Lee Byung-chul war gemeinsam mit dem damaligen Innenminister Hong Jin-ki Mitherausgeber der am 22.9.1965 erstmals erscheinenden nationalen Tageszeitung *Joongang Ilbo*. Die Zeitung, eine der drei auflagenstärksten des Landes, wird heute von einem der Söhne von Hong herausgegeben. Hongs Tochter ist mit einem der Söhne von Lee Byung-chul verheiratet, dem gegenwärtigen Vorstandsvorsitzenden von *Samsung*, Lee Kun-hee. Auf diese Weise wird die redaktionelle Linie der *Joongang Ilbo* auch heute noch von den Interessen *Samsungs* geprägt. Wie in 7.2.2. zu sehen sein wird, geht *Samsungs* Einfluss auf die Medien Südkoreas jedoch weit über die Grenzen der *Joongang Ilbo* hinaus.

Die ersten ernstzunehmenden Versuche einer *Chaebol*-Reform gehen zurück auf den unter Kim Young-sam verabschiedeten Fünfjahresplan vom Juli 1993 und die Revisionen des „Fair Trade Act“ im Jahr 1992 und 1994 (Kim, Eun-mee 2000:173). Wichtigstes Ziel der Reform waren unternehmensinterne Veränderungen, maßgeblich die Trennung von Eigentümer und Managementebene, um die Transparenz von Managemententscheidungen zu erhöhen. Daneben wurde der Abbau von Wettbewerbsvorteilen angestrebt, u.a. durch neue Auflagen zur Kreditvergabe sowie die Entflechtung der stark diversifizierten *Chaebol*. Wie ernst es den Planern im Finanzministerium mit der Reform war, ist auch daran ersichtlich, dass zwei weitere, kleine aber signifikante Reformen verfolgt wurden, die die Verschleierung finanzieller Transaktionen und damit das System der Schmiergeldkassen beseitigen sollten, die *Chaebol* zur Bestechung von Politikern und Beamten unterhielten¹²⁷. Während die letzteren Neuerungen

¹²⁵ Dieselben *Chaebol* führten von 1975-99 die Liste der umsatzstärksten Unternehmen Koreas an, alle Top Ten Unternehmen bis auf eines wurden bereits zwischen 1931-53 gegründet und über die Hälfte von ihnen gehörte bereits zum damaligen Zeitpunkt zu den größten Unternehmen des Landes (vgl. Pohlmann 2005:129).

¹²⁶ Ausführliche Darstellungen zur Geschichte der *Chaebol* z.B. in Kim, Eun-mee 1997.

¹²⁷ Durch die Bestimmungen im „real-name financial transaction system“ (1993) und „real-name real estate registration system“ (1995) ist die Benutzung falscher oder angenommener Namen im Kontext finanzieller oder Immobilientransaktionen verboten (Kim Eun-mee 2000:173ff).

durchgesetzt werden konnten, gilt die große *Chaebol*-Reform während der Regierungszeit von Kim Young-sam (1993-1998) als gescheitert.

Dieses Scheitern verstärkte Ausmaß und Kosten der **Finanz- und Wirtschaftskrise von 1997/98**. Der IWF knüpfte die Vergabe des zu diesem Zeitpunkt größten Rettungspakets seiner Geschichte (58 Mrd. US\$) an die Auflage umfangreicher, auf drei Jahre angelegter Strukturanpassungsmaßnahmen (Dezember 1997-2000). Der im Dezember gewählte Präsident Kim Dae-jung traf noch vor seiner offiziellen Amtseinführung mit den Vorständen der vier größten *Chaebol* zusammen, die sich angesichts des Drucks durch die IWF Auflagen zu Zugeständnissen bereit erklärten, auch um nicht als „unpatriotisch“ gebrandmarkt zu werden (Kim Eun-mee 2000:193).

Die neoliberale Strukturanpassungspolitik des IWF ist umstritten, im Fall von Südkorea hatte sie fatale Konsequenzen¹²⁸: Anstatt das Vertrauen der Investoren zurück zu gewinnen, ermöglichte der IWF ihnen den verlustfreien Abzug ihrer ursprünglich als risikoreich eingestuften und daher hoch verzinsten Einlagen. Der Wechselkurs brach ein, eine Vielzahl von Banken wurde geschlossen. Durch die Hochzinspolitik des IWF mit vorübergehenden Zinssätzen von über 20% erreichte die Zahl der Unternehmenspleiten einen Rekordstand. In der Folge sank das Bruttoinlandsprodukt der elftgrößten Volkswirtschaft in den ersten drei Monaten nach Beginn der Strukturanpassungen um reale 6,7%, die Arbeitslosigkeit verdreifachte sich von 2% im Jahr 1996 auf 6,8% im Jahr 1998. Vor diesem Hintergrund kommt Kalinowski zu dem Schluss, dass die Hochzins- und Marktöffnungspolitik des IWF dafür verantwortlich zu machen ist, dass aus der Zahlungsbilanz- und Finanzkrise eine Wirtschaftskrise wurde (2005:209). Die Tatsache, dass sich Südkoreas Wirtschaft ab 1999 erstaunlich schnell wieder erholte, führt er nicht auf die IWF-Maßnahmen, sondern auf eine massiv gesteigerte Exportorientierung der Unternehmen zurück. Dieser Exportboom wurde neben der Währungsabwertung durch die IWF-Maßnahmen begünstigt: die Flexibilisierung des Arbeitsmarktes erleichterte im Rahmen von Rationalisierungs- und Konzentrationsprozessen Massenentlassungen, sorgte für eine deutliche Verschlechterung der Arbeitsbedingungen und führte so in mehrfacher Hinsicht zurück zu den Bedingungen aus der Zeit der Entwicklungsdiktaturen¹²⁹.

Die „Transformation vom Kommando-Kapitalismus zur *Chaebol*-Republik“ (Kalinowski 2002:117) wurde im Ergebnis auch durch die Wirtschafts- und Finanzkrise von 1997/98 nicht maßgeblich gebremst. Zwar wurden rund die Hälfte der 1996 umsatzstärksten *Chaebol* zerschlagen oder gingen in Konkurs

¹²⁸ Die folgenden Ausführungen beziehen sich im Wesentlichen auf Kalinowski 2005:209-210.

¹²⁹ Als problematisch müssen hier insbesondere die Rahmenbedingungen für Gewerkschaften in Südkorea gelten. Südkoreas eingeschränktes gewerkschaftliches Organisations- und Streikrecht verstößt bis heute gegen die Schutzkonventionen der Internationalen Arbeitsorganisation (ILO), Südkorea hat von den acht Basiskonventionen der ILO bislang nur vier unterzeichnet. Gewerkschaftsmitglieder werden häufig wegen „Arbeitsbehinderung“ oder der Organisation „illegaler Streiks“ verhaftet. Die gewerkschaftliche Organisationsrate in Südkorea lag im Jahr 2011 bei nur 9,8% (Bertelsmann Transformation Index [BTI] 2014:8 und 12).

(Pohlmann 2005:144), u.a. einer der größten *Chaebol*, die *Hanbo Steel*. Doch trotz diverser, im Rahmen der Strukturanpassungen durchgeführter Reformmaßnahmen konnten die „top five“ ihre Marktanteile sogar noch weiter ausbauen (Kalinowski 2002:119). Unter anderem aufgrund ihres politischen Engagements in Nordkorea können die Konglomerate weiterhin mit der Hilfe des südkoreanischen Staates rechnen, der „nach der neoliberalen Schockperiode wieder angefangen hat, die *Chaebol* vereinzelt zu stützen“ (Pohlmann 2005:145).

6.4.2 Regionalismus und seine Bedeutung für die südkoreanische Politik und Gesellschaft

Während Seoul das unumstrittene politische, wirtschaftliche und kulturelle Zentrum Südkorea ist, verfügen manche der neun Provinzen traditionell über mehr politische Macht als andere. Dieser mit „Regionalismus“ beschriebene Umstand ist eine weitere Erblast aus der Zeit der Entwicklungsdiktaturen. Die ausgeprägte politische Polarisierung der koreanischen Gesellschaft entlang regionaler Linien betrifft insbesondere die Rivalität zwischen den **östlichen Provinzen der Yongnam-Region** (Gyeongsan Nam-do und Gyeongsan Buk-do) und den **westlichen Provinzen der Honam-Region** (Cholla Nam-do und Cholla Buk-do)¹³⁰.

Während der Regionalismus während der Ersten und Zweiten Republik (1948-61) keine entscheidende Rolle spielte (Kim, Sun-hyuk 2000:119), erfuhr er durch die Entwicklungsdiktaturen der Generäle Park und Chun seine entscheidenden Impulse. Sowohl Park Chung-hee als auch Chun Doo-hwan stammen aus dem nordöstlichen Gyeongsan Buk-do. Beide Präsidenten putschten sich an die Macht und sicherten diese durch die systematische Besetzung der wichtigsten Regierungsämter mit loyalen Anhängern und Verwandten. Während Parks Amtszeit stammten 30.1% der höheren Beamten – Minister, Vizeminister und Staatssekretäre eingeschlossen – aus seiner Heimatregion, demgegenüber waren Beamte aus den westlichen Provinzen nur mit 13.2% präsentiert (Kim, Sun-hyuk 2000:120). Insbesondere die Chefs des koreanischen Geheimdienstes sowie des für die Umsetzung der Fünfjahrespläne wichtigen „Economic Planning Board“ wurden ausschließlich mit Beamten aus Gyeongsan Buk-do besetzt (Kim 1993:235). Chun verstärkte diesen Trend mit 43.6% seiner Anhänger auf höheren Posten gegenüber lediglich 9.6% aus der Region Honam (Kim, Sunhyuk 2000:120). Allerdings beschränkte sich der Regionalismus nicht auf personelle Entscheidungen, sondern schlug sich vor allem

¹³⁰ Diese Rivalität kann bis in die Zeit der Drei Königreiche (57 v.Chr.-676 n.Chr.) zurückverfolgt werden (Kim Sun-hyuk 2000:118). Während das Königreich Goguryeo Teile des heutigen Nordkoreas umfasste, lagen Paekche im Westen und Shilla im Osten der koreanischen Halbinsel. Die drei Reiche unterschieden sich in ihren Dialekten sowie ihren politischen und sozialen Systemen. Die anhaltenden hegemonialen Auseinandersetzungen konnte das Königreich Shilla, auch gegen den Widerstand des chinesischen TangKaisers, im Jahr 676 schließlich für sich entscheiden, „a move that incited particularly bitter and protracted resistance from the Paekche people in the southwest“ (Yea 2000:72). Die daraus resultierende Dominanz von Shilla im Osten sowie die systematische Benachteiligung der westlichen Provinzen, die diese über Jahrhunderte kontinuierlich mit Widerstandsbewegungen beantworteten, wird auf diesen historischen Ursprung zurückgeführt.

in der Tatsache nieder, dass im Zuge von Parks Industrialisierungspolitik Schlüsselindustrien des südkoreanischen Wirtschaftswunders in den östlichen Provinzen des Landes angesiedelt wurden – Textil-, Elektronik-, Stahl- und Automobilindustrie sowie Werften. Der Ausbau der Infrastruktur wurde danach ausgerichtet, die neu entstehenden Industriezentren im Osten mit der Hauptstadt Seoul zu verbinden (ibid.).

Am deutlichsten findet der südkoreanische Regionalismus seinen Ausdruck im Zusammenhang mit Wahlen, ein Umstand, den sich die politischen Akteure aller Lager gezielt zu Eigen machten und der mit Beginn der demokratischen Öffnung keineswegs endete. Da mit dem Thema Demokratisierung keine Stimmen mehr zu mobilisieren waren, nutzen alle Präsidentschaftskandidaten nach 1987 den Regionalismus, um das inhaltliche Vakuum zu füllen und Wahlen zu gewinnen (Im 2010:109). General Roh Tae-woo, der 1988 das Amt des Staatspräsidenten übernahm, stammt ebenfalls aus der Heimatregion von Park und Chun, gilt als Zögling von Chun und gehört dem konservativen politischen Lager an. Nachdem er in den Parlamentswahlen von 1988 die Mehrheit im Parlament verlor, ging er ein taktisches Bündnis mit zwei Oppositionsparteien ein: der von Kim Young-sam geführten „Partei für Wiedervereinigung und Demokratie“ und der von Kim Young-pil geführten „Neuen Demokratisch-Republikanischen Partei“. Aufgrund dieses Bündnisses und der damit verbundenen regionalen Unterstützung gelang wiederum dem Oppositionspolitiker und ehemaligem Dissidenten Kim Young-sam 1992 der Einzug ins Blaue Haus, dem Sitz des südkoreanischen Staatspräsidenten¹³¹.

Kim Young-sam, der zur Zeit der Entwicklungsdiktaturen an der Seite Kim Dae-jungs die demokratische Opposition angeführt hatte, war der erste zivile Staatspräsident Südkoreas seit 1961. Wenngleich einige für den Transformationsprozess wesentliche Reformen in seiner Amtszeit stattfanden, ist die von ihm eingegangene Allianz im Vorfeld der Präsidentschaftswahlen Ausdruck seiner Verhaftung in regionalistischen Denkstrukturen und macht deutlich, dass es sich hierbei nicht um einen Anachronismus aus der Zeit der Diktaturen handelt. Kim Young-sam, der aus der südöstlichen Provinz Gyeongsan Nam-do stammt, besetzte insbesondere die Posten der „big five“ mit loyalen Anhängern: die Chefs von Geheimdienst, nationaler Polizei und der nationalen Finanzaufsichtsbehörde zuständig für Steuern sowie den Generalstaatsanwalt und den Stabschef der Armee (Kim, Sun-hyuk 2000:121).

Kim Dae-jung gelang 1997 der Wahlsieg ebenfalls durch eine strategische Koalition mit Kim Jong-pil. Kim Dae-jung, der aus dem südwestlichen Cholla Nam-do stammt, konnte so nicht nur die Wählerstimmen im Westen, sondern auch jene in Kim Young-pils Heimatregion Chungcheon für sich mobilisieren.

¹³¹ Bemerkenswert an diesem Umstand ist, dass Kim Young-sam an dieser Stelle eine pragmatische Allianz mit einem seiner ehemals kontroversesten Gegner einging: Kim Young-pil gehörte zu den wichtigsten Unterstützern und Nutznießern der Diktaturen. Er gehörte zum 8. Jahrgang der südkoreanischen Offiziersschule, der den Putsch von Park im Jahr 1961 initiierte. Kim spielte dabei als Geheimdienstoffizier eine zentrale Rolle und wurde später als Chef des berühmten KCIA (Korean Central Intelligence Agency) zu einer der tragenden Säulen des Regimes. Ausführlicher zum südkoreanischen Parteiensystem in Abschnitt 6.6.2.

Obwohl Kim Dae-jung u.a. mit dem Wahlversprechen angetreten war, alte Denkmuster entlang regionaler Linie zu überwinden, besetzte auch er während seiner Amtszeit die wichtigsten Ämter vorrangig mit Anhängern aus den Cholla Provinzen (Yea 2000:89). „**Regional Voting**“ also die Spaltung der Wählerschaft in ein konservatives (Osten) und ein progressives Lager (Westen), ist bis heute eines der prägendsten Strukturmerkmale des politischen Wettbewerbs und des Wählerverhaltens in Südkorea¹³². Durch den Wahlsieg Kim Dae-jungs wurde der Regionalismus aus der Zeit der Entwicklungsdiktaturen lediglich unter anderen Vorzeichen fortgeführt (Lee Kap-yun 2003:683).

Wie an anderer Stelle bereits angesprochen, weisen südkoreanische Parteien einige Parallelen zu catch-all Parteien auf. Die damit verbundenen Eigenschaften erschweren eine Immunisierung gegen klientelistische Tendenzen, wie sie im Regionalismus ihren Ausdruck finden. Für den demokratischen Transformationsprozess und hier insbesondere für die progressiven Kräfte hatte dies zum Teil gravierende Folgen: So zeigt Choi, dass regionalistische Politik wesentlich zur Fragmentierung der Gewerkschaften beigetragen hat, deren ohnehin stark eingeschränkte Funktion der Interessenvermittlung dadurch zusätzlich geschwächt wurde (Choi 1993:45f). Die Spaltung des demokratischen Lagers um die Führungspersönlichkeiten Kim Young-sam und Kim Dae-jung „unter dem Vorzeichen des Regionalismus“ (Kern 2005a:178) in der frühen Phase des Systemwechsels hatte zur Folge, dass die Opposition geschwächt auftrat und die anschließenden Verhandlungen von den autoritären Eliten dominiert wurden, denen es auf diese Weise gelang, sich „auch unter demokratischen Systembedingungen dauerhaft in den politischen Institutionen zu etablieren und erhebliche politische Machtressourcen an sich zu ziehen“ (Merkel 2010:316)¹³³.

Eine weitere Folge des südkoreanischen Regionalismus betrifft die bereits angesprochene **dominante Stellung von Seoul**. Im Großraum Seoul lebt knapp die Hälfte aller Einwohner des Landes, 40% der wirtschaftlichen Aktivitäten finden in der Hauptstadt statt, alle politischen Entscheidungen werden hier getroffen. Die Provinzen verfügen demgegenüber bis heute über kaum nennenswerte eigenständige Entscheidungsbefugnisse:

„Provincial governments, although having their own functions to some extent, basically serve as an intermediary between the central and municipal governments. (...) Their main function is to implement centrally determined policies and programs as directed and guided by central government ministries and agencies. Local governments lack their own court, prosecution, police and education system“ (BTI 2014:24).

¹³² Bis auf die Präsidentschaftswahl von 2007 reflektieren sämtliche Wahlen in Südkorea nach 1987 stark regionalistische Tendenzen. Für den Wahlsieg von Lee Myung-bak im Dezember 2007 machen Beobachter weniger die Auswirkungen des „regional voting“ verantwortlich, doch zeigt die Wahlanalyse der Wahl von Park Geun-hye im Dezember 2012, dass der Faktor Regionalisierung eher zu- statt abgenommen hat (vgl. BTI 2014:25).

¹³³ Zum Verlauf des südkoreanischen Transformationsprozesses siehe ausführlich 6.5. und 6.6.

Dieser Umstand geht ebenfalls zurück auf eine Politik, die ihren Ursprung in der Zeit der Entwicklungsdiktaturen hat: Bereits im Jahr 1961 veranlasste Präsident Park Chung-hee die Abschaffung der kommunalen Selbstverwaltung. Für seine Politik der nachholenden Entwicklung benötigte Park einen starken, zentralistisch organisierten Staat, dessen Fäden in der Hauptstadt zusammenliefen. Während wenige industrielle Zentren im Osten des Landes sowie das wirtschaftliche Leben in der Hauptstadt florierten, versank der Rest des Landes in der sozioökonomischen Bedeutungslosigkeit.

Obwohl die kommunale Selbstverwaltung im Jahr 1995 wiedereingeführt wurde, hat das StadtLand-Gefälle in Südkorea kaum abgenommen. Zu den anhaltenden Problemen gehört dabei die Ineffizienz der lokalen Verwaltung. Hermanns führt diesen Umstand darauf zurück, dass zwei Drittel aller Beamten in der nationalen Administration und nur ein Drittel auf lokaler Ebene angestellt sind (Hermanns 2002:33). Da die nationale Verwaltung zudem einen besseren Ruf genießt, bewirbt sich der weitaus größte Teil aller Kandidaten für diese Ebene, so dass die Lokalverwaltungen mit weniger qualifiziertem Personal auskommen müssen (ebd.). Der Aufbau eines „autonomen administrativen Apparats“ (Hallin/Mancini 2004:56) im Sinne rational-gesetzlicher Autorität jenseits politischer Strukturen und Akteure wird durch diese Entwicklung nachhaltig gebremst¹³⁴.

Präsident Roh Moo-hyun (2002-2007) hatte die Dezentralisierung der Verwaltung zu einem seiner zentralen Wahlversprechen gemacht, sämtliche Regierungsbehörden sollten nach *Sejong*, eine 120 km südlich von Seoul zu errichtende Planstadt umgesiedelt werden. Das Vorhaben scheiterte 2004 zunächst durch den negativen Beschluss des koreanischen Verfassungsgerichts, wurde jedoch Anfang des Jahres 2007 von der Regierung Lee Myung-bak wiederaufgenommen. Allerdings beinhalten die neuen Pläne nicht mehr den vollständigen Umzug aller Regierungsbehörden; der Regierungssitz sowie das Außen- und Verteidigungsministerium verbleiben in Seoul. Bis 2015 sollen sich 16 Ministerien und Behörden sowie 20 staatliche Organisationen in der neuen Verwaltungsstadt angesiedelt haben (KBS World 2013).

Wie im vorhergehenden Abschnitt gezeigt werden konnte, ist der durch die Politik der Entwicklungsdiktaturen wiederbelebte Regionalismus ein prägender Faktor für die politische Kultur Südkoreas und hat damit unmittelbare Auswirkungen für die demokratische Konsolidierung des Landes. In Jahrzehnten entstandene Netzwerke sorgen für den Fortbestand informeller Strukturen, verringern dadurch das Vertrauen der Bürger in die Demokratie und behindern zudem das Entstehen einer demokratischen politischen Staatsbürgerkultur, die politischem Lernen und einem Klima des Vertrauens zuträglich wäre. Die nach wie vor herausragende Stellung der Hauptstadt Seoul erschwert dabei

¹³⁴ Die ungleiche Verteilung des nationalen Steueraufkommens verstärkt die dominante Stellung der Zentralverwaltung zusätzlich. Mit Ausnahme von Seoul, das nahezu 100% seines Haushalts aus Steuereinnahmen bestreiten kann, sind alle Provinzen auf teilweise massive Ausgleichszahlungen der nationalen Regierung angewiesen: So decken die Steuereinnahmen der westlichen Cholla-Provinzen im Jahr 2001 lediglich 30% ihrer Ausgaben, was nicht einmal zur Zahlung der Personalkosten reicht (Hermanns 2002:33-36).

zusätzlich den Aufbau dezentraler Strukturen, die eine Machtbegrenzung der Zentralverwaltung und damit eine Etablierung demokratischer Prozesse auf lokaler und regionaler Ebene fördern könnte.

6.5 Kernaspekte des südkoreanischen Transformationsprozesses 1987-2002

Südkoreas erfolgreiche sozioökonomische Entwicklung gilt als wesentliche **systeminterne Ursache** für die Einleitung der politischen Transformation: „Free from economic worries, the middle classes no longer tolerated the trade-off between economic development and political freedom“ (Im 2000:25). General Chun Doo-hwan hatte sich im Dezember 1979 an die Macht geputscht, wenige Wochen nach der Ermordung von Park Chung-hee, als dessen Protégé Chun gilt. Sein Regime, gestützt von einer Koalition aus Bürokraten, Politikern, *Chaebol* und Militär, befand sich von Beginn an in einer „permanenten Legitimationskrise“ (Yang 1994:18 zit. n. Merkel 2010:272). Das Zentrum der Proteste gegen Chuns Machtergreifung konzentrierte sich im Südwesten Koreas, insbesondere in der Stadt Kwangju. Um die anhaltenden Demonstrationen einzudämmen, verhängte Chun am 17. Mai 1980 das Kriegsrecht und ließ die Stadt von Eliteeinheiten stürmen. Während das Regime von ungefähr 200 Todesopfern sprach, berichteten Oppositionskreise von bis zu 2000 Menschenleben, die das „Kwangju-Massaker“ gefordert hatte (Cumings 2010:82). Da die Demokratiebewegung trotzdem nicht an Stärke verlor, sondern durch die Koalition aus den neu entstandenen Mittelschichten, Studenten, Kirchen und Gewerkschaften vielmehr an Vehemenz zunahm, überzeugten die Softliner General Chun eine „**kontrollierte Liberalisierung**“ einzuleiten, von der sie sich eine Neutralisierung der Proteste und die Liberalisierung nach ihren Bedingungen versprochen:

„The project of Liberalizers is to relax social tension and to strengthen their position within the power bloc by broadening the social base of the regime“ (Przeworski 1992:109).

Die Annahme des Regimes, die Liberalisierung lasse sich trotz der mobilisierten Zivilgesellschaft kontrollieren, erwies sich jedoch als Fehleinschätzung. Die Opposition nutzte die neu entstandenen Freiräume für sich und gründete nur vier Wochen vor den Parlamentswahlen von 1985 eine eigene Partei, mit der sie Sitze in 50 von 92 Wahlbezirken errang sowie 29% der Gesamtstimmen (Shin 1999:2). Unter dem Eindruck der für Dezember 1987 anberaumten Präsidentschaftswahlen bot Chun dem verhandlungsbereiten Teil der Opposition Gespräche über eine Verfassungsrevision an, doch wie bereits erwähnt konnte sich die gespaltene Opposition nicht auf eine gemeinsame Linie einigen:

„On the eve of democratic transition, the balance of force between the regime and its opposition was catastrophic in the sense that the democratic coalition, though greatly broadened, was not strong enough to force the surrender of the regime“ (Im 2000:25).

Nachdem die Proteste im Juni 1987 eskalierten und die USA signalisierten, eine fortgesetzte Unterdrückung der Demokratiebewegung nicht zu tolerieren¹³⁵, konnten sich die Softliner um General Roh Tae-woo schließlich durchsetzen. Seine Acht-Punkte-Erklärung vom 29. Juni 1987, mit denen Roh auf wichtige Forderungen der Opposition einging, gilt als „blueprint“ für die Verhandlungen, durch welche die **Institutionalisierung der Demokratie** eingeleitet wurde (Shin/Diamond 2000:5). Als schwerwiegende Hypothek für den weiteren Verlauf der südkoreanischen Transformation muss gelten, dass sich die politische Neuordnung des Landes als exklusiver und parteienzentrierter Prozess vollzog. Keine der gesellschaftlichen Gruppen, die die Demokratisierung maßgeblich vorangetrieben hatten, wurde an den Gesprächen beteiligt. Die neue demokratische Verfassung¹³⁶ war damit maßgeblich Ausdruck der Interessen der Regierungspartei und der neu gegründeten „Demokratischen Wiedervereinigungspartei“, die aus der wenige Monate zuvor auseinandergebrochenen Oppositionspartei hervorging (Merkel 2010:283).

Vor diesem Hintergrund überrascht es nicht, dass die präsidentiell geprägte Verfassungstradition des Landes fortgeführt wurde. Zwar hat sich mit der Verfassungsrevision die Machtbalance zwischen Exekutive (Staatspräsident, Premierminister, Kabinett), Legislative (Einkammerparlament) und Judikative (seit 1988 u.a. ein Verfassungsgericht) zugunsten der letzteren beiden verschoben. So liegt die legislative Gewalt nunmehr ausschließlich beim Parlament, das für vier Jahre gewählt wird und vom Präsidenten nicht aufgelöst werden kann. Die Macht des Parlaments wird jedoch durch die weiterhin starke Stellung des Präsidenten deutlich begrenzt (Köllner 2005:63). Die Demokratisierung in Südkorea, die mit der Annahme der Verfassung durch ein Referendum (Zustimmungsquote: 93,1%) als beendet gilt, führte insofern nicht zu einem institutionellen Neubeginn.

¹³⁵ Zuvor konnte sich Chun der Unterstützung seines wichtigsten Verbündeten sicher sein: Der spätere Friedensnobelpreisträger und 39. US-Präsident Jimmy Carter genehmigte persönlich wirtschaftliche Aufbauhilfe in Höhe von 600 Millionen US\$ nur eine Woche nach der blutigen Niederschlagung der Demokratiebewegung in Kwangju. In einem Interview mit der New York Times auf das Massaker angesprochen gab er an, die Koreaner seien „not ready for democracy (...) according to their own judgment“ (zit.n. Cumings 2010:72). Um die US-Unterstützung für Chun zu bekräftigen, lud sein Nachfolger im Amt, Ronald Reagan, den Diktator am 2.2.1981 ins Weiße Haus ein. Das spätere Einlenken der USA im Zusammenhang mit den südkoreanischen Massenbewegungen von 1987 muss vor dem Hintergrund der Entwicklung auf den Philippinen gesehen werden: Das sultanistische Marcos Regime war das erste asiatische Land, das im Zuge der Dritten Welle einer Demokratisierung „von unten“ nachgeben musste. Als maßgeblich galt dabei, dass die USA sich unter dem Eindruck anhaltender Proteste von ihrem ehemaligen Verbündeten distanzieren. Im koreanischen Fall waren die für den Sommer 1988 geplanten Olympischen Spiele ein weiterer Faktor, der das Regime zum Einlenken bewegte (Shin 1999:3).

¹³⁶ Zwischen 1948 und 1987 wurde die Verfassung der Republik Korea insgesamt neun Mal geändert, die durchschnittliche Gültigkeitsdauer einer Verfassung betrug weniger als vier Jahre: „Making, revising, and reviving constitutions was the main object of political conflict. In South Korea, the debate on a new constitution started the day after the presidential election“ (Im 2000:35).

Aufgrund der gespaltenen Opposition um Kim Young-sam und Kim Dae-jung konnte General Roh die ersten freien Präsidentschaftswahlen Südkoreas im Dezember 1987 mit einer Mehrheit von nur 37% für sich entscheiden¹³⁷. In der Parlamentswahl vom April 1988 verlor Roh zwar die Mehrheit, doch wie bereits in 6.4.2. geschildert sicherte er sich durch das strategische Bündnis mit den Parteien von Kim Young-sam und Kim Jong-pil erneut stabile Mehrheitsverhältnisse im Parlament. Kim Young-sam wurde daraufhin von der Regierungspartei als Kandidat für die Präsidentschaftswahl von 1992 nominiert, die er knapp gegen Kim Dae-jung gewann.

Zu den wichtigsten von Kim Young-sam eingeleiteten Reformen gehört die Neutralisierung des Militärs. Unter Kim wurde der militärische Geheimbund *Hanahoe*, eine Seilschaft innerhalb der Armee, die 30 Jahre lang den politischen Machtanspruch der Generäle gestützt hatte, zerschlagen. Durch die Restrukturierung sämtlicher Sicherheitsbehörden, die Aufdeckung verschiedener Korruptionsvorfälle innerhalb der Armee und nicht zuletzt durch die strafrechtliche Verfolgung der für den Putsch von 1979 und das Kwangju Massaker von 1980 Verantwortlichen¹³⁸ vollzog Kim konsequent die Demontage des Militärs als Vetomacht und schuf damit eine wichtige Voraussetzung für die **Konsolidierung** der südkoreanischen Demokratie. Eine weitere, entscheidende Maßnahme bestand in der Wiederbelebung der lokalen Autonomie: Am 27. Juni 1995 konnten die Südkoreaner zum ersten Mal seit 34 Jahren auf kommunaler und regionaler Ebene ihre Provinzgouverneure, Kreisvorstände und Bürgermeister wählen, die bis dahin von der Zentralregierung ernannt worden waren (Shin 1999:8).

Obwohl Kim mit dem Ziel angetreten war, die politische Korruption einzudämmen, wurden Teile seines Kabinetts sowie sein zweiter Sohn der Korruption überführt und auch Kim selbst weigerte sich bis zuletzt, die Finanzierung seiner Präsidentschaftskampagne von 1992 offen zu legen. Als problematisch gelten zudem seine Versuche, die Macht des Geheimdienstes und damit „den Kampf gegen kommunistische Kräfte“ (Shin 1999:10) erneut zu stärken sowie die Flexibilisierung des Arbeitsmarktes

¹³⁷ Kim Young-sam und Kim Dae-jung traten mit jeweils eigenen Parteien an und konnten gemeinsam 55% der Wählerstimmen auf sich vereinigen. Bereits im Jahr 1963 hatte die Opposition eine Gelegenheit verpasst, den Kurs der politischen Entwicklung Südkoreas zu ändern: General Park Chung-hee gewann die Wahlen mit einem knappen Vorsprung (42,61%/4,7 Mio. Stimmen) vor seinem Herausforderer Yun Bo-seon (41,19%/4,5 Mio. Stimmen), der die Amtsgeschäfte formal von dem 1960 zurückgetretenen Lee Syng-man übernommen hatte. Neben Yun traten jedoch noch drei weitere Oppositionskandidaten an (vgl. Kwak 2012:9).

¹³⁸ Vgl. Shin 1999:7ff. Der Oberste Gerichtshof verurteilte im April 1997 Chun Doo-hwan zu einer lebenslangen Haftstrafe und Roh Tae-woo zu sieben Jahren, beide wurden jedoch von Präsident Kim Dae-jung begnadigt (ibid.). Hervorzuheben ist an dieser Stelle, dass Kim Young-sam die gerichtliche Aufarbeitung des Militärputsches und Kwang-ju Massakers von 1980 zunächst verweigerte und sich dazu erst bereit erklärte, als der diesbezügliche Druck durch die Zivilgesellschaft zunahm.

weiter auszubauen¹³⁹. Kim, der trotz seiner strategischen Koalition mit Roh Tae-woo und Kim Jong-pil mit hohen Zustimmungsraten von über 90% in seine Präsidentschaft gestartet war, galt deshalb bereits Anfang des Jahres 1997 als „lahme Ente“. Das Scheitern seiner *Chaebol*-Reform sowie Kims Umgang mit der Finanzkrise im Jahr 1997 beschleunigten seinen Niedergang und verhalfen am 18. Dezember 1997 Kim Dae-jung zum Sieg der Präsidentschaftswahlen.

Wie an anderer Stelle bereits erläutert, konnte auch Kim Dae-jung die Wahl nur aufgrund eines taktischen Parteienmergers gewinnen, mittels dessen er sich die Eigenschaften des „regional voting“ zunutze machte. Er übernahm das Amt unmittelbar nachdem sein Vorgänger dem Strukturanpassungsprogramm des IWF zugestimmt hatte. Das Ausmaß der Finanzkrise und die Auflagen des IWF, die in den Augen der meisten Koreaner als „nationale Schande“ (Kim 2002:47) gewertet wurden, gelten neben dem Parteienmerger als Hauptgrund für den Wahlsieg Kim Daejungs, der zuvor 1971, 1987 und 1992 erfolglos angetreten war.

Kims Präsidentschaft markiert einen wichtigen Meilenstein im südkoreanischen Konsolidierungsprozess: Südkorea war die erste junge Demokratie der Dritten Welle, die 1997, nur zehn Jahre nach der demokratischen Öffnung des Landes, einen **ersten friedlichen turnover** von der Regierungspartei an die Opposition vollzog und damit gleichsam eine Periode von 50 Jahren konservativ-autoritärer Regierungen beendete. Mit Kim Dae-jung gewann zudem *die* Symbolfigur der südkoreanischen Demokratiebewegung, was „in beeindruckender Weise die wachsende Reife des politischen Prozesses in Südkorea“ (Köllner 2005:66) belegt. Kim Dae-jungs Amtszeit wird vor allem mit seiner „Sonnenscheinpolitik“ gegenüber Nordkorea in Verbindung gebracht, für die er im Jahr 2000 den Friedensnobelpreis erhielt¹⁴⁰. Innenpolitisch teilte er jedoch schon bald das Schicksal Kim Young-sams – die hohen Erwartungen seiner Wähler verwandelten sich frühzeitig in Ernüchterung und machten ihn vor Ablauf seiner Amtszeit zur „Lahmen Ente“ - eine Begleiterscheinung delegativer Demokratien.

Die Enttäuschung seiner Wähler hatte verschiedene Gründe. Zu nennen sind hier an erster Stelle die enormen sozialen Kosten, die der ökonomische Aufschwung ab dem Jahr 1999 forderte: Die Arbeitslosigkeit stieg im Februar 1999 auf 8,7% (Lee/Lee 2006:323), über 40% derjenigen, die in 1998 ihre Anstellung verloren hatten, gelang es in den folgenden fünf Jahren nicht, eine neue zu finden (ibid.). Wie ein Experte im Interview schilderte, desillusionierte der Charakter von Kims Wirtschaftspolitik insbesondere die sozial schwächeren Schichten, die ihn überwiegend gewählt hatten:

¹³⁹ Beide Gesetzesvorlagen scheiterten letztlich am Widerstand der Opposition und aufgrund massiver Proteste von Studenten, Gewerkschaften und Kirchen. Die Änderungen zum Arbeitsrecht strebte Kim mit Blick auf die bevorstehende OECD-Mitgliedschaft Südkoreas (OECD-Mitglied seit 12.12.1996) an.

¹⁴⁰ Im selben Jahr kam es in Pjöngjang zum ersten Treffen der Staatschefs von Nord- und Südkorea seit der Teilung des Landes.

„Politically he was liberal but economically he was very conservative. (...) His neoliberal policies paid no attention to the social polarization of the Korean society“ (E3).

Angesichts der enormen innenpolitischen Herausforderung, vor die der liberalisierte Finanz- und Arbeitsmarkt die junge koreanische Demokratie stellte, wurde die unvollendete politische Reform, die die zivile Vorgängerregierung unter Kim Young-sam eingeleitet hatte, erneut verschoben. Dieser zweite Punkt ist zweifelsohne von herausragender Bedeutung für die Ernüchterung der Wähler, die angesichts seiner persönlichen Biographie diesbezüglich hohe Erwartungen an die Präsidentschaft von Kim Dae-jung geknüpft hatten. In Internetforen wurde die Demokratie während seiner Amtszeit im Rückblick häufig als „halbe Demokratie“ (Lee Eun-jeung 2005:129) bezeichnet. Die fortgesetzt undemokratischen Denk- und Handlungsmuster seitens der politischen Eliten stellten die erzielten Fortschritte während seiner Präsidentschaft in den Schatten:

„Despite the restoration of political competition in central and local government and the expansion of space for civil society, the authoritarian economic and social fabric has remained largely intact. Democracy in South Korea has been anemic and conservative“ (Im 2000:25f).

Zwei Hauptvorhaben Kims, die Überwindung des Regionalismus sowie die Eindämmung der politischen Korruption scheiterten (Kim et al. 2006:257), wobei hier die Tatsache, dass Kim für die gesamte Dauer seiner Amtszeit eine Minderheitsregierung anführte, sicher eine Rolle gespielt hat. Daneben büßte er durch die Korruptionsvorfälle in seinem unmittelbaren Umfeld an Glaubwürdigkeit ein: enge Mitarbeiter von Kim und zwei seiner Söhne wurden wegen Korruption rechtskräftig verurteilt.

Das Ende der Amtszeit von Kim Dae-jung wird heute mit dem Ende der **„Ära der drei Kims“** (Kim Young-sam, Kim Jong-pil, Kim Dae-jung) gleichgesetzt, womit ein Generationswechsel innerhalb der politischen Elite angedeutet wird. Obwohl während der Präsidentschaften von Kim Young-sam und Kim Dae-jung wichtige Reformen durchgeführt und entscheidende Fortschritte für die Konsolidierung der Demokratie erzielt wurden, thematisierte erst Präsident Roh Moo-hyun die demokratische Rückständigkeit der politischen Kultur in Südkorea und versuchte sie durch verschiedene Maßnahmen zu erneuern.

6.6 Konsolidierungshindernisse und begünstigende Faktoren 2003-2010

Das Ende einer Ära impliziert den Beginn einer neuen. Die Wahl von Roh Moo-hyun zum südkoreanischen Staatspräsidenten im Dezember 2002 symbolisiert in mehrfacher Hinsicht einen Bruch mit der bis zu diesem Zeitpunkt herrschenden politischen Kultur in Südkorea. Als Sohn einer Bauernfamilie fehlte ihm das Geld für ein Studium an einer der Eliteuniversitäten des Landes, die Kenntnisse für seine Anwaltsprüfung im Jahr 1975 eignete er sich autodidaktisch an. Während der Chun Diktatur machte er sich einen Namen, indem er in mehreren aufsehenerregenden Fällen Opfer von Menschenrechtsverletzungen vertrat. 1988 von Kim Young-sam in die Politik geholt, überwarf er sich mit ihm später wegen dessen strategischem Parteien-Merger und verlor seinen Sitz im Parlament 1992.

Auch sein Verhältnis zu Kim Dae-jung galt als belastet, da Roh wiederholt für Reformen des Parteiensystems eintrat und den anhaltenden Regionalismus kritisierte. Roh verfügte dementsprechend über keinen politischen Rückhalt innerhalb des eigenen progressiven Lagers, als er sich zu einer Nominierung entschloss. Er war jünger und politisch unerfahrener als alle anderen Präsidenten vor ihm, verfügte kaum über Wahlkampfmittel und galt innerhalb der südkoreanischen Politik als Querdenker und Außenseiter.

Die Entscheidung der regierenden Millenniumspartei (MDP), die Nominierung ihres Präsidentschaftskandidaten erstmals als **Internetwahl**¹⁴¹ durchzuführen, spielte ihm jedoch in die Hände: Roh verdankt seine Nominierung maßgeblich den „Netizen“, einer breiten Unterstützerfront im Internet, mit deren Hilfe er auch nach der gewonnenen Nominierung seinen Wahlkampf ins Internet verlegte. Roh verfügte auf diese Weise über eine Vielzahl freiwilliger Wahlhelfer, die das Internet nutzten um unabhängig von den offline so entscheidenden persönlichen und politischen Netzwerken ihren Kandidaten zu unterstützen, Spenden für seinen Wahlkampf zu sammeln¹⁴² und damit seine mangelnde innerparteiliche Organisationsbasis zu kompensieren. Roh war auf diese Weise auch weitgehend unabhängig von der Wahlkampfberichterstattung der etablierten Medien, die ihn anfangs kaum ernst nahmen und später seine Eignung für das Amt des Staatspräsidenten wiederholt in Frage stellten (Yun Young-min 2003:154)¹⁴³. Sein Wahlsieg kam einer Sensation gleich, mit der insbesondere das konservative Lager nicht gerechnet hatte. Brüskiert fühlten sich auch Teile seiner eigenen Partei: Mit seiner Nominierung hatte sich Roh gegen den innerparteilichen Favoriten durchgesetzt. Roh bedankte sich bei seinen Wählern in einem Interview mit der Internetzeitung *Ohmynews*¹⁴⁴ am 22. Februar 2002, dem ersten Interview nach seiner gewonnenen Wahl.

Auf der Suche nach den Gründen für Rohs Wahlsieg wird, insbesondere auch in der internationalen Berichterstattung, häufig die Auffassung vertreten, dass es sich bei der koreanischen

¹⁴¹ Das von der MDP eingeführte Nominierungsverfahren ist gewissermaßen eine Mischung aus dem USamerikanischen Caucus-System, bei dem Parteimitglieder bzw. vorab registrierte Wähler einen Kandidaten künden und einem offenen Nominierungsverfahren, an dem sich alle Bürger nach ihrer Registrierung im Internet via e-vote-System beteiligen können.

¹⁴² Der Großteil der Spenden für Roh Moo-hyuns Wahlkampf erfolgte über das Internet (vgl. Yun Seong-yi 2003:221).

¹⁴³ Yun Young-min (2003:148) hält die Tatsache, dass Roh trotz des Widerstands der drei führenden Tageszeitungen die Wahl für sich entscheiden konnte, für eine der wichtigsten Begleiterscheinungen des Internetwahlkampfes von Roh. Allerdings zeigt Yun Seong-yi, dass das Internet 2002 primär als Kampagneninstrument eine Rolle gespielt hat, während einer Umfrage zufolge wahlentscheidende Informationen nach wie vor und eindeutig eher aus den etablierten Medien (Fernsehen: 71,2%, Zeitungen: 20,6%, Internet: 4,8%) bezogen wurden (Yang 2003 zit. n. Yun Seong-yi 2003:217). Zur Bedeutung der drei größten koreanischen Tageszeitungen siehe ausführlich 7.1.5.1.

¹⁴⁴ Die Internetzeitung *Ohmynews* wird in 7.1.5.3. näher vorgestellt.

Präsidentenwahl 2002 um eine Internet-induzierte Generationenwahl gehandelt habe. Diese Erklärung hält einer näheren Betrachtung jedoch nicht stand. Zwar war fast die Hälfte aller im Jahr 2002 Stimmberechtigten unter 40 Jahre alt und 70, bzw. 90% von ihnen nutzen das Internet und internetfähige Mobiltelefone (Yun Seong-yi 2003:221). Aber über 50% von ihnen blieben der Wahl am Ende fern: Die Wahlbeteiligung der 20-40 Jährigen blieb mit 47,5% sehr niedrig, bei der Präsidentenwahl von 1997 hatte sie noch bei 68,2% gelegen (Yun Seong-yi 2003:212). Innerhalb des Segments der 20-40 Jährigen erzielte Roh zwar knapp 60% der Stimmen, sein Gegenkandidat Lee Hoe-chang erreichte bei den jungen Wählern jedoch auch knapp 35% (Lee Kap-yun 2003:133). Insbesondere vor dem Hintergrund, dass die Wahlbeteiligung der Wahlberechtigten über 40 Jahre bei 78,9 % lag (ibid.), wäre Rohs Wahlsieg ohne die Stimmen der älteren Generationen nicht möglich gewesen. Ausschlaggebend für ihre Wahlentscheidung waren einerseits auch 2002 deutlich regionalistische Tendenzen (Kim 2003). Daneben wird ihr Votum für Roh aber auch als politische Richtungsentscheidung gewertet: Einer Umfrage vom Februar 2002 zufolge, wünschten sich die Wähler von der Politik eine deutlich reformorientiertere Politik im Hinblick auf den Ausbau der Sozialsysteme, die Reform der *Chaebol* sowie das Verhältnis zu den USA (Cho 2003:123f) und fühlten sich von den südkoreanischen catch-all Parteien in diesen Fragen nicht ausreichend repräsentiert.

Das politische Engagement der jüngeren Wähler, die im Sommer vor der Präsidentenwahl das ganze Ausmaß ihrer Mobilisierungskapazitäten im Rahmen der Fußballweltmeisterschaft der Weltöffentlichkeit präsentiert hatten, ist dennoch bemerkenswert. Es zeigte sich Ende des Jahres 2002 noch im Zusammenhang mit einem weiteren Vorfall: Im Juni 2002 waren zwei koreanische Schulmädchen von einem US-amerikanischen Militärfahrzeug überfahren worden, im November desselben Jahres wurde der Fahrer des Fahrzeugs von einem amerikanischen Gericht frei gesprochen¹⁴⁵. Das Urteil fand in den etablierten Medien kaum Beachtung, jedoch berichteten mehrere Internetzeitungen intensiv über die Zusammenhänge, was zu massiven Protesten in der koreanischen Bevölkerung führte. Im November und Dezember 2002, also unmittelbar vor den Präsidentenwahlen, nahmen zeitweise mehrere Tausend Bürger an den Protesten teil. Die Demonstrationen, bei denen es u.a. zur Verbrennung der US-amerikanischen Flagge kam, sorgte für Spannungen im Verhältnis beider Staaten, die durch Rohs offene Kritik an der US-Truppenstationierung in Südkorea noch zunahmen. Rohs Entscheidung im Jahr 2004, nichtkämpfende koreanische Truppen in den Nordirak zu entsenden – das drittgrößten Kontingent nach den USA und Großbritannien – muss vor dem Hintergrund dieser Ereignisse und als Zugeständnis an die USA gesehen werden. So wie ihm seine

¹⁴⁵ Die Forderung der koreanischen Behörden, den Fall vor einem koreanischen Gericht zu verhandeln, wurde von den USA mit Verweis auf das „SOFA“ abgelehnt. Die USA haben in Südkorea nach wie vor 28.500 Soldaten stationiert, die nach dem „US-South Korea Status of Forces Agreement“ (SOFA) besondere Rechte und Pflichten im Land besitzen. Das SOFA sorgt seit seiner Einführung im Jahr 1967 (Revisionen in 1991 und 2001) immer wieder für Kritik auf Seiten der südkoreanischen Bevölkerung.

kritische Haltung Sympathien bei seinen Wählern eingebracht hatte, wurde ihm diese Entscheidung später verübelt.

Auch wenn es sich bei der Wahl von 2002 nicht um eine Internet-induzierte Generationswahl gehandelt hat, wird Rohs Amtszeit zu Recht mit einem **Generationswechsel** in der politischen Elite des Landes gleichgesetzt. Schlüsselpositionen in seinem Stab besetzte Roh mit jungen, oft politisch unerfahrenen Anhängern, unter ihnen einige ehemalige Aktivisten aus der Zivilgesellschaft, und verstärkt mit Frauen (Lee Sook-jong 2005:115)¹⁴⁶. Mit Han Myong-sook bekleidete ab 2006 erstmals eine Frau den Posten des südkoreanischen Premierministers.

Wichtige innenpolitische Vorhaben Rohs waren eine Wahlrechtsreform zur Überwindung des Regionalismus, die Verlegung der Hauptstadt in die Provinz mit dem Ziel einer Dezentralisierung der politischen Administration des Landes sowie gegen Ende seiner Amtszeit die Abschaffung der noch zur Zeit der japanischen Besatzung eingeführten **Journalistenbüros** in Regierungsgebäuden, um die Objektivität der politischen Berichterstattung zu erhöhen¹⁴⁷. Bereits diese Auswahl lässt erkennen, dass Roh sich für die fünf Jahre seiner Regierungszeit nicht weniger als eine Umwälzung der politischen und gesellschaftlichen Verhältnisse vorgenommen hatte. Mit den Plänen zur Wahlrechtsreform und Hauptstadtverlegung, die letztlich beide nicht durchgeführt werden konnten, brüskierte er jedoch nicht nur die konservativen Eliten, sondern stieß auch bei seinen eigenen Wählern zunehmend auf Unverständnis und Ablehnung. Das Ausmaß dieser Unzufriedenheit verdeutlicht der Ausgang der landesweiten Kommunal- und Provinzwahlen am 31. Mai 2006: Rohs Uri-Partei¹⁴⁸ errang von den 16 wichtigsten Bürgermeister- und Gouverneursposten nur einen, die oppositionelle Grand National Party (GNP) hingegen 12. In Seoul fielen alle 96 Stadtratsitze an die GNP. Landesweit gewann die GNP 60,6% der abgegebenen Stimmen; so viele Stimmen hatte zuvor noch nie eine Partei in einer Kommunal- und Provinzwahl erhalten (Gey 2006:1)¹⁴⁹.

Roh, gegen den MDP und GNP im März 2004 ein **Amtsenthungsverfahren** im Parlament durchsetzen konnten – welches im Mai 2003 vom Verfassungsgericht aufgehoben wurde – polarisierte die politische

¹⁴⁶ Zu den Aspekten des Generationswechsels und der Geschlechterausgewogenheit siehe ausführlicher Abschnitte 7.2.2. und 7.3.1.1.

¹⁴⁷ Die geplante Abschaffung der Journalistenbüros wurde als sog. „Briefing Room Affäre“ bekannt. Hierzu ausführlich in Abschnitt 7.2.1.

¹⁴⁸ Anhänger Rohs hatten sich nach anhaltenden Konflikten mit dem konservativen Flügel der MDP von dieser abgespalten und im September gemeinsam mit Anhängern der oppositionellen Grand National Party (GNP) die Uri-Partei gegründet. Siehe hierzu ausführlich Abschnitt 6.6.2.

¹⁴⁹ Die Wahlbeteiligung lag mit 51,3% vergleichsweise hoch (ibid.).

und gesellschaftliche Landschaft Südkoreas von Beginn an¹⁵⁰. Selbst große Teile seiner eigenen Partei MDP verweigerten seiner Regierung die Unterstützung. Abgesehen vom ambitionierten Charakter seiner politischen Vorhaben war schon der Beginn seiner Amtszeit von innen- und außenpolitischen Herausforderungen überschattet, hierzu zählen neben stagnierenden wirtschaftlichen Wachstumszahlen die Politikblockaden der konservativen Parlamentsmehrheit und nicht zuletzt die nordkoreanische Nuklearkrise. Am Ende seiner Amtszeit wurde er vor allem am Scheitern der geschilderten Vorhaben gemessen; durch das Geiseldrama im Jahr 2007 büßte er zusätzlich an Popularität ein¹⁵¹. Neben seiner vermeintlichen Handlungsschwäche wurde ihm auch sein Unvermögen vorgeworfen, einen politischen Nachfolger für die Präsidentschaftswahl von 2007 aufzubauen.

Bei all' dem darf jedoch nicht übersehen werden, dass Roh den demokratischen Auftrag ernster nahm, als sämtliche Präsidenten vor ihm. So verzichtete er, anders als seine Vorgänger darauf, wichtige Schlüsselpositionen im Staat – die Chefs der nationalen Polizei, Staatsanwaltschaft, Zentralbank, des Rechnungshofs und Rundfunkaufsichtsrats – persönlich zu bestimmen (Im 2010:114) und stärkte dadurch die „**horizontale Verantwortlichkeit**“ der jungen Demokratie. Dies lässt sich auch an der stärkeren Unabhängigkeit der Gerichte während seiner Amtszeit ablesen: Für internationales Aufsehen sorgte u.a. das Urteil gegen den *Hyundai*-Chef Chung Mong-koo im März 2007, der wegen Veruntreuung und Bestechung von Politikern zu drei Jahren Haft verurteilt wurde. Auch ein Urteil des Obersten Gerichts vom Juli 2005 ist erwähnenswert. Dieses gesteht verheirateten Frauen erstmals das gleiche Erbrecht wie dem Ehemann zu (Peters/Shim 2008:3).

Am 19. Dezember 2007 verlor das progressive Lager die Regierung nach zehn Jahren an die konservative GNP und ihren Präsidentschaftskandidaten **Lee Myung-bak**. Lee, ehemaliger Oberbürgermeister Seouls und früherer Vorstandsvorsitzender eines Tochterunternehmens von *Hyundai*, erreichte mit einem Stimmenanteil von 48,7 Prozent und einem Vorsprung von über 22 Prozent zum Zweitplatzierten den deutlichsten Sieg in der Geschichte demokratischer Wahlen in Südkorea (Peters/Shim 2008:1). In seinem Wahlkampf konzentrierte sich Lee ausschließlich auf die gefühlte wirtschaftliche Krise im Land¹⁵²

¹⁵⁰ Die GNP hatte Roh zwischen seinem Amtsantritt im Februar 2003 und März 2004 insgesamt 147 Mal mit einem Amtsenthebungsverfahren gedroht (Lee Eun-jeung 2005:127). Da Rohs Partei im Parlament vor den Parlamentswahlen von 2004 noch nicht einmal über eine Sperrminorität verfügte, konnte die GNP, nachdem sich die MDP ebenfalls dazu entschlossen hatte, ihren Antrag mit einer großen Mehrheit im Parlament durchbringen.

¹⁵¹ Im Sommer 2007 wurden insgesamt 23 südkoreanische Missionare in Afghanistan von der Taliban entführt, zwei von ihnen wurden erschossen, die übrigen kamen Ende August 2007 frei nachdem die südkoreanische Regierung den Abzug ihrer Soldaten aus Afghanistan zugesagt hatte.

¹⁵² Im Jahr 2007 lagen das südkoreanische Wirtschaftswachstum bei 5% und die Arbeitslosenquote bei 3,3%. Diese Zahlen können im OECD-Vergleich als moderat gelten, gleichzeitig lag das Pro-Kopf-BIP 2007 bei vergleichsweise niedrigen 26.102 US\$ (Japan: 33.342 US\$, Deutschland 35.540 US\$, vgl. OECD 2013a) und der Gini-Koeffizient, der die Einkommensverteilung innerhalb einer Volkswirtschaft misst (0= perfekte Gleichverteilung, 1=maximale Ungleichverteilung) war mit 0.329 höher, als in den Jahren davor (Park 2008:82). Insbesondere Wähler zwischen

und gab das Wahlversprechen „747“: 7% Wachstum bis zum Jahr 2012, eine Verdopplung des Pro-Kopf-Einkommens auf 40.000 US\$ und Platz 7 für Südkorea in der Liste der führenden Wirtschaftsmächte. Das Internet spielte in diesem Präsidentschaftswahlkampf keine Rolle, nachdem das *National Election Committee* (NEC) im Juni 2007, 180 Tage vor der Wahl, persönliche Meinungsäußerungen zu einzelnen Kandidaten in Blogs oder auf Portalen untersagt hatte (Hauben 2007)¹⁵³. Lees Partei GNP konnte die Vorschläge des NEC mit ihrer Parlamentsmehrheit durch die Abstimmung bringen.

Formal betrachtet bestand Südkorea durch die Wahl von 2007 den „**second turnover test**“ der demokratischen Konsolidierung, wenngleich die Wahlbeteiligung mit 63% einen historischen Tiefstwert erreichte (Peters/Shim 2008:2). Jedoch sprach schon vor Lees Amtsantritt im Februar 2008 einiges dafür, dass es mit ihm zu einem **konservativen Rückschlag** für die junge Demokratie kommen würde. Als problematisch ist sein erklärtes Ziel einzustufen, die während der zehnjährigen Regierungszeit des progressiven Lagers erreichten Reformen um jeden Preis rückgängig machen zu wollen.

Dass von Lee kein Wandel in der politischen Kultur zu erwarten sein würde, zeigte sich bereits vor der Vereidigung seines Kabinetts: mehrere nominierte Kabinettsmitglieder mussten zurücktreten, weil sie der Immobilienspekulation oder der Korruption überführt wurden. Der Beraterstab des designierten Präsidenten bestand überwiegend aus Millionären und ehemaligen Unterstützern der Chun-Diktatur (Kwon 2009:149). In der Öffentlichkeit kursierten deshalb die Ausdrücke *Kang-Bu-Ja* und *Ko-So-Young*, die Lees nepotistisch, klientelistisch und regionalistisch motiviertes Personalgeschacher aufs Korn nahmen: *Kang* steht für den Stadtteil *Kangnam*, den teuersten Wohnbezirk Seoul südlich des Han-Flusses – *Kangbujja* heißt übersetzt „die Reichen, die Land südlich des Flusses besitzen“. *Ko-So-Yong* bezieht sich auf die Beziehung der Nominierten zu Lee – wie er Absolventen der Eliteuniversität **Korea** University, Kirchgänger der mächtigen **Somang**-Kirche oder aus den östlichen **Yongnam** Provinzen stammend. Lee selbst wurde noch eine Woche vor seiner Vereidigung wegen Vorwürfen des Finanzbetrugs von Sonderermittlern vernommen, nach seiner Entlastung nannte er die Untersuchung „eine Verschwendung von Steuergeldern“ (Neidhart 2008). Lee, der 1992 seinen Posten als *Hyundai*-Manager aufgab um in die Politik zu gehen, musste sein Mandat 1998 wegen Verstößen gegen das Wahlgesetz niederlegen, wurde jedoch von Kim Dae-jung 2000 begnadigt und 2002 Oberbürgermeister von Seoul. Erneute Verstöße gegen das Wahlgesetz nahm sein damaliger Privatsekretär auf sich (Sturm 2007).

20-30 Jahren gaben in Umfragen an, mit der ökonomischen Situation des Landes unzufrieden zu sein und deshalb für Lee Myung-bak gestimmt zu haben (Kim Gyeong-hwan 2007).

¹⁵³ Das NEC löschte nach eigenen Angaben im Vorfeld der Präsidentschaftswahl 2007 insgesamt 87.753 Interneteinträge, die als verleumderisch oder böse eingestuft wurden (Woo/Sun 2009:105). Im Februar 2007 hatte das NEC bereits die Integration von User Created Contents (UCC) auf den Internetseiten von Präsidentschaftskandidaten untersagt, diese Entscheidung jedoch kurze Zeit später wieder revidiert (Kim Mookon 2007:158).

6.6.1 Präsidentielles System

Wie bereits erwähnt, wurde auch in der Verfassung von 1987 die präsidientell geprägte Tradition des Landes bewahrt. Der Staatspräsident nimmt in ihr weiterhin eine dominante Position ein, er ist zugleich Staatsoberhaupt und Regierungschef. Neben ihm gehören der Premierminister und das Kabinett zur Exekutive. Der Präsident wird in geheimer und gleicher Wahl mit einfacher Mehrheit der abgegebenen Stimmen von den Wählern direkt gewählt. Seine Amtszeit beträgt fünf Jahre, eine Wiederwahl ist auch zu einem späteren Zeitpunkt nicht möglich. Die nachstehenden Aspekte illustrieren die politische Machtstellung des Präsidenten¹⁵⁴:

- a) **Gesetzgebungsprozess:** Der Präsident kann mit einem sog. Paketveto Gesetze blockieren, das Parlament kann dieses allerdings mit einer 2/3 Mehrheit aufheben. Einzelne Passagen eines Gesetzes (Teilveto) kann der Präsident nicht blockieren. Er verfügt über die Instrumente der Gesetzes- (siehe auch Punkt d) und Referendumsinitiative und er legt den Haushalt vor. Das Parlament kann in der Vorlage des Präsidenten die Haushaltstitel lediglich begrenzen, nicht jedoch erhöhen.
- b) **Kabinettsbildung:** Der Präsident ernennt die Kabinettsminister, den Parlamentssprecher (siehe auch Punkt e) sowie mit Zustimmung des Parlaments den Premierminister. Er kann die Minister und den Ministerpräsidenten ohne Mitspracherecht der Nationalversammlung entlassen. Der Präsident kann nicht durch eine Mehrheit der Parlamentarier abberufen werden, außer wenn die Bedingungen für ein Amtsenthebungsverfahren¹⁵⁵ gegeben sind. Das Parlament kann lediglich ein unverbindliches Misstrauensvotum gegen Regierungsmitglieder aussprechen.
- c) **Häufige Minister- und Premierministerwechsel:** Die durchschnittliche Amtszeit von Ressort- und Premierministern ist in Südkorea traditionell sehr kurz, ein Trend der sich seit dem Beginn des Transformationsprozesses noch intensiviert hat: Zwischen Februar 1988 und Februar 1998 kam es zu etwa einem Dutzend Premierministern und knapp 200 Fachministern. Gegenüber der 48-monatigen Amtszeit des Präsidenten betrug die durchschnittliche Amtszeit eines Ressortministers lediglich 19 Monate. Dieser Umstand verhindert im Ergebnis, dass innerhalb der Exekutive „alternative Machtakteure“ (Croissant 2008:302) entstehen.
- d) **Mangelnde Professionalisierung des Parlaments:** Einer erst seit kurzem nachlassenden Tradition folgend wurde im Rahmen der Kandidatenaufstellung von Parteien gezielt eine große

¹⁵⁴ Die folgenden Ausführungen beziehen sich im Wesentlichen auf Croissant 2008:297-309. Sie umfassen sowohl verfassungsrechtlich gesicherte Strukturen als auch informelle Aspekte (Verfassungsrealität).

¹⁵⁵ Das Parlament kann mit einer 2/3 Mehrheit beim Verfassungsgericht Antrag auf Amtsenthebung des Präsidenten, Ministerpräsidenten, Kabinettsministern, Verfassungsrichtern, Mitgliedern der Nationalen Wahlkommission, des Rechnungshofes sowie weiterer öffentlicher Amtsträger stellen (Artikel 65).

Anzahl weitgehender Politikamateure um eine Kerngruppe erfahrener Parlamentarier nominiert, um strikte Fraktionsdisziplin zu gewährleisten: „Successfully elected representatives arrive at the National Assembly and function like robots under the strict guidance and leadership of the party bosses“ (Im 2000:33). Diese parlamentarischen Neulinge sind für ihr politisches Fortkommen in hohem Maße auf die Unterstützung des Präsidenten angewiesen. In der 16. Wahlperiode (2000-2004) betrug der Anteil von Parlamentariern ohne jegliche Erfahrung in politischen Ämtern 22,3%, der Anteil der Karriereparlamentarier lag bei 35,3%.

- e) **Parlamentssprecher:** Dieser wird für die Dauer von zwei Jahren durch die Partei des Präsidenten und damit de facto durch den Präsidenten besetzt. Ihm obliegt die Organisation und Leitung des parlamentarischen Geschäftsbetriebs, er setzt die Tagesordnung fest, beraumt Abstimmungen und ggf. Sondersitzungen an und regelt die Vergabe der Redezeit. Aufgrund seiner weitreichenden Geschäftsführungsrechte gilt der Posten des Parlamentssprechers als wirkungsvolles Instrument der Exekutive, den parlamentarischen Ablauf in ihrem Sinne zu organisieren.
- f) **„Mehrheitsterror“ der Regierungsparteien:** Phasen synchroner parteipolitischer Mehrheiten – Präsident und Parlamentsmehrheit gehören einer Partei an – waren in der Vergangenheit häufig von einer Marginalisierung der Opposition und dem Phänomen des sog. „Mehrheitsterrors“ gekennzeichnet. Dieser äußerte sich im Parlament vor allem durch den Ausschluss der Opposition von relevanten Ausschussposten sowie in dem Umstand, dass Gesetzesvorlagen der Regierung ohne vorherige Beratung und innerhalb weniger Minuten durch das Plenum gebracht wurden. Die parlamentarische Zusammenarbeit von Regierung und Opposition ist von wechselseitigen Blockaden – *yeoso yadae* genannt - und offenen, zum Teil handgreiflichen Konfrontationen gekennzeichnet¹⁵⁶.

¹⁵⁶ Berichte von Handgreiflichkeiten einzelner Parlamentarier im Zusammenhang mit Abstimmungen im Parlament sind immer wieder auch Gegenstand der internationalen Berichterstattung. Ein Beispiel hierfür ist der Versuch der Regierung Kim Young-sam, eine Revision des Arbeitsrechts durchzusetzen: Nachdem die Opposition unter Kim Dae-jung die Abstimmung im Parlament verhindert hatte – „going so far as to physically impede amendment passage during National Assembly plenary session“ (Shin 2004:13) - berief die Regierung am 26.12.1996 eine Abstimmungssitzung im Morgengrauen ein, ohne die Opposition darüber zu informieren. Die Revision passierte daraufhin die Abstimmung. Aufgrund des Ausmaßes der sich anschließenden Proteste sah sich die Regierung jedoch gezwungen, das Gesetz in Zusammenarbeit mit der Opposition neu zu überarbeiten (ibid.). Weitere Beispiele sind die Ratifizierung des Freihandelsabkommens zwischen Südkorea und den USA (siehe hierzu ausführlich Kapitel 6.6.3) sowie die Verabschiedung des Mediengesetzes unter der Regierung von Lee Myung-bak (2007-2012) im Sommer des Jahres 2009 (siehe hierzu ausführlich 7.4).

Mit Ausnahme von Punkt d (mangelnde Professionalisierung des Parlaments¹⁵⁷) tragen die hier dargestellten Aspekte unvermindert zum delegativen Charakter der südkoreanischen Demokratie bei. Die herausragende Machtstellung des Präsidenten wird in Korea mit dem Ausdruck *daekwonjueui* bezeichnet. Für Im ist die damit verbundenen Sichtweise, die dem gewählten Staatsoberhaupt die oberste Machtstellung zuspricht, Ausdruck einer zutiefst undemokratischen Gesinnung:

„As a result, Korean politics revolve inordinately around presidential elections, and the stakes in being elected president are so high as to make a presidential election virtually a life-or-death battle“ (Im 2010:110).

Die Versuche Roh Moo-hyuns, während seiner Regierungszeit (2002-2007) einen weniger „imperialen“ Regierungsstil zu pflegen und dadurch einen Wandel in der politischen Kultur herbei zu führen, müssen als Einzelfall gelten. Sein Nachfolger im Amt, Lee Myung-bak (2007-2012), nutzte die institutionell verankerte Machtdominanz der Exekutive uneingeschränkt für die Durchsetzung seiner neoliberalen und teilweise revisionistischen Politik:

„Under the Lee government’s legalist conception, politicians rely on politicized judicial institutions (courts and prosecutors), advocate the legitimacy of legal implementation of partisan government policies and justify legal transgressions of civil liberties“ (Im 2013:129).

6.6.2 Parteiensystem

Wie in Abschnitt 6.6. geschildert, wird das Ende der „Ära der drei Kims“ und die Wahl Roh Moohyuns zum Präsidenten von Beobachtern als neuer Abschnitt im Konsolidierungsprozess der südkoreanischen Demokratie gewertet. Im Hinblick auf die Beschaffenheit des südkoreanischen Parteiensystems ist es jedoch gerade Rohs Amtszeit, die in anschaulicher Weise die anhaltenden Herausforderungen illustriert, welche das südkoreanische Parteiensystem für die Konsolidierung darstellt:

Roh Moo-hyun gewann die innerparteiliche Nominierung der regierenden MDP, weil es sich um eine Internetwahl handelte und Roh auf den breiten Rückhalt der Netizen zählen konnte. Sein Sieg gegen den innerparteilichen Favoriten brüskierte das Parteiestablishment welches deshalb die Zusammenarbeit mit der Regierung verweigerte. Die innerparteilichen Kontroversen spitzten sich soweit zu, dass Rohs Anhänger in der Partei sich zur Abspaltung und Gründung einer eigenen Partei entschlossen: Am 20.09.2003, neun Monate nach Rohs Wahl ins Blaue Haus und sieben Monate nach seinem Amtsantritt,

¹⁵⁷ Zwar ist die Anzahl unerfahrener Parlamentarier weiterhin hoch, dies ist jedoch zunehmend weniger auf die beschriebenen parteiinternen Strategien als vielmehr auf einen Generationswechsel in der politischen Elite des Landes zurückzuführen. Wie zudem in Kapitel 6.6.3. zu sehen sein wird, spielten hierbei verschiedene Kampagnen gegen „ungeeignete“ Politiker, die seit der Parlamentswahl im Jahr 2000 von Bürgerinitiativen im Internet lanciert wurden, ebenfalls eine Rolle.

ließen sie sich – gemeinsam mit fünf Parlamentariern der konservativen Oppositionspartei GNP – als neue Parlamentsfraktion registrieren. Die MDP verlor durch diesen Schritt ihre Regierungsbeteiligung und wurde während der laufenden Legislaturperiode zur Oppositionspartei degradiert. Sie reagierte darauf, indem sie mit der GNP im März 2004, nur einen Monat vor den Parlamentswahlen, ein Amtsenthebungsverfahren gegen Roh anstrebte¹⁵⁸. Der überwältigende Wahlsieg der Uri-Partei in den Parlamentswahlen vom April 2004 wird als Unterstützung für Roh gewertet; das Verfassungsgericht hob das Amtsenthebungsverfahren im Mai 2004 auf und Roh konnte nach zweimonatiger Pause zu seinen Amtsgeschäften zurückkehren. Doch auch in der Uri-Partei selbst sorgten innerparteiliche Querelen für anhaltende und letztlich unlösbare Konflikte: Sie löste sich vier Monate vor den Präsidentschaftswahlen im Dezember 2007 auf, war aber bereits im Januar 2007 auseinandergebrochen. Im Februar 2007 trat Roh aus seiner Partei aus, im Juni verließ auch der damalige Parteivorsitzende die Uri-Partei, welche damit in den nicht einmal vier Jahren ihres Bestehens acht Vorsitzende hatte (Peters/Shim 2008:4).

Die hier überblicksartig zusammengefassten Vorgänge im Parteiensystem während der Amtszeit von Roh Moo-hyun sind keine Ausnahmeerscheinung. Eine hohe **Instabilität**, ausgeprägter **Faktionalismus** sowie eine sehr **kurze Lebensdauer**¹⁵⁹ gehören zu den spezifischen Strukturmerkmalen südkoreanischer Catch-All Parteien:

„Few parties have kept their names beyond one government; no party or party name has lasted more than two republics thus far. Since 1987, most politicians, irrespective of their ideological and policy positions, have continuously aligned and realigned according to the whims of their charismatic leaders“ (Im 2000:33).

Im Fall der südkoreanischen Parteienlandschaft gilt die ungelöste Zweistaatenfrage als einziger Punkt, an dem sich deutliche programmatische Unterschiede zwischen den Parteien ausmachen lassen: Während das progressive Lager eine Annäherung an den Norden befürwortet, knüpfen die Konservativen diese stärker an Auflagen, wie die vollständige nukleare Abrüstung Nordkoreas (Peters/Shim 2008:4).

¹⁵⁸ Roh wurde vorgeworfen, gegen das Neutralitätsgebot seines Amtes verstoßen zu haben: Er hatte nach der Abspaltung seiner Anhänger seine Mitgliedschaft in der MDP beendet, war jedoch zunächst nicht der neuen Uri-Partei beigetreten. Dass er die Wähler trotzdem um Unterstützung für die Uri-Partei in den bevorstehenden Parlamentswahlen bat, nahmen die Oppositionsparteien zum Anlass für die Einleitung des Amtsenthebungsverfahrens.

¹⁵⁹ Für den Zeitraum 1987-2000 errechnet Croissant eine durchschnittliche Lebensdauer politischer Parteien von 31,5 Monaten, wobei er für seine Analyse nur jene Parteien berücksichtigt, die bei Wahlen im Zeitraum zwischen 1988 und 2004 mindestens 3% der Parlamentsmandate erringen konnten (2008:319). Seit 1945 gab es in Korea mehr als 200 Parteigründungen (Kwak 2012:116).

Die regionalistische Ausrichtung des Parteiensystems wurde hier bereits eingehend erläutert. Während von manchen Beobachtern in jüngster Zeit diesbezüglich ein gewisser Bedeutungsrückgang konstatiert wird, stellt der ausgeprägte Hang südkoreanischer Parteien zum **Faktionalismus** eine anhaltende Herausforderung für die Konsolidierung der jungen Demokratie dar: Innerhalb der Parteien gruppieren sich interne Machtzirkel, die oft langlebiger sind als die Partei selbst, um mächtige Führungspersönlichkeiten „who run their parties like they are feudal lords“ (Im 2010:111). Koreanische Faktionen gelten als „Instrumente im Verteilungskampf politischer Eliten“ (Croissant 2008:317) und leisten einer politischen Kultur Vorschub, die durch einen Mangel an Kompromissbereitschaft gekennzeichnet ist und partikulare Interessen über das Gemeinwohl stellt. Ein Experte fasst diese Praxis wie folgt zusammen:

„The process is very democratic: You have committees, you have board members. But the end result is always the same: When you are in power, it's yours, when we are in power, it's ours. In this process, the public is being excluded. Public interest has no place in this kind of arrangement“ (E6).

Der Preis für die hier geschilderten Charakteristika südkoreanischer Parteien ist ihr zunehmender Vertrauensverlust von Seiten ihrer Wähler. Laut einer Umfrage des East Asia Barometer im Jahr 2003, also nach dem Amtsantritt von Roh Moo-hyun, gaben 85,1% der Befragten an, sich von den politischen Parteien nicht repräsentiert zu fühlen (Shin et al. 2005:241), im Jahr 2011 waren immerhin noch 70,6% der Befragten dieser Auffassung (Chang et al. 2012:37f). Korruptionsskandale, die bislang noch im Zusammenhang mit jeder Präsidentschaft seit 1987 auftraten, tragen zusätzlich zum Vertrauensverlust der Parlamentarier bei. Im Ergebnis sank die Wahlbeteiligung kontinuierlich: seit den Parlamentswahlen von 1996 (65,32%) auf einen historischen Tiefstwert von 46% im Jahr 2008¹⁶⁰.

Die Parteien haben in jüngster Zeit damit begonnen, mit Reformprogrammen auf die anhaltende Kritik der Zivilgesellschaft zu reagieren. Den Anfang machte die MDP, die ein neues e-vote-System für Präsidentschaftskandidaten einführte, mit dem sich registrierte Bürger am Nominierungsverfahren beteiligen können. Wie in Kapitel 6.6. erläutert, gelang Roo Moo-hyun auf diese Weise die Nominierung zum Präsidentschaftskandidaten der MDP, gegen den parteiinternen Favoriten. Gleichzeitig akzeptierte der konservative Flügel der Partei die Entscheidung der Wähler nicht, sondern verweigerte dem

¹⁶⁰ Die Wahlbeteiligung in den Parlamentswahlen zwischen 1988-2008 sank mit jeder Wahl. Die einzige Ausnahme bildet die Parlamentswahl von 2004, wo sie mit 59,9% etwas über jener aus dem Jahr 2000 lag (55,74%, vgl. Lee 2004:293). Als Grund für diesen leichten Aufschwung kann das einen Monat vor den Parlamentswahlen von der Opposition angestrebte Amtsenthebungsverfahren gegen Roh Moo-hyun gelten, das weite Teile der Bevölkerung empörte und offenbar auch an die Wahlurnen trieb. Die Wahlbeteiligung bei Präsidentschaftswahlen liegt traditionell höher, sank jedoch ebenfalls kontinuierlich: von 80,7% im Jahr 1997 (Wahl Kim Dae-jung) auf 70,8% im Jahr 2002 (Wahl Roh Moo-hyun). Bei der Wahl Lee Myung-baks im Jahr 2007 lag die Wahlbeteiligung bei knapp 63% (Peters/Shim 2008:2).

Präsidenten die konstruktive Zusammenarbeit, was letztlich in einer Abspaltung seiner Anhänger resultierte und zur Gründung der Uri-Partei führte. Der Reformvorstoß der MDP ist insofern bemerkenswert, als sie den politischen Willen der Partei demonstriert, ihre internen Strukturen zu demokratisieren. Inwiefern dies gelingt und sich Regeln in Werte übersetzen, die das Handeln der Akteure bestimmen, bleibt jedoch abzuwarten¹⁶¹.

Parteiensysteme können die politische Konsolidierung fördern oder gefährden. Als wichtige Bemessungsgrundlage gilt hierbei das Ausmaß ihrer Fragmentierung, Polarisierung und Volatilität. Hinsichtlich des südkoreanischen Parteiensystems kann zusammenfassend festgehalten werden: mit durchschnittlich drei Parlamentsparteien ist der Fragmentierungsgrad des koreanischen Parteiensystems moderat, es existieren keine Antisystemparteien und die ideologische Distanz zwischen den Parteien ist vergleichsweise niedrig. Als problematisch ist jedoch die kaum vorhandene Verankerung der Parteien innerhalb der koreanischen Gesellschaft einzuschätzen. Die programmatische Vagheit der Parteien ist hierfür nur zum Teil verantwortlich. Der anhaltend eklatante Vertrauensverlust der Legislative innerhalb der koreanischen Bevölkerung muss vielmehr im Zusammenhang mit einer politischen Kultur gesehen werden, die partikulare Interessen über das Allgemeinwohl stellt und nach wie vor „patterns of conflict and consensus“ (Hallin/Mancini 2004:68) aufweist, die die wahrgenommene Kompetenz des Parlaments untergraben:

„Die Kommunikation in der politischen Auseinandersetzung funktioniert in Korea nicht. Man redet nicht sachlich, (...) sondern man betrachtet alle als Feinde“ (E5).

Vor diesem Hintergrund ist das koreanische Parteiensystem, trotz seines vergleichsweise niedrigen Fragmentierungsgrads, als polarisiert pluralistisch einzustufen.

6.6.3 Zivilgesellschaft und Internet

Merkels Mehrebenenmodell der demokratischen Konsolidierung verortet das System der Interessenvermittlung auf der zweithöchsten Stufe, misst der „repräsentativen Konsolidierung“ also hohe Bedeutung für die Chancen und den Verlauf der Konsolidierung bei. Als Träger der Interessenvermittlung definiert sie neben den politischen Parteien (territoriale Dimension) die **Interessenverbände** (funktionale Dimension). Konstellationen und Handlungen dieser Akteure werden als Ausdruck der Konsolidierungsfortschritte der ersten Ebene (Makroebene der staatlichen Strukturen)

¹⁶¹ Manche Beobachter warnen diesbezüglich vor übereiltem Optimismus. So habe sich beispielsweise die Regierungsentscheidung von 1994, die staatliche Teilfinanzierung der im Parlament vertretenen Parteien deutlich zu erhöhen, um damit der Korruption den Boden zu entziehen, im Nachhinein als kontraproduktiv erwiesen und den parteiinternen Klientelismus verstärkt (Kim 2003: 247). Der Vorstoß der progressiven MDP ist dennoch ein wichtiger Schritt in die richtige Richtung. Sie setzte zudem ein Beispiel, dem andere Parteien später folgten (vgl. Im 2010:116f) und kann als Erfolg der koreanischen Zivilgesellschaft interpretiert werden, die sich kontinuierlich für eine Demokratisierung der Parteien einsetzt.

interpretiert und bilden gemeinsam mit ihr die Voraussetzungen für eine Konsolidierung der folgenden zwei Ebenen (informelle politische Akteure und Zivilgesellschaft). Die Konsolidierung der **Zivilgesellschaft** als letzte Hürde im Transformationsprozess wird als Indikator für eine „weitgehend krisenresistente Demokratie“ gewertet, da von ihr „immunisierende Wirkungen“ auf die ersten drei Ebenen ausgehen (Merkel 2010:112). Gleichzeitig ist dies Ausdruck eines Konsolidierungsverständnisses, das der Zivilgesellschaft eine nachgeordnete Bedeutung für die politische Transformation der Gesellschaft beimisst:

„Sind die ersten drei Ebenen, auf denen die Eliten und nicht die breite Bevölkerung als gestaltende und einflussnehmende Akteure dominieren, konsolidiert, ist eine Demokratie überlebensfähig. Es bedarf also bis zu einem bestimmten Konsolidierungsgrad einer Demokratie (...) nur in geringem Maße der aktiven Beteiligung des demos“ (Merkel 2010:124).

Andere Konzepte der Interessenvermittlung, u.a. auch das von Hallin und Mancini (2004) vertretene, definieren Parteien und Verbände als die „klassischen Akteure“ des intermediären Systems, zählen hierzu jedoch auch Nichtregierungsorganisationen und andere Gruppen der Zivilgesellschaft (Bürgerinitiativen, Verbraucherschutzvereine, Wohlfahrtsorganisationen, Kulturgruppen usw.). Am Beispiel Südkoreas wird ersichtlich, dass die Zivilgesellschaft nicht nur wesentlich zur demokratischen Öffnung eines autoritären Regimes und damit zum Systemwechsel beitragen kann. Der Fall Südkoreas zeigt überdies, dass zivilgesellschaftliche Kräfte Legitimationsdefizite der territorialen (Parteien) und funktionalen (Verbände) Interessenrepräsentation *kompensieren* und dadurch ihre Konsolidierung unterstützen können. Die folgenden Ausführungen analysieren die Entwicklung der Zivilgesellschaft und ihre Bedeutung für den koreanischen Transformationsprozess vor und nach der demokratischen Öffnung. Abschnitte 6.6.3.3. und 6.6.3.4. berücksichtigen in besonderer Weise die Rolle, die das **Internet** seit den Parlamentswahlen im Jahr 2000 im Zusammenhang mit dem zivilgesellschaftlichen Engagement in Südkorea einnimmt.

6.6.3.1 Zivilgesellschaft vor 1987

Der südkoreanische Fall unterscheidet sich von anderen Demokratien der Dritten Welle, insofern als nicht erst die demokratische Öffnung zu einem Erstarren der Zivilgesellschaft geführt hat – wie beispielsweise in den lateinamerikanischen Demokratien der Dritten Welle – sondern umgekehrt die Zivilgesellschaft eine entscheidende Voraussetzung für den Systemwechsel war. Sie nutzte dafür die begrenzten Räume, die von den wechselnden autoritären Regimen nicht kontrolliert wurden und profitierte zudem von der Tatsache, dass der Staat keinen unmittelbaren Zugriff auf die Kirchen hatte: Im Unterschied zu Parteien, Unternehmen und Universitäten verfügten diese aufgrund der allgemeinen Religionsfreiheit über einen vergleichsweise großen Handlungsspielraum und galten zudem aufgrund ihrer guten Verbindungen nach Nordamerika als schwer angreifbar (Kern 2005a:152ff). Insbesondere der liberale Flügel der protestantischen Kirche und die katholische Kirche standen den

Entwicklungsdiktaturen kritisch gegenüber, unterstützten den Aufbau zivilgesellschaftlicher Organisationen und boten Dissidenten Schutz vor der Verfolgung durch das autoritäre Regime (Kern 2005b:177).

Nachdem die Zivilgesellschaft in den ersten Jahren nach der Gründung der Republik Korea kaum eine Rolle gespielt hatte, formierten sich bereits ab Ende der 1950er Jahre erste Verbände, vor allem im universitären Umfeld. Die **Aprilrevolution von 1960** ist ein wichtiges Beispiel für eine erfolgreiche Mobilisierung der Zivilgesellschaft, in deren Folge Präsident Lee Syng-man zum Rücktritt gezwungen wurde¹⁶². General Park Chung-hee, der seine Pläne zur ökonomischen Entwicklung durch nichts gefährden wollte, ließ die Zivilgesellschaft intensiv vom Geheimdienst *Korean Central Intelligence Agency* (KCIA) überwachen. Dieser wuchs während seiner Diktatur von 3.000 auf über 370.000 Mitarbeiter an, KCIA-Agenten infiltrierten sämtliche Medien, Gewerkschaften und Universitäten: „Kontrolle, Willkür, Folter und Inhaftierung von politischen Gegnern oder Andersdenkenden waren an der Tagesordnung“ (Kern 2005b:174). Dennoch blieb auch in dieser Phase das Protestniveau weiterhin hoch. Neben studentischen Protesten kam es wiederholt zu Arbeitskämpfen. Parks Politik der wirtschaftlichen Entwicklung hatte zu einer massiven Verschlechterung der Arbeitsbedingungen geführt, gegen die der Dachverband der Gewerkschaften (Federation of Korean Trade Unions/FKTU) mit Streiks protestierte. Dieser Umstand ist insofern bemerkenswert, als das Militär direkt nach seiner Machtergreifung ein exklusiv staatskorporatistisches System der funktionalen Interessenrepräsentation installiert hatte: Die Bündelung aller Einzelgewerkschaften in der FKTU, die von der KCIA überwacht wurde, ließ wenig Spielraum für das Entstehen einer Arbeiterbewegung.

Park verhängte in den 1970er Jahren insgesamt neun Mal das Kriegsrecht. Im Oktober 1972 rief er den nationalen Ausnahmezustand aus, löste das Parlament auf, schloss die Universitäten, verbot sämtliche Versammlungen und verhängte Zensurmaßnahmen für alle Medien (Peters 2003:53).

Einen Monat später wurde die „Yushin-Verfassung“ eingeführt, die das Parlament faktisch entmachtete, die Amtszeit des Präsidenten von vier auf sechs Jahre erhöhte und die Begrenzung der Amtszeiten aufhob. Nach Parks Ermordung durch seinen KCIA-Chef im Oktober 1979 hoffte die

¹⁶² Als Reaktion auf den erkaufte Sieg bei den Präsidentschaftswahlen von 1960 organisierten Studenten Proteste im ganzen Land, die vom Regime mit brutaler Härte erwidert wurden. Bei mehreren Gelegenheiten schossen Polizisten in die Menge, es gab zahlreiche Tote und Verletzte. Am 19. April 1960 kam es zu einer Massenkundgebung mit über 100.000 Teilnehmern, die Lees Rücktritt forderten. Als erneut scharf geschossen wurde, steckte die Menge das Regierungsgebäude in Brand. 186 Menschen starben bei diesem Vorfall. Die Regierung verhängte daraufhin das Kriegsrecht und ließ die Armee in die Hauptstadt einrücken. Diese verweigerte jedoch bei einer vier Tage später stattfindenden Verlesung einer Protestnote von Universitätsprofessoren den Schießbefehl und schloss sich den Demonstranten an. Lee trat daraufhin als Präsident zurück (Kern 2005b:172).

Demokratiebewegung auf erste Anzeichen einer Liberalisierung. Stattdessen putschte sich General Chun Doo-hwan an die Macht und machte durch die brutale Niederschlagung der Demonstranten in Kwangju im Mai 1980 deutlich, dass die begrenzten Freiräume, die der Zivilgesellschaft unter Park Chung-hee noch zur Verfügung gestanden hatten, nicht länger vom Regime geduldet werden würden.

Chuns Politik der Säuberungen und Gleichschaltung dauerte bis 1983, als das Regime überraschend erste Liberalisierungsmaßnahmen ankündigte. Der weitere Verlauf des Systemwechsels wurde bereits eingehend in 6.5. dargestellt. Die Bedeutung der zivilgesellschaftlichen Kräfte für die demokratische Öffnung sei an dieser Stelle nochmals unterstrichen:

„During the prodemocracy struggle through the authoritarian breakdown in June 1987, groups in civil society had almost always been the central force behind political change. In particular, the resurrection, reactivation and remobilization of the groups in the people’s movement played a leading role in facilitating the authoritarian breakdown“ (Kim, Sun-hyuk 2000:125).

6.6.3.2 Zivilgesellschaft nach 1987

Die Demokratisierung löste im Bereich der koreanischen Zivilgesellschaft einen assoziativen Boom aus: Zwischen 1987 und 1999 stieg allein die Zahl der Nichtregierungsorganisationen auf über 20.000 an, 56,5% davon waren nach 1990 gegründet worden (Shin 2004:6). Die **Gewerkschaften**, die vor dem Systemwechsel aufgrund der Repression durch das Regime daran gehindert worden waren Teil der Zivilgesellschaft zu sein, entwickelten sich in den ersten Jahren der Demokratisierung zu einer führenden zivilgesellschaftlichen Kraft. Die Mitgliederzahlen verdoppelten sich zwischen 1987 und 1989 auf knapp 2 Millionen (ibid.). 1994 wurde die Korean Federation of Trade Unions (KCTU) gegründet, die heute mit mehr als 1.200 Betriebsgewerkschaften und 570.000 Mitgliedern als das Zentrum der progressiven Gewerkschaftsbewegung gilt (Kern 2007:5). Südkoreanische unabhängige Gewerkschaften verstehen sich explizit als politische Organisationen, gehen Allianzen mit anderen gesellschaftlichen Gruppen ein und betätigen sich auch parteipolitisch: Im Verbund mit anderen Gruppen gründete die KCTU im Jahr 2000 die Democratic Labor Party, der bei den Parlamentswahlen von 2004 mit zehn Abgeordneten der Einzug ins südkoreanische Parlament gelang. Gleichzeitig befürchteten manche Beobachter mittelfristig eine Schwächung der südkoreanischen Interessenverbände, da zwei große Gewerkschaften – FKTU und KCTU - zerstritten sind und jeweils den alleinigen Repräsentationsanspruch erheben (u.a. Kim 2003:250).

Im Zuge der fortschreitenden Konsolidierung der südkoreanischen Demokratie vollzog sich innerhalb der zivilgesellschaftlichen Gruppierungen ein grundlegender **Strukturwandel**. Manche der „alten“ zivilgesellschaftlichen Kräfte, deren oberstes Ziel der Systemwechsel gewesen war, existierten weiter. Sie stehen für eine entschieden progressive Agenda (antiimperialistisch, antikapitalistisch) und treten mit teilweise gleichem Personal weiterhin für politische Reformen und ökonomische Gerechtigkeit ein: „In effect, they are still working from the same ideological perspective, only with more respectable titles

and more sophisticated tools“ (Hahm 2004:447). Daneben entstanden ab den 2000er Jahren eine Vielzahl „neuer“ Bewegungen (*simin undong*) mit bürgerlicher Identität, die sich neben den klassischen Themen der Demokratiebewegung klassenübergreifend für zusätzliche Anliegen – Umweltschutz, Menschenrechte, Frauen, Medienreform – einsetzen¹⁶³. Ihr nach wie vor intellektuell geprägtes Mitgliederprofil ist nicht mehr von Studenten dominiert, sondern umfasst vorrangig die städtische Mittelschicht. Der während der Präsidentschaft Kim Dae-jungs initiierte *Non-Profit-Organization Act* aus dem Jahr 2000 schuf die nötigen Rahmenbedingungen für das Wachstum von *Civil Society Organizations* (CSO), die sich seither unter bestimmten Voraussetzungen¹⁶⁴ erstmals für staatliche Förderung bewerben können. Südkoreanische CSOs finanzieren sich zu 71% aus Mitgliedsbeiträgen, zu 24% aus staatlichen Zuschüssen und zu 4% aus Spenden (Kern 2007:6). Seit 2003 müssen sich alle staatlich geförderten CSO einer jährlichen Prüfung unterziehen, in der sie Auskunft über die Form ihres Engagements geben (Cho 2009:3).

Wenngleich die Zahl der CSO seit den 1990er Jahren kontinuierlich zugenommen hat sind es de facto einige wenige Gruppen, die größere Mitgliederzahlen vorweisen können und durch Kampagnen auf sich aufmerksam gemacht haben. Hierzu zählen u.a. die *Citizens' Coalition for Economic Justice* (CCEJ, gegründet 1989, ca. 35.000 Mitglieder), die *Peoples' Solidarity for Participation and Democracy* (PSPD, gegründet 1994, ca. 13.000 Mitglieder) und die *Korean Federation for Environmental Movement* (KFEM, gegründet 1993, ca. 85.000 Mitglieder)¹⁶⁵. Diese Gruppen gelten als sog. „catch-all“ Organisationen, da sie sich neben ihrem Kernanliegen auch für eine Reihe anderer Themen engagieren. Die geringe Spezialisierung der CSO wird von manchen Beobachtern als Zeichen für das fortgesetzte Unvermögen der politischen Parteien gedeutet, gesellschaftlich relevante Themen auf ihre Agenda zu setzen (Kern 2005b:184).

Zu den großen Erfolgen der Zivilgesellschaft nach der demokratischen Öffnung zählt, wie bereits an anderer Stelle erwähnt, die rechtliche Aufarbeitung des Militärputsches von 1979/80 und des Kwangju-Massakers von 1980. Durch die Finanz- und Wirtschaftskrise von 1997/98 traten zunehmend wirtschaftliche Aspekte in den Vordergrund, einen außenpolitischen Schwerpunkt erhielt der

¹⁶³ Manche Beobachter warnen vor diesem Hintergrund vor einer mittelfristigen Spaltung und Schwächung der Zivilgesellschaft (u.a. Cho 2009). Neben den politisch progressiv ausgerichteten Organisationen gibt es auch eine Vielzahl konservativer CSOs, die insbesondere seit der Präsidentschaft Lee Myung-baks (2008-2012) zunehmend in Erscheinung treten.

¹⁶⁴ U.a. muss die Zahl der registrierten Mitglieder bei min. 100 liegen und das Engagement muss sich auf Themen von „öffentlichem Interesse“ beziehen (Cho 2009:3).

¹⁶⁵ Kern 2007:4f

zivilgesellschaftliche Diskurs durch die Ereignisse des 11.09.2001, der das Verhältnis Südkoreas zu den USA thematisierte¹⁶⁶.

Als für die Entwicklung der südkoreanischen Zivilgesellschaft günstig werden die hohe Alphabetisierungsrate und das stabile wirtschaftliche Wachstum angesehen. Daneben wird das hohe zivilgesellschaftliche Engagement in Südkorea auch auf die kreative Nutzung des **Internet** zurückgeführt, mit dessen Hilfe die Mobilisierungskapazität der CSO deutlich zugenommen hat. Nach der Einführung von Breitbandanschlüssen im Jahr 1998 konnten CSO, trotz der einseitigen Berichterstattung im von konservativen Medien dominierten Printmarkt, erfolgreich Themen platzieren und online wie offline Anhänger mobilisieren. Dies wird im Folgenden anhand von zwei Kampagnen exemplarisch dargestellt:

- die Internetkampagnen anlässlich der Parlamentswahlen von 2000 und 2004 sowie
- jene aus dem Frühjahr 2008, die als „Rindfleischproteste“ bekannt wurden.

6.6.3.3 CAGE 2000 und CAGE 2004

Im Januar 2000 schlossen sich 971 CSOs aus ganz Südkorea zur *Citizens' Alliance for the 2000 General Elections* (CAGE) zusammen und veröffentlichten eine Liste mit 113 Parlamentariern im Internet, die sie aufgrund von Verstößen gegen das Wahlgesetz, die Verfassung und wegen Korruption als „ungeeignet für eine Wiederwahl“ bewerteten (Kim 2002:64)¹⁶⁷. Die Homepage der Organisation wurde zeitweise so intensiv nachgefragt, dass ihr Server zusammenbrach. Sie war wie eine Internetzeitung konzipiert, neben den abrufbaren Informationen bot sie Diskussionsforen, sammelte Unterschriften für eine Unterstützung der Kampagne und organisierte offline Aktionen, um ihre Sichtbarkeit zu erhöhen (Lee Eun-jeung 2005:119).

CAGE muss im Zusammenhang mit einer **Revision des Wahlgesetzes im Februar 2000** gesehen werden: Vor der Revision waren wahlkampfnahе Aktionen den Parteien vorbehalten. Auf Druck der CSOs wurde das entsprechende Gesetz überarbeitet und gestattete auch anderen Organisationen *mittelbar* einflussnehmende Aktionen, wie Pressekonferenzen und Onlineaktivitäten. *Unmittelbare* Aktionen wie öffentliche Kundgebungen und Unterschriftensammlungen blieben verboten. CAGE entschied sich für den zivilen Ungehorsam und setzte seine Kampagne auch offline fort. Die Tatsache, dass die Behörden von einer strafrechtlichen Verfolgung der Aktivisten absahen, wird primär auf den direkten Wunsch des zu diesem Zeitpunkt amtierenden Präsidenten Kim Dae-jung zurückgeführt, der darum bat, die Aktionen der CSOs zu dulden (Kim 2006:531).

¹⁶⁶ Vgl. hierzu ausführlich Kern 2005b:186f.

¹⁶⁷ Bemessungsgrundlage bildete eine Liste mit insgesamt sieben Kriterien, von denen die genannten drei als prioritär eingestuft wurden (vgl. hierzu ausführlich Kim 2002:65ff).

Von besonderer Bedeutung für CAGE war zudem jene Auflage des überarbeiteten Wahlgesetzes die vorschrieb, Einkommen, Steuerzahlungen und Militärlaufbahn der Kandidaten erstmals in der Geschichte Koreas im Vorfeld der Wahlen zu veröffentlichen. Unregelmäßige Steuerzahlungen und fehlende Militärzeiten der Kandidaten wurden auf der Webseite des NEC nach eingehender Prüfung veröffentlicht. Von CAGE wurden die Informationen des NEC zwar nicht prioritär behandelt, wo vom NEC veröffentlichte Unregelmäßigkeiten bei einem Kandidaten mit einer Listung durch CAGE zusammenfielen, erhöhten sie jedoch nachweislich die Durchsetzungskraft der Kampagne: Nach einem Bericht der Zeitung *Hankyoreh*¹⁶⁸ gaben 41% der Befragten (N=2.170) an, dass die NEC Veröffentlichungen für sie wahlentscheidend gewesen seien (Kim 2006:533)¹⁶⁹. Die offizielle Liste ungeeigneter Kandidaten umfasste zuletzt 86 Parlamentarier, vornehmlich aus der konservativen GNP. Die Tatsache, dass mehr als die Hälfte von ihnen dennoch von ihren Parteien nominiert wurden, zeigt zum einen, wie ausgeprägt der Faktionalismus zu diesem Zeitpunkt war und illustriert zum anderen, wie wenig CAGE von den Parteien ernst genommen wurde. Dies änderte sich mit der Wahl im April 2000, bei der knapp 70% (59 von 86) der gelisteten Parlamentarier nicht wiedergewählt wurden; im Großraum Seoul fielen 19 von 20 Kandidaten auf der Liste durch (Kim 2006:520)¹⁷⁰.

Im Vorfeld der **Parlamentswahlen 2004** formierte sich „CAGE 2004“. Gegenüber der Allianz im Jahr 2000 war CAGE 2004 kleiner, sie bestand aus 360 CSOs¹⁷¹. Die Liste ungeeigneter Kandidaten war hingegen umfangreicher, sie umfasste 206 Kandidaten. Umstritten war, dass 100 Parlamentarier nur aufgeführt wurden, weil sie bei der parlamentarischen Abstimmung für ein Amtsenthebungsverfahren von Präsident Roh Moo-hyun gestimmt hatten (Kim 2006:526f). Geht man vor diesem Hintergrund von einer Gesamtheit von nur 106 als ungeeignet eingestufte Kandidaten aus, so verloren immer noch knapp 74% die Wahl (78 von 106), gegenüber knapp 69% im Jahr 2000 (ibid.). Gegenüber den Aktivitäten von CAGE 2000 nutzte CAGE 2004 ausschließlich das Internet als Kampagnentool. Die PSPD konzipierte zu diesem Zweck im März 2004 ein eigenes Newsportal¹⁷² und baute eine Redaktion auf, die nicht nur

¹⁶⁸ Ausführlich zur Zeitung *Hankyoreh* in Abschnitt 7.1.5.1.

¹⁶⁹ Als besonders sensibel ist hierbei das Thema Wehrpflicht einzustufen. Der Wehrdienst in Südkorea ist angesichts der fortwährenden Teilung des Landes und unter dem Eindruck des stark militarisierten Nordens unverhandelbare Bürgerpflicht; Wehersatzleistungen existieren nicht. Männer zwischen dem 20. und 30. Lebensjahr müssen je nach Streitkraft zwischen 24 und 28 Monaten dienen.

¹⁷⁰ Die Persistenz des Regionalismus wurde im Zusammenhang mit CAGE 2000 sichtbar: Auf die Wahlergebnisse in den östlichen Provinzen der Yongnam-Region hatte die Kampagne keine Auswirkungen, alle der 18 als „ungeeignet“ eingestuft Kandidaten wurden ins Parlament gewählt (ibid.).

¹⁷¹ Kim geht davon aus, dass das Engagement gegen eine Amtsenthebung von Roh Moo-hyun einen Großteil der zivilgesellschaftlichen Kräfte bündelte (2006:534).

¹⁷² www.peoplepower21.org (Webseite auf Koreanisch)

über die Kampagne, sondern auch über andere Themen im Zusammenhang mit der Wahl und der koreanischen Zivilgesellschaft Berichte verfasste.

CAGE 2004 wurde von der politischen Elite ernster genommen als CAGE 2000: Alle Parteien gründeten im Vorfeld der Wahl Nominierungskomitees mit externen unabhängigen Experten, die einzelne Kandidaten überprüften. Das NEC widmete sich verstärkt dem Thema Korruption und verbot alle Aktivitäten, bei denen in der Vergangenheit Wählergunst mit Geschenken, freien Mahlzeiten usw. erkaufte worden war (Kim 2006:535). Ein besonderer Erfolg bestand in einer weiteren Wahlgesetzrevision, die eine Frauenquote im Parlament und für die Parteien vorschrieb. In der Wahl von 2004 wurden 39 weibliche Parlamentarier gewählt (13%), so viele wie nie zuvor. Auch bei der Parlamentswahl von 2004 zeigte sich allerdings, dass „Regional Voting“ weiterhin Bestand hatte: Die konservative GNP verlor in allen Teilen des Landes, außer in ihren traditionellen Hochburgen im Osten.

Nach ihren Niederlagen in der Präsidentschaftswahl von 2002 und der Parlamentswahl von 2004 überholte die GNP ihren Webauftritt, die Seite ihres Präsidentschaftskandidaten Lee Myung-bak gehörte 2007 zu den am häufigsten angeklickten südkoreanischen Internetseiten (Kwak 2012:127). Die heutige Präsidentin Südkoreas, Park Geun-hye, war die erste GNP-Politikerin, die im Februar 2004 eine eigene Internetseite im sozialen Netzwerk von *Cyworld* kreierte und dort auch UCC zuließ (Wook 2007:169). Auch die Zahl der konservativen Diskussionsplattformen im Internet überstieg die der progressiven im Laufe des Jahres 2006 mit 311 gegenüber 234 (ibid.)¹⁷³. Dennoch wird dem Internet für den Ausgang der Präsidentschaftswahl von 2007 nur eine nachgeordnete Rolle zugeschrieben. Wie in Abschnitt 6.6. dargelegt zeigt die Analyse, dass für den Wahlsieg der Konservativen, bzw. die Wahlniederlage der Progressiven andere Faktoren ausschlaggebend waren. Nicht zuletzt waren auch die restriktiven Bestimmungen des NEC für den Bedeutungsverlust des Internets im Zusammenhang mit der Präsidentschaftswahl von 2007 verantwortlich.

6.6.3.4 Rindfleischproteste von 2008

Präsident Lee Myung-bak reiste zwei Monate nach seinem Amtsantritt, am 18. April 2008 in die USA, wo er von Präsident Bush in Camp David empfangen wurde. Bereits im Juni 2007 hatte sein Vorgänger im Amt, Roh Moo-hyun, zusammen mit Bush das **Freihandelsabkommen** zwischen beiden Ländern unterzeichnet, Lees Reise galt insofern auch der Fortführung entsprechender Verhandlungen auf dem Weg zur Ratifizierung durch die Parlamente beider Länder. Während seines Aufenthalts in den USA unterzeichnete Lee ein Dokument, mit dem das im Jahr 2003 wegen BSE erteilte Importverbot für US-amerikanisches Rindfleisch nach Südkorea aufgehoben wurde. Am 2. Mai fanden daraufhin erste Proteste in Seoul statt, die sich gegen die Aufhebung des Importverbots richteten. Die Demonstranten waren in erster Linie Schüler, die sich über das Internetportal „Daum“ zu der Aktion verabredet und

¹⁷³ Zu dieser Zeit nahm ebenfalls die Zahl der konservativen Internetzeitungen deutlich zu, vgl. hierzu 7.1.5.3.

ihren Protest zunächst als Kulturveranstaltung deklariert und angemeldet hatten, da eine solche, anders als Demonstrationen, von den Behörden nicht genehmigt werden muss. Innerhalb weniger Tage wuchs die Zahl der Demonstranten auf mehrere Tausend an, am 10. Juni versammelten sich ca. 100.000 Menschen zu friedlichen Protesten in der Innenstadt von Seoul (Hong 2009:133).

Das Novum an den Demonstrationen, die wegen der von den Demonstranten mitgebrachten Kerzen als „**Kerzenscheindemonstrationen**“¹⁷⁴ bekannt wurden, war ihre entinstitutionalisierte Struktur. Im Unterschied zu CAGE 2000 und 2004 übernahm kein CSO-Netzwerk die Führung: „What sets the 2008 candlelight vigils apart from previous ones is that they were voluntary gatherings of citizens without the involvement of any specific leading organizations“ (ibid.). Vielmehr schlossen sich anfangs vornehmlich Mütter, die wegen der Schulspeisungen ihrer Kinder besorgt waren, den Protesten an¹⁷⁵. Ende Mai eskalierte die Situation zum ersten Mal, es kam zu Festnahmen und Verletzten auf Seiten der Demonstranten. Die Ereignisse wurden im Internet lückenlos dokumentiert¹⁷⁶ und erhöhten den Druck auf die Regierung, welche schließlich einwilligte, eine Delegation zu Nachverhandlungen nach Washington zu schicken. Nachdem die Proteste daraufhin zunächst abgeflaut waren kam es am Wochenende vom 28. und 29. Juni erneut zu gewaltsamen Auseinandersetzungen zwischen Demonstranten und Polizei (amnesty international 2008), als Reaktion auf die Ankündigung der Regierung, dass an der Aufhebung des Importverbots festgehalten werde¹⁷⁷.

Ihr Umgang mit zivilgesellschaftlichem Engagement illustriert in anschaulicher Weise den „minimalistischen demokratischen Charakter“ (Cho 2009:1) der konservativen Regierung von Lee Myung-bak. Nicht nur wurde die staatliche Förderung für CSOs während Lees Amtszeit heruntergestuft und unter neue Auflagen gestellt. Nach den Rindfleischprotesten von 2008 verfolgte die Regierung eine „zero tolerance“ Politik, um ein erneutes Aufkeimen ziviler Massenproteste zu verhindern:

„Since 2008, demonstrations almost completely stopped, due to the harsh breakdown by the police. And that comes from the ruling party and the government. They are very intolerant towards the basic democratic rights. The right to express your views freely. (...) The current

¹⁷⁴ Die ersten Kerzenscheindemonstrationen hatte es im November 2002 nach dem Urteil zum Unfalltod zweier Schulmädchen gegeben, vgl. Abschnitt 6.6.

¹⁷⁵ Als Plattform für Austausch und Mobilisierung diente ihnen die gänzlich unpolitische Internetseite 82cook.com, auf der Kochrezepte ausgetauscht werden (Kim Ik-hyun 2008:163).

¹⁷⁶ Auf www.afreeca.com konnten die Kerzenscheinproteste durch Beiträge von Demonstranten live verfolgt werden. Zwischen dem 25. Mai und 1. Juni 2008 sahen sich 4 Millionen Menschen die insgesamt 2.500 Mitschnitte der Seite an, 1.270.000 allein am 1.6.2008 (Lim 2008:170).

¹⁷⁷ Ende Juli 2008 verebbte die Protestwelle, online wie offline (Rhee 2010a:11).

administration is doing everything to stop demonstrations or expressions that are deemed anti-government“ (E2).

„Um ihre Macht zu erhalten agiert die Regierung Lee Myung-bak nicht anders als frühere Diktatoren. Geredet wird nur mit Gleichdenkenden. (...) Um Widerstand zu unterdrücken mobilisieren sie Polizei, Staatsanwaltschaft, sogar den Geheimdienst“ (E13).

Das Internet als potentieller Auslöser wurde unter besondere Beobachtung gestellt. Das bereits seit Juli 2007 geltende „**Real-Name-System**“, wonach Internetnutzer für Postings ihre Identität offenlegen und ihre echten Namen verwenden müssen¹⁷⁸, bildete die Arbeitsgrundlage für eine Sondereinheit von fast 1.000 Polizisten, die ab Oktober 2008 damit beauftragt wurden, Chatrooms und Online-Foren auf „diffamierende“ Inhalte hin zu überwachen und Verstöße zu ahnden (Reporter ohne Grenzen 2009:34)¹⁷⁹. Als Folge beschrieben mehrere Experten in den im Jahr 2010 geführten Interviews einen deutlichen **chilling effect** in den südkoreanischen Internet-Foren:

„They get more somber. And afraid of speaking out loud. So now they are hiding their minds and opinions“ (E3).

„Vor allem diejenigen, die in einer großen Firma beschäftigt sind, oder wie ich zum Beispiel in einer halböffentlichen Anstalt, die haben glaube ich ein bisschen Angst. Die sind vorsichtiger geworden. Viele meiner Bekannten haben ihre Emailadressen gewechselt zu internationalem service wie gmail oder so. Wir sagen dazu auch digitale Emigration“ (E5).

Für internationales Aufsehen sorgte in diesem Zusammenhang im Januar 2009 die Verhaftung eines unter dem Pseudonym „Minerva“ bekannt gewordenen südkoreanischen Bloggers, der durch finanzpolitische Voraussagen die Behörden in Unruhe versetzt hatte. Weitere Beispiele für die „zero tolerance“ Politik der Lee Administration sind der „Yongsan- Skandal“ von 2009 – bei Protesten gegen Zwangsräumungen im Seouler Bezirk Yongsan wurden im Januar 2009 fünf Menschen getötet - sowie ihr **Umgang mit kritischer Medienberichterstattung**: Im Zusammenhang mit den Rindfleischprotesten von 2008 hatte der Sender MBC in seinem investigativen Nachrichtenmagazin *PD Sujob* am 28. April 2008 über die Risiken von US-amerikanischem Rindfleisch berichtet. Der verantwortliche Redakteur, Lee

¹⁷⁸ Basierend auf dem *Law on Internet Address Management* müssen Betreiber südkoreanischer Internetseiten seit Juli 2007 die Identität von Internetnutzern durch Meldebescheinigungen feststellen, bevor diese Inhalte auf ihren Seiten hochladen oder kommentieren können. Das Gesetz wurde am 01. April 2009 weiter präzisiert: Während die Bestimmungen zuvor nur für Internetseiten mit täglich 300.000 Besuchern galten, wurde der Rahmen auf Internetseiten ab 100.000 täglichen Besuchern erweitert (vgl. Hankyoreh 2009a).

¹⁷⁹ Die anhaltende Internetüberwachung wird von der Korea Communication Standards Commission (KCSC) koordiniert, welche 2008 das im Jahr 1995 gegründete Information and Communication Ethics Committee (ICEC) ersetzte.

Chun-keun, wurde daraufhin verhaftet, als er sich nachts mit seiner Frau im Auto auf dem Nachhauseweg befand (Bae 2009a). Der Chefnachrichtensprecher des Senders, Shin Kyung-min, musste aufgrund politischen Drucks ebenfalls seinen Posten räumen. Shin hatte die Hauptnachrichtensendung von MBC um 21 Uhr stets mit einem persönlichen Kommentar abmoderiert und dabei sowohl konservative als auch progressive Politiker kritisiert; am 13. April 2009 gab MBC bekannt, sich von Shin zu trennen (Bae 2009b). Die *Korea Times* berichtet in einem Artikel, der den Titel „Korea’s Freedom of Speech Goes Back to the 1980s“ trägt, zudem über Massenentlassungen von Lehrern, die von der Regierung Lee als „zu progressiv“ eingestuft worden waren (Korea Times 2009)¹⁸⁰.

6.7 Zwischenfazit

Wenngleich die Konsolidierung der südkoreanischen Demokratie fortgeschritten ist, sind sich Beobachter einig, dass anhaltende Probleme auf der institutionellen Ebene (Croissant 2008, Merkel 2010) sowie vor allem im Bereich der politischen Kultur (Köllner 2005, Im 2010) den weiteren Prozess der Konsolidierung beeinträchtigen. Legt man Merkels Vier-Ebenen-Modell der Konsolidierung zugrunde, so betrifft dies insbesondere die Ebenen zwei und drei: Während die konstitutionelle Konsolidierung der zentralen politischen Verfassungsinstitutionen abgeschlossen ist (Ebene 1) und die Konsolidierung der Bürgergesellschaft mit Blick auf die vitale südkoreanische Zivilgesellschaft als vielversprechend gelten kann (Ebene 4), haben sich auf den Ebenen der repräsentativen Konsolidierung (Ebene 2) und der Verhaltenskonsolidierung der politischen Akteure (Ebene 3) chronische Konsolidierungshindernisse manifestiert. Sie zu überwinden, stellt insofern eine besondere Herausforderung dar, als ihre Ursprünge im Bereich der Politischen Kultur liegen und somit fest im kollektiven Bewusstsein der politischen und wirtschaftlichen Eliten des Landes verankert sind.

Dies zeigt sich besonders anschaulich am Beispiel des südkoreanischen Parteiensystems. Dieses wird von catch-all Parteien dominiert, die ihre gesellschaftliche Integrationsleistung verfehlen. Jüngste Anstrengungen, das Parteiensystem zu reformieren, u.a. durch den Vorstoß der MDP hinsichtlich des Nominierungsverfahrens für den Präsidentschaftskandidaten sowie im Bereich der Parteienfinanzierung, zeigen vorläufig noch keine deutlichen Verbesserungen (Im 2013). Sowohl während der progressiven Regierungen unter Kim Dae-jung und Roh Moo-hyun, als auch während der konservativen Nachfolgeregierung unter Lee Myung-bak führte das von informellen Arrangements bestimmte Parteiensystem in Verbindung mit Regionalismus, Partikularismus und Klientelismus zu einem verstärkten Vertrauensverlust der südkoreanischen Wähler, wie sich an der kontinuierlich und deutlich sinkenden Wahlbeteiligung ablesen lässt.

Der konfrontative Charakter der politischen Auseinandersetzung sowie das Übergewicht partikularer Interessen gegenüber dem Gemeinwohl sind Eigenschaften, die das politische System in Südkorea mit

¹⁸⁰ Zur Medienpolitik der Regierung Lee siehe ausführlich Abschnitt 7.4.

jenen Ländern gemeinsam hat, die Hallin und Mancini in ihrem Polarisiert-Pluralistischen Modell (PPM) zusammenfassen. Allerdings ist der Klientelismus in Südkorea noch ausgeprägter als in den europäischen Ländern des PPM, wo er durch den Prozess der Europäischen Integration und die mit ihm verbundenen Standards rational-gesetzlicher Autorität in jüngerer Zeit zurückgedrängt wird. Für die weitere Konsolidierung der südkoreanischen Demokratie besteht die besondere Schwierigkeit in der **Kombination** verschiedener, sich teilweise bedingender Aspekte: Im Bereich der politischen Kultur erschweren konfuzianisch geprägte Verhaltensformen die Akzeptanz demokratischer Normen und mit ihnen einhergehender Verfahren. Das Trauma der Fremdbestimmung und das ungelöste Zweistaatenproblem verhindern die Überwindung nationalistischer und antikommunistischer Ideologien, welche als Legitimation für Einschränkungen im Bereich der bürgerlichen Freiheiten dienen. Zu den Erblasten aus der Zeit der autoritären Entwicklungsdiktaturen gehört die ungebrochene Marktdominanz der *Chaebol*, die ihre wirtschaftlichen Interessen mit dezidierter politischer Einflussnahme verbinden.

Die hier genannten Faktoren bedeuten keineswegs, dass die südkoreanische Demokratie seit 1987 nicht auch bemerkenswerte Fortschritte erzielt und sich kontinuierlich stabilisiert hat. Insbesondere das Bekenntnis der südkoreanischen Bürger zur Demokratie und die Vitalität der südkoreanischen Zivilgesellschaft belegen eindrücklich, dass eine Rückkehr zum Autoritarismus angesichts des hier erreichten Konsolidierungsniveaus unwahrscheinlich ist. Gleichzeitig verdeutlichen der Regierungswechsel von 2008 und die Amtszeit von Lee Myung-bak, dass die Macht der konservativen Eliten in Südkorea nach wie vor stark ausgeprägt ist, was für die weitere Konsolidierung der südkoreanischen Demokratie von entscheidender Bedeutung ist. Ein Experte kommt vor diesem Hintergrund zu dem Schluss:

„Wir haben die Lee Myung-bak Regierung unterschätzt. Wir hatten den Juni-Widerstand und die Kim Young-sam Regierung und dann fünf Jahre Kim Dae-jung und fünf Jahre Roh Moo-hyun (...). Keiner hat damit gerechnet, dass ein Kandidat der Hannara-Partei so Vieles am bestehenden System umdrehen könnte. Die Wahrheit ist: Die alten Machtapparate haben sich während dieser 10-15 Jahre kaum verändert. Trotz aller gesellschaftlichen Fortschritte, die alten Eliten dominieren immer noch und sind auf dem Niveau der 80er Jahre geblieben. Sie verstehen nicht, wie die Welt sich verändert hat“ (E10).

7. Das Mediensystem Südkoreas

Thema des folgenden Kapitels ist das heutige Mediensystem in Südkorea, wobei ein besonderes Augenmerk auf die historischen Ursprünge und politischen Rahmenbedingungen gelegt wird, unter denen es entstanden ist. Es wird zu sehen sein, dass das Ausmaß der staatlichen Intervention in das Mediensystem stark ausgeprägt war und dies, insbesondere aber nicht nur im Bereich des Rundfunks, bis zum heutigen Tage ist. Politisches Kalkül stand hinter der Einführung der ersten koreanischen Zeitungen, die unter dem Eindruck der drohenden Fremdbestimmung einen koreanischen Nationalismus propagieren helfen sollten, genauso wie hinter der Gründung des ersten koreanischen Fernsehsenders KBS-TV im Jahr 1961, mit dem die Militärmachthaber ihr politisches Legitimitätsdefizit zu kompensieren versuchten. Die „Rolle des Staates“, bzw. die Verschränkung von Politik und Medien auf der institutionellen Ebene wird in Abschnitt 7.1. thematisiert, in dessen Zentrum Ursprung und Entwicklung von Massenpresse, Rundfunk und Medienmarkt in Südkorea stehen.

Das heutige Mediensystem in Südkorea hat sich auf der Grundlage spezifischer Erfahrungen und Wertvorstellungen konstituiert, die auch nach der demokratischen Öffnung des Landes nachhaltig seine Funktionsweise beeinflussen. Neben der institutionellen Ebene betrifft dies insbesondere die **journalistische Kultur** des Landes. Ein Versuch, diese zu bestimmen und zu erklären wird in den Abschnitten 7.2. und 7.3. unternommen, deren Fokus auf die journalistischen Akteure gerichtet ist.

Politischer Parallelismus, eines von Hallin und Mancinis Schlüsselkonzepten zur Bestimmung eines Mediensystems, bildet zunächst die theoretische Grundlage von 7.2. Die Verbindungen zwischen politischen Akteuren und Journalisten und ihre Auswirkungen auf das journalistische Rollenbild stehen im Zentrum der Ausführungen, wobei zwischen **formellen und informellen Verbindungen** unterschieden wird. Ausgangspunkt bildet die Annahme, dass eine Relation zwischen dem individuellen Journalisten und den von ihm vermittelten Medieninhalten besteht, für die unterschiedliche Aspekte verantwortlich sind. Mit Donsbach (1994:80 zit. n. Raabe 2005:42f) geht die Autorin davon aus, dass hierfür zum einen die *Subjektssphäre* verantwortlich ist: Diese umfasst solche Faktoren, „die in der Person des Journalisten liegen“ und neben individuellen Werten und Berufsmotiven vor allem das **Rollenselbstverständnis** von Journalisten betreffen.

Daneben wird die *Professionssphäre* der Journalisten als entscheidende Rahmenbedingung identifiziert; sie wird in 7.3. untersucht. Unter Professionssphäre subsumiert Donsbach solche Merkmale, die Journalisten als soziale Gruppe betreffen und von denen anzunehmen ist, dass sie daher bei allen Journalisten im Wesentlichen gleich sind. Hierzu gehören Ausbildungsaspekte, Berufsnormen und die Anerkennung ethischer Standards. Nachdem in 7.3. zunächst der journalistische Beruf in Korea vorgestellt und Spezifika hinsichtlich des Profils und der Ausbildung von Journalisten herausgearbeitet werden, widmet sich der zweite Teil dieses Abschnitts dem journalistischen **Praxiszusammenhang**. In Anlehnung an Hallin und Mancinis Variablen Autonomie, professionelle Normen und Gemeinwohlorientierung werden damit weitere Faktoren zur Bestimmung einer journalistischen Kultur

in Korea ergründet. Der letzte Abschnitt 7.4. nimmt abschließend die legalen Rahmenbedingungen in den Blick, unter denen Journalisten in Südkorea heute arbeiten.

7.1 Ursprung und Entwicklung von Massenpresse, Rundfunk und Medienmarkt in Südkorea

Die Voraussetzungen, die für die Herstellung einer Zeitung notwendig sind und die auf den kulturellen und technischen Errungenschaften des jeweiligen Landes basieren, waren in Korea schon früh, früher als z.B. in Europa gegeben: Papierfabrikation (4.-7.Jhd.n.Chr.), ein gut entwickeltes Post- und Verkehrswesen, die Benutzung beweglicher Metalllettern im Buchdruck (ab 1234) sowie die Erfindung einer eigenen Buchstabenschrift im Jahre 1446¹⁸¹. Ein modernes Zeitungswesen, das die Kriterien Aktualität, Periodizität, Universalität des Inhalts und die grundsätzliche Zugänglichkeit für jedermann erfüllt, entstand in Korea jedoch erheblich später als in den europäischen Ländern. Ein Grund dafür war der selbst auferlegte hermetische Isolationismus, der erst am Ende des 19. Jahrhunderts durch die von außen oktroyierten Kontakte beendet wurde¹⁸². Die eigenständige Entwicklung des südkoreanischen Mediensystems wurde in der Folge durch die ein halbes Jahrhundert andauernde Fremdbestimmung durch Japan und die USA sowie durch die autoritären Regime bis 1987 entscheidend behindert.

Die Entstehungsgeschichte des südkoreanischen Mediensystems wird nachfolgenden Phasen unterteilt:

- a) Die kurze Phase von der Öffnung und dem Beginn der Modernisierung Koreas bis zur
- b) Annexion durch Japan (1883-1910),
- c) die japanische Kolonialzeit (1905-45),
- d) die drei Jahre des US-amerikanischen Militärgouvernements in Korea (USAMGIK, 1945-48),
- e) die zwei autoritären Diktaturen unter Park Chung-hee und Chun Doo-hwan (1961-87) sowie

¹⁸¹ Diese heißt *Hangul* und gehört mit 24 einfachen Zeichen (10 Vokalen und 14 Konsonanten) zu einer der ökonomischsten Schriften der Welt. Der vierte Monarch der Choson Dynastie, König Sejong (1418-1450), erarbeitete *Hangul* mit Gelehrten aus allen Teilen des Landes, indem er sämtliche zu diesem Zeitpunkt bekannten Schriftsysteme studierte und auf ihre Tauglichkeit für eine eigene koreanische Buchstabenschrift überprüfte. Bis zu diesem Zeitpunkt wurde in Korea ausschließlich die chinesische Schrift benutzt, die jedoch nur ein verhältnismäßig kleiner Teil der Bevölkerung beherrschte. Dementsprechend gilt die Einführung von *Hangul* als wichtiger Schritt in Richtung einer umfassenden Alphabetisierung der Koreaner (vgl. Lee 1984:192ff).

¹⁸² Allerdings lässt sich bereits aus der Silla-Dynastie (56 v.Chr. bis 935 n.Chr.) das Amtsblatt *Kibel* nachweisen, sowie die klassische Briefzeitung *Chobo* im Jahr 1392. Auch Wandzeitungen gab es, besonders verbreitet zu Beginn des 19.Jahrhunderts (Yoo 1960:8)

- f) die demokratische Öffnung des Landes im Jahr 1987.

7.1.1 Von der ersten Zeitung bis zur japanischen Annexion (1883-1910)

Die Öffnung des Landes zur Außenwelt ab Mitte des 19. Jahrhunderts markierte den Beginn eines modernen Pressewesens in Korea. Noch im Jahr der Vertragsunterzeichnung von Kanghwa (1876) nahmen koreanische Gelehrte im Auftrag des Königs Forschungsreisen nach Japan auf, um von den Reformen im Kontext der Meiji-Restauration zu lernen. Besonderen Eindruck hinterließ das japanische Zeitungswesen: 1862 war die erste moderne Zeitung in Japan erschienen, im Jahr 1876 waren es bereits mehr als zehn Zeitungen allein in Tokyo (Sung 2004:29). Die erste koreanische Zeitung *Hansong Sunbo* erschien am 01. Oktober 1883. Ihre Gründer waren von Yukichi Fukuzawa ausgebildet worden, einem japanischen Intellektuellen und Meiji-Reformer, der in Japan selbst eine Zeitung herausgab¹⁸³. Fukuzawa unterstützte die Gründung der *Hansong Sunbo*, indem er drei seiner Schüler als Redakteure sowie Schriftsetzer, Druckmaschinen und Papier nach Korea schickte (Kang 1991:6)¹⁸⁴. Die Zeitung entsprach in Schriftsatz und Format den japanischen Zeitungen dieser Zeit, sie wurde im Buchformat (25 x 19 cm) gebunden und hatte eine Auflage von 3.000 Exemplaren. Hauptaufgabe der *Hansong Sunbo* war die Veröffentlichung von Regierungsbekanntmachungen, mit zeitlicher Verzögerung wurden aber auch verstärkt Nachrichten aus dem Ausland abgedruckt. Westliche Ideale der Aufklärung sowie die Unabhängigkeit von China waren wichtige Themen.

Hansong Sunbo erschien bis 1884 dreimal im Monat bzw. alle zehn Tage mit einem Umfang von ca. 24 Seiten und in chinesischer Schrift¹⁸⁵. Sie galt daher als Zeitung der intellektuellen Elite, da nur diese die chinesische Sprache beherrschte (Kang 1991:7). Die halbamtliche Zeitung wurde größtenteils vom Staat finanziert und von Beamten redigiert. Zwei Jahre nach ihrer Schließung kam sie unter dem neuen Titel *Hansong Jubo* erneut heraus, wiederum mit japanischer Unterstützung. *Hansong Jubo* verwendete erstmals sowohl koreanische als auch chinesische Buchstaben, der zehntägige Erscheinungsrhythmus wurde zugunsten der Erscheinungsweise einer „westlichen“ Wochenzeitung aufgegeben. *Hansong Jubo* beschäftigte 14 Redakteure und legte das erste Zeitungsarchiv Koreas an. Mit dem Niedergang dieser Zeitung aus finanziellen Gründen endete 1888 die erste Periode der koreanischen Zeitungsgeschichte, acht Jahre lang erschien in Korea keine Zeitung.

¹⁸³ Fukuzawa gründete 1858 den Vorläufer der heutigen Keiō Universität in Tokyo.

¹⁸⁴ *Hansong Sunbo* beschäftigte insgesamt vier Redakteure, die allerdings in erster Linie als Übersetzer der ausländischen und inländischen Nachrichten arbeiteten. Für Berichte aus dem Inland wurde aus chinesischen Zeitungen zitiert (Sung 2004:34).

¹⁸⁵ *Sunbo* bezeichnet eine zehntägige Erscheinungsweise von Zeitungen, die auf den chinesischen Mondkalender zurückführbar ist, welcher den Monat in drei Teile teilt.

Unter dem Eindruck einer zunehmenden Öffnung der koreanischen Gesellschaft gegenüber den Ideen der Aufklärung kam es in den Jahren 1894-96 zu den sog. Gabo-Reformen, die insbesondere im Alltagsleben der Koreaner tiefgreifende Veränderungen nach sich zogen. So wurde die Verheiratung von Minderjährigen verboten, das Verbot der Wiederverheiratung von Witwen abgeschafft, der gregorianische Kalender eingeführt u.v.m. Der herrschende Beamtenadel der *Yangban* verlor weitgehend seine Privilegien, moderne Schulen ersetzten die konfuzianischen Akademien, das staatliche Prüfungssystem *Kwageo* wurde abgeschafft. Einige der bekanntesten konfuzianischen Gelehrten schlossen sich der Aufklärungsbewegung an, „men committed to forming a new Korean nation by reconciling the Confucian tradition with Western civilization“ (Chung 1995:69f).

Vor dem Hintergrund dieser Reformen erschien am 07. April 1896 die erste nichtstaatliche Tageszeitung Koreas, *Tongnip Shinmun*, herausgegeben vom „Unabhängigkeitsclub“ (*Tongnip Haephoe*)¹⁸⁶. Sie erschien zunächst drei Mal wöchentlich, ab dem 01. Juli 1898 täglich, auf sieben Seiten im durchschnittlichen Format heutiger Tageszeitungen und konnte abonniert werden (Kang 1991:9). Die Auflage stieg von anfangs 300 auf später 500 und schließlich 3.000 Exemplare (Sung 2004:37). Der Gründer dieser Zeitung, Soh Jae-pil, stammte aus einer einflussreichen *Yangban*-Familie und war durch die sog. Reformpartei bereits früh mit den Ideen der Aufklärung in Berührung gekommen. Seine Beteiligung am Staatsstreich von 1884 zwang ihn, ins Exil zu gehen. Nach 12 Jahren kehrte er aus den USA zurück, übernahm die Leitung der *Tongnip Shinmun* und beschäftigte als Redakteur u.a. den späteren Staatspräsidenten Lee Syng-man. Soh, der in den USA einen Universitätsabschluss erworben und als erster Koreaner die amerikanische Staatsbürgerschaft angenommen hatte, orientierte die Zeitung am westlichen „Advocacy“-Journalismus. Auslandsnachrichten erhielten einen höheren Stellenwert, es erschienen ganzseitige Leitartikel und vier von sieben Zeitungsseiten, in englischer Sprache verfasst, richteten sich an in Korea lebende Ausländer¹⁸⁷.

Tongnip Shinmun war die erste Zeitung, die auf ihren koreanischen Seiten nur *Hangul* verwendete. Sie hatte einen aufklärerischen Charakter, vertrat demokratische Ideen wie die Abschaffung der Klassenunterschiede, verlangte von ihren Journalisten Unparteilichkeit in der Berichterstattung und übte auch dezidierte Kritik an der Regierung. So vertrat *Tongnip Shinmun* den Standpunkt, dass man die Grundlagen des koreanischen Staates durch eine Verfassung festigen müsse, was innenpolitisch für heftige Kontroversen sorgte (Peters 2003:16). Im März 1897 wurde ein Vertrag mit der Nachrichtenagentur Reuter geschlossen, woraufhin verstärkt auch Auslandsberichte erschienen. Die

¹⁸⁶ 1957 wurde der siebte April deshalb vom Verband der Koreanischen Zeitungsherausgeber zum „Tag der Zeitung“ erklärt.

¹⁸⁷ Die englischen Seiten erschienen unter dem Titel „The Independent“, ab dem 05.01.1898 als eigenständige Zeitung alle zwei Tage mit vier Seiten (Sung 2004:38).

Kritik Sohs an der russischen Politik gegenüber Korea führte zu seiner Ausweisung im Mai 1898. Die letzte Ausgabe der *Tongnip Shinmun* erschien am 4. Dezember 1899.

Um die Jahrhundertwende kamen in Korea noch weitere Zeitungen heraus. Allerdings erreichte keine von ihnen eine hohe Auflage und kaum eine erschien täglich. Wirtschaftlich lebten sie neben den Einnahmen aus dem Zeitungsverkauf und dem Anzeigengeschäft vor allem auch von staatlichen Subventionen (Yoo 1960:13). Die wichtigsten von ihnen waren *Hwangsung Shinmun* (1898-1910), *Cheguk Shinmun* (1898-1910), *Daehan Maeil Shinbo* (1904-1910)¹⁸⁸ und *Manse Boo* (1906-1910)¹⁸⁹.

Ab 1905 verschlechterten sich mit zunehmendem japanischen Einfluss die Arbeitsbedingungen für koreanische Zeitungen, viele wurden geschlossen und ihre Mitarbeiter verhaftet. In Seoul wurde ein japanisches Generalgouvernement errichtet, das 1907 als erstes Gesetz Koreas überhaupt (vorher gab es nur königliche Erlasse) das Pressegesetz *Kwangmu-Shinmunjibob* erließ, welches erst im Jahr 1952 wieder aufgehoben wurde.

1909, also unmittelbar vor der Annexion, gab es in Korea 31 japanischsprachige Zeitungen, 5 japanischsprachige Zeitschriften und 9 koreanischsprachige Zeitungen, die von Japanern herausgegeben wurden (Rhee 1986:123), also dreimal so viele japanische wie koreanische Zeitungen. Zu dieser Zeit flohen Tausende von Koreanern ins Ausland, unter ihnen viele kritische Journalisten, die fortan versuchten, durch die von ihnen im Exil herausgegebenen Zeitungen auf das Schicksal Koreas aufmerksam zu machen¹⁹⁰.

7.1.2 Fremdbestimmung I: Japanische Kolonialzeit 1905-45

Während der ersten Phase der japanischen Kolonialherrschaft (1910-1919) war die koreanische Bevölkerung praktisch abgeschnitten von der Außenwelt und hatte kaum Zugang zu nationalen oder internationalen Nachrichten. Es erschienen lediglich drei amtliche Zeitungen, eine von ihnen in japanischer (*Kyungsung Ilbo*) und eine in englischer Sprache (*Seoul Press*). Die einzige koreanische Zeitung *Maeil Shinbo* fungierte als Sprachrohr der japanischen Besatzungsmacht. Das Ausmaß der

¹⁸⁸ *Daehan Maeil Shinbo* („Korea Daily News“) umging die ab 1905 geltenden japanischen Auflagen für koreanische Zeitungen durch die Ernennung eines ausländischen Herausgebers. Der britische Journalist Ernest Thomas Bethell arbeitete bis zu Annexion Koreas als Herausgeber der Zeitung. Er nutzte seinen Status als Ausländer für deutliche Kritik an der japanischen Politik in Korea (vgl. Lee 1984:313f).

¹⁸⁹ Vgl. Kim 1984:41

¹⁹⁰ So erschienen koreanische Zeitungen in Honolulu, San Francisco, Los Angeles und Wladiwostok (Peters 2003:18). *Dongnip Shinmun*, die Zeitung der koreanischen provisorischen Regierung in Shanghai, erschien ab dem 21. August 1919 und wurde in China, der Mandschurei und den USA vertrieben. Im Unterschied zu den meisten Untergrundzeitungen, die handgeschrieben und mimeografiert wurden, wurde *Dongnip Shinmun* getippt und gedruckt. Die Zeitung existierte sieben Jahre lang (Chong 2010:36).

Unterdrückung der koreanischen Presse wird besonders deutlich, wenn man sich die Entwicklung der Presse anderer Länder zu dieser Zeit vergegenwärtigt. So entstanden beispielsweise die USamerikanischen Zeitungsdynastien von Hearst und Scripps im selben Zeitraum.

Wie zuvor bereits geschildert wurde die zweite Phase der japanischen Kolonialherrschaft (1920-1931) durch den Aufstand vom ersten März 1919 ausgelöst. Zu diesem Zeitpunkt hatte sich das Meinungsbild über die japanische Kolonialpolitik in der Weltöffentlichkeit – u.a. durch die Arbeit der koreanischen Exilpresse – so verschlechtert, dass sogar die japanische Öffentlichkeit über eine „angemessene Pressefreiheit für Korea“ diskutierte:

„It is not that there are no newspapers in Korea, but there is no freedom of speech. The frequency of suppression of newspapers in Korea has increased in the recent period around the Korean annexation (...). We accept the government policy that freedom of speech is harmful in ruling newly attached people. We must, however, oppose the government when it prohibits all comments and advice (...)“ (*Nichi Nichi* vom 02.10.1910, zit. n. Lee 1963:91).

Sogenannte „Milderungsmaßnahmen“ traten in Kraft, die der koreanischen Bevölkerung u.a. Zeitungen und Zeitschriften zugestanden. Bis zu diesem Zeitpunkt hatten koreanische Zeitungen primär im Untergrund existiert und auf diese Weise maßgeblich zur Mobilisierung der Unabhängigkeitsbewegung beigetragen (Rhee 1986:164). Im Zuge der Milderungsmaßnahmen erschienen u.a. im März und April 1920 die Tageszeitungen *Dong-A Ilbo*, *Chosun Ilbo* sowie *Sisa Shinmun*¹⁹¹. Während die letzteren aufgrund ihrer pro-japanische Linie vom Volk eher abgelehnt wurden, genoss *Dong-A Ilbo* mit ihrer nationalistischen Ausrichtung schnell im ganzen Land Sympathie.

Dong-A Ilbo und *Chosun Ilbo* gehören noch heute zu den führenden koreanischen Tageszeitungen. Dabei gilt es als Tabuthema, dass diese Zeitungen nach wie vor den Familienclans Kim und Bang gehören, die in den 1930er Jahren mit der japanischen Besatzungsmacht kollaborierten¹⁹². Tatsache ist, dass ab den 1930er Jahren eine **Entpolitisierung** der genannten drei Zeitungen einsetzte, als Folge einer Orientierung der Herausgeber an kommerziellen Zielen (Peters 2003:20).

Während der dritten Phase der japanischen Kolonialpolitik in Korea (1931-1945) traten die sog. „Japanisierungsmaßnahmen“ in Kraft. Ein Erlass des japanischen Generalgouvernements vom 10. Dezember 1940 untersagte jegliche Presseprodukte in koreanischer Sprache, Setzmaschinen wurden beschlagnahmt, Druckereien zerstört¹⁹³. *Dong-A Ilbo* und *Chosun Ilbo* mussten ihr Erscheinen zwischen

¹⁹¹ *Dong-A Ilbo* und *Chosun Ilbo* waren die ersten Massenzeitungen Koreas. Sie erschienen täglich im vierseitigen Tabloid-Format und hatten mit 40.000 bzw. 18.000 Exemplaren vergleichsweise hohe Auflagen (Sung 2004:47).

¹⁹² Siehe hierzu ausführlich 7.1.5.1.

¹⁹³ „Um die koreanische Kultur, Sprache und Schrift völlig auszurotten, wurde die koreanische Bevölkerung durch die Japanisierungsmaßnahmen gezwungen, japanisch zu sprechen, den japanischen Shintoismus als Staatsreligion

1940-45 einstellen, lediglich die pro-japanische *Maeil Shinbo* blieb erlaubt. Als Japan 1941 mit dem Angriff auf Pearl Harbour den Pazifischen Krieg auslöste, konnten sich die Koreaner nur durch japanische Zeitungen über die Ereignisse informieren (Peters 2003:21). Zum zweiten Mal in der kurzen Geschichte des koreanischen Pressewesens mussten viele Journalisten gezwungenermaßen ihren Beruf aufgeben.

Am 16. Februar 1927 wurde die **erste Hörfunksendung** der *Kyungung* Rundfunkanstalt in Korea ausgestrahlt. Der Sender wurde vom japanischen Generalgouvernement kontrolliert, sein Programm beschränkte sich dementsprechend auf Verlautbarungen der japanischen Besatzungspolitik, Wetterberichte und Reispreise (Sung 2004:51). Nach einer kurzen bilingualen Phase sendete *Kyungung* je ein koreanisches und ein japanisches Programm, überwiegend auf der Grundlage des öffentlich-rechtlichen Programms von *Nippon Hōsō Kyōkai* (NHK). Ab den 1930er Jahren wurde der Sender unter dem Eindruck der zunehmenden japanischen Militarisierung, des Sino-Japanischen Krieges und des Zweiten Weltkriegs zum Propagandaorgan der japanischen Regierung (ibid.).

7.1.3 Fremdbestimmung II: USAMGIK 1945-48¹⁹⁴

Entgegen anderslautender Beteuerungen der USAMGIK wurde die Entwicklung eines eigenständigen koreanischen Mediensystems auch unter amerikanischer Herrschaft weitgehend gebremst. Dies lag zum einen an der ideologischen Instrumentalisierung der Medien, zum anderen an der angespannten materiellen Situation nach Abzug des japanischen Kapitals. In politischer Hinsicht machten die Aufteilung des Landes in Besatzungszonen, das Schicksal der „Volksrepublik Korea“¹⁹⁵, die Verhandlungen der Alliierten über Korea, die Treuhandschaftspläne und Kursschwankungen der amerikanischen Besatzungspolitik schnell deutlich, dass die von den USA in Korea praktizierte Medienpolitik eine Fortführung der restriktiven japanischen Medienpolitik darstellte. Zwar gab Generalleutnant John R. Hodge am 11. September 1945 auf einer Pressekonferenz u.a. eine Erklärung über die Pressepolitik der Besatzungsmacht ab (Rhee 1986:355):

anzuerkennen und japanische Familiennamen anzunehmen. Zeitungen und Zeitschriften, sowie wissenschaftliche und schöngeistige Literatur in koreanischer Sprache wurden verboten, desgleichen kulturelle Organisationen und Institutionen. Die Ausbildung der Koreaner beschränkte sich fortan fast ausschließlich auf die Elementarstufe, ca. 80% der Gesamtbevölkerung waren aber sogar von jeglicher Schulbildung ausgeschlossen und wurden noch 1944 als Analphabeten registriert“ (McCune 1950:334f)

¹⁹⁴ Die Ausführungen dieses Kapitels beziehen sich maßgeblich auf Peters 2004a:130-31

¹⁹⁵ Eine unmittelbar nach der Kapitulation von dem Zeitungsherausgeber Yo Un-Hyong in Seoul gegründete provisorische Regierung proklamierte am 06. September 1945 die „Volksrepublik Korea“. Daraufhin besetzte die US-Armee kampflos das Land. Ihr Oberkommandant General Hodge erklärte am 10. Oktober 1945 die USMilitärregierung zur einzigen legitimen Regierung Koreas.

„Wir werden die Presse nicht antasten, auch nicht kontrollieren. Wir wissen genau, wie schwer die koreanische Presse unter dem japanischen Imperialismus gelitten hat (...) Mit dem Einmarsch der US-Armee in Korea ist auch die Pressefreiheit einmarschiert. Die Pressefreiheit ist von großer Bedeutung bei der Aufklärung des Volkes. (...) Wir werden aber entsprechende Maßnahmen ergreifen müssen, wenn die Presse die öffentliche Ruhe und Ordnung stört. Ich hoffe aber, dass dies nie der Fall sein wird“.

In der Realität verfolgte die USAMGIK jedoch eine restriktive Lizenzpolitik, vor allem kommunistischen Kräften sollte der Zugang zu Massenmedien verwehrt werden. Um die Kontrolle aller Druckerzeugnisse zu erleichtern, verkündete die USAMGIK am 30. Oktober 1945 den Militärerlass Nr. 19, Abs. 5 über die Registrierungspflicht für alle Presseerzeugnisse (Rhee 1986:356). Bereits am 29. Mai 1946 wurde der Erlass Nr. 19 jedoch wieder aufgehoben und durch das **Gesetz Nr. 88** zur Erteilung von Zeitungslizenzen ersetzt, das insbesondere auf die Einstellung prokommunistischer Zeitungen abzielte. Gesetz Nr. 88, juristisch geringfügig angepasst, war eine Neuauflage des japanischen Zeitungsgesetzes von 1907.

Die Angst der Amerikaner vor einer kommunistischen Ideologisierung war nicht gänzlich unbegründet. Große Teile der südkoreanischen Intelligenz zeigten sich aufgeschlossen gegenüber linksorientierten Tendenzen¹⁹⁶. Nach der Befreiung besetzten linke Gruppen Druckereien, publizierten Zeitungen und gewannen gegenüber rechten Gruppen so zunächst eine überlegene Position. Bis zur Wiederherstellung der Zeitungen *Chosun Ilbo* (am 23. November 1945) und *Dong-A Ilbo* (am 01. Dezember 1945) wurde die Presselandschaft von linksorientierten Publikationen dominiert, die einen „progressiven Demokratismus“ (Youm 1985:42) vertraten und meist in Form von Flugblättern den Weg in die Öffentlichkeit fanden.

Neben dem Pressemarkt widmete sich die USAMGIK auch verstärkt dem koreanischen Hörfunk. Der Sender *Kyungnung* wurde am 15. September 1945 den Amerikanern unterstellt, die erstmals eine Arbeitsteilung nach Producer, Editor und Reporter einführten (Heo et al. 2000:616). Der Anteil amerikanischer Programmformate war hoch, gänzlich neu für die koreanische Bevölkerung waren die Unterhaltungsprogramme, die neben den Nachrichten gleichwertig vertreten waren (Sung 2004:53). Der erste kommerzielle Radiosender *Busan MBC* nahm 1959 seinen Sendebetrieb auf (Heo et al. 2000:616).

Als der erste Versuch der „US-UdSSR Joint Commission“, zu einer einheitlichen Lösung der koreanischen Frage zu gelangen, am 07. Mai 1946 scheiterte, änderte die USAMGIK ihre Pressepolitik. Ergebnis war das bereits erwähnte, am 29. Mai 1946 veröffentlichte Gesetz Nr.88. Dennoch erschienen im selben Jahr zwei weitere nationale Tageszeitungen - *Maeil Shinmun* (später *Seoul Shinmun*, heute *Daehan Mail*) und *Kyunghyang Shinmun*, die von der katholischen Kirche herausgegeben wurde. Nach dem

¹⁹⁶ Linksorientiert bedeutet in diesem Zusammenhang die politische Orientierung an Nordkorea.

zweiten Scheitern der „US-UdSSR Joint Commission“ im Mai 1947 verschärfte die USAMGIK ihre antikommunistische Pressepolitik weiter: Nach dem offiziellen Verbot der kommunistischen Partei am 01. August 1947 wurden alle noch existierenden linksorientierten Publikationen eingestellt. Umgekehrt unterstützte die USAMGIK pro-amerikanisch orientierte Zeitungen, z.B. durch die Bereitstellung ausgebildeter Fachkräfte.

Vor der Einstellung der linksorientierten Zeitungen im Spätsommer 1947 gab es in Korea 85 Tages- und 67 Wochenzeitungen sowie 166 monatliche herausgegebene Publikationen. 40 der Tageszeitungen erschienen allein in Seoul, von den 25 wichtigsten waren sieben linksorientiert, acht rechtsorientiert und zehn neutral (Youm 1985:45). In der Phase der USAMGIK hatte sich die koreanische Presselandschaft somit zwar vergrößert, der Aufbau größerer Medienunternehmen blieb aufgrund materieller Faktoren wie Papierknappheit und die Unterentwicklung des Verkehrs- und Kommunikationsnetzes jedoch nur eingeschränkt möglich. Zudem verhinderte die USAMGIK die eigenständige Entwicklung des koreanischen Mediensystems aus ideologischen Gründen, was zur nationalen Desintegration beitrug und im Ergebnis eine **polarisierte Presselandschaft** entstehen ließ. Die antikommunistischen Presserichtlinien der USAMGIK dienten den folgenden autoritären Machthabern Südkoreas als Blaupause für ihre eigene, restriktive Medienpolitik.

7.1.4 Gleichschaltung der Medien: Entwicklungsdiktaturen 1961-87

Als sich Südkorea im Juli 1948 als selbständiger Staat mit eigener Verfassung nach westlichdemokratischem Vorbild konstituierte und am 15. August 1948 die Regierung der Republik Korea unter Präsident Lee Syng-man Rhee ihren Dienst antrat, ging man zunächst davon aus, dass die neue politische Ordnung auch die Entwicklung eines modernen Mediensystems vorantreiben würde. Die Medienpolitik der neuen Regierung gestaltete sich im Zuge ihres antikommunistischen Programms jedoch von Beginn an autoritär. Bereits 1949 wurden auf der Grundlage des im November 1948 verabschiedeten „Gesetzes für Staatssicherheit“ acht Tages- und sechs Wochenzeitungen, sowie 44 sonstige Publikationen verboten (Rhee 1986:386)¹⁹⁷. Die ideologische Polarisierung aus der Zeit der USAMGIK wurde in der Folge durch eine **Polarisierung zwischen regimeloYaler und oppositioneller Presse** abgelöst.

Durch den **Korea-Krieg** wurde die materielle Basis für beinahe jegliche industrielle Produktion in Südkorea zerstört. Infrastruktur und Kapitalkraft, wie sie für die Gründung kommerzieller Medienunternehmen notwendig sind, blieben dadurch insgesamt schwach. Erst ab Mitte der 1950er Jahre entwickelten sich langsam erste private Medienunternehmen, u.a. der erste private Radiosender *Christian Broadcasting System* (CBS) im Dezember 1954 (Kang/Kim 1994:128). Der redaktionelle Teil der

¹⁹⁷ Das umstrittene japanische Pressegesetz von 1907 wurde 1952 abgeschafft, was als wichtigste Errungenschaft der politischen Opposition dieser Zeit für das koreanische Mediensystem gilt (Peters 2003:27).

Zeitungen verlagerte seinen Schwerpunkt vom bis dahin dominierenden politischen Sensationalismus hin zu mehr Unterhaltung. Da die meisten linksorientierten Zeitungen eingestellt worden waren, konnten sich die konservativen Blätter den Markt untereinander aufteilen¹⁹⁸. Die Regierung förderte diesen **Konzentrationsprozess**, indem sie als Vermittler der notwendigen ökonomischen Unterstützung durch die USA fungierte¹⁹⁹.

Das wachsende Legitimationsdefizit der Regierung Lee, ausgelöst durch wiederholte Korruptionsskandale und zuletzt die Wahlfälschung vom März 1960, wirtschaftliche Stagnation und soziale Ungerechtigkeit führten schließlich im April 1960 zum Sturz des Regimes. In der kurzen demokratischen Phase, die dann folgte, wurde die **Pressefreiheit** erstmals verfassungsrechtlich verankert. Am 01. Juli 1960 wurde das Lizenzsystem der USAMGIK durch das Gesetz Nr. 553 in ein Registrierungssystem umgewandelt, was direkte quantitative und qualitative Auswirkungen auf den Pressemarkt hatte; u.a. erschienen wieder gewerkschaftliche und linksorientierte Zeitungen. Ein wichtiges Beispiel hierfür ist die Zeitung *Minjok Ilbo*, die erstmals im Februar 1961 erschien und sich explizit an die koreanische Arbeiterschaft wandte (Kwak 2012:8)²⁰⁰.

Daneben förderte die demokratische Regierung unter Chang Myeon die Verbreitung des Rundfunks, u.a. indem Radiogeräte in ländlichen Gegenden verteilt und drei neue Privatsender zugelassen wurden. Durch den Koreakrieg erneut in seiner Entwicklung um Jahre zurück geworfen begann der südkoreanische Hörfunkmarkt erst ab 1957 eine eigene Dynamik zu entfalten. Im Jahr 1958 existierten in Südkorea geschätzte 200.000 Radiogeräte, 1962 waren es bereits 780.000 (Baek et al. 2009:33). Dies entspricht einer Abdeckung von 3,6% der damaligen Bevölkerung Südkoreas, was im Vergleich zu anderen Ländern eine sehr niedrige Rate ist: In den USA besaßen zu diesem Zeitpunkt 86% der Bevölkerung ein Radiogerät, in Japan immerhin 29% (ibid.)²⁰¹.

¹⁹⁸ Diese Entwicklung blieb nicht ohne Reaktionen aus dem Ausland. So verweigerte das International Press Institute (IPI) 1959 Südkorea die Mitgliedschaft und eine Teilnahme am IPI Jahreskongress mit der Begründung, dass „das Komitee der IPI die Pressefreiheit in Südkorea als nicht bestehend betrachtet, und eine Mitgliedschaft auch infolge der Presseverordnung Nr. 88 abgelehnt werden muss“ (Yoo 1960:29).

¹⁹⁹ Staatliche Aufbauhilfe für die Zeitungsindustrie erfolgte z.B. in Form von Subventionen für Papierhersteller, oder indem Druckmaschinen im Ausland angekauft wurden (Choi 1988:64).

²⁰⁰ Herausgeber und Mitarbeiter der Zeitung wurden im Mai 1961 von der Militärjunta ermordet (ibid.).

²⁰¹ Von den geschätzten 780.000 im Jahr 1962 in Südkorea existierenden Radiogeräten befanden sich 480.000 im Besitz von Haushalten in der Hauptstadt Seoul, wo mehr als 50% der Einwohner über ein Radiogerät verfügten (ibid.).

Während der Entwicklungsdiktaturen von Park und Chung (1961-87) wurden die Medien zu einem wichtigen Instrument, um die fehlende Legitimationsbasis der Militärmachthaber zu kompensieren und ihre Politik der nachholenden ökonomischen Entwicklung zu propagieren:

„Park was obsessed with modernizing the country, and he would not tolerate a critical press challenging his grandiose economic plans for Korean self-reliance“ (Youn/Salwen 1990:313).

Bereits eine Woche nach dem Militärputsch verkündete der *Supreme Council for National Reconstruction* (SCNR) das Dekret Nr. 11, mittels dessen 90 % aller periodischen Publikationen (mehr als 1.200) verboten und Tausende von Journalisten verhaftet wurden (Kim 1993:28). Im Gegenzug für ihre regimeloyale Haltung erhielten Medienunternehmen staatliche Unterstützung:

„These benefits included monopolistic-oligopolistic profits, long-term low interest loans for capital goods, current financial plus tax breaks and even postponement of interest payment on loans“ (Kim/Shin 1994:50).

Daneben duldete die Regierung Preisabsprachen. Die vier größten überregionalen Tageszeitungen – *Chosun Ilbo*, *Dong-A Ilbo*, *Hankook Ilbo* und *Joongang Ilbo*²⁰² – schlossen sich in einem **Kartell** zusammen und sprachen Anzeigen- und Abonnementspreise untereinander ab (Lee, Byung-soo 1990:25). Der unter der Regierung von Lee Syng-man begonnene Konzentrationsprozess wurde von den Militärmachthabern weiter ausgebaut, in der Folge dominierten einige wenige regimeloyale Medienunternehmen das südkoreanische Mediensystem. Die staatlich geförderte Monopolstellung dieser Unternehmen führte im Ergebnis zu einer **Medienkonzentration**, deren Auswirkungen, insbesondere im Bereich der Printmedien, bis heute das südkoreanische Mediensystem prägen.

Ab 1962 trieb die Militärregierung die wirtschaftliche Entwicklung auf dem Weg des „gelenkten Kapitalismus“ voran (erster Fünfjahresplan 1962-1966). Der SCNR verkündete neue Presserichtlinien, der Druck auf die Medien nahm zu. Die unter der Regierung Park andauernden Einschränkungen der Pressefreiheit wurden von Herausgebern und Journalisten zwar überwiegend hingenommen, doch gab es anfangs auch Zeichen des Widerstands. So erschienen als Reaktion auf die neuen Presserichtlinien *Dong-A Ilbo* und *Chosun Ilbo* 15 Tage lang ohne Leitartikel (Song 1976:20). *Chosun Ilbo*, *Dong-A Ilbo* und *Kyunghyang Shinmun* waren zu diesem Zeitpunkt die einzigen Zeitungen, die noch Kritik am Regime übten. Die Regierung erzwang daraufhin 1967 den Verkauf von *Kyunghyang Shinmun* an *Kia Industry*, worüber in keiner der übrigen Zeitungen berichtet wurde (Kwak 2012:10). Der Verkauf an einen *Chaebol* garantierte eine regierungsfreundliche Berichterstattung. Daneben wurde der wirtschaftliche Druck auf die Medienunternehmen erhöht: staatliche Subventionen wurden unterbrochen, die Zuteilung von Zeitungspapier beschränkt, der Zugang zu Nachrichtenquellen gesperrt und Abonnements sowie Anzeigen von Regierungsstellen gekündigt. Der Herausgeber der *Chosun Ilbo* schwenkte schließlich auf

²⁰² Hankook Ilbo erschien erstmals am 09.06.1954, Joongang Ilbo am 22.09.1965.

die Regierungslinie ein, da er auf die günstigen staatlichen Kredite in besonderer Weise angewiesen war (ibid.). Die Journalisten der *Dong-A Ilbo* leisteten dem Regime noch etwas länger Widerstand, wie die „Dong-A Ilbo Affäre“ von 1974 zeigt²⁰³. Grundsätzlich kollaborierten die Herausgeber der nationalen Tageszeitungen jedoch ab diesem Zeitpunkt mit den militärischen Machthabern.

Am 24. Dezember 1961 präsentierte das Regime den ersten staatlichen Fernsehsender, Seoul Television Broadcasting System, kurz **KBS-TV**²⁰⁴. Die Gründung eines staatlichen Fernsehsenders hatte für die Militärmachthaber hohe Priorität, das „Weihnachtsgeschenk an die Nation“ (Oh 1973, zit. n. Baek et al. 2009:30) sollte helfen, das politische Legitimationsdefizit der Putschisten zu kompensieren. Dies erklärt die übereilte Gründung nur wenige Monate nach Parks Machtergreifung und zu einem Zeitpunkt, als in Südkorea gerade erst das Radiozeitalter begonnen hatte. Der Import von Fernsehgeräten war in Südkorea zu dieser Zeit verboten, im ganzen Land gab es weniger als 6.000 Fernsehgeräte und eine eigene Produktion existierte nicht (Baek et al. 2009:29). Trotzdem wurde die Gründung von KBS-TV mit allen Mitteln durchgesetzt. Manchen Berichten zufolge wurde das Startkapital in Höhe von 200.000 US\$ vom KCIA bereitgestellt (Baek et al. 2009:34), die ausgewählten, anfangs 55 Mitarbeiter von KBS-TV wurden zu einem Crashkurs ins Ausbildungsinstitut von NHK nach Japan geschickt (Baek et al. 2009:38). Die bis heute stark ausgeprägte Hierarchie im südkoreanischen Rundfunk wird u.a. auf die Adaption japanischer Strukturen aus dem Sendebetrieb von NHK zurückgeführt.

Das Fernsehangebot wurde 1964 durch den Privatsender *Tongyang Broadcasting Company* (TBC) und 1969 durch die ebenfalls private ***Munhwa Broadcasting Corporation*** (MBC) erweitert. Daneben existierten zu dieser Zeit 16 lokale Radiostationen und ein international ausgerichteter Radiosender in

²⁰³ Auslöser der Affäre war der Versuch von 32 Zeitungen, zum zweiten Mal nach 1945 eine JournalistenGewerkschaft zu gründen. Das Zentrum der Bewegung lag bei der *Dong-A Ilbo*, wo daraufhin 49 Journalisten fristlos entlassen und 83 auf unbegrenzte Zeit suspendiert wurden (Kim 1992:168). Gleichzeitig setzte die Regierung *Dong-A Ilbo* wirtschaftlich unter Druck, indem sie ihre Anzeigenkunden anhielt, keine Werbung mehr in der Zeitung zu schalten: „Business sources here say that advertisers have had to sign statements that they will not buy space in the newspaper. If they refuse, they face tax inquiries“ (The Herald Tribune 1975). Die Redakteure der *Dong-A Ilbo* gaben dennoch nicht nach, die entstandenen Leerstellen wurden für Werbung in eigener Sache genutzt, in der Zwischenzeit wurden neue Inserenten im In- und Ausland akquiriert: „Der Versuch der Regierung Park, die *Dong-A Ilbo* wirtschaftlich auszuhungern, hat zu unerwarteten Solidaritätsbekundungen geführt. (...) Die Anzeigenbüros der Zeitung werden mit Aufträgen für private Kleinanzeigen aus dem In- und Ausland überschüttet“ (Frankfurter Allgemeine Zeitung 1975). Dies ist umso bemerkenswerter, als in Korea selbst die „Dong-A Ilbo-Affäre“ von den Medien totgeschwiegen wurde; lediglich zwei Regionalzeitungen berichteten darüber (Kwak 2012:13). Die Redakteure der *Dong-A Ilbo* hielten ihren Widerstand über sieben Monate aufrecht, bevor die Zeitung der Regierung nachgab und weitere 100 Journalisten entließ (Lee, Byung-soo 1990:18).

²⁰⁴ Der erste koreanische Fernsehsender war KORCAD (Korea Office of RCA Distributor), der zwischen 1956-59 täglich zwischen 4-5 Stunden ein kommerzielles, an US-amerikanischen Formaten orientiertes Programm sendete. KORCAD war ein Gemeinschaftsunternehmen zwischen dem US-amerikanischen Sender RCA und einem koreanischen Investor, musste jedoch wegen finanzieller Engpässe 1959 eingestellt werden (Baek et al. 2009:54).

Seoul. Alle Sender unterstanden der direkten politischen Kontrolle durch das *Bureau of Broadcasting Management*, das dem *Ministry of Culture and Public Information* (MOCPI)²⁰⁵ unterstellt war. Die Sender waren verpflichtet, dem *Bureau of Broadcasting Management* monatlich Rechenschaft hinsichtlich laufender Geschäfte, Finanzen und Sendeprogramm abzulegen. Eine direktere Einmischung des Regimes in die Programmgestaltung der Sender erfolgte ab 1976: Die Sender wurden verpflichtet, während der Prime Time (20:00-20:20 Uhr) Verlautbarungen des Regimes zu senden sowie fortan zu denselben Zeiten einheitliche Formate, z.B. zwischen 20:00-21:00 Uhr ausschließlich Dokumentationen, die die nationale Identität förderten und Unterhaltungssendungen erst ab 21:30 Uhr (Kwak 2012:15). Ende der 1970er Jahre existierten in Korea etwa 6,3 Mio. private Fernsehgeräte, die mittlerweile zu erschwinglichen Preisen angeboten wurden (Kang/Kim 1994:131). Spätestens mit der **Einführung des Farbfernsehens** Anfang der 1980er Jahre endete in Südkorea das Radio- zugunsten des Fernsehzeitalters.

Nach den Studentenprotesten vom Oktober 1971 verhängte die Regierung zum wiederholten Mal den Ausnahmezustand. Für Journalisten galt fortan **Akkreditierungspflicht**, zugelassene Journalisten erhielten „Pressekarten“, ohne die eine Ausübung des journalistischen Berufs nur noch schwer möglich war. Nur Pressekarteninhabern war fortan der Zutritt zu den **Pressebüros** in staatlichen Einrichtungen erlaubt, über welche der Zugang zu politischen Informationen geregelt wurde²⁰⁶. Die Einführung des Akkreditierungssystems führte zur Entlassung von über 600 Journalisten (Kim/Shin 1994:53); es wurde von der nachfolgenden Militärregierung übernommen.

Spätestens mit der Einführung der Yushin-Verfassung im November 1972 wurde die angestrebte Gleichschaltung der Medien offengelegt: Durch eine Änderung im Strafrecht war die Kritik am Staatsoberhaupt oder der Regierung fortan eine Straftat²⁰⁷. Dasselbe galt, wenn solche gegenüber ausländischen Medien erfolgte²⁰⁸.

²⁰⁵ Das MOCPI wurde am 24.07.1968 gegründet und existierte bis 1989 unverändert.

²⁰⁶ Vgl. hierzu ausführlich 7.2.1.

²⁰⁷ Wie einem Bericht aus der Süddeutschen Zeitung vom 10.09.1973 zu entnehmen ist, bedurfte es zu jener Zeit ausgefeilter Methoden seitens der Journalisten, um wenigstens noch verdeckt kritische Berichterstattung zu ermöglichen. Ein Artikel aus der *Chosun Ilbo* über die Entführung Kim Dae-jungs durch den KCIA wurde „offenbar bewusst in der Spätausgabe es Blattes mit Redaktionsschluss kurz vor Mitternacht veröffentlicht, um die Zensur zu umgehen“ (Hielscher 1973:9). Im Mai 1975 wurde das Strafmaß mit der „präsidialen Notstandsmaßnahme Nr. 9“ weiter verschärft und „Höchststrafen von sieben Jahren Gefängnis und Aberkennung der bürgerlichen Ehrenrechte für die Dauer von zehn Jahren für jeden Koreaner verhängt, der den Präsidenten der Republik oder andere verfassungsmäßig gewählte Beamte in Äußerungen gegenüber einem Ausländer oder in einem Gespräch mit einem ausländischen Journalisten verleumdet“ (Kim 1984:55).

²⁰⁸ Die Restriktionen betrafen einheimische und ausländische Journalisten in gleicher Weise, allerdings mussten ausländische Journalisten keine Repressionen fürchten, die Einreiseverweigerung, Ausweisung oder die Schließung

Unternehmerische Monopolisierung und Medienkonzentration hatten Ende der 1960er Jahre begonnen, Ende der 70er Jahre waren sie bereits deutlich ausgeprägt. Der Medienmarkt profitierte von den günstigen sozioökonomischen Bedingungen: Infolge des stetig steigenden Wirtschaftswachstums wuchs das durchschnittliche Jahreseinkommen von \$248 in den 1960er Jahren auf \$1.500 in den 1970er Jahren (Lee, Byung-soo 1990:18). Mit zunehmender Warennachfrage wuchs der Bedarf der heimischen Industrie an Werbung²⁰⁹. Das enorm erhöhte Anzeigenaufkommen schuf die wirtschaftliche Grundlage für das rapide Wachstum insbesondere jener Medienunternehmen, die durch die staatlichen Vergünstigungen über Wettbewerbsvorteile verfügten.

Dieser Trend verschärfte sich durch die politischen Restriktionen, denen die Medien während der Diktatur von **General Chun Doo-hwan** (1980-87) unterworfen wurden: Durch Zwangsfusionen und –schließungen von Medienunternehmen wurde der Markt künstlich klein gehalten, in sieben Jahren wurde lediglich eine neue Zeitung zugelassen²¹⁰. Zwischen 1979-87 konnte so z.B. die überregionale Tageszeitung *Chosun Ilbo* ihre Gewinne verzehnfachen (Lee, Byung-soo 1990:26). Umgekehrt wurde die politische Unterdrückung der Medien unter der Chun-Diktatur nahezu perfektioniert. In einem ersten Schritt ordnete die Regierung sog. „Säuberungen“ („social purifications“) an: 172 Zeitungen wurden geschlossen, 29 Rundfunksender auf 3 reduziert²¹¹, die sieben existierenden Nachrichtenagenturen wurden zu einer zusammengefasst und diese verstaatlicht. In Verbindung mit dem Verbot eines inländischen Korrespondentensystems außerhalb Seouls unterstand die Produktion inländischer Nachrichten durch die Agentur **Yonhap Tongshin** damit der direkten Kontrolle durch das Regime²¹².

eines Korrespondentenbüros übertroffen hätten. Viele der ausländischen Korrespondenten nutzte die ihnen zur Verfügung stehenden Freiräume, um Dissidenten und im Untergrund arbeitende Journalisten zu unterstützen. Eine verbreitete Methode z.B. bestand darin, ausländischen Journalisten brisantes Material zu übergeben, das diese dann unter ihrem Namen im Ausland veröffentlichten (Halvorsen 1992:12).

²⁰⁹ Direktinvestitionen ausländischer Unternehmen am südkoreanischen Markt waren nach dem „Foreign Capital Inducement Law“ bis 1987 verboten. Dementsprechend war der südkoreanische Anzeigenmarkt in dieser Zeit ausschließlich koreanischen Firmen vorbehalten: „Despite its market size, Korea was one of three Asian advertising markets, along with India and Indonesia, that prohibited foreign investment“ (Kim, Kwangmikoo 1994:131).

²¹⁰ Im Jahr 1984 erschien, mit Blick auf die bevorstehenden olympischen Sommerspiele im Jahr 1988, die *Daily Sports* (Youn/Salwen 1990).

²¹¹ Die existierenden Sender wurden mit KBS zwangsfusioniert, die ehemals unabhängigen Regionalsender von MBC dem MBC Seoul unterstellt, der fortan zu 70% KBS gehörte (Sung 2004:75). Lediglich der Privatsender CBS blieb bestehen, musste sein Programm jedoch auf ausschließlich religiöse Inhalte umstellen (Kwak 2012:18). Die drei verbleibenden Fernsehsender waren KBS 1, KBS 2 und MBC Seoul.

²¹² Daneben betrieb auch der Geheimdienst eine Nachrichtenagentur. *Naeoe Tongshin* beschäftigte sich ausschließlich mit Nordkorea-relevanten Informationen und gab diese nach erfolgter Zensur durch den Geheimdienst kostenlos an die Massenmedien weiter (Kim 1997:148). Bildmaterial wurde strenger zensiert als Textmaterial: Bis Ende der 80er Jahre war die Veröffentlichung von Bildern des damaligen nordkoreanischen

Medienunternehmen wurden angewiesen, bis zum 10. August 1980 alle Journalisten zu entlassen, die sich nicht dem Kampf gegen den Kommunismus verschrieben hatten, als korrupt galten oder generell nicht dem „Interesse der Nation“ dienen (Kwak 2012:19). Im Zuge dessen wurde jeder siebte Journalist, insgesamt 933 Journalisten aus allen Medienbereichen, fristlos gekündigt (Kim 1989:154). Die entlassenen Journalisten standen auf einer sog. schwarzen Liste des Regimes. Auf diese Weise wurde verhindert, dass sie während der Chun-Diktatur (1980-87) eine neue Anstellung als Journalist antreten konnten (Lee 1990:21).

Allerdings überstieg die Anzahl der entlassenen Journalisten die Zahl jener, die auf der schwarzen Liste des MOCPI standen, deutlich:

„(...) media owners not only failed to save the journalists targeted by the military junta; on the contrary, some of the owners cooperated with the military junta without any resistance, and some capitalised on the opportunity to dismiss, in addition to the list of journalists provided by the junta, the journalists who had been critical to the management of their organizations, newspapers in particular“ (Kwak 2012:20).

Das Akkreditierungsverfahren der Vorgängerregierung wurde übernommen und für ausländische Korrespondenten verschärft (Peters 2003:54). Journalisten, die den Massenentlassungen vom August entgangen waren, mussten sich zu Umschulungsmaßnahmen in eigens dafür eingerichteten Ausbildungslagern einfinden, die vom Koreanischen Presseinstitut geleitet wurden²¹³.

Ab Ende des Jahres 1980 kam es in einem zweiten Schritt zur „Umstrukturierung des Mediensystems“ (Chung 1991:337). Die noch existierenden 64 Medienunternehmen wurden geschlossen oder zwangsfusioniert. Am 01. Dezember 1980 gab es in Südkorea noch ganze sechs überregionale Tageszeitungen, die ausnahmslos in der Hauptstadt Seoul herausgegeben wurden.

Dies galt ebenfalls für die neun verbleibenden speziellen Tageszeitungen: zwei Wirtschaftszeitungen, zwei englischsprachige Zeitungen, eine chinesischsprachige Zeitung, eine Sport- sowie drei Kinder- und Jugendzeitungen. Entsprechend der Devise „**eine Zeitung pro Provinz**“ erschien in den acht Provinzen des Landes je eine Lokalzeitung, die Stadt Pusan durfte zusätzlich eine eigene Zeitung herausgeben (Kim 1989:154). Da den regionalen Zeitungen die Entsendung von Korrespondenten in die Hauptstadt untersagt war, beschränkte sich ihre Berichterstattung auf Regionalnachrichten. Die während der Chun

Staatspräsidenten Kim Il Sung verboten (ibid.). Als Folge der Finanzkrise von 1997/98 fusionierte *Yonhap Tongshin* im Jahr 1998 mit *Naeoe Tongshin* und heisst seitdem *Yonhap News* (Chul et al. 2000:630).

²¹³ Das Koreanische Presseinstitut wurde am 22. Juni 1981 gegründet, um eine systematische Kontrolle der Journalistenausbildung zu gewährleisten. Jeder südkoreanische Journalist musste sich vor Beginn seiner ersten Anstellung einer vierwöchigen Schulung unterziehen, die vor allem die politisch-ideologische Erziehung der Journalisten zum Ziel hatte (Kim 1997:91).

Diktatur errichteten, strukturellen Nachteile für Regionalzeitungen beeinträchtigten ihre weitere Entwicklung nachhaltig, wie in 7.1.5.1. näher zu sehen sein wird.

Eine andere Folge der Medienpolitik unter Chun war die nunmehr uneingeschränkte Beherrschung des Marktes durch jene Medien, die die Maßnahmen von 1980 überlebten. Der bereits während der Park-Diktatur eingeleitete Prozess der Kollaboration von Medienunternehmen mit dem Regime verstetigte sich während der Chun-Diktatur, wovon insbesondere die Zeitungshäuser profitierten: Die fünf größten überregionalen Zeitungen – *Dong-A Ilbo*, *Seoul Shinmun*, *Chosun Ilbo*, *Joongang Ilbo*, *Hankook Ilbo* - wuchsen zwischen 1980-87 um jährlich durchschnittlich 20%, während das BIP im selben Zeitraum um jährlich 2,89% wuchs (Kim 1996). Die Tagespresse wurde während dieser Zeit zum wichtigsten Werbeträger, das Gesamtwerbeaufkommen von 1980 betrug 275,3 Mrd. Won (ca. 450 Millionen Euro), wovon allein 35,9% durch die Zeitungen erzielt wurden (Kim 1997:45). Bis heute macht der **Anzeigenverkauf** rund zwei Drittel der Gesamteinnahmen gedruckter Zeitungen in Südkorea aus. Die dadurch entstehende wirtschaftliche Abhängigkeit von Anzeigenkunden erhält im südkoreanischen Kontext eine besondere Relevanz durch den Umstand, dass *Chaebol* nach wie vor die mit Abstand größten Werbekunden sind²¹⁴.

Für den Rundfunk übernahm ab dem 16.12.1980 die staatliche **Korean Broadcasting Advertising Corporation (KOBACO)** exklusiv den Verkauf von Medienwerbung im Bereich der terrestrischen Sender gegen eine Provision in Höhe von 9-15 % der Verkaufssumme. Die maximal zugelassene Werbezeit betrug zu diesem Zeitpunkt 8 % der Sendezeit von KBS und MBC (Han 1994:33), dementsprechend begehrt war eine Zulassung durch die KOBACO. Nur durch die KOBACO vermittelte Werbesendungen durften ausgestrahlt werden; ausländische Unternehmen durften bis 1988 keine Werbung im koreanischen Rundfunk senden. Die Auflagen der KOBACO führten dazu, dass wenige *Chaebol* den Rundfunkwerbemarkt untereinander aufteilten:

„KOBACO instituted extremely stringent conditions that went far beyond the financial abilities of small- and medium-sized agencies (...). Only a handful of chaebol that were able to satisfy those conditions were accessible to broadcast advertising“ (Yoon 1994:205).

Das Exklusivrecht auf Vermittlung von Rundfunkwerbung sicherte der KOBACO ein bedeutendes Machtpotential, das auch zur Einflussnahme auf die Berichterstattung missbraucht worden ist (vgl. Kwak 1997:429-443).

Um eine systematische Kontrolle der Berichterstattung zu gewährleisten, wurde am 06. Januar 1981 das „Büro für Informationskontrolle“ eingerichtet, das dem MOCPI unterstellt war. Das Büro beschäftigte 13 Mitarbeiter, die vorwiegend aus journalistischen Berufen kamen, und damit sowohl die Arbeitsweise

²¹⁴ Auf die Bedeutung der Chaebol für das südkoreanische Mediensystem wird ausführlich in den Abschnitten 7.1.5.1.-7.1.5.3., 7.3.2.1. und 7.4. eingegangen.

der Medien kannten, als auch Kontakte zu Journalisten mitbrachten (Youm 1994:147). Ihre Hauptaufgabe bestand im Abfassen der „**Anweisungen für die Berichterstattung**“. Es gab einerseits eine monatliche Anweisung, die die Verbreitung der Regierungspolitik durch Sondersendungen und – berichte betraf und „Schrift für Informationsplanung“ genannt wurde (Go 1988:43). Zusätzlich erfolgte mit der „Grundlage zur Volkserziehung“ eine weitere monatliche Anweisung, die sich explizit auf politische und wirtschaftliche Themen bezog. Besonders einschneidend für die aktuelle Berichterstattung waren jedoch die täglichen Anweisungen. Sie wurden den Redaktionen jeden Morgen auf schriftlichem oder telefonischem Weg übermittelt und gliederten sich in die drei Kategorien „möglich“, „unmöglich“ und „vollkommen unmöglich“, womit jeweils die Option einer Veröffentlichung gemeint war. Die Anweisungen waren so detailliert, dass sie der journalistischen Arbeit kaum Freiraum ließen. Deziert wurde aufgelistet, über was in welchem Umfang, unter Verwendung welcher Vokabeln, auf welcher Seite, ob mit Foto oder ohne berichtet werden durfte. Die Anweisungen betrafen sämtliche Ressorts (ibid.)²¹⁵.

Tageszeitungen wurden zu dieser Zeit zu 90% über Abonnements vertrieben, lediglich 10% erfolgte über Straßenverkauf (Kim 1989:162)²¹⁶. Seitenumfang und Erscheinungsweise aller Tageszeitungen waren gesetzlich vorgeschrieben: Ab 1981 erschienen alle nationalen Tageszeitungen an sechs Tagen in der Woche und mit insgesamt 72 Seiten, bzw. 12 Seiten am Tag (ibid.)²¹⁷. Die Lokalzeitungen erschienen mit wöchentlich 28 bis 40 Seiten. Das Verhältnis zwischen redaktionellem und Anzeigenteil betrug im Allgemeinen 65 zu 35, eine Trennung beider Teile existierte nicht (ibid.:164). Alle Zeitungen orientierten sich, mit geringfügigen Modifizierungen, am gleichen äußeren Erscheinungsbild, was die **Uniformität der Berichterstattung** noch verstärkte (Lee 1982:584):

²¹⁵ Die Existenz der Anweisungen wurde vor der Öffentlichkeit geheim gehalten und erst 1986 bekannt (Go 1988:54-57): Im Dezember 1984 hatte sich eine Reihe von Journalisten, die im Zuge der „Säuberungen“ ihre Arbeit verloren hatten, zum *Council for Democratic Press Movement* (CDPM) zusammengeschlossen. Diese Vereinigung zählte an die 80 Mitglieder und gab alle zwei Monate eine unregistrierte Zeitschrift mit dem Titel *Mal* (Sprache) heraus. In der Ausgabe vom 06. September 1986 widmete sich *Mal* auf 63 Seiten den täglichen Anweisungen zur Berichterstattung – die Redakteure hatten insgesamt 688 solcher Anweisungen entgegen eines entsprechenden Verbots vom 19. Oktober 1985 bis zum 08. August 1986 gesammelt. Nach einer Analyse der Anweisungen durch die *Mal*-Redakteure war die Berichterstattung über die Demokratie-Bewegung am gravierendsten von Zensur betroffen: Insgesamt 169 (24,35%) von 694 Artikeln aus dem o.g. Zeitraum waren erichte über die Demokratie-Bewegung, gefolgt von 127 Artikeln über Auslandsbeziehungen (18,3%), und 83 Artikeln (11,95%) über die öffentliche Meinung und Medienlandschaft. Von den sechs überregionalen Zeitungen wurden die Anweisungen durchschnittlich zu 77,8% befolgt (ibid.).

²¹⁶ Dieses Übergewicht an Abonnements gegenüber dem Straßenverkauf gilt bis heute.

²¹⁷ Im Vorfeld der olympischen Sommerspiele im Jahr 1988 wurde die erlaubte wöchentliche Seitenzahl erst auf 80 Seiten (September 1987) und später auf 96 Seiten (April 1988) erhöht (Lee, Byung-soo 1990:27f).

<u>Seite</u>	<u>Merkmale</u>
1	Internationale, nationale und lokale Nachrichten/Impressum
2	Fortsetzung der politischen Berichterstattungen/Leitartikel/Kommentare
3	Internationale Berichterstattung
4	Wirtschaft
5	Spezielle Beiträge zu ausgewählten Themen
6	Kultur/Leserbriefe
7	Familie, Frauen, Gesellschaft
8	Soziales (ausgewählte Tagesberichte)
9	Sport
10	Stadt/Lokales
11	Vermischtes
12	Unterhaltung/Funk- und Fernsehprogramm/Reisejournal

Am 01. Januar 1981 trat zudem das „**Grundgesetz für die Presse**“ (GfP) in Kraft, das trotz seines Namens gleichermaßen für Presse und Rundfunk galt. Mit ihm wurde die rechtliche Grundlage für die Gleichschaltung der Medien während der Chun-Diktatur gelegt. Das umfangreiche Gesetz bestimmte in 57 Haupt- und vier Zusatzartikeln präzise Rechte und Pflichten für Medienunternehmen und Journalisten. Schwerpunkt bildete die im GfP erstmals formulierte „öffentliche Verantwortung“ der Medien zum Wohle der Nation (Kim 1993:99). Zugangsvoraussetzungen zum journalistischen Beruf, die Einrichtung des Koreanischen Presseinstituts sowie extensive Ausnahmeregelungen hinsichtlich der Informationsbeschaffung begrenzten die journalistische Autonomie in signifikanter Weise (Peters 2003:46f). Dem für die Medien zuständigen MOCPI wurden weitreichende Rechte zur Nachzensur von Medienerzeugnissen (Artikel 26) sowie das Recht eingeräumt, Registrierungen ohne Nennung von Gründen zu annullieren (Artikel 24). Die bis zu diesem Zeitpunkt geltenden Mediengesetze – das Rundfunkgesetz und das Gesetz für die Registrierung von Periodika – wurden außer Kraft gesetzt. Das GfP war das erste umfangreiche Einheitsgesetz für die Medien in Südkorea, und hatte bis zum November 1987 Gültigkeit²¹⁸.

Der Widerspruch zwischen verfassungsrechtlich geschützter Pressefreiheit und der Verfassungswirklichkeit trat während der Chun-Diktatur deutlicher hervor, als unter den vorhergegangenen autoritären Regimen:

²¹⁸ Neben unmittelbaren Mediengesetzen wie dem GfP spielten auch die mittelbaren Mediengesetze eine entscheidende Rolle. So wurden in Südkorea zwischen 1945-1982 mehr als 360 Gesetze verabschiedet, die im Sinne einer Begrenzung der Pressefreiheit auslegbar waren (vgl. Youm 1993:291-310).

„The fundamental logic [was] that freedom of the press, though constitutionally guaranteed, is not an absolute, but a relative right, that must be balanced with other interests“ (Lee 1999:439).

Wie bereits an anderer Stelle erwähnt, wurde die südkoreanische Verfassung von 1948 insgesamt neunmal geändert, der Schutz der Pressefreiheit war ab 1960 in allen Versionen enthalten. So heißt es der Fassung von 1980 in Artikel 20, Absatz 1: „All citizens shall enjoy freedom of speech and the press, and freedom of assembly and association“. Ein relevanter Zusatz findet sich in Artikel 35, Absatz 1: „The freedom and rights of citizens may be restricted by law when necessary for national security, the maintenance of law and order or of public welfare“. Dieser Artikel, der die Grundrechte der Rede-, Presse- und Versammlungsfreiheit außer Kraft setzt, verweist bereits auf das problematische NSL, das anders als die Verfassung von 1980 und das GfP bis zum heutigen Tag in Kraft ist²¹⁹.

7.1.5 Vom Kartell zum Wettbewerb: Der südkoreanische Medienmarkt nach 1987

Im Zuge der ab 1987 einsetzenden politischen Liberalisierung wurden die drastischen Repressionen, denen das Mediensystem während der Entwicklungsdiktaturen unterworfen war, sukzessive abgebaut. Das Akkreditierungssystem durch Pressekarten wurde genauso abgeschafft wie die Umschulungsmaßnahmen für Journalisten, die Anweisungen zur Berichterstattung und mit ihnen das „Büro für Informationskontrolle“ (Peters 2004b:152); das MOCPI wurde am 30.12.1989 in Kulturministerium umbenannt²²⁰. Die überregionalen Zeitungen richteten zum ersten Mal seit 1980 wieder Korrespondentenbüros in den Provinzen ein, die Regionalzeitungen Büros in Seoul (Kim/Shin 1994:58). Als erste Zeitung gründete die *Hankook Ilbo* am 29. Oktober 1987 eine eigene **Gewerkschaft**, am 18. November folgte die *Dong-A Ilbo*, am 01. Dezember die *Joongang Ilbo* und am 09. Dezember 1989 MBC (Lee 1990:28). Im November 1988 wurde eine Dachorganisation für Mediengewerkschaften gegründet, der im Januar 1989 43 Medienbetriebe mit 14.000 Mitgliedern angehörten (Won 1991:31)²²¹. Die im GfP festgeschriebenen Restriktionen wurden noch im November 1987 aufgehoben und durch zwei neue Gesetze ersetzt: das Registrierungsgesetz für Periodika sowie das Rundfunkgesetz.

Die demokratische Öffnung autoritärer Regime resultiert hinsichtlich des Mediensystems zunächst meist in einem enormen Aufschwung der Printmedien, während dieser Prozess im Bereich des Rundfunks erst später beginnt (Thomaß 2001:44). Dies trifft auch für den südkoreanischen Fall zu: Die Aufhebung der Zulassungsbeschränkungen für Zeitungen ließ die Zahl der **Registrierungen für Periodika** binnen kurzer Zeit explodieren. Wie Tabelle 1 zeigt, stieg allein die Zahl der Tageszeitungen zwischen 1987 und 1990

²¹⁹ Zu den das Mediensystem betreffenden, heute geltenden rechtlichen Rahmenbedingungen siehe Abschnitt 7.4

²²⁰ Das Kulturministerium wurde mit Amtsantritt von Präsident Kim Dae-jung 1998 zum *Ministry of Culture and Tourism*, seit der Präsidentschaft von Lee Myung-bak heißt es *Ministry of Culture, Sports and Tourism* (MCST).

²²¹ Sie wurde am 24.11.2000 in die *National Union of Media Workers* (NUMW) überführt.

von 30 auf 85. Nicht in allen Fällen handelte es sich um Neuerscheinungen, sondern auch um Wiedererscheinungen von im Jahr 1980 eingestellten Zeitungen (Lee, Byung-soo 1990:27).

Tabelle 1: Zahl der registrierten Periodika in Südkorea 1980-2009

Jahr	Tageszeitung	Wochenzeitung	Monatszeitung	Sonstige	Gesamt
1980	29	97	659	428	1.215
1987	30	226	1.298	856	2.412
1990	85	1.028	2.460	1.608	5.183
2000	119	2.166	2.468	1.680	6.433
2009	290	2.839	3.260	3.459	9.848

Quelle: KPF 2009:196; die Angaben zum Jahr 1987 stammen aus Kwak 2012:33

Herausgeber waren zunehmend kirchliche Organisationen sowie *Chaebol*: Von vier nationalen Tageszeitungen, die zwischen 1988 und 1989 neu erschienen, gehörten drei kirchlichen Einrichtungen, daneben stiegen die fünf *Chaebol Hanhwa, Hyundai, Lotte, Daewoo* und *Daenong* in den Tageszeitungsmarkt ein. Zwar mussten zwischen 1989 und 1991 bereits 10 Tageszeitungen ihr Erscheinen wiedereinstellen (Sung 2004:108), doch zeigt die Übersicht, dass der südkoreanische Zeitungsmarkt auch in den 2000er Jahren – trotz Einschnitten durch die Finanz- und Wirtschaftskrise von 1997/98 – weitergewachsen ist und dieser Trend bis heute anhält. Zum Vergleich: In Deutschland, das im Jahr 2011 knapp 82 Mio. Einwohner hatte, erschienen im selben Jahr 333 Tageszeitungen und 20 Wochenzeitungen mit einer Auflage von 23,21 Mio. Exemplaren; das entspricht 260 Tageszeitungsexemplaren pro 1.000 Einwohner (Bundesverband deutscher Zeitungsverleger e.V. 2012:3). In Südkorea, das im Jahr 2011 48,6 Mio. Einwohner hatte, erschienen am 31.03.2010 insgesamt 328 Tageszeitungen, davon 238 allgemeine Tageszeitungen, 81 Spartenzeitungen und 9 fremdsprachige Tageszeitungen (KPF 2010:50). Ein direkterer Vergleich ist an dieser Stelle nicht möglich, da südkoreanische Zeitungsverlage bis heute ihre genauen Auflagenzahlen überwiegend nicht veröffentlichen²²².

Die Zukunft des südkoreanischen **Rundfunks** nach der demokratischen Öffnung des Landes war Gegenstand kontroverser Debatten im südkoreanischen Parlament. Die Qualität der bestehenden Programme und die Frage nach der Rolle des Staates bei der zukünftigen Regulierung des Rundfunks standen im Mittelpunkt der Diskussion, an der sich auch die Öffentlichkeit rege beteiligte²²³. Die

²²² Der südkoreanische Zeitungsmarkt wird in Abschnitt 7.1.5.1. ausführlich analysiert.

²²³ Nach Beginn der politischen Transformation kam es u.a. im Jahr 1993 zu vielfältigen zivilgesellschaftlichen Protesten gegen den überproportional hohen Anteil von Unterhaltungssendungen im Programm der staatlichen

Regierung berief ein externes Expertenkomitee ein, dessen Aufgabe in der Ausarbeitung von Empfehlungen zur Restrukturierung des Rundfunks bestand. Das *Broadcasting System Research Committee* (BSRC) war allerdings keine unabhängige Einrichtung: „In reality, the members of the BSRC were appointed by the state and supported the decisions of the state“ (Kwak 2012:36). Vor diesem Hintergrund überrascht es nicht, dass sich im Ergebnis ein Verständnis von Regulierung durchgesetzt hat, dass ein hohes Maß an Partei- und machtpolitischer Orientierung in den Entscheidungsgremien der Sender KBS und MBC etablierte. Zwar wurden die Sender durch eine Revision des Rundfunkgesetzes im Jahr 1990 von einigen Restriktionen aus der Zeit der Entwicklungsdiktaturen befreit; u.a. entfiel die Auflage, dem Ministerium²²⁴ monatlich Rechenschaft hinsichtlich laufender Geschäfte, Finanzen und des Sendeprogramms abzulegen (Kwak 2012:37). Wie jedoch in Abschnitt 7.1.5.2. zu sehen sein wird, sind die politischen Einflussmöglichkeiten auf KBS und MBC nach wie vor hoch. Die Gelegenheit, den Sendern in dieser entscheidenden Phase der Restrukturierung den öffentlichen Auftrag einer **Grundversorgung** zu erteilen und sie damit stärker am Ideal des „public value“ zu orientieren, verstrich dementsprechend ungenutzt²²⁵.

Die neuen Wettbewerbsbedingungen und der bis zur Finanz- und Wirtschaftskrise von 1997/98 stetig wachsende Werbemarkt führten nach der demokratischen Öffnung zu einem intensiven **Konkurrenzkampf um Anzeigenkunden**. Hinzu kommt, dass sich der Print und die terrestrischen Fernsehsender den Anzeigenmarkt seit den 2000er Jahren zunehmend mit den sog. Neuen Medien teilen müssen, neben dem Internet vor allem mit Kabel- und Satellitenfernsehen, IPTV und DMB (vgl. Tabelle 2). Aufgrund der für Rundfunkwerbung geltenden Restriktionen stieg der Anzeigenverkauf im Print nach 1987 und bis zum Ausbruch der Krise kontinuierlich an (Park 2001:244).

Sender. So organisierte z.B. die NGO *YMCA Seoul* die Kampagne „Turn Off Television Today“, die zu einem vorübergehenden Zuschauerverlust von 5% führte (Kwak 2012:37). Bereits zwischen 1986-88 richteten sich verschiedene Aktionsbündnisse gegen die niedrige Programmqualität der Sender und riefen u.a. zum Boykott der Rundfunkgebühr auf. Aus diesem Grund ist in Südkorea bis heute der Einzug der Rundfunkgebühr an die monatliche Stromrechnung gekoppelt.

²²⁴ Im Jahr 2008 verteilte Präsident Lee Myung-bak die Zuständigkeiten des MCST auf das *Ministry of Knowledge Economy* (MKE) sowie die *Korea Communications Commission* (KCC). Präsidentin Park Geun-hye benannte das MKE im Jahr 2013 in *Ministry of Trade, Industry and Energy* (MOTIE) um. Während das MCST heute nicht mehr für Medien zuständig ist, hat MOTIE einzelne Aufgaben im Bereich IT übernommen. Die eigentliche Gestaltungshoheit im Bereich Rundfunk und Internet liegt jedoch bei der *Korea Communications Commission* (KCC), die dem Präsidenten direkt unterstellt ist. Siehe hierzu näher 7.1.5.2.

²²⁵ Lilienthal (2009:8) übersetzt „public value“ mit „gesellschaftlichem Mehrwert für die öffentliche Diskussion“ und bezieht sich damit auf die Qualität von Medieninhalten. Im Unterschied zu privatwirtschaftlichen Anbietern, die auf Refinanzierung angewiesen seien, versteht Lilienthal öffentlich-rechtlichen Rundfunk in diesem Sinne als „praktizierte Sozialpartnerschaft“ (2009:7).

Tabelle 2: Werbeeinnahmen nach Mediengattung 1999-2009 (in %)

Medien	1999	2001	2003	2005	2007	2009
Fernsehen	38,1	33,9	30,5	26,4	26,4	23,0
Zeitungen	32,3	27,1	23,7	22,3	22,3	20,7
Neue Medien	5,4	8,1	15,0	23,4	23,4	28,3

Quelle: Kwak 2012:75

Während die Zeitungen ihren Anzeigenverkauf selbstständig regeln, wird der Verkauf der Werbezeiten im Fernsehen nach wie vor über die KOBACO gesteuert. Seit 2012 ist die KOBACO zudem für den Verkauf von Werbung im Bereich der Neuen Medien zuständig²²⁶. Die zehn größten Werbekunden sind – neben der Regierung, die die meisten Anzeigen im Print schaltet – im Print und Rundfunk gleichermaßen *Chaebol*. Der Anteil von durch *Chaebol* geschaltete Werbung an den gesamten Werbeeinnahmen betrug für Zeitungen im Jahr 2009 20,5% und für das Fernsehen 25% (KPF 2010).

Die Hauptstadt **Seoul** ist nach wie vor das unangefochtene Zentrum des südkoreanischen Medienmarktes: 84,3 % der Gesamteinnahmen aller Medienunternehmen wurde im Jahr 2010 in der Hauptstadt erwirtschaftet (KPF 2010:33f). Der Anteil der neun Provinzen lag demgegenüber bei 8,1%, der Anteil der sechs Großstädte bei 7,6% (ibid.).

Im Jahr 2010 führten die terrestrischen Fernsehsender die Liste der in Südkorea **täglich genutzten Medien** mit weitem Abstand (77%) vor Internet (53%) und Kabelfernsehen (38%) an; Zeitungen lagen mit 32% auf dem vierten Platz (KPF 2010:89). Die Nutzungsdauer der verschiedenen Mediengattungen auf dem südkoreanischen Markt zeigt deutliche Parallelen zu jenen in anderen Industrienationen mit vergleichbarem medialen Entwicklungsstand (vgl. Tabelle 3).

²²⁶ Dieser Entscheidung waren seit Ende 2008 heftige Kontroversen um die Zukunft von KOBACO vorausgegangen, die am 27.11.2008 in einem Grundsatzurteil des Verfassungsgerichts mündeten, das die Monopolstellung von KOBACO für den Verkauf von Werbezeiten im Bereich des terrestrischen Rundfunks für verfassungswidrig erklärte (KPF 2010:105). KOBACO-Gegner, maßgeblich die Fernsehsender KBS und SBS, setzten sich im Zuge der Debatte für die Einführung von eigenen „Media Representatives“ zum Verkauf ihrer Werbezeiten ein. Demgegenüber gaben KOBACO-Befürworter zu bedenken, dass sich die Organisation seit 1987 zu einem unparteiischen und im Bereich des Werbeverkaufs hauptsächlich administrativ tätigen Akteur entwickelt habe. Zudem erfülle KOBACO eine wichtige öffentliche Aufgabe, indem sie mit einem Teil ihrer Provision Regionalsender subventioniere (vgl. Kim Jin-soo 2009:169-174). Ungeachtet des Urteils wurden die Kompetenzen der KOBACO, wie beschrieben, im Jahr 2012 sogar noch erweitert. Die geplante Einführung von sendereigenen Marketingabteilungen, die den Verkauf von Werbezeiten selbstständig regeln, ist bislang nicht erfolgt.

Tabelle 3: Nutzungsdauer verschiedener Mediengattungen (Südkorea, Deutschland, USA, Japan)*

Land/Jahr	Fernsehen	Internet	Radio	Zeitungen
Südkorea/2010	163	109	90	31
Deutschland/2012	242	83	191	29
USA/2010	264	156	96	30
Japan/2011	199	105	93	25

*Nutzungsdauer in Minuten/Tag. Quelle Südkorea: KPF 2010:89; die übrigen Nutzerzahlen: Latzer et al.:2012

In Südkorea hat sich die tägliche Nutzungsdauer des Internets dem Fernsehen kontinuierlich angenähert. Obwohl das Fernsehen nach wie vor den Spitzenplatz im durchschnittlichen täglichen Mediengebrauch einnimmt, sank die Fernsehnutzung seit 1998 stetig, während die Internetnutzung seit der Einführung von Breitbandanschlüssen im Jahr 1998 überwiegend angestiegen ist (KPF 2009:195). Die Zeitungsnutzung in Südkorea war im selben Zeitraum rückläufig; 41,5% der südkoreanischen Bevölkerung lasen eigenen Angaben zufolge im Jahr 2008 zudem gar keine gedruckte Zeitung (KPF 2010:90). Obwohl die Presse damit in der Nutzungsdauer weit hinter den anderen Mediengattungen zurückliegt, wird im folgenden Kapitel zu sehen sein, dass ihre **Bedeutung für die politische Meinungsbildung**, insbesondere unter den südkoreanischen Entscheidungsträgern und Multiplikatoren, nach wie vor hoch ist.

In den folgenden Abschnitten wird der südkoreanische Medienmarkt nach Mediengattungen kritisch analysiert. Neben den etablierten Massenmedien Print und Rundfunk werden auch südkoreanische Internetzeitungen berücksichtigt, wobei zu klären sein wird, ob die stetig steigenden Wachstumswahlen in diesem Bereich bereits die verbreitete These unterstützen, dass hier Alternativen gegenüber dem konservativ dominierten Print-, und dem politisch stark kontrollierten Rundfunkmarkt entstehen.

7.1.5.1 Zeitungen

Nach 1987 und bis zum Ausbruch der Finanz- und Wirtschaftskrise von 1997/98 erzielten die südkoreanischen Zeitungen zunächst beachtliche Zuwachsraten sowohl im Umsatz als auch an Nettogewinnen. Um sich am freien Markt Wettbewerbsvorteile zu sichern stellten die meisten Zeitungshäuser auf digitale Datenverarbeitung um²²⁷ und investierten in neue Druckmaschinen. Die überregionalen Zeitungen bauten zusätzlich neue Druckereien in den Provinzen um eine schnellere Zustellung zu gewährleisten, wodurch sie sich gegenüber den regionalen Zeitungen einen weiteren

²²⁷ Bis zur redaktionellen Umstellung auf vollautomatisierte Satzsysteme Anfang der 1990er Jahre wurden im Schnitt zehn weibliche Schreibkräfte pro Redaktion beschäftigt, die die Artikel in Computer eintippten (Lee 1990:32).

Standortvorteil sicherten (Peters 2004b:158). Der bis 1987 auf 12 Seiten täglich festgelegte Zeitungsumfang verdoppelte sich bis 1991 auf 24 Seiten, im Jahr 1994 waren es bereits überwiegend 48 Seiten (Sung 2004:112).

Die zusätzlichen Seiten wurden jedoch weniger mit redaktionellem Inhalt als mit Anzeigen gefüllt: Nach einer Untersuchung der vier größten überregionalen Zeitungen betrug das Verhältnis von Nachrichten zu Anzeigen (auf ganze Zeitungseiten bezogen, bei einem Gesamtumfang von 20 Seiten) im Jahr 1990 bereits 52:48 (Kim 1990:133). Im Jahr 1995 überwog der Anzeigenteil den Nachrichtenteil bei der *Chosun Ilbo* um 55,9% und bei der *Dong-A Ilbo* um 57,2% (Song 2004:111). Oft ist bei den großen südkoreanischen Tageszeitungen bereits die gesamte untere Hälfte der ersten Seite – der mit Abstand teuerste Werbepplatz – mit Anzeigen gefüllt. Während das Anzeigengeschäft bei den überregionalen Tageszeitungen heute 65,5% an den Gesamteinnahmen ausmacht, liegt er bei manchen Regionalzeitungen bei über 90% (KPF 2010:31).

Der Kampf um Anzeigenkunden auf dem südkoreanischen Printmarkt hat vielfältige Auswirkungen. Interessant ist in diesem Zusammenhang zunächst die Frage nach der (tatsächlich verkauften) **Auflage der Zeitungen**. Nach einer Schätzung der *Munhwa Ilbo* aus dem Jahr 1995 wird knapp die Hälfte der täglich in Seoul gedruckten Zeitungen nicht verkauft, der Großteil davon wird stattdessen direkt an Papierverwertungsfabriken geliefert, der Rest gratis verteilt (Peters 2004b:159). Südkoreanische Zeitungen veröffentlichen bis heute kaum ihre Auflagenhöhe; Anzeigenkunden orientieren sich stattdessen an der Anzahl der angeblich verkauften Abonnements. Ein dem „Audit Bureau of Circulation“ ähnliches System existiert zwar auch in Südkorea seit 1989, die Teilnahme ist jedoch freiwillig: Im Jahr 2010 machten 82,8% der überregionalen Tageszeitungen keine Angaben zu ihrer Auflagenhöhe (KPF 2010:56). Die Regierung, die im Jahr 2009 der größte Anzeigenkunde im Print war, verabschiedete daraufhin im Jahr 2010 eine Direktive, wonach sie künftig nur noch in solchen Zeitungen Werbung schalten will, die ihre Auflagenhöhe veröffentlichen (KPF 2010:9).

Bis heute verkaufen alle überregionalen und regionalen Tages- und Wochenzeitungen ihre Produkte zu über 90% im Abonnement (KPF 2010:56), allerdings ist die Zahl der Haushalte mit einem Zeitungsabonnement seit der Finanzkrise substantiell zurückgegangen: Während im Jahr 1996 noch 69,3% der Haushalte mindestens eine Zeitung abonniert hatten, waren es 2008 nur noch 36,8% (Shim 2010:11). Angesichts des massiven Wettbewerbs, der damit verbundenen Investitionen der Verlage in Eigenwerbung²²⁸ und neue Produktionstechniken verschlechterte sich die Gewinnentwicklung der Zeitungen trotz teilweise fortlaufender Umsatzsteigerungen. Bis 1994 konnten zwar zumindest die drei größten nationalen Tageszeitungen – *Chosun Ilbo*, *Dong-A Ilbo* und *Joongang Ilbo* – ihre Gewinne noch

²²⁸ Die finanzstarken Zeitungen werben regelmäßig neue Kunden mit Gratisabonnements und kostspieligen Prämien, womit sie gegen die zugelassenen Obergrenzen verstoßen, die das *Fair Competition Appraisal Committee* im Jahr 1997 festgelegt hat (Heo et al. 2000:619).

in jedem Jahr deutlich steigern, doch ab 1995 war nur noch die *Chosun Ilbo* profitabel (Sung 2004:117). Vor allem die hohe Verschuldung der Printmedien und die damit verbundenen Zinszahlungen führten dazu, dass der Print von der **Finanz- und Wirtschaftskrise** besonders stark betroffen war. Innerhalb eines Monats wurde die koreanische Währung *Won* um fast die Hälfte abgewertet, das Anzeigengeschäft brach ein, gleichzeitig explodierten die Produktionskosten. Zwischen April 1997 und Mai 1999 verloren rund 30% der Angestellten bei den zehn größten Tageszeitungen ihre Stelle, am stärksten betroffen waren Beschäftigte im Anzeigenbereich und in den Druckereien der Zeitungshäuser (Lee Jae-kyoung 2002:287). Zwar musste keine der überregionalen Tageszeitungen schließen, doch vier Regionalzeitungen meldeten Konkurs an (ibid.)²²⁹.

Die verbleibenden Zeitungen leiteten umfassende Sparmaßnahmen ein. Der Seitenumfang wurde erneut um rund 20% verringert, die Zahl der Auslandskorrespondenten massiv reduziert: Die Zeitung *Kyungnyang Shinmun* schloss sämtliche Korrespondentenbüros im Ausland, *Dong-A Ilbo* reduzierte die Zahl seiner Korrespondenten von 12 auf 4 (Lee Jae-kyoung 2002:292). Dank wachsender Anzeigeneinnahmen und fortlaufender Diversifizierung erholte sich die Gewinnsituation im Printsektor zwischen 2004 und 2007 langsam wieder, bevor die Wirtschaftskrise im Jahr 2008 zu neuen Einschnitten führte. Diese Auswirkungen waren jedoch nicht mit denen aus dem Jahr 1998 zu vergleichen. Fachzeitschriften und -zeitungen - insbesondere Wirtschaftszeitungen - überstanden die Krise von 2008 nahezu unbeschadet (KPF 2009:33). Einige überregionale Tageszeitungen wie die *Joongang Ilbo* reagierten, indem sie ihre Abonnementspreise erhöhten (ibid.)²³⁰.

Trotz der Einschnitte durch die Krisen von 1998 und 2008 und kontinuierlich sinkender Leser- bzw. Abonnentenzahlen, ist der südkoreanische Zeitungsmarkt heute nach wie vor von einer Vielzahl an Titeln gekennzeichnet. Die quantitative Zunahme an Publikationen nach der demokratischen Öffnung hatte jedoch keine qualitative Verbesserung im Sinne einer **Vielfalt** im Bereich der Printmedien zur Folge. Stattdessen dominieren dieselben drei überregionalen Tageszeitungen - *Chosun Ilbo*, *Joongang Ilbo* und *Dong-A Ilbo* – die sich durch die Medienpolitik während der Entwicklungsdiktaturenden ihre Marktführungsposition sichern konnten, den Tageszeitungsmarkt unverändert (siehe Tabelle 4). Sie werden daher in Südkorea meist in einem Atemzug **Chojoongdong** genannt. Die redaktionelle Linie der drei Zeitungen ist konservativ, darüber hinaus vertreten sie einen dezidierten politischen Gestaltungsanspruch ihrer Eigentümer:

²²⁹ Dem Rundfunksektor erging es geringfügig besser, die Sender reduzierten ihr Personal um rund 20%. Vier Kabelanbieter mussten im Zuge der Krise 1998 Konkurs anmelden, die öffentlichen Sender reduzierten ihre Sendezeit um täglich zwei Stunden (Lee Jae-kyoung 2002:287ff).

²³⁰ Im Jahr 2010 lag der Preis für ein monatliches Abonnement bei 45% der südkoreanischen Tageszeitungen zwischen 10-15.000 Won (ca. 6,70€-10€), 38% der Tageszeitungen gaben ihren monatlichen Abonnementpreis mit 5000-10.000 Won an (ca. 3,36€-6,70€). Die übrigen Zeitungen machten keine Angaben zu ihren Verkaufspreisen (KPF 2010:57). Im freien Verkauf kostet eine Tageszeitung in Südkorea ca. 500 Won, umgerechnet etwa 0,35 €.

„Under the Kim Young-sam government, the conservative newspapers tried to occupy the power vacuum left by the military regimes. (...) These papers emerged as a power group that could influence government policies“ (Kwak 2012:77).

Die Eigentümerstruktur von *Choson Ilbo* und *Dong-A Ilbo* ist seit ihrer Gründung im Jahr 1920 unverändert: *Choson* gehört dem Bang Clan, die Anteile von *Dong-A* sind auf die Familie Kim und kulturelle Stiftungen verteilt, die ebenfalls den Kims gehören. Die Anteile der *Joongang Ilbo*, 1965 vom *Samsung*-Gründer Lee Byung-chul und dem damaligen Innenminister Hong Jin-ki ins Leben gerufen, wurden im Jahr 2000 auf *Samsung*-Tochtergesellschaften verteilt (vgl. Tabelle 5).

Tabelle 5: Marktanteil von Chojoongdong am gesamten Printmarkt 1999-2009

Jahr	Marktanteil (in %)
1999	59,8
2004	65,0
2009	67,7

Kwak 2012:71

Tabelle 4: Eigentümerstruktur von Chojoongdong (2010)

Zeitung	Eigentümer
Choson	Bang Familie: 73,6% Bang Il-young Kulturstiftung: 15% Andere: 11,4%
Dong-A	Kim Familie: 32,3% Incheon Memorial Stiftung: 24,1 % Ilmin Kulturstiftung: 5,2% Andere: 38,4%
Joongang	Hong Familie: 45,4% CJ Construction: 9,5% CJ Ltd.: 16,6% Andere: 28,5

Kwak 2012:72

Eine wichtige Ausnahme in der konservativ geprägten südkoreanischen Printlandschaft bildet die überregionale Tageszeitung ***Hankyoreh***. Die erste Ausgabe der *Hankyoreh* erschien am 15. Mai 1988 unter ihrem damaligen Namen *Hankyoreh Shinmun*²³¹. Im Unterschied zu den anderen Tageszeitungen auf dem südkoreanischen Markt gehört *Hankyoreh* weder einer mächtigen Familie, noch einem Unternehmen oder der Kirche. Das Gründungskapital der Zeitung – 2,8 Millionen Euro – wurde vielmehr durch den Verkauf von Anteilen akquiriert²³². *Hankyoreh* gehört heute knapp 62.000 Kleinanlegern, für jeden von ihnen gilt eine Besitzobergrenze von einem Prozent am Gründungskapital. *Hankyoreh*, gegründet von ehemaligen Dissidenten, progressiven Kräften und Journalisten, die während der

²³¹ Am 14. Oktober 1996 verkürzte die Zeitung ihren Titel und heißt seither nur noch *Hankyoreh*.

²³² Die folgenden Ausführungen zur *Hankyoreh* beziehen sich weitgehend auf Peters (2008).

Militärdiktatur ihren Beruf nicht ausüben durften – unter ihnen viele Mitglieder des CDPM bzw. CCDM²³³ - hatte von Beginn an eine erklärte Agenda: Der Name *Hankyoreh* bedeutet „ein Volk“, womit die Zeitung eines ihrer Ziele – die friedliche Koexistenz von Süd- und Nordkorea sowie die Aussöhnung mit dem Norden – bereits im Namen trägt. Das nationale Bewusstsein der Zeitung fand seinen optischen Ausdruck in der Tatsache, dass *Hankyoreh* im Unterschied zu allen anderen koreanischen Tageszeitungen keine chinesischen Schriftzeichen, sondern ausschließlich das koreanische Alphabet *Hangul* verwendete²³⁴.

Neben ihrer Besitzstruktur unterscheidet sich *Hankyoreh* auch durch ihre internen Strukturen maßgeblich von anderen südkoreanischen Tageszeitungen: der Herausgeber wird von den Beschäftigten gewählt und anschließend durch die Aktionärsversammlung bestätigt. Der Herausgeber schlägt wiederum einen Chefredakteur vor, der mit mindestens 51 Prozent Mehrheit von der Aktionärsversammlung gebilligt werden muss. Im Fall einer Ablehnung muss der Herausgeber innerhalb von 14 Tagen einen anderen Kandidaten benennen. Der Posten des Chefredakteurs wird in der Regel nach einem Jahr neu besetzt, sodass ihm realistischerweise kaum Zeit bleibt, dem Blatt seinen persönlichen Stempel aufzudrücken. Prägenden Einfluss hatten seit Gründung der Zeitung vielmehr die 56 Gründungsmitglieder, von denen heute allerdings keiner mehr bei der Zeitung ist.

Hankyoreh, die aufgrund ihrer Besitzstruktur und der erklärt aufklärerischen Linie mit der deutschen *tageszeitung* verglichen wird, gilt als einzige südkoreanische Tageszeitung, die den Bedarf an progressiver Berichterstattung und investigativen Journalismus erfüllt:

„*Hankyoreh* (...) functions as the spokesperson of the opposition parties and politicians, voicing views and opinions that had been either neglected or marginalised in the mainstream conservative newspapers“ (Kwak 2012:41).

So enthüllten bereits wenige Monate nach ihrer Gründung Journalisten der Zeitung im Dezember 1988 die Identität von Lee Keun-ahn, einem ehemaligen ANSP-Agenten²³⁵, der sich während der Militärdiktatur der Folter an Gefangenen schuldig gemacht hatte und durch die Offenlegung seiner Identität verhaftet und verurteilt werden konnte. Im Oktober 1990 konnten Reporter der *Hankyoreh* aufdecken, dass die ANSP nach 1987 über 1.300 Zivilisten, unter ihnen der spätere Präsident Kim Young-sam, illegal abgehört hatte. Im Jahr 2001 veröffentlichte *Hankyoreh* eine Artikelserie unter dem Titel „Tiefenanalyse der Medienmacht“, in der sie u.a. Einzelheiten der Kollaboration von *Chosun* und *Dong-A Ilbo* mit der japanischen Besatzungsmacht ans Licht brachte. *Chosun* und *DongA Ilbo* wehrten sich mit

²³³ Das CDPM wurde 1998 in *Citizens' Coalition for Democratic Media* (CCDM) umbenannt.

²³⁴ *Hankyoreh* setzte damit einen neuen Standard: Heute nutzen alle südkoreanischen Tageszeitungen *Hangul*.

²³⁵ Der südkoreanische Geheimdienst KCIA wurde im Jahr 1981 in *Agency for National Security Planning* (ANSP) umbenannt und heisst seit 1999 *National Intelligence Service* (NIS).

Schadensersatzklagen, die Richtigkeit der Angaben wurde jedoch Ende des Jahres 2005 von einem südkoreanischen Gericht bestätigt.

Mehr als 80% der Gesamteinnahmen am südkoreanischen Zeitungsmarkt werden von zehn überregionalen Tageszeitungen erwirtschaftet, die in Seoul herausgegeben werden. Wie bereits erwähnt, sind die südkoreanischen Regionalzeitungen in hohem Maße von ihren Werbeeinnahmen abhängig, was ihre redaktionelle Autonomie nachhaltig gefährdet. Aus diesem Grund richtete die Regierung im März 2004 einen zeitlich befristeten Fonds zur Unterstützung der Regionalpresse ein²³⁶, der vom Parlament zuletzt am 10.06.2010 bis Ende des Jahres 2016 verlängert wurde. Der Subventionsfonds wird aus dem Regierungshaushalt finanziert und unterstützte im Jahr 2009 18 regionale Tages- und 41 Wochenzeitungen (Kim, Kwang-ho 2009:1004). Neben der finanziellen Unterstützung ist ein Komitee gegründet worden, das u.a. Lehrseminare für Journalisten in Regionalmedien anbietet. Als ein Manko der Regionalzeitungen gilt, dass ihre Berichterstattung und Themenauswahl sich zu stark an den nationalen Tageszeitungen orientiert und damit Alleinstellungsmerkmale verloren gehen. Der Anteil regionaler Themen ist bei allen Regionalzeitungen vergleichsweise klein (Kim 2009:1006). Lediglich zwei Regionalzeitungen können sich trotzdem gegenüber den nationalen Tageszeitungen behaupten, die *Pusan Ilbo* und die *Daegu Maeil*. Sowohl Pusan als auch Daegu sind Städte mit mehreren Millionen Einwohnern und nach Seoul wichtige wirtschaftliche Zentren in Südkorea.

Obwohl Zeitungen in Südkorea weniger intensiv genutzt werden als Fernsehen und Internet, ist ihre **Bedeutung für die politische Meinungsbildung**, insbesondere unter den südkoreanischen Entscheidungsträgern und Multiplikatoren, nach wie vor hoch. Dies betrifft primär die überregionalen Tageszeitungen *Chojoongdong*, die trotz ihrer dezidierten politischen Parteinahme als **Qualitätspresse** gelten können. Im Vergleich zu anderen koreanischen Zeitungen verfügen sie über eine deutlich bessere finanzielle Ausgangslage, was ihnen den Unterhalt größerer Redaktionen, besserer technischer Ausstattung und eines umfangreicheren internationalen Korrespondentennetzes erlaubt. Aufgrund ihrer daraus resultierenden hohen Reichweite und Verbreitung sowie ihres vielfältigen Themenangebots, das regionale, lokale und globale Themen gleichermaßen berücksichtigt, erfüllen sie wichtige Kriterien von „Quality Papers“, was sie zum bevorzugten Medium für Entscheidungsträger macht:

„Die seitens der Qualitätspresse gepflegte Informationsdarbietung kommt in erster Linie der Informationsverarbeitung von statushöheren Eliten bzw. bereits gut mit Wissen ausgestatteten Bevölkerungsgruppen entgegen. (...) Im Gegensatz hierzu gilt das Fernsehen eher als ‚knowledge leveler‘, da es Informationen weniger komplex und anspruchsvoll präsentiert“ (Schenk/Mangold 2011:240).

²³⁶ Grundlage hierfür bildete der „Special Act on Support of the Development of Local Newspapers“, der am 03.2004 in Kraft trat und am 29.2.2008 revidiert wurde (vgl. KPF 2008:234f).

Diese Schlussfolgerungen von Schenk und Mangold gründen sich auf Ergebnisse einer Untersuchung zum Mediennutzungs- und Konsumverhalten deutscher Entscheidungsträger, sie decken sich jedoch mit den Ergebnissen einer Untersuchung der *Seoul National University* aus dem Jahr 2007, wonach Zeitungsleser in Südkorea zu den gesellschaftlichen Entscheidungsträgern gehören (Kim Rahn 2007). Auch in den im Jahr 2010 geführten Interviews bestätigte die Mehrzahl meiner Interviewpartner die anhaltende Bedeutung der südkoreanischen Qualitätszeitungen für den politischen Meinungsbildungsprozess speziell innerhalb der Eliten:

„Diejenigen, die in der Gesellschaft entscheidende Rolle spielen, unter den Beamten und Politikern, unter den Geschäftsleuten, die sozusagen Meinungsführer sind oder in der Gesellschaft dominante Stellung haben, die lesen diese drei Zeitungen“ (E5).

„Back then and still now this old media, old journalistic media were wielding the power, they are influencing the public opinion, especially for the elite people, so called opinion leaders in our society. You know, opinion leaders are reading the newspapers all the time, they are talking about the editorials, columns and big stories in the newspapers“ (E11)²³⁷.

Mehrere meiner Interviewpartner beschrieben zudem eine deutliche **intermediäre Orientierung** an den überregionalen Tageszeitungen:

„Rundfunkmedien oder Internetmedien, die folgen in großem Maße der schon produzierten öffentlichen Meinung. (...) Die öffentliche Meinung in Korea wird von den genannten drei Zeitungen hergestellt. (...) Wenn Chojoongdong, wenn die nicht Bericht erstatten, dann weiß man nichts. Das ist die Tatsache der öffentlichen Meinung in Korea“ (A6).

„What happened in 2000, 2002 and 2004 could only happen because the established media reported on it. If they had not, the reaction wouldn't have been the same. (...) The internet is not enough“ (E3)²³⁸.

Vor diesem Hintergrund kommt ein Interviewpartner zu dem Schluss:

„Dieselben Medienhäuser, die heute in Korea die öffentliche Meinung bestimmen, haben schon während der japanischen Kolonialherrschaft mit den Machthabern kollaboriert. Das ist eine

²³⁷ Die Tatsache, dass bis zur Regierungszeit von Roh Moo-hyun sämtliche Präsidenten die Morgenausgaben der überregionalen Tageszeitungen systematisch überprüfen ließen (vgl. 7.2.1.), um ggf. Änderungen in der Abendausgabe zu verlangen, verdeutlicht die Relevanz, die der Berichterstattung dieser Zeitungen von Seiten der politischen Elite beigemessen wird.

²³⁸ Gemeint sind die Internetkampagnen anlässlich der Parlamentswahlen von 2000 und 2004 sowie der Präsidentschaftswahl von 2002.

Tragödie der koreanischen Gesellschaft. Sie müssten aufrichtig sein und ihre Haltung während der Kolonialzeit aufarbeiten, stattdessen vertreten sie immer noch die Interessen der konservativen Elite“ (E13).

Neben *Hankyoreh* existiert noch eine weitere überregionale Tageszeitung in Südkorea, die sich als progressive Alternative zu *Chojoongdong* versteht und sich von den großen Drei durch das Maß an innerer Pressefreiheit und ihre Eigentümerstruktur unterscheidet: Auch die ***Kyunghyang Shinmun***²³⁹ hat eine dezentrale Eigentümerstruktur, den überwiegenden Teil der Anteile halten die Angestellten. *Hankyoreh* und *Kyunghyang* waren bis zur Gründung der ersten südkoreanischen Internetzeitungen²⁴⁰ die einzigen Alternativmedien im konservativ dominierten südkoreanischen Zeitungsmarkt. Trotz ihrer von Anfang an deutlich geringeren Finanzkraft und den damit verbundenen Einschränkungen - kleinere Redaktionen, weniger Auslandskorrespondenten, niedrigere Auflagen - haben sich beide Zeitungen mittlerweile fest am koreanischen Printmarkt etabliert und konnten einen loyalen Stamm von Lesern an sich binden. Beide Zeitungen übernehmen nach wie vor essentielle Aufgaben im Setzen politischer Themen, insbesondere hinsichtlich der Repräsentation zuvor marginalisierter gesellschaftlicher Gruppen und Sichtweisen.

Die redaktionelle Linie und der Berichtsstil beider Zeitungen ist jedoch ebenso entschieden Ausdruck einer politischen Überzeugung, wie jene der konservativen Zeitungen. Sie verstehen sich als Stimmen der politischen Linken in Südkorea und berichten dementsprechend tendenziös. Insofern gilt, dass der südkoreanische Zeitungsmarkt deutlich von **politischem Parallelismus** gekennzeichnet und stark polarisiert ist. Dieser Trend hat sich mit Beginn der progressiven Dekade unter Kim Daejung und Roh Moo-hyun weiter verschärft, wie in Abschnitt 7.2. näher zu sehen sein wird.

7.1.5.2 Fernsehen

Wie in den vorhergehenden Abschnitten gezeigt werden konnte, war bereits die Gründung des ersten staatlichen Fernsehsenders KBS-TV durch die Militärmachthaber im Jahr 1961 ein politisch motivierter Akt. Anders als die großen südkoreanischen Zeitungen, deren redaktionelle Linie von den Interessen ihrer Herausgeber geprägt wird, befinden sich die staatlichen Sender KBS und MBC hinsichtlich ihrer **Programmgestaltung und der personellen Besetzung ihrer Aufsichtsräte** bis heute unter direktem

²³⁹ *Kyunghyang Shinmun* hat seit ihrer Gründung durch die katholische Kirche im Jahr 1946 diverse Eigentümerwechsel erlebt, die teilweise zu einer vollständigen Umkehr der politischen Linie der Zeitung führten: 1959 wurde die Zeitung aufgrund ihrer progressiven Haltung zur Schließung gezwungen, erschien jedoch nach der April-Revolution von 1960 erneut. 1967 wurde *Kyunghyang* an KIA Industry zwangsverkauft und vertrat fortan eine regimeloyale Haltung. Im Jahr 1974 wurde die Zeitung mit MBC fusioniert, 1981 wieder von MBC getrennt und schließlich vor dem Hintergrund der Finanzkrise 1999 erneut verkauft. Seitdem ist die Zeitung unabhängig und zu ihrer ursprünglichen progressiven Linie zurückgekehrt.

²⁴⁰ Hierzu ausführlicher Abschnitt 7.1.5.3.

politischen Einfluss. Wie bereits erwähnt wurde am 28. November 1987 ein neues **Rundfunkgesetz** verabschiedet. Die wichtigsten Änderungen betrafen

- Die Aufhebung der monatlichen Berichterstattungspflicht an das Ministerium,
- die Zulassung des ersten kommerziellen Privatsenders *Seoul Broadcasting System (SBS)*,
- eine Programmaufteilung zwischen KBS 1 und KBS 2 wonach KBS 1 fortan als Vollprogramm und KBS 2 als Spartenprogramm (Schwerpunkt Kultur) Sendungen produziert und ausstrahlt sowie
- die Einrichtung des Bildungssenders *Educational Broadcasting System (EBS)*, der dem Bildungsministerium unterstellt ist²⁴¹.

Im terrestrischen Bereich existieren heute in Südkorea neben den öffentlichen Sendern KBS 1, KBS2, MBC und EBS elf kommerzielle Privatsender. Der umsatzstärkste von ihnen ist SBS, das zunächst vornehmlich in Seoul und Umgebung zu empfangen war, seit 2002 jedoch sein landesweites Netzwerk kontinuierlich ausgebaut hat. Daneben existieren zahlreiche Kabelanbieter (seit 1995)²⁴², Satellitenfernsehen (seit 2002)²⁴³ und kostenlose T-DMB Kanäle (seit 2005); die Verbreitung von T-DMB Empfängern lag im Juni 2009 bei 20 Millionen (Yoon 2010:21). IPTV-Kanäle wurden im April 2008 eingeführt, Ende 2010 existierten bereits 84 Kanäle und 2,4 Mio. abonnierte Haushalte (Yoon 2010:17f). Die terrestrischen Sender produzierten im Jahr 2009 knapp 50% ihres Programmangebots selbst, was im Vergleich zum Vorjahr einem Rückgang von 12,1% entspricht (KPF 2010:69). Kabelkanäle dürfen maximal 50% ihres Programms importieren, der Zukauf ausländischer Programme unterliegt speziellen Vorschriften (Han 1994:27). Im Unterschied zu den terrestrischen Sendern können sie Werbezeiten ohne das Hinzuziehen der staatlichen KOBACO verkaufen; die maximal zugelassene Werbezeit für alle Sender beträgt pro Stunde 10 Minuten (Chul et al. 2000:626)²⁴⁴.

Gemessen an ihrem Umsatz dominieren die vier öffentlichen Sender und SBS den südkoreanischen Fernsehmarkt. Während SBS und MBC zu 100% werbefinanziert sind²⁴⁵, bestreitet EBS knapp 30% seiner Ausgaben aus öffentlichen Geldern (6% davon aus Rundfunkgebühren) und rund 70% aus dem Verkauf eigener Produktionen (Educational Broadcasting System 2012). KBS 1 wird zu 100% aus Rundfunkgebühren finanziert, KBS 2 ist neben den Einnahmen aus den Rundfunkgebühren (39%) zu

²⁴¹ Zusätzlich wurde am 12. Januar 2000 das „Educational Broadcasting System Law“ erlassen, das die Aufgaben von EBS definiert. Das Gesetz wurde am 29. Februar 2008 revidiert.

²⁴² 2010 abonnierten 15 Millionen südkoreanische Haushalte Kabelangebote (Yoon 2010:16).

²⁴³ 2010 gab es in Südkorea 2,5 Millionen Bezieher von Satellitenrundfunk (Yoon 2010:16).

²⁴⁴ Bis zum Jahr 2004 sendeten die terrestrischen Sender 14 Stunden täglich, heute sind es 19 Stunden an Wochentagen und jeweils 20 Stunden an beiden Tagen des Wochenendes.

²⁴⁵ Obwohl zu 100% werbefinanziert, gilt MBC als öffentlicher Sender.

über 60% werbefinanziert. Die monatliche **Rundfunkgebühr** in Südkorea beträgt seit 1981 unverändert 2.500 Won, umgerechnet etwa 1,70€. Sie wird automatisch in Verbindung mit der Stromrechnung eingezogen und ist daher für jeden Haushalt obligatorisch. Die zehn größten Werbekunden am Fernsehmarkt sind *Chaebol*, die von ihnen gekauften Werbezeiten machen 25% der Werbeeinnahmen der Sender aus (KPF 2010:74f).

Grundlegend für die politische Einflussnahme auf Programmgestaltung und personelle Besetzung der öffentlichen Sender ist ihre Eigentümerstruktur. Insbesondere die Eigentümerstruktur von MBC seit der Umstrukturierung des Senders im Jahr 1988 ist Gegenstand anhaltender Kontroversen: Nach der demokratischen Öffnung des Landes wurden die 70% Anteile, die KBS seit 1981 an MBC Seoul hielt, der 1988 gegründeten staatlichen **Foundation of Broadcasting Culture** (FBC) übertragen. Die restlichen 30% wurden an die private *Jeongsoo Foundation* abgegeben. Die *Jeongsoo Foundation* ist das Ergebnis einer Zwangsentziehung des Unternehmers Kim Ji-tae, dessen *Bu-Il Foundation* 1962 verstaatlicht und in „5.16 Stiftung“ umbenannt worden war. „5.16“ rekurriert auf das Datum des Militärputsches von Park Chung-hee am 16. Mai 1961. Mit der Enteignung gingen die 100% Anteile, die Kim an der Zeitung *Pusan Ilbo* hielt sowie seine 30% MBC-Anteile an den Staat. Die Stiftung wurde nach der Ermordung Parks in *Jeongsoo Foundation* umbenannt, eine Zusammensetzung aus den Vornamen von Park und seiner Ehefrau. Seine Tochter, die heutige Staatspräsidentin von Südkorea, Park Geun-hye, war von 1995 bis 2005 Vorsitzende des Stiftungsrates. Der neunköpfige Aufsichtsrat der FBC inklusive des Intendanten wird von der *Korea Communications Commission* (KCC) für drei Jahre ernannt.

Wie an anderer Stelle bereits erwähnt, liegt die eigentliche Gestaltungshoheit für die Bereiche Rundfunk und Internet heute bei der **Korea Communications Commission (KCC)**, die am 29.02.2008 gegründet wurde und alle zuvor auf verschiedene Institutionen verteilten Zuständigkeiten in diesen Bereichen bündelt²⁴⁶. Präsident Lee Myung-bak machte mit der Schaffung der KCC die südkoreanische Medienpolitik zur Chefsache: Die KCC ist dem Präsidenten direkt unterstellt. Nach dem Vorbild der US-amerikanischen Federal Communications Commission geschaffen, ist sie *die* staatliche Regulierungs- und Lizenzbehörde Südkoreas, zuständig für terrestrischen Rundfunk, Kabelfernsehen, Drahtfunk-, Satelliten- und Mobilfunkdienste. Die KCC beaufsichtigt das operative Geschäft und ist zuständig für die **personelle Besetzung der Aufsichtsgremien sowie die Programmgestaltung** der öffentlichen Sender:

„It supervises „quality“ programming, (...), programming content must meet with its approval. It screens TV movies, animation films and video, foreign programming (excluding sports and news) and advertising. It can take punitive action against broadcasters who violate its

²⁴⁶ Grundlage hierfür bildet das am 29.02.2008 verabschiedete „Law on the Establishment and Operations of the Korea Communications Commission“ (KPF 2008:12f). Die Aufgaben der *Korea Broadcasting Commission* (KBC) wurden in die KCC überführt.

standards, through warning or by seeking clarification, correction, retraction or apology, as well as by cancelling the violating program or suspending a performance (...)” (Heo et al. 2000:622).

Drei von neun Aufsichtsratsmitgliedern der KCC empfiehlt das Parlament, sechs die Regierungspartei. Der Präsident kann, muss diesen Empfehlungen jedoch nicht folgen; er ernennt die neun Aufsichtsratsmitglieder für eine dreijährige Amtszeit. Neben der Ernennung aller Aufsichtsratsmitglieder für die FBC - und damit automatisch der neun Aufsichtsratsmitglieder für den zweiten öffentlichen Sender MBC - spricht die KCC Empfehlungen für die 11 Aufsichtsräte der KBS aus. Auch hier gilt, dass der Präsident diesen Empfehlungen folgen kann, in letzter Konsequenz jedoch unilateral entscheiden darf. Der Intendant von KBS wird in jedem Fall direkt vom Präsidenten direkt ernannt.

Die vorhergehenden Ausführungen verdeutlichen die Kontinuität in der politischen Einflussnahme auf die öffentlichen Sender auch nach dem Ende der autoritären Regime. Hierfür spielt es keine Rolle, welche Partei den amtierenden Präsidenten stellt. Zwei Beispiele aus der Amtszeit von Roh Moo-hyun und Lee Myung-bak belegen vielmehr, dass die (Neu-)Besetzung der Intendanten durch regierungsnahe Personen sowohl für das progressive als auch für das konservative Lager prioritär sind: So ernannte Roh Moo-hyun 2003 Choi Mun-sun zum MBC-Intendanten, einen ehemaligen Weggefährten und den ersten Vorsitzenden der journalistischen Dachgewerkschaft *National Union of Media Workers* (NUMW). Unter Choi wurden 17 von 19 Programmdirektoren, die für die 19 Regionalbüros von MBC verantwortlich sind, trotz fortlaufender Verträge abgesetzt. Als Intendanten von KBS ernannte Roh einen ehemaligen *Hankyoreh* Redakteur, Jeong Yeon-ju. Rohs Nachfolger im Amt des Präsidenten, Lee Myung-bak, wollte Jeong nach seinem Amtsantritt ebenfalls unmittelbar absetzen, doch Jeong weigerte sich mit Verweis auf seinen fortlaufenden Arbeitsvertrag bei KBS. Im August 2008 wurde Jeong wegen Unterschlagung verhaftet. Obwohl später von allen Vorwürfen freigesprochen, konnte er sein Amt daraufhin nicht mehr fortführen. Präsident Lee ernannte stattdessen seinen ehemaligen Wahlkampfleiter Lee Byung-sun zum Intendanten von KBS.

Die personelle Besetzung der Sender hat unmittelbare Auswirkungen auf ihre **Programmgestaltung**, die dadurch in ähnlicher Weise politisiert wird, wie die südkoreanische Zeitungslandschaft. In diesem Zusammenhang gilt es zunächst festzustellen, dass sich die Programmgestaltung der südkoreanischen öffentlichen Sender nur geringfügig von den Angeboten der kommerziellen Sender unterscheidet. Die durch die Revision des Rundfunkgesetzes im Jahr 1990 erfolgte Einführung eines Vollprogramms (KBS 1) ist nicht mit dem öffentlichen Auftrag einer Grundversorgung zu verwechseln, vielmehr betrug das Verhältnis von Unterhaltung zu Information bei KBS 1 im Jahr 2010 66:34% (KPF 2010:66). Bei KBS 2 und MBC liegt es mit 91:9% bzw. 79:21% noch wesentlich höher (ibid.). An der Tendenz zur Trivialisierung im Programmangebot der öffentlichen Sender, wie CSOs und Zuschauer sie im Kontext entsprechender Kampagnen während der 1990er Jahre kritisiert hatten, hat sich folglich nichts geändert:

„In Korea, after the mass media got freedom from the military regime, they changed dramatically to become commercial media. As a result, today, the Korean mass media avoid reporting controversial issues (...). In order to attract viewers, they focus on soft news and event-oriented reporting. In addition, they report public issues and problems not as continuous reports with follow-up investigations, but as one-time reports with no suggestions for solutions“ (Choi 2003:2).

Wie Kang (2009) zeigen kann, überwiegt auch bei den wichtigsten investigativen Nachrichtenmagazinen von KBS, MBC und SBS, die ab den 1990er Jahren gegründet wurden, der Anteil von „soft news“ (Kriminalität, Gesundheit) gegenüber „hard news“ (Politik, Ausland, Umwelt). Für seine Langzeitstudie untersuchte Kang die Magazinthemen der Sendungen *Chujeok 60 Bun* (KBS), *PD Sujob* (MBC) und *Geugotsi Algoshipda* (SBS)²⁴⁷ im Zeitraum 1994-2002 (vgl. Tabelle 6).

Tabelle 6: Verteilung von Softnews und Hardnews in investigativen Nachrichtenmagazinen (in %)

	Chujeok 60 Bun (KBS)	PD Sujob (MBC)	Geugotsi Algoshipda (SBS)
Hard News	26,1	24,5	10,2
Soft News	71,1	70,4	84,5
Other	2,8	5,1	5,3

Quelle: Kang 2009:48

Den direkten Zusammenhang zwischen politischer Einflussnahme und der Programmgestaltung der öffentlichen Sender haben Choi und Kim (2007) für die Amtszeit von Roh Moo-hyun sowie Kim (2011) für die Amtszeit von Lee Myung-bak nachgewiesen: Das Nachrichtenmagazin *Sisa Tonight* (KBS 2) begann unmittelbar nach der Ernennung von Jeong Yeon-ju zum Intendanten von KBS sein Programm. Im Untersuchungszeitraum September bis November 2007 fielen sowohl die Auswahl der Themen und ausgestrahlten Beiträge sowie die Kommentare der Moderatoren und Interviewpartner deutlich zugunsten der Regierungspartei, bzw. zuungunsten der konservativen Oppositionspartei aus. Nach der Amtsübernahme durch Lee Myung-bak wurde *Sisa Tonight* abgesetzt. Der neu ernannte KBS-Intendant Lee Byung-sun tauschte die Producer der Nachrichtenmagazine aus, im Zuge einer Programmrestrukturierung wurden KBS und MBC weiter entpolitisiert, umgekehrt nahm der Anteil an Softnews zu.

²⁴⁷ Bei den drei Sendungen handelt es sich um die Prestigemagazine der Sender.

7.1.5.3 Internetzeitungen

Südkorea zählt heute zu den sechs OECD-Ländern mit einer Internet-Breitband-Penetration von über 100% pro 100 Einwohner²⁴⁸. Bereits in den 1980er Jahren begann die südkoreanische Regierung mit der elektronischen Vernetzung von öffentlichen und wissenschaftlichen Institutionen, 1986 wurde dieses Netzwerk erstmals mit dem globalen Internet verbunden und die Domain „.kr“ eingeführt. 1993 wurde das Internet in Südkorea allgemein zugänglich. Der *Informationalization Act* aus dem Jahr 1995 bildete schließlich die rechtliche Grundlage für den intensiven und nahezu flächendeckenden Ausbau der Informationstechnologien (IT) in Korea. Dem „Digital Access Index“ der *International Telecommunication Union* zufolge nutzten in Südkorea im Jahr 2000 44,7% der Bevölkerung das Internet, im Jahr 2010 waren es bereits 83,7% (International Telecommunication Union 2014).

Insbesondere die Regierung Kim Dae-jung förderte unter dem Eindruck der Finanz- und Wirtschaftskrise IT als Schlüssel- und Alternativindustrien mit erheblichen Mitteln und führte im Jahr 1998

Breitbandverbindungen ein. Ziel war es, eine ubiquitäre Versorgung von Privathaushalten und öffentlichen Einrichtungen mit Internetanschlüssen zu erreichen. Im Zuge ihres „Korean Information Infrastructure Project“ (KII) investierte die Regierung allein im Jahr 2002 2,8 Milliarden US\$ in den Ausbau der Breitbandverbindungen im ganzen Land (National Computerization Agency 2002:17). Im Jahr 2002 lag Südkorea mit einer Breitbandpenetrationsrate von 54,8% weltweit auf dem ersten Platz; in den USA lag die Rate zu diesem Zeitpunkt bei 11%, in Japan bei 6,2% und in Großbritannien bei 1,3% (Yong/Gormann 2002:1).

Neben der technischen Infrastruktur legte die Regierung Kim Dae-jung einen besonderen Schwerpunkt auf Maßnahmen, um die Bevölkerung mit dem neuen Medium vertraut zu machen. Noch im Jahr 1998 wurden im Rahmen des „Advancing Classroom Project“ sämtliche Schulen ab der Grundschulstufe mit Internetverbindungen und Computern ausgestattet (Jeong 2009:69). Lehrer wurden in Schulungen auf die Verwendung von IT vorbereitet und angehalten, die neuen Technologien für mindestens 10% ihres Unterrichts einzusetzen (ibid.). Für den älteren Teil der Bevölkerung wurde im Jahr 2000 das „Ten Million People Internet Education Project“ ins Leben gerufen, dessen Ziel es war, zehn Mio. Bürger den Umgang mit dem Internet bis zum Jahr 2002 beizubringen. Allein im Jahr 2000 nahmen 4,1 Mio. an den Schulungen teil (Joyce 2007:11). Die Regierung Kim Dae-jung legte mit ihren Bemühungen den Grundstein für die beispiellose Dynamik, die das Internet in Südkorea sowohl im Bereich der politischen Partizipation als auch hinsichtlich der Entwicklung von Internetmedien in den darauffolgenden Jahren entfaltete.

Im Unterschied zu Printmedien und Rundfunk verzeichnen südkoreanische **Internetzeitungen** seit 2007 einen stetigen Zuwachs an Werbeeinnahmen; diese wuchsen im Jahr 2010 gegenüber 2009 um 29,2%

²⁴⁸ Platz 5 hinter Australien, Finnland, Schweden und Japan (Dänemark liegt auf Platz 6) von 34 Ländern, vgl. OECD 2014.

(KPF 2010:86). Werbung ist auch für Internetzeitungen mit 62,8% Anteil die mit Abstand größte Einnahmequelle²⁴⁹; die größten zehn Werbekunden sind dabei ebenfalls *Chaebol* (KPF 2010:88). Die Zahl der Internetzeitungen wuchs seit 2005 um zeitweise über 100% und lag im März 2010 zuletzt bei 1.865 registrierten Internetzeitungen (vgl. Tabelle 7). Allerdings waren von den registrierten 1.865 Internetzeitungen lediglich 1.097 tatsächlich in Betrieb, wie die Korea Press Foundation (KPF) bei einer Überprüfung feststellte (KPF 2010:76).

Tabelle 7: Zahl der registrierten südkoreanischen Internetzeitungen 2005-2010

Jahr (Stand Dezember)	Registrierte Internetzeitungen	Wachstum (in %)
2005	286	-
2006	626	118,9
2007	715	14,2
2008	963	34,3
2009	1.667	73,6
2010 (März)	1.865	11,9

Quelle: KPF 2010:76

Bereits im März 1995 ging die erste südkoreanische Internetzeitung online. Zehn Jahre später erhielten Internetzeitungen durch eine **Revision des Zeitungsgesetzes** offiziell den Status von Zeitungen, was die Zahl der Registrierungen sprunghaft ansteigen ließ²⁵⁰. Sofern eine Internetzeitung nachweisen kann, dass sie drei festangestellte Mitarbeiter beschäftigt (wovon mindestens zwei Journalisten sein müssen), min. 30% ihrer Nachrichten selbst produziert und diese ein Mal in der Woche erneuert, gelten für sie dieselben Rechte und Pflichten wie für Printzeitungen (Yang 2009a:172). Zu den zahlreichen Vorteilen, die sich damit für Journalisten von Internetzeitungen ergeben, gehört beispielsweise, dass sie seit 2005 ein Anrecht auf - zumindest zeitweise - Akkreditierung für die sog. *kijadan*, die Presseklubs in den Regierungsbehörden, besitzen²⁵¹. Bis zur Wahl von Kim Dae-jung im Jahr 1998 wurden Journalisten von Internetzeitungen, die zu diesem Zeitpunkt überwiegend dem progressiven politischen Lager zuzurechnen waren, hinsichtlich der Informationsbeschaffung von den Regierungsstellen systematisch benachteiligt:

²⁴⁹ Bei den unabhängigen Internetzeitungen liegt der Anteil der Werbeeinnahmen bei 61,2% (ibid.).

²⁵⁰ Lediglich 12,2% der heute bestehenden Internetzeitungen wurden vor dem Jahr 2000 gegründet (Yang 2009a:175).

²⁵¹ Die Institution der südkoreanischen Presseklubs wird in 7.2.1. ausführlich thematisiert.

„The traditional media enjoyed a kind of privilege. For example there is the press clubs. Only enrolled, registered, traditional media reporters can enter the press clubs. So for example, internet media or small media or monthly, weekly paper reporters, they cannot enter there. That kind of situation. Before 2002, it was very normal“ (A9).

Ein weiterer Vorteil besteht darin, dass sich südkoreanische Internetzeitungen, die nicht in Seoul produziert werden, um Subventionen aus dem Fonds zur Unterstützung der Regionalpresse bewerben können. Das für die Printzeitungen geltende massive Stadt-Land-Gefälle ist im Bereich der Internetmedien dementsprechend weniger stark ausgeprägt: Zwar werden die meisten südkoreanischen Internetzeitungen in Seoul produziert (45,8%), aber die Provinzen liegen mit 42,0% nur knapp dahinter (KPF 2010:77)²⁵². Regionale Nachrichten machen mit 40,1% den größten Nachrichtenblock in den Internetzeitungen aus (ibid.). Während für die Registrierung einer Printzeitung in Südkorea nach wie vor der Besitz umfassender technischer Anlagen gesetzlich vorgeschrieben und damit sehr kostspielig ist (Peters 2004b:152), ist der Betrieb einer Internetzeitung vergleichsweise günstig und damit auch weniger finanzstarken Unternehmen möglich, die seit 2008 zusätzlich staatliche Unterstützung erhalten können²⁵³.

„Als Hankyoreh mit nur 5 Milliarden Won Startkapital gegründet wurde haben alle gesagt das kann nur ein Scherz sein. Normalerweise braucht man 20-30 Milliarden Won Startkapital für eine Zeitungsgründung. Wir hatten nicht so viel Geld, aber für eine Internetzeitung braucht man nur 100-200 Millionen Won“ (A14).

Neben der regionalen Verbreitung unterscheiden sich südkoreanische Internetzeitungen von Printzeitungen auch hinsichtlich ihrer **Eigentümerstruktur**, da immerhin 37,3% im Jahr 2009 als eigenständige Unternehmen registriert waren (Yang 2009a:174). Dieser Anteil ist bei den regionalen Internetzeitungen mit 51,8% besonders hoch. Die Onlineangebote der etablierten Medien aus Print und Rundfunk machten demgegenüber 23,8% am Gesamtangebot aus (ibid.). Von den in Seoul produzierten Internetzeitungen gehören 64,7% einem größeren Konzern oder Medienunternehmen und es sind hauptsächlich diese Internetzeitungen, die Nettogewinne verzeichnen können (ibid.). Die finanzielle Lage der meisten unabhängigen Internetzeitungen ist demgegenüber prekär, im Jahr 2009 machten über 60% von ihnen Verluste (Yang 2009a:178).

Die Entstehung der südkoreanischen Internetzeitungen muss vor dem Hintergrund eines zivilgesellschaftlichen **Medienaktivismus** in Südkorea gesehen werden. Wie in Abschnitt 6.6.3.3. bereits

²⁵² Die sechs südkoreanischen Großstädte nach Seoul liegen mit 12,2% auf Platz drei (ibid.).

²⁵³ Neben dem Fonds zur Unterstützung der Regionalpresse können sich registrierte Internetzeitungen seit März 2008 bei der *Korea Press Commission* um Subventionen für die Anschaffung technischer Anlagen bewerben, allerdings war dieses Angebot noch im Jahr 2009 über 50% der registrierten Internetzeitungen nicht bekannt (Yang 2009a:180).

eingehend dargelegt, entdeckten unmittelbar nach der Einführung von Breitbandanschlüssen zunächst primär CSOs das Internet als Medium der sozialen Koordination und politischen Mobilisierung für sich. In einer von konservativen Medien dominierten Medienlandschaft stellte das Internet einen dringend benötigten, öffentlichen Raum dar, um alternative Themen zu platzieren, Informationen binnen kürzester Zeit zu verbreiten, und mit Gleichgesinnten in Austausch zu treten. In der Folge bildete das Internet den technischen Rahmen für die weitere Entwicklung der südkoreanischen Zivilgesellschaft.

Die Ursprünge der prodemokratischen Medienreformbewegung in Südkorea reichen bis in die 1950er Jahre zurück. Medienaktivismus wurde zu dieser Zeit hauptsächlich von reformorientierten Intellektuellen getragen, professionelle Journalisten spielten zunächst eine untergeordnete Rolle. Dies änderte sich mit der „Dong-A Ilbo Affäre“ von 1974. Diese stellte insofern einen Wendepunkt in der Geschichte des koreanischen Medienaktivismus dar, als nun Journalisten eine Führungsrolle übernahmen. Bis 1987 stand das Ziel der Pressefreiheit im Mittelpunkt ihrer Aktivitäten. Nach der demokratischen Öffnung bildete sich ein „neuer“ demokratischer Medienaktivismus:

„Das Spektrum ihrer Aktivitäten reicht dabei von der Medienbildung über politische Proteste bis zur Gründung alternativer Medien. In diesem Sinne prägen sie wesentlich die allgemeinen Zugangsmöglichkeiten zu den Massenmedien“ (Kern/Nam 2009:13).

„Alte“ und „neue“ Medienaktivisten verbindet die Kritik an der starken Konzentration des südkoreanischen Medienmarktes, die Verurteilung von Medienzensur durch Politik und Wirtschaft sowie ihr Eintreten für demokratische Reformen des südkoreanischen Mediensystems. Da die südkoreanischen Internetzeitungen der ersten Stunde von Akteuren der Medienreformbewegung und kritischen Journalisten gegründet wurden, waren sie fast ausschließlich progressiver Natur. Sie unterschieden sich jedoch in einem zentralen Punkt: Vertreter des „alten“ Medienaktivismus sind vornehmlich Journalisten, die das Internet als Chance begreifen, professionelle Alternativen zum Printmarkt aufzubauen. Demgegenüber bewerten Vertreter des „neuen“ Medienaktivismus die Rolle der professionellen Journalisten zunehmend kritisch und sehen eine Lösung in der Förderung des **Bürgerjournalismus**.

Ein Beispiel für eine Internetzeitung, die von professionellen Journalisten gegründet wurde, ist *Pressian*²⁵⁴. Die Gründer von *Pressian* gehören zur ersten Mitgliedergeneration journalistischer Gewerkschaften und pflegen enge Verbindungen zu vielen CSOs. Die Zeitung wurde 2001 gegründet und beschäftigt heute zehn fest angestellte Journalisten. Zusätzlich arbeitet sie mit einem Netzwerk „progressiver Intellektueller“:

²⁵⁴ Der Name setzt sich zusammen aus den Begriffen **P**ress, **I**nternet, **A**lternative **N**ews.

„Das ist unsere Stärke und unser Alleinstellungsmerkmal. Unser Motto ist ‚Tiefe vor Breite‘. Wir werden vor allem wegen unserer Analysen gelesen“ (A14).

Pressian legt seinen Schwerpunkt auf investigativen Journalismus und kritische Hintergrundberichte: „Their audience is made up of loyal news junkies, (...) educated elites in their late 40s“ (Joyce 2007:30). Aufgrund ihres hohen Anspruchs an journalistische Qualität stellt *Pressian* nur einen vergleichsweise kleinen Raum für Berichte von Bürgerjournalisten zur Verfügung.

Das wichtigste Beispiel für eine südkoreanische Internetzeitung, die sich hauptsächlich aus Beiträgen von Bürgerjournalisten konstituiert, ist **OhmyNews**. Der Gründer von *Ohmynews*, Oh Yeon-ho, hatte von 1988-99 für *Mal* geschrieben, bevor er mit vier anderen Journalisten *OhmyNews* gründete. Er beschreibt sein Verständnis von Bürgerjournalismus wie folgt:

„OhmyNews is changing the culture of news production. We don't have special spaces set aside as "readers columns" or for "letters to the editor", because all our pages are reserved for reporters belonging to the general public. Newspapers call themselves public organs, so why must "company people" write front page and other important articles?“ (Oh 2004).

OhmyNews ging am 22.02.2000 um 14:22 Uhr online. Bereits im September 2000 hatte die Zeitung 5.000 registrierte Bürgerjournalisten, 2010 waren es 60.000²⁵⁵. Die Zahl der festangestellten Redakteure stieg von vier im Gründungsjahr auf 70 in 2010, von den 70 arbeiten vier in den Provinzen, der Rest in Seoul.

Die Redakteure schreiben täglich ca. 200 Artikel für die Zeitung und überprüfen zusätzlich die ca. 700 Artikel, die sie von Bürgerjournalisten erhalten. Ca. 500 Artikel von Bürgerjournalisten, die die Faktenkontrolle erfolgreich durchlaufen haben und gut genug geschrieben sind, werden täglich ins Netz gestellt. Je nachdem, an welcher Stelle die Artikel erscheinen, können die Bürgerjournalisten zwischen 20.000 und 10.000 Won (ca. 7-14 €) Honorar pro Artikel erhalten, zusätzlich „Trinkgelder“ von Lesern. Über 80% der Bürgerjournalisten waren 2010 jünger als 40 Jahre, knapp 80% von ihnen männlich, ein Drittel Studenten. Die Themen der eingestellten Artikel reichten 2010 von tagesaktuellen politischen Ereignissen bis hin zu persönlichen Berichten von südkoreanischen Hausfrauen. Die Faktenkontrolle durch die festangestellten Redakteure verläuft, auch angesichts der Quantität der eingereichten Artikel, keineswegs immer fehlerfrei. So wurde Ende des Jahres 2002 ein Artikel hochgeladen, der den Unfalltod der zwei koreanischen Schulmädchen durch ein amerikanisches Militärfahrzeug fälschlicherweise als „absichtsvolle Tat“ des Fahrers darstellte, was angesichts der Popularität von *Ohnymnews* zum damaligen Zeitpunkt das Ausmaß der Proteste vom November und Dezember 2002 erklärt (Cho 2008:129).

²⁵⁵ Die Angaben zum Jahr 2010 stammen aus Interview A9.

Ohmynews finanziert sich zu 70% aus Werbung, 20% der Einnahmen werden mit dem Weiterverkauf von Artikeln der festangestellten Redakteure und 10% durch Weiterbildungsprogramme und freiwillige Abonnementzahlungen der Leser erwirtschaftet. In den ersten Jahren nach ihrer Gründung war die Zeitung überaus erfolgreich: „There is arguably no other citizen journalism site in the world that has matched the success of the Korean version of *Ohmynews*“ (Joyce 2007:32). Der Erfolg fiel nicht zufällig zusammen mit der Präsidentschaft von Roh Moo-hyun, dessen Wahlkampf *Ohmynews* massiv unterstützte, wofür Roh sich bedankte, indem er der Zeitung das erste Interview nach seiner Amtseinführung im Jahr 2002 gab. Im Jahr 2002 erschien die erste wöchentliche Printausgabe der Zeitung, 2004 wurden *Ohmynews International* und *Ohmynews Japan* gelauncht, letztere wurde jedoch bereits zwei Jahre später wiedereingestellt. Das Jahr 2006 gilt als Wendepunkt für das ehemals erfolgreiche Geschäftsmodell *Ohmynews* (Moon 2006). U.a. machte die Zeitung Schlagzeilen, weil sie eine Subventionszahlung der Roh Moo-hyun Regierung in Höhe von 10,5 Millionen Won (ca. 7300 €, Joyce 2007:30).

Anders als der von konservativen Zeitungen dominierte Printmarkt, waren südkoreanische Internetzeitungen zunächst primär politisch progressiv orientiert. Dies änderte sich nach den Wahlniederlagen des konservativen Lagers in den Jahren 2000 und 2004. Der deutliche Zuwachs an Internetzeitungen zwischen 2008 und 2009 um 73,6% (vgl. Tabelle 8) kann auf die Bemühungen der konservativen GNP und ihrer Anhänger zurückgeführt werden, ihre Präsenz im Internet zu erhöhen:

„A notable change in the second half of the 2000s was the decline of reform-oriented online newspapers and the emergence of conservative online newspapers“ (Kwak 2012:127).

Viele der neuen konservativen Internetzeitungen entwickelten sich schnell zu Erfolgsmodellen. So stieg beispielsweise die Zahl der täglichen Besucher auf *Dailian* von 100.000 im März 2004 auf 800.000 im August 2007 (Kwak 2012:128).

Daneben nahmen auch die konservativen Printzeitungen die Wahlniederlagen zum Anlass, ihr Internetangebot zu überholen. *Chojoongdong* hatten bereits ab Mitte der 1990er Jahre Onlinepräsenzen eingerichtet, jedoch vergleichsweise wenig Ressourcen in sie investiert: Im Jahr 2002 beschäftigten die drei großen Zeitungen jeweils nur zwei Journalisten in ihren Internetredaktionen (Lee Chang-ho 2002:82f). Dies änderte sich nach 2004, was zu einem deutlichen Besucherzuwachs auf den Internetseiten von *Chojoongdong* geführt hat (vgl. Tabelle 8). Nach Angaben der südkoreanischen Internetseite *rankey.com*, auf der thematische Ranglisten abgerufen werden können, waren im Jahr 2010 die Internetangebote von *Chojoongdong* unter den ersten vier der zehn meist besuchten Internetzeitungen. Das Verhältnis von reinen Internetzeitungen gegenüber den Internetangeboten der Printzeitungen betrug im Jahr 2010 50:50. Betrachtet man allerdings den Rang von *Chojoongdong*s Internetzeitungen innerhalb des Gesamtangebots so fällt auf, dass diese gegenüber 2007 deutlich aufgestiegen sind und Plätze unter den Top 15 einnehmen, während z.B. die Internetausgabe von *Hankyoreh* im Jahr 2010 nicht mehr zu den zehn meist besuchten Internetzeitungen gehörte.

Tabelle 8: Die zehn meist besuchten Internetzeitungen in 2007 und 2010

	Meist besuchte Internetzeitungen 1.-7.10.2007	Meist besuchte Internetzeitungen am 20.04.2010
1	Chosun.com (15)	Chosun.com (8)
2	Joins.com/ Joongang Ilbo (16)	Joins.com (9)
3	Donga.com (43)	Hankooki.com/Hankook Ilbo (13)
4	Hankooki.com (59)	Donga.com (15)
5	Kyunghyang (97)	Kyunghyang (31)
6	OhmyNews (99)	My Daily (43)
7	Hankyoreh (103)	OhmyNews (57)
8	My Daily (127)	Media Today (81)
9	Daily Surprise (152)	Pressian (85)
10	Pressian (237)	New Daily (127)

Zahlen in Klammern=Rang innerhalb des Gesamtangebots aller Onlinemedien (in Korea); Quelle: Kwak 2012:129

Die heutige Popularität südkoreanischer Internetzeitungen hat gegenüber jener während der ersten Hälfte der 2000er Jahre deutlich nachgelassen. Für Internetzeitungen, die wie *Ohmynews* maßgeblich auf UCC setzen, haben möglicherweise die Einführung des „Real-Name-Systems“ und der in diesem Zusammenhang virulente „chilling effect“ zu Einbußen geführt. Vor allem jedoch sind es heute **Onlineportale** wie *Naver* und *Daum*, die den südkoreanischen Internetmarkt dominieren und zunehmend auch im Bereich der Nachrichten die Rankings anführen. Seit dem Jahr 2000 verkaufen Internetzeitungen ihre Inhalte an die großen Portale. Diese haben ihr Angebot in den letzten Jahren sukzessive ausgebaut: Heute können Besucher z.B. auf der Internetseite des Marktführers *Naver* neben dem umfassenden Newsfeed auch Emails abrufen, diverse Suchmaschinen und Online Wörterbücher nutzen, online einkaufen, Spiele spielen oder bei „Knowledge iN“, einer von Naver im Jahr 2002 kreierte interaktiven Datenbank nach dem Vorbild von Wikipedia Fragen stellen und beantworten. Die Nutzerzahlen der südkoreanischen Portale sind in den letzten Jahren regelrecht explodiert, Naver allein verzeichnet durchschnittlich 16 Millionen Besucher am Tag. Die Portale bestimmen die Preise, die sie für Nachrichten zu zahlen bereit sind, bzw. haben dafür gesorgt, dass diese in den letzten Jahren kaum angestiegen sind:

„Media dotcoms had no choice but to accept most of the terms imposed by the portals, knowing that providing news articles to portals was the best way of attracting visitors to their own websites. No amount of visitor attraction efforts could increase traffic by as much as the increase in the number of clicks channeled through portal sites“ (Hong 2007:188).

7.2 Politischer Parallelismus und journalistisches Rollenbild

Politischer Parallelismus ist eines von Hallin und Mancinis Schlüsselkonzepten zur Bestimmung eines Mediensystems. Ausführlich gehen die Autoren in diesem Zusammenhang auf den Grad an politischem Parallelismus ein, der durch die Struktur und Funktionsweise des öffentlichen Rundfunks verkörpert wird. Dieser Punkt wurde in dieser Arbeit bereits in 7.1.5.2. ausführlich thematisiert, desgleichen wurde die starke politische Polarisierung der koreanischen Printlandschaft in 7.1.5.1. untersucht. Der folgende Abschnitt widmet sich daher gänzlich den **Akteuren**, bzw. dem Charakter der Verbindungen zwischen politischen Akteuren und Journalisten in Südkorea. Mit Hallin und Mancini wird davon ausgegangen, dass Form und Intensität dieser Beziehungen maßgeblich das **Rollenbild von Journalisten** prägen und damit ihr Handeln beeinflussen (2004:26ff). Das Ziel der nachfolgenden Analyse besteht dementsprechend darin, zu einem besseren Verständnis des Rollenbilds südkoreanischer Journalisten zu gelangen. Im koreanischen Fall geben die **formellen Verbindungen** zwischen Journalisten und politischen Akteuren hierfür bereits wichtige Anhaltspunkte, jedoch sind es insbesondere die **informellen Verbindungen**, die zu einem tieferen Verständnis des journalistischen Rollenbilds beitragen, welches sich unter wechselnden politischen Vorzeichen mehrfach gewandelt hat.

Aus diesem Grund wird im folgenden Abschnitt zunächst die koreanische Institution der *kijadan* untersucht, in denen die institutionelle Ebene der Verbindungen zwischen Journalisten und politischen Akteuren in Korea ihren Ausdruck findet. Im Anschluss werden in einem zweiten Teil die informellen Verbindungen analysiert. Beide Aspekte sowie die professionellen Normen und ethischen Arbeitsprinzipien, die in 7.3.2. untersucht werden, werden schließlich für eine Herausarbeitung der spezifischen journalistischen Kultur in Korea herangezogen.

7.2.1 Formelle Verbindungen zwischen Politik und Medien in Korea

Der Austausch zwischen politischen Akteuren und Journalisten ist in Korea durch das System der *kijadan* institutionalisiert. Diese Presseklubs sind den japanischen *kisha kurabu* nachempfunden und gehören zu den vielfältigen Einflüssen, die der koreanische Journalismus aus Japan übernommen hat. Die ersten *kijadan* wurden 1908 in Seoul von japanischen Journalisten gegründet und dienten hauptsächlich der Kontaktpflege (Sung 2004:151). Das heutige System der *kijadan*, die als Zentrum der Informationsbeschaffung dienen, fand während der USAMGIK seine Verbreitung, als sich Presseklubs in allen wichtigen Regierungsbehörden, aber auch im Büro der Generalstaatsanwaltschaft, der koreanischen Zentralbank, in Polizeistationen, Universitäten und größeren Unternehmen etablierten.

Zu unterscheiden ist grundsätzlich zwischen den physischen Pressebüros *kijashil* und dem System der *kijadan*, die die interne Organisation der Pressebüros beschreiben und am ehesten mit „Presseklubs“ zu

übersetzen sind²⁵⁶. In einigen Institutionen existieren nur *kijashil*, also Räume, die ausschließlich der Nutzung durch Journalisten vorbehalten und je nach Institution unterschiedlich ausgestattet sind. Während solche Pressebüros z.B. in den Polizeistationen primär als Übernachtungsmöglichkeit für die Journalisten dienen und entsprechend klein sind (Han 2002:97), sind sie in Institutionen und Unternehmen für die professionelle Nutzung durch 20-40 Journalisten ausgelegt. Das Pressebüro im koreanischen Parlament bietet 150 Journalisten Arbeitsplätze, dort existieren ebenfalls Übernachtungsmöglichkeiten und zusätzlich Sitzecken mit Fernsehern. Die Medienunternehmen zahlen den Institutionen monatlich einen Nominalbetrag in Höhe von ca. 40 € pro Journalist; die meisten akkreditierten Journalisten verfügen in ihren Heimatredaktionen über keinen weiteren Arbeitsplatz, d.h. ihr Platz im *kijashil* ist ihr Arbeitsplatz (Jouhki/Baek 2008:5).

Die meisten *kijashil* sind mehr als nur Büros für Journalisten, sie bilden den räumlichen Rahmen für die *kijadan*. Diese Presseklubs fungieren als „Informationskartelle“: Wer akkreditiert ist, kann sich frei im entsprechenden Regierungsgebäude bewegen, direkt vor Ort Anfragen stellen und Interviewpartner treffen. Ihm stehen also, zusätzlich zu den offiziellen Pressekonferenzen und – unterlagen, eine Reihe weiterer Recherchemöglichkeiten zur Verfügung, auf die nicht akkreditierte Journalisten verzichten müssen:

„Originally formed for the purpose of overcoming the reluctance of government bureaucrats to provide sufficient information to the press, the clubs today have themselves become exclusive, monopolistic and anti-democratic institutions“ (Won 1991:31).

Es handelt sich um nach außen geschlossene Organisationen, deren Mitglieder über die Aufnahme neuer, auch ausländischer Journalisten entscheiden²⁵⁷. Um Mitglied in einem *kijadan* werden zu können, müssen Aspiranten von mindestens der Hälfte der Klubmitglieder gewählt werden und ihr Medienunternehmen muss zum Zeitpunkt der Bewerbung mindestens seit drei Monaten bestehen (Han 2002:95). Dass die Aufnahme neuer Mitglieder, die nicht zu den etablierten Medienhäusern des Landes gehören, für diese unter Umständen schwierig ist, illustriert der Fall der Zeitung *Hankyoreh*: Die damalige Regierung unter Roh Tae-woo verhinderte über zwei Jahre die Wahl von *Hankyoreh* Journalisten in den Presseklub des Blauen Hauses (*Cheong Wa Dae*), dem Sitz des südkoreanischen Präsidenten. Die Weigerung der konservativen Regierung, progressive Journalisten zu akkreditieren, ging einher mit der Skepsis ihrer journalistischen Kollegen:

²⁵⁶ *Kija* heißt übersetzt „Journalist“, *shil* „der Raum“, *dan* „die Vereinigung“.

²⁵⁷ Dies gilt nicht für die Akkreditierung zu den Pressebüros im Blauen Haus, über die der Pressestab des Präsidenten entscheidet. Die einzige Ausnahme hiervon bildete die Regierung von Roh Moo-hyun, die die Auswahl an zu akkreditierenden Journalisten den entsprechenden Medienunternehmen überließ (Nam 2007:19).

„Normally the decision to allow a new member to a press club was made directly by the government. The government decision, however, reflects the majority voices of the club members. (...) The existing members of the clubs, the journalists from mainstream media, refuse to share sources with a new player“ (Ko 2004:219, zit. n. Kwak 2012:35).

Abstimmungen werden vom Sprecher des Klubs organisiert, dem sog. *kansa*, der von den Journalisten gewählt wird. Der *kansa* ist neben der Bewerbung von Neumitgliedern auch für die Verhängung von **Nachrichtenembargos** zuständig, bzw. organisiert entsprechende Mitgliederentscheide. Nachrichtenembargos werden sowohl temporär verhängt, wenn beispielsweise bestimmte Reisettermine des Präsidenten erst im Nachhinein zur Veröffentlichung freigegeben werden. Manche Themen, u.a. solche, die die nationalen Sicherheitsinteressen berühren, unterliegen demgegenüber einem absoluten Embargo. Insbesondere der Regierung von Lee Myung-bak wurde von manchen Medienvertretern und CSOs vorgeworfen, das Mittel der Nachrichtenembargos systematisch auszunutzen, um der Öffentlichkeit Informationen vorzuenthalten (Hong 2008:161). Verstößt ein Mitglied gegen ein gemeinsam beschlossenes Nachrichtenembargo, das vom Blauen Haus ausgegeben wurde, kann ihm der Zutritt zum Pressebüro für die Dauer von drei Monaten verweigert werden (Hong 2008:159). Für Verstöße gegen Embargos, die im Zusammenhang mit anderen Pressebriefings und Pressemitteilungen erfolgen, ist dem entsprechenden Journalisten der Zutritt für sieben bis 30 Tage untersagt (ibid.). Diese Regelungen gelten auch für ausländische Journalisten.

Kijadan ersetzen in Korea zu einem nicht unwesentlichen Teil die Methoden der journalistischen Recherche, weswegen ihre Exklusivität kritisch zu bewerten ist. Vertreter neuer Medien sowie ausländische Berichtersteller müssen sich überwiegend mit „vorläufigen Berichtsausweisen“, also einer befristeten Akkreditierung zufriedengeben (Sung 2004:152).

Darüber hinaus wird die institutionalisierte Informationsbeschaffung über das System der *kijadan* für die Uniformität im Bereich der politischen Berichterstattung und den Mangel an investigativen Journalismus verantwortlich gemacht:

„Unter dem journalistischen Kartell der *kijadan* besteht für Journalisten keine Notwendigkeit, durch andere Nachrichtenquellen den Bericht weiter zu entwickeln, was zu einheitlichen Nachrichten führt“ (Sung 2004:152)²⁵⁸.

Sung stützt ihre Schlussfolgerung auf die Ergebnisse einer Studie aus dem Jahr 2002, wonach 80% der Titelseiten und Aufmacher in koreanischen Tageszeitungen direkte Entsprechungen von Pressemitteilungen koreanischer Regierungsbehörden gewesen seien (An 2003 zit. n. Sung 2004:153).

²⁵⁸ Die Uniformität in der politischen Berichterstattung wird insbesondere im Zusammenhang mit Wahlberichterstattung in Südkorea kritisiert: „Reporters flock together to cover news stories and events announced by candidates or political parties, only to present uniformly processed information“ (Lee 2008:156).

Damit wäre der Anteil an **Verlautbarungsjournalismus** gegenüber der ersten Phase nach der demokratischen Öffnung sogar noch angestiegen, da dieser nach einer Untersuchung aus dem Jahr 1990 noch bei 70% lag (Won 1991:31). Auch einige meiner Interviewpartner teilten diese Einschätzung:

„So what’s really happening is you will see the newspaper every day and like 70% of them is almost the same, because the perspectives are the same, we get all the same press releases, that’s what’s really happening“ (A1).

Mit Blick auf die Journalisten räumt ein Interviewpartner ein:

“Man muss allerdings sagen, dass viele Journalisten sich dabei unwohl fühlen. Ihnen ist klar, dass sie in ihrer Arbeit einer Agenda folgen, die ihnen von anderer Stelle diktiert wird“ (E13).

Manche der von mir interviewten Journalisten machten für diese Entwicklung vor allem praktische Gründe verantwortlich, beispielsweise chronischen Zeitmangel aufgrund unterbesetzter Redaktionen oder fehlende Expertise, die sich u.a. aus häufigen Ressortwechseln ergibt, wie sie in koreanischen Redaktionen üblich sind²⁵⁹. Andere nannten als Grund die nach wie vor schwierige **Informationsbeschaffung** im Zusammenhang mit den koreanischen Regierungsbehörden. An und für sich sind südkoreanische Behörden seit Inkrafttreten des „Act on Disclosure of Information by Public Agencies“ am ersten Januar 1998 offiziell dazu angehalten entsprechenden Anfragen von Bürgern stattzugeben, sofern diese nicht nationale Sicherheitsinteressen berühren. Anfragen müssen innerhalb von 15 Tagen beantwortet werden. In Artikel 5 des Gesetzes zu den „Duties of Public Agencies“ heißt es:

1. „The public agencies shall apply this Act and maintain other related Acts and subordinate statutes in such a manner so as to uphold the rights of the people requesting disclosure of information.
2. The public agencies shall maintain the information management system in such a manner as to make the information available for appropriate preservation and prompt search“ (Act on Information Disclosure by Public Agencies 1996:1).

Nach Einschätzung der von mir interviewten Journalisten hat das Gesetz jedoch kaum praktische Relevanz für ihre Arbeit. Entsprechende Anfragen würden nach wie vor zu spät oder gar nicht beantwortet oder die zur Verfügung gestellten Informationen seien am Ende nutzlos:

„If it’s not like security issues (...) they have to give it. But they will make some point of excuse why they don’t give it. Or they would black it all out so much that you don’t get a story out of it“ (A3).

²⁵⁹ Siehe hierzu ausführlicher Abschnitt 7.3.2.

“We got that freedom of information and we received the letter, with answers, with no information. So it’s just a legal institution. We have all the legal institutions the Western world developed (...). We have all the fancy constitution and laws, but in reality we have nothing”. (A4)²⁶⁰.

Vor diesem Hintergrund kommt ein anderer Interviewpartner zu dem Schluss:

„Well, to use the law it takes a lot of time. It needs, you know...it takes a lot of time (...). If you make some friend or some close contact point in your field, that’s the better way to access the information” (A7).

Dass mangelnde Transparenz seitens der Behörden nicht der einzige Grund ist, aus dem Journalisten am System der Presseklubs festhalten, zeigte sich im Zusammenhang mit der **„Briefing Room Affäre“** während der Präsidentschaft von Roh Moo-hyun. Wie an anderer Stelle bereits erwähnt, intensivierte sich die Polarisierung der koreanischen Medienlandschaft in den Jahren 1998-2007:

„There was a growing antagonism between the state and the media – progressive government versus conservative newspapers, opposition party versus television broadcasters“ (Kwak 2012:56).

Die konservative Elite, die zum ersten Mal seit der Staatsgründung das Blaue Haus an die Progressiven verlor, mobilisierte alle Kräfte, um die Wähler zu ihren Gunsten umzustimmen. Die konservativen Printmedien spielten hierbei eine maßgebliche Rolle, da die Gremien der öffentlichen Sender auch von den Präsidenten Kim Dae-jung und Roh Moo-hyun mit Anhängern besetzt worden waren. Im Ergebnis lieferten sich *Chojoongdong* und regierungsfreundliche Medien in nahezu allen Politikfeldern verbale Schlammschlachten.

Die Regierung Roh Moo-hyun kam vor diesem Hintergrund zu dem Schluss, dass das Informationssystem der Regierungsbehörden umstrukturiert werden müsse. In einem ersten Schritt gab das *Cheong Wa Dae* am 26. Februar 2004 bekannt, dass es künftig **offizielle Pressebriefings** durchführen werde. Der unregelmäßige Zugang von Journalisten zu Regierungsbüros werde durch die Einführung elektronischer Ausweise für Journalisten und ein einheitliches Anmeldesystem über die Pressereferate in den jeweiligen Behörden ersetzt. Sukzessive würden zudem die *kijadan* zugunsten offener Presseräume abgeschafft, die Vertretern aller Medien offen stünden²⁶¹. Die Zahl der offenen Presseräume solle von

²⁶⁰ Die Regierung unter Roh Moo-hyun bildete im August 2007 die sog. *Freedom of Information Enhancement Taskforce*, die dem Parlament nach viermonatiger Beratung Vorschläge für eine Gesetzesrevision vorlegte, die u.a. Regelungen bei Verstößen gegen die Zurverfügungstellung von Informationen enthielt. Die Revision fand jedoch keine Zustimmung im Parlament (Joo 2008:155).

²⁶¹ In der entsprechenden Mitteilung gab das Blaue Haus insgesamt fünf Neuerungen hinsichtlich der Verbindungen zwischen Regierungs- und Medienvertretern bekannt, neben den genannten gehörte dazu auch die

ca. 40 bestehenden *kijadan* auf 8 offene Presseräume reduziert werden. In der entsprechenden Pressemitteilung, deren Überschrift „Elimination of Collusive Links Between the Media and Power Centers Breaks up the Structure of Privilege“ lautet, heißt es:

„The core intention is to break the collusive link between those in power and the media. It means that the press ought to follow its own path and the government its own path. Each side ought to adhere to law and principle and desist from exchanging favors“ (*Cheong Wa Dae* 26.02.2004, S. 1).

Die Neuregelungen traten ab Oktober 2007 in Kraft. Die neuen Briefingzentren waren weniger zahlreich als die ehemaligen *kijashil*, gleichzeitig standen sie auch solchen Medienvertretern offen, die zuvor nicht Mitglied eines *kijadan* gewesen waren, wodurch sich die Zahl der akkreditierten Journalisten allein im Pressezentrum am Amtssitz des Präsidenten von 85 Journalisten auf über 150 erhöhte (Jouhki/Baek 2008:8). In der Pressemitteilung des Blauen Hauses vom Februar 2004 kündigt die Regierung „healthy relations of tension“ (2004:2) an, gleichzeitig werde sie die Frequenz ihrer Pressekonferenzen beibehalten. Seit seinem Amtsantritt vor einem Jahr habe der Präsident 19 Pressekonferenzen abgehalten, der Sprecher des Blauen Hauses 290 Regierungspressekonferenzen und Sprecher diverser Ressorts weitere 137 Pressebriefings (2004:4).

Tatsächlich ist diese Anzahl an Pressekonferenzen, verglichen beispielsweise mit dem deutschen Pendant, keineswegs niedrig. In Deutschland finden Regierungspressekonferenzen mit dem Regierungssprecher und Vertretern aus den Ministerien in der Regel drei Mal wöchentlich statt, außer während der parlamentarischen Sommerpause, d.h. pro Jahr sind es ca. 120 – während des ersten Amtsjahres von Roh Moo-hyun waren es demnach mehr als doppelt so viele. Dass mit der Einrichtung eines Systems offizieller Pressekonferenzen, die grundsätzlich allen Medien offenstehen, lediglich ein Weg beschritten werde, der in anderen Demokratien längst üblich sei, führte auch die Regierung von Roh in ihrem entsprechenden Statement an. Dennoch wurde die Schließung der Pressebüros von Journalisten aller Medien mit massivem Widerstand beantwortet:

„During fall 2007, many reporters staged demonstrations against press room closures, and in some cases, they refused to leave the premises even after the government had cut electricity to the rooms“ (Jouhki/Baek 2008:8).

Befragt nach den Gründen für die Weigerung der Journalisten das neue System der Briefingräume anzunehmen, führten die meisten meiner Interviewpartner an, Roh habe mit der Schließung der *kijadan*

Kündigung aller Abonnements der Morgenausgaben überregionaler Tageszeitungen. Die meisten von ihnen werden in Seoul verlegt und drucken bereits um 18 Uhr eine kleinere Anzahl von Ausgaben des folgenden Tages, die bis zum frühen Morgen mehrmals überarbeitet werden (Han 2002:108). Als letzten Punkt kündigte die Regierung „legal responses against malicious reports“ an (*Cheong Wa Dae* 26.02.2004, S. 2).

zwar einen grundsätzlich richtigen und nachvollziehbaren Schritt unternommen, dabei jedoch die bestehenden Konventionen ignoriert, bzw. unterschätzt, wie tief diese in der **journalistischen Kultur** Koreas verankert seien:

„It violated the norms and rules that are rooted in our (...) tradition and Korean culture. (...) So you can close down (...) hoping for some good result, but the result was actually a severe resistance from all sides of the media. Actually at that time, not only conservative newspapers, but many independent and left-sided newspapers were also complaining“ (E11).

“Roh wollte die koreanische Presse reformieren und orientierte sich am westlichen Briefing System. Das war gut gemeint, aber im Ergebnis hat die Abschaffung der Presseklubs in den Ministerien für große Unruhe bei allen Journalisten gesorgt. (...) Er wollte verkrustete Strukturen aufbrechen und frischen Wind, aber Korea ist nicht der Westen. Damit ein solches System funktioniert, müssten die Ministerialbeamten gute Briefings machen, aber das tun sie nicht, können sie nicht, haben sie nie gelernt. Die Journalisten erfahren also nichts Relevantes auf diesen Briefings und deshalb wollen sie das alte System zurück“ (E13)²⁶².

Im Ergebnis stellten sich auch solche Journalisten gegen die Reform, die von ihr profitierten. Dieser Umstand sowie das Ausmaß der über Monate andauernden Proteste verdeutlicht, dass es hier um mehr ging als um Kritik an einer neuen Informationsinfrastruktur. Der Verweis meiner Interviewpartner, dass es sich bei den *kijadan* um einen essentiellen Bestandteil der koreanischen journalistischen Kultur handle, lässt darauf schließen, dass ebendiese Kultur durch die formalen Beziehungen zwischen Journalisten und politischen Akteuren nur unzureichend erfasst wird. Wie im folgenden Abschnitt zu sehen sein wird, ist vielmehr ein Verständnis der informellen Beziehungen zwischen den Akteuren beider Teilsysteme unumgänglich, um zu einem vollständigeren Bild der journalistischen Kultur Koreas zu gelangen.

7.2.2 Informelle Verbindungen und der Wandel des journalistischen Rollenbilds

Informelle Beziehungen zwischen Journalisten und politischen Akteuren spielen in den meisten asiatischen Ländern eine wichtige Rolle (McCargo 2012). Im Fall von Südkorea kann dies zum einen auf **kulturelle Aspekte** zurückgeführt werden, die die Gesellschaft geprägt haben: die Bedeutung persönlicher Beziehungen (*ingan jeok*) ist im „low confucianism“ (Im 2000:29) angelegt, der auf diese Weise bis heute Bestandteil im Alltagsleben vieler Koreaner geblieben ist und seinen Ausdruck in entsprechenden Netzwerken findet:

„One basic aspect of Korean collectivism is the existence of social networks based on subgroups with hierarchically related people who feel committed to their social unit. (...) The invisible but

²⁶² Mit Beginn der Amtszeit von Lee Myung-bak wurde die ehemalige Struktur der *kijadan* wiederhergestellt.

unquestionably strong bonds between people from the same family, village, town or region, or even school or university, cannot be overlooked in daily social interaction" (Jo/Kim 2004:303).

Der informelle Rahmen erlaubt eine direktere Kommunikation und ist in vielen Fällen die einzige Möglichkeit, Kritik an seinem Gegenüber zu äußern (Frank 1998:4). Die starren Hierarchien in südkoreanischen Redaktionen²⁶³ sind Ausdruck von Respekt gegenüber dem Älteren (*Sonbae*) und seiner meist höheren Position im Unternehmen, der auf den „Fünf Beziehungen“ gründet:

„In South Korea, media relations tactics are derived mainly from the concept of harmony. Individual or social accommodation is emphasized over individual or social confrontation, even at the expense of ignoring ethical dilemmas. Challenging traditions or deviating from these norms is considered improper communication" (Jo/Kim 2004:293).

Daneben ist die **politische Kultur** in Südkorea, wie in 6.4.-6.6. eingehend dargelegt, geprägt von einem hohen Maß an Klientelismus und Personalismus, was nicht ohne Folgen für die Beziehung zwischen journalistischen und Medienakteuren bleiben kann. Dies gilt insbesondere dann, wenn wie im Fall von Südkorea das Mediensystem wesentliche Stufen seiner Entwicklung unter autoritären Machthabern vollzogen hat. Die Instrumentalisierung und Gleichschaltung der südkoreanischen Medien während der Kolonialzeit, USAMGIK und autoritären Regime bis 1987 ist jedoch nur eine Seite der Medaille. Denn nicht nur Medienunternehmer kollaborierten während dieser Phasen mit den wechselnden politischen Akteuren, auch viele Journalisten taten dies. Die unterschiedlichen politischen Rahmenbedingungen bildeten jeweils Kontextparameter, die für das Entstehen und den Wandel eines journalistischen Rollenbilds von entscheidender Bedeutung waren und in fünf grundlegend unterschiedliche Phasen eingeteilt werden können:

Erste Phase (-1961): Die erste koreanische Tageszeitung, *Tongnip Shinmun*, hatte einen dezidiert politisch-aufklärerischen Charakter. Koreanische Journalisten dieser Zeit gehörten zur intellektuellen Elite Koreas und viele von ihnen engagierten sich politisch für die Unabhängigkeit ihres Landes. Sie verstanden sich weniger als Journalisten denn als *jisa*, was übersetzt „nobel denkender Patriot“ bedeutet. Ihre Arbeit war dementsprechend vom **Nationalismus** jener Zeit geprägt und hatte einen erzieherischen Charakter:

„As they were unable to conduct political activities under Japanese rule, the media functioned as a refuge for politicians, thinkers, literary men and artists. Many people who led the political circles following the nation's liberation were former journalists" (Chong 2010:38).

Trotz der Restriktionen, denen koreanische Journalisten während der längsten Zeit der japanischen Kolonialherrschaft unterlagen, konnten manche von ihnen und nicht zuletzt die aktive koreanische

²⁶³ Vgl. hierzu ausführlich 7.3.2.

Exilpresse, ihre nationalistisch-aufklärerische Linie zumindest phasenweise beibehalten. Ihr Widerstand gegen eine politische Instrumentalisierung durch die japanische Pressepolitik hat wesentlich zur **Mythologisierung** des Journalismus und der Journalisten jener Zeit beigetragen:

„In a sense, their roles as a whole, either as a politician or as an intellectual, constitute inextricable parts of their identity as journalists. Undeniably, the public image of these celebrity journalists has been instrumental in the formation of the contemporary ideal of journalists, not only among professional colleagues but also among ordinary people in Korea” (Im 2008:124).

Mit Beginn der USAMGIK setzte eine **ideologisch induzierte Polarisierung** der Zeitungen ein, die die Presselandschaft in antikommunistische und linksorientierte Blätter teilte. Gleichzeitig wurden japanische Einflüsse im Bereich der Medien durch US-amerikanische Einflüsse ergänzt, beispielsweise indem im Bereich des Hörfunks die Arbeitsteilung nach Reporter, Editor und Producer eingeführt wurde. Während der Regierungszeit von Lee Syng-man (1948-60) wurde

“das Chaos der ideologischen Konfrontation, wie es zu Zeiten der USAMGIK geherrscht hatte, (...) durch eine Polarisierung zwischen regimeloyaler und oppositioneller Presse [ersetzt]” (Peters 2004a:132).

Zum Entstehungsbeginn des koreanischen Mediensystems war der Journalismus von einem anwaltschaftlichen Rollenbild geprägt und die weitgehende Autonomie der Presse bis 1905 erlaubte dieser ersten Journalistengeneration Kritik an den politischen Verhältnissen. Journalismus war zu dieser Zeit kein Vollberuf und der Aufbau eines professionellen Selbstverständnisses erst am Entstehen, als dieser Prozess durch die Kolonialzeit unterbrochen wurde. Die restriktive Medienpolitik während der Jahre 1945-60 leitete, unter wechselnden politischen Vorzeichen, eine Polarisierung der südkoreanischen Medienlandschaft ein und schuf die Voraussetzungen für eine flächendeckende Instrumentalisierung der Medien während der Entwicklungsdiktaturen von 1960-87. Für Journalisten war ihr Beruf bis 1961, einerseits aufgrund der häufigen politisch motivierten Schließungen von Medienunternehmen, andererseits aufgrund der wirtschaftlich instabilen Lage und der damit verbundenen sehr niedrigen Gehälter, mit großer **Unsicherheit** verbunden.

Zweite Phase (1961-87): Die restriktive Medienpolitik während der Jahre 1961-87 und ihre Auswirkungen für die südkoreanischen Medienunternehmen wurden in Kapitel 7.1.4. eingehend geschildert. Journalisten wurden angehalten, in “verantwortungsbewusster Weise” (Kim 1992:161) zu berichten, um das nationale Projekt der nachholenden ökonomischen Entwicklung nicht zu gefährden. Mit anderen Worten: die strikte Vorzensur wurde durch das Prinzip der Selbstzensur ersetzt. Im Gegenzug senkte die Regierung den Einkommenssteuersatz für Journalisten und veranlasste die Anhebung der Journalistengehälter; ab den 1970er Jahren verdienten Journalisten so viel wie Angestellte bei einem *Chaebol* (Lee, Byung-soo 1990:26). Die doppelte Einnahmenstruktur aus Rundfunkgebühren und Werbegeldern im Bereich der staatlichen Sender sorgte für massive Gewinne,

welche die Militärmachthaber nicht zuletzt in die „aktive Pazifizierung“ (Park et al. 1994:274) der Journalisten investierten: „Between 1981 and 1988 a total of \$125 million was spent to subsidize scholarships for journalists' children, housing, expenses for overseas study and travel“ (Lee 1990:26).

Ein weiterer Anreiz wurde geschaffen, indem Journalisten prestigereiche Posten in der Politik angeboten wurden. Zwischen 1961 und 1987 wechselten 2.134 Journalisten in die Politik; hochrangige Posten wie der des Informationsministers, des Intendanten des staatlichen Rundfunksenders sowie die Leitung verschiedener staatlicher Medienorganisationen, wurden systematisch mit loyalen Journalisten besetzt (Kim 1997:89). Viele von ihnen kehrten nach einer gewissen Zeit in der Politik zu ihren ehemaligen Medienarbeitgebern zurück. Dieser „reverse flow“ (Park et al. 1994:282) galt als Belohnung für Journalisten, die sich während ihrer Zeit in der Politik um das Regime verdient gemacht hatten. Park et al. (1994:290) stellen hierzu fest:

„Press employees became status-conscious, conservative functionaries, spoiled by the rewards of extremely high salaries and generous fringe benefits. And if they were lucky enough, loyal enough, troublesome enough, or competent enough at a different gear, they were recruited by the government for power positions, both inside the government or outside“.

Die Militärregierungen legten an dieser Stelle den Grundstein für eine Praxis, die in Südkorea bis heute weit verbreitet ist, auch wenn Journalisten über diesen Umstand nur ungern sprechen²⁶⁴.

Dass nicht alle Journalisten mit den Regimen Park und Chun kollaborierten, versteht sich von selbst. Auch muss an dieser Stelle erwähnt werden, dass offener Widerstand gegen die Militärmachthaber für Journalisten riskant war: Die Medien wurden systematisch vom KCIA überwacht, der für sein brutales Vorgehen nicht nur gegen die Journalisten selbst, sondern auch gegen deren Familien bekannt war (Lee 1990:15). Angesichts dessen muss es als umso bemerkenswerter gelten, dass Widerstand aus den Reihen der Journalisten während der Zeit der Entwicklungsdiktaturen nie ganz ausblieb. Neben einer aktiven koreanischen Exilpresse sorgten landesweit Untergrundpublikationen wie die Zeitschrift *Mal* dafür, dass die Kritik am Regime nicht verstummte und die Demokratiebewegung ein Sprachrohr behielt.

Dritte Phase (1987-97): Unter dem Eindruck der eingeleiteten „kontrollierten Liberalisierung“ gestattete das Regime den Medien zunehmend Freiräume. Der Umfang der politischen Berichterstattung nahm daraufhin zwar zu, allerdings hielten sich die Medien bis zur Acht-Punkte-Erklärung von Roh Tae-woo am 29.6.1987 weiterhin mit Kritik zurück (Kwak 2012:24f). Die Berichterstattung zu den ersten freien Wahlen seit 1961, die im November 1987 stattfanden, fiel ebenfalls zugunsten der regierenden Partei aus; General Roh Tae-woo gewann diese knapp und nur aufgrund der gespaltenen Opposition um Kim Young-sam und Kim Dae-jung. In einer Umfrage, die die KPF im Jahr 1993 durchführte, gaben von 1.200

²⁶⁴ Vgl. hierzu auch 7.3.1.1.

Befragten 75% an, dass Journalisten nach Politikern die einflussreichsten Akteure in der koreanischen Gesellschaft seien (Yang 2007:169). Ebenfalls 75% bewerteten die Rolle der koreanischen Medien im Zusammenhang mit dem Systemwechsel negativ:

„It is widely viewed that the Korean media played little, if any role in leading democratic movement. The Korean public views the media benefited the most from democratization while it made the least contribution“ (Yang 2007:170).

Der Systemwechsel änderte zunächst nur wenig am Charakter der während der Militärregime etablierten informellen Beziehungen zwischen politischen Akteuren und Journalisten. Zwar wurden direkte Kontrollmechanismen wie das GfP, das System der Pressekarten, die Pflichtschulungen des Presseinstituts usw. abgeschafft. Doch die Institution der Pressebüros existierte weiter und wurde von den Regierungen Roh Tae-woo (1988-93) und Kim Young-sam (1993-98) genutzt, um indirekten Druck auf die Journalisten auszuüben:

„Enticement, cooperation and alliance started to replace uniformly imposed control over the press, turning the press from ‘instrumental’ power into ‘institutionalized political’ power“ (Nam 2007:8).

Bis zum Beginn der Amtszeit von Kim Dae-jung war das Verhältnis zwischen Politikern und Journalisten, die im Blauen Haus akkreditiert waren, von gegenseitiger Kooperation gekennzeichnet. Das Selbstverständnis dieser Journalistengruppe war aufgrund ihrer Nähe zur politischen Macht und des Ansehens, das ihnen aufgrund dessen in ihren Redaktionen zuteilwurde, ein ausnehmend elitäres. Nam (2007:15) beschreibt das Verhältnis zwischen den Akteuren als eines auf Augenhöhe:

„As reporters voluntarily cooperated with the government in deciding the tone of reports, there was no point in imposing control on coverage. (...) Reporters regarded such treatment as a given respect to a reporter“.

Für die Auswahl der Journalisten war ihre berufliche Qualifikation zweitrangig, ausschlaggebender waren persönliche Faktoren, maßgeblich die regionale Herkunft und welche Universität besucht worden war. Insbesondere während der Amtszeit von Kim Young-sam, aber auch noch während Kim Dae-jungs Regierungszeit sollte auf diese Weise eine „freundliche Atmosphäre“ (E5) zwischen Politikern und Journalisten hergestellt werden. Die informellen Verbindungen zwischen Politikern und Journalisten beschränkten sich keineswegs auf die im Blauen Haus akkreditierten Journalisten. Auch Journalisten, die z.B. für die Berichterstattung über die politischen Parteien zuständig waren, verkehrten eng mit den entsprechenden Parteispitzen:

„Noch bis vor vielleicht sieben Jahren ging man zum Privathaus des Parteivorsitzenden, nicht in sein Büro. Zum Beispiel ging man früh am Morgen zu Kim Dae-jungs Haus, um dort mit einem

gemeinsamen Frühstück die Arbeit zu beginnen. Als Park Geun-hye in der Politik anfang überlegte sie lange, ob sie ihr Haus für Journalisten öffnen sollte. Am Ende hat sie es geöffnet und die Journalisten fühlten sich dort wie Zuhause“ (A13).

„Journalisten, die über die Hannaradang berichten, gehen dort ein und aus, sie verhalten sich wie Parteimitglieder. Bei der demokratischen Partei ist es genauso. Diese Journalisten werden dann von der Partei zur Parlamentswahl vorgeschlagen und zu Abgeordneten gewählt. So läuft das bei uns“ (E16).

Vierte Phase (1998-2008): Mit Beginn der Regierung von Kim Dae-jung begann sich der Charakter der informellen Beziehungen zwischen Journalisten und politischen Akteuren zu verändern. Während sein Vorgänger im Amt Wert auf den direkten Austausch mit Journalisten gelegt und diesen häufig persönliche Interviews gegeben hatte, hielt Kim Dae-jung eher professionelle Distanz. Allerdings besetzte auch er strategisch wichtige Positionen in der Regierungskommunikation mit loyalen Journalisten aus der westlichen Honam-Region, die seinen politischen Werdegang bereits vor seinem Einzug ins Blaue Haus begleitet hatten (Nam 2007:17). Kims Amtszeit wird mit einer massiven **Polarisierung der koreanischen Medienlandschaft** in Verbindung gebracht, wofür verschiedene Ursachen eine Rolle spielen: Zum einen hielt Kim zwar, anders als sein Nachfolger im Amt, bestimmte informelle Kanäle in den Beziehungen zu den Journalisten offen, nicht zuletzt da er eine Minderheitsregierung anführte und für die Durchsetzung seiner politischen Ziele auf eine wohlwollende Berichterstattung angewiesen war:

„Nepotistic collusion via personal channels during the Kim Young-sam administration was to strategically absorb the press at the institutional level. In contrast, the reason the Kim Daejung administration kept the channels was solely for the sake of information sharing in order to promote government policies“ (Nam 2007:18).

Gleichzeitig wurden diese Kanäle nicht mehr in erster Linie den Journalisten konservativer Medien zur Verfügung gestellt, wie noch zur Zeit Kim Young-sams. Der Umgang mit progressiven Medien wie *Hankyoreh* oder *Kyunghyang Shinmun* wandelte sich, da der Präsident diese Zeitungen persönlich las und Anfragen von Journalisten solcher Medien, die zuvor eine Randexistenz geführt hatten, plötzlich bevorzugt behandelt wurden (A8). In der Folge verschlechterte sich das Verhältnis zwischen den Journalisten:

„In the 1990s when I was a young reporter, I had a very good relationship with Chosun Ilbo or Dong-A Ilbo reporters, but nowadays, because of the polarization, (...) conservative newspaper reporters and the liberal reporters they don't talk and they don't exchange information“ (A9).

“Der Politikwechsel von einer konservativen zu einer progressiven Regierung (...) brachte die Konservativen in Positionierungsnöte. Hier hätten die Zeitungen objektiv bleiben und aufklären

müssen, aber jeder wollte parteiisch sein und nur die eigenen Interessen vertreten. Nach zehn Jahren einer solchen Arbeitsweise sind alle Zeitungen (...) gegeneinander eingestellt“ (A13).

Aufgrund der neu gewonnenen Autonomie, die die Medien in der Amtszeit von Kim Dae-jung erstmals in diesem Umfang genossen (E10), wurde dezidiert **Kritik an der Regierungspolitik** geübt. Allerdings hatte diese Kritik, die sich maßgeblich auf die sog. „Sonnenscheinpolitik“ der Kim Administration bezog und primär von *Chojoongdong* vorgebracht wurde, häufig den Charakter persönlicher Angriffe gegen den Präsidenten:

“Wenn ich an die 10-jährige Zeit der Regierung Kim Dae-jungs und Roh Moo-hyuns zurückdenke, das waren Zeiten der Infamie der Presse gegenüber der Regierung. Das waren Schmutzkampagnen, keine konstruktive Kritik“ (E10).

Ein weiterer Beleg für die Bedeutung, die Zeitungen als Leitmedien von Seiten koreanischer Entscheidungsträger beigemessen wird, ist Kim Dae-jungs Reaktion auf deren anhaltende Kritik an seiner Regierungspolitik: Anfang des Jahres 2001 ordnete der Präsident **Steuerüberprüfungen** für 20 in Seoul ansässige Tageszeitungen und drei Rundfunksender an. Daran ist zunächst nichts Ungewöhnliches, da das koreanische Steuerrecht für Unternehmen mit Jahresgewinnen von über 10 Milliarden Won alle fünf Jahre eine Steuerprüfung vorsieht. Allerdings wurde Medienunternehmen in der Vergangenheit eine solche Überprüfung meist erspart:

„The granting of unlawful favors to media companies was one of the main ways in which previous governments maintained their relationship with the media“ (Kwak 2012:54).

Hinzu kommt, dass die Überprüfung neben den Finanzen der Unternehmen auch die persönlichen Konten von Journalisten umfasste (Shin 2003:234). Nach der Überprüfung durch das *National Tax Office* wurden Strafen in Höhe von insgesamt 505,6 Millionen Won gegen die 23 Unternehmen verhängt, wobei über 50% der Bußgelder auf die konservativen Zeitungen *Chojoongdong* fielen (ibid.). Der Eigentümer der *Chosun Ilbo* und der Herausgeber der *Dong-A Ilbo* wurden wegen Steuerhinterziehung im August 2001 verhaftet, kurze Zeit später jedoch wieder auf freien Fuß gesetzt und auch das Strafmaß gegen beide Zeitungen signifikant reduziert (Kwak 2012:55f). Der Schaden war damit allerdings keineswegs behoben: Politischer Parallelismus der Zeitungen und die Polarisierung der koreanischen Medienlandschaft intensivierten sich vielmehr während der Regierungszeit von Roh Moo-hyun.

Die zunehmende Distanz zwischen politischen und journalistischen Akteuren, die während Kim Daejungs Amtszeit begonnen hatte, wurde unter Roh Moo-hyun institutionalisiert. Die Administration brach sämtliche Verbindungen informellen Charakters zugunsten des neu eingerichteten Systems der Pressebriefings ab. Die persönlichen Netzwerke, von Journalisten über Jahrzehnte aufgebaut, verloren damit quasi über Nacht ihren Wert und auch das Ansehen der in Regierungsbehörden akkreditierten Journalisten veränderte sich grundlegend:

„Reporters are treated 100% differently within media companies. Unlike the past, nobody thinks they are ‚royal family‘ and other than writing articles, they don’t wield any power“ (Nam 2007:19).

Umgekehrt nahm die **Autonomie der Medien** während der Amtszeit von Roh Moo-hyun weiter zu. Es gehört zu den Spezifika im Selbstverständnis koreanischer Journalisten, dass die wachsende professionelle Autonomie, die ihnen während der Regierungen von Kim Dae-jung und Roh Moohyun zuteilwurde, ihre Arbeitszufriedenheit nicht gesteigert hat. Vielmehr führte der Verlust informeller Beziehungen und die damit verbundene, größere Distanz zur politischen Macht zu einer zunehmenden Frustration auf Seiten der (Politik)journalisten – ein Umstand, der ihre Reaktion auf die Schließung der *kijadan* erklärt: „The most intriguing feature about the way reporters view their identity is that they tend to envision their position as another political power“ (Nam 2007:27, vgl. Tabelle 9).

Tabelle 9: Journalistische Autonomie vs. Arbeitszufriedenheit 1988-2008*

	Regierung Roh Tae-woo	Regierung Kim Young-Sam	Regierung Kim Dae-jung	Regierung Roh Moo-hyun
Freiheit, den Präsidenten zu kritisieren	1	2	3	4
Häufigkeit von Chonji	4	3	2	1
Schwierigkeitsgrad der Informationsbeschaffung	3	4	2	1
Arbeitszufriedenheit	3	4	2	1

* 1=niedrigster Wert, 4= höchster Wert;
Quelle: zusammengestellt nach Nam 2007:27

Fünfte Phase (2008-): Das hier geschilderte journalistische Selbstbild muss allerdings im Zusammenhang mit einem grundlegenden **Generationswechsel** innerhalb der südkoreanischen Gesellschaft gesehen werden, welcher sich gegenwärtig vollzieht:

„Roh Moo-hyun was elected president when the generational divide was at its height. Given that regional and ideological rivalry had dominated the political landscape for the past four decades, the polarisation on generational lines was a significant change that emerged in the democratization process“ (Kwak 2012:99).

Zur Veranschaulichung dieses Generationswechsels an dieser Stelle ein paar Zahlen: Die südkoreanische Gesellschaft ist heute die viertjüngste unter den OECD-Ländern. Zuvor eines der ethnisch homogensten Länder der Welt erfährt Korea in jüngster Zeit drastische Veränderungen durch die steigende Anzahl ausländischer Arbeitskräfte und die langsame Zunahme ethnisch gemischter Eheschließungen (Park 2008:82). Ein Grund für den letzteren Punkt ist die mangelnde **Geschlechtergleichheit** in Korea, eines

der anhaltenden Defizite der jungen Demokratie. Junge Koreanerinnen gehören heute zu den am besten ausgebildeten Frauen weltweit, 50% von ihnen verfügen über einen Universitätsabschluss (Hausmann et al. 2006:88). Die Bevorzugung männlicher Bewerber lässt dennoch erst langsam nach, noch im Jahr 2010 war Südkorea das OECD-Land mit dem mit Abstand höchsten geschlechtsspezifischen Lohngefälle (OECD 2013b).

Die Benachteiligung von Frauen am Arbeitsmarkt betrifft in besonderem Masse ihre Anstellung im politischen System. Im 2006 erstmals vom World Economic Forum veröffentlichten „Gender Gap Report“ lag Korea auf Platz 92 von 115 erfassten Ländern. In der Rubrik „political empowerment“, die die Anteile weiblicher Parlamentarier, Minister und Staatschefs (der letzten 50 Jahre) erfasst, erreichte Korea Platz 84, hinter Angola (81), Ungarn (82) und Japan (83)²⁶⁵. Wie in Abschnitt 7.3.1.1. zu sehen sein wird, sind Frauen auch im journalistischen Beruf nach wie vor unterrepräsentiert. Angesichts ihrer nach wie vor schlechteren Chancen am koreanischen Arbeitsmarkt investieren junge koreanische Frauen viel Zeit und Geld in ihre Ausbildung, entscheiden sich häufiger gegen Familie und wandert verstärkt aus, um im Ausland Karriere zu machen. Korea wird auf diese qualifizierten Arbeitskräfte in Zukunft kaum verzichten können, doch noch hat der Generationswechsel die Eliten des Landes nicht erfasst. Roh Moo-hyuns Personalpolitik bzw. seine Unterstützung für junge Parlamentarier und Frauen, sind bislang die Ausnahme geblieben. So besetzt die jetzige Präsidentin von Südkorea, Park Geun-hye, die wichtigsten Ämter mit alten Gefolgsleuten ihres Vaters, d.h. mit Männern und häufig mit ehemaligen Militärs (Mosler 2014).

Fast alle meiner Interviewpartner kamen auf den Generationswechsel zu sprechen, dessen Folgen für die koreanische Gesellschaft noch nicht absehbar sind. Im Hinblick auf die Beschaffenheit der Beziehungen zwischen politischen Akteuren und Journalisten setzen einige von ihnen Hoffnung auf den „Pragmatismus der jüngeren Generation“ (E6):

„Today they don't look like journalists anymore, they look like business men who seek money by writing articles“ (A7).

“Früher galt der Journalistenberuf vielleicht als Symbol des ‚white collar workers‘ (...), heute ist ein Journalist eine Art Lohnarbeiter. Deshalb sind für Journalisten andere Themen wichtiger als Demokratie. Man arbeitet auch nicht mehr sein Leben lang für ein Unternehmen“ (A12).

Manche meiner Interviewpartner sehen im Generationswechsel eine Chance für die Entwicklung eines neuen und zeitgemäßerem journalistischen Selbstbilds:

„Korean journalists, while they were under authoritarian rule, they regard themselves as freedom fighters (...). These Korean journalists used to be all patriots (...), they were naturally

²⁶⁵ Vgl. Hausmann et al. 2006:15-17.

playing the role of ideological warriors. But now we are in the process of democratization (...). So we are organized into democratic beings, based upon these democratic values. But somehow journalists, they did not build up their own values, practice or norms for their occupation. Not yet” (E11).

Hinsichtlich des heutigen Rollenverständnisses von koreanischen Journalisten lässt sich damit erneut zwischen **drei verschieden Grundtypen** unterscheiden:

1. Der andauernde Generationswechsel der südkoreanischen Gesellschaft bringt eine neue Generation von Journalisten hervor, die ihr Berufsleben kurz vor oder nach dem Ende der „Ära der drei Kims“, also mit der Präsidentschaft von Kim Dae-jung oder Roh Moo-hyun begonnen haben und deren berufliches Selbstverständnis von Pragmatismus geprägt ist: Aufgrund der höheren Gehälter bewerben sie sich eher bei konservativen Zeitungen und beim Rundfunk, als bei progressiven Medien (A4). Da journalistische Karrieren in Korea nach wie vor lange Wartezeiten auf eine Beförderung mit sich bringen²⁶⁶, sind diese Journalisten noch nicht auf Entscheiderpositionen in Medienunternehmen vorgerückt.
2. Diese werden nach wie vor von einer Gruppe von Journalisten besetzt, die kurz vor dem Abschluss ihrer journalistischen Laufbahn stehen. Sie haben zur Zeit der autoritären Regime oder kurz danach angefangen als Journalist zu arbeiten. Ihr journalistisches Selbstverständnis ist überwiegend elitär.
3. Zur selben Zeit begannen jene Journalisten zu arbeiten, die sich für ein demokratisches Mediensystem einsetzen. Es gehört zu den unzweifelhaften Verdiensten dieser reformorientierten Journalisten, dass sie die Medienlandschaft Koreas um Alternativen zum konservativ dominierten Printmarkt bereichert haben (wie z.B. durch die Internetzeitungen *Ohmynews*, *Media Today* und *Pressian* sowie durch die Tageszeitung *Hankyoreh*).

Neben progressiven CSOs aus dem Umfeld der Medienreformbewegung sind es primär die Journalisten des Typs 3, die die demokratischen Defizite des heutigen Mediensystems in Südkorea thematisieren und es bleibt abzuwarten, ob die jüngere Generation (Typ 1) diesen Faden aufnehmen wird. Sie ist auf eine andere Art unfrei, als ihre Vorgängergeneration: Wie im folgenden Abschnitt zu sehen sein wird, ist die politische Einflussnahme auf Journalisten heute zunehmend einem wirtschaftlichen Druck gewichen, den die *Chaebol* als wichtigste Anzeigenkunden auf Medienunternehmen ausüben.

²⁶⁶ Vgl. hierzu ausführlich 7.3.2.

7.3 Professionalisierung und Professionalität im Journalismus

Der journalistische Beruf in Südkorea erfüllt heute drei von fünf Kriterien, die Wilensky (1964:14245) für die Professionalisierung eines Berufs definiert: Es handelt sich um einen Vollberuf, seit 1987 existieren Berufsverbände zur Interessenvertretung sowie seit 1957 ein „Code of Ethics“, der 1996 von verschiedenen journalistischen Berufsverbänden revidiert wurde. Aufgrund der in Kapitel 7.1.4. dargestellten historischen Erfahrungen während der Entwicklungsdiktaturen wurde nach der demokratischen Öffnung auf eine staatliche Kontrolle des Berufszugangs verzichtet. Die Frage nach Ausbildungsinstitutionen ist nicht eindeutig zu beantworten, da in Korea zwar seit 1954 eine wachsende Zahl von Universitäten kommunikationswissenschaftliche Studiengänge anbieten, diese nach Auffassung der meisten Beobachter jedoch nur ungenügend auf den journalistischen Beruf vorbereiten und bislang weder Volontariate noch Journalistenschulen in Korea existieren.

Nachfolgend wird zunächst der soziodemographische Hintergrund von Journalisten in Korea analysiert. Anschließend werden die angesprochenen Aspekte der Ausbildung und des Berufszugangs untersucht, um auf diese Weise zu einem professionellen Profil von Journalisten in Korea zu gelangen. Im Zentrum des zweiten Abschnitts steht der praktische Berufsalltag koreanischer Journalisten, der in Anlehnung an die drei Dimensionen von Hallin und Mancini - Autonomie, professionelle Normen und Gemeinwohlorientierung – ergründet wird und damit wesentliche Faktoren der Professionssphäre südkoreanischer Journalisten berücksichtigt.

7.3.1 Der journalistische Beruf in Korea

7.3.1.1 Soziodemographischer Hintergrund von Journalisten

Im Jahr 2009 arbeiteten laut einer Erhebung der KPF **37.189 Journalisten in Südkorea**, die meisten von ihnen im Rundfunk (17.255), gefolgt vom Print (16.446); 3.369 Journalisten arbeiteten im Jahr 2009 für Internetmedien und 119 für eine der zwei Nachrichtenagenturen (Yang 2009b:164). 63,6% aller Journalisten arbeiteten in der Hauptstadt Seoul (KPF 2010:45ff). Ein ausgesprochen hoher Prozentsatz der Journalisten war im Besitz einer Festanstellung (85,1%), nur 14,9% von ihnen waren befristet angestellt. Von den fest angestellten Journalisten waren zwei Drittel Männer. Südkoreanische Journalisten sind überwiegend im Besitz eines Universitätsabschlusses oder Dokortitels (88,4%) und bei etwa der Hälfte von ihnen handelt es sich um Absolventen einer der drei Eliteuniversitäten des Landes, wobei dieser Trend seit den 2000er Jahren langsam abnimmt²⁶⁷. Knapp die Hälfte aller Journalisten ist jünger als 40 Jahre (49,6%) und lediglich 8,9% sind älter als 50 Jahre. Von den 20.969 Journalisten im Jahr 2009 waren 76% Männer und 24% Frauen (ibid.).

²⁶⁷ Die drei Eliteuniversitäten des Landes sind die *Seoul National University*, *Korea University* und *Yonsei University*, die zusammengefasst „SKY“ genannt werden. Zur journalistischen Ausbildung siehe näher in Abschnitt 7.3.1.2.

Vergleicht man das Profil koreanischer Journalisten von 2009 mit jenem von 1999 so fallen zwei Veränderungen ins Auge: Erstens lag der Anteil der über 50-jährigen Journalisten zehn Jahre zuvor mit 5,3% noch niedriger (Sung 2004:178), ist also geringfügig angestiegen. Zweitens hat sich der Frauenanteil zwischen 1997 und 2007 um zehn Prozent erhöht, was einer deutlichen Steigerung im Vergleich zur vorhergehenden Dekade entspricht - zwischen 1987 und 1997 wurden lediglich 3% mehr Journalistinnen angestellt²⁶⁸. Der Gesamtanteil von 24% an weiblichen Journalistinnen in Korea ist nicht gleichmäßig über alle Medien verteilt. Nach entsprechenden Erhebungen in den Jahren 2005 und 2006 zeigt sich ein deutliches Gefälle zwischen Zeitungen und Rundfunk: So ist die **Geschlechterausgewogenheit** bei den Neuanstellungen in den drei Sendern KBS, MBC und SBS insgesamt eher gegeben als bei den Zeitungen, wo z.B. die *Chosun Ilbo* konsequent doppelt so viele Männer wie Frauen einstellt (Song 2008:147)²⁶⁹. Allerdings erhöht sich die Frauenquote bei Privatsendern langsamer als bei öffentlichen Sendern, was auch durch die Beobachtung einer für einen Privatsender tätigen Interviewpartnerin bestätigt wird:

„In some years we don't get any women reporters at all. And even now when we say we have I think a little bit over 200 reporters at XXX, (...) we only have 20 female reporters. As a female reporter, it's still more competitive to get in“ (A3).

Die ungleiche Verteilung von Frauen und Männern in den südkoreanischen Medien betrifft keineswegs nur Frauen in Führungspositionen. Allerdings fällt auf, dass die Aufsichtsratsgremien der öffentlichen Rundfunksender heute durchweg männlich besetzt sind und von den zehn größten südkoreanischen Tageszeitungen zum Zeitpunkt der Interviews (2010) lediglich die *Kyunghyang Shinmun* über eine Chefredakteurin verfügte, die die Sonderausgaben *Weekly Kyunghyang* und *Lady Kyunghyang* betreut. Auch die mittleren Hierarchiestufen²⁷⁰ sind überwiegend männlich besetzt, wobei Unterschiede zwischen den Ressorts existieren. So sind die Nachrichtenchefs nach wie vor überwiegend männlich: *„My company [KBS] has no experience to appoint a woman as head of news“ (A5)*. Noch bis in die 1990er Jahre waren Frauen auch als Redakteurinnen in der Politikabteilung eine Seltenheit:

²⁶⁸ Zum Zeitpunkt der demokratischen Öffnung wurden Frauen von vielen Medienunternehmen nicht zu den Einstellungstests eingeladen (ibid.)

²⁶⁹ Dies deckt sich nicht mit der Einschätzung des von mir interviewten Chefredakteurs der *Chosun Ilbo*, der angab, seine Zeitung stelle zu 50% Frauen ein. Die Diskrepanz zwischen dem tatsächlichen Frauenanteil von 24% in südkoreanischen Zeitungsredaktionen (im Jahr 2009) und der Wahrnehmung der männlichen Interviewpartner zum Zeitpunkt der Interviews (die Interviews wurden im März und Juli 2010 durchgeführt) ist insgesamt augenfällig. So gab der stellvertretende Chefredakteur der *Hankyoreh* im Interview an, heutzutage gäbe es in Korea mehr Journalistinnen als Journalisten.

²⁷⁰ Zum Hierarchiesystem in südkoreanischen Redaktionen siehe ausführlich 7.3.2.

„In the days when I started working, there was a strict gender division amongst the departments. Women could not enter politics department“ (A11).

Der auffallend **niedrige Anteil von älteren Journalisten** über 50 Jahre muss im Zusammenhang mit einer Arbeitskultur gesehen werden, die jüngere Arbeitnehmer strategisch bevorzugt. Dies steht nicht nur im Widerspruch zum Respekt, der in einer konfuzianisch geprägten Gesellschaft Älteren entgegengebracht wird, sondern negiert auch die demographische Realität, wonach die südkoreanische Gesellschaft schneller altert als jede andere der OECD²⁷¹ - ein Umstand, auf den ihre Sozialsysteme nur ungenügend vorbereitet sind: Erst seit 2003 existiert eine flächendeckende allgemeine Rentenversicherung²⁷². Das gesetzliche Rentenalter in Südkorea liegt bei 60 Jahren, gleichzeitig arbeiten Koreaner durchschnittlich bis sie 71 (Männer), bzw. 70 (Frauen) Jahre alt sind, was dem zweithöchsten Erwerbsausstiegsalter innerhalb der OECD entspricht. Allerdings arbeiten die wenigsten von ihnen über das Alter von 60 Jahren hinaus in ihrem Beruf.

In den von mir geführten Interviews schilderten Experten wie Akteure gleichermaßen, dass die meisten Journalisten sich ab Ende 40 nach beruflichen Alternativen umsehen, obwohl gerade die ältere Generation fast ausnahmslos über Arbeitsverträge verfügt, die es ihnen erlauben würden, bis zum offiziellen Renteneintrittsalter in ihrer Anstellung zu verbleiben. Von den von mir interviewten 14 Journalisten waren zum Zeitpunkt der Interviews vier über 50 Jahre alt, drei von ihnen waren Chefredakteure. Der vierte und mit 57 Jahren zugleich älteste Interviewpartner arbeitete für einen Rundfunksender, wo er als prominenter Chefsprecher eines Nachrichtenmagazins einen gewissen „Bestandsschutz“ genießt. Dies trifft jedoch für die wenigsten älteren Journalisten zu:

„Wenn ich als Journalist arbeiten würde, ich bin ja über 50, dann muss ich mich darum sorgen, über meine Zukunft, meine berufliche Zukunft. Über 50 gibt es wenige (...)“ (E5).

„Newspapers do not keep their people when they think they are not so useful until 50. By mid 40s or late 40s they would be suggested to take some other route, in the advertisement division or in the management“ (E6).

“In Korea ist es ganz normal, dass man als Journalist in meinem Alter das Danach vorbereitet. Die Arbeit als Journalist ist zwar bis zum Pensionsalter garantiert, aber bis dahin schafft es kaum einer. Mit 50 kann man nur noch Chefredakteur werden. Und wenn man nicht mehr befördert

²⁷¹ Die folgenden Angaben stammen aus OECD 2013c.

²⁷² 1988 wurde die allgemeine gesetzliche Rentenversicherung eingeführt, diese galt jedoch zunächst nur für Unternehmen mit mehr als zehn Beschäftigten und wurde in den Folgejahren sukzessive um zusätzliche Arbeitnehmergruppen erweitert. Das allgemeine Rentensystem existiert in Korea seit 2003.

wird geht man zum Überleben in eine völlig andere Abteilung und mit der Zeit hört man dort freiwillig auf, weil es unsicher und unangenehm ist“ (A13).

Koreanische Journalisten bemühen sich also um berufliche Anschlussoptionen, bevor sie von ihren Verlagen oder Sendern „hinauskomplimentiert“ werden. Kündigungen sind nach wie vor seltener, seit der Finanzkrise von 1997/98 jedoch keine Ausnahme mehr (vgl. Peters 2004b:162f). In jüngster Zeit kommt es vermehrt zu Bemühungen mancher Medienunternehmen, ältere Journalisten in neu geschaffenen Sonderressorts unterzubringen, doch decken solche Maßnahmen bei weitem nicht den Bedarf und sind zudem nicht weit verbreitet. Offizielle Zahlen darüber, wohin ältere Journalisten wechseln gibt es nicht, meine Interviewpartner nannten als häufigste Ausweichoption berufsnahe Anstellungen im Bereich der Öffentlichkeitsarbeit oder eine Lehrtätigkeit²⁷³. Über eine andere Möglichkeit, die auch von jüngeren Journalisten in Korea viel genutzt wird, nämlich **in die Politik zu wechseln**, sprachen die meisten Journalisten ungern. Diese in Korea während der Zeit der Militärregime eingeführte Praxis ist nach wie vor verbreitet, wie mir einige der interviewten Experten bestätigten:

„Do you know that from the last ten years until now among congressmen previous journalists are about 14%. 14%. Among the congressmen. It’s a big share! I mean we have 299 national assemblymen. Among them about 30, usually more than ten percent, sometimes 14%, sometimes 13 or 12%“ (E3).

“So Lee Myung-bak has some 300 exjournalists working for him. It’s really a terrible situation. That’s where we are. A lot of experienced reporters who have nowhere to go, so a lot of them would open restaurants and fail. Really, that’s what happened. And a lot of them will try to go into academic, and only few would succeed“ (E6).

“Das ist in Korea nicht selten. Wenn ein Journalist lange erfolgreich im Wirtschaftsressort gearbeitet hat wechselt er in die PR-Abteilung eines Konzerns, wenn er im Politikressort war geht es eben in die Politik. Ich weiß, wie das aussieht, aber wenn man die Werte von (...) Journalisten in Korea betrachtet, ist das keine erstaunliche Entwicklung“ (E16).

„In Korea gibt es keinen Respekt für die Werte des Berufs, sondern die Mehrheit denkt, ein Abgeordneter ist stärker als ein Journalist, ein Minister stärker als ein Abgeordneter usw. Vor diesem Hintergrund sind alle Schlaunen in die Politik gegangen, deswegen gibt es in der Presse sehr wenige fähige Menschen, die gute Arbeit leisten“ (A14).

Dass dieser Umstand nicht nur auf erfahrene Journalisten zutrifft, die sich mit Ende 40 nach beruflichen Alternativen umsehen, berichtet ein anderer Interviewpartner:

²⁷³ Laut OECD (2013c) leben 45,6% aller Rentner in Korea in Altersarmut, mehr als in jedem anderen OECDLand.

„Some young university students want to be journalists in order to become politicians (...). They work for three or four years, then they want to go to the political news team. You have to understand this: All of the journalists who become politicians, they came from this team (...). We call them ‘polinalists’. ‘Polinalists’ are political journalists who want to be a politician” (A5).

Die Migration von Journalisten in die Politik ist kein ausschließlich koreanisches Phänomen, sondern heute in den Mediensystemen der meisten Demokratien weit verbreitet. Dennoch muss im koreanischen Fall der besondere historische Kontext berücksichtigt werden, der den Rahmen hierfür bildet und möglicherweise der Grund dafür ist, dass die von mir interviewten Journalisten nur auf wiederholte Nachfrage und dann auch nur ungern über dieses Thema sprachen. Die Politik unternahm in den 1990er Jahren einen halbherzigen Versuch, Journalisten den Wechsel auf politische Posten zu verbieten (Park et al. 1994:291); dieser scheiterte jedoch und neue Vorstöße in diese Richtung hat es seither nicht gegeben. Einzelne Medienunternehmen versuchen, Interessenkonflikte zu verringern, indem sie Journalisten Übergangsfristen auferlegen. So verlangt KBS von seinen Mitarbeitern, dass diese erst nach einem Minimum von sechs Monaten ab Kündigung in die Politik wechseln. Allerdings stehen dem Sender keine Mittel zur Verfügung, etwaige Verstöße zu ahnden. Bei den Parlamentswahlen im Jahr 2000 wurden die Moderatoren der drei meist gesehenen Fernsehnachrichtensendungen ins südkoreanische Parlament gewählt (Choi 2003:4).

7.3.1.2 Ausbildungsaspekte und Zugang zum Beruf

Bildung genießt in Südkorea traditionell einen hohen Stellenwert. 7,6% seines BIP gab Südkorea im Jahr 2010 für Bildungseinrichtungen aus, das entsprach 16,2% der öffentlichen Ausgaben²⁷⁴. 64% der 25-34 Jährigen hatten im Jahr 2011 einen Hochschulabschluss, damit liegt Südkorea deutlich vor dem OECD-Durchschnitt in dieser Altersgruppe, der 2011 bei 39% lag (ibid.). Der Abschluss von einer der SKY-Universitäten des Landes gilt als Eintrittskarte für die besten Positionen in Politik, Wirtschaft und für eine akademische Laufbahn. Um ihren Kindern die Aufnahme in eine dieser Universitäten zu ermöglichen, verschulden sich südkoreanische Privathaushalte zunehmend; bereits Kindergartenkinder erhalten Englischunterricht, zusätzlich zum regulären Unterricht am Gymnasium werden von 70% der Schüler in Seoul Nachhilfeschoolen besucht, die oft bis Mitternacht dauern (Jeong 2009:64).

Die Zahl der Universitäten, die kommunikationswissenschaftliche Studiengänge anbieten, hat in Südkorea seit den 1970er Jahren stetig zugenommen²⁷⁵. Der erste Studiengang dieser Art wurde mit Bachelorabschluss bereits 1954 eingerichtet, ab den 1970er Jahren gab es erste Masterprogramme

²⁷⁴ Der OECD-Durchschnitt lag 2010 bei 13%, Südkorea belegt damit Platz 5 von 32 erfassten Ländern (OECD 2013d).

²⁷⁵ Die 1970er Jahre gelten als der Beginn des „Bildungsbooms“ in Südkorea, die Alphabetisierungsrate stieg in dieser Zeit erstmals auf fast 100% (Lee, O-young 1990:18).

(Kim/Lee 1991:7). Heute existieren an 24 Universitäten in Seoul und 52 Universitäten in den Provinzen entsprechende Studiengänge, wobei jene in den Provinzen überwiegend erst nach 1987 eingerichtet wurden (KPF 2010:145). Wie Tabelle 10 zeigt, hat parallel zum steigenden Angebot an kommunikationswissenschaftlichen Studiengängen auch die Zahl der Lehrkräfte und Absolventen kontinuierlich zugenommen.

Tabelle 10: Kommunikationswissenschaftliches Studium in Korea 1980-1999

	Anzahl Studiengänge	Anzahl Lehrkräfte	Anzahl Absolventen
1980	11	50	3.004
1985	20	80	5.050
1990	27	123	6.895
1995	38	158	14.777
1999	67	267	20.382

Quelle: zusammengestellt nach Sung 2004:164

Ein abgeschlossenes Hochschulstudium, obwohl offiziell kein Einstellungskriterium, gilt als wichtige Voraussetzung für eine journalistische Laufbahn in Korea. Gleichzeitig wird von den Arbeitgebern – Zeitungshäusern wie Rundfunk gleichermaßen – zunehmend die theorielastige Ausrichtung der kommunikationswissenschaftlichen Studiengänge kritisiert. Diese orientierten sich zu wenig an den praktischen Erfordernissen des Berufs und seien zudem zu stark an westlichen, maßgeblich USamerikanischen Einflüssen, orientiert. Journalistenschulen existieren bis heute in Korea nicht:

„Die Ausbildung der Journalisten muss verbessert werden. Die meisten Journalisten, die neu in der Zeitung oder im Rundfunk anfangen, haben keine systematische Ausbildung als Journalisten gehabt. Viele haben in Fächern wie Massenkommunikation oder ähnlich genannten Fächern studiert, aber dort wird kaum Journalismus gelehrt. Höchstens eine Veranstaltung zu Journalismusethik, eine oder zwei Veranstaltungen über journalistisches Schreiben. Mehr nicht. Wir haben keine Journalismusschulen in Korea (...)“ (E5).

Der dominante US-amerikanische Einfluss auf Gestaltung und Inhalt der Curricula ist darauf zurückzuführen, dass der überwiegende Teil der Lehrkräfte an kommunikationswissenschaftlichen Instituten in Südkorea ihren P.h.D. an einer US-amerikanischen Hochschule erworben haben. Im Jahr 2006 traf dies für 82 von 102 Lehrkräften zu (Lee 2006:9):

„Korean Universities have educated their brightest students at the undergraduate and master’s level and exported them to the United States for their doctoral education. After these students

receive their advanced academic training in the US, they return home and educate the next generation of future journalism and communication scholars in Korea” (Shim/Shin 2004:19).

Bis in die 1990er Jahre hinein spielte es für Journalisten eine maßgebliche Rolle, an welcher Universität sie ihren Abschluss erworben hatten. Das „SKY-Prinzip“, wonach Anwärtler mit Abschlüssen von einer der drei Eliteuniversitäten in Seoul bevorzugt wurden, wurde z.B. noch während der Amtszeit von Kim Young-sam umgesetzt, indem nur solche Absolventen Akkreditierungen für die Pressebüros im Blauen Haus erhielten (Kwak 2012:43). Eine so offensichtliche Bevorzugung ist mittlerweile nicht mehr üblich, allerdings hat auch die Zahl der SKY-Absolventen, die sich für eine journalistische Laufbahn entscheiden, insgesamt nachgelassen (Song 2008:143f).

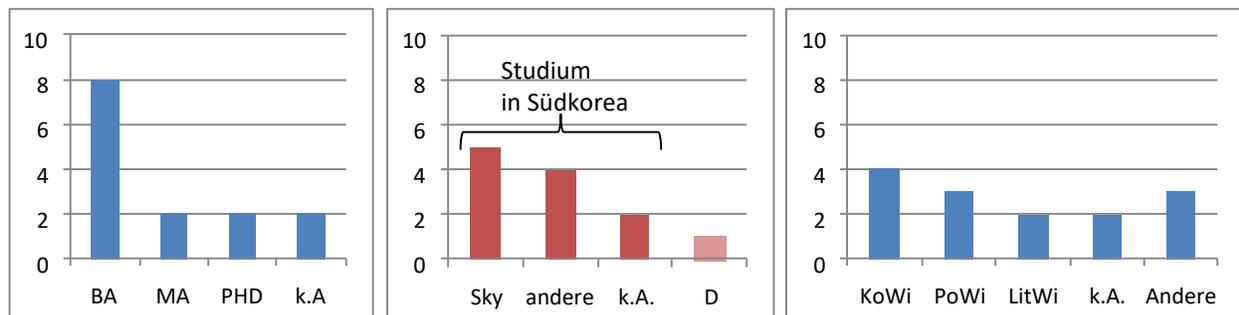


Abbildung 4: Akademischer Hintergrund der Interviewpartner (N=14)

Abbildung 4 illustriert den akademischen Hintergrund meiner Interviewpartner. Von den 14 von mir interviewten Journalisten besitzen acht einen Bachelorabschluss, zwei einen Master und zwei einen Ph.D. (zwei Interviewpartner machten keine Angaben zur Art ihres Abschlusses). Einer der Ph.D.s wurde im Ausland absolviert (Deutschland), die übrigen 11 Abschlüsse in Südkorea. Von diesen 11 wurden fünf an einer der drei SKY-Universitäten erworben, vier an anderen Universitäten in Seoul (Ehwa, Sungkok, 2x Sogang), zwei Interviewpartner machten keine Angaben zu ihrer Alma Mater. Von den 14 Journalisten hatten vier ein kommunikationswissenschaftliches Studium absolviert. Von den verbleibenden zehn hatten drei Politische Wissenschaften studiert, zwei machten keine Angaben, der Rest (5) hatte Literaturwissenschaften (2), Meeresbiologie, Soziologie und Geschichte studiert.

Absolventen, die sich auf eine Stelle als Journalist bei einem koreanischen Zeitungsunternehmen oder im Rundfunk bewerben, müssen mehrstufige **Auswahltests** bestehen, die von den einzelnen Unternehmen meist ein Mal jährlich ausgeschrieben werden. Die Medienunternehmen machen keine Angaben zur Zahl der Bewerbungen, die sie auf ihre Ausschreibungen erhalten. In den Interviews gaben die befragten Journalisten jedoch an, gemeinsam mit mehreren hundert Mitbewerbern die Tests absolviert zu haben, was auf eine anhaltend hohe Popularität des journalistischen Berufs schließen lässt. Bis zur Finanzkrise von 1997/98 fanden die hausinternen Prüfungen regelmäßig im Herbst statt, um Absolventen, die üblicherweise im Februar ihren Abschluss machen, ausreichend Zeit für die

Vorbereitung einzuräumen. Die gestellten Anforderungen sind hoch, ein halbes Jahr Vorbereitungszeit gilt als Minimum. Der südkoreanische Fachbuchmarkt hat sich auf die Eingangstests im Medienbereich spezialisiert und bietet hierzu ein umfangreiches Sortiment an. Im Unterschied zu deutschen Nachwuchsjournalisten, die sich beispielsweise an einer Journalistenschule oder um ein Volontariat bewerben, bringen südkoreanische Bewerber **keine journalistischen Vorerfahrungen** mit: Während der Ausbildung bleibt Schülern und Studenten keine Zeit für Praktika, die davon abgesehen auch kaum angeboten werden, da die einzelnen Unternehmen Wert darauflegen, ihren Nachwuchs selbst auszubilden.

Die großen koreanischen Medienunternehmen haben sich zwar überwiegend von den Auswirkungen auch der letzten Finanzkrise von 2008 erholt, jedoch bieten nicht mehr alle von ihnen jedes Jahr neue Stellen für Nachwuchsjournalisten an, wie vor 1997 üblich. Jedes Medienunternehmen gestaltet sein Einstellungsverfahren nach eigenen Vorstellungen, in der Regel durchlaufen Bewerber drei- bis fünfstufige Auswahltests. Der Privatsender SBS führt beispielsweise ein fünfstufiges Verfahren durch, das meine Interviewpartnerin wie folgt beschreibt:

„At our time we had five things to pass. First is a kind of resumee, you write about who you are and why you want to become a reporter (...). From there they are using maybe half of the people who applied. The second test was a camera test. They give you a theme, in our time I think the theme was public bus system, and they just give you that title and then you go out and get a story (...). Then the third test is more in-depth essay test, usually they ask you about social issues (...). And then the fourth test was a debate test (...) and the fifth test was the interview, like with the chairman, the president and higher up officials“ (A3).

Einige der von mir interviewten Experten kritisierten die Auswahlverfahren der Medienunternehmen, bzw. die ihnen vorhergehende Selektion von Kandidaten, die zu den Tests eingeladen werden. Die Kriterien hierfür basierten auf den falschen Maßstäben, maßgeblich auf den besten Abschlussnoten und hervorragenden Englischkenntnissen:

„The tests are not the process of selecting the best journalism minded people, maybe the smartest, maybe the best English speaking candidates, but not the best person who could become a good reporter or a good journalist. So that’s a wrong way of choosing a reporter to me, but it’s been this way for 60 years“ (E6).

Tatsächlich wird den Englischkenntnissen ein hoher Stellenwert beigemessen. Grundlage bildet die erreichte Punktzahl im *Test of English for International Communication* (TOEIC), wobei seit 2001 eine Mindestpunktzahl von 820 vorgeschrieben ist (bei 990 maximal zu erreichenden Punkten, vgl. Song 2008:144). Das hohe Niveau an Englischkenntnissen, das von Nachwuchsjournalisten erwartet wird, steht im Widerspruch zu ihrer praktischen Relevanz für die tägliche Arbeit südkoreanischer Journalisten: Die Korrespondentenzahlen südkoreanischer Medienunternehmen sind vergleichsweise niedrig,

berufsbedingte Auslandsaufenthalte wie Fortbildungen oder Austauschprogramme nach wie vor die Ausnahme: Von den 14 von mir interviewten Journalisten gaben lediglich drei an, im Rahmen ihrer Ausbildung oder aus berufsbedingten Gründen Auslandsaufenthalte absolviert zu haben. Die Mehrheit der interviewten Journalisten äußerte den Wunsch, im Rahmen eines längeren beruflichen Aufenthalts die Mediensysteme anderer Länder kennen zu lernen, hielt eine solche Option jedoch für nahezu ausgeschlossen, da Karrieren in südkoreanischen Medienunternehmen einem inflexiblen Muster folgen, das nur in Ausnahmefällen Raum für das Sammeln solcher Erfahrungen bietet.

Bei den meisten großen Medienhäusern müssen diejenigen Bewerber, die das Auswahlverfahren erfolgreich absolviert haben, im Anschluss eine drei- bis sechsmonatige **Probezeit** durchlaufen. In dieser Zeit bieten manche Unternehmen den Nachwuchsjournalisten spezielle Schulungen an, die sie auf die praktischen Erfordernisse des Berufs vorbereiten sollen, oder lassen sie entsprechende Angebote wahrnehmen, die zum Beispiel auch von der KPF angeboten werden. Diese Angebote sind jedoch immer noch die Ausnahme, üblich ist das „learning on the job“-Prinzip, bei dem Nachwuchsjournalisten einen erfahrenen Journalisten als Mentor zur Seite gestellt bekommen:

„Ich weiß nicht, wie es in anderen Ländern ist, aber die Ausbildung, bzw. das Training für Journalisten ist in Korea viel schlechter als das Mitarbeitertraining bei Konzernen wie Samsung oder auch jenes für Regierungsbeamte. Jungredakteure lernen meistens irgendwie von ihren älteren Vorgesetzten, geregelte Aus- und Fortbildungszeiten sind die Ausnahme (...), nur einige Redaktionen von KBS bieten so etwas an. Vor dem Hintergrund der finanziellen Misere, in der die meisten Medienfirmen stecken, werden es künftig bestimmt nicht mehr sein“ (E16).

Bis vor kurzem wurden angehende Zeitungs- und Rundfunkjournalisten während ihrer Probezeit in einer Polizeiwache eingesetzt, um von dort mehrmals täglich ihrer Redaktion Berichte zu liefern. Diese „Abhärtungsmethode“ ist seltener geworden, unter meinen Interviewpartnern hatten aber auch solche, die zum Zeitpunkt des Interviews 30 Jahre alt waren, noch diese Ausbildungsstation durchlaufen. Eine Interviewpartnerin schildert ihre diesbezüglichen Erfahrungen so:

„First six months during the internship you're treated like an underhuman being (...). Actually you cannot go home during the weekdays. We sleep in the police station (...). You have to make your report to your mentor three times a day in the night: midnight, 2 a.m., 6 a.m. in the morning. (...) During the day things are happening at the police stations (...) so you're just chasing everything, like crime scenes and accidents (...). We start our career as a police journalist. We call it social department“ (A1).

Nach wie vor liegen die Einstiegsgehälter südkoreanischer Nachwuchsjournalisten deutlich über dem nationalen Pro-Kopf-Einkommen, was zweifelsohne zu den anhaltend hohen Bewerberzahlen beiträgt. Allerdings muss an dieser Stelle zum einen zwischen Print- und Rundfunkjournalisten unterschieden werden, da die Gehälter beim Rundfunk generell höher liegen als beim Print. So lag beispielsweise das

Einstiegsgehalt eines Interviewpartners, der für einen südkoreanischen Rundfunksender arbeitet, im Jahr 2005 bei rund 25.100 €²⁷⁶, die von mir interviewten Zeitungsredakteure kamen im Jahr 2010 teilweise trotz mehrjähriger Berufserfahrung noch nicht auf dieses Jahresgehalt. Zum zweiten gibt es innerhalb des Prints starke Gehaltsunterschiede; die mit Abstand höchsten Gehälter zahlen Chojoongdong. Der von mir interviewte Chefredakteur, der für eine dieser drei Tageszeitungen arbeitet, verdiente im Jahr 2010 mehr als doppelt so viel wie die Chefredakteurin einer progressiven Tageszeitung.

Grundsätzlich gilt für die meisten südkoreanischen Medienunternehmen, dass nach der Einstiegsphase durchschnittlich 12-14 Jahre bis zur nächsten Beförderung und damit bis zur nächsten Gehaltserhöhung vergehen können. Die Gehälter sind Gegenstand von Verhandlungen zwischen dem jeweiligen Unternehmen und der ihm eigenen Gewerkschaft (Han 2002:107); jedes Medienunternehmen verfügt über ein eigenes Tarifsystem. Zusätzlich zum Grundgehalt werden je nach Unternehmen Zulagen in unterschiedlicher Höhe für Überstunden, soziale und betriebliche Leistungen gezahlt.

7.3.2 Professionelle Normen und ethische Arbeitsprinzipien

In den vorhergehenden Kapiteln wurden bereits einige Faktoren thematisiert, die den Berufsalltag von Journalisten betreffen. Vor allem das Thema der Informationsbeschaffung über formelle und informelle Netzwerke ist für die Arbeit südkoreanischer Journalisten von zentraler Bedeutung und es konnte gezeigt werden, dass der Wandel im Charakter dieser Netzwerke einen Wandel des journalistischen Rollenbilds nach sich zog. Auch andere berufliche Rahmenbedingungen haben sich im Laufe der letzten zehn Jahre für Journalisten geändert, u.a. hat die Finanzkrise von 1997/98 zu Umstrukturierungen geführt, die für Journalisten mit einer verstärkten beruflichen **Unsicherheit** einhergehen: Wo bis 1997 die lebenslange Anstellung bei einem Medienunternehmen die Regel war, sind seither Kündigungen, befristete Anstellungen und niedrigere Gehälter – zwar langsam, aber dennoch spürbar - auf dem Vormarsch. In allen von mir geführten Interviews mit Journalisten wurde diese Unsicherheit deutlich und die vielfach geäußerte **Arbeitsunzufriedenheit** kann in Teilen darauf zurückgeführt werden. Lee Jae-kyoung (2002:295) unterstreicht in seiner Untersuchung zu den Auswirkungen der Finanzkrise auf das südkoreanische Mediensystem die „added magnitude of damage [for media systems] in transitional societies“:

„Because journalism is not based on intrinsic ideas in developing countries, a crisis within the media system easily translates into total chaos in which not only jobs and organizations, but also basic journalistic values and ethical standards are damaged“ (ibid.).

²⁷⁶ Das von der OECD für Südkorea ermittelte nationale Pro-Kopf-Einkommen lag im Jahr 2005 bei rund 16.300 €, vgl. OECD (2013a).

Die verbreitete Arbeitsunzufriedenheit unter südkoreanischen Journalisten hat indes auch andere Gründe. Hier lohnt der Blick auf den konkreten Praxiszusammenhang, also die Bedingungen, unter denen Journalisten in Südkorea heute ihren Beruf ausüben. Obwohl wesentliche Instrumente der Repression und Restriktion nach 1987 abgeschafft wurden, erweisen sich bestimmte Praktiken als überraschend veränderungsresistent. Auf sie wird in den folgenden Abschnitten ausführlich eingegangen.

7.3.2.1 Professionelle Normen und journalistische Autonomie

Die von mir interviewten Journalisten arbeiten für südkoreanische Tages- (5) und Internetzeitungen (3), öffentliche und private Rundfunksender (4) sowie Nachrichtenagenturen (2). Mit Ausnahme der Internetzeitungen, die vergleichsweise jung sind und deren dezidiertes Ziel die Etablierung professioneller Normen ist, die sich von denen in etablierten südkoreanischen Medien unterscheiden, gibt es weitgehende Übereinstimmungen hinsichtlich der professionellen Normen der hier erfassten Medien. Das in Abschnitt 7.2.1.2. dargestellte Mentorensystem, wonach Nachwuchsjournalisten zunächst eine Probezeit absolvieren und den journalistischen Beruf, in Ermangelung von Praktika und Volontariaten, „on the job“ und unter der Anleitung eines älteren Journalisten erlernen, ist nach wie vor verbreitet. Diese Praxis wird als wichtige Methode betrachtet, um eine **Loyalität zum Arbeitgeber** aufzubauen. Angesichts der beschriebenen, stark ausgeprägten politischen Polarisierung der koreanischen Medienlandschaft ist davon auszugehen, dass diese Einstiegsphase dezidiert auf eine Berichterstattung im Sinne des jeweiligen Medienunternehmens vorbereitet:

„After you join the company, you hate it for a long time. I have many friends in newspapers and broadcasting companies. They all graduated from the same universities, major universities in Korea. Good education, many ideals. Then they joined different newspaper and broadcasting companies (...) and they became different journalists. They maintain a loyalty to their company“ (A4).

“We have our own values. We encourage the young journalists to write what we would like to provide to our readers. So if the young journalists, if the staff in my department like to write about something I don’t agree with, I guide them not to write that. If you want something different, why don’t you go? Why don’t you go somewhere else? Some other newspaper? I like encourage them. Because if he has different values, he’s not happy“ (A7).

Nachwuchsjournalisten werden nach dem Ende ihrer Probezeit einem Ressort zugeteilt und wechseln in der Regel alle zwei Jahre in ein anderes Ressort (Baek et al. 2009:47). Zwar gibt es in jüngster Zeit Bestrebungen auf Seiten südkoreanischer Medienunternehmen, statt Generalisten vermehrt Fachjournalisten auszubilden (u.a. Song 2008), doch hat sich dieses Modell bislang nicht durchgesetzt. Die von mir interviewten Journalisten äußerten sich mehrheitlich frustriert zum sog. **Rotationsprinzip**:

“If your company decides to move you to another department, like from tomorrow on you’ll make an article for this whole new department. But how can you become a specialist overnight? Maybe after a year in that department you can make a quality article, but then you’re moved again” (A1).

Die **Funktionslogik südkoreanischer Redaktionen** geht zurück auf Strukturen, die vom japanischen Redaktionssystem übernommen wurden und nach 1987 nur wenige Veränderungen erfahren haben. Zwar hat sich die Zahl der Ressorts je nach Medium vergrößert und die Arbeitsteilung orientiert sich heute eher am amerikanischen System, wonach es bei den Zeitungen getrennte Zuständigkeiten zwischen Reporter und Redakteur und beim Rundfunk die Aufteilung nach Reporter, Redakteur und Produzent gibt (Baek et al. 2009). Was sich hingegen kaum verändert hat sind die tatsächlichen Arbeitsabläufe und der Charakter der ihnen zugrundeliegenden Entscheidungsfindungsprozesse, die maßgeblich der Logik eines starren Hierarchiesystems folgen, das in den meisten Redaktionen gleich ist. Im Folgenden werden hierzu selektiv die Faktoren

- a) der **inneren Pressefreiheit** in Verbindung mit Aspekten innerredaktioneller Hierarchien und Kompetenzen sowie
- b) jene der **äußeren Pressefreiheit** in Verbindung mit Aspekten der Zensur und Selbstzensur analysiert.

Ad a) Eine Unterscheidung zwischen Grundsatz-, Richtlinien- und Detailkompetenz, wie sie beispielsweise in deutschen Medienunternehmen angestrebt wird, existiert in Korea bis heute nicht. Der aus Japan übernommene Begriff des **Redaktionsrechts** umfasst vielmehr alle redaktionellen Kompetenzen, von der publizistischen Linie und Haltung eines Mediums bis hin zur Entscheidung über tagesaktuelle Nachrichten (Sung 2004:125f). Praxisbezogene Debatten angesichts der Breite und Undifferenziertheit des koreanischen Redaktionsrechts fanden seit den 1960er Jahren und nach der demokratischen Öffnung des Landes immer wieder statt, haben jedoch bislang nicht zu wesentlichen Veränderungen geführt. Mit Ausnahme einiger weniger Medien wie beispielsweise der Tageszeitung *Hankyoreh*, liegt das Redaktionsrecht allein beim Verleger bzw. den Aufsichtsgremien der Rundfunksender. Die nicht vorhandene rechtliche Sicherung bestimmter Strukturprinzipien im Verhältnis zwischen Verleger und Chefredakteur sowie den übrigen Redakteuren führt zwangsläufig zu Einschränkungen im Bereich der **inneren Pressefreiheit**. Die starren Hierarchien innerhalb südkoreanischer Redaktionen führen zusätzlich zu einer mangelnden Transparenz hinsichtlich der Entscheidungsfindungsprozesse und erschweren die interne Kommunikation. Mehrere der von mir interviewten Journalisten verglichen die Hierarchie in ihrem Arbeitsumfeld mit dem Militär:

„It’s like a military system, the company (...). The hierarchy is very concrete, very strong, my superiors are actually the same as law. Law of rule. No objection“ (A5).

Aufgrund der üblicherweise sehr langen Phasen bis zur ersten Beförderung, die je nach Medienunternehmen zwischen 12-14 Jahren dauern können, werden ranghöhere Hierarchiestufen zumeist von älteren Redakteuren besetzt, die dadurch in doppelter Hinsicht – durch Seniorität und Titel – zu Respektpersonen werden: „*Wenn der Chef jünger ist als man selbst, muss man gehen*“ (A12). Wie Abbildung 5 zeigt, existieren in den meisten Redaktionen **sechs Hierarchiestufen**, von denen lediglich die obersten drei an Redaktionskonferenzen teilnehmen und je nach Medienunternehmen in unterschiedlichem Maße Entscheidungen fällen, die die Berichterstattung betreffen. Die unteren drei Hierarchiestufen werden an diesen Entscheidungsfindungsprozessen im Allgemeinen nicht beteiligt.

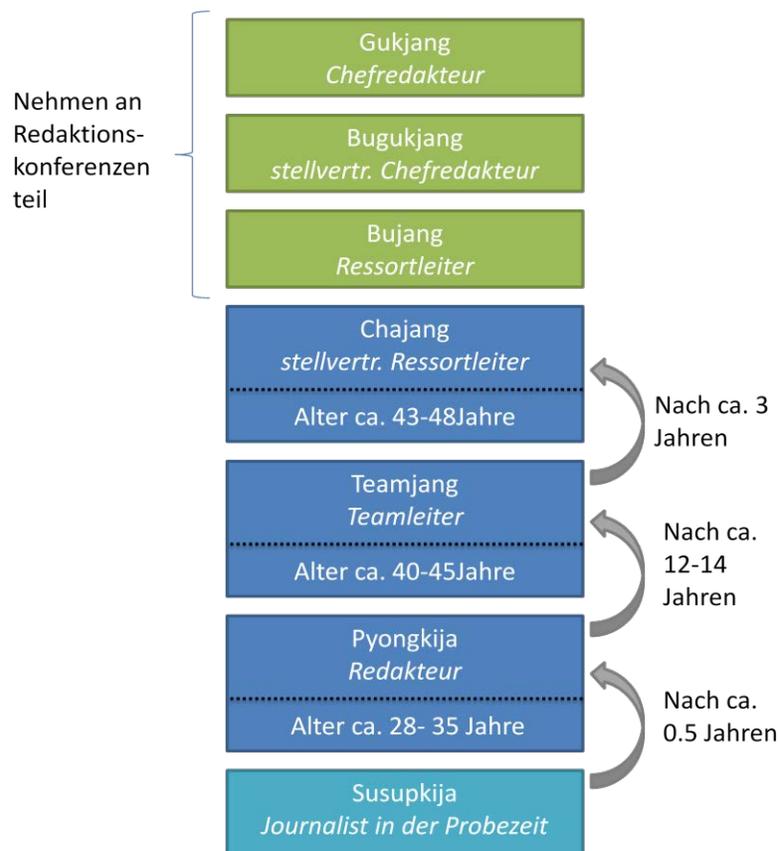


Abbildung 5: Hierarchiestufen in südkoreanischen Redaktionen

Quelle: Eigene Recherchen

Aufgrund der mangelnden Diskussionskultur ist Kritik fast ausschließlich im informellen Rahmen möglich, eine besondere Rolle spielt in diesem Zusammenhang das abendliche „miteinander trinken“, das damit gewissermaßen als Teil des Arbeitsalltags betrachtet werden kann: „*When we drink at night it's possible to fight with the superiors*“ (A5). Einladungen zum Trinken, die wenn nicht täglich so doch regelmäßig erfolgen, können, wenn sie von Vorgesetzten ausgesprochen werden, nicht abgelehnt werden. Ein Journalist beschreibt seine diesbezüglichen Erfahrungen so:

„Ich vertrage keinen Alkohol, aber unter Journalisten (...) ist Alkohol sehr wichtig. Als ich gerade angefangen hatte zu arbeiten, gab es eine große Einladung durch den Chef und ich musste einen sehr starken Schnaps trinken und wurde dann ins Krankenhaus eingeliefert. Das gemeinsame Trinken weckt ein Zusammengehörigkeitsgefühl. Die Älteren gaben uns jeden Tag Alkohol zu trinken, besonders die Männer. Man stößt miteinander an, verbringt den Abend gemeinsam, manchmal ist es schwer, aber man ist dadurch miteinander verbunden“ (A12).

Ad b) Die massive Abhängigkeit von den Einnahmen aus dem Anzeigengeschäft, die insbesondere für den Printsektor aber auch für den Rundfunk in Südkorea gilt, hat nach 1987 zu einer Verschiebung der Verhältnisse im Bereich der **äußeren Pressefreiheit** geführt: Wo diese zuvor primär durch politische Restriktionen eingeschränkt wurde, erfährt sie heute **Repressionen von wirtschaftlicher Seite**. In diesem Zusammenhang sind in erster Linie die *Chaebol* von Bedeutung, da sie die mit Abstand wichtigsten Einkäufer von Werbezeiten und Anzeigen sind. Trotz ihres partiellen Rückzugs aus dem Printmarkt in Reaktion auf die Wirtschafts- und Finanzkrise von 1997/98²⁷⁷ nehmen sie auf diese Weise weiterhin Einfluss auf die südkoreanische Medienlandschaft: Wie in Abschnitt 7.2.2. dargelegt, beziehen Zeitungen und Rundfunksender im Bereich der politischen Berichterstattung seit der Regierung von Kim Dae-jung zunehmend auch eine kritische Haltung gegenüber der jeweiligen Administration. Gänzlich anders verhält es sich mit der Berichterstattung über die koreanischen Konglomerate.

In praktisch allen von mir geführten Interviews fiel im Zusammenhang mit den Stichworten „Zensur“ und „Pressefreiheit“ der Name des größten koreanischen *Chaebol*, **Samsung**:

*„Die Beziehung zum Kapital ist heute größer als zur politischen Macht. Früher musste man Artikel aus politischen Gründen ändern, aber seit 1988, nicht nur wegen Samsung, sondern immer wenn man über *Chaebol* berichtet, kommen die Texte von der jeweiligen PR-Abteilung. Als einfacher Reporter weiß man davon nichts, vielleicht weiß es der Vize, auch ich habe das erst später erfahren. Dieser Druck ist unsichtbar und subtil“ (A13).*

„Der größte Feind der Pressefreiheit war vor 1987 die Militärdiktatur und ist nach 1987 das Großkapital. Vor allem Samsung. (...) Heutzutage darf man Samsung überhaupt nicht kritisieren. Niemand darf über Probleme bei Samsung berichten. (...) Wenn man von Samsung keine Anzeigen mehr bekommt, dann geht die Firma in den Ruin“ (A14).

„Manche Medienleute sagen, unser Land sei die ‚Republic of Samsung‘ (...). Die Abhängigkeit von Samsung und anderen großen Konzernen wie Hyundai ist das größte Problem (...). Gegen

²⁷⁷ Im Printbereich waren die drei *Chaebol*-kontrollierten überregionalen Tageszeitungen *Joongang Ilbo* (Samsung), *Munhwa Ilbo* (Hyundai) und *Kyunghyang Shinmun* (Hanhwa) am stärksten von der Krise betroffen. Im Zuge umfassender Restrukturierungsmaßnahmen zogen sich alle drei Konglomerate aus dem jeweiligen Unternehmen zurück.

die politischen Machthaber kann man kämpfen, aber nicht gegen die eigene Nahrungsquelle“ (E16).

„Das ist natürlich alles nicht die offizielle Sicht der Dinge. Offiziell gibt es keine Zensur. Und es stimmt, es gibt bei jeder Zeitung Gewerkschaften und einen Ausschuss für faire Berichterstattung. Aber inoffiziell wissen alle Bescheid. Und man wird nicht unumwunden nach Unabhängigkeit in der Berichterstattung verlangen. Jeder kennt die Realität. Zum Beispiel könnte ich vielleicht ein bis zwei Mal kritisch und ohne Einschränkung schreiben, aber beim dritten oder vierten Mal gefährdet das meinen Job“ (E7).

Einer der von mir interviewten Rundfunkjournalisten berichtete in diesem Zusammenhang von entsprechenden Telefonanrufen, die er von der PR-Abteilung des Unternehmens nach der Ausstrahlung eines kritischen Berichts erhalten habe. Er wurde kurze Zeit später von seinem Arbeitgeber auf unbestimmte Zeit beurlaubt. Nach mehreren Monaten durfte er ins Unternehmen zurückkehren, wurde in der Hierarchie jedoch zurückgestuft. Andere Interviewpartner gaben offen zu, dass der durch die Konzerne ausgeübte Druck das Ausmaß von **Selbstzensur** verstärkt habe, für welche eine Journalistin den Ausdruck des „Sich Beherrschens“ (A12) verwendete. Diese Umschreibung deutet bereits an, dass Selbstzensur von einigen Journalisten weniger als Einschränkung ihrer beruflichen Autonomie, sondern vielmehr als normaler Teil ihres Arbeitsalltags empfunden wird:

„When you’re writing your own article I will be thinking: Will my chief be OK (...) with this article? So if you’re really tired or if you don’t want to make any trouble, you’ll just keep your voice down. You’ll make your article more moderate, or compromise. (...) Lately that’s really very common (...). It can be happening every day, and I think that’s just normal, you know (...)“ (A1).

„Vor 1987 gab es eine hemmungslose Kontrolle durch die vom Regime bestellten Kontrolleure (...). Aber jetzt können wir nicht sagen, ob es eine Kontrolle gibt. Es ist ein bisschen eigenartig, warum wir nicht sagen können, dass es Kontrolle gibt. Weil wir alle schon daran gewöhnt sind, empfinden wir das nicht so“ (A13).

Journalisten, die für Internetzeitungen arbeiten, vertraten zum Punkt Selbstzensur in den Interviews eine kritischere Haltung, die sich möglicherweise aus der weniger stark ausgeprägten wirtschaftlichen Abhängigkeit ihres Arbeitgebers von einem oder mehreren *Chaebol* erklärt. Umgekehrt fiel auf, dass sich solche Interviewpartner, die für progressive Tageszeitungen arbeiten, insgesamt sehr zurückhaltend zum Thema äußerten. Ihr Verhältnis zu den Konglomeraten ist naturgemäß angespannt: um ihrem Ruf und ihren Lesern gerecht zu werden, müssen sie sich eine gewisse kritische Grundhaltung bewahren, zugleich können sie noch weniger als *Chojoongdong* auf die Werbeeinnahmen der *Chaebol* verzichten, da ihre finanzielle Ausgangslage ohnehin prekär ist.

Der **Samsung-Skandal** aus dem Jahr 2007 verdeutlicht den Konflikt, in welchem sich die progressiven Zeitungen befinden: Im April 2008 trat Lee Kun-hee als Vorstandsvorsitzender von *Samsung* zurück, nachdem er wegen Steuerhinterziehung und Veruntreuung angeklagt worden war. Diesem Schritt war eine Enthüllung durch den ehemaligen Justiziar von *Samsung*, Kim Yong-Chul, vorausgegangen, der in einer Pressekonferenz am 29. Oktober 2007 das System der Schmiergeldkassen aufgedeckt hatte, die das Unternehmen zur Bestechung von Politikern, Journalisten, Richtern und Staatsanwälten unterhielt. Lee Kun-hee wurde im August 2009 zu einer Haft- und Geldstrafe verurteilt, jedoch noch im Dezember desselben Jahres von Präsident Lee Myung-bak begnadigt (vgl. Choe 2009). Wie Kwak (2012:85ff) zeigen kann, ging der Anteil der Anzeigen, die *Samsung* nach der Enthüllung in den progressiven Zeitungen *Hankyoreh* und *Kyunghyang Shinmun* schaltete von 5,45 bzw. 5,17% im Jahr 2007 auf 0,01 bzw. 0,03% in 2008 zurück. Im Jahr 2009 schaltete *Samsung* keine einzige Anzeige in *Hankyoreh*, der Anteil der Anzeigen in der *Kyunghyang Shinmun* blieb auf dem niedrigen Niveau vom Vorjahr. Der Verlust der Einnahmen aus dem Anzeigenverkauf an den *Chaebol* war für beide Zeitungen mehr als schmerzlich, er war existenzbedrohend. Im Ergebnis fand eine kritische Auseinandersetzung mit dem Urteil und der Begnadigung Lee Kun-hees in beiden Zeitungen nicht mehr statt. Kwak (2012:88) kommt vor diesem Hintergrund zu dem Schluss:

“Advertising boycotts and other forms of market coercion have become a typical means of controlling the media by business conglomerates. Judging from the way in which business conglomerates use their advertising budgets on the media, it is fair to say that they distribute their wealth according to the political loyalty of the media, rather than based on the economic effects of their advertising“.

Während der wirtschaftliche Druck auf Medienunternehmen und Journalisten kontinuierlich zunimmt, ist politische Einflussnahme auf die Berichterstattung heute keineswegs obsolet. Aus den Interviews mit den journalistischen Akteuren geht vielmehr eindeutig hervor, dass der politische Druck seit Beginn der Regierung von Lee Myung-bak wieder deutlich stärker wird:

„Censorship is not existing officially. But there’s a very strange atmosphere prevailing in every newsroom (...). It is very difficult for us to criticize the current administration. And criticizing president Lee (...). We get telephone calls from people in the government“ (A4).

“Die neue Regierung versucht, vielleicht nach dem Modell vom Dritten Reich in Deutschland, alles unter Kontrolle zu haben. Der Präsident kann alles machen. Gerade er, der jetzt genau dasselbe, was wir vor 30 Jahren erlebt haben, wiederholt. Das ist das Problem“ (E1).

„The current government is trying to stop complaints and criticism (...), they are scaring us, some of us are fired, some are jailed“ (A1).

7.3.2.2 Ethische Arbeitsprinzipien

Am 7. April 1957, dem Tag der Zeitung, veröffentlichten drei koreanische Medienverbände - der Zeitungsverband, der Verband der Nachrichtenredakteure und der Journalistenverband - den ersten Ethikkodex für Journalisten; eine modifizierte Fassung galt ab 1961 für die gesamte Dauer der Entwicklungsdiktaturen unter Park Chung-hee und Chun Doo-hwan. Obwohl die beteiligten Medieninstitutionen zum Zeitpunkt der Veröffentlichung das Ziel verfolgten, durch selbst auferlegte Richtlinien politischen Einschränkungen der Pressefreiheit den Wind aus den Segeln zu nehmen, wurde der Ethikkodex bis zur demokratischen Öffnung des Landes de facto zu einer Marginalie und hatte für die praktische Arbeit der Journalisten keine Bedeutung. Die am 12. September 1961 gegründete **Korean Press Ethics Commission** (KPEC) trug vielmehr ihren Teil dazu bei, dass die „soziale Verantwortung der Presse“ zum obersten Prinzip erhoben wurde (vgl. Peters 2004a:134):

„Self control was the paramount concern of the Korean (...) press council[s] (...). The South Korean press council existed to measure press performance against the country's press code of ethics and the standards of conduct for Newspapermen“ (Sultana 2011).

Ein Vertreter der Korea Press Ethics Commission erklärte hierzu im Interview:

„Wir errichteten für uns offizielle Ethikrichtlinien, um die politische Kontrolle zu erschweren, oder zumindest offen zu legen“ (E7).

Hankyoreh war das erste südkoreanische Medium, das bereits im Mai 1988 eigene Richtlinien für die redaktionelle Arbeit einführte. Im Jahr 1990 folgten die Rundfunksender KBS und MBC dem Beispiel von *Hankyoreh*, sechs weitere Zeitungen veröffentlichten im Laufe des Jahres 1991 Ethikkodizes, maßgeblich unter dem Eindruck verschiedener Korruptionsskandale. Die drei Verbände reagierten demgegenüber erst deutlich später: Am achten April 1996, knapp neun Jahre nach der Achtpunkteerklärung von Roo Tae-woo, präsentierten sie eine grundlegend überarbeitete Version des Ethikkodex von 1957, bzw. 1961.

Hintergrund bildete zunächst vor allem die zu diesem Zeitpunkt weit verbreitete Praxis der **Bestechung** von Journalisten zum Zweck der Beeinflussung ihrer Berichterstattung. Noch im September 1989 gaben in einer Studie 90% der befragten Journalisten an, bei verschiedenen Gelegenheiten *chonji*²⁷⁸ angenommen zu haben (Youm 1993:7f). Diese „Geldgeschenke“ gehörten bis zu diesem Zeitpunkt zum journalistischen Alltag in Korea und wurden nicht von allen Journalisten als illegitim betrachtet:

„*Chonji* is typically an unmarked white envelope filled with money. Many journalists claim that since they do not know who is giving the *chonji*, their impartiality remains unimpaired. *Chonji*,

²⁷⁸ *Chonji* wird mit „kleines Zeichen der Dankbarkeit“ übersetzt.

they say, is part of the Confucian society, an expression of good will, not a bribe" (Kim/Lee 1994:14).

Youm erklärt diesen Umstand mit der koreanischen Tradition des Schenkens: Ursprünglich habe es sich um kleinere Beträge oder Sachgeschenke gehandelt, die Journalisten beispielsweise anlässlich der Feiertage *Chuseok* und *Seollal* erhielten. Aufmerksamkeiten dieser Art seien in Korea üblich, so bekämen z.B. auch Lehrer von ihren Schülern am Ende eines Schuljahres Geschenke überreicht. Vor diesem Hintergrund werde *chonji* weniger als Bestechung wahrgenommen, zumal die Mehrheit der Journalisten den Inhalt ihrer Umschläge mit Kollegen teile oder damit Spesenkosten begleiche, die im Zusammenhang mit ihrer Arbeit entstünden, ihnen aber von ihren Arbeitgebern nicht erstattet würden (Youm 1993:8)²⁷⁹.

In den seit 1989 alle zwei Jahre von der KPF durchgeführten Journalistenbefragungen zeichnet sich indes ein steigendes Unrechtsbewusstsein hinsichtlich der „weißen Umschläge“ ab: Während im Jahr 1989 lediglich 25,7% der befragten Journalisten angaben, *chonji* seien in jedem Fall abzulehnen, waren es im Jahr 1993 bereits 51,5% (vgl. Sung 2004:170). In den von mir im Jahr 2010 durchgeführten Interviews erklärten alle darauf angesprochenen Journalisten, *chonji* gehörten der Vergangenheit an. Ein Experte sieht die Ursache dafür jedoch weniger in einem grundlegenden Wertewandel als vielmehr in dem Umstand, dass die Zahl der zu bestechenden Journalisten heute zu hoch sei:

„It's difficult to bribe all the reporters that are covering for example Samsung. Too many people! (...) So that's not an option anymore. (...) In the past when we had Chuseok, they give you money. Or New Year's Day, you would get a treat. But today maybe a small present which is acceptable. Only exception is playing golf. Saturdays. You could be invited to play golf with high-ranking officials. Sponsored by corporate executives. That's routinely happening. And it costs a lot of money, yes. A few hundred dollars per person maybe" (E6).

Der seit dem 8. April 1996 geltende „Code of Press Ethics“ enthält Vorgaben zum Umgang mit Bestechungsversuchen. Seine sieben Hauptartikel und die aus 16 Unterartikeln bestehenden „**Standards of Practices Under the Code of Press Ethics**“, definieren darüber hinaus eine Vielzahl weiterer Richtlinien für die praktische journalistische Arbeit. In der Präambel heißt es:

²⁷⁹ Allerdings zeigt Halvorsen in einer Studie von 1992, dass *chonji* teilweise die Höhe eines journalistischen Monatseinkommens erreichen konnten, weswegen sie von manchen Medienunternehmen, speziell in wirtschaftlich angespannten Zeiten, als Entlastung des eigenen Budgets akzeptiert wurden (Halvorsen 1992:22f). Hinsichtlich der Berichterstattung über Wirtschaftsthemen können Kim und Lee nachweisen, dass Journalisten, die in den 1990er Jahren über Schlüsselindustrien berichteten, von den entsprechenden Unternehmen bis zu 1000 US\$ im Monat erhielten (Kim/Lee 1994:14).

„We believe a free and responsible press is critically important to advancing the nation’s democratization, unification efforts, and culture and arts” (KPF 2007:264).

Die „Standards of Practices Under the Code of Press Ethics“ umfassen Aspekte der Informationsbeschaffung und Berichterstattung (mit gesonderten Richtlinien bzgl. der Berichterstattung überlaufende Gerichtsverfahren), Richtlinien für die Angabe von Quellen und den Umgang mit Informanten, Urheberrechtsfragen und den Schutz der Privatsphäre von Berichtspersonen in Wort und Bild (mit gesonderten Richtlinien zum Schutz der Persönlichkeitsrechte von Kindern). Ein Artikel widmet sich ausschließlich der Berichterstattung über den koreanischen Wertpapier- und Immobilienmarkt: In Artikel 14 werden Journalisten angehalten, Informationen, die sie im Zuge ihrer Recherchen zum Wertpapier- und Immobilienmarkt in Korea sammeln, nicht für eigene Zwecke zu verwenden oder an Verwandte und/oder Bekannte weiter zu reichen. Teilweise sind die Richtlinien sehr detailliert. So heißt es beispielsweise in Artikel 2, Punkt 3 zur Informationsbeschaffung in Krankenhäusern:

„In collecting news at hospitals, clinics and other medical institutions, journalists should correctly represent their identity, and should not enter non-public areas without obtaining permission. Further, they should not encounter patients for news gathering or take their photographs without first obtaining due permission from the institution. Additionally, they should not cause inconvenience in the delivery of medical help to the patients” (KPF 2007:267).

Das öffentliche Bekenntnis zu ethischen Richtlinien als Grundlage für die journalistische Arbeit hat, nicht nur hinsichtlich *chonji*, in den letzten Jahren deutlich zugenommen. In einer Umfrage der KPF aus dem Jahr 2010 gibt die Mehrheit der befragten 962 Zeitungen an, sich in ihrer Arbeit entweder an dem offiziellen Ethikkodex der drei Verbände (24,3%) oder an redaktionseigenen Ethikregeln zu orientieren (36,2%). Für 21,2% der Redaktionen gelten keine Ethikregeln, 18,3% der befragten Zeitungen machten keine Angaben (vgl. Abbildung 6). Die Antworten der 98 befragten Internetzeitungen zeichnen ein ähnliches Bild, allerdings machten 29,9% der angefragten Internetzeitungen keine Angaben. 36,6% der befragten Zeitungen und 32,1% der befragten Internetzeitungen verfügen außerdem über einen eigenen Ombudsmann (vgl. Abbildung 7).

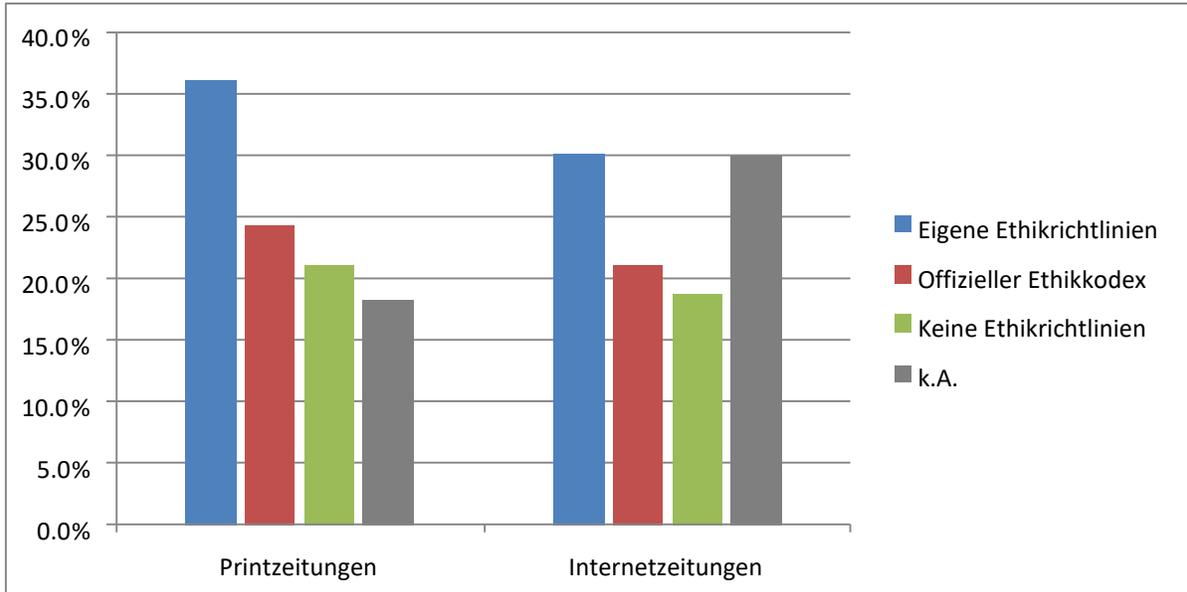


Abbildung 6: Verbreitung von Ethikrichtlinien in südkoreanischen Print- u. Internetzeitungen (2010)

Quelle: Zusammengestellt aus KPF 2010:52 und 81

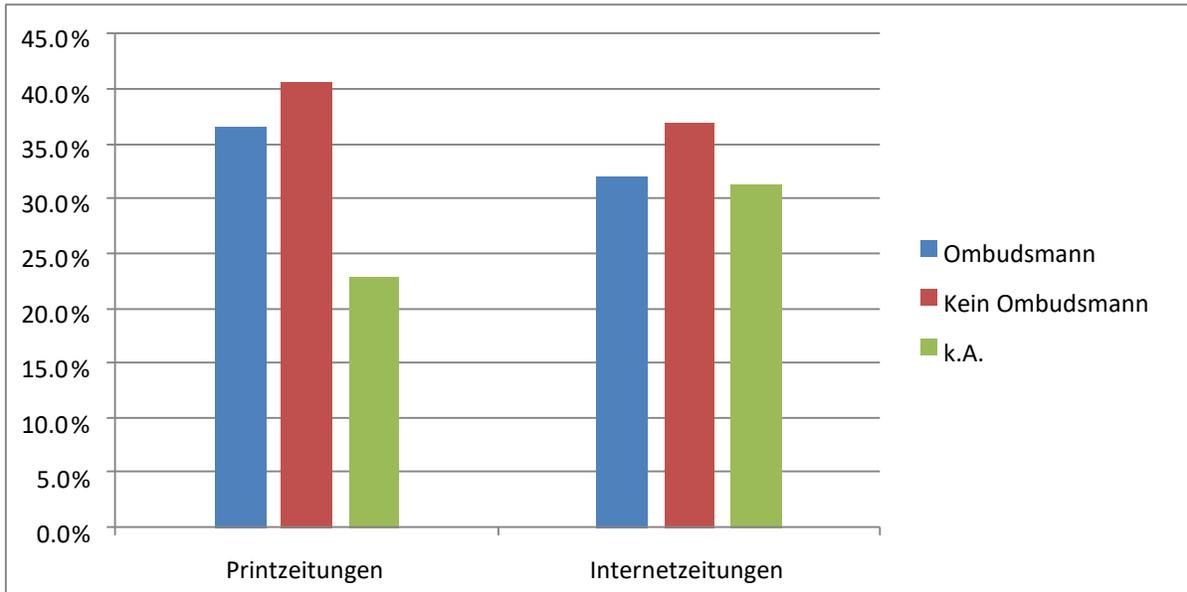


Abbildung 7: Verbreitung von Ombudsmänner in südkoreanischen Print- u. Internetzeitungen (2010)

Quelle: Zusammengestellt aus KPF 2010:53 und 81

Obwohl die Redaktionen der überregionalen Tageszeitungen und größten Rundfunksender angeben, ihrer Arbeit die Standards eines Ethikkodex' zugrunde zu legen, sehen Medienfachleute in Korea das

Niveau der Berichterstattung im Hinblick auf die Einhaltung ethischer Mindeststandards kritisch. Insbesondere gegen das in Artikel 3, Absatz 1 formulierte **Objektivitätsprinzip**²⁸⁰ komme es regelmäßig zu Verstößen:

„The principle of distinction between facts and opinions is terribly violated and easily disregarded in Korean journalism“ (Rhee 2010b:53).

Rhee fragte im Kontext einer von ihm geleiteten Fortbildung im Jahr 2009 insgesamt 34 stellvertretende Chefredakteure und Chefredakteure von südkoreanischen Tageszeitungen, ob sie die Unterscheidung zwischen Fakten und Meinung für möglich und/oder erstrebenswert halten. Elf der befragten Journalisten antworteten, dass sie eine solche Unterscheidung für nicht realisierbar halten, acht Journalisten gaben an, sich soweit möglich um eine entsprechende Unterscheidung zu bemühen, der Rest machte keine Angaben (Rhee 2010b:68f). Die „routinely violated distinction between facts and opinion“ (Rhee 2010b:54) findet ihren Ausdruck im zunehmenden Beschwerdeaufkommen, das an die KPEC und die Press Arbitration Commission (PAC)²⁸¹ gerichtet wird sowie in der steigenden Zahl der durch die KPEC ausgesprochenen Abmahnungen an Medienunternehmen, die in ihrer Berichterstattung keine Unterscheidung zwischen Fakten und Meinungen erkennen lassen (ibid.). Sie wird zudem von einer seit Mitte der 2000er Jahre intensiv geführte Debatte unter koreanischen Medienfachleuten begleitet:

„The sense of crisis in Korean journalism today is so prevalent that it is almost unnecessary to mention it. In the academic circles, too, the diagnosis of crisis in journalism is virtually universal, regardless of being liberal or conservative“ (Shon 2006:89)²⁸².

Meinungsjournalismus war unter koreanischen Journalisten zu allen Zeiten stark ausgeprägt. Die Mehrheit der koreanischen Medienexperten geht davon aus, dass es sich um ein spezifisch koreanisches Phänomen handelt, dessen Ursprung mit dem an anderer Stelle bereits erläuterten Selbstbild der älteren Generation von Journalisten zusammenhängt, welche sich primär als Aufklärer verstehen. Wie in Abschnitt 7.2.2. dargelegt, sehen sie sich einem anwaltschaftlichen Journalismus verpflichtet, dem von der Gründung der ersten koreanischen Zeitung bis zur demokratischen Öffnung des Landes – also über einen Zeitraum von gut hundert Jahren – je nach politischer Gesinnung ein koreanischer Nationalismus,

²⁸⁰ „In news reports, journalists should differentiate facts from opinion. Further, they should not select or write news based on their self-serving personal interests or biases“ (KPF 2007:267).

²⁸¹ Vgl. hierzu auch Abschnitt 7.4.

²⁸² Weitere Beispiele für die unter koreanischen Medienwissenschaftlern geführte Debatte sind Kang 2004, Nam 2008, Rhee/Kim 2008.

Antikommunismus, prokapitalistische oder prodemokratische Ideologien zugrunde lagen. Hierzu ein von mir interviewter Experte:

„Die Unterschiede in der Berichterstattung zwischen einzelnen Medien in Korea sind groß. Das liegt am Verkürzen und Manipulieren der Fakten, wie es bei uns vorkommt (...). Wir haben in Korea einen Journalismus, der von Ideologien durchdrungen ist. Die problematischsten Gesichtspunkte sind dabei, dass Fakten verdreht werden und dass man einander nicht richtig zuhört“ (E7).

Die starke politische Polarisierung der koreanischen Medienlandschaft, die mit der zunehmenden Unabhängigkeit von politischen Restriktionen eher zu-, als abgenommen hat, führte im Ergebnis zu einer Fortsetzung dieser Tradition unter den neuen Rahmenbedingungen der demokratischen Transformation:

„How come Korean media cannot agree on basic facts? Because they are not interested in what happened. They are interested in how to interpret the incident, in whom to support in the presentation of news“ (E6).

Lee Jae-kyoung (2005) sieht eine Ursache für die unter koreanischen Journalisten verbreitete Praxis „to deliberately include or exclude certain facts in line with political preference“ in der unzureichenden Ausbildung von Nachwuchsjournalisten. Diese sei nach wie vor gekennzeichnet von einem Mangel an Theorie und Philosophie, die Aspekte der Journalismusgeschichte und –ethik berücksichtigten. Wie Kim Ji-woon (2004) in seiner Studie nachweisen kann, wurden diese Aspekte auch von der Wissenschaft über einen langen Zeitraum vernachlässigt. Nach 1987 habe sich die Forschung zu stark am Markt orientiert und in der Folge eine Flut von Studien produziert, die sich mit den neuen Medien, dem Anzeigenverkauf u.ä. Entwicklungen auseinandersetzen. Demgegenüber befasse sich von 207 Artikeln, die zwischen 1995 und 2003 im „Korean Journal of Journalism and Communication Studies“ erschienen, nicht ein einziger mit Fragen der Berufsethik (Kim Ji-woon 2004:13).

Im Zusammenhang mit der Verletzung des Objektivitätsprinzips ergeben sich unterschiedliche Problemfelder im koreanischen Journalismus. So identifiziert Lee Min-woong als eines der Hauptprobleme den Hang zu einem **unfairen Journalismus**, der in der Berichterstattung primär die Interessen der Mittelschicht berücksichtigt und demgegenüber andere soziale Gruppen – beispielsweise die Situation der koreanischen Landwirte oder jene der Gastarbeiter in Südkorea - vernachlässigt:

“Korean media tend to champion the interests of the middle class, which is not only its main target but also journalists themselves. As a result, minority opinions and interests are systematically excluded in the journalism sphere“ (Lee Min-woong 2003:185).

Tendenziöse Berichterstattung macht Shon zudem im Bereich der Auslandsberichterstattung aus. „The problem of the media’s political partiality or partisanship“ (2006:99) zeige sich insbesondere im Zusammenhang mit Berichten über Nordkorea und Japan, in denen durchgängig bestimmte Codes verwendet würden, die von moralischem „Framing“²⁸³ gekennzeichnet seien (2006:97f). Die Auslandsberichterstattung koreanischer Medien wird von Medienexperten allerdings auch aus anderen Gründen kritisiert. Wie beispielsweise Kim Hun-shik (2000) in einer Studie zeigen kann, werden bestimmte Länder in der Auslandsberichterstattung systematisch vernachlässigt, weil ihre Beziehungen zu Korea von den Journalisten als insignifikant betrachtet werden:

“The rule of thumb used by many Korean journalists dictate them to believe that news from four major foreign powers – the United States, Russia, Japan and China – are more significant than news from certain European countries, Latin America and Africa” (Kim Hunshik 2000:5).

Ein Journalist bestätigt im Jahr 2010 diese Arbeitslogik:

„We have an international news department, but they are not actually making news. They are screening the news and they pick some issues which are of interest to Korea or which will effect Korea” (A1).

Die Zahl der **Auslandskorrespondenten**, die von koreanischen Medien beschäftigt werden, ist nach den Restrukturierungen nach der Finanz- und Wirtschaftskrise von 1997/98 von den meisten Medienunternehmen nicht erhöht worden. Die beiden größten überregionalen Tageszeitungen – gemessen an geschätzter Auflage und Abonnentenzahlen - in Korea, *Chosun Ilbo* und *Dong-A Ilbo*, beschäftigen jede rund 300 Redakteure, unter ihnen jeweils nur fünf Auslandskorrespondenten, die an denselben Standorten stationiert sind (Beijing, Tokyo, New York City, Washington D.C. und Paris)²⁸⁴. Die Auswahl der Standorte ist Ausdruck der subjektiven Wahrnehmung in den Redaktionen, welche dem überwiegenden Teil der Welt eine lediglich randständige Bedeutung beimisst: Während in den Vereinigten Staaten von Amerika zwei Korrespondenten von der Ostküste berichten, ist für ganz Europa und Russland lediglich ein Korrespondent zuständig. Vor diesem Hintergrund überrascht es nicht, dass die Auslandsberichterstattung koreanischer Medien maßgeblich auf Agenturmeldungen basiert, während die Berichte der eigenen Korrespondenten weniger ins Gewicht fallen (Kim Hun-Shik 2000:11).

²⁸³ Mit dem Begriff des ‚Framing‘ wird beschrieben, dass Massenmedien „den Interpretationsrahmen eines Themas bzw. eines berichteten politischen Sachverhaltes festlegen und damit auch die politischen Implikationen zu beeinflussen vermögen“ (Pfetsch/Peric 2004:26).

²⁸⁴ Vgl. KPF 2010:45 und 157-161, Stand: 2009. Zum Vergleich: Die beiden auflagenstärksten überregionalen Tageszeitungen in Deutschland, die *Süddeutsche Zeitung* (SZ) und die *Frankfurter Allgemeine Zeitung* (FAZ), beschäftigen ebenfalls jede rund 300 Redakteure, davon sind 20 (SZ), bzw. 41 (FAZ) Auslandskorrespondenten. Stand der Daten: 2012, vgl. Hachmeister 2012 und Burkhardt 2012.

Die meisten Redaktionen beschränken sich bei ihren Recherchen zudem auf die Nachrichtenauswahl der südkoreanischen Agentur *Yonhap*²⁸⁵. Ein Experte äußert sich dazu im Interview folgendermaßen:

„Die koreanischen Korrespondenten? Alles was die machen ist, die Meldungen vor Ort ins Koreanische zu übersetzen und nach Korea zu schicken. Die können vor Ort gar nicht selbständig recherchieren, wissen nicht, wie das geht. Ich war auch mal Korrespondent, ich weiß wovon ich rede“ (E7).

Das Problemfeld der Auslandsberichterstattung macht grundsätzliche Defizite in journalistischen Arbeitsabläufen in besonderer Weise sichtbar. So existieren in Korea keine allgemeingültigen Regeln für die **Nachrichtenauswahl** im Sinne objektiver Nachrichtenfaktoren. Die Themenauswahl erfolgt vielmehr auf der Grundlage „verinnerlichter Erfahrungen“ der Entscheidungsträger in einer Redaktion (Han 2002:119), die diese an Nachwuchsjournalisten weitergeben. Mit Blick auf die koreanische Presse kommentiert ein Experte diesen Umstand im Interview wie folgt:

„Unsere Presse denkt, sie werden sowieso keine Zeitungen ins Ausland verkaufen können. Deshalb fehlt ihnen der Ehrgeiz, internationale Standards der Berichterstattung oder Recherche zu erfüllen“ (E10).

Aus journalistischer Sicht spielt zudem ein weiterer Faktor eine Rolle für die hier geschilderten Phänomene in der Berichterstattung koreanischer Medien. Praktisch alle Journalisten schilderten in den Interviews eine massive **Arbeitsbelastung** aufgrund chronisch unterbesetzter Redaktionen. Auch in diesem Kontext kommt zum Tragen, dass die Zahl der Journalisten nach den Kündigungen im Zusammenhang mit der Finanz- und Wirtschaftskrise von 1997/98 in den meisten Redaktionen nicht wieder erhöht wurde:

„Without further staffing, the increased space needed to be filled by the existing journalists, results in inadequate reporting from overworked reporters. An increasing number of articles is written based in rumours or unverified facts“ (Kwak 2012:33).

Experten sehen in diesem Zusammenhang eines der drängendsten Probleme in der Tatsache, dass personelle Entscheidungen zunehmend von **fachfremden Managern** gefällt würden:

²⁸⁵ Seit dem 01.04.2002 existiert mit ‚Newsis‘ noch eine zweite Nachrichtenagentur in Südkorea. Newsis ist eine private Agentur, die u.a. Meldungen von Reuters anbietet. Nachdem Yonhap 1996 ihren Vertrag mit Reuters gekündigt hatte, war Material dieser Agentur in Südkorea bis zum April 2002 nicht zugänglich. Ausländische Nachrichtenagenturen dürfen in Südkorea kein eigenes Büro betreiben, ihre Meldungen dürfen ausschließlich über koreanische Agenturen angeboten werden.

„We lack resources. The management lacks the will to make investments on human resources, they are using newspapers as a sort of means for making money: Minimum investment, maximum returns“ (E6).

“Wenn Manager über Journalismus nicht Bescheid wissen, dann sind Zeitungen für sie nur ein x-beliebiges Produkt. Sie denken nur daran, angemessen zu investieren und maximal zu profitieren. Was guter Journalismus bräuchte, wird nicht mit kalkuliert“ (E7).

Vor dem Hintergrund der im Zusammenhang mit der Einhaltung ethischer Arbeitsprinzipien hier dargestellten, anhaltenden Probleme im journalistischen Berufsalltag überrascht es nicht, dass die **Glaubwürdigkeit der Medien in Südkorea** insgesamt niedrig ist. Dies gilt sowohl aus Sicht der Journalisten selbst (vgl. Tabelle 11) als auch von Seiten der südkoreanischen Bevölkerung (vgl. Tabelle 12). Hinsichtlich der wahrgenommenen Glaubwürdigkeit aus Konsumentensicht fällt auf, dass diese sowohl allgemein als auch für die meisten der einzeln aufgeführten Mediengattungen während der Jahre 2002-2006 einen kontinuierlichen Zuwachs verzeichnen konnte. Dieser Zeitraum umfasst die Regierungszeit von Roh Moo-hyun. Obwohl dessen Medienpolitik in Korea, beispielsweise im Hinblick auf die vorgenommenen Umstrukturierungen bzgl. der *kijadan*, nicht unumstritten war, hat sie offensichtlich zu einer Steigerung der Medienglaubwürdigkeit beigetragen. Generell lag die allgemeine Medienglaubwürdigkeit im Jahr 2000 über der aus dem Jahr 2008; der jüngste Rückgang fällt zusammen mit dem Amtsantritt Lee Myung-baks.

Tabelle 11: Medienglaubwürdigkeit aus Sicht südkoreanischer Journalisten (2006)

	Kein Medium	Hankyoreh	KBS	MBC	Kyunghyang Shinmun	Chosun Ilbo	Joongang Ilbo	Andere
Grad der Glaubwürdigkeit (in %)	45	15,0	12,3	5,0	5,0	4,0	3,7	10,0

Quelle: Meinungsumfrage unter Journalisten, durchgeführt von der *Journalists' Association of Korea* anlässlich ihres 42. Jubiläums im Jahr 2006 (zusammengefasst n. Shon 2006:89)

Tabelle 12: Bewertung der Medienglaubwürdigkeit aus Sicht südkoreanischer Konsumenten 2000-2008*

	Medien allgemein	Überregionale Tageszeitungen	Regionale Tageszeitungen	Fern- sehen	Kabel- fernsehen	Radio	Magazine	Internet
2000	3,06	3,22	2,92	3,41	-	3,21	2,68	3,17
2002	2,77	3,13	2,97	3,27	3,12	3,46	2,79	3,23
2004	2,86	3,18	3,02	3,29	3,14	3,27	2,74	3,13
2006	3,18	3,27	3,06	3,49	3,36	3,48	3,14	3,37
2008	2,99	3,11	2,93	3,39	3,14	3,19	2,80	3,35

*5=höchster Wert;

Quelle: KPF 2009:196

7.4 Mediengesetzgebung

In der südkoreanischen Verfassung von 1987 heißt es zum Schutz der Pressefreiheit in Artikel 21, Absatz 2: „Licensing or censorship of speech and the press, and licensing of assembly and association shall not be recognized“. Dieser konstitutionelle Schutz vor Zensur ist, wie an anderer Stelle bereits erwähnt, auch zur Zeit der Diktaturen gültig gewesen. Dennoch erhielt er mit Beginn der Sechsten Republik eine neue Bedeutung, da ihm eine neue Mediengesetzgebung zur Seite gestellt wurde²⁸⁶. Von besonderer Relevanz waren unmittelbar nach der demokratischen Öffnung die Abschaffung des GfP und die Verabschiedung von zwei neuen Gesetzen - **dem Registrierungsgesetz für Periodika und dem Rundfunkgesetz**.

Auf die wichtigsten Punkte im neuen Rundfunkgesetz wurde im Abschnitt 7.1.5.2. bereits eingegangen. Zu den wesentlichen Neuerungen im Registrierungsgesetz für Periodika gehörten:

- die Abschaffung einer Klausel zur „öffentlichen Verantwortung“ der Presse (Youm 1994:67),
- die Abschaffung von Zugangsvoraussetzungen zum journalistischen Beruf²⁸⁷,

²⁸⁶ Wie an anderer Stelle bereits erwähnt, sind für die Funktion des Mediensystems in Südkorea neben den unmittelbaren Mediengesetzen auch eine Reihe mittelbarer Gesetze von Bedeutung. Eine Analyse der mittelbaren Mediengesetze würde an dieser Stelle jedoch zu weit führen. Der nachfolgende Abschnitt widmet sich vielmehr selektiv jenen unmittelbaren Mediengesetzen, deren Verständnis für die Untersuchung zielführend ist.

²⁸⁷ Der Weiterbildungsauftrag des Koreanischen Presseinstituts entfiel mit der Abschaffung des GfP. Die übrigen Aktivitäten – Forschung, Publikation, Überseeaustausch, Betrieb eines Medienarchivs – werden heute von der *Korea Press Foundation* durchgeführt. Das Koreanische Presseinstitut wurde im Jahr 1999 gemeinsam mit zwei

- Voraussetzung für eine Registrierung sind Angaben über Verleger, Herausgeber und Druckerei, die Definition von redaktioneller Linie und Zielgruppe, Angaben zu Vertriebswegen und Standort des Unternehmens (Youm 1994:69),
- eine Registrierung kann nur noch durch gerichtlichen Beschluss annulliert werden, auf der Grundlage von zwei statt zuvor sieben möglichen Gründen, die durch das Ministerium nachzuweisen sind²⁸⁸,
- Gegendarstellungen sind innerhalb von neun Tagen nach entsprechender Beschlussfassung zu veröffentlichen, rechtliche Schritte gegen Medienunternehmen sind nur nach zuvor erfolgter Konsultation der Press Arbitration Commission möglich (Youm 1994:71).

Gleichzeitig wurde eine Reihe von Bestimmungen aus dem GfP übernommen. Dies betraf u.a. die vorgeschriebenen **technischen Mindestvoraussetzungen** für Zeitungsunternehmen: „Koreanlanguage daily newspapers of general interest must be equipped with rotary presses capable of printing at least 20.000 copies of a minimum four-page tabloid per hour“ (Youm 1994:68). Auch die Anforderungen an Verleger und Herausgeber entsprachen denen aus dem GfP, sie wurden durch zwei zusätzliche Punkte ergänzt: Ausschließlich koreanische Staatsbürger, die zu keinem Zeitpunkt strafrechtlicher Verfolgung ausgesetzt waren, dürfen in Südkorea Periodika verlegen oder herausgeben (Youm 1994:67f). Das Verbot von **Cross-Media Ownership** wurde beibehalten, der gleichzeitige Besitz und Betrieb von Zeitungen (und/oder Nachrichtenagenturen) und Rundfunksendern blieb untersagt. Die Obergrenze für den Besitz an Medienunternehmen wurde auf 50% der Anteile festgelegt. Ausländische Publikationen unterlagen strengeren Auflagen. Sie mussten ebenfalls eine Registrierung beantragen, waren jedoch gegenüber den inländischen Publikationen weniger geschützt vor einer Annullierung dieser Registrierung:

„The cancelling power of the Ministry over the branch offices of foreign periodicals in Korea is literally unlimited. Indeed, no procedural mechanism is in place to protect foreign periodicals from being suppressed by the government“ (Youm 1994:80).

Das Registrierungsgesetz für Periodika war unter koreanischen Medienexperten nicht unumstritten. U.a. wurde kritisiert, dass die hier geschilderten Auflagen eher einer **Lizenzierung** als einer Registrierung gleichkämen (vgl. u.a. Paeng 1992). Die Tatsache, dass die Registrierungsbewilligung für die progressive

anderen Medienorganisationen (*The Korea Press Center* und *The Korea Journalists' Fund*) in die *Korea Press Foundation* überführt.

²⁸⁸ Während im GfP sieben Umstände festgeschrieben waren, die eine Annullierung oder Aussetzung der Publikationserlaubnis nach sich ziehen konnten, war dies nach dem Registrierungsgesetz von 1987 nur noch in zwei Fällen möglich: 1. Wenn eine Registrierung durch Täuschung oder andere ungesetzliche Mittel erreicht wurde oder wenn 2. der Inhalt der Publikation wiederholt und deutlich der zum Zeitpunkt der Registrierung angegebenen redaktionellen Linie zuwiderläuft (ibid.).

Tageszeitung *Hankyoreh* ohne Angabe von Gründen über ein Vierteljahr hinausgezögert wurde, mag hier als ein Beispiel dafür dienen, dass die gesetzlichen Bestimmungen vage genug formuliert waren, um Spielraum für politische Einflussnahme zu lassen.

Dass die Mediengesetzgebung in Südkorea auch nach 1987 hochpolitisch einzustufen ist wird deutlich, wenn man sich vergegenwärtigt, dass Änderungen der bestehenden unmittelbaren Mediengesetze zeitlich überwiegend mit dem Amtsantritt neu gewählter Präsidenten zusammenfielen. Dies trifft in besonderer Weise für Lee Myung-bak zu: nach einer Vorbereitungszeit von genau einem Jahr nach Lees Amtsantritt wurden zwischen Februar und Juli 2009 ausnahmslos alle unmittelbaren Mediengesetze geändert. Wie an anderer Stelle bereits erwähnt, wird die Amtszeit von Lee Myung-bak von einigen Beobachtern als „**conservative backlash**“ gewertet. Seine Regierung ließ von Beginn an keinen Zweifel daran, dass es ihr darum gehe „die Fehler der vorherigen Regierungen zu korrigieren“: So eröffnete der Fraktionssprecher von Lees Partei, Hong Joon-pyo, im September 2008 die erste parlamentarische Sitzung mit den Worten, nach „zehn verlorenen Jahren“ gelte es nun, „die Uhr zurückzudrehen“ (übersetzt nach Kim Jong-chan 2008).

Die Mediengesetzgebung wurde im Zuge dessen von der Lee Administration zu einem der innenpolitisch prioritären Vorhaben erklärt. Am 7. April 2008, dem Tag der Zeitung, kündigte die Regierung eine Revision des geltenden „Law on Ensuring Freedom and Functions of Newspapers“ an. Dieses war von der Regierung Roh Moo-hyun am 27. Januar 2005 verabschiedet worden und ersetzte das vorherige Registrierungsgesetz. Die Regierung Roh verfolgte mit ihrer Gesetzesrevision ebenfalls politische Ziele: Neben der Gründung eines staatlichen Fonds zur Förderung finanzschwacher Zeitungsunternehmen und der Verpflichtung von Zeitungen zur Veröffentlichung ihrer Auflagenhöhe richteten sich die Bestimmungen maßgeblich gegen die **marktbeherrschende Position von *Chojoongdong***, die eine ausnehmend kritische Haltung zur Politik von Rohs Regierung vertraten. Laut dem Gesetz von 2005 wurde eine Zeitung als marktbeherrschend eingestuft, wenn ihr Anteil am südkoreanischen Zeitungsmarkt über 30% lag. Der Anteil dreier Unternehmen am Markt durfte maximal 60% der gedruckten Auflage betragen – *Chojoongdong* kamen zu diesem Zeitpunkt auf einen Marktanteil von 75%. Das koreanische Wettbewerbsgesetz definiert Unternehmen anderer Branchen erst ab 50% Marktanteil, bzw. 75% kombiniertem Marktanteil von drei Unternehmen, als Monopol (Rhee 2005). Zeitungsunternehmen wurden von der Regierung Roh demnach unter strengere Auflagen gestellt, allerdings wurden während Rohs Amtszeit keine Strafen wegen Verstößen gegen die andauernde Monopolstellung von *Chojoongdong* verhängt²⁸⁹. Die weiteren Bestimmungen aus dem

²⁸⁹ Die Verleger von *Chosun Ilbo* und *Dong-A Ilbo* legten unmittelbar nach Inkrafttreten des Gesetzes eine Verfassungsbeschwerde gegen die hier dargestellten Bestimmungen im „Law on Ensuring Freedom and Functions of Newspapers“ ein. Am 29. Juni 2006 erklärte das koreanische Verfassungsgericht die kartellrechtlichen Regelungen für verfassungswidrig.

Vorgängergesetz, u.a. zum Verbot von Cross-Media Ownership, blieben im Gesetz von 2005 weitgehend erhalten.

Die Änderungen am bestehenden Gesetz durch die Regierung von Lee Myung-bak richteten sich maßgeblich gegen das seit 1980 bestehende Verbot von **Cross-Media Ownership**. In der Präambel des überarbeiteten Gesetzestextes heißt es hierzu:

„This law revision is proposed to ease restrictions on ownership of one person and prohibitions on conglomerates/newspapers/foreign capitals' combining management and their possession of the equities/stocks of general channel/news-information channel contents businesses“ (KPF 2009:7).

Bereits im Vorfeld der Verabschiedung des Gesetzes hatte der Umgang der Lee Administration mit kritischen Journalisten, die in Abschnitt 6.6.3.4. bereits angesprochen wurde, für Proteste von Oppositionsparteien, NUMW, Medienaktivisten verschiedener CSOs und diversen Journalistenverbänden gesorgt. Eine Petition mit dem Titel „Emergency Declaration by Media Professionals Opposed to the Media Policy of the Current Administration“ war bereits im Oktober 2008 von knapp 8.000 Mitgliedern verschiedener Medienorganisationen unterzeichnet worden, die sich ab der zweiten Jahreshälfte 2008 regelmäßig zu Demonstrationen gegen die Medienpolitik der Regierung Lee zusammenfanden (Hankyoreh 2009b). Während die Regierung ihr Vorhaben als notwendigen Schritt zur Revitalisierung des südkoreanischen Medienmarktes präsentierte, befürchteten Kritiker die Zunahme der **Medienkonzentration** zugunsten konservativ ausgerichteter Medienunternehmen, insbesondere aufgrund des zu erwartenden Einstiegs *Chojoongdongs* und der koreanischen Konglomerate in den Rundfunkmarkt.

Die entsprechenden Paragraphen aus dem neuen Zeitungs- und Rundfunkgesetz lauten:

- Die Restriktionen zum gleichzeitigen Besitz und Betrieb mehrerer Zeitungen oder/und von Zeitungen und Nachrichtensendern werden aufgehoben: Anteilseigner von Konglomeraten und/oder Zeitungen dürfen bis zu 20% der Anteile an terrestrischen Rundfunksendern erwerben, bis zu 30% Anteile an reinen Nachrichtensendern sowie bis zu 49% an Kabel- und Satellitensendern. Das Verbot für Konglomerate, Satellitensender zu erwerben, wird aufgehoben (Paragraphen 3 und 4).
- Die maximal zulässige Anteilsobergrenze an Rundfunksendern wird von 30 auf 49% angehoben (Paragraph 2).
- Das Verbot zum gleichzeitigem Besitz und Betrieb von terrestrischen und Kabelsendern wird aufgehoben (Paragraph 5).

Die Abstimmung über die umstrittenen Gesetzesvorhaben am 22. Juli 2009 wurde zum Gegenstand der internationalen Berichterstattung. Lees Partei *Hannaradang* (GNP), seit den Wahlen vom April 2008 stärkste Kraft im südkoreanischen Parlament, lieferte sich tumultartige Auseinandersetzungen mit der Opposition, bei denen mehrere Abgeordnete verletzt wurden (u.a. Süddeutsche Zeitung Online 2009). Nachdem Abgeordnete aufgrund von mittels Parlamentsmobiliar errichteter Barrikaden nicht an der ersten Abstimmung teilnehmen konnten, rief der Parlamentssprecher zu einem zweiten Wahlgang. Nach dem südkoreanischen Parlamentsgesetz darf über denselben Vorschlag jedoch nur ein Mal am Tag abgestimmt werden. Die zweite Abstimmung verlief zugunsten der GNP. Die größte Oppositionspartei *Minjudang* (DP) legte daraufhin am Tag nach der Abstimmung eine Beschwerde beim südkoreanischen Verfassungsgericht ein. Auf der Grundlage belastenden Filmmaterials, das von CCTV-Kameras während der Parlamentsabstimmung aufgezeichnet worden war, stellte das Verfassungsgericht am 29. Oktober 2009 fest, dass mindestens acht Abgeordnete der GNP und DP unrechtmäßig für andere Parlamentarier abgestimmt hatten. Zudem verstoße der zweite Wahlgang gegen das geltende Parlamentsgesetz. Gleichzeitig bestätigte das Verfassungsgericht die Gültigkeit der Abstimmung. In seiner Urteilsbegründung verwies das Gericht auf die Autonomie der Legislative und hielt die Parlamentarier dazu an, die prozeduralen Unstimmigkeiten untereinander aufzuklären (Hankyoreh 2009c).

Die auch während der zweiten Jahreshälfte 2009 anhaltenden Proteste der südkoreanischen Zivilgesellschaft gegen die neuen Mediengesetze änderten nichts mehr an ihrem Inkrafttreten im Februar des Jahres 2010. Am 31. Dezember 2010 erhielten *Chojoongdong* sowie die Wirtschaftszeitung *Maeil* von der KCC die offizielle Genehmigung für ihren Einstieg in den südkoreanischen Rundfunkmarkt.

8. Schlussfolgerungen

A news system does not develop in isolation. If journalistic norms and conventions are to some degree a result of the imperatives of daily news production, they are also shaped by a society's cultural values".

(Patterson 2008:28).

Die Transformationsliteratur geht davon aus, dass die letzte Phase der Konsolidierung die langwierigste ist und mindestens einen Generationswechsel erfordert. Im Fall von Südkorea ist dieser Wechsel in vollem Gange und die gemeinhin für eine Generation veranschlagten 30 Jahre sind im Jahr 2017 erreicht. Doch angesichts der spezifischen koreanischen Geschichte mit ihrem späten Modernisierungsbeginn, dem bis Mitte des letzten Jahrhunderts andauernden Schicksal der Fremdbestimmung und einer anschließenden, fast vollständigen Verwüstung des Landes durch einen Stellvertreterkrieg, der zur bis heute andauernden Teilung Koreas führte, sind 30 Jahre ein kurzer Zeitraum.

Der Zustand eines Mediensystems ist Ausdruck ebenenes politischen Systems, das seine Entwicklung ermöglicht, fördert und schützt. Ebenso wenig kann es losgelöst von dem gesamtgesellschaftlichen Kontext gesehen werden, der die ihm zugrundeliegenden Werte bestimmt und das Handeln seiner Akteure beeinflusst. Mediensysteme in Transformationsländern stehen vor der besonderen Herausforderung, dass sie sich zeitgleich zum politischen System demokratisieren müssen. Sie sind insofern als abhängige Variable zu betrachten, als ihre Demokratisierung erst durch jene des politischen Systems möglich wird. Gleichzeitig ist jede Demokratie nur überlebensfähig, wenn sie über eine freie und vielfältige Medienlandschaft verfügt.

Am Fall Südkoreas konnte gezeigt werden, dass die Demokratisierung des Mediensystems keineswegs ein Automatismus ist, der sich über kurz oder lang aus der Einführung demokratischer Institutionen ergibt. Trotz nachweisbarer Konsolidierungsfortschritte auf der strukturellen Ebene muss hier mit Merkel (2010:320) von in „ihrer liberaldemokratischen Substanz teilweise entleerten Institutionen und Verfahren“ ausgegangen werden, da diese Entwicklung nicht mit einer Verhaltenskonsolidierung der politischen und gesellschaftlichen Eliten einhergeht. Der Zustand des südkoreanischen Mediensystems macht dies in besonderem Maße deutlich. Neben einer kritischen Analyse der institutionell-strukturellen Aspekte ist der Fokus dieser Arbeit daher maßgeblich auf die beteiligten Akteure gerichtet, denn: „Die Formen, die Medienvielfalt in einer Gesellschaft annehmen kann, sind abhängig von der Macht und Durchsetzungsfähigkeit der beteiligten Akteure“ (Altmeyden 2014:28).

Die demokratische Fortentwicklung des südkoreanischen Mediensystems wird durch eine Reihe von Faktoren beeinträchtigt, die sowohl das andauernde Erbe der Autokratie reflektieren, als auch neue Herausforderungen wie Medienkonzentration ohne ausreichende Korrektive. Die historische

Kontextualisierung der in ihrer Struktur und Entwicklung „verschränkten“ Systeme Politik und Medien (Schneider 2002:422) war für die Suche nach Erklärungsfaktoren für ihren Konsolidierungsfortschritt unerlässlich. Sie führte u.a. zu der zentralen Erkenntnis, dass beide Systeme, insbesondere im Bereich der *politischen und journalistischen Kultur*, **Kontinuitäten** aufweisen, welche von der demokratischen Entwicklung weitgehend unberührt diese gleichsam nachhaltig beeinträchtigen. Indes zeigt die Analyse, dass das südkoreanische Mediensystem in manchen für seine Funktionslogik wesentlichen Aspekten auch durch einen *Wandel* gekennzeichnet ist, vor allem hinsichtlich des journalistischen Rollenbilds. Dieser ist u.a. auch im Zusammenhang mit der fortlaufenden „Entfaltung der E-Demokratie“ (Hermanns 2015:145) Südkorea zu sehen.

Die folgenden Abschnitte fassen die zentralen Erkenntnisse in beiden Bereichen zusammen und geben anschließend einen Ausblick auf die Entwicklung des südkoreanischen Mediensystems über den Untersuchungszeitraum hinaus.

8.1 Kontinuitäten im Bereich des politischen Systems und der politischen Kultur

Ausgehend von den vier politischen Dimensionen von Hallin und Mancini ist zunächst festzuhalten, dass auch nach der demokratischen Öffnung Südkoreas die präsidentielle Regierungstradition fortgesetzt wurde. Diese findet ihren Ausdruck in einem bis heute hochgradig **dirigistischen Politikstil**, dessen „winner-takes-all“-Mentalität, wie sich u.a. im Bereich der Rundfunkpolitik deutlich zeigt, keine Frage der politischen Lagerzugehörigkeit ist. Regelmäßige Machtwechsel erhöhen hier folglich nicht die Anreize für politisches Lernen. Dies muss insofern als problematisch gelten, als Politikergebnisse in einer solchen Konstellation seltener Ausdruck einer **Orientierung am Gemeinwohl** sind, sondern vielmehr partikularistische Interessen reflektieren.

Das durch die Machtkonzentration auf Seiten der Exekutive entstehende Ungleichgewicht, insbesondere in Zeiten synchroner Mehrheitsverhältnisse in Parlament und Regierung, wird durch das Wesen des südkoreanischen Parteiensystems verstärkt. Folgt man Sartoris Definition, so ist das südkoreanische Parteiensystem nicht im eigentlichen Sinne **polarisiert-pluralistisch**, massgeblich weil es von catch-all Parteien dominiert wird, die sich ihrem Wesen nach klar vom Typus der traditionellen Massenpartei unterscheiden, auf die sich diese Charakterisierung originär bezieht. Gleichwohl weisen sowohl das Parteiensystem als auch die Gesellschaft in Südkorea offenkundig polarisiert-pluralistische Züge auf.

Dies wird deutlich, wenn man sich die vorherrschenden „patterns of conflict and consensus“ (Hallin/Mancini 2004:68) vergegenwärtigt: Der konfrontative Charakter der politischen Auseinandersetzung, die mit ihren sich prügelnden Parlamentariern regelmäßig für internationale Schlagzeilen sorgt und kaum Raum für Kompromisse lässt, findet seine Entsprechung in einer politisch polarisierten Medienlandschaft. Köllner spricht in diesem Zusammenhang von einem **„Arenenparlament“** (2015:104), in welchem „nicht das konstruktive Ringen um Lösungen (...), sondern

beinahe permanente Konfrontation (...) immer wieder zu einem Stillstand der parlamentarischen Arbeit [führt]“ (ibid.). Diese wechselseitigen Blockaden von Regierung und Opposition in der parlamentarischen Zusammenarbeit werden auf Koreanisch *yeoso yadae* genannt.

Eine weitere, für den weiteren Konsolidierungsprozess durchaus relevante Konsequenz sind insgesamt **sinkende Zustimmungsraten zur Demokratie** (BTI 2014:12). Sie sind im Zusammenhang mit einer autoritären Nostalgiewelle zu sehen, die eine Diktatorentochter ins höchste Amt des Staates getragen hat. Ihre Wahl zur Staatspräsidentin im Dezember 2012 verdeutlicht die **ungebrochene Macht der konservativen Elite** Südkoreas: „Als Resultat jahrzehntelanger Diktatur sind Politik und Gesellschaft (...) immer noch dominiert von rechten, reaktionären Kräften“ (Mosler 2014:2). Yun Ji-whan (2014) erklärt in seiner Untersuchung den „progressive setback“ in einigen ostasiatischen Ländern damit, dass progressive Politiken sich zu schnell zu weit von tradierten **Werten** entfernt hätten, wie sie durch die konservativen Eliten weiterhin verkörpert würden.

In Kapitel 6 habe ich der Analyse des politischen Systems mehrere Abschnitte vorangestellt, in denen ich auf einige historische Aspekte eingehe, die diese Wertebildung entscheidend beeinflusst und damit zur **politischen Kultur** Südkoreas beigetragen haben – teilweise mit direkten Konsequenzen für die Entwicklung einer journalistischen Kultur:

„The decisive element is not the fact of involvement by politicians but the quality of that involvement (...). This is where political culture comes in“ (Jakubowicz 2008:108).

Allen voran ist hier sicher die anhaltende Teilung Koreas zu nennen, die die Legitimationsgrundlage für das **Nationale Sicherheitsgesetz** bildet, das von der Politik bis heute zur Einschränkung der bürgerlichen Grundrechte und der Pressefreiheit benutzt wird²⁹⁰. Damit einher geht ein in der koreanischen Gesellschaft weiterhin tief sitzender **Antikommunismus**, der regelmäßig zur Diffamierung politischer Gegner eingesetzt wird. So unterstützte der südkoreanische Geheimdienst NIS den Wahlkampf von Park Geun-hye im Jahr 2012, indem er über gefälschte Twitter Accounts ihre politischen Konkurrenten als „Kommunistenschweine“ verunglimpfte (Jeong 2013).

Südkorea gehört zu jenen Ländern, die vor Beginn ihres Transformationsprozesses über praktisch keine Erfahrung mit Demokratie verfügten. Abgesehen von lediglich acht Monaten während der Zweiten

²⁹⁰ So kritisierte die UN-Sonderbeauftragte für Menschenrechte, Margaret Sekaggya, bei ihrem Besuch in Südkorea im Mai 2013 das NSL, u.a. mit Blick auf die Situation der Medien, als „Anachronismus“ (Choi 2013) und forderte die strikte Begrenzung seiner Anwendung auf sicherheitspolitische Aspekte. Dessen ungeachtet rief die regierende Saenuri Partei von Präsidentin Park im November 2013 das koreanische Verfassungsgericht an und verlangte mit Verweis auf angeblich vorliegende Verletzungen des NSL die Auflösung der linksorientierten Partei UPP (Choe 2013). Am 19. Dezember 2014 erklärte das südkoreanische Verfassungsgericht die UPP für verfassungswidrig; es handelt sich um das erste Parteiverbot seit der Staatsgründung.

Republik wurde das Land vor 1987 ausschließlich von autoritären Machthabern regiert. Es mag an den historischen Erfahrungen in der ersten Hälfte des letzten Jahrhunderts liegen, die sich als „Trauma der Fremdbestimmung“ im kollektiven Gedächtnis Koreas verankert haben und durch die Teilung bis heute sichtbar sind, dass die Zeit der **Entwicklungsdiktaturen** unter den Generälen Park Chung-hee und Chun Doo-hwan heute auch positiv bewertet wird. Insbesondere Parks Politik der aufholenden Entwicklung wird dabei häufig auf wirtschaftliche Wachstumszahlen reduziert, während die immens hohen politischen und sozialen Kosten, die damit verbunden waren, ausgeblendet werden.

Diese Arbeit nimmt eine andere Perspektive ein. In Abschnitt 6.4. legt sie dar, wie die Politik der Entwicklungsdiktaturen informelle Institutionen förderte und damit die politische Kultur in Südkorea nachhaltig beeinflusste. Das Phänomen des **Regionalismus** sowie die Tatsache, dass die südkoreanischen Konglomerate während der Dritten, Vierten und Fünften Republik zu ihrer eigentlichen Größe heranwuchsen, gehören zu den problematischsten Erblasten aus dieser Zeit. Die **Chaebol** wurden in der Folge zu einem Akteur mit dezidiertem politischem Gestaltungsanspruch, woran sich seit Beginn des Transformationsprozesses nichts geändert hat. Kalinowski (2007:355) nennt die erste Dekade nach der demokratischen Öffnung und bis zur Finanz- und Wirtschaftskrise vielmehr die Jahre der „Chaebol-Republik“ und kommt zu dem Schluss:

„There is no doubt that chaebol bypassed democratic decision-making through politics and crony networks, but this was just one aspect of a much greater influence on politics that derived from their pure economic power.“

Wie u.a. am Beispiel des neuen Mediengesetzes gezeigt werden konnte, dringen die Konglomerate ungehindert in immer neue Geschäftsbereiche vor und vergrößern dadurch nicht nur ihr wirtschaftliches Wachstum, sondern zunehmend ihre Omnipräsenz in der südkoreanischen Gesellschaft – ein Prozess, der dem weiteren Konsolidierungsfortschritt durchaus entgegenwirken kann. Um dem kontinuierlichen Machtausbau dieses potentiellen Vetospielers Einhalt zu gebieten, wurden in der Vergangenheit immer wieder politische Reformen angestoßen. Doch weder die Auswirkungen der Finanz- und Wirtschaftskrise, noch die entsprechenden Bemühungen der progressiveren Präsidenten Kim Young-sam, Kim Dae-jung und Roh Moo-hyun führten schlussendlich zu einer Machtbegrenzung der *Chaebol*. Die Folgen für das Alltagsleben in Südkorea beschreibt ein Mitarbeiter des Think Tanks „Korea Labor Institute“ folgendermaßen:

„Als Südkoreaner kommst du in einer Klinik zur Welt, die einem Chaebol gehört, gehst in eine Schule, die einem Chaebol gehört, und bekommst dein Gehalt von einem Chaebol, denn so gut wie alle kleinen und mittleren Unternehmen hängen von einem dieser Großkonzerne ab. Du lebst in einer Wohnung, die einem Chaebol gehört, hast eine Kreditkarte von einem Chaebol, und auch um deine Freizeitgestaltung kümmert sich ein Chaebol (...). Und selbst wenn du in ein politisches Amt gewählt wirst, verdankst du das einem Chaebol“ (zit. n. Bulard 2013).

Im während der Entwicklungsdiktaturen etablierten Phänomen des Regionalismus kommen spezifische Manifestationen **informeller Politik** zum Tragen, insbesondere klientelistische und korruptive Beziehungsstrukturen und Verhaltensweisen, die bis heute das Wesen der politischen Kultur in Südkorea prägen. Wie verhalten sich die informellen zu den formalen Institutionen in Südkorea? In Anlehnung an Helmke und Levitsky (2006:15, zit. n. Köllner 2012:19) kommt die vorliegende Arbeit zu dem Schluss, dass es sich im Fall von Südkorea um eine Mischung aus akkommodierenden und konfligierenden informellen Institutionen handelt. Akkommodierende informelle Institutionen

„are often created by actors who dislike outcomes generated by the formal rules but are unable to change or openly violate those rules. As such, these institutions often help reconcile these actors' interests with the existing formal institutional arrangements“.

Konfligierende informelle Institutionen wirken demgegenüber in eine andere Richtung als formale Institutionen, im Rahmen des Institutionengefüges sind sie handlungsleitend (Köllner 2012:19). Eine solche Situation gilt als typisch für hybride Systeme und Autokratien, in denen die formalen Institutionen schwach sind. Dies trifft auf Südkorea zwar nicht im eigentlichen Sinne zu, doch beeinträchtigt der delegative Charakter der südkoreanischen Demokratie – zu Beginn dieses Abschnitts wurde auf die ungenügende Machtbegrenzung der Exekutive und den damit verbundenen Mangel der horizontalen Verantwortlichkeit eingegangen – die tatsächliche Wirkungskraft einzelner formaler Institutionen. Ein anderes Beispiel ist die Stellung der Judikative. So ist in dieser Arbeit an verschiedenen Stellen darauf hingewiesen worden, dass sich die Politik bei Bedarf über Urteile des Verfassungsgerichts hinwegsetzt, wie zum Beispiel im Fall des KOBACO-Urteils aus dem Jahr 2008.

Defekte im Rechtsstaat werden auch im Zusammenhang mit der Arbeit der Staatsanwaltschaft und der nationalen Steuerbehörden sichtbar - dies wurde hier ebenfalls anhand eines Beispiels aus dem Kontext der Medienpolitik verdeutlicht (Steueruntersuchungen von *Chojoongdong* während der Präsidentschaft von Kim Dae-jung). Im Ergebnis bietet sich ein Bild informeller Institutionen, die „ein beträchtliches Maß an Beharrungskraft aufweisen und (...) mitunter mit „neuen“ formalen Institutionen verschmolzen“ werden (Köllner 2012:20).

Schließlich müssen sowohl im Zusammenhang mit politischer, als auch mit journalistischer Kultur solche Werte mitgedacht werden, die als Ausdruck einer **modernen Interpretation konfuzianischer Werte** bis heute in das Alltagsleben vieler Koreaner hineinwirken und ihr Handeln beeinflussen. In dieser Arbeit wurde anhand zahlreicher Beispiele verdeutlicht, dass bestimmte Prinzipien und Verhaltensweisen, die auf einem Verständnis von Harmonie, Loyalität und Respekt basieren, das u.a. auf die „Fünf Beziehungen“ zurückführbar ist, bis heute kaum an Bedeutung eingebüßt haben:

„In modern Korean society, the focus on individual and social relationships has inhibited the development of professional relationships in which fairness and openness are sought (...). One aspect of Korean collectivism is the existence of social networks based on subgroups with

hierarchically related people who feel committed to their social unit (...). The invisible but unquestionably strong bonds between people from the same family, village, town, region or even school or university cannot be overlooked in daily social interaction" (Jo/Kim 2004:303).

Die anhaltende Prägekraft konfuzianischer Werte in Südkorea kann bei einer die Strukturbedingungen und Akteurskonstellationen berücksichtigenden Studie insofern nicht unberücksichtigt bleiben, als sie klientelistischen und korruptiven Beziehungsstrukturen und Verhaltensweisen im politischen System Südkoreas Vorschub leistet und damit zu einem besseren Verständnis der politischen Kultur Südkoreas beiträgt.

Gleichzeitig ist zusammenfassend festzustellen, dass Südkorea einige der hier genannten, konsolidierungshemmenden Spezifika mit anderen Ländern der Dritten Welle teilt. Hierzu gehören die stark personalistische Prägung politischer Prozesse, Verletzung der Gewaltenteilung durch die Exekutive (Verstöße gegen das Prinzip der Rechtsstaatlichkeit) sowie die Bedeutung informeller Politik. Auch wenn die entsprechende Wertebildung in Ländern Lateinamerikas und Osteuropas auf anderen ideologischen Wurzeln beruht führt Merkel insbesondere informales politisches Handeln auf Erfahrungen im Zusammenhang mit der autoritären Regimeperiode zurück (2010:322).

Die vorliegende Arbeit richtet sich ausdrücklich gegen kulturspezifisch definierte Ansätze einer „asiatischen Form von Demokratie“. Defizite demokratischer Funktionen führen zu einem insuffizienten demokratischen System, ungeachtet seiner geographischen und kulturellen Zugehörigkeit. Die Grundzüge liberaler Demokratie müssen für jede Analyse demokratischer Systeme das Vergleichsmaß bleiben. Dies gilt umso mehr in einer politischen Gegenwart, die mit den Auswirkungen einer illiberalen Wende zu kämpfen hat.

8.2 Kontinuitäten im Bereich des Mediensystems und Wandel der journalistischen Kultur

Eine eigenständige Entwicklung des südkoreanischen Mediensystems wurde durch die politischen Rahmenbedingungen in einer Art und Weise verzögert, die es für die Medienpolitik der autoritären Regime von 1961-87 in hohem Maße anfällig machte. Dies betrifft zum einen die erste mediale Dimension von Hallin und Mancini, die Entwicklung eines **Medienmarktes**: Bis in die 1950er Jahre blieb die südkoreanische Kapitalkraft insgesamt zu schwach für die Gründung größerer Medienunternehmen. Die Militärmachthaber Park und Chun ließen loyale Medienunternehmer am wirtschaftlichen Aufschwung während der Entwicklungsdiktaturen teilhaben, erlaubten ihnen die Bildung von Preiskartellen und legten mit ihren politisch motivierten Zwangsschließungen und – fusionen den Grundstein für eine bis zum heutigen Tag von massiver **Konzentration** gekennzeichnete Medienlandschaft, die sich fast ausschließlich auf Seoul fokussiert und bis 2002 über lediglich eine staatliche Nachrichtenagentur verfügte.

Im Ergebnis entstand eine Medienlandschaft, die einen **hohen Grad an politischem Parallelismus** sowohl im Printbereich, als auch im Bereich des öffentlich-rechtlichen Rundfunks aufweist: Der **Printmarkt** wird von drei konservativen Zeitungshäusern dominiert. Zwei der Zeitungen – *Dong-A Ilbo* und *Chosun Ilbo* – wurden bereits zur Zeit der japanischen Besatzung gegründet und sind seither im Besitz derselben Familien; *Joongang Ilbo* und *Dong-A Ilbo* stehen dem *Samsung* Konglomerat nahe. Außer einer anderen Tageszeitung, der progressiv ausgerichteten *Hankyoreh*, bietet die südkoreanische Zeitungslandschaft keine Alternative zu *Chojoongdong*, die als Qualitätszeitungen nach wie vor weitreichende gesellschaftliche Bedeutung haben. Was sie von Qualitätszeitungen in anderen Ländern unterscheidet, ist ihr auch nach der demokratischen Öffnung ungebrochener, politischer Gestaltungswille. Auch in Zeiten des Internets ist ihre Bedeutung für die Entstehung einer öffentlichen Meinung insofern nicht zu unterschätzen:

„The press rather than political parties seems to have been the determining actor that intensified political parallelism since it was the press that became politically stronger by making initiatives for the ideological agenda and by wielding political power“ (Rhee 2010a:351).

Sowohl die konservativen Zeitungen, als auch die progressive *Hankyoreh*, zeichnen sich durch einen dezidierten **Meinungsjournalismus** aus. In Südkorea existieren kaum nennenswerte Boulevardzeitungen, gleichzeitig ist immer wieder ein Abdriften der Qualitätszeitungen in unseriösen Journalismus beobachtbar, sofern es einen politischen Zweck erfüllt. So orchestrierte die *Chosun Ilbo* zuletzt im Sommer 2013 eine „Schmutzkampagne“ gegen Generalstaatsanwalt Chae Dong-wook, der sich durch die Anklage der für den erwähnten Wahlfälschungsskandal von 2012 verantwortlichen NIS-Agenten den Unmut der konservativen Regierung zugezogen hatte (Fattig 2013)²⁹¹. Manche Beobachter gehen davon aus, dass sich diese Tendenz seit 1998 verstärkt hat: Der Wahlsieg Kim Dae-jungs markierte den Beginn eines zehn Jahre währenden Machtverlusts der konservativen Eliten in Südkorea, der Grad an polarisiertem Pluralismus nahm daraufhin in der Politik im selben Maße zu, wie der politische Parallelismus der Medien. Während progressive Medien in dieser Zeit von der Politik geschätzt und geschützt wurden, schrieben insbesondere die konservativen *Chojoongdong* gegen die Regierungen an. Gleichzeitig erhöhte sich die Autonomie der Medien während der Regierungen von Kim und Roh insgesamt deutlich.

Seit der Wahl Lee Myung-baks zum Präsidenten ist diese Entwicklung rückläufig. Die politische Instrumentalisierung der Medien „unter demokratischen Bedingungen“ wurde von Lee vielmehr zur Chefsache erklärt. Erschwerend kommt hinzu, dass eine kritische Berichterstattung zur Rolle der *Chaebol* nach wie vor kaum möglich ist. Da das Anzeigengeschäft heute gut zwei Drittel der Einnahmen von Tageszeitungen in Seoul ausmacht (im Fall der Regionalzeitungen lag der Anteil im Jahr 2010 bei bis

²⁹¹ Chae trat daraufhin im September 2013 als Generalstaatsanwalt zurück.

zu 90%²⁹²), *Chaebol* die mit Abstand wichtigsten Werbekunden sind und in der Vergangenheit deutlich gemacht haben, dass sie Kritik mit Anzeigenstops sanktionieren, findet diese de facto nicht mehr statt. Gerade die progressiven Zeitungen, die nicht einer mächtigen Familie oder einem *Chaebol* gehören, sind in hohem Maße von ihrem Anzeigenverkauf abhängig. Die Vorsicht, die man in diesen Redaktionen u.a. durch Erfahrungen wie jenen im Zusammenhang mit dem *Samsung* Skandal im Jahr 2007 gelernt hat, wurde auch in den Interviews mit den entsprechenden Akteuren deutlich. Umgekehrt äußerten die interviewten Experten umso deutlicher Besorgnis angesichts dieser Eingriffe in die äußere Pressefreiheit, die unter südkoreanischen Journalisten das Phänomen der **Selbstzensur** verstärkt hat.

Auch der **öffentlich-rechtliche Rundfunk** in Südkorea ist hochgradig politisiert. Die Intendanten der Sender KBS und MBC werden direkt vom Präsidenten ernannt, dem mit der **KCC** zusätzlich ein mächtiges Regulierungsinstrument untersteht, über welches er u.a. die Besetzung der Aufsichtsgremien der Sender steuern kann. Es gehört zu den Spezifika des südkoreanischen Mediensystems, dass die vier öffentlichen Sender ihre Berichterstattung der politischen Linie der jeweils amtierenden Regierung anpassen, woran auch die mitunter massiven Proteste der für sie arbeitenden Journalisten, wie sie sowohl nach Lee Myung-baks, als auch nach Park Geun-hyes Amtseinführung stattfanden, nichts ändern.

Als weiteres Charakteristikum muss der vergleichsweise geringe Anteil politisch-informativer Formate im **Programmangebot** der öffentlich-rechtlichen Sender gelten. Die durch die Revision des Rundfunkgesetzes im Jahr 1990 erfolgte Einführung eines Vollprogramms (KBS 1) ist nicht mit dem öffentlichen Auftrag einer Grundversorgung zu verwechseln. Vielmehr nimmt der Anteil von Unterhaltungs- gegenüber Informationsangeboten der Sender kontinuierlich zu (KPF 2010:66). Die wachsende Tendenz zur Trivialisierung der öffentlich-rechtlichen Programme vor dem Hintergrund einer anhaltenden Kommerzialisierung scheint zunächst kein genuin koreanisches Problem zu sein. Im Kontext einer Medienlandschaft, deren Demokratisierung noch andauert, die also nicht über gewachsene Strukturen, etablierte Normen und verinnerlichte Werte – mit anderen Worten über eine etablierte, **journalistische Kultur** - verfügt, gewinnt sie jedoch zusätzliches Gewicht.

In Anlehnung an Hallin und Mancinis Dimension „politischer Parallelismus“ wurden in dieser Arbeit die Grundzüge der journalistischen Kultur in Südkorea nachgezeichnet. Das Erkenntnisinteresse galt dabei dem **journalistischen Rollenbild**, verstanden als Kombination aus journalistischen Werten und journalistischem Handeln. Untersucht wurden einerseits solche Kontextfaktoren, die seit Beginn des Transformationsprozesses den journalistischen Praxiszusammenhang bedingen und geprägt haben. Die Frage nach den konkreten Veränderungen im redaktionellen Alltag führte zu teilweise überraschenden Erkenntnissen, denn obwohl wesentliche Instrumente der Repression und Restriktion nach 1987 abgeschafft wurden, erweisen sich bestimmte Praktiken als veränderungsresistent. Für die Suche nach

²⁹² KPF 2010:31

Erklärungsfaktoren erwies sich politischer Parallelismus als fruchtbares Konzept: Ausgehend vom Charakter der Austauschbeziehung zwischen politischen und journalistischen Akteuren konnte eine Reihe von Faktoren identifiziert werden, die Aussagen hinsichtlich der beruflichen Orientierung südkoreanischer Journalisten und ihres konkreten Arbeitsverständnisses erlauben.

Die Unterscheidung zwischen **formellen und informellen Institutionen** war auch hier zielführend. Auf der formellen Seite existieren, nach einer kurzen Unterbrechung während der Amtszeit von Roh Moo-hyun, die **Presseklubs (*kijadan*)** unverändert und müssen in ihrer heutigen Form als entscheidender Grund für anhaltende Defizite im Bereich der unabhängigen Berichterstattung und der investigativen Recherche unter südkoreanischen Journalisten gelten. Die Institution der *kijadan* ersetzt zu einem nicht unwesentlichen Teil die Methoden der journalistischen Recherche und führt in der Folge zu einer frappierenden Uniformität der politischen Berichterstattung seitens der akkreditierten Medien. Zudem konnte gezeigt werden, dass das Instrument der Nachrichtenembargos, die vom Klubsprecher verhängt werden können, während der Regierungszeit von Lee Myung-bak gezielt eingesetzt wurde, um der Öffentlichkeit Informationen vorzuenthalten.

Der Versuch der Regierung Roh Moo-hyun, die *kijadan* durch ein System von offiziellen Pressekonferenzen zu ersetzen (die sog. Briefing Room Affäre), wurde von Journalisten aller Medien mit massiven Protesten beantwortet. Das Ausmaß der Proteste lässt sich nicht erschöpfend mit praktischen Nachteilen für die Journalisten erklären, die sich aus der vorübergehenden Schließung ergaben – maßgeblich weitere Arbeitswege und eine aufwendigere Informationsbeschaffung. Aufschlussreicher war hier der Blick auf solche Aspekte, die informeller Natur sind. Die *kijadan* sind lediglich ein Beispiel dafür, welchen Einfluss informelle Netzwerkstrukturen und Austauschmechanismen zwischen den Akteuren beider Systeme auf das journalistische Selbstverständnis hatten und haben. Den damit einhergehenden **Wandel des journalistischen Rollenbilds** habe ich in fünf Phasen und drei Grundtypen unterteilt:

Erste Phase (-1961): Der Mythos des *jisa* entsteht

Die politischen Rahmenbedingungen lassen in der Anfangsphase des südkoreanischen Mediensystems zunächst ein journalistisches Rollenbild mit dezidiert aufklärerischem Anspruch entstehen, dessen Mythos erst seit kurzem zu verblassen beginnt. Die *jisa* gehören zur intellektuellen Elite Koreas, der auf ihrem Selbstverständnis basierende Journalismus ist von einem starken Nationalismus geprägt. Aufgrund der politischen Restriktionen kommt der Exil- und Untergrundpresse eine besondere Bedeutung für die Entwicklung eines journalistischen Selbstverständnisses in dieser ersten Phase zu.

Zweite Phase (1961-87): „Aktive Pazifizierung“ durch die Politik

Über Jahrzehnte unterdrückt, streckenweise mit Berufsverboten belegt und immer wieder mit größter beruflicher Unsicherheit konfrontiert ist die Mehrheit der südkoreanischen Journalisten zu Beginn der

Entwicklungsdiktaturen kaum gewappnet für die folgenden Repressionen und Manipulationen seitens der Politik. Im Zuge der „aktiven Pazifizierung“ perfektionieren die militärischen Machthaber die politische Instrumentalisierung der Medien und generieren ein System loyaler Berichterstatter, die sie u.a. häufig mit politischen Posten „belohnen“. Diese Praxis ist bis heute verbreitet, Journalisten, die Journalismus als Sprungbrett in die Politik nutzen, werden in Korea „polinalists“ genannt.

Dritte Phase (1987-97): „from instrumental power to institutionalized political power“

Im Zusammenhang mit dem politischen Systemwechsel übernehmen die Medien keine aktive Rolle. Auch der Charakter der informellen Beziehungen zwischen Politikern und Journalisten bleibt hiervon zunächst unberührt. Journalisten, die ihre zur Zeit der autoritären Regime begonnene Karriere nach 1987 unverändert fortführen, gehören zum **Grundtypus 2**: Ihre Beziehung zum politischen System ist kooperativer Natur, aufgrund der Nähe zur politischen Macht haben sie ein elitäres Selbstverständnis entwickelt. Bestechung in Form von *chonji* ist verbreitet. Vor diesem Hintergrund verzögert sich der demokratische Wertewandel in der journalistischen Kultur, der Journalismus jener Zeit ist nach wie vor weniger Ausdruck einer Orientierung am Gemeinwohl als er der persönlichen Netzwerkpflege dient. Gleichwohl entsteht zu dieser Zeit die progressive Zeitung *Hankyoreh*.

Vierte Phase (1998-2008): Autonomie und politische Polarisierung

Unter Kim Dae-jung werden informelle Kanäle zu Journalisten nur noch für den Informationsaustausch offengehalten, *chonji* verlieren an Bedeutung. Vor dem Hintergrund des „first turnover“ gewinnen erstmals progressive Medien an Gewicht, die politische Polarisierung der koreanischen Medienlandschaft intensiviert sich. Gleichzeitig nimmt die Autonomie der Medien in diesen zehn Jahren deutlich zu, die Vielfalt der südkoreanischen Medienlandschaft vergrößert sich durch die Gründung einer neuen Nachrichtenagentur und einer Reihe von Internetzeitungen durch reformorientierte Journalisten (**Grundtypus 3**). Die neuen Medienmacher verstehen sich auch hinsichtlich ihrer internen Strukturen (flache Hierarchien, weniger Rotationen, UCC) als Gegenentwurf zu den etablierten Medien, praktizieren allerdings ebenso einen dezidierten Meinungsjournalismus (Verletzung des Objektivitätsprinzips).

Fünfte Phase (2008-): Generationswechsel

Die koreanische Gesellschaft durchlebt seit kurzem die Auswirkungen eines Generationswechsels, von dem sich einige Beobachter einen grundlegenden Wertewandel, auch hinsichtlich des journalistischen Rollenbilds versprechen. Ob sich der noch ausstehende Wechsel auf Entscheiderpositionen tatsächlich in dieser Weise auswirken wird, kann zum jetzigen Zeitpunkt noch nicht beantwortet werden. Allerdings deutet sich an, dass die „NachKim-Generation“ (Journalisten, die ihr Berufsleben kurz vor oder nach dem Ende der „Ära der drei Kims“ begonnen haben, **Grundtypus 1**) eher pragmatisch und im Zuge dessen vor allem an beruflicher Sicherheit interessiert ist.

Die Popularität des journalistischen Berufs in Südkorea hat in den letzten Jahren zwar insgesamt abgenommen, aber die Bewerberzahlen für Jungredakteursposten sind nach wie vor hoch, was auf die immer noch vergleichsweise hohen Gehälter zurückführbar ist. Südkoreanische Journalisten sind auch heute noch überwiegend männlich (76%), im Besitz eines Universitätsabschlusses (88%) und jünger als 40 Jahre alt (49%). Trotz der Einschnitte durch die Finanz- und Wirtschaftskrise sind sie weiterhin zu über 85% fest angestellt; zwei Drittel von ihnen arbeiten in der Hauptstadt. Der Frauenanteil wächst langsam, aber kontinuierlich, wobei Rundfunksender eher Frauen einstellen als Zeitungen und private Sender eher als öffentlich-rechtliche. Frauen auf Führungspositionen sind nach wie vor die Ausnahme, genauso wie Journalisten, die über das Alter von 50 Jahren hinaus in ihrem Beruf arbeiten. Angesichts der starren Karriereverläufe ist für Redakteure in diesem Alter nur noch der Chefredakteursposten eine mögliche berufliche Veränderung. Der überwiegende Teil der älteren Journalisten orientiert sich ab Ende 40 in Richtung Lehre oder Public Relations um, ein auffallend – und gleichbleibend – hoher Teil lässt sich ins Parlament wählen.

8.3 Bilanz und Ausblick

Wie in den vorhergehenden zwei Abschnitten dargelegt, sind es im Fall von Südkorea maßgeblich Altlasten aus der Zeit der autoritären Regime, die die Demokratisierung des Mediensystems bremsen und erschweren. Konsolidierungshindernisse, die sich aus dem Kontext des politischen Systems ergeben und neben Defiziten hinsichtlich der *internen* Einbettung der Demokratie maßgeblich die politische Kultur betreffen, haben unmittelbare Auswirkungen auch für die weitere Entwicklung des Mediensystems, weil es sich um verhaltensprägende Werte handelt, die die journalistische Kultur überformen. Eine mangelnde Gemeinwohlorientierung und der nach wie vor überwiegend informelle Charakter in den Austauschbeziehungen zwischen politischen Akteuren und Journalisten sind hier nur zwei Beispiele die belegen, dass die Demokratisierung eines Mediensystems ein vielschichtiger und langwieriger Prozess ist, dessen Ausgang vor allem mit dem **politischen Willen** verbunden sein muss, eine freie und vielstimmige Medienlandschaft zu fördern und gegen politische und wirtschaftliche Einflussnahme zu immunisieren.

In dieser Hinsicht decken sich die südkoreanischen Erfahrungen mit denen anderer Länder der Dritten Welle, deren politischer Umbauprozess auf der institutionellen Ebene weiter vorangeschritten ist, als ein Wandel im Denken der beteiligten Akteure. So stellen Petković et al. in ihrer Untersuchung zu Medienpluralismus in 18 osteuropäischen Ländern fest: „One would expect that changes in the political system would have prompted rapid changes in media systems, but the reality was different“ (2004:13). Demgegenüber zeigt nicht nur das Beispiel Südkorea, dass die Entwicklung einer Staatsbürgerkultur unter Umständen weiter vorangeschritten ist, als die demokratische Verhaltenskonsolidierung der politischen und gesellschaftlichen Eliten – eine engagierte **Zivilgesellschaft** kann demokratische Defizite, zumindest partiell, kompensieren: Im Dezember 2015 verabschiedete die polnische nationalkonservative PiS-Partei mit ihrer Parlamentsmehrheit ein neues Mediengesetz, das in wichtigen

Punkten – beispielsweise die Einführung eines sechs Mitglieder umfassenden, „nationalen Medienrates“, der u.a. die Intendanten der Rundfunksender ernennt – dem unter der Regierung von Lee Myung-bak verabschiedeten Mediengesetz ähnelt. Die polnische Zivilgesellschaft protestierte monatelang gegen das Gesetz, woraufhin sich die Regierung im Dezember 2016 gezwungen sah, den geplanten Akkreditierungsstop polnischer Journalisten zum Parlament aus dem Gesetz zu streichen.

Die südkoreanische Zivilgesellschaft verhalf nicht nur Roh Moo-hyun zum Einzug ins Blaue Haus – und verhinderte damit zu einem früheren Zeitpunkt einen konservativen Rückschlag – sondern im Oktober 2011 auch dem parteilosen Bürgerrechtsaktivisten Park Won-soon ins Bürgermeisteramt von Seoul. Die *externe* Einbettung der südkoreanischen Demokratie funktioniert demnach und das gleichbleibend hohe Niveau des zivilgesellschaftlichen Engagements hat eine wichtige Signalwirkung auch für die Akteure des Mediensystems: Seit dem zweiten turnover reißen die Proteste der Journalisten, die für die öffentlich-rechtlichen Sender MBC und KBS arbeiten und sich gegen die politische Instrumentalisierung ihrer Häuser wehren, nicht ab.

Vor dem Hintergrund des seit 2008 andauernden „**conservative backlash**“ ist davon auszugehen, dass die Unabhängigkeit der südkoreanischen Medien von der Politik weiter behindert werden wird. Hierfür spricht u.a. die steigende Zahl von Internetseiten, die von der staatlichen KCSC geblockt und gelöscht werden²⁹³. „Freedom House“ stuft den Grad der Pressefreiheit in Südkorea im Jahr 2010 zum ersten Mal seit 1987 von „free“ auf „partly free“ herab und diese Tendenz hält an: „Reporter ohne Grenzen“ setzte Südkorea in seiner „Rangliste der Pressefreiheit 2016“ auf Platz 70 – im Jahr 2010 belegte das Land noch Platz 42. Wie You zeigt, hat die Park Administration die Stellung der KCC weiter gestärkt und überzieht Journalisten in zunehmenden Ausmaß mit Verleumdungsklagen (2015:208).

Gleichzeitig gibt es erste Anzeichen dafür, dass sich das südkoreanische Mediensystem und seine Akteure verstärkt gegen politische Einflussnahme „immunisieren“ und der Einfluss der konservativen Tageszeitungen abnimmt. So konnten *Chojoongdong* trotz ihrer entsprechenden Berichterstattung zur *Cheonan* Krise im Jahr 2010 nicht verhindern, dass die Mehrheit der südkoreanischen Bevölkerung die Regierungsversion der Ereignisse als unglaubwürdig ablehnte (Suh 2015:174) und die Regierungspartei von Lee Myung-bak in den Regionalwahlen vom 2. Juni desselben Jahres dafür abstrafte²⁹⁴. In der aktuellen Berichterstattung zum laufenden Amtsenthebungsverfahren gegen Präsidentin Park haben die konservativen Zeitungen erstmals einer konservativen Regierungspartei ihre Unterstützung entzogen.

²⁹³ Im Jahr 2013 wurden auf Veranlassung der KCSC insgesamt 22.986 Internetseiten gelöscht und weitere 62.658 geblockt (Freedom House 2014).

²⁹⁴ Am 26. März 2010 war das Kriegsschiff *Cheonan* auf einer nächtlichen Patrouillenfahrt an der Seegrenze zwischen Nord- und Südkorea im Gelben Meer unterwegs, als es infolge einer Explosion auseinanderbrach und sank; 46 Seeleute starben.

Es spricht manches für künftige **Verschiebungen** in der vorherrschenden Meinungsmacht der konservativen Elite Südkoreas. Insbesondere die jüngere Generation verfolgt Nachrichten heute im Internet, Zeitungen verlieren zunehmend an Bedeutung. Wie die Kommunikationswissenschaftlerin Kim Eun-mee feststellt, verlieren südkoreanische Tageszeitungen „durch die Bank Abonnenten – und zwar wesentlich schneller, als wir das alle erwartet hätten“²⁹⁵. Immer mehr progressive Journalisten nutzen die technischen Möglichkeiten des Internet, um die politische Öffentlichkeit um alternative Sichtweisen zu erweitern. So existiert beispielsweise seit 2012 der Online TV-Sender „Newstapa“ (<http://newstapa.org/>), der zwei Mal wöchentlich investigativen Journalismus und Themen präsentiert, über die der Rest der südkoreanischen Medienlandschaft nicht berichtet.

Wie Jacob und Thomas zu Recht anmerken, stehen dem demokratischen Potential des Internet jedoch auch Gefahren gegenüber: „Zum einen die Gefahr einer neuen Elitenbildung, die im schlimmsten Fall sogar schlicht eine Reproduktion bestehender Machtasymmetrien bedeutet; zum anderen die Gefahr des Zerfalls beziehungsweise der Desintegration der neuen Öffentlichkeit Internet“ (2014:39). Mit Blick auf Südkorea stellt Hermanns fest: „Diese alternative Öffentlichkeit [findet] parallel zur ‚traditionellen‘ politischen Welt statt. Der Graben zwischen beiden Welten besteht auch weiterhin und muss für eine Weiterentwicklung der Demokratie in Südkorea überbrückt werden“ (Hermanns 2015:156).

Vieles wird abhängen von der **künftigen Generation südkoreanischer Journalisten** und dem voranschreitenden Wandel im journalistischen Rollenbild. Es bleibt abzuwarten, welchen Gestaltungsanspruch die von mir „Grundtypus 1“ genannten Medienmacher erheben, wenn sie auf Entscheiderpositionen im Mediensystem vorgerückt sein werden. Werden sie die von ihren Vorgängern (Grundtypus 3) begonnenen Reformen aufgreifen und ausbauen, sofern ihnen die politischen Freiräume dafür bleiben? Und werden sie neue Standards in der journalistischen Kultur Südkoreas setzen? Diese Frage stellt sich insbesondere auch mit Blick auf Aspekte journalistischer Ethik. Wie Lee et al. in ihrer Studie von 2016 zeigen, gehören Verletzungen des Objektivitätsprinzips sowie unethische Methoden der Informationsbeschaffung und Recherche weiterhin zum journalistischen Alltag in Südkorea (Lee et al. 2016:3).

Die vorliegende Arbeit ist eine Einzelfallstudie, deren Ziel es ist, den spezifischen historischen, politischen und kulturellen Kontext sichtbar zu machen, aus welchem heraus das südkoreanische Mediensystem entstanden ist. Sie liefert insofern Anknüpfungspunkte für Vergleichsstudien, die sich mit Mediensystemen in anderen jungen Demokratien beschäftigen. Der regionale und nationale Kontext wird dabei auch in vergleichenden Arbeiten mitgedacht werden müssen. Gleichwohl stellt sich die Frage, ob länderübergreifend ähnliche Charakteristika und Mechanismen im Demokratisierungsprozess von Mediensystemen beobachtbar sind, die auf **überregionale Muster** schließen lassen. So weisen

²⁹⁵ Zitat aus dem Artikel „Blatt kämpft gegen politischen Druck“, In: Die Tageszeitung, <http://taz.de/Tageszeitung-in-Suedkorea/!5257177/>, zuletzt aufgerufen am 03.10.2016

beispielsweise die Mediensysteme von Südkorea und Taiwan eine Reihe von Gemeinsamkeiten in ihrer Entwicklung auf (zunehmender Einfluss wirtschaftlicher Akteure, massive Medienkonzentration, hoher Grad an politischem Parallelismus, informelle Strukturen, hohe Uniformität in der Berichterstattung); daneben teilen beide Länder die Erfahrung von Entwicklungsdiktaturen und einem quasi zeitgleichen Demokratisierungsbeginn.

Massenmedien und Journalisten kommt im Zusammenhang mit der Stärkung horizontaler Verantwortung eine vitale Rolle zu und es gibt in Südkorea auch heute noch genug Medienmacher, die diese Herausforderung, allen geschilderten Widrigkeiten zum Trotz, annehmen. Diese reformorientierten Journalisten finden immer wieder neue Darstellungsformen, mit denen sie die Defizite in der Kontroll-, Integrations- und Vermittlungsleistung der etablierten Medien sichtbar machen und zu kompensieren suchen.

Von einer wachsenden Vielfalt der Medienlandschaft würde mittelfristig auch die journalistische Kultur in Südkorea profitieren. Junge Medienunternehmen, die sich als Gegenentwurf zu den etablierten Medien verstehen, haben bereits in der Vergangenheit einen graduellen Wertewandel herbeigeführt, indem sie neue Standards für innere Pressefreiheit gesetzt haben – *Hankyoreh* und *Ohmynews* sind zwei prominente Beispiele hierfür. Jenseits der politischen Strukturen können Veränderungen im Bereich der journalistischen Ausbildung einen solchen Prozess unterstützen, indem Curricula eher an der Praxis orientiert und Journalistenschulen sowie Austauschprogramme mit Medienunternehmen im Ausland eingerichtet werden. Nach mehreren „Fehlstarts“ befindet sich das südkoreanische Mediensystem erst seit kurzem auf seinem demokratischen Weg. Dieser Prozess ist vielschichtig und langwierig, möglicherweise mit Rückschlägen verbunden, aber so lange er von engagierten Bürgern und Journalisten begleitet wird, ist er nicht umkehrbar.

Literaturverzeichnis

Act on Information Disclosure by Public Agencies, Act No. 5242, 31 December 1996:

http://www.freedominfo.org/documents/korea%20980258118_korea.doc, zuletzt aufgerufen am 11.04.2014

Almond, Gabriel A./Verba, Sidney (1965): *The Civic Culture. Political Attitudes and Democracy in Five Nations*. Boston: Little, Brown & Company

Altmeppen, Klaus-Dieter (2014): Handlungsmöglichkeiten zur Sicherung publizistischer Vielfalt. In: *Aus Politik und Zeitgeschichte*, 64. Jahrgang, 22-23/2014, S. 23-28

Altschull, J. Herbert (1984): *Agents of Power. The Role of the News Media in Human Affairs*. New York: Longman

Amnesty International (2008): *Policing the Candlelight Protests in South Korea*,

<http://www.amnesty.org/en/library/asset/ASA25/008/2008/en/7866408a-9395-11dd-8293ff015cefb49a/asa250082008en.pdf>, zuletzt aufgerufen am 30.05.2014

Bae, Ji-sook (2009a): PD Notebook Director Detained,

<http://www.koreatimes.co.kr/www/news/include/print.asp?newsIdx=42061>, zuletzt aufgerufen am 30.05.2014

Bae, Ji-sook (2009b): MBC kicks out main news anchor,

<http://www.koreatimes.co.kr/www/news/include/print.asp?newsIdx=43102>, zuletzt aufgerufen am 30.05.2014

Baek, Mi-sook/Kang, Myung-koo/Lee, Sung-min (2009): The Formation of Early Organizational and Production Culture of KBS-TV: Writing an Alternative Broadcasting History. In: *Korea Journalism Review*, Vol. 3, Nr. 4, S. 28-58

Bentele, Günter (2002): Vierte Gewalt. In: Jarren, Otfried/Sarcinelli, Ulrich/Saxer, Ulrich (2002):

Politische Kommunikation in der demokratischen Gesellschaft. Ein Handbuch mit Lexikonteil. Opladen: Westdeutscher Verlag, S. 735

Bertelsmann Transformation Index BTI (2014): South Korea Country Report,

<http://www.btiproject.org/fileadmin/Inhalte/reports/2014/pdf/BTI%202014%20South%20Korea.pdf>, zuletzt aufgerufen am 24.04.2014

Beyer, Jürgen (2006): Pfadabhängigkeit: Über institutionelle Kontinuität, anfällige Stabilität und fundamentalen Wandel. Schriften aus dem Max-Planck-Institut für Gesellschaftsforschung, Bd. 56. Frankfurt a.M.: Campus

Beyme, Klaus von (1984): Parteien in westlichen Demokratien. 2. Auflage. München: Beck

Blum, Roger (2005): Bausteine zu einer Theorie der Mediensysteme. In: Medienwissenschaft Schweiz 2, S. 5-11

Blumler, Jay G./Gurevitch, Michael (1995): The Crisis of Public Communication. New York: Routledge

Bogner, Alexander/Menz, Wolfgang (2009): Experteninterviews in der qualitativen Sozialforschung. Zur Einführung in eine sich intensivierende Methodendebatte. In: Bogner, Alexander/Littig, Beate/Menz, Wolfgang (Hrsg.): Experteninterviews. Theorien, Methoden, Anwendungsfehler. 3. Grundlegend überarbeitete Auflage. Wiesbaden: VS-Verlag für Sozialwissenschaften, S. 7-34

Bos, Ellen (1996): Die Rolle von Eliten und kollektiven Akteuren in Transitionsprozessen. In: Merkel, Wolfgang (Hrsg.): Systemwechsel 1. Theorien, Ansätze und Konzepte der Transitionsforschung. 2. Auflage. Opladen: Leske & Budrich, S. 81-109

Bulard, Martine (2013): Alles von Samsung. Koreas mächtiger Schattenstaat, <http://www.mondediplomatique.de/pm/2013/07/12.mondeText1.artikel,a0010.idx,0>, zuletzt aufgerufen am 24.11.2014

Bundesverband deutscher Zeitungsverleger (BDZV) e.V. (2012): Die deutschen Zeitungen in Zahlen und Daten. Auszug aus dem Jahrbuch „Zeitungen 2012/2013“, http://www.bdzv.de/fileadmin/bdzv_hauptseite/markttrends_daten/wirtschaftliche_lage/2012/assets/ZahlenDaten_2012.pdf, zuletzt aufgerufen am 01.06.2014

Burkhardt, Kai (2012): Zeitungsporträt Frankfurter Allgemeine Zeitung. <http://www.mediadb.eu/forum/zeitungsportraits/faz.html>, zuletzt aufgerufen am 01.06.2014

Burnham, Peter/Gilland, Karin/Grant, Wyn/Layton-Henry, Zig (2004): Research Methods in Politics. New York: Palgrave Macmillan

Carothers, Thomas (2002): The End of the Transition Paradigm. In: Journal of Democracy, Vol. 13, Nr. 1, S. 5-21

Chang, Yu-tzung/Chu, Yun-han/Diamond, Larry (2012): Asian Barometer Working Paper Nr. 53, <http://www.asianbarometer.org/newenglish/publications/workingpapers/no.53.pdf>, zuletzt aufgerufen am 03.04.2014

Cheong Wa Dae (2004): Elimination of Collusive Links Between the Media and Power Centers Break up the Structure of of Privilege. Seoul: Cheong Wa Dae (26.02.2004)

Cho, Chang-hyen (2008): Professionalism of Journalists in the Digital Age: Can't Trust Online News? In: Korea Journalism Review, Vol. 2, Nr. 4, S. 129-135

Cho, Hyo-je (2002): Human Rights in Korea at the Crossroads: A Critical Overview. In: Korea Journal, Vol. 42, Nr. 1, S. 204-227

Cho, Hyo-je (2009): Voyage through uncharted waters: Challenges for Korean civil society in a minimalist democracy. Unveröffentlichter Vortrag anlässlich der Konferenz "Challenges for the Korean civil society after the democratic transformation", Freie Universität Berlin, 8.-9. Mai 2009

Cho, Ki-suk (2003): Continuity and Change in the 2002 Presidential Election. In: Korea Journal, Vol 43, Nr. 2, S. 109-128

Cho, Soon-sung (1967): Korea in World Politics 1940-1950. An Evaluation of American Responsibility. Berkeley/Los Angeles: University of California Press

Choe, Sang-hun (2007): South Koreans Connect Through Search Engine. In: The New York Times Online, http://www.nytimes.com/2007/07/05/technology/05online.html?_r=2&oref=slogin&, zuletzt aufgerufen am 12.04.2014

Choe, Sang-hun (2009): Korean Leader Pardons Samsung's Ex-Chairman. In: The New York Times Online, http://www.nytimes.com/2009/12/30/business/global/30samsung.html?_r=0, zuletzt aufgerufen am 09.05.2014

Choe, Sang-hun (2013): South Korean Government Seeks Ban on Small Leftist Party. In: The New York Times Online, http://www.nytimes.com/2013/11/06/world/asia/south-korean-governmentseeks-ban-of-small-leftist-party.html?pagewanted=all&_r=0, zuletzt aufgerufen am 30.11.2014

Choi, Jang-jip (1993): Political Cleavages in South Korea. In: Koo, Hagen (Hrsg.): State and Society in Contemporary Korea. Ithaca/London: Cornell University Press, S. 13-50

Choi, Jin-bong (2003): Public Journalism in Cyberspace: A Korean Case Study. In: Global Media Journal, Vol. 2, Nr. 3, <http://lass.purduecal.edu/cca/gmj/fa03/graduatefa03/gmj-fa03-choi.htm#top>, zuletzt aufgerufen am 13.04.2014

Choi, Yong-joo (1995): Interpenetration von Medien und Politik. Eine theoretische Arbeit zur politischen Kommunikation. Münster und Hamburg: Lit

Choi, Young-suk (1988): Eine Untersuchung des strukturellen Charakters der südkoreanischen Zeitungen in den 50er Jahren". Magisterarbeit, Seoul

Choi, Yu-bin (2013): UN special rapporteur criticizes limited freedom of expression in South Korea. In: Hankyoreh Online, http://www.hani.co.kr/arti/english_edition/e_international/591006.html, zuletzt aufgerufen am 28.11.2014

Chong, Chin-sok (2010): A History of Korea's Media: Fighting Against Japanese Colonialism and Then for Democracy and Freedom. In: Korea Journalism Review, Vol. 4, Nr. 2, S. 27-41

Chu, Godwin C. (1993): In Search of an Asian Perspective of Communication Theory. In: Dissanayake, Wimal (Hrsg.): Communication Theory. The Asian Perspective, 2. Impression. Singapur: AMIC, S. 204-210

Chu, Yin-wah/Wong, Siu-lun (2010): East Asia's new democracies: deepening, reversal, non-liberal alternatives. New York: Routledge

Chu, Yun-han/Im Hyug-baeg (2013): The Two Turnovers in South Korea and Taiwan. In: Diamond, Larry/Plattner, Marc F./Chu, Yun-han: Democracy in East Asia: A New Century, Baltimore: John Hopkins University Press, S. 90-104

Chul, Heo/Uhm, Ki-yul/Chang, Jeong-Heon (2000): South Korea. In: Gunaratne, Shelton A. (Hrsg.): Handbook of the Media in Asia, New Delhi: Sage, S. 611-637

Chung, Chai-sik (1995): Confucian Tradition and Nationalist Ideology in Korea. In: Wells, Kenneth M. (Hrsg.): South Korea's Minjung Movement. The Culture and Politics of Dissidence. Honolulu, University of Hawaii Press, S. 61-86

Chung, Jin-suk (1991): Chronik der koreanischen Mediengeschichte. In: Das Institut für Medienforschung in Korea, Nr. 12, S. 293-345

Collier, David/Norden, Deborah L. (1992): Strategic Choice Models of Political Change in Latin America. In: Comparative Politics, Vol. 24, Nr. 2, S. 229-243

Corbin, Juliet/Strauss, Anselm (2008): Theoretical Sampling. In: Corbin, Juliet/Strauss, Anselm (2008): Basics of Qualitative Research. Techniques and Procedures for Developing Ground Theory. 3. Ausgabe. Thousand Oaks, London, Neu Delhi: Sage, S. 143-157

Croissant, Aurel (2002a): Von der Transition zur defekten Demokratie. Demokratische Entwicklung in den Philippinen, Südkorea und Thailand. Wiesbaden: Westdeutscher Verlag

Croissant, Aurel (2002b): Regierungssysteme und Demokratietypen. In: Lauth, Hans-Joachim (Hrsg.): Vergleichende Regierungslehre. Eine Einführung, Wiesbaden: Westdeutscher Verlag, S. 131-155

Croissant, Aurel (2008): Südkorea: Von der Militärdiktatur zur Demokratie. In: Heberer, Thomas/Derichs, Claudia (Hrsg.): Einführung in die politischen Systeme Ostasiens. VR China, Hongkong, Japan, Nordkorea, Südkorea, Taiwan, 2., aktualisierte und erweiterte Auflage, Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, S.285-350

Cumings, Bruce (1990): The Origins of the Korean War. Vol II, The Roaring of the Cataract 1947-1950. Princeton: Princeton University Press

Cumings, Bruce (1997): Korea's Place in the Sun: A Modern History. New York: Norton

Cumings, Bruce (2010): The bottom-up nature of Korean democratization: civil society, antiAmericanism and popular protest. In: Chu, Yin-wah/Wong, Siu-lun (Hrsg.): East Asia's new democracies: deepening, reversal, non-liberal alternatives. New York: Routledge, S. 65-84

Curran, James/Park, Myung-jin (2000): De-Westernizing Media Studies. New York: Routledge

De Albuquerque, Alfonso (2012): On Models and Margins: Comparative Media Models Viewed from a Brazilian Perspective. In: Hallin, Daniel C./Mancini, Paolo (2012): Comparing Media Systems Beyond the Western World. Cambridge: Cambridge University Press, S.72-95

Diekmann, Andreas (2007): Empirische Sozialforschung. Grundlagen, Methoden, Anwendungen. 18. vollständig überarbeitete und erweiterte Neuauflage. Reinbek: Rowohlt

Di Palma, Giuseppe (1990): To Craft Democracies. An Essay on Democratic Transitions. Berkeley/Los Angeles/ Oxford: University of California Press

Dissanayake, Wimal (1993): Communication Theory. The Asian Perspective, 2. Impression. Singapur: AMIC

Downing, John D. H. (1996): Internationalizing Media Theory. Transition, Power, Culture. Reflections on Media in Russia, Poland and Hungary. London: Sage

Dresing, Thorsten / Pehl, Thorsten (2013): Praxisbuch Interview, Transkription & Analyse. Anleitungen und Regelsysteme für qualitativ Forschende, www.audiotranskription.de/praxisbuch, zuletzt aufgerufen am 26.05.2014

Educational Broadcasting System (2012): EBS Annual Report 2012. <http://global.ebs.co.kr/eng/about/report>, zuletzt aufgerufen am 01.06.2014

Erni, John Nguyet/Chua, Siew Keng (2005): Asian Media Studies. Politics of Subjectivities. Oxford: Blackwell Publishing Ltd

Fattig, Geoffrey (2013): Korean Democracy at Crossroads. <http://fpif.org/korean-democracycrossroads/>, zuletzt aufgerufen am 30.11.2014

Flick, Uwe/Kardoff, Ernst von/Steinke, Ines (2008): Qualitative Forschung. Ein Handbuch. 6. durchgesehene und aktualisierte Auflage. Reinbek: Rowohlt

Frank, Rüdiger (1998): Zur Frage der Regulierung der südkoreanischen Chaebol, <https://www.asienhaus.de/public/archiv/Chaebol.html> , zuletzt aufgerufen am 10.03.2014

Frankfurter Allgemeine Zeitung (1975): Regierung Park bedrängt grösste Zeitung, 20.01.1975, S. 8

Freedom House (2012): Freedom in the World 2012, »www.freedomhouse.org«, zuletzt aufgerufen am 28.11.2013

Freedom House (2014): Freedom of the Press. South Korea 2014, <https://freedomhouse.org/report/freedom-press/2014/south-korea#.VHhR3THF-vs>, zuletzt aufgerufen am 28.11.2014

Fukuyama, Francis (1992): The End of History and the Last Man. New York: The Free Press

Gerhards, Jürgen (1998): Konzeptionen von Öffentlichkeit unter heutigen Medienbedingungen. In: Jarren, Otfried/Krotz, Friedrich (Hrsg.): Öffentlichkeit unter Viel-Kanal-Bedingungen. Baden-Baden: Nomos, S. 25-48

Gey, Peter (2006): Südkorea: Oppositionspartei erzielt Erdrutschsieg bei Kommunal- und Provinzwahlen. In: Friedrich-Ebert-Stiftung, Kurzberichte aus der internationalen Entwicklungszusammenarbeit Asien und Pazifik

Giddens, Anthony (1995): Die Konstitution der Gesellschaft: Grundzüge einer Theorie der Strukturierung. 2. durchgesehene Auflage. Frankfurt am Main: Campus

Gläser, Jochen/Laudel, Grit (2004): Experteninterviews und qualitative Inhaltsanalyse als Instrumente rekonstruierender Verfahren. Wiesbaden: VS-Verlag für Sozialwissenschaften

Go, Seung-u (1988): Inhaltsanalyse der Berichtsanweisungen. Seoul: Nanam

Graber, Doris (2003): The Media and Democracy: Beyond Myths and Stereotypes. In: Annual Review of Political Science, Vol. 6, S. 139-160

- Grajdanzev, Andrew J. (1944): Modern Korea. New York: Institute of Pacific Relations
- Gschwend, Thomas/Schimmelfennig, Frank (2007): Lehren für den Dialog zwischen Theorie und Daten. In: Gschwend, Thomas/Schimmelfennig, Frank (Hrsg.): Forschungsdesign in der Politikwissenschaft. Probleme-Strategien-Anwendungen. Frankfurt, New York: Campus, S. 323-335
- Gunther, Richard/Diamandouros, P. Nikiforos/Puhle, Hans-Jürgen (1995): The Politics of Democratic Consolidation. Southern Europe in Comparative Perspective. Baltimore: The John Hopkins University Press
- Gunther, Richard/Mughan, Anthony (2000): Democracy and the Media. A Comparative Perspective. Cambridge: Cambridge University Press
- Gunther, Richard/Diamond, Larry (2003): Species of Political Parties. A New Typology. In: Party Politics, Vol. 9, Nr. 2, S. 167-199
- Habte, Made-Michael (1983): The Mass Media Role in The Third World. In: Martin, L. John/Chaudhary, Anju Grover (Hrsg.): Comparative Mass Media Systems. New York: Longman, S. 95-110
- Hachmeister, Lutz (2012): Zeitungsporträt Süddeutsche Zeitung, <http://www.mediadb.eu/forum/zeitungsportraits/sueddeutsche-zeitung.html>, zuletzt aufgerufen am 24.04.2014
- Hahm, Chai-bong (2008): South Korea's Miraculous Democracy. In: Journal of Democracy 19, 3, S. 128-142
- Hahm, Chai-hark (2004): Disputing Civil Society in a Confucian Context. In: Korea Observer, Vol. 35, Nr. 3, S. 433-462
- Hallin, Daniel C./Mancini, Paolo (2004): Comparing Media Systems. Three Models of Media and Politics. Cambridge: Cambridge University Press
- Hallin, Daniel C./Mancini, Paolo (2012): Comparing Media Systems Beyond the Western World. Cambridge: Cambridge University Press
- Hallin, Daniel D./Papathanassopoulos, Stylianos (2002): Political Clientelism and the media: southern Europe and Latin America in comparative perspective. In: Media, Culture and Society, Vol. 24, Nr. 2, S. 175-195

Haller, Michael (2004): Die zwei Kulturen. Journalismustheorie und journalistische Praxis. In: Löffelholz, Martin (Hrsg.): Theorien des Journalismus. Ein diskursives Handbuch. 2., vollständig überarbeitete und erweiterte Auflage. Wiesbaden: VS-Verlag für Sozialwissenschaften, S.129-150

Halvorsen, David E. (1992): Confucianism Defies the Computer. The Conflict with the Korean Press. Honolulu: East-West Center

Han, Gwang-jub (1994): The Cable Television Development Planning in Korea: A Critique. In: Sungkok Journalism Review, Vol. 5, S. 23-64

Han, Su-kyung (2002): Pressejournalismus in Korea. Rahmenbedingungen, Struktur und Arbeitsabläufe in der Redaktion am Beispiel der Zeitung Choson Ilbo. Magisterarbeit, Mainz

Hanitzsch, Thomas (2007): Die Struktur des journalistischen Felds. In: Altmeppen, KlausDieter/Hanitzsch, Thomas/Schlüter, Carsten (Hrsg.): Journalismustheorie: Next Generation. Soziologische Grundlegung und theoretische Innovation. Wiesbaden: VS-Verlag für Sozialwissenschaften, S. 239-260

Hankyoreh (2009a): Google Refuses South Korean government's real-name system. In: Hankyoreh Online vom 10.04.2009, <http://english.hani.co.kr/popups/print.hani?ksn=349076>, zuletzt aufgerufen am 12.04.2014

Hankyoreh (2009b): Over 100 Journalists Stand Against Media Reform Bills. <http://english.hani.co.kr/popups/print.hani?ksn=339260>, zuletzt aufgerufen am 01.06.2014

Hankyoreh (2009c): DP shares video footage to argue the invalidity of Broadcasting Law Bill Passage. <http://english.hani.co.kr/popups/print.hani?ksn=369198>, zuletzt aufgerufen am 01.06.2014

Hauben, Ronda (2007): Netizens Censored in South Korean Presidential Election. <http://blogs.taz.de/netizenblog/2007/12/24/netizens-censored-in-south-korean-presidentialelection/>, zuletzt aufgerufen am 04.04.2014

Hausmann, Ricardo/Tyson, Laura D./Zahidi, Saadia (2006): The Global Gender Gap Report 2006. http://www3.weforum.org/docs/WEF_GenderGap_Report_2006.pdf, zuletzt aufgerufen am 01.06.2014

Helfferrich, Cornelia (2005): Die Qualität qualitativer Daten. Manual für die Durchführung qualitativer Interviews. 2. Auflage, Wiesbaden: VS-Verlag für Sozialwissenschaften

Henderson, Gregory (1968): Korea. The Politics of the Vortex. Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press

Heo, Chul/Uhm, Ki-yul/Chang, Jeong-Heon (2000): South Korea. In: Gunaratne, Shelton A. (Hrsg.): Media in Asia. New Delhi: Sage, S. 611-637

Heo, Uk (2013): What Delays Democratic Consolidation in South Korea? In: Korea Observer, 44, 4, S. 569-591

Herald Tribune, The (1975): Seoul Newspaper Struggles to Survive Park's Pressure, 31.01.1973, S. 10

Hermanns, Heike (2002): Die Demokratisierung auf lokaler Ebene in Südkorea. In: Köllner, Patrick (Hrsg.): Sozialwissenschaftliche Koreaforschung in Deutschland. Aktuelle Forschungsthemen, Personen und Publikationen. Hamburg: Mitteilungen des Instituts für Asienkunde, S. 29-45

Hermanns, Heike (2015): Die Entfaltung der E-Demokratie. In: Lee, Eun-jeung/Mosler, Hannes B. (Hrsg.): Länderbericht Korea, Bonn: Landeszentrale für politische Bildung, S. 145-158

Hielscher, Gebhard (1973): Eine Zeitung trotz dem Geheimdienst. In: Süddeutsche Zeitung, 10.09.1973, S. 9

Hielscher, Gebhard (1988): 38mal Korea. München/Zürich: Piper

Hong, Jin-seog (2007): Multimedia Big Bang: Problems in News Content Provision of Media to Portals. In: Korea Journalism Review, Vol 1, Nr. 1, S. 186-191

Hong, Seong-ku (2009): Candellight Vigil and Public Sphere in the Korean Society: With an Emphasis on Deliberative Democracy & Republicanism. In: Korea Journalism Review, Vol. 3, Nr. 2, S.109-136

Hong, Young-shik (2008): Power and Media: Embargo and Off-The-Record, Peoples' Right to Know. In: Korea Journalism Review, Vol. 2, Nr. 4, S. 158-162

Huntington, Samuel P. (1991): The Third Wave. Democratization in the Late Twentieth Century. Norman/London: University of Oklahoma Press

Im, Hyug-baeg (2000): South Korean Democratic Consolidation in Comparative Perspective. In: Diamond, Larry/Kim, Byung-kook (Hrsg.): Consolidating Democracy in South Korea. London: Lynne Rienner, S. 21-52

Im, Hyug-baeg (2010): Development and change in Korean democracy since the democratic transition in 1987: the Three Kims' politics and after. In: Chu, Yin-wah/Wong, Siu-lun (Hrsg.): East Asia's new democracies: deepening, reversal, non-liberal alternatives. New York: Routledge, S. 102-121

Im, Hyug-Baeg (2013): The Two Turnovers in South Korea and Taiwan. In: Diamond, Larry/Plattner, Marc/Chu, Yun-han (Hrsg.): Democracy in East Asia: A New Century. Baltimore: The Johns Hopkins University Press, S. 105-130

Im, Yung-ho (2008): Professionalism of Journalists in the Digital Age: Types and Conditions of Professionalism. In: Korea Journalism Review, Vol. 2, Nr. 4, S. 121-129

International Telecommunication Union (2014):

<http://www.itu.int/en/ITU/Statistics/Pages/stat/default.aspx>, zuletzt aufgerufen am 01.06.2014

Jacob, Daniel/Thomas, Manuel (2014): Das Internet als Heilsbringer der Demokratie? In: Aus Politik und Zeitgeschichte, 64. Jahrgang, 22-23/2014, S. 35-39

Jakubowicz, Karol/Sükösd, Miklós (2008): Finding the Right Place on the Map: Central and Eastern European Media: Change in a Global Perspective. Bristol: Intellect

Jarren, Otfried (1998): Medien, Mediensystem und politische Öffentlichkeit im Wandel. In: Sarcinelli, Ulrich (Hrsg.): Politikvermittlung und Demokratie in der Mediengesellschaft. Bonn: Bundeszentrale für politische Bildung, S. 74-94

Jarren, Otfried (2000): Gesellschaftliche Integration durch Medien? Zur Begründung normativer Anforderungen an Medien. In: Langenbucher, Wolfgang R. (Hrsg.): Elektronische Medien, Gesellschaft und Demokratie. Wien: Braumüller, S. 234-253

Jarren, Otfried (2001): Medien als Organisationen – Medien als soziale Systeme. In: Jarren, Otfried/Bonfadelli, Heinz (Hrsg.): Einführung in die Publizistikwissenschaft. Bern/Stuttgart/Wien: Haupt, S. 137-160

Jarren, Otfried/Donges, Patrick (2006): Politische Kommunikation in der Mediengesellschaft. Eine Einführung. 2., überarbeitete Auflage. Wiesbaden: VS-Verlag für Sozialwissenschaften

Jeong, Hyeon-seon (2009): Media Education in South Korea: History, Dynamics and Challenges. In: Cheung, Chi-Kim (Hrsg.): Media Education in Asia, London/New York: Springer, S. 63-78

Jeong, Ok-hee (2013): Südkoreas Präsidentin lässt sich von Agenten ins Amt twittern, <http://www.zeit.de/digital/internet/2013-12/Twitter-CyberskandalSuedkorea/komplettansicht?print=true>, zuletzt aufgerufen am 23.11.2014

Jo, Sam-sup/Kim Yung-wook (2004): Media or Personal Relations? Exploring Media Relations Dimensions in South Korea. In: Journalism and Mass Communication Quarterly, Vol. 81, Nr. 2, S. 292-306

Joo, Chun-lyeol (2008): Power and Media: Freedom of Information is the Call of Time. In: Korea Journalism Review, Vol. 2, Nr. 4, S. 154-157

Jouhki, Jukka/Baek, Il-hyun (2008): The Public Right to Know: Government-Press Relations in South Korea and the Debate about Press Rooms. In: Global Media Journal, Vol. 7, Nr. 13, <http://lass.purduecal.edu/cca/gmj/fa08/gmj-fa08-jouhki-baek.htm>, zuletzt aufgerufen am 10.04.2014

Joyce, Mary (2007): The Citizen Journalism Website „OhmyNews“ and the 2002 South Korean Presidential Election, http://cyber.law.harvard.edu/publications/2007/The_Citizen_Journalism_Web_Site_Oh_My_News_and_the_South_Korean_Presidential_Election, zuletzt aufgerufen am 05.04.2014

Kaase, Max (1983): Sinn oder Unsinn des Konzepts „Politische Kultur“ für die Vergleichende Politikforschung, oder auch: Der Versuch, einen Pudding an die Wand zu nageln. In: Kaase, Max/Klingemann, Hans-Dieter (Hrsg.): Wahlen und politisches System. Analysen aus Anlaß der Bundestagswahl 1980. Opladen: Westdeutscher Verlag, S. 144-171

Kaase, Max (1998): Demokratisches System und die Mediatisierung von Politik. In: Sarcinelli, Ulrich (Hrsg.): Politikvermittlung und Demokratie in der Mediengesellschaft. Bonn: Bundeszentrale für politische Bildung, S. 24-51

Kalinowski, Thomas (2002): Die Entwicklung Südkoreas seit der Asienkrise 1997: Zwischen gewachsenen Strukturen und IWF-Reformen. In: Köllner, Patrick (Hrsg.): Sozialwissenschaftliche Koreaforschung in Deutschland. Aktuelle Forschungsthemen, Personen und Publikationen. Hamburg: Mitteilungen des Instituts für Asienkunde, S.115-130

Kalinowski, Thomas (2005): Erfolgreiches Scheitern. Der IWF in Südkorea. In: Blätter für deutsche und internationale Politik, Nr. 2, S. 208-216

Kalinowski, Thomas (2007): Democracy, Economic Crisis, and Market Oriented Reforms. Observations from Indonesia and South Korea since the Asian Financial Crisis. In: Comparative Sociology, Vol. 6, Nr. 3, S. 344-373

Kamps, Klaus/Nieland, Jörg-Uwe (2006): Regieren und Kommunikation. Meinungsbildung, Entscheidungsfindung und gouvernementales Kommunikationsmanagement. Köln: Herbert von Halem, S. 110-138

Kang, Hyeon-dew (1991): Development of Early Journalism and Its References to the Outside World in the Nineteenth Century in Korea. In: Sungkok Journalism Review, Vol. 2, S. 17-26

- Kang, Hyung-cheol (2009): Content Diversity of Korean Investigative Television News Magazines: An Analysis of Major Investigative Reporting Programs. In: Korea Journalism Review, Vol. 3, Nr. 1, S.37-60
- Kang, Jong-geun/Kim Won-yong (1994): A Survey of Radio and Television: History, System and Programming. In: Kim, Chie-woon/Lee, Jae-wom (Hrsg.): Elite Media amidst Mass Culture. A Critical Look at Mass Communication in Korea. Seoul: Nanam, S. 109-136
- Kang, Myung-koo (2004): Media war and the crisis of journalism practices. In: Korean Journal of Journalism and Communication Studies, Vol. 48, Nr. 5, S. 319-346
- Kang, Won-taek (2005): Ideological Clash of Progressives and Conservatives in Korea. In: Korean Party Studies Review, Vol. 4, Nr. 2,
http://www.koreafocus.or.kr/design1/Essays/view.asp?volume_id=42&content_id=235&category=G, zuletzt aufgerufen am 15.03.2014
- Karl, Terry (1986): Imposing Consent? Electoralism vs. Democratization in El Salvador. In: Drake, Paul/Silva, Eduardo (Hrsg.): Elections and Democratization in Latin America. San Diego: University of California Press
- Kern, Thomas (2005a): Südkoreas Pfad zur Demokratie. Modernisierung, Protest, Regimewechsel. Frankfurt/Main: Campus
- Kern, Thomas (2005b): Entwicklung und Wandel der südkoreanischen Zivilgesellschaft. In: Köllner, Patrick/Kern, Thomas (Hrsg.): Südkorea und Nordkorea. Einführung in Geschichte, Politik, Wirtschaft und Gesellschaft. Frankfurt und New York: Campus, S.168-189
- Kern, Thomas (2007): Südkoreas Zivilgesellschaft: Leistungen und Herausforderungen. GIGA Focus Nr. 6, http://www.giga-hamburg.de/de/system/files/publications/gf_asien_0706.pdf, zuletzt aufgerufen am 30.05.2014
- Kern, Thomas/Nam, Sang-hui (2009): Die Entstehung des „neuen“ demokratischen Medienaktivismus in Südkorea: Struktureller Kontext, Handlungsformen und Akteure. In: Asien, Nr. 111, S. 12-34
- Kim, Andrew Eungi (2006): Civic Activism and Korean democracy: the impact of blacklisting campaigns in the 2000 and 2004 general elections. In: The Pacific Review, Vol. 19, Nr. 4, S. 519-542
- Kim, Bong-ki (2002): Die Rolle der Zivilgesellschaft für die Konsolidierung der Demokratie in Südkorea. In: Köllner, Patrick (Hrsg.): Sozialwissenschaftliche Koreaforschung in Deutschland. Aktuelle Forschungsthemen, Personen und Publikationen. Hamburg: Mitteilungen des Instituts für Asienkunde, S.47-75

- Kim, Chie-woon/Lee, Hyo-seong (1991): The ‚Rise‘ of Critical Paradigm As Seen in 30-Year Communication Studies in Korea. In: Sungkok Journalism Review, Vol. 2, S. 5-16
- Kim Chie-woon/Lee, Jae-won (1994): Elite Media amidst Mass Culture. A Critical Look at Mass Communication in Korea. Seoul: Nanam
- Kim, Chie-woon/Shin, Tae-sup (1994): The Korean Press: A Half Century of Controls, Suppression and Intermittent Resistance. In: Kim Chie-woon/Lee, Jae-won (Hrsg.): Elite Media amidst Mass Culture. A Critical Look at Mass Communication in Korea. Seoul: Nanam, S. 43-64
- Kim, Eun-mee (1997): Big Business, Strong State – Collusion and Conflict in South Korean Development 1960-1990. Albany: State University of New York Press
- Kim, Eun-mee (2000): Reforming the Chaebols. In: Shin, Doh-chull/Diamond, Larry (Hrsg.): Institutional Reform and Democratic Consolidation in Korea. Stanford: Hoover Institution Press, S.171-198
- Kim, Gyeong-hwan (2007): Fireflies of 2002, Where Are They Now? Political Awareness of Young Koreans. In: Korea Focus, Vol. 15, Nr. 2, S. 78-82
- Kim, Hun-shik (2000): Gatekeeping International News: An Attitudinal Study of Network Broadcasters in Korea. In: Sungkok Journalism Review, Vol. 11 (Winter), S. 5-24
- Kim, Ik-hyun (2008): Internet-Sphere for Public Conflict? Public Sphere in Cyberspace: Rising Influence and Side Effects. In: Korea Journalism Review, Vol. 2, Nr. 4, S.163-166
- Kim, Ji-woon (2004): Journalism Ethics in the Global Age: Seeking Universal Values. Seoul: Communication Books
- Kim, Jin-soo (2009): Challenges Facing Korea’s Press Ad Market: A Choice Between KOBACO and Media Representatives. In: Korea Journalism Review, Vol. 3, Nr. 2, S. 169-174
- Kim, Jong-chan (2008): Collision Over ‚Lost Things‘.
<http://www.koreatimes.co.kr/www/news/include/print.asp?newsIdx=30866>, zuletzt aufgerufen am 20.05.2014
- Kim, Jung (2016): South Korean Democratization: A Comparative Appraisal (Working Paper). Seoul: East Asia Institute
- Kim, Ju-on (1989): Unterdrückung der Presse in den 80er Jahren. In: Sozialkritik, Vol. 3, Dezember 1989, S. 154-172

Kim, Ki-tae (1990): Seitenzahlveränderung durch Wettbewerb. In: Journalism, Dezember 1990, S. 133-134

Kim, Kwang-ho (1992): Massenkommunikation, Politik und Ökonomie in einem Schwellenland. Eine Untersuchung zum Mediensystem in Südkorea. Dissertationsschrift, Göttingen

Kim, Kwang-ho (2009): Das Mediensystem der Republik Korea. In: Hans-Bredow-Institut (Hrsg.): Internationales Handbuch Medien. Baden-Baden: Nomos, S. 1001-1015

Kim, Kwangmi-ko (1994): The Globalization of the Korean Advertising Industry: The Market Liberalization and the Penetration of U.S. Agencies. In: Sungkok Journalism Review, Vol. 5, S.127-152

Kim, Kwang-ok (1996): The Reproduction of Confucian Culture in Contemporary Korea. In: Tu, Weiming (Hrsg.): Confucian Traditions in East Asian Modernity. Moral Education and Economic Culture in Japan and the Four Mini-Dragons. Cambridge Massachusetts: Harvard University Press, S. 202-227

Kim, Moo-kon (2007): Presidential Election and Changes in Media: 2007 Presidential Election and Changes in Media. In: Korea Journalism Review, Vol. 1, Nr. 2, S. 155-159

Kim, Pan-suk (1993): Public Bureaucracy and Regionalism in South Korea. In: Administration&Society, Vol .25, Nr. 2, S. 227-242

Kim, Rahn (2007): Newspaper Readers Have More Knowledge.
<http://www.koreatimes.co.kr/www/news/include/print.asp?newsidx=42561>, zuletzt aufgerufen am 04.05.2007

Kim, Se-chull (1984): Presse und politisches System. Eine Untersuchung zur Funktion und Arbeitsweise der Tagespresse in Südkorea. Dissertationsschrift, Göttingen

Kim, Sun-hyuk (2000): Patronage Politics as an Obstacle to Democracy in South Korea: Regional Networks and Democratic Consolidation. In: Handelman, Howard (Hrsg.): Democracy and Its Limits. Notre Dame: University of Notre Dame Press, S. 115-129

Kim, Yong Cheol/Liddle, William R./Said, Salim (2006): Political Leadership and Civilian Supremacy in Third Wave Democracies: Comparing South Korea and Indonesia. In: Pacific Affairs, Vol. 79, Nr. 2, S. 247-268

Kim, Yong-ho (2003): Political Significance of the 2002 Presidential Election Outcome and Political Prospects for the Roh Administration. In: Korea Journal, Vol. 43, Nr. 2, S. 230-256

Kindermann, Gottfried-Karl (2005): Der Aufstieg Koreas in der Weltpolitik. Von der Landesöffnung bis zur Gegenwart. München: Olzog

Kleinsteuber, Hans (1989): Massenmedien und Medienpolitik: Presse und Rundfunk als Thema der Politischen Wissenschaft. In: Bandemer, Stephan von/Wewer, Göttrik (Hrsg.): Regierungssysteme und Regierungslehre. Opladen: Leske und Budrich, S. 169-179

Kleinsteuber, Hans (2002): Mediensysteme in vergleichender Perspektive. Zur Anwendung komparativer Ansätze in der Medienwissenschaft: Probleme und Beispiele. In: Haas, Hannes/Jarren, Otfried (Hrsg.): Mediensysteme im Wandel. Struktur, Organisation und Funktion der Massenmedien. 3. völlig überarbeitete Neuauflage, Wien: Braumüller, S. 24-45

Kleinsteuber, Hans (2003): Medien und Kommunikation im internationalen Vergleich: Konzepte, Methoden und Befunde. In: Esser, Frank/Pfetsch, Barbara (Hrsg.): Politische Kommunikation im internationalen Vergleich. Grundlagen, Anwendungen, Perspektiven. Wiesbaden: Westdeutscher Verlag, S. 78-103

Köllner, Patrick (2005): Südkoreas politisches System. In: Köllner, Patrick/Kern, Thomas (Hrsg.): Südkorea und Nordkorea. Einführung in Geschichte, Politik, Wirtschaft und Gesellschaft. Frankfurt und New York: Campus, S.50-70

Köllner, Patrick (2012): „Informelle Politik“ und „informelle Institutionen“: Konzeptionelle Grundlagen, analytische Zugänge und Herausforderungen für das Studium autoritärer und anderer politischer Herrschaftssysteme. Hamburg: German Institute of Global and Area Studies, Working Paper Nr. 192

Köllner, Patrick/Flamm, Patrick/Olbrich, Philipp (2015): Das politische System Südkoreas seit der Demokratisierung. In: Lee, Eun-jeung/Mosler, Hannes B. (Hrsg.): Länderbericht Korea, Bonn: Landeszentrale für politische Bildung, S. 98-112

Korean Broadcasting System (KBS) World (2013): Weitere sechs Ministerien beginnen Umzug nach Sejong City. http://world.kbs.co.kr/german/news/news_Po_detail.htm?No=47589&id=Po, zuletzt aufgerufen am 24.04.2014

Korea Press Foundation (2007): The Korea Press. Seoul: Korea Press Foundation

Korea Press Foundation (2008): The Korea Press. Seoul: Korea Press Foundation

Korea Press Foundation (2009): The Korea Press. Seoul: Korea Press Foundation

Korea Press Foundation (2010): The Korea Press. Seoul: Korea Press Foundation

- Korea Times, The (2009): Arrest of Journalists. Korea's Freedom of Speech goes back to 1980s, <http://www.koreatimes.co.kr/www/news/include/print.asp?newsidx=42034>, zuletzt aufgerufen am 30.05.2014
- Kruse, Jan (2009): Einführung in die Qualitative Interviewforschung. Freiburg im Breisgau (Reader)
- Kunczik, Michael/Zipfel, Astrid (2005): Grundzüge der Systemtheorie. In: Kunczik, Michael/Zipfel, Astrid (Hrsg.): Publizistik, 2. Auflage. Köln: Böhlau, S. 66-84
- Kwak, Ki-sung (1997): Structural and Cultural Aspects of the Regulation of Television Broadcasting in South Korea. In: Gazette, Vol. 59, Nr. 6, S. 429-443
- Kwak, Ki-sung (2012): Media and democratic transition in South Korea. New York: Routledge
- Kwon, Ho (2009): Media Scrutiny on Public Officials' Nomination Process: Reality of Confirmation Process Coverage. In: Korea Journalism Review, Vol. 3, Nr. 4, S.148-161
- Kwon, Young-ho (1990): Die Rede- und Pressefreiheit gemäß Artikel 21 der koreanischen Verfassung im Vergleich zur Meinungsfreiheit gemäß Artikel 5 GG in der Bundesrepublik Deutschland. Frankfurt am Main: Peter Lang
- Lamnek, Siegfried (1995): Qualitative Sozialforschung. Beltz: Weinheim
- Lamnek, Siegfried (2005): Qualitative Sozialforschung. Lehrbuch, 4. vollständig überarbeitete Neuauflage, Weinheim: Beltz
- Latzer, Michael/Aubert, Viviane/Just, Natascha/Korinth, Lena/Saurwein, Florian (2012): Länderprofile der Mediennutzung. Traditionelle und neue Medien im Vergleich. http://www.mediachange.ch/media//pdf/publications/EDA_Laenderprofile_der_Mediennutzung_IP_MZ_2012.pdf, zuletzt aufgerufen am 01.06.2014
- Lauk, Epp (2008): How Will It All Unfold? Media Systems and Journalistic Cultures in Post-Communist Countries. In: Jakubowicz, Karol/Sükösd, Miklós (Hrsg.): Finding the Right Place on the Map. Central and Eastern European Media Change in a Global Perspective. Bristol und Chicago: intellect
- Lauth, Hans-Joachim (2004): Demokratie und Demokratiemessung. Eine konzeptionelle Grundlegung für den interkulturellen Vergleich. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften
- Lauth, Hans-Joachim (2010): Demokratietypen auf dem Prüfstand: Zur Reichweite von Lijpharts Mehrheits- und Konsensdemokratie in der Vergleichenden Politikwissenschaft. In: Schrenk, Klemens

H./Soldner, Markus (Hrsg.): Analyse demokratischer Regierungssysteme. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, S. 47-60

Lauth, Hans-Joachim/Merkel, Wolfgang (1997): Einleitung: Zivilgesellschaft und Transformation. In: Lauth, Hans-Joachim/Merkel, Wolfgang (Hrsg.): Zivilgesellschaft und Transformationsprozess, Länderstudien zu Mittelost- und Südeuropa, Asien, Afrika, Lateinamerika und Nahost, Mainz: Institut für Politikwissenschaft, Reihe Politikwissenschaftliche Standpunkte 3, S. 15-50

Lazarsfeld, Paul F./Merton, Robert K. (1973): Massenkommunikation, Publikumsgeschmack und organisiertes Sozialverhalten. In: Aufermann, Jörg/Bohrmann, Hans/Sülzer, Rolf (Hrsg.): Gesellschaftliche Kommunikation und Information. Band II. Frankfurt am Main: Athenäum, S. 447-470

Lee, Byung-soo (1990): Press Freedom During Korea's 5th and 6th Republics. In: Sungkok Journalism Review, Vol. 1, S.15-36

Lee, Chang-ho (2002): Citizen Participation in News Production: Possibilities and Limitations. In: Sungkok Journalism Review, Vol. 12, S. 77-91

Lee, Chong-sik (1963): The Politics of Korean Nationalism. Berkeley: University of California Press

Lee, Chung-hee/Lee Sang-mook (2006): Democratization and the Changing Pattern of Social Pacts in Korea. In: Korea Observer, Vol. 37, Nr. 2, S. 305-336

Lee, Eun-jeung (2005): Korea im demokratischen Aufschwung. Politische Kultur und Kulturdiskurse. Leipzig: Leipziger Universitätsverlag

Lee, Jae-jin (1999): Libel Law and the Press. In: Gazette, Vol. 61, Nr. 5, S. 433-446

Lee, Jae-kyoung (2002): The Asian Financial Crisis and the Tribulations of the South Korean Media. In: Gazette, Vol. 64, Nr. 3, S. 281-297

Lee, Jae-kyoung (2005): Korean journalism education: how to change it. In: Korean Journal of Journalism and Communication Studies, Vol. 49, Nr. 3, S. 51-79

Lee, Jae-won (1982): South Korea. In: Kurian, George (Hrsg.): World Encyclopedia. New York: Facts on File Inc., S. 583-598

Lee Jong-rak (2008): Overcoming Challenges of General Elections News Reporting: Changes and Choices of the Future. In: Korea Journalism Review, Vol. 2, Nr. 3, S. 153-157

Lee, Jun-han (2004): Voter Turnout „Surge and Decline“: Asian Democracies. In: Korea Observer, Vol. 35, Nr. 2, Sommer 2004, S. 275-297

- Lee, Kap-yun (2003): Vote Determinants of the 2002 Presidential Election in Korea. In: Korea Journal, Vol 43, Nr. 2, S.129-145
- Lee, Ki-baik (1984): A New History of Korea. Seoul: Ilchokak
- Lee, Min-Kyu/Frost, Lydia/Hanitzsch, Thomas (2016): Journalists in South Korea. In: Worlds of Journalism Study, https://epub.ub.uni-muenchen.de/31696/1/Country_Report_South_Korea.pdf, zuletzt aufgerufen am 30.01.2017
- Lee, Min-woong (2003): Journalism. Crisis-Change-Continuity. Seoul: Nanam
- Lee, O-young (1990): In This Earth and in That Wind. This is Korea. Third Printing. Seoul: Royal Asiatic Society, Korea Branch
- Lee, Paul Sin-nam (2005): The challenges of communication education in Asia. Paper presented at the 14th AMIC Annual Conference on "Media and Society in Asia: Transformations and transitions", July 18-21 in Beijing
- Lee, Sang-chul (2006): A Profile of Journalism Faculties in Korea. In: Journal of East-West Communication Council, Vol. 10, S. 1-18
- Lee, Sook-jong (2005): Democratization and Polarization in Korean Society. In: Asian Perspective, Vol. 29. Nr. 3, S. 127-154
- Lehmbruch, Gerhard (1996): Konkordanzdemokratie. In: Nohlen, Dieter (Hrsg.): Wörterbuch Staat und Politik. München: Piper, S.350-354
- Leuffen, Dirk (2007): Fallauswahl in der qualitativen Sozialforschung. In: Gschwend, Thomas/Schimmelfennig, Frank (Hrsg.): Forschungsdesign in der Politikwissenschaft. Probleme/Strategien-Anwendungen. Frankfurt, New York: Campus, S. 201-222
- Lijphart, Arend (1999): Patterns of Democracy: Government Forms and Performance in Thirty-Six Countries. New Haven: Yale University Press
- Lilienthal, Volker (2009): Integration als Programmauftrag. In: Aus Politik und Zeitgeschichte, Nr. 910, S. 6-12
- Lim, Jong-soo (2008): Internet-Sphere for Public or Conflict? The Emergence of Self Media and Formation of Opinion. In: Korea Journalism Review, Vol. 2, Nr. 4, S.167-172
- Linz, Juan J. (1990): The Perils of Presidentialism. In: Journal of Democracy, Vol. 1, Nr. 1, S. 51-69

Linz, Juan J./Stepan, Alfred (1996): Democracy and Its Arenas. In: dies. (Hrsg.): Problems of Democratic Transition and Consolidation. Southern Europe, South America and Post-Communist Europe. Baltimore: The John Hopkins University Press, S. 3-83

Mair, Peter/Van Biezen, Ingrid (2001): Party Membership in Twenty European Democracies, 1980-2000. In: Party Politics, Vol. 7, Nr. 1, S. 5-21

Maletzke, Gerhard (1963): Psychologie der Massenkommunikation. Hamburg: Hans-Bredow-Institut

Maletzke, Gerhard (2002): Integration – eine gesellschaftliche Funktion der Massenkommunikation. In: Haas, Hannes/Jarren, Otfried (Hrsg.): Mediensysteme im Wandel. Struktur, Organisation und Funktion der Massenmedien. 3. Völlig überarbeitete Neuauflage. Wien: Wilhelm Braumüller, S.69-76

Massing, Peter (1996): Interessengruppen. In: Nohlen, Dieter (Hrsg.): Wörterbuch Staat und Politik. 4. Auflage, München: Piper, S.289-290

Massmann, Annette (2003): Kuba. Globalisierung, Medien, Macht. Eine Indikatorenanalyse zur Klassifikation von Mediensystemen im Zeitalter der Globalen Netzwerkgesellschaft. Frankfurt und Lindon: IKO

Mayntz, Renate (2002): Akteure - Mechanismen - Modelle. Zur Theoriefähigkeit makro-sozialer Analysen. Frankfurt: Campus

McCargo, Duncan (2012): Partisan Polyvalence: Characterising the Political Role of Asian Media. In: Hallin, Daniel C./Mancini, Paolo (Hrsg.): Comparing Media Systems Beyond the Western World. Cambridge: Cambridge University Press, S. 201-223

McCune, George M. (1950): Korea Today. Cambridge: Harvard University Press

McQuail, Denis (1983): Mass Communication Theory. An Introduction. London: Sage

McQuail, Denis (2000): Some reflections on the western bias of media theory. In: Asian Journal of Communication, Vol. 10, Nr. 2, S.1-13

Menon, Vijay (1993): Preface. In: Dissanayake, Wimal (Hrsg.): Communication Theory. The Asian Perspective, 2. Impression. Singapur: AMIC, S.ix-x

Merkel, Wolfgang (2010): Systemtransformation. Eine Einführung in die Theorie und Empirie der Transformationsforschung. 2., überarbeitete und erweiterte Auflage. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften

- Merkel, Wolfgang/Croissant, Aurel (2000): Formale und informale Institutionen in defekten Demokratien. In: Politische Vierteljahresschrift (41) 1:3-31
- Merkel, Wolfgang/Puhle, Hans-Jürgen/Croissant, Aurel/ Eicher, Claudia/ Thiery, Peter (2003): Defekte Demokratie. Band 1: Theorie. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften
- Merkens, Hans (2008): Auswahlverfahren, Sampling, Fallkonstruktion. In: Flick, Uwe/Kardoff, Ernst von/Steinke, Ines (2008): Qualitative Forschung. Ein Handbuch. 6. durchgesehene und aktualisierte Auflage. Reinbek: Rowohlt, S. 286-299
- Meuser, Michael/Nagel, Ulrike (2009): Experteninterviews und Wandel der Wissensproduktion. In: Bogner, Alexander/Littig, Beate/Menz, Wolfgang (Hrsg.): Experteninterviews. Theorien, Methoden, Anwendungsfehler. 3. Grundlegend überarbeitete Auflage. Wiesbaden: VS-Verlag für Sozialwissenschaften, S. 35-60
- Meyer, Thomas (2001): Mediokratie. Die Kolonisierung der Politik durch die Medien. Frankfurt am Main: Suhrkamp
- Moon, Ihl-wan (2006): OhmyNews' Oh My Biz Problem, <http://www.businessweek.com/stories/2006-11-01/ohmynews-oh-my-biz-problembusinessweekbusiness-news-stock-market-and-financial-advice>, zuletzt aufgerufen am 05.04.2014
- Mosler, Hannes (2014): Präsidentin Park Geun-hye ein Jahr im Amt, http://www.geschkult.fuberlin.de/e/oas/korea-studien/files/2014/IKS-Working-Papers_2014-001_PGH-ein-Jahr-imAmt.pdf?1393832229, zuletzt aufgerufen am 23.11.2014
- Nam, Jae-il (2007): Changes in Government-Press Relationship Reflected in Reporting Practices Since 1987 Democratization: A Case of the Blue House Reporters. In: Korea Journalism Review, Vol. 1, Nr. 1, S. 3-33
- Nam, Jae-il (2008): The cultural particularity of objectivism in Korea: The structural feature of routine reporting activities of police reporters. In: Journal of Communication Research, Vol. 8, Nr. 3, S. 233-270
- National Computerization Agency of Korea - NCA (2002): Korea Internet Whitepaper, <http://isis.kisa.or.kr/eng/ebook/ebook.html#>, zuletzt aufgerufen am 13.04.2014
- Neidhardt, Friedhelm (1994): Jenseits des Palavers. Funktionen politischer Öffentlichkeit. In: Wunden, Wolfgang (Hrsg.): Öffentlichkeit und Kommunikationskultur. Hamburg und Stuttgart: Steinkopf, S. 19-30

Neidhart, Christoph (2008): Südkoreas Bulldozer. Lee Myung-bak übernimmt an diesem Montag das Präsidentenamt – und hat sich schon davor viele Feinde gemacht. In: Süddeutsche Zeitung vom 25.02.2008 (Printausgabe)

Nerone, John C. (1995): Last Rights. Revisiting Four Theories of the Press, Chicago: University of Illinois Press

Neuberger, Christoph (2004): Journalismus als systembezogene Akteurskonstellation. Grundlagen einer integrativen Journalismustheorie. In: Löffelholz, Martin (Hrsg.): Theorien des Journalismus. Ein diskursives Handbuch. 2., vollständig überarbeitete und erweiterte Auflage. Wiesbaden: VS-Verlag für Sozialwissenschaften, S. 287-303

Norris, Pippa (2003): Globale politische Kommunikation: Freie Medien, Gutes Regieren und Wohlstandsentwicklung. In: Esser, Frank/Pfetsch, Barbara (Hrsg.): Politische Kommunikation im internationalen Vergleich. Grundlagen, Anwendungen, Perspektiven. Wiesbaden: Westdeutscher Verlag, S. 135-178

O'Donnell, Guillermo/Schmitter, Philippe C. /Whitehead, Laurence (1986): Transitions from Authoritarian Rule. Prospects for Democracy. Baltimore and London: The Johns Hopkins University Press

O'Donnell, Guillermo (1994): Delegative Democracy. In: Journal of Democracy, Vol. 5, Nr. 1, S. 55-69

O'Donnell, Guillermo (1998): Horizontal Accountability in New Democracies. In: Journal of Democracy, Vol. 9, Nr. 3, S. 112-126

OECD (2013a): Country Statistical Profile: Korea. http://www.oecd-ilibrary.org/economics/countrystatistical-profile-korea_20752288-table-kor, zuletzt aufgerufen am 01.06.2014

OECD (2013b): Gender pay gaps for full time workers and earnings differentials by educational attainment:<http://www.oecd.org/els/soc/LMF1.5%20Gender%20pay%20gaps%20for%20full%20time%20workers%20-%20updated%20290712.pdf>, zuletzt aufgerufen am 22.04.2014

OECD (2013c): Pensions at a Glance (Länderprofil Korea): <http://www.oecd.org/els/OECDPensionsAtAGlance-2013-Highlights-Korea.pdf>, zuletzt aufgerufen am 08.04.2014

OECD (2013d): Education at a Glance (Länderprofil Korea): http://www.oecd.org/edu/Korea_EAG2013%20Country%20Note.pdf, zuletzt aufgerufen am 08.04.2014

OECD (2014): OECD Broadband Statistics Update.

<http://www.oecd.org/sti/broadband/broadbandstatistics-update.htm>, zuletzt aufgerufen am 01.06.2014

Offe, Claus (1991): Das Dilemma der Gleichzeitigkeit. Demokratisierung und Marktwirtschaft in Osteuropa. In: Merkur 45 (4), S. 279-292

Oh, Yeon-ho (2004): The Revolt of 727 News Guerillas.

http://english.ohmynews.com/articleview/article_view.asp?no=153109&rel_no=1, zuletzt aufgerufen am 05.04.2014

O'Neil, Patrick H. (1998): Democratization and Mass Communication: What Is the Link? In: O'Neil, Patrick H. (Hrsg.): Communicating Democracy: The Media and Political Transitions. Boulder: Lynne Rienner, S. 1-20

Ostini, Jennifer/Fung, Anthony Y. H. (2002): Beyond Four Theories of the Press: A New Model of National Media Systems. In: Mass Communication & Society, Vol. 5, Nr. 1, S. 41-56

Paeng, Won-Soon (1992): Press Law in Korea. In: Sungkok Journalism Review, Vol. 3 (Fall), S. 5-12

Paletz, David/Jakubowicz, Karel/Novosel, Pavao (1995): Glasnost and after. Media and Change in Central and Eastern Europe. New York: Hampton Press

Panebianco, Angelo (1988): Political Parties: organization and power. Cambridge: Cambridge University Press.

Papoutsaki, Evangelia (2007): De-colonising Journalism Curricula. A Research & "Development" Perspective. In: Media Asia, Vol. 34, Nr. 2, S. 79-87

Park, Chong-min (2008): The Quality of Life in South Korea. In: Social Indicators Research, Vol. 92, S. 263-294

Park, Kee-son/Lee, Jae-won/Kim Chie-won (1994): Elite Pressmen and their Dubious Roles in the Repressive Regimes. In: Kim, Chie-won/Lee, Jae-won (Hrsg.): Elite Media amidst Mass Culture. A Critical Look at Mass Communication in Korea. Seoul: Nanam, S. 273-295

Park, Sora K. (2001): The Effect of Deregulation on the Newspaper Industry Growth: A Case Study of the Korean Market. In: Korean Journal of Journalism and Communication Studies, Special English Edition 2001, S. 241-255

Parsons, Talcott/White, Winston (1969): The Mass Media and the Structure of American Society. In: Parsons, Talcott (Hrsg.): Politics and Social Structure, New York: Free Press, S. 241-251

Patterson, Thomas E. (1997): The News Media: An Effective Political Actor? In: Political Communication, Vol. 14, S. 445-455

Patterson, Thomas E. (2008): Political Roles of the Journalist. In: Graber, Doris A./McQuail, Dennis/Norris, Pippa (Hrsg.): The Politics of News. The News of Politics. 2nd edition, Washington: Congressional Quarterly, S. 23-39

Peters, Mascha (2003): Zum Verhältnis von Pressefreiheit und Demokratie in Südkorea. Eine Bilanz vor dem Hintergrund der Reformen seit 1987. Magisterarbeit, Berlin

Peters, Mascha (2004a): Südkoreanische Pressepolitik 1945 bis 1987. In: Köllner, Patrick (Hrsg.): Korea 2004. Politik, Wirtschaft, Gesellschaft. Hamburg: Institut für Asienkunde, S.129-150

Peters, Mascha (2004b): Südkoreanische Pressepolitik nach 1987 – Der lange Weg zur Demokratie. In: Köllner, Patrick (Hrsg.): Korea 2004. Politik, Wirtschaft, Gesellschaft. Hamburg: Institut für Asienkunde, S.151-174

Peters, Mascha (2008): Hankyoreh Shinmun, <http://www.mediadb.eu/forum/zeitungsportraits/hankyoreh.html>, zuletzt aufgerufen am 25.03.2014

Peters, Mascha/Shim, David (2008): Konservativer Wahlsieg: Hintergründe und mögliche Auswirkungen der Präsidentschaftswahl in Südkorea. GIGA Focus Asien, Nr. 1

Petković, Brankica (2004): Media Ownership and its Impact on Media Independence and Pluralism. Peace Institute Ljubljana: <http://www3.mirovni-institut.si/wp-content/uploads/2015/02/media-ownership-and-its-impact-on-media-independence-and-pluralism.pdf>, zuletzt aufgerufen am 13.02.2017

Pfetsch, Barbara/Perc, Dejan (2004): Die Medien als Akteure und Instrumente im politischen Prozess – Mediatisierung und Inszenierung von Politik. In: Massing, Peter (Hrsg.): Mediendemokratie. Schwalbach: Wochenschau Verlag, S. 34-49

Pickel, Gert (2000): Subjektive und objektive Indikatoren der Demokratiemessung im Vergleich – Grundlegende Unterschiede oder gleiche Ergebnisse? In: Lauth, Hans-Joachim/Pickel, Gert/Welzel, Christian (Hrsg.): Demokratiemessung. Konzepte und Befunde im internationalen Vergleich. Opladen: Westdeutscher Verlag, S. 242-265

Pohlmann, Markus C. (2005): Südkoreas Unternehmen. In: Köllner, Patrick/Kern, Thomas (Hrsg.): Südkorea und Nordkorea. Einführung in Geschichte, Politik, Wirtschaft und Gesellschaft. Frankfurt/New York 2005, S.121-148

Price, Monroe E./Rozumilowicz, Beata/Verhulst, Stefaan G. (2002): Media Reform. Democratizing the media, democratizing the state. London and New York: Routledge

Pridham, Geoffrey (1995): The International Context of Democratic Consolidation: Southern Europe in Comparative Perspective. In: Gunther, Richard/Diamandouros, P. Nikiforos/Puhle, Hans-Jürgen (1995): The Politics of Democratic Consolidation. Southern Europe in Comparative Perspective. Baltimore: The John Hopkins University Press, S. 166-203

Przeworski, Adam (1992): The Games of Transition. In: Mainwaring, Scott/O'Donnell, Guillermo/Valenzuela, J. Samuel (Hrsg.): Issues in Democratic Consolidation. The New South American Democracies in Comparative Perspective. Notre Dame: University of Notre Dame Press, S. 105-153

Raabe, Johannes (2005): Die Beobachtung journalistischer Akteure. Optionen einer empirischen kritischen Journalismusforschung. Wiesbaden: VS-Verlag für Sozialwissenschaften

Raabe, Johannes (2007): Journalismus als kulturelle Praxis: Zum Nutzen von Milieu- und Lebensstilkonzepten in der Journalismusforschung. In: Altmeppen, Klaus-Dieter/Hanitzsch, Thomas/Schlüter, Carsten (Hrsg.): Journalismustheorie: Next Generation. Soziologische Grundlegung und theoretische Innovation. Wiesbaden: VS-Verlag für Sozialwissenschaften, S. 189-212

Ramonet, Ignacio (2005): Die Krise der Medien und die fünfte Macht. In: Die Wochenzeitung, <http://www.woz.ch/0522/information/die-krise-der-medien-und-die-fuenfte-macht>, zuletzt aufgerufen am 18.11.2014

Reporter ohne Grenzen (2009): Internet Enemies, <https://www.reporter-ohnegrenzen.de/fileadmin/pdf/Internetbericht.pdf>, zuletzt aufgerufen am 30.05.2014

Reporter ohne Grenzen (2014): Rangliste der Pressefreiheit 2014, https://www.reporter-ohnegrenzen.de/fileadmin/Redaktion/Presse/Downloads/Ranglisten/Rangliste_2014/140211_Rangliste_Deutsch_Tabelle.pdf, zuletzt aufgerufen am 28.11.2014

Requate, Jörg (2002): Journalismus als Beruf. In: Neverla, Irene/Grittmann, Elke/Pater, Monika (Hrsg.): Grundlagentexte zur Journalistik. Konstanz: UVK, S. 417-454

Rhee, Jong-soo (1986): Presse und Politik in Südkorea. Der Kampf der koreanischen Presse und nationale Souveränität und Pressefreiheit bis 1945. Dissertationsschrift, Berlin

Rhee, June-Woong (2010a): The rise of internet news media and the emergence of discursive publics in South Korea. In: Curran, James (Hrsg.): Media and Society, London/New York: Bloomsbury Academic, S. 348-364

Rhee, June-Woong (2010b): Tendentiousness of Korean Journalism and the Problem of 'the Distinction between Facts and Opinions'. In: The Korea Journalism Review, Vol. 4, Nr. 2, S.52-68

Rhee, June-Woong/Kim, Kyung-mo (2008): Textual Properties of 'Desirable News': Fairness, Validity and Sincerity. In: Korean Journal of Broadcasting Research, Vol. 67 (Winter), S. 9-44

Rhee, Robin (2005): The Standoff in South Korea's Press Law Revisions.

<http://www.asiamedia.ucla.edu/print.asp?parentid=31266>, zuletzt aufgerufen am 04.02.2009

Sartori, Giovanni (1976): Parties and Party Systems. A Framework for Analysis. Cambridge: Cambridge University Press

Sartori, Giovanni (1984): Social Science Concepts: A Systematic Analysis. Beverly Hills: Sage

Sasse, Werner (1988): Koreanische Sprache und Schrift. In: Machetzki, Rüdiger/Pohl, Manfred (Hrsg.): Korea. Stuttgart/Wien: Thienemann, S. 322-327

Saxer, Ulrich (1974/75): Dysfunktionale Folgen unzulänglicher Journalistenaus- und fortbildung. In: Publizistik Vol. 19/20, S. 278-315

Saxer, Ulrich (1998): Mediengesellschaft: Verständnisse und Missverständnisse. In: Sarcinelli, Ulrich (Hrsg.): Politikvermittlung und Demokratie in der Mediengesellschaft, Bonn: Bundeszentrale für politische Bildung, S. 52-73

Saxer, Ulrich (2002): System, Systemwandel und politische Kommunikation. In: Jarren, Otfried/Sarcinelli, Ulrich/Saxer, Ulrich (Hrsg.): Politische Kommunikation in der demokratischen Gesellschaft. Ein Handbuch mit Lexikonteil. Opladen: Westdeutscher Verlag, S. 21-64

Schenk, Michael/Mangold, Frank (2011): Entscheider, Meinungsführer und Qualitätsmedien – Die Bedeutung der Qualitätspresse für Entscheidungsträger in Wirtschaft und Gesellschaft. In: Blum, Roger/Bonfadelli, Heinz/Imhof, Kurt/Jarren, Otfried: Krise der Leuchttürme öffentlicher Kommunikation. Vergangenheit und Zukunft der Qualitätsmedien. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, S.239-254

Schiffer, Sabine (2011): Informationsmedien in der Postdemokratie. Zur Bedeutung von Medienkompetenz für eine lebendige Demokratie. In: Aus Politik und Zeitgeschichte, Nr. 1-2, S. 27-32

- Schmitt-Beck, Rüdiger/Voltmer, Katrin (2007): The mass media in third-wave democracies: gravediggers or seedsmen of democratic consolidation? In: Gunther, Richard/Montero, José/Puhle, Hans-Jürgen (Hrsg.): Democracy, Intermediation and Voting on Four Continents. Oxford: Oxford University Press, S.75-134
- Schneider, Beate (2002): Mediensystem. In: Jarren, Otfried/Sarcinelli, Ulrich/Saxer, Ulrich (2002): Politische Kommunikation in der demokratischen Gesellschaft. Ein Handbuch mit Lexikonteil. Opladen: Westdeutscher Verlag, S. 422-430
- Schulz, Winfried (1996): Nachricht. In: Noelle-Neumann, Elisabeth/Schulz, Winfried/Wilke, Jürgen (Hrsg.): Fischer Lexikon Publizistik Massenkommunikation. Aktualisierte, vollständig überarbeitete Neuauflage. Frankfurt am Main: Fischer, S. 307-337
- Seymour-Ure, Colin (1974): The Political Impact of Mass Media. London: Constable
- Shim, Jae-chul (2010): General Trends in the Korean Press in 2010. In: Korea Journalism Review, Vol. 4, Nr. 2, S. 8-13
- Shim, Jae-chul/Shin, Sang-wook (2004): Past, Present and Future of Journalism and Communication Research in South Korea. In: Communication Studies, Nr. 21, S. 5-20
- Shin, Doh-chull (1999): Mass Politics and Culture in Democratizing Korea. Cambridge: Cambridge University Press
- Shin, Doh-Chull (2003): Democratic Governance in South Korea: The Perspectives of Ordinary Citizens and Their Elected Representatives. In: Japanese Journal of Political Science, Vol. 4, Nr. 2, S. 215-240
- Shin, Doh-chull/Diamond, Larry (2000): Institutional Reform and Democratic Consolidation in Korea. Stanford: Hoover Institution Press
- Shin, Doh-Chull/Park, Chong-min/Jhee, Byong-kuen (2005): Evaluating South Korea's Progress in Consolidating Democracy: From the perspective of ordinary citizens. In: Asian Profile, Vol. 33, Nr. 3, S. 227-254
- Shin, Myung-soon (2004): Changing Elite-Mass Relations in Democratizing Korea. In: Korea Observer, Vol. 35, Nr. 1, S.1-22
- Shon, Seok-Choon (2006): The Substance of Crisis and Alternative Proposal in Journalism. In: Korea Journalism Review, Vol. 1, Nr. 1, S.88-116

Siebert, Fred S./Peterson, Theodore/Schramm, Wilbur (1956): Four Theories of the Press: The authoritarian, libertarian, social responsibility and Soviet Communist concepts of what the press should be and do. Urbana: University of Illinois Press

Song, Gun-Ho (1976): „Ideologische Aspekte der koreanischen Presse“. In: Journalism Quarterly, Vol.6, Nr.2, S. 8-23

Song, Sang-keun (2008): Professionalism of Journalists in the Digital Age: Thoughts on Journalists. In: Korea Journalism Review, Vol. 2, Nr. 4, S. 141-152

Sparks, Colin (2008): After Transition: The Media in Poland, Russia and China. In: Jakubowicz, Karol/Sükösd, Miklós (Hrsg.): Finding the Right Place on the Map. Central and Eastern European Media Change in a Global Perspective. Bristol: Intellect

Steffani, Winfried (1997): Gewaltenteilung und Parteien im Wandel. Wiesbaden: Opladen

Sturm, Peter (2007): Der ‚Macher‘ und die Moralisten. Der Wahlkampf in Südkorea kreiste um Moral und Finanzen des Kandidaten Lee Myung-bak. In: Frankfurter Allgemeine Zeitung vom 19.12.2007 (Printausgabe)

Süddeutsche Zeitung Online (2009): Prügelei im Parlament.
www.sueddeutsche.de/politik/32/481502/text/print.html, zuletzt aufgerufen am 22.07.2009

Suh, Jae-jung (2015): Korea's Democracy after the Cheonan Incident: The Military, the State, and Civil Society under the Division System. In: Asian Perspective, 39, S. 171-193

Sultana, Sajjad A. (2011): Press Council: A Histo-Philosophical and Pragmatic Paradigm. In: Global Media Journal, Vol. 4, Nr. 1, http://www.aiou.edu.pk/gmj/Press_Council.asp, zuletzt aufgerufen am 12.05.2014

Sung, Suk-hee (2004): Gesellschaftswandel und journalistische Kultur in Korea. Dissertationsschrift, Dortmund

Thomaß, Barbara (2001): Kommunikationswissenschaftliche Überlegungen zur Rolle der Medien in Transformationsgesellschaften. In: Thomaß, Barbara/Tzankoff, Michaela (Hrsg.): Medien und Transformation in Osteuropa. Opladen: Westdeutscher Verlag, S. 39-64

Thomaß, Barbara (2007): Mediensysteme im internationalen Vergleich. Konstanz: UKV

Vereinte Nationen (1948): Allgemeine Erklärung der Menschenrechte.
<http://www.un.org/depts/german/grunddok/ar217a3.html>, zuletzt aufgerufen am 21.01.2014

- Voltmer, Katrin (2000): Massenmedien und demokratische Transformation in Osteuropa. Strukturen und Dynamik öffentlicher Kommunikation im Prozess des Regimewechsels. In: Klingemann, HansDieter/Neidhardt, Friedhelm (Hrsg.): Zur Zukunft der Demokratie. Herausforderungen im Zeitalter der Globalisierung. Berlin: edition sigma, S. 123-151
- Voltmer, Katrin (2008): "Vierte Gewalt" im Schatten der Vergangenheit – Die Transformation der Massenmedien in neuen Demokratien. In: Pfetsch, Barbara/Adam, Silke (Hrsg.): Massenmedien als politische Akteure: Konzepte und Analysen. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, S.92-115
- Voltmer, Katrin (2012): How Far Can Media Systems Travel? Applying Hallin and Mancini's Comparative Framework outside the Western World. In: Hallin, Daniel C./Mancini, Paolo (2012): Comparing Media Systems Beyond the Western World. Cambridge: Cambridge University Press, S. 224-245
- Voltmer, Katrin (2013): The Media in Transitional Democracies. Cambridge: Polity
- Wang, Georgette/Shen, Vincent (2011): East, west, communication, and theory: Searching for the meaning of searching for Asian communication theories. In: Asian Journal of Communication, Vol. 10, Nr. 2, S. 14-32
- Weber, Max (1964): Wirtschaft und Gesellschaft. Grundriss der verstehenden Soziologie. Erster Halbband. Köln/Berlin: Kiepenheuer & Witsch
- Weischenberg, Siegfried (1992): Journalistik: Theorie und Praxis aktueller Medienkommunikation. Opladen: Westdeutscher Verlag
- Welzel, Christian (2001): Methoden und Arbeitsweisen. Wissenschaftstheoretische und methodische Grundlagen. In: Mols, Manfred (Hrsg.): Politikwissenschaft. Eine Einführung. Paderborn: Schöningh, S. 395-430
- Whitehead, Laurence (2004): Some Significant Developments in the Field of Democratisation. In: Berg-Schlosser, Dirk (Hrsg.): Democratisation. The State of the Art. Wiesbaden: VS-Verlag für Sozialwissenschaften, S. 32-51
- Wiesendahl, Elmar (2007): Giovanni Sartori, Parties and Partysystems. A Framework for Analysis. In: Kailitz, Steffen (Hrsg.): Schlüsselwerke der Politikwissenschaft. Wiesbaden: VS-Verlag für Sozialwissenschaften, S.414-418
- Wiio, Osmo A. (1983): The Role of Mass Media. In: Martin, L. John/Chaudhary, Anju Grover (Hrsg.): Comparative Mass Media Systems. New York: Longman, S. 85-94

Wilensky, Harold L. (1964): Professionalization of Everyone? In: American Journal of Sociology, Nr. 70, S-137-158

Willnat, Lars/Aw, Annette J. (2004): Political Communication in Asia: Challenges and Opportunities. In: Kaid, Lynda Lee (Hrsg.): Political Communication Research. Mahwah/New Jersey/London: Lawrence Erlbaum Associates, S. 479-503

Witzel, Andreas (2000): The Problem-Centered Interview. In: Forum Qualitative Social Research, Vol. 1, Nr. 1, Artikel 22, <http://www.qualitative-research.net/index.php/fqs/article/view/1132/2522>, zuletzt aufgerufen am 26.05.2014

Woo, Ji-suk/Sun, Hyo-jung (2009): An Experimental Study of the Effects of Political UGCs on the Viewers' Understanding, Emotional Attitude and Support of the Presidential Candidate. In: Korea Journalism Review, Vol. 3, Nr. 4, S. 100-122

Wook, Nam-koong (2007): Presidential Election and Changes in Media: UCC – Welcome or Avoid. In: Korea Journalism Review, Vol. 1, Nr. 2, S. 168-172

Won, Hyun-won (1991): Korean Mass Media Today and Its Role in Democratic Development: An Analysis of the Political Role of Mass Media within Korea's Changing Political Environment. In: Sungkok Journalism Review, Vol. 2, S. 27-32

World Economic Forum (2006): Gender Gap Report 2006. http://www3.weforum.org/docs/WEF_GenderGap_Report_2006.pdf, zuletzt aufgerufen am 16.02.2014

Yang, Dae-hyun (1982): Die Waffenstillstandsverhandlungen in Korea 1951-1953. Eine multiperspektivische Konstellationsanalyse. München: tuduv

Yang, Seung-hae (2009a): Only 706 out of 1.399 Registered Media Found in Service: Research on the realities of Internet Newspaper Operation 2009. In: Korea Journalism Review, Vol. 3, Nr. 3, S.172-181

Yang, Seung-hae (2009b): Korean Journalist Status 2009. In: Korea Journalism Review, Vol. 3, Nr. 4, S.162-169

Yang, Seung-mock (2007): 20 Years of Democratization and Korean Media: Korea's Democratization and the Role of the Media. In: Korea Journalism Review, Vol. 1, Nr. 3, S. 168-173

Yea, Sallie (2000): Maps of Resistance and Geographies of Dissent in the Cholla Region of South Korea. In: Korean Studies, Vol. 24, S. 69-93

Yin, Jiafei (2008): Beyond the Four Theories of the Press: A New Model for the Asian & the World Press. In: Journalism & Communication Monographs, Vol. 10, Nr. 1, S. 3-62

Yong, John J./Gorman G.E. (2002): Internet Use in South Korea. In: Online Information Review, Vol. 26, Nr. 5, S. 335-344

Yoo, Bong-bak (1960): Die Struktur des modernen Pressewesens in Südkorea. Dissertationsschrift, München

Yoon, Suk-nyoon (2010): Overview of Korean Broadcasting. In: Korea Journalism Review, Vol. 4, Nr. 2, S.14-19

Yoon, Young-chul (1994): Political Economy of Television Broadcasting in South Korea. In: Kim, Chie-woon/Lee, Jae-wom (Hrsg.): Elite Media amidst Mass Culture. A Critical Look at Mass Communication in Korea. Seoul: Nanam, S. 191-213

You, Jong-sung (2015): The Cheonan Incident and the Declining Freedom of Expression in South Korea. In: Asian Perspective, 39, S. 195-219

Youm, Kyo-ho (1985): Freedom of the Press in South Korea, 1945-1983: A Sociopolitical and Legal Perspective. Dissertationsschrift, Illinois

Youm, Kyo-ho (1986): Press Freedom under Constraints. The Case of South Korea. In: Asian Survey, Vol. 26, Nr. 8, S. 868-882

Youm, Kyo-ho (1993): Korea's Chonji Journalism. In: Grassroots Editor, Vol. 34, Nr. 1, S. 7-8

Youm, Kyo-ho (1994): Freedom of the Press: A Legal and Ethical Perspective. In: Kim, Chie-woon/Lee, Jae-won (Hrsg.): Elite Media amidst Mass Culture. A Critical Look at Mass Communication in Korea. Seoul: Nanam

Youm, Kyo-ho/Salwen, Michael B. (1990): A Free Press in South Korea. Temporary Phenomenon or Permanent Fixture? In: Asian Survey, Vol. 30, Nr. 3, S. 312-325

Yun, Ji-whan (2015): Progressive Setback in East Asia: Why and How Urban Citizens Challenged the New Politics. In: The Pacific Review, Vol. 28, Nr. 5, S. 655-678

Yun, Seong-yi (2003): The Internet and the 2002 Presidential Election in South Korea. In: Korea Journal, Vol. 43, Nr. 2, S. 209-229

Yun, Seong-yi/Hee, Min (2012): Democracy in South Korea: Consolidated But in Deficit. In: Korea Observer, Vol. 43, Nr. 1, S. 145-174

Yun, Young-min (2003): An Analysis of Cyber-Electioneering: Focusing on the 2002 Presidential Election in Korea. In: Korea Journal, Vol. 43, Nr. 2, S. 141-164

Zakaria, Fareed (1997): The Rise of Illiberal Democracy. In: Foreign Affairs, Nr. 22, S. 22-43

Zhao, Yuezhi (2012): Understanding China's Media System in a World Historical Context. In: Hallin, Daniel C./Mancini, Paolo (Hrsg.): Comparing Media Systems Beyond the Western World. Cambridge: Cambridge University Press, S. 143-173

Ziemer, Klaus (1996): Klientelismus. In: Nohlen, Dieter (Hrsg.): Wörterbuch Staat und Politik. 4. Auflage, München: Piper, S.315-317

Anhang 1: Liste der Interviewpartner

Alle Interviews fanden während der Winter- und Sommersemesterferien des Jahres 2010 in Seoul statt.

Cho Jun-sang, Mitarbeiter bei der NGO People's Coalition for Media Reform (PCMR), Interviewdatum: 12.07.2010

Choi Joon-suk, Editor in Chief, Chosun Ilbo, nationale Tageszeitung, Interviewdatum: 15.03.2010

Chung Doo-nam, PhD, Senior Research Fellow, Korea Broadcast Advertising Corporation (KOBACO), Interviewdatum: 08.03.2010

Kang Kyeong-ji, Staff Reporter, Political Desk, Newsis, Nachrichtenagentur, Interviewdatum: 01.07.2010

Kim Eun-gi, Professor of International Studies, Korea University, Interviewdatum: 18.03.2010

Kim Jin-woong, Professor of Communications, Sun-moon University, Interviewdatum: 22.03.2010

Kim Min-ah, Editor in Chief, Weekly Kyunghyang & Lady Kyunghyang, nationale Tageszeitung, Interviewdatum: 30.06.2010

Kim Seung-soo, Professor of Media Studies, Chonbuk National University, Interviewdatum: 22.03.2010

Kim Su-jin, Staff Reporter, News Center, YTN, privater Nachrichtensender (TV), Interviewdatum: 04.03.2010

Kim, Soon-gi, Mitarbeiter der National Union of Media Workers, Interviewdatum: 15.07.2010

Kim Tae-hyung, Reporter, Investigative News Team, Korea Broadcasting Station (KBS), öffentlichrechtlicher Rundfunksender, Interviewdatum: 12.03.2010

Kim Yeo-ra, PhD, Legislative Researcher, Culture/Media and Telecommunications Team, National Assembly Research Service, Interviewdatum: 15.07.2010

Kim Young-uk, PhD, Senior Research Fellow, Korea Press Foundation (KPF), Interviewdatum: 22.03.2010

Kim Yu-jin, Gründungsmitglied und Mitarbeiterin der NGO Citizens' Coalition for Democratic Media (CCDM), Interviewdatum: 07.07.2010

Kwon Woo-dong, Chief Director, Press Arbitration Commission (PAC), Interviewdatum: 09.07.2010

Kwon Moon-han, PhD, Secretary General, Korean Association of Newspapers, Verband der koreanischen Zeitungsverleger, Interviewdatum: 07.07.2010

Anhang 1: Liste der Interviewpartner

Lee Chong-ae, Senior Reporter, Future & Vision Desk, SBS, privater Fernsehsender, Interviewdatum: 09.03.2010

Lee Jae-kyoung, PhD, School of Communication, Ehwa Womans University, Interviewdatum: 29.06.2010

Moon Kwan-hyun, New Strategy Team, Yonhap News Agency, Interviewdatum: 08.03.2010

Moon Myeong-ho, Member of the Korea Press Ethics Commission (KPEC), Interviewdatum: 02.07.2010

Oh Yeong-ho, PhD, CEO, Ohmynews, Internetzeitung, Interviewdatum: 17.03.2010

Park Chan-su, Deputy Editor in Chief, The Hankyoreh, nationale Tageszeitung, Interviewdatum: 16.03.2010

Park In-kyu, CEO, Pressian, Internetzeitung, Interviewdatum: 06.07.2010

Park Sun-hong, Director Media Research Lab, Dong-A Ilbo, nationale Tageszeitung, Interviewdatum: 02.07.2010

Rhee June-woong, PhD, Associate Professor in Communication, Seoul National University, Interviewdatum: 09.07.2010

Roh Kwang-sun, Chief Editor, Media Today, Internetzeitung, Interviewdatum: 12.03.2010

Ryu Kwon-ha, PhD, Head of the Planning and Coordination Team, Joongang Ilbo, nationale Tageszeitung, Interviewdatum: 18.03.2010

Shin Kyoung-min, Senior Reporter, MBC, öffentlich-rechtlicher Rundfunksender, Interviewdatum: 10.03.2010

Woo Jang-kyun, President, Journalist Association of Korea, Journalistenverband in Südkorea, Interviewdatum: 15.07.2010

Yang Moon-seok, PhD, Board Member of the Korea Communications Commission (KCC), Interviewdatum: 06.07.2010

Anhang 2: Journalisteninterviews – Fragebogen und Einverständniserklärung (Englisch)

Information and Questionnaire on the Research Project „Media and Politics in South Korea. Assessing the Impact of Journalism in the Context of Political and Societal Transformation Processes (Working Title)

Information on the interviewer:

Ms. Mascha Peters, 33 years of age, currently living in Berlin;

Since 2009: PhD student and research assistant and Freie Universitaet Berlin (FUB);

2008: Korean Language Studies at Sogang University, Seoul;

2004-2007: Working experience at the Communication Department of German Federal Foreign Ministry and Deutsche Gesellschaft fuer technische Zusammenarbeit (gtz);

2003: Master in Political Science and Communication Studies at FUB.

Information on the project:

This PhD project investigates the interdependency of mass media and politics in South Korea in the context of the ongoing process of democratization. The primary focus lies on the work reality of political journalists in Korean media today, asking how and with which results their work routine has been affected since 1987.

General information:

The interview will be recorded on tape. All your answers will be made anonymous, thus the interview will not be connected to your name and person. Recordings of the interview serve solely scientific purposes and will be deleted after the project's completion. Recordings will not be published but evaluated by the interviewer only. Please sign this sheet at the bottom in order to confirm that you agreed to the interview in the described format.

I am sincerely grateful that you agreed to be interviewed by me. Please allow 1 hour time for the interview. On the next page you will find a questionnaire that I kindly ask you to complete and bring to the scheduled interview together with the declaration of consent. The purpose of the questionnaire is to exclude questions on facts and thus proceed to the interview directly.

Declaration of Consent:

I hereby confirm that I read the conditions of the interview with Mascha Peters and agree to them.

(Date and Signature)

Questionnaire

Please do kindly complete the following questionnaire and bring it to the scheduled interview with you. Completion will only take a couple of minutes.

- How old are you?
- Did you receive an academic degree?
If so, please state your major and alma mater:
- Did you start working as a journalist right after your graduation from University?
If not, which other working experience did you gain?
- How long have you been working as a journalist?
- Where have you been working as a journalist so far?
- What was your salary at the beginning of your work life as a journalist and what is it now?
- What kind of work contract do you currently hold (e.g. short term contract, open-ended contract etc.)?
- In which department do you currently work?

Thank you very much for your cooperation!

Anhang 3: Journalisteninterviews – Fragebogen und Einverständniserklärung (Koreanisch)

한국의 언론과 정치에 관한 연구프로젝트의 정보 및 질문지 정치사회적 변화
과정의 정황 내에서의 언론의 영향력에 대한 조사 (잠정적 제목)

질문자에 관한 정보:

마샤 페터스 (33 세, 베를린 거주)

2009 년부터 현재~: Hamburg University 에서 박사과정 진행 및 연구조교로 근무

2008 년: 서강대학교 어학당 한국어과정 수료

2004 년 ~ 2007 년: 독일연방 외교부 언론분과 (German Federal Foreign Ministry) 와 GTZ (Deutsche Gesellschaft fuer technische Zusammenarbeit) 에서 근무

2003 년: 석사 독일 Free University Berlin 에서 정치언론학 석사학위 (Political Science and Communication Studies)

연구프로젝트에 관한 정보:

이 박사논문의 연구주제는 한국에서 진행되고 있는 민주화 과정의 정황 내에서 대중언론과 정치계와의 상호의존도에 관한 것입니다. 오늘날 한국언론에서 정치기자들에게 있어서 1987 년 이래로 그들의 업무일상이 어떻게 변화해 왔는지, 그리고 어떤 영향을 받아왔는지 등에 관한 질의를 비롯한 그들의 근무현실이 연구의 주요 초점이 될 것입니다.

기타 일반 정보:

여기에서 진행하는 인터뷰는 녹취될 것인데, 모든 답변은 익명으로 처리될 것이고 답변 내용과 개인 이름은 관련지어지지 않을 것입니다. 녹취된 인터뷰는 오로지 학문적 목적으로만 사용되어지고 이 논문이 완성된 이후에는 제거될 것이며, 출판되지 않을 것이고 오직 질의자의 자료측정 평가에만

이용될 것입니다. 이와 같이 인터뷰에 동의하는 것을 승인하며 다음 장의 아래부분에 서명을 해 주시기 바랍니다.

인터뷰에 응해 주셔서 대단히 감사드립니다. 다음 장에 있는 질문지에 답변을 부탁드립니다. 그리고 답변지를 동의 승인서와 함께 인터뷰에 지참해 주시기를 부탁드립니다. 이 답변을 부탁드리는 목적은, 기초사실 질의를 생략하고 바로 인터뷰 진행에 들어가기 위해서인 것을 먼저 말씀드립니다.

동의 승인:

본인은 위의 인터뷰 조건을 읽었으며, 마사 페터스 Mascha Peters 와 인터뷰를 하는 것에 다음과 같이 동의합니다.

년 월 일 성명
서명

질의지

답변지를 적어서 동의 승인서와 함께 인터뷰에 지참해 주시기를 부탁드립니다. 답변지 작성은 약 2 분 정도 소요될 것입니다.

몇살이십니까?

학위가 있으십니까?

만약 그렇다면 전공학위와 졸업학교를 적어주십시오.

대학 졸업 후 곧바로 기자로 일을 시작했습니까?

만약 그렇지 않다면, 어떤 분야에서의 업무경력이 있으십니까?

기자로 일을 한 지는 얼마나 되셨습니까?

현재까지 어디에서 기자로 일하셨습니까?

기자로서 일을 시작했을 때 처음 월급이 얼마였습니까? 그리고 현재는 얼마입니까?

현재 어떤 근무계약으로 일하십니까? (예를들어, 단기 근로계약, 무기한 근로계약 등)

현재 어느 부서에서 일하십니까?

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

Anhang 4: Journalisteninterviews – Leitfaden (Englisch)

1. Bündel: Ausbildung und Karriere

Erzählaufforderung:

Please describe for me how you became a journalist and what it was like in the beginning of your worklife?

Nachfragen:

What is your personal job perspective/how can you develop to a higher post?

What, in your opinion, is the reason why so many Korean journalists seek a career in politics?

MEMO:

Entrance exam

Life as a cub journalist

Public's perception of journalists

Self perception

2. Bündel: Daily Work Routine

Erzählaufforderung:

Please describe for me your daily work routine!

Nachfragen:

Have you experienced situations of censorship?

How professional, in your own opinion, are journalists in Korea today? How do you regard the influence of media unions in Korea today?

MEMO:

Access to information

Attendance of press conferences (how often, where?) - How easy/difficult is it to interview decision makers?

Which news agencies are used?

Bribing

Gender balance

Hierarchy of newsrooms

Did we forget something that you'd like to add?

What is your hope for the future of journalism in Korea?

Anhang 5: Experteninterviews – Leitfaden (Englisch)

1. Bündel: Independence and Effectiveness of Korean media

Erzählaufforderung:

What's your assessment of the development of Korean media since 1987?

Nachfragen:

What measures are being taken – if any – to remedy publicly identified problems in this area and what degree of political priority do they have?

MEMO:

Effectiveness of Korean media to investigate government and powerful corporations

(chaebol)/ Censorship from political and other actors

Internal and external press freedom

Access to information (press clubs/briefing room affair)

Media laws

Ownership structures/media concentration

Regulatory bodies

Journalistic culture

Ethical standards

2. Bündel: Representativeness and Accessibility

Erzählaufforderung:

How representative of the Korean society is mass media in Korea today?

Nachfragen:

Do people in Korea trust certain media more than others and if so, which?

MEMO:

Polarization of media landscape

Marginalization of certain groups in society

Media credibility/credibility of journalists

Professionalism of journalists

Key Media/Quality Media

Regulations and procedures regarding broadcasting distribution within population/means of access
range and variety of programs and publications

Anhang 6: Experteninterviews – Einverständniserklärung (Englisch)

Information and Questionnaire on the Research Project „Media and Politics in South Korea. Assessing the Impact of Journalism in the Context of Political and Societal Transformation Processes (Working Title)

Information on the interviewer:

Ms. Mascha Peters, 33 years of age, currently living in Berlin;

Since 2009: PhD student at Hamburg University;

2008: Korean Language Studies at Sogang University, Seoul;

2004-2007: Working experience at the Communication Department of German Federal Foreign Ministry and Deutsche Gesellschaft fuer technische Zusammenarbeit (gtz);

2003: Master in Political Science and Communication Studies at Free University Berlin.

Information on the project:

This PhD project investigates the interdependency of mass media and politics in South Korea in the context of the ongoing process of democratization. The primary focus lies on the work reality of political journalists in Korean media today, asking how and with which results their work routine has been affected since 1987. Interviews with experts on the development of the Korean media landscape – as the interview with you – will enable me to structure and my work by collecting valuable background information.

General information:

The interview will be recorded on tape. All your answers will be made anonymous, thus the interview cannot be connected to your name and person. Recordings of the interview serve solely scientific purposes and will be deleted after the project's completion. Recordings will not be published but evaluated by the interviewer only. Please sign this sheet at the bottom in order to confirm that you agreed to the interview in the described format and do kindly bring this sheet with you to the interview. Please allow approximately 1 hour for the interview.

Thank you very much for your cooperation!

Declaration of Consent:

I hereby confirm that I read the conditions of the interview with Mascha Peters and agree to them.

(Date and Signature)

In order to enable you to prepare yourself for the interview, please find a number of topics below that I would like to address in the course of the interview.

On top of that, every addition you wish to make is highly welcome and appreciated!

Topics of the Interview:

- Independence of Korean media from government, foreign governments and multinational companies
- Representativeness of Korean media regarding the current Korean society
- Accessibility of Korean media to different sections of society
- Effectiveness of Korean media in investigating government and powerful corporations
- Freedom of journalists from restrictive laws, harassment and intimidation
- What measures are being taken – if any – to remedy publicly identified problems in this field and what degree of political priority and public support do they have?

Anhang 7: Experteninterviews – Einverständniserklärung (Koreanisch)

한국의 언론과 정치에 관한 연구프로젝트의 정보 및 질문지 정치사회적 변화 과정의 정황

내에서의 언론의 영향력에 대한 조사 (잠정적 제목) 질문자에 관한 정보:

마샤 페터스 (33 세, 베를린 거주)

2009 년부터 현재~: Hamburg University 에서 박사과정 진행 및 연구조교로 근무

2008 년: 서강대학교 어학당 한국어과정 수료

2004 년 ~ 2007 년: 독일연방 외교부 언론분과 (German Federal Foreign Ministry) 와 GTZ (Deutsche Gesellschaft fuer technische Zusammenarbeit) 에서 근무

2003 년: 석사 독일 Free University Berlin 에서 정치언론학 석사학위 (Political Science and Communication Studies)

연구프로젝트에 관한 정보:

이 박사논문의 연구주제는 한국에서 진행되고 있는 민주화 과정의 정황 내에서 대중언론과 정치계와의 상호의존도에 관한 것입니다. 오늘날 한국언론에서 정치기자들에게 있어서 1987 년 이래로 그들의 업무일상이 어떻게 변화해 왔는지, 그리고 어떤 영향을 받아왔는지 등에 관한 질의를 비롯한 그들의 근무현실이 연구의 주요 초점이 될 것입니다. 또한 현재 진행하는 회견처럼, 한국 정치언론의 발전과정과 그 판도에 관한 전문가들과의 인터뷰를 통해서 수집된 중요한 배경 정보들로 이 논문의 구성이 이루어질 것입니다.

기타 일반 정보:

여기에서 진행하는 인터뷰는 녹취될 것인데, 모든 답변은 익명으로 처리될 것이고 답변 내용과 개인 이름은 관련지어지지 않을 것입니다. 녹취된 인터뷰는 오로지 학문적 목적으로만 사용되어지고 이 논문이 완성된 이후에는 제거될 것이며, 출판되지 않을 것이고 오직 질의자의 자료측정 평가에만 이용될 것입니다.

이와 같이 인터뷰에 동의하는 것을 승인하며 다음 장의 아래부분에 서명을 해 주시기 바랍니다. 그리고 이 동의서를 인터뷰에 오실 때에 함께 지참해 주시기를 바랍니다. 인터뷰는 약 1 시간 정도 소요될 것입니다. 협조해 주셔서 대단히 감사합니다.

동의 승인:

본인은 위의 인터뷰 조건을 읽었으며, 마사 페터스 Mascha Peters 와 인터뷰를 하는 것에 다음과 같이 동의합니다.

년 월 일 성명
서명

아래와 같은 주요 주제로 인터뷰가 진행될 예정입니다. 인터뷰를 위한 준비로서 참고하시기 바랍니다. 이 밖에 추가하여 제안하실 내용이 있으시다면 언제든지 말씀해 주십시오. 환영입니다.

인터뷰 주제:

- 정부, 외국정부, 다국적기업에 대한 한국언론의 독립성
- 현재 한국사회에 대한 한국언론의 대표성
- 한국사회 다양한 부문 속으로의 한국언론의 접근성
- 정부와 영향력있는 기업들의 조사에 대한 한국언론의 효능성
- 제한적인 법률들과 간섭 및 위협으로부터의 언론인의 자유
- 이 분야에서 공공연하게 드러난 문제들을 개선하기 위한 해결책으로 (만약, 시도되고 있다면) 어떤 방법들이 있는지, 그리고 이것들이 어느 정도의 정치적 지위를 확보했으며 대중의 지지를 받고 있는지?

Anhang 8: Zusammenfassung

Untersuchungsgegenstand der vorliegenden Arbeit ist das südkoreanische Mediensystem seit dem Ende der letzten Militärdiktatur, bzw. dem Beginn des demokratischen Transformationsprozesses im Jahr 1987, bis zum Jahr 2010. Sie basiert auf der Annahme, dass die Konsolidierung einer Demokratie nur gelingen kann, wenn diese über ein demokratisch verfasstes Mediensystem verfügt: Aufgrund der spezifischen Interdependenz von politischem und Mediensystem ist ihre jeweilige Konsolidierung eng verzahnt. Fortschritt oder Rückschritt wirken somit in beide Richtungen und beeinflussen die weitere demokratische Entwicklung sowohl innerhalb der Teilsysteme als auch hinsichtlich des gesamten Transformationsprozesses. Angesichts ihrer empirischen Ergebnisse geht die Autorin davon aus, dass der demokratische Fortschritt in Südkorea stagniert.

Um den Konsolidierungsfortschritt sowohl eines politischen Systems, als auch eines Mediensystems angemessen beurteilen zu können, reicht der Blick auf die institutionell-strukturelle Ebene nicht aus. Sie kann lediglich als Ausgangspunkt für eine Analyse dienen, die neben der konstitutionellen und repräsentativen Konsolidierung nach jener im Verhalten der beteiligten Akteure fragt.

Auf dieser Grundlage ist es das Ziel dieser Arbeit, den Stand der Konsolidierung des politischen und des Mediensystems in Südkorea aufzuzeigen und beide Prozesse in Beziehung zueinander zu setzen. Im Zuge dessen identifiziert sie Konsolidierungsdefizite insbesondere im Kontext der politischen und journalistischen Kultur, die die vielfältigen Veränderungen seit dem Beginn der Transformation überdauert haben und richtet den Blick über die Institutionen hinaus auf die Akteure beider Systeme, mit einem besonderen Fokus auf die Journalisten.

Es wird zu sehen sein, dass die demokratische Entwicklung des südkoreanischen Mediensystems durch eine Vielzahl von Faktoren anhaltend und nachhaltig behindert wird, die einerseits in direktem Zusammenhang mit dem politischen System stehen. Andererseits wird diese Dynamik auch durch systemimmanente Faktoren unterstützt, die die Institutionen und Akteure des Mediensystems umfassen. Die Analyse der spezifischen *Verbindungen* des politischen und des Mediensystems liefert Erklärungsfaktoren für den Konsolidierungsstillstand in Südkorea.

Anhang 9: Curriculum Vitae Mascha Peters

Entfällt aus datenschutzrechtlichen Gründen.