

# **Zwischen lokalem Protest und globaler Revolte**

## **1968 in Mexiko und Brasilien**

Dissertation

zur Erlangung der Würde des Doktors der Philosophie des  
Fachbereichs Geschichtswissenschaft  
der Universität Hamburg

vorgelegt von

Jan Kunze

aus Eutin

Hamburg 2016

Hauptgutachter: Prof. Dr. Ulrich Mücke

Nebengutachter: Prof. Dr. Jürgen Zimmerer

Datum der Disputation: 04.05.2012

# Inhaltsverzeichnis

Abkürzungsverzeichnis.....	5
<b>1 Einleitung .....</b>	<b>7</b>
<b>2 Kontext und Chronologie der Proteste von 1968.....</b>	<b>29</b>
<b>2.1 Mexiko .....</b>	<b>29</b>
<b>2.2 Brasilien.....</b>	<b>37</b>
<b>3 Ausbruch und Ausweitung der Proteste.....</b>	<b>46</b>
<b>3.1 Mexiko: Eine unberührte Insel inmitten des weltweiten Chaos?.....</b>	<b>46</b>
3.1.1 Der Blick auf den Pariser Mai.....	46
3.1.2 Proteste nun auch in Mexiko .....	56
3.1.3 Mobilisierung und Bündnissuche.....	66
3.1.4 Die Medien und der Kampf um die Öffentlichkeit .....	79
<b>3.2 Brasilien: Zuspitzung des antidiktatorischen Kampfes.....</b>	<b>89</b>
3.2.1 Auslöser und Höhepunkt der Proteste .....	89
3.2.2 Protagonismus der Studentenbewegung .....	99
3.2.3 Die Proteste vor Ort und weltweit in der Presse .....	111
3.2.4 Die jungen Rebellen auf der Titelseite .....	120
<b>4 Die Regierungslager: Furcht vor dem Aufbruch.....</b>	<b>131</b>
<b>4.1 Mexiko: Die Verteidigung der eigenen Revolution .....</b>	<b>131</b>
4.1.1 Konjunktur für Verschwörungstheorien.....	131
4.1.2 Imitation der Jugendrevolte.....	140
4.1.3 Der genuin mexikanische Weg.....	152
4.1.4 Die Regierung in der Position der Stärke .....	162
<b>4.2 Brasilien: Kein zweites Kuba, kein zweites Paris.....</b>	<b>172</b>
4.2.1 Studentischer Aktivismus als versteckte Agitation.....	172
4.2.2 Abwehr weltweiter Ansteckungseffekte.....	181
4.2.3 Brasilien im internationalen Spiegelbild: Diktatur oder Demokratie? .....	191
4.2.4 Gegen den Zeitgeist des Aufbruchs.....	200

<b>5</b>	<b>Die Bewegungen: Zwischen lokalem Protest und globaler Revolte.....</b>	<b>209</b>
<b>5.1</b>	<b>Mexiko: Von <i>Che</i> zu Zapata.....</b>	<b>209</b>
5.1.1	Internationale Kooperation und Kontakte .....	209
5.1.2	Bewegungsinterne Diskussion um die Ausrichtung .....	222
5.1.3	Inspiration durch Vietnam, <i>Che</i> und Paris.....	228
5.1.4	Wehren gegen Vorwürfe: Verankerung im nationalen Rahmen .....	242
<b>5.2</b>	<b>Brasilien: Über die Universität gegen Diktatur und Imperialismus.....</b>	<b>258</b>
5.2.1	Radikale internationalistische Verortung .....	258
5.2.2	Antiimperialistische Aktivitäten und Konflikte um Ausrichtung.....	267
5.2.3	Paris, die Jugendrevolte und Marcuse .....	280
<b>6</b>	<b>Die Zerschlagung der Proteste.....</b>	<b>294</b>
<b>6.1</b>	<b>Mexiko: Die Repression und das Schweigen .....</b>	<b>294</b>
6.1.1	Der repressive Kurs und die Gewalt von Tlatelolco .....	294
6.1.2	Etablierung der offiziellen Version in Mexiko .....	304
6.1.3	Tlatelolco vor der Weltöffentlichkeit .....	317
<b>6.2</b>	<b>Brasilien: Die Eskalation der Gewalt.....</b>	<b>331</b>
6.2.1	Die Radikalisierung des politischen Klimas .....	331
6.2.2	Die Festnahmen von Ibiúna und auslaufende Protestaktivitäten.....	344
6.2.3	Die Verhärtung der Diktatur: Der AI-5 als Zäsur .....	351
<b>7</b>	<b>Schluss .....</b>	<b>358</b>
	<b>Quellen- und Literaturverzeichnis .....</b>	<b>370</b>
	Archive .....	370
	Zeitungen und Zeitschriften .....	371
	Persönliche Interviews .....	372
	Weitere Quellen.....	372
	Literatur .....	373

## Abkürzungsverzeichnis

AI	Ato Institucional
ALN	Ação Libertadora Nacional
AP	Ação Popular
ARENA	Aliança Renovadora Nacional
CACO	Centro Acadêmico Cândido de Oliveira
CCC	Comando de Caça aos Comunistas
CCUT	Centro Cultural Universitario Tlatelolco
CENIMAR	Centro de Informações da Marinha
CIA	Central Intelligence Agency
CNED	Central Nacional de Estudiantes Democráticos
CNH	Consejo Nacional de Huelga
CRUSP	Conjunto Residencial da Universidade de São Paulo
CTM	Confederación de Trabajadores Mexicanos
CU	Ciudad Universitaria
CUEC	Centro Universitario de Estudios Cinematográficos (UNAM)
DCE	Diretório Central dos Estudantes
DFS	Dirección Federal de Seguridad
DI	Dissidência do PCB
DNE	Diretório Nacional dos Estudantes
DOPS	Departamento de Ordem Política e Social
EE.UU.	Estados Unidos
ENA	Escuela Nacional de Agricultura (Chapingo)
ENE	Escuela Nacional de Economía (UNAM)
ESG	Escola Superior de Guerra
EUA	Estados Unidos da América
FBI	Federal Bureau of Investigation
FNET	Federación Nacional de Estudiantes Técnicos
GB	Guanabara
IBOPE	Instituto Brasileiro de Opinião Pública e Estatística
IOC	International Olympic Committee
IPES	Instituto de Pesquisas e Estudos Sociais
IPN	Instituto Politécnico Nacional
IWF	Internationaler Währungsfond
JCM	Juventud Comunista de México
JUC	Juventude Universitária Católica
KP	Kommunistische Partei
MAC	Movimento Anticomunista
MCD	Movimento contra a Ditadura
MDB	Movimento Democrático Brasileiro
ME	Movimento Estudantil
MEC	Ministério da Educação e Cultura
MG	Minas Gerais
MLN	Movimiento de Liberación Nacional
MURO	Movimiento Universitario de Renovadora Orientación
OAS	Organisation Amerikanischer Staaten

OCLAE	Organización Continental Latinoamericana y Caribeña de Estudiantes / Organização Continental Latino-Americana e Caribenha de Estudantes
OLAS	Organización Latinoamericana de Solidaridad / Organização Latino- Americana de Solidariedade
ONAR	Organización Nacional de Acción Revolucionaria
PAN	Partido Acción Nacional
Para-Sar	Esquadrão Aeroterrestre de Salvamento
PCB	Partido Comunista Brasileiro
PCF	Parti Communiste Français
PCM	Partido Comunista Mexicano
POC	Partido Operário Comunista
POLOP	Organização Revolucionária Marxista – Política Operária
POR	Partido Obrero Revolucionario
PPS	Partido Popular Socialista
PRI	Partido Revolucionario Institucional
PUC	Pontifícia Universidade Católica
SDS	Sozialistischer Deutscher Studentenbund (BRD) / Students for a Democratic Society (USA)
SNCC	Student Nonviolent Coordinating Committee
SNI	Serviço Nacional de Informações
SP	São Paulo
TFP	Tradição, Família e Propriedade
UBES	União Brasileira dos Estudantes Secundaristas
UEE	União Estadual dos Estudantes
UFRJ	Universidade Federal do Rio de Janeiro
UIE	União Internacional dos Estudantes
UME	União Metropolitana dos Estudantes
UNAM	Universidad Nacional Autónoma de México
UnB	Universidade de Brasília
UNE	União Nacional dos Estudantes
UNER	Unión Nacional de Estudiantes Revolucionarios
URSS	Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas
USAID	United States Agency for International Development
USIS	United States Information Service
USP	Universidade de São Paulo
VPR	Vanguarda Popular Revolucionária

# 1 Einleitung

## Die globale Verdichtung in zeitgenössischer Wahrnehmung

In seiner traditionellen, mit aller nationalen Symbolik inszenierten Regierungserklärung ging der mexikanische Präsident Gustavo Díaz Ordaz am 1. September 1968 ausführlich auf die Proteste ein, die seit einem Monat besonders in der Hauptstadt des Landes das Straßenbild bestimmten. Díaz Ordaz beschrieb das Klima im Frühjahr 1968, in das für alle Seiten überraschend die studentisch geführten Massenproteste einbrachen: »Habíamos estado provincianamente orgullosos y candorosamente satisfechos de que, en un mundo de disturbios juveniles, México fuera un islote intocado.«<sup>1</sup> Angesichts von Kriegen und weltweiten studentischen Revolten sowie von Militärputschen und Guerillaaufständen in Lateinamerika hatte Mexiko vor dem Protestausbruch im Juli einmal mehr auf seine Sonderstellung verweisen können. Als Oase der Ruhe hatte es sich seiner politischen Stabilität und sozialen Harmonie gerühmt und vom Ausland beneidet gesehen. Im weiteren Verlauf der Regierungserklärung präsentierte Díaz Ordaz die offizielle Version zum Ursprung der Proteste:

Los desórdenes juveniles que ha habido en el mundo han coincidido con frecuencia con la celebración de un acto de importancia en la ciudad donde ocurren: en Punta del Este, Uruguay, ante el anuncio de la Reunión de los Presidentes de América, se aprovechó a la juventud estudiantil para provocar graves conflictos; la Bienal de Pintura de Venecia, muy reciente, de la que estaba pendiente el mundo de la cultura, fue interrumpida con actos violentos; las pláticas de París, para tratar de lograr la paz en Vietnam, que habían concentrado las miradas del mundo entero, fueron oscurecidas por la llamada »revolución de mayo«.<sup>2</sup>

Präsident Díaz Ordaz beschrieb Mexiko als Schauplatz einer Agitation globalen Ausmaßes und lagerte den Konflikt damit vollständig aus. Nicht eindeutig definierte fremde Kräfte trieben die Subversion voran und instrumentalisieren verschiedene Gruppen im Inland. Nachdem die Proteste in Frankreich die dort stattfindenden Friedensgespräche zum Vietnamkrieg stören sollten, stünde in Mexiko-Stadt nun die Sabotage der im Oktober beginnenden Olympischen Spiele auf dem Programm. Die offizielle Rhetorik fand in der

---

<sup>1</sup> Gustavo Díaz Ordaz: »Cuarto Informe de Gobierno«, 01.09.1968, abgedruckt in Ramón Ramírez: *El movimiento estudiantil de México*, Bd. 2, México D.F. 1969, S. 189-211, hier 197.

<sup>2</sup> Ebd. 196.

Öffentlichkeit breiten Wiederhall und war in den Protestmonaten das bestimmende Interpretationsmuster: Das Zurückführen der Konflikte auf eine Konspiration bot eine übergeordnete Erklärung für die sich ähnelnden Phänomene an Orten weltweit.

Rio de Janeiro wurde in der obigen Auflistung nicht genannt, war aber im Jahr 1968 schon länger Schauplatz von Protesten. Seit März prägten studentische Aktivitäten in den wichtigsten Städten Brasiliens das öffentliche Leben und dementsprechend auch die Presseschlagzeilen. Ende Mai konstatierte die renommierte Wochenzeitschrift *Manchete* einleitend zu einem Artikel zu den Geschehnissen in Paris: »As explosivas manifestações de estudantes se sucedem em todo o mundo. Depois de Berlim, Varsóvia, Roma, Rio e Madri, a luta eclode na França.«<sup>3</sup> Frankreich war zwar ein Nachzügler, doch über mehrere Wochen verdrängte die dortige Revolte als internationales Thema Nummer eins auch brasilianische Ereignisse von den Titelseiten. Wurde schon zuvor eine starke Parallelität zwischen den Protesten vieler Länder hervorgehoben, schienen sich in Paris bzw. in Frankreich unterschiedlichste Entwicklungen mit neuer Vehemenz zu bündeln. Ebenso wie anderorts avancierte Paris auch in Brasilien zum Paradigma eines Protests, der vor Ort schon längst im Gange war. In der brasilianischen Presse war Frankreich nun ständiges Vergleichsobjekt hinsichtlich der Orientierung der Bewegung, der Reaktion der Autoritäten sowie der Konsequenzen der Proteste. So erkannte ein Kolumnist der Tageszeitung *Correio da Manhã* Anfang Juni in den Jugendprotesten ein »fenômeno que se impõe como etapa histórica«, in dem zunehmend gemeinsame Einstellungen, gegenseitige Bezugnahmen und konkrete Verbindungen sichtbar seien.<sup>4</sup> Ebenso wie zeitgleich viele andere Beobachter\_innen begriff der Autor Paris als Impulsgeber einer weltweiten Protestwelle, von der Lateinamerika fester Bestandteil sei.

Die »Globalisierung« der Proteste geschah 1968 in Mexiko und Brasilien in starkem Maße durch die Presse und die Regierungen, also durch Akteur\_innen abseits der Bewegungen. Insbesondere die dezidierten Protestgegner\_innen nahmen eine internationale Einbettung der jeweiligen Ereignisse vor Ort vor, da dies der Diskreditierung und Bekämpfung der Proteste diene. Während es in der Forschung zu »1968« hinsichtlich des nordatlantischen Kontextes vielfach heißt, die Angehörigen der Protestbewegungen hätten sich im weltweit erzeugten »Schein der Gleichzeitigkeit«<sup>5</sup> inmitten einer »transnational

---

<sup>3</sup> »Paris; a hora da violência«, *Manchete*, 25.05.1968.

<sup>4</sup> Newton Carlos: » A internacional da juventude«, *Correio da Manhã*, 01.06.1968.

<sup>5</sup> Detlev Claussen: »Chiffre 68«, in: Dietrich Harth / Jan Assmann (Hg.): *Revolution und Mythos*, Frankfurt am Main 1992, S. 219-228, hier 219.

imaginierte[n] Revolution«<sup>6</sup> gesehen, so bezieht diese Arbeit bei der Betrachtung von Mexiko und Brasilien auch die Gegenseite mit ein. Die mediale Betonung internationaler Einflüsse und Verbindungen fand sich in beiden Ländern stark in der Argumentation der Regierungen wieder. Im eingangs aufgeführten Beispiel erklärte der mexikanische Präsident die politische Krise im eigenen Land offiziell als Teil einer internationalen Verschwörung. Im Verbund mit der ihr größtenteils treu ergebenden Presse inszenierte die Regierung die Proteste in Mexiko-Stadt als international beeinflusste Unruhen und konnte so das Negativbeispiel Pariser Mai wie eine Schablone auf die lokalen Ereignisse legen. Zeitgleich fand eine harmlosere Variante der Konfliktauslagerung statt, der zufolge z.B. die Proteste in Mexiko eine unterwürfige Imitation und eine politische Modeerscheinung darstellten. Argumentiert wurde hier mit dem Minderwertigkeitskomplex der mexikanischen Jugend, die sehnsüchtig in die Metropolen der Industrieländer blickte – auch diese Variante machte eine Beschäftigung mit politischen Inhalten überflüssig.

Sowohl in Mexiko als auch in Brasilien wurde eine grenzüberschreitende Protestgemeinschaft weniger von denjenigen imaginiert, die demonstrierten und die Universitäten besetzt hielten, als von denjenigen, die den Protestierenden antinationales Verhalten, Manipulierbarkeit und eine Ausrichtung nach ausländischen Modellen vorwarfen. Der ständige Rekurs auf den globalen Rahmen und besonders die studentisch-jugendlichen Proteste steht in bemerkenswertem Widerspruch zu den insgesamt spärlichen Bezugnahmen seitens der Bewegungen, die in beiden Ländern wiederholt ihre Eigenständigkeit betonten. Einen Nachweis für transnationale Vernetzung und das bedeutende Wirken von Ausländer\_innen in den Protesten konnten die Regierungen in Mexiko und Brasilien nicht erbringen – denn eine solche Interaktion blieb schlichtweg irrelevant. Dennoch hatte der Diskurs einer weltweiten Revolte, interpretiert als umfassende subversive Verschwörung, in beiden Ländern konkrete Folgen: Er war zentral für die Rechtfertigung der gewalttätigen Repression der Massenproteste – die somit kurzlebig blieben und unmittelbar scheiterten.

Die zeitgenössische Wahrnehmung der lokalen Proteste war 1968 in Mexiko und Brasilien geprägt von der Vorstellung einer außergewöhnlichen globalen Verdichtung. Die Beschreibung als ein beschleunigtes, magisches oder rebellisches Jahr verfestigte sich nicht erst in der mitunter verklärten oder dämonisierenden Rückschau. Der studentisch-jugendliche Protest fungierte als Leitmotiv, das eine länderübergreifende Parallelisierung und Synchronisierung erlaubte. Zwar handelte es sich in beiden Ländern um sehr eigenständige

---

<sup>6</sup> Thomas Etzemüller: *1968 – Ein Riss in der Geschichte? Gesellschaftlicher Umbruch und 68er-Bewegungen in Westdeutschland und Schweden*, Konstanz 2005, S. 159.

und lokal verankerte Bewegungen, deren Entstehung und Entwicklungsdynamik nicht über äußere Ereignisse zu erklären sind. Wie die obigen Beispiele illustrieren, verschränkten jedoch verschiedene Akteur\_innen vor Ort die lokalen Geschehnisse stark mit internationalen Entwicklungen. In beiden Ländern bildete sich angesichts der weltweiten Verdichtung von Aufruhr, Revolten und Krieg ein Verweisnetz aus internationalen Elementen und globalen Erklärungsmustern heraus, die die Interpretationen der Proteste im eigenen Land bestimmten. Die Intensität, mit der eine internationale Kontextualisierung stattfand, bildete das qualitativ Neue und veränderte 1968 die Sicht auf die studentischen Proteste, die in beiden Ländern bekannten Mustern folgten und lediglich einen Höhepunkt erreichten. Auf diese Weise beeinflusste der globale Deutungsrahmen entscheidend das Handeln der verschiedenen Akteur\_innen.

In den kapitalistischen Gesellschaften Mexikos und Brasiliens, die sich selbst im weiteren Sinne dem Westen zurechneten, galten die Proteste in den urbanen Metropolen des jeweils eigenen Landes als besonders anschlussfähig zu den Revolten in den Industrieländern. Der Blick richtete sich vorrangig auf die wichtigsten Bezugsländer USA und Frankreich, während die Entwicklungen in Vietnam, China, der Tschechoslowakei oder auch Kuba zwar öffentliche Aufmerksamkeit erhielten, aber weniger konkret mit der eigenen Realität in Verbindung gebracht wurden. Die wechselseitige Wahrnehmung der Proteste in Mexiko und Brasilien selbst war seitens der Presse, Regierungen und Bewegungen sehr gering und in der Regel sogar über westeuropäische bzw. US-amerikanische Informationskanäle vermittelt. Ein expliziter Bezug zur Dritten Welt<sup>7</sup> fand sich primär bei den radikalen antiimperialistischen Kräften, er dominierte jedoch nicht die Protestaktivitäten. Es ist auffällig, dass radikale Revolutionäre wie *Che* Guevara und Mao in der öffentlichen Auseinandersetzung stark als westliche Protestikonen behandelt wurden und direkte Übertragungen zu deren Wirken in Ländern der Dritten Welt sekundär blieben. Der stark auf Westeuropa und die USA orientierte Blick ist kennzeichnend für die Selbstverortung der Akteur\_innen in Mexiko und Brasilien – und dabei von großen Ambivalenzen gekennzeichnet, die hier nachgezeichnet werden sollen. Diese Arbeit nimmt die zeitgenössische Wahrnehmung zum Ausgangspunkt und behandelt 1968 als einzigartiges Verdichtungsmoment, der in den beiden untersuchten Ländern sofortige Wirkung entfaltete. Über die studentischen Proteste in den urbanen Metropolen waren Mexiko und Brasilien – in Anlehnung an obiges Zitat – Teil eines unmittelbar als welthistorisch bedeutsam wahrgenommenen Phänomens, eines konkreten globalen 1968.

---

<sup>7</sup> Der Begriff »Dritte Welt«, lange schon kritisiert und oft durch andere Bezeichnungen und Konzepte abgelöst, wird in dieser Arbeit in seiner zeitgenössischen Bedeutung verwendet.

Inmitten der verstärkten Wahrnehmung globaler Verdichtung kamen Grenzziehungen eine enorme Bedeutung zu – häufig wurden sie in der Gegenreaktion noch verstärkt. Die Kategorien »eigen« und »fremd« wurden 1968 in Mexiko und Brasilien klar definiert und bildeten als umkämpfte und normativ aufgeladene Begriffe zentrale Bestandteile der politischen Argumentation. Der nationalstaatliche Rahmen bestimmte in beiden Ländern die politische Auseinandersetzung: Die Bewegungen hatten in den jeweiligen Regierungen einen klaren Adressaten ihres Protests, nationale und konkrete Belange standen im Vordergrund. In den Regierungslagern war ein ausgeprägter Nationalismus die Grundlage für die Bekämpfung der Protestierenden und gekoppelt an die Ablehnung ausländisch konnotierter Elemente. Diese Arbeit geht jedoch davon aus, dass sich das Lokale bzw. Nationale 1968 in besonderem Maße vor dem Hintergrund des globalen Kontextes ausbildete. So sind diese beiden Sphären nicht getrennt, sondern nur in ihrer Verschränkung beschreibbar. Die Dialektik von nationalem Kontext und Globalität ist in beiden Fällen spezifisch herauszuarbeiten, denn die Rahmenbedingungen waren bei den mexikanischen und brasilianischen Protesten in zentralen Aspekten sehr unterschiedlich und so unterschieden sich auch die jeweiligen Ausrichtungen und Selbstverortungen.

Das Spannungsverhältnis kommt in beiden Ländern darin zum Ausdruck, dass international konnotierte Elemente eine enorme Bedeutungsaufladung erhielten und in der Öffentlichkeit zu Reizthemen wurden. Es entwickelte sich eine intensive Debatte um die Relevanz globaler Referenzen, seien es politische Ideen, Protestsymbole oder bloße Parolen. Den Protestierenden wurden fortwährend international behaftete Attribute und Identitäten zugeschrieben, zu denen jene sich dann wiederum positionierten. Zum Teil stärkten die Aktivist\_innen durch Verweise auf Gemeinsamkeiten ihre Position oder sie nutzen das gestiegene Interesse an jugendlicher Revolte für die Verbreitung politischer Inhalte. Parallel dazu betonten sie jedoch auch Abgrenzungen oder nahmen eine ambivalente Haltung ein, insofern eine internationale Einordnung ihre konkreten lokalen Anliegen verwässern konnte. In Mexiko definierten die Protestierenden inmitten des Globalisierungsmoments nationale Bezüge neu und schrieben ihnen wieder mehr Bedeutung zu. Die Verortung der Bewegung zu internationalen Kämpfen war deutlich von strategischen Überlegungen geleitet und geschah somit in Anpassung an die Erwartungshaltung der öffentlichen Meinung und als Reaktion auf die Argumentation der Gegenseite. Es entbrannte förmlich ein Kampf um die Deutungshoheit nationaler Symbole. In Brasilien hingegen war ein antiimperialistischer Deutungsrahmen bestimmend, dennoch legten die Aktivist\_innen bei der Mobilisierung den Fokus auch dort bewusst auf lokale, primär universitäre Belange. Die gesellschaftliche Aufbruchsstimmung,

die das Überwinden von Grenzen verschiedener Art umfasste, wurde von den autoritären Regierungen letztlich stärker als anderswo jäh gekappt. Die harte Repression war in beiden Ländern mit einer nationalen Verschiebung verbunden.

War im Jahr 1968 eine globale Wahrnehmung charakteristisch, sorgte insbesondere die unmittelbare Erfahrung der Repression dafür, dass die Proteste in der Folge sowohl in Mexiko als auch in Brasilien vorrangig im nationalstaatlichen Rahmen betrachtet wurden. Die aufkommende Bezeichnung der jungen Protestierenden als »Generation von 1968« bezog sich vornehmlich auf eine nationale Zäsur.<sup>8</sup> Erst etwa seit dem dreißigsten Jubiläumsjahr 1998 findet in der Öffentlichkeit eine stärkere Verknüpfung der Proteste im eigenen Land mit den weltweiten Revolten und Umbrüchen statt, also eine Einbettung in das global bewegte Jahr 1968 bzw. in die Epoche der sechziger Jahre. Das Jahr 1968 nimmt in Mexiko und Brasilien zunehmend den Rang eines gesellschaftlichen Mythos ein, allerdings geschieht die Wiederentdeckung der Globalität oft nur über eingängige Symbole und Schlagwörter, nicht aber über eine gründliche Auseinandersetzung mit transnationalen Verflechtungen. Hier setzt die vorliegende Arbeit an.

## **Das globale »1968« in der Forschung**

Während die Forschung zum Gesamtkomplex »1968« in den letzten beiden Jahrzehnten von einer inhaltlichen und zeitlichen Auffächerung gekennzeichnet ist, nimmt diese Arbeit in reflektierter Form eine Einengung des Gegenstands vor. Sie geht zurück zu 1968 und zurück zum politischen Protest. Längerfristige gesellschaftliche und kulturelle Transformationsprozesse verbleiben im Hintergrund. Indem die Entwicklungsdynamik aus Sicht der verschiedenen Akteur\_innen im Detail nachvollzogen wird, erfolgt eine Art dichter Beschreibung, in der transnationale Verflechtungen und Aneignungsprozesse auf breiter empirischer Basis in all ihrer Komplexität herausgearbeitet werden können. Die Gegenüberstellung von zwei Ländern ermöglicht es, die jeweilige Spezifik vor dem Hintergrund des globalen Verdichtungsmoments zu bewerten. Die differenzierte Analyse dient als Grundlage für eine Einordnung Mexikos und Brasiliens in ein weiter gefasstes

---

<sup>8</sup> Zur Deutung des Jahres 1968 bzw. der Konstruktion des Erinnerungsortes »1968« vgl. für Mexiko Vania Markarian: »El movimiento estudiantil mexicano de 1968: treinta años de debates públicos«, in: *Anuario de espacios urbanos* (2001), S. 239-264 sowie Claire Brewster: »Mexico 1968: A Crisis of National Identity«, in: Ingo Cornils / Sarah Waters (Hg.): *Memories of 1968: international perspectives*, Oxford u.a. 2010, S. 149-178; für Brasilien Irene de Arruba Ribeiro Cardoso: *Para uma crítica do presente*, São Paulo 2001 sowie Victoria Langland: *Speaking of flowers: student movements and the making and remembering of 1968 in military Brazil*, Durham 2013.

»1968«, verstanden als Chiffre für die politisch und gesellschaftlich bewegte Epoche der sechziger Jahre. Die Herangehensweise möchte ich nachfolgend im transnational ausgerichteten Forschungskontext positionieren und damit den eigenen Beitrag verdeutlichen.

Die Globalität von »1968« wurde in der Forschung früh in einzelnen Großentwürfen hervorgehoben<sup>9</sup>, auch wenn lange eine Fokussierung auf nationale Entwicklungen vorherrschte und die transnationale Dimension ein Hintergrundrauschen bildete. Ein Einschnitt war Ende der 1990er Jahre sichtbar, denn mit der im nordatlantischen Raum einsetzenden Historisierung von »1968« ging die Betonung des transnationalen Charakters des Phänomens einher. Deutlich zeigte sich der allgemeine Aufschwung transnationaler Ansätze in der Geschichtsschreibung.<sup>10</sup> Bei der Betrachtung des »kurzen 1968«, das sich stark über das Kernelement des politischen Protests definiert, stehen seither zunehmend transnationale Aktivistennetzwerke, länderübergreifende Transfers und die Entstehung eines globalen Bewusstseins im Mittelpunkt.<sup>11</sup> Gleichzeitig entfernte sich der Fokus zusehends vom konkreten 1968, und so gerieten innerhalb des konzeptionellen Rahmens der »long sixties« umfassende gesellschaftliche und Nationalgrenzen überschreitende Transformationsprozesse in den Blick. Die Untersuchungen widmen sich in verschiedenen Facetten den Modernisierungsprozessen in prosperierenden Nachkriegsgesellschaften, der Jugendkultur, der Expansion der Bildung sowie der verstärkt grenzüberschreitenden Interaktion über die neue Kommunikationstechnologie und über Reisen. Weiterhin sind die Entstehung der Neuen Linken sowie die zunehmende weltpolitische Bedeutung antikolonialer und antiimperialistischer Bestrebungen in der Bipolarität des Kalten Krieges thematisch relevant. Besondere Aufmerksamkeit erhält die Verschränkung politischer und kultureller Strömungen.<sup>12</sup>

Neben dieser zeitlichen und inhaltlichen Auffächerung erweiterte sich schrittweise auch der geographische Horizont. »1968« ist in Bezug auf westliche Industrieländer definiert

---

<sup>9</sup> Vgl. beispielsweise George N. Katsiaficas: *The imagination of the New Left: a global analysis of 1968*, Boston 1987; David Caute: *The Year of the Barricades: A Journey Through 1968*, New York 1988; Ronald Fraser: *1968. A student generation in revolt*, London 1988 sowie Immanuel Wallerstein: »1968 – Revolution im Weltsystem«, in: Etienne François u.a. (Hg.): *1968 – ein europäisches Jahr?*, Leipzig 1997, S. 19-36, der breit rezipierte Text stammt aus dem Jahr 1988/89.

<sup>10</sup> Von maßgeblicher Bedeutung für den deutschsprachigen Kontext ist Ingrid Gilcher-Holtey (Hg.): *1968 – vom Ereignis zum Gegenstand der Geschichtswissenschaft*, Göttingen 1998. Dort werden Forschungsfelder zu Globalisierung, Transnationalisierung und zwischennationaler Diffusion benannt und auf das Phänomen »1968« bezogen. Für die wegweisende Formulierung von Forschungsfragen zur Globalität vgl. Carole Fink / Philipp Gassert / Detlef Junker (Hg.): *1968. The World Transformed*, Washington, D.C. u.a. 1998.

<sup>11</sup> Einen Überblick zu den Perspektivverschiebungen liefert Philipp Gassert: »Das kurze ›1968‹ zwischen Geschichtswissenschaft und Erinnerungskultur: Neuere Forschungen zur Protestgeschichte der 1960er-Jahre«, in: *H-Soz-u-Kult*, 30.04.2010, <<http://hsozkult.geschichte.hu-berlin.de/forum/2010-04-001>>, Stand: 21.05.2010.

<sup>12</sup> Das Konzept geht zurück auf Arthur Marwick: *The Sixties. Cultural Revolution in Britain, France, Italy, and the United States, c.1958-c.1974*, Oxford 1998.

worden und so konzentrierten sich Aneinanderreihungen von Fallbeispielen, detaillierte Ländervergleiche und Untersuchungen zu transnationalen Verflechtungen von Beginn an stark auf die USA und einige westeuropäische Länder, insbesondere Frankreich und die BRD.<sup>13</sup> Zusätzlich fand eine Beschäftigung mit Ländern Osteuropas, Südeuropas sowie Skandinaviens statt.<sup>14</sup> Noch 2008 konnte allerdings eine fast ausschließliche Fokussierung der internationalen Forschung auf Europa und Nordamerika konstatiert werden: »Andere Kontinente spielen zwar als Themen eine Rolle, weniger jedoch als Orte mit eigenständigen Akteurinnen und Akteuren.«<sup>15</sup> Das vierzigste Jubiläumsjahr stand förmlich im Zeichen der Globalität von »1968« – die Globalität wurde allerdings sehr unterschiedlich verstanden. Gerade auch weil sich grundsätzliche Schwierigkeiten offenbarten, den globalen Charakter fassbar zu machen, intensivierten sich seither die Forschungsbemühungen, aus globalgeschichtlicher und transnationaler Perspektive westlich-eurozentrische Narrative und Verkürzungen zu überwinden.<sup>16</sup>

Die vorliegende Arbeit nimmt die zunehmend systematisch formulierte Frage auf, wie die Länder – oder besser: Themen, Orte und Akteur\_innen – des globalen Südens in ein weiter gefasstes »1968« bzw. in die bewegte Epoche der sechziger Jahre zu integrieren sind. Die Forderung ist von großer Bedeutung, da die Epoche auf globaler Ebene gemeinhin als

---

<sup>13</sup> Vgl. aus der Fülle an Arbeiten mit diesem Fokus Ingo Juchler: *Die Studentenbewegungen in den Vereinigten Staaten und der Bundesrepublik Deutschland der sechziger Jahre. Eine Untersuchung hinsichtlich ihrer Beeinflussung durch Befreiungsbewegungen und -theorien aus der Dritten Welt*, Berlin 1996; Michael Kimmel: *Studentenbewegungen der 60er Jahre: Frankreich, BRD und USA im Vergleich*, Wien 1998; Ingrid Gilcher-Holtey: *Die 68er Bewegung: Deutschland, Westeuropa, USA*, München 2003; Gerd-Rainer Horn: *The spirit of '68. Rebellion in Western Europe and North America, 1956-1976*, Oxford 2007; maßgebend in der aktuelleren transnationalen Forschung ist Martin Klimke: *The other alliance. Student protest in West Germany and the United States in the global sixties*, Princeton 2010.

<sup>14</sup> Vgl. Etienne François u.a. (Hg.): *1968 – ein europäisches Jahr?*, Leipzig 1997; Rainer Rosenberg / Inge Münz-Koenen / Petra Boden (Hg.): *Der Geist der Unruhe. 1968 im Vergleich. Wissenschaft – Literatur – Medien*, Berlin 2000; Etzemüller 2005; Bernd Gehrke / Gerd Rainer Horn (Hg.): *»1968« und die Arbeiter in Europa*, Hamburg 2007; Angelika Ebbinghaus (Hg.): *Die letzte Chance? 1968 in Osteuropa*, Hamburg 2008; Martin Klimke / Joachim Scharloth (Hg.): *1968 in Europe. A history of protest and activism, 1956-1977*, New York 2008.

<sup>15</sup> Jens Kastner / David Mayer: »Zur Einführung«, in: Dies. (Hg.): *Weltwende 1968? Ein Jahr aus globalgeschichtlicher Perspektive*, Wien 2008, S. 7-22, hier 7. Der globale Süden ist in früheren Veröffentlichungen (u.a.) Thema in Gerard J. De Groot (Hg.): *Student protest. The sixties and after*, London 1998; Arif Dirlik: »The Third World«, in: Fink u.a. 1998: 295-317; Mark Kurlansky: *1968 – Das Jahr, das die Welt veränderte*, Köln 2005.

<sup>16</sup> Folgende Sammelbände nehmen eine globale Rahmung vor und gehen auf verschiedene Weise über eine westliche Interpretation hinaus: Angelika Ebbinghaus (Hg.): *Die 68er: Schlüsseltexte der globalen Revolte*, Wien 2008; Angelika Ebbinghaus / Max Henninger / Marcel van der Linden (Hg.): *1968: Ein Blick auf die Protestbewegungen 40 Jahre danach aus globaler Perspektive*, Linz 2009; Karen Dubinsky u.a. (Hg.): *New World Coming. The Sixties and the Shaping of Global Consciousness*, Toronto 2009; Philipp Gassert / Martin Klimke (Hg.): *1968. Memories and Legacies of a Global Revolt* (Bulletin of the German Historical Institute, Bulletin Supplement 6), Washington D.C. 2009; Lessie Jo Frazier / Deborah Cohen (Hg.): *Gender and Sexuality in 1968. Transformative Politics in the Cultural Imagination*, New York u.a. 2009 sowie Beiträge des »AHR Forum: The International 1968, Part I & Part II«, in: *American Historical Review* 114 (2009), S. 42-135, 329-404; aktuelleren Datums ist Samantha Christiansen / Zachary A. Scarlett (Hg.): *The Third World in the global 1960s*, New York / Oxford 2013.

wichtigster historischer Markstein zwischen 1945 und 1989 gilt. Die Einbindung des globalen Südens geschieht bisher zum einen durch den Blick auf die westlichen Entwicklungen und das Herausarbeiten des Beitrags von außen, zum anderen durch den Blick auf unmittelbare Schauplätze in Lateinamerika, Afrika und Asien.

Die Dritte Welt war sowohl als Thema als auch auf der Akteursebene integraler Bestandteil des »1968« im nordatlantischen Raum. Neuere Studien zeigen hinsichtlich der BRD, wie Austauschstudierende aus Lateinamerika, Afrika und Asien die Protestentwicklung in Theorie und Praxis entscheidend beeinflussten. Die Dritte Welt war durch Akteur\_innen direkt greifbar und mehr als lediglich Projektionsfläche und »exotische« Lieferantin revolutionärer Ideen und Ikonen. Keinesfalls wurden nur radikale Themen aus der Dritten in die Erste Welt importiert, vielmehr war die Entstehung eines internationalistischen Bewusstseins auch stark an Diskurse von Menschenrechten und bürgerlichen Freiheiten geknüpft.<sup>17</sup> In der Dekonstruktion eines »1968« als rein inner-westliches Phänomen wird die Dritte Welt wieder in die Geschichte hineingeschrieben. Zwangsläufig ergeben sich Fragen nach dem Beginn der Dynamik und der Integration von Entwicklungen in der Dritten Welt selbst. Die tatsächliche geographische Ausweitung, also die Verortung von »1968« in Ländern der Dritten Welt, geschieht über unterschiedliche Ansätze, die eine westliche Verengung kritisieren – eine solche mitunter aber selbst nur ansatzweise überwinden.

Erstens ist die Dritte Welt in Sammelbänden zum »kurzen 1968« in einer Addition von Länderbeispielen eingebunden, vielfach jedoch, ohne dass eine Analyse transnationaler Verflechtungen stattfindet. Dies birgt die Gefahr, jenes konkrete Jahr falsch zu gewichten und auf unzulässige Weise die universelle Geltung von »1968« zu behaupten.<sup>18</sup>

Zweitens erfolgt die Einbindung der Dritten Welt durch eine inhaltliche Neudefinition von »1968«, für das aus globalgeschichtlicher Perspektive eine andere Entwicklungsdynamik postuliert wird: Den Beginn der bewegten Epoche markierten demnach die antikolonialistischen und antiimperialistischen Kämpfe im globalen Süden, während die politischen Proteste in den kapitalistischen Metropolen späte Nachzügler darstellten.<sup>19</sup> Transnational ausgerichtete Studien zu den verschiedensten Themenbereichen stützen diese

---

<sup>17</sup> Vgl. die hervorragenden Studien Quinn Slobodian: *Foreign Front. Third World Politics in Sixties West Germany*, Durham 2012 und Dorothee Weitbrecht: *Aufbruch in die Dritte Welt: Der Internationalismus der Studentenbewegung von 1968 in der Bundesrepublik Deutschland*, Göttingen 2012. Exemplarisch sei hier nur die BRD herausgegriffen.

<sup>18</sup> Dies trifft zu auf das »AHR Forum: The International 1968« von 2009, in dem sich die Einzelbeiträge qualitativ erheblich unterscheiden.

<sup>19</sup> Vgl. hierzu Hanno Balz: »Die janusköpfige Revolte: Das globale ›1968‹ zwischen Genealogie und Fortschreibung«, in: *Sozial.Geschichte Online* 5 (2011), S. 114-134, <<http://www.stiftung-sozialgeschichte.de>>, Stand: 07.05.2011. Diese Periodisierung bestimmt auch Kastner / Mayer 2008b.

Argumentation inhaltlich.<sup>20</sup> Problematisch ist meines Erachtens jedoch, diesen Entwicklungsprozess unter ein letztlich immer noch westlich bestimmtes »1968« zu fassen. Welchen Gewinn bringt es, unter dieser Chiffre nun disparate Ereignisse wie die Kubanische Revolution mit einhergehender staatlicher Umgestaltung und das stark libertäre Protestgebaren im westlichen Europa um 1968 zusammenzubringen?

Dies führt zum dritten Ansatz, dem sich neu etablierenden Konzept der »global sixties«, in dem sich das Problem eines westlichen Ausgangsphänomens – scheinbar – auflöst. Das Konzept führt die Forschungsströmungen der »cold war studies« und der »long sixties« zusammen und zielt auf eine Perspektiverweiterung ab, indem es kulturhistorisch ausgerichtet lokalen Wandel im transnationalen Rahmen analysiert sowie die *agency* von Akteur\_innen im globalen Süden herausarbeitet. Es werden erkenntnisleitende Forschungsansätze und wertvolle kontextsensitive Einzelbeiträge präsentiert, die das Verständnis der Epoche stark erweitern und an die diese Arbeit anknüpft.<sup>21</sup> Bei der großen zeitlichen, inhaltlichen und geographischen Klammer ist in einigen Sammelbänden bislang jedoch eine große thematische Beliebigkeit zu beobachten. Die Gefahr einer Schwammigkeit zeigt sich ebenso wie beim erweiterten Konzept von »1968« auch bei den »global sixties«. Wird der eingeforderte transnationale Ansatz nicht umgesetzt, ist ein Einordnen oder Vergleichen der behandelten Gegenstände kaum möglich, zumal wenn etwa mit der Dritten Welt eine nicht handhabbare Großkategorie definiert wird.<sup>22</sup> Eingedenk der wiederholt hervorgebrachten Kritik, dass sich transnationale Geschichte nicht in einer bloßen geographischen Auffächerung erschöpfen darf, sind die Untersuchungsgegenstände und Periodisierungen weiterhin zu diskutieren und zu schärfen. »1968« bzw. das Jahr 1968 sind im weit gefassten Konzept der »global sixties« nicht mehr unbedingte Bezugspunkte, seine Bedeutung wird aus verschiedenen Perspektiven explizit hinterfragt und neu begründet. Die vorliegende Arbeit schreibt sich in diese Form der kritischen Auseinandersetzung ein, indem sie das Verständnis von 1968 als herausragenden globalen Moment zu fördern versucht.

Welche Rolle nimmt Lateinamerika bei der bisherigen Behandlung von »1968« ein? Hier ist zwischen den verschiedenen Forschungskontexten zu unterscheiden. Die spanisch-

---

<sup>20</sup> Exemplarisch sei als Thema die Ausstrahlungskraft der Kubanischen Revolution in den USA genannt, vgl. hierzu Brenda Gayle Plummer: »Castro in Harlem: A Cold War Watershed«, in: Allen Hunter (Hg.): *Rethinking the Cold War*, Philadelphia 1998, S. 133-153 sowie Besenia Rodriguez: »De la Esclavitud Yanqui a la Libertad Cubana: U.S. Black Radicals, the Cuban Revolution, and the Formation of a Tricontinental Ideology«, in: *Radical History Review* 92 (Spring 2005), S. 62-87.

<sup>21</sup> Vgl. für konzeptionelle Überlegungen Eric Zolov: »Introduction: Latin America in the Global Sixties«, in: *The Americas* 70:3 (Jan. 2014), S. 349-362.

<sup>22</sup> Dies gilt für das Konzept und mehrere Einzelbeiträge in Christiansen / Scarlett 2013, betitelt mit *The Third World in the Global Sixties*. Die Aufsätze zu Mexiko und Brasilien beispielsweise stehen isoliert, es gibt kaum Erkenntnisgewinn bezüglich einer globalen Einordnung.

und portugiesischsprachige Forschung in Lateinamerika bringt Entwicklungen im eigenen Kontinent gelegentlich mit dem weiter gefassten »1968« in Verbindung, allerdings bildet es keinen eigenen Forschungsgegenstand. Im Fokus stehen die klar zu definierenden Bewegungen in Mexiko und Brasilien in jenem emblematischen Jahr, ebenfalls der *Cordobazo* im Mai 1969 in Argentinien. Wird der Konnex zum weltweiten Aufbruch hergestellt, liegt die Aufmerksamkeit auf urbanen, vornehmlich von Studierenden und Arbeiter\_innen geprägten politischen Protesten, die auch in kultureller Hinsicht anschlussfähig an Entwicklungen in Europa und Nordamerika sind.<sup>23</sup>

Im Bereich der internationalen englischsprachlichen Forschung zu Lateinamerika, die sich dezidiert einer transnationalen Perspektive verschreibt, standen vor allem die Auswirkungen des Kalten Krieges und deren gesellschaftliche Verflechtungsprozesse im Mittelpunkt.<sup>24</sup> Die Proteste von 1968 wurden vereinzelt in diese längerfristigen Entwicklungen eingebettet oder als Höhepunkt der politischen Aktivität länderübergreifend und vergleichend analysiert.<sup>25</sup> Gegenwärtig macht sich Eric Zolov in programmatischen Texten dafür stark, die regionalwissenschaftliche Expertise zu Lateinamerika im Rahmen des Konzepts der »global sixties« für die transnational ausgerichtete Forschung fruchtbar zu machen.<sup>26</sup>

In Bezug auf Lateinamerika kristallisiert sich heraus, dass die Chiffre »1968« eher im übergeordneten Konzept der »global sixties« aufgeht, als dass sie als kontinentale Epochenbezeichnung Anwendung findet. Ein lateinamerikanisches »1968«, für das jeweils das Zeitfenster von der Kubanischen Revolution 1959 bis zum Sturz Salvador Allendes in Chile 1973 angelegt wurde, tauchte bislang nur vereinzelt in der Forschung, nämlich in der

---

<sup>23</sup> Vgl. unter anderem João Roberto Martins Filho: *A rebelião estudantil – 1968: México, França, Brasil*, Campinas 1996; Maria Alice Vieira / Marco Aurélio Garcia (Hg.): *Rebeldes e contestadores: 1968; Brasil, França e Alemanha*, São Paulo 1999; Luís Antonio Groppo: *Uma onda mundial de revoltas. Movimentos estudantis de 1968*, Piracicaba 2005; Carlos Fuentes: *Los 68: París, Praga, México*, Madrid 2005; Carlos Fico / Maria Paula Araujo (Hg.): *1968 – 40 anos depois: história e memória*, Rio de Janeiro 2009, in letzterem Buch findet sich der Aufsatz von Horacio Tarcus: »El Mayo argentino«, S. 187-203. Erwähnt sei ebenfalls ein Beitrag, der sich ausdrücklich gegen die Vorstellung eines globalen »1968« richtet. Hier erfolgt die Angabe der englischen Version: Hugo Vezzetti: »Argentina: the signs and images of the »revolutionary war««, in: Gassert / Klimke 2009, S. 27-32.

<sup>24</sup> Vgl. den Forschungsüberblick bei Gilbert M. Joseph: »What We Now Know and Should Know. Bringing Latin America More Meaningfully into Cold War Studies«, in: Gilbert M. Joseph / Daniela Spenser (Hg.): *In From the Cold: Latin America's New Encounter with the Cold War*, Durham 2008, S. 4-46 sowie den konzeptionellen Beitrag von Eric Zolov: »Expanding our Conceptual Horizons: The Shift from an Old to a New Left in Latin America«, in: *A Contracorriente, A Journal on Social History and Literature in Latin America* 5:2 (Winter 2008), S. 47-73.

<sup>25</sup> Einen sehr guten Überblick bietet Jeffrey L. Gould: »Solidarity under Siege: The Latin American Left, 1968«, in: *American Historical Review* 114:2 (2009), <<http://www.jstor.org/stable/10.1086/ahr.114.2.348>>, Stand 22.01.2010.

<sup>26</sup> Vgl. den bereits für dieses Konzept angeführten Text Zolov 2014.

deutschsprachigen sowie in Brasilien, auf.<sup>27</sup> Die vorliegende Arbeit stellt 1968 in den Fokus: Sie versteht sich allerdings nicht als Plädoyer dafür, »1968« auf globalem Maßstab oder für Lateinamerika als Epochenmarker anzusehen. Sie betont vielmehr die Bedeutung von 1968 als einen besonderen globalen Verdichtungsmoment, der somit die sehr eigenständigen Proteste in Mexiko und Brasilien entscheidend prägte – und selbst wiederum auch durch diese Proteste mitgeformt wurde.

## **Forschung und Quellen zu 1968 in Mexiko und Brasilien**

Diese Untersuchung nimmt die allgemeine Postulierung eines globalen »1968« zum Ausgangspunkt und zielt darauf ab, die Bedeutung, Reichweite und Grenzen des Attributs »global« auszuloten. Sie greift diejenigen Prozesse auf dem lateinamerikanischen Kontinent heraus, bei denen auf Anhieb besonders viele Verbindungspunkte zu einem transnationalen »kurzen 1968« mit dem Kernelement des urbanen und akademisch geprägten Protests vermutet werden konnten. Der Blick fällt auf die beiden größten und modernsten Länder Lateinamerikas, geprägt durch städtisches Wachstum, sich neu formierende Mittelschichten und einen enormen Anstieg der Studentenzahlen.

Behandelt wird ein bestimmter Typ sozialer Mobilisierung, der seinen Ausdruck in stark studentisch geprägten Massenbewegungen mit hohem Organisationsgrad fand. Die Protestbewegungen von 1968 sind sowohl in Mexiko als auch in Brasilien um einiges klarer zu definieren und einzugrenzen als beispielsweise in der BRD und den USA, wo vor allem die Heterogenität und das Nebeneinander vieler politischer und kultureller Strömungen hervorgehoben werden. Die Formierung und die Niederschlagung der Bewegungen sind zeitlich deutlich umrissen; diese Eckpunkte wurden schon zeitgenössisch von den Protestierenden und der Öffentlichkeit als solche wahrgenommen. Während die Bewegung 1968 in Mexiko nahezu alleinige Beachtung als oppositionelle Kraft fand, agierten in Brasilien gleichzeitig klandestine bewaffnete Gruppierungen, gab es Arbeiterkämpfe und starkes politisches Engagement im kulturellen Sektor. Die Fokussierung auf die heißen Protestmonate bedeutet, dass die vorliegende Arbeit die Vorgeschichte samt ihrer strukturellen Einbettung lediglich kurz anreißt. Die Debatten um die Folgen und das Erbe von

---

<sup>27</sup> Im brasilianischen Kontext findet diese Einteilung Erwähnung bei Enrique Serra Padrós: »Introdução«, in: Lorena Holzmann / Enrique Serra Padrós (Hg.): *1968 – contestação e utopia*, Porto Alegre 2003, S. 9-16 sowie bei Marcelo Ridenti: »A época de 1968: cultura e política«, in: Fico / Araujo 2009, S. 81-90; für einen ausführlicheren Bezug vgl. David Mayer: »Vor den bleiernen Jahren der Diktaturen. 1968 in und aus Lateinamerika«, in: Kastner / Mayer 2008b, S. 143-158 und Anne Huffs Schmid / Markus Rauchecker (Hg.): *Kontinent der Befreiung? – Auf Spurensuche nach 1968 in Lateinamerika*, Berlin 2010.

1968 bleiben unberücksichtigt. Eine weitere Einengung des Gegenstands betrifft den Fokus auf die Zentren des Protests: Mexiko-Stadt war Schauplatz aller national aufsehenerregenden Protestereignisse; in Brasilien standen die beiden größten Städte Rio de Janeiro und São Paulo im Mittelpunkt. Die zeitliche und thematische Einengung geht einher mit der entscheidenden Ausweitung, die Proteste von 1968 als Interaktion verschiedener Akteur\_innen zu begreifen, und so werden neben den Bewegungen auch eingehend die Regierungen und die Presse analysiert.<sup>28</sup>

Über die Ereignisse von 1968 in Mexiko und Brasilien und deren Kontextualisierung in einer längerfristigen Entwicklung liegen zahlreiche Untersuchungen vor, auch wenn die politische Situation eine offene Auseinandersetzung über dieses Thema innerhalb beider Länder lange Zeit verhinderte. In Mexiko stand der bis ins Jahr 2000 regierende PRI einer offenen Debatte und einer Aufklärung der damaligen Ereignisse im Wege; auch gegenwärtig halten Konflikte um die juristische Aufarbeitung und die Freigabe von Archivmaterial an. In Brasilien wird die von 1964 bis 1985 andauernde Militärdiktatur erst langsam und unter großen Schwierigkeiten aufgearbeitet. Ähnlich wie die öffentliche politische Debatte konzentriert sich die Forschung zu 1968 in Mexiko und Brasilien stark auf den nationalen Rahmen. Dementsprechend gibt es nur wenige Studien, die gestützt auf Archivmaterial transnationale Elemente behandeln und an die die vorliegende Arbeit für die Einordnung der mexikanischen und brasilianischen Ereignisse in ein globales »1968« direkt anknüpfen kann.<sup>29</sup>

Für Mexiko wies Octavio Paz bereits 1970 in seinem Essay »Posdata« auf universelle Merkmale der weltweiten Proteste hin, gleichzeitig aber auch auf wesentliche Unterschiede zwischen jenen in Mexiko und jenen in westlichen Industrieländern; er betonte eine stärkere Übereinstimmung zu den Protesten in den kommunistischen Ländern Osteuropas.<sup>30</sup> In Sergio Zerméños umfassender Untersuchung von 1978, die Vergleiche zu anderen Ländern enthält, findet sich im Vorwort die starke These von Carlos Monsiváis, die mexikanische Bewegung hätte nach einer anfänglichen internationalistischen Ausrichtung eine nationale Wende

---

<sup>28</sup> In den vergangenen Jahren wurde die starke Fokussierung auf die oppositionellen Bewegungen, u.a. die »68er«, vielfach kritisiert; einige aktuelle Studien nehmen mittlerweile ausdrücklich andere Akteur\_innen in den Blick. Die Neuorientierung wird programmatisch behandelt in Kathrin Fahlenbrach u.a. (Hg.): *The establishment responds: power, politics, and protest since 1945*, New York 2012.

<sup>29</sup> Es ist dabei mein erklärtes Anliegen, die bisherigen Forschungserkenntnisse aus Mexiko und Brasilien in die Debatte um ein globales »1968« einzubringen. Durchaus häufig ist in internationalen Beiträgen zu beobachten, dass die Literatur aus Mexiko und Brasilien nicht umfangreich rezipiert wird.

<sup>30</sup> Vgl. Octavio Paz: *Posdata*, México D.F. <sup>2</sup>1970, bes. S. 21-41.

vollzogen.<sup>31</sup> Generell blieb es in den Studien zu 1968 und den vielen Zeitzeugenerzählungen jedoch lange bei recht vagen Hinweisen auf internationale Einflüsse und auf die Inspiration der Protestierenden durch die historisch bewegte Zeit.<sup>32</sup> 1997 hob Herbert Braun in einem Aufsatz Spezifika der mexikanischen Proteste hervor und grenzte diese deutlich von jenen in Westeuropa und Nordamerika ab. Er erkannte eine starke Fixierung der Masse der Aktivist\_innen auf den Präsidenten und erklärte die Proteste aus der spezifischen sozialen Ordnung Mexikos heraus.<sup>33</sup> Sergio Aguayo konstatierte in seiner 1998 erschienenen Studie, dass der internationalen Dimension von 1968 bis dahin sehr wenig Beachtung geschenkt worden sei und nahm diesbezüglich das Regierungshandeln in den Blick. Gestützt auf intensive Recherche von Dokumenten der mexikanischen Informationsdienste, dem Außenministerium sowie der internationalen Presse behandelte er diplomatische Kontakte und das starke Gewicht des Nationalismus in der mexikanischen Politik.<sup>34</sup> Im selben Jahr zeichnete Jorge Volpi in seiner »Historia intelectual de 1968« die öffentliche Debatte jenes Jahres nach und widmete sich den Positionierungen der intellektuellen Kreise und der Presse gegenüber weltweiten Entwicklungen.<sup>35</sup> Das kulturelle Feld und darin die Verschränkung von stark international geprägter Jugendkultur und politischem Protest sind Thema von Eric Zolovs fundierter Studie von 1999; weitere Forschung auf diesem Gebiet ist recht spärlich.<sup>36</sup> Einige Beachtung finden des Weiteren die 1968 in Mexiko ausgetragenen Olympischen Spiele, anhand derer das Selbstverständnis des offiziellen Mexiko vor der Weltöffentlichkeit thematisiert wird.<sup>37</sup> Mit Jaime Pensados »Rebel Mexico: student unrest and authoritarian political culture during the long sixties« liegt seit 2013 nun die bislang umfassendste und äußerst erkenntnisreiche Studie zu studentischem Aktivismus vor. Sie zeichnet sich durch eine intensive Analyse der konservativen Gegenseite aus, die das sogenannte Studentenproblem vor dem Hintergrund der globalen Gegenkultur wie auch der

---

<sup>31</sup> Vgl. Sergio Zermeño: *México: una democracia utópica. El movimiento estudiantil del 68*, México D.F. 2018 mit dem Vorwort von Monsiváis »1968: Dramatis personae«.

<sup>32</sup> Aus der Fülle an Literatur zu 1968 seien genannt César Gilabert: *El hábito de la utopía: análisis del imaginario sociopolítico en el movimiento estudiantil de México, 1968*, México D.F. 1993; Raúl Álvarez Garín: *La estela de Tlatelolco: una reconstrucción histórica del movimiento estudiantil de 68*, México D.F. 1998; Hermann Bellinghausen (Hg.): *Pensar el 68*, México D.F. 1988; Héctor Anaya: *Los parricidas del 68: la protesta juvenil*, México, D.F. 1998.

<sup>33</sup> Herbert Braun: »Protests of Engagement: Dignity, False Love, and Self-Love in Mexico during 1968«, in: *Comparative Studies in Society and History* 39 (1997), S. 511-549.

<sup>34</sup> Sergio Aguayo: *1968: Los Archivos de la Violencia*, México D.F. 1998; seine Beschäftigung mit den Regierungsstellen vertieft Aguayo in *La Charola. Una historia de los servicios de inteligencia en México*, México D.F. 2001.

<sup>35</sup> Jorge Volpi: *La imaginación y el poder: una historia intelectual de 1968*, México D.F. 1998.

<sup>36</sup> Eric Zolov: *Refried Elvis: The Rise of the Mexican Counterculture*, Berkeley 1999. Beiträge zu kulturellen Aspekten finden sich ebenfalls in Álvaro Vázquez Mantecón u.a. (Hg.): *Memorial del 68*, México D.F. 2007.

<sup>37</sup> Eric Zolov: »Showcasing the »Land of Tomorrow«: Mexico and the 1968 Olympics«, in: *The Americas* 61:2 (2004), S. 159-188 sowie eine umfassende Thematisierung bei Aguayo 1998 und Volpi 1998.

internationalen Radikalisierung der Linken betrachtete.<sup>38</sup> Die Studie positioniert – und relativiert – die Proteste von 1968 in lang andauernden Auseinandersetzungen und bildet damit einen wichtigen Bezugspunkt für meinen detaillierten Blick auf eben jenes Jahr. Insgesamt sprechen die genannten Arbeiten wichtige Aspekte an und konzentrieren sich auf einzelne Akteur\_innen, dennoch ist keinesfalls erschöpfend erklärt, in welcher Beziehung die mexikanischen Proteste von 1968 zu den Entwicklungen in anderen Ländern standen.<sup>39</sup>

Für Brasilien verbleibt die Betrachtung der Protestbewegung von 1968 in der Regel im nationalen Rahmen, während die transnationale Dimension beim Blick auf die längerfristige politische und gesellschaftliche Entwicklung der sechziger Jahre in der Forschung durchaus bedeutsam ist. Viel Aufmerksamkeit erhalten kulturelle Strömungen sowie der Werdegang der Linken, wobei vor allem die ideelle Ausrichtung der radikalen linken Kräfte und deren Beziehungen ins Ausland, etwa nach Kuba, im Mittelpunkt stehen.<sup>40</sup> Zwar betrifft diese Ausrichtung auch die studentischen Führungskräfte der Bewegung von 1968, die sich aus dem radikalen Spektrum rekrutierten<sup>41</sup>, allerdings sind für die Protestmonate selbst kaum Nachforschungen zu internationalen Verortungen und Auslandskontakten der Aktivist\_innen betrieben worden. Zudem wird nur ansatzweise thematisiert, wie die Regierung und die Medien mit weltweiten Brennpunkten umgingen und wie sie diese zu den Protesten im eigenen Land in Beziehung setzten. Zuenir Venturas Chronik »1968 – o ano que não terminou« aus dem Jahr 1988 vermittelt facettenreich die international beeinflusste Aufbruchsstimmung jenes außergewöhnlichen Jahres; viele der dort lebhaft geschilderten

---

<sup>38</sup> Pensado, Jaime: *Rebel Mexico: student unrest and authoritarian political culture during the long sixties*, Stanford, CA 2013.

<sup>39</sup> Nur wenige weitere Untersuchungen haben unter Rückgriff auf eigene Quellenarbeit eine transnationale Perspektive. Von Bedeutung ist diesbezüglich Ariel Rodríguez Kuri: »El lado oscuro de la luna. El momento conservador en 1968«, in: Erika Pani (Hg.): *Conservadurismo y derechas en la historia de México*, Bd. 2, México D.F. 2009, S. 512-559; der Text beschäftigt sich mit der Wahrnehmung der mexikanischen Proteste vor dem Hintergrund verschiedener zeitgenössischer Interpretationen des Pariser Mai. Die transnationale Dimension wird umfangreich behandelt in Sara Katherine Sanders: *The Dividing Line: Myth and Experience in Mexico's 1968 Student Movement*, Dissertation, University of California, San Diego 2011; <<https://escholarship.org/uc/item/1jt0v7jv>>, Stand: 17.02.2015. Obwohl die Studie auf breiter Quellenrecherche basiert, wird sie hier nicht herangezogen, da sie in vielen Punkten fehlerhaft ist, keine Gewichtung der einzelnen Quellen stattfindet und der transnationale Einfluss oftmals ohne Nachweis behauptet wird. (Vgl. ebenfalls einen Aufsatz der Autorin in Dubinsky u.a. 2009.)

<sup>40</sup> Eine eingehende Untersuchung politischer und kultureller Strömungen im progressiven Lager bietet Marcelo Ridenti: *O fantasma da revolução brasileira*, São Paulo 1993; für das kulturelle Feld und transnationale Wechselwirkungen vgl. Christopher Dunn: *Brutality Garden: Tropicália and the Emergence of a Brazilian Counterculture*, Chapel Hill 2001; für eine Auseinandersetzung mit dem bewaffneten Kampf und diesbezügliche grenzüberschreitende Vernetzungen vgl. Denise Rollemberg: *O apoio de Cuba à luta armada no Brasil: o treinamento guerrilheiro*, Rio de Janeiro 2001 sowie Jean Rodrigues Sales: *A luta armada contra a ditadura militar. A esquerda brasileira e a influência da revolução cubana*, São Paulo 2007.

<sup>41</sup> Dies wird deutlich in den Standardwerken zur Studentenbewegung herausgearbeitet, vgl. José Luís Sanfelice: *Movimento estudantil: a UNE na resistência ao golpe de 64*, São Paulo 1986 sowie João Roberto Martins Filho: *Movimento estudantil e ditadura militar, 1964-1968*, Campinas 1987.

Aspekte sind bislang aber nicht Forschungsgegenstand geworden.<sup>42</sup> So stellen mehrere der in den letzten Jahrzehnten veröffentlichten Arbeiten zu 1968 internationale Ereignisse nebeneinander, ohne allerdings im Detail Verflechtungen und transnationale Bezüge herauszuarbeiten. Dies gilt für João Roberto Martins Filhos »A rebelião estudantil – 1968: México, França, Brasil« aus dem Jahr 1996, das dezidiert einen vergleichenden Blick auf die Proteste jener drei Länder wirft.<sup>43</sup> Zehn Jahre später legte Antonio Groppo eine umfassende Untersuchung zu den weltweiten Revolten vor, die ausgehend vom brasilianischen Fall internationale Vergleiche und Einordnungen beinhaltet, allerdings bleibt es bei der Feststellung geteilter Charakteristika und der Benennung einiger Spezifika, ohne dass der Einfluss des internationalen Kontextes auf Ereignisse vor Ort genau erklärt wird.<sup>44</sup> Einige Überblickswerke zu den brasilianischen Protesten stellen deutliche Verbindungen zum sogenannten Zeitgeist der sechziger Jahre und dem internationalen Revolutionsjahr her, behandeln diese Aspekte dann aber nicht eingehend.<sup>45</sup> Eine Erweiterung des Blicks zeigt sich in dem Konferenzband aus dem Jahr 2009 »1968 – 40 anos depois: história e memória«, der einleitend auf die internationale Forschung zu »1968« eingeht und in zwei Beiträgen die internationale Dimension berührt – bezeichnenderweise handelt es sich aber nur um eine Außenansicht auf die Proteste aus den USA und die Betrachtung des Pariser Mai in Argentinien. Wieder wird nur am Rande behandelt, in welchem Maße die brasilianischen Proteste selbst durch internationale Entwicklungen geprägt waren.<sup>46</sup> Schließlich sei auf die bislang maßgebenden Untersuchungen von Victoria Langland verwiesen, die die Dialektik von lokalem und globalem Protest in Brasilien mit dem speziellen Fokus auf kulturelle Ausdrucksformen und die Wahrnehmung des politischen Aktivismus von Frauen erforscht.<sup>47</sup> Hierbei zeigt sich zum einen, wie bereichernd eine ausdrücklich transnationale Perspektive

---

<sup>42</sup> Vgl. Zuenir Ventura: *1968, o ano que não terminou*, Rio de Janeiro 1988, es handelt sich hierbei um den bekanntesten Text in Brasilien zu den Ereignissen von 1968. Für eine ansatzweise Thematisierung transnationaler Aspekte vgl. Rafael Hagemeyer Rosa: »Ibiuna, 1968: a encruzilhada do movimento estudantil«, in: *História: questões & debates* 13:25 (1996), S. 200-218 sowie die Schilderung der beiden wichtigsten Studentenfürer José Dirceu / Vladimir Palmeira: *Abaixo a ditadura*, Rio de Janeiro <sup>3</sup>2003.

<sup>43</sup> Vgl. Martins Filho 1996.

<sup>44</sup> Vgl. Groppo 2005a.

<sup>45</sup> Vgl. Daniel Aarão Reis Filho / Pedro de Moraes: *1968: a paixão de uma utopia*, Rio de Janeiro <sup>3</sup>2008, die erste Ausgabe stammt bereits von 1988; Vieira / Garcia 1999; Lorena Holzmann / Enrique Serra Padrós (Hg.): *1968: contestação e utopia*, Porto Alegre 2003.

<sup>46</sup> Vgl. Fico / Araujo 2009 mit den Beiträgen James N. Green: »Restless Youth: The 1968 Brazilian Student Movement as seen from Washington«, S. 31-62 sowie Tarcus 2009.

<sup>47</sup> Vgl. Langland 2013 sowie ihre Einzelbeiträge »Il est Interdit d'Interdire: The Transnational Experience of 1968 in Brazil« in: *Estudios interdisciplinarios de América Latina y el Caribe* 17:1 (enero-junio 2006), <[http://www1.tau.ac.il/eial/index.php?option=com\\_content&task=view&id=69&Itemid=114](http://www1.tau.ac.il/eial/index.php?option=com_content&task=view&id=69&Itemid=114)>, Stand: 04.04.2007; »Birth Control Pills and Molotov Cocktails: Reading Sex and Revolution in 1968 Brazil«, in: Gilbert M. Joseph / Daniela Spenser (Hg.): *In From the Cold: Latin America's New Encounter with the Cold War*, Durham 2008, S. 308-349. Die Texte gehen auf die Dissertation *Speaking of flowers: Student movements and collective memory in authoritarian Brazil* aus dem Jahr 2004 zurück.

sein kann, zum anderen, wie sehr die Untersuchung ebensolcher Aspekte in den Anfängen steckt, da das Quellenmaterial noch weitgehend ungesichtet ist. Langland gelangt zu dem Fazit: »[T]he global 1968 was always part of the local 1968 in Brazil, and, I suspect, elsewhere.«<sup>48</sup> An diese These, die auf der Aufmerksamkeit für zeitgenössische Erfahrungs- und Wahrnehmungsprozesse beruht, knüpfe ich hier an, indem für Mexiko und Brasilien neue Erkenntnisse bezüglich der Rezeption internationaler Entwicklungen und der vielschichtigen Aneignungsprozesse präsentiert werden.

Die Arbeit stützt sich auf einen breiten Quellenfundus, der sich grob an den Akteur\_innen orientiert. Bezüglich der mexikanischen Proteste gibt es mehrere umfangreiche Quelleneditionen, die Texte von Regierungsstellen, zivilen Vereinigungen und den Gremien der Bewegung sowie Presseartikel enthalten.<sup>49</sup> In den im *Colegio de México* zugänglichen Dokumenten der Quellensammlung des CIDOC (*Centro Intercultural de Documentación*) sind zusätzlich zu den genannten Dokumentenarten Hunderte von Flugblättern sowie von aktivistischer Seite verfasste Zeitschriften und Broschüren zu finden.<sup>50</sup> Ähnliches Material enthält der *Archivo Histórico de la UNAM* (AHUNAM). Der Blick auf bereits veröffentlichte und thematisch zusammengefasste Quellen wurde begleitet durch Recherchen im *Archivo General de la Nación* (AGN) sowie im *Archivo Histórico Genaro Estrada* (AHGE) des mexikanischen Außenministeriums in Mexiko-Stadt, wo neben vielen offiziellen Dokumenten der Informationsdienste und Botschaften auch gesammeltes Material zur Bewegung und Zeitungsartikel aus dem In- und Ausland einsehbar sind. Weitere für Mexiko herangezogene Quellen stellen Dokumente der US-amerikanischen Geheimdienste und der in Mexiko-Stadt ansässigen Botschaft dar, die – im Internet als National Security Archive Electronic Briefing Book (NSAEBB) einsehbar – eine Außenansicht auf die Proteste liefern.<sup>51</sup>

---

<sup>48</sup> Langland 2013: 10.

<sup>49</sup> Vgl. Ramón Ramírez: *El movimiento estudiantil de México*, Bd. 2, México D.F. 1969; Tarcisio Ocampo (Hg.): *México. Conflicto estudiantil 1968: documentos y reacciones de prensa* (CIDOC Dossier 23), 2 Bde., Cuernavaca 1969; María de los Ángeles Knochenhauer (Hg.): *El movimiento estudiantil en México, 1968*, 4 Bde., México D.F. 1969; Aurora Cano Andaluz (Hg.): *1968: antología periodística*, México D.F. 1993; Raúl Jardón: *El espionaje contra el movimiento estudiantil: los documentos de la Dirección Federal de Seguridad y las agencias de inteligencia estadounidenses en 1968*, México D.F. 2003.

<sup>50</sup> Das dort zugängliche Dossier 23 ist Grundlage für die erwähnten Quellensammlungen Ramírez (Bd. 2) 1969 und Ocampo 1969. Im *Iberoamerikanischen Institut* (IAI) in Berlin sind aus diesem Bestand unter der Rubrik »Flugblätter der Studentenbewegung von 1968 in Mexiko« Tausende von Kopien einsehbar, die im Rahmen einer Magisterarbeit gesammelt wurden; vgl. hierzu Valentin Schönherr: *Die Bedeutung der Flugblätter für die studentische Protestbewegung in Mexiko Ende der 60er Jahre* (unveröffentlichte Magisterarbeit), Freie Universität Berlin 1999.

<sup>51</sup> Über hundert Dokumente sind abrufbar unter Kate Doyle: *The Tlatelolco Massacre: U.S. Documents on Mexico and the Events of 1968* (National Security Archive Electronic Briefing Book, posted 10 October 2003), <<http://www.gwu.edu/~nsarchiv/NSAEBB/NSAEBB99/>>, Stand: 09.07.2011.

Für die Beschäftigung mit der brasilianischen Protestbewegung stehen keine Quelleneditionen zur Verfügung, sodass ich mich hauptsächlich auf unpubliziertes Archivmaterial stütze. Die wichtigste Sammlung zu 1968, zugänglich im *Arquivo Edgard Leuenroth* (AEL) der UNICAMP in Campinas, umfasst vorrangig Texte und Zeitschriften studentischer Vereinigungen und politischer Gruppierungen; zudem finden sich dort viele bereits thematisch ausgewählte Presseartikel. Dokumente der staatlichen Organe, insbesondere des Überwachungsdienstes DOPS (*Departamento de Ordem Política e Social*), konnten im *Arquivo Público do Estado de Rio de Janeiro* (APERJ) eingesehen werden. Der intensive Rückgriff auf die dortigen Bestände begründet in vorliegender Arbeit die Konzentration auf den Protestschauplatz Rio de Janeiro. Von geringerer Bedeutung waren Recherchen im *Arquivo Nacional do Brasil* und im *Arquivo da UFRJ*, beide in Rio de Janeiro. Für die Bearbeitung von Tageszeitungen und Zeitschriften wurde auf Originalbestände und Mikrofilme im AEL in Campinas sowie in der *Biblioteca Nacional* in Rio de Janeiro zurückgegriffen, viele wichtige Veröffentlichungen sind mittlerweile frei im Internet verfügbar.<sup>52</sup>

## Eine spezifische Globalität

In der Forschung zu »1968« wird der postulierte globale Charakter trotz diverser dahingehender Forderungen selten umfassend herausgearbeitet. So ist zu beobachten, dass zur Erklärung der charakteristischen Phänomene der Gleichzeitigkeit und Verdichtung auf Ähnlichkeiten, direkte Kontakte und internationale Referenzen verwiesen wird, es aber oft lediglich beim Konstatieren des Vorhandenseins transnationaler Verbindungen und Bezüge bleibt. Dies kann allerdings nur ein erster Schritt sein, auf die eine weitere Analyse folgen muss. In der globalgeschichtlichen Theorie wird wiederholt die Notwendigkeit betont, detailliert die komplexen Aneignungsprozesse in den jeweiligen Aufnahmekontexten in den Blick zu nehmen. Sebastian Conrad führt in seiner aktuellen Einführung zur Globalgeschichte passend zum Thema dieser Arbeit den »globalen Moment« 1968 an und plädiert dann für die Forschung allgemein:

Mit dem Nachweis von Beziehungen und Verflechtungen ist es nicht getan. [...] Vielmehr muss es darum gehen, genau zu analysieren, welchen Stellenwert die Verflechtungen hatten, wie groß

---

<sup>52</sup> Letzteres gilt beispielsweise für die Tageszeitungen *O Correio da Manhã*, *O Estado de São Paulo* und *Jornal do Brasil* (unvollständig) sowie für die Wochenzeitschrift *Veja*.

ihr Einfluss war, für welche Gruppen, in welcher Hinsicht. Und auch die damit verbundenen Grenzen müssen rigoros bestimmt werden, sowohl was die Wirkung von Transferprozessen betrifft als auch die Grenzen der Vernetzung selbst. Neben die Euphorie über die Knotenpunkte, Netzwerke und Abhängigkeiten wird daher zunehmend die Betonung der Besonderheit, der Spezifik treten – ohne dass das eine Rückkehr zur Epoche isolationistischer Nationalgeschichte bedeuten würde.<sup>53</sup>

Dieser weitergehende zweite Schritt ist in vorliegender Arbeit von zentraler Bedeutung und soll anhand der empirischen Erkenntnisse zu einigen Aspekten exemplarisch erklärt werden.

Die Ebene der direkten Interaktion mit dem Fokus auf grenzüberschreitendem Handeln individueller und kollektiver Akteur\_innen ist für Mexiko und Brasilien von geringer Bedeutung. In der internationalen Forschung zu »1968« ist früh betont worden, dass der transnationale Charakter der Revolten nicht durch gefestigte organisatorische Strukturen gestützt war; persönliche Kontakte, koordinierte Aktivitäten, gemeinsame Kampagnen und regelmäßiger Informationsaustausch verbanden die Aktivist\_innen jedoch mal mehr, mal weniger miteinander.<sup>54</sup> Solchen direkten Interaktionen wurde auch hier nachgespürt: In Mexiko gab es nur vereinzelt Treffen mit Aktivist\_innen aus den USA und Europa und kaum Solidaritätsarbeit. In Brasilien war die Studentenbewegung offiziell mit der *Organización Continental Latinoamericana y Caribeña de Estudiantes* (OCLAE) in Kuba verbunden, die daraus entstandenen Kontakte blieben aber sehr sporadisch.

Wichtiger ist die Ebene des Transfers, die die Vermittlung von Ideen und Symbolen umfasst. Die Aneignungsprozesse seitens der verschiedenen Akteur\_innen sind von kreativer Adaptation, strategischen Umdeutungen, dem Verschweigen und selektiver Wahrnehmung gekennzeichnet, die stark an die spezifischen Umstände gebunden sind. Dies zeigt der Blick auf die zentralen Referenzen *Che* Guevara, USA und Vietnam sowie Pariser Mai.

*Che* spielte für alle an den Protesten Beteiligten eine wichtige Rolle und erhielt als globales Symbol sehr unterschiedliche Bedeutungszuschreibungen. In Mexiko kam es zu einer kreativen Adaptation, indem die Protestierenden die Referenz *Che* im Laufe der Entwicklung aus strategischen Gründen im Hintergrund beließen oder mehrfach mit bürgerlich-demokratischen Attributen versehen, um sich gegen den Vorwurf der Radikalität

---

<sup>53</sup> Conrad 2013: 100. Vgl. für die Theorie des Weiteren Matthias Middell: »Kulturtransfer und Historische Komparatistik – Thesen zu ihrem Verhältnis«, in: *Comparativ* 10 (2000), H. 1, S. 1-41; Michael Werner / Bénédicte Zimmermann: »Vergleich, Transfer, Verflechtung. Der Ansatz der »Histoire croisée« und die Herausforderung des Transnationalen«, in: *Geschichte und Gesellschaft* 28 (2002), S. 607-636. In Bezug auf »1968« fanden sich ein Hinterfragen der bis dato behaupteten pluralen Einheit und die Forderung, Brüche und Widersprüche ins Visier zu nehmen, zu einem frühen Zeitpunkt bei Gehrke / Horn 2007: 7-24.

<sup>54</sup> Vgl. hierfür den wertvollen Beitrag Donatella della Porta: »1968« – Zwischennationale Diffusion und Transnationale Strukturen. Eine Forschungsagenda«, in: Gilcher-Holtey 1998a, S. 131-150, hier 141 und 149.

zur Wehr zu setzen. In Brasilien hingegen hatte *Ches* Fokustheorie im Zuge der Radikalisierung vieler Aktivist\_innen immer konkretere Bedeutung als Modell für den bewaffneten Kampf.

Die USA waren im politischen Leben beider Länder der dominierende externe Bezugspunkt. 1968 potenzierte sich die Aufmerksamkeit durch den eskalierenden Vietnamkrieg nochmals. In Mexiko überrascht jedoch die fast vollständige Abwesenheit dieser beiden Themen in den öffentlichen Protesten. Das Verschweigen dieser für viele Politisierte zentralen Themen liegt in der Haltung der mexikanischen Regierung begründet, die öffentlich eine Distanz zu den USA betonte. Aus dem Vietnamkrieg ließ sich für die Protestierenden kein politisches Kapital schlagen, da er keine Angriffsfläche gegen die Regierung bot. Dies stellt einen Kontrast zu Brasilien dar, wo die Bewegung universitäre Belange direkt mit dem Kampf gegen die Diktatur im eigenen Land und gegen den Imperialismus verknüpfte. Die führenden Kräfte wähten sich längst inmitten einer globalen Auseinandersetzung, als 1968 im eigenen Land die Massenproteste ausbrachen, und so waren die USA und der vietnamesische Widerstand ständig präsent. Interessant ist, dass die Aktivist\_innen die Gewichtung dieser Referenzen für die Mobilisierung auch in Brasilien innerhalb der Bewegung kontrovers diskutierten.

Der Pariser Mai bildete in Mexiko und Brasilien zeitgenössisch das überragende Einzelereignis, über das sich Bilder, Ideen und Diskurse medial verfestigten. In konkreter Übertragung auf das eigene Land konnte der Pariser Mai je nach Sichtweise als Horrorszenario oder als Positivbeispiel fungieren – oder auch kritisch solidarisch beäugt werden, wie dies führende brasilianische Aktivist\_innen taten. In der brasilianischen Presseberichterstattung ist die stark selektive und verzerrte Wahrnehmung bemerkenswert, die aus ganz unterschiedlichen politischen Haltungen heraus erfolgte. Aus dem regelmäßigen Vergleich mit Frankreich zogen zwei der führenden Zeitungen entgegengesetzte Schlüsse: Aus konservativer Sicht gilt de Gaulle als Diktator, in Brasilien seien die Proteste im Gegensatz zu Frankreich unbegründet, die eigene Regierung wird zum harten Durchgreifen gegen die gewalttätigen Protestierenden aufgefordert. Aus liberaler Sicht hingegen gelten die Proteste beider Länder als friedlich und berechtigt, das rechtsstaatliche Vorgehen de Gaulles wird vorbildhaft der eigenen Regierung gegenübergestellt; dies ist geknüpft an die Forderung nach einer demokratischen Öffnung der brasilianischen Politik. Es zeigt sich, dass der Vergleich angesichts der dringlichen politischen Situation in Brasilien primär dazu diente, sich im eigenen Kontext zu positionieren und politischen Einfluss auszuüben.

Die aufgeführten Beispiele verdeutlichen, dass Gemeinsamkeiten der Proteste – hier genauer: geteilte Referenzen – nur bedingt zu einem einheitlichen Phänomen führen. »1968« ist neben dem Verweis auf die direkte Interaktionsebene auch als transnationales Kommunikationsereignis und Rezeptionsphänomen sowie als Höhepunkt einer globalen Imaginationskraft beschrieben worden.<sup>55</sup> Gemeinsam auftretende Elemente dürfen jedoch nicht den Blick darauf verstellen, wie unterschiedlich die Aneignungsprozesse an verschiedenen Orten durch verschiedene Akteur\_innen abliefen. In der Forschung wie auch in der öffentlichen Debatte wird die Chiffre »1968« sehr stark – und oft auf unzulässige Weise – als vereinheitlichender Marker eingesetzt. Brüche, Abgrenzungen und Ungleichzeitigkeiten finden weniger Beachtung. In dieser Arbeit zeigt sich, dass hierbei viele Diskurse aus dem Jahr 1968 reproduziert werden und sich die argumentativen Gefechte durchaus ähneln.

## **Gliederung**

Da zwischen Mexiko und Brasilien keine relevanten Wechselbeziehungen bestanden, orientiert sich der Aufbau der Arbeit an dem getrennten Blick auf die beiden Kontexte, die jedoch kapitelweise nebeneinander gestellt werden. Hierbei erfolgt eine Unterteilung in chronologisch einrahrende Kapitel zum Ausbruch und zur Zerschlagung der Proteste und in akteurszentrierte Kapitel zu den Regierungslagern und den Bewegungen. Im Hauptteil wird jeder Aspekt zunächst für Mexiko behandelt, dann für Brasilien.

Vorangestellt sind im zweiten Kapitel eine Kontextualisierung und eine Chronologie der Ereignisse von 1968. In groben Zügen werden die wichtigsten politischen und gesellschaftlichen Rahmenbedingungen beider Länder in den sechziger Jahren benannt, bevor dann die jeweiligen Stationen der Protestgeschehnisse von 1968 skizziert werden.

Das dritte Kapitel eröffnet den Hauptteil, steigt chronologisch in das Jahr 1968 ein und schildert die Entstehung der Massenproteste sowie erste Positionierungen innerhalb dieser. Die Betrachtung konzentriert sich für beide Länder auf diejenige Phase, in der die Bewegungen sich organisatorisch festigten, eine starke öffentliche Präsenz erreichten und ihre größten Mobilisierungserfolge verzeichneten. Zu Mexiko setzt die Arbeit schon vor dem Protestausbruch im eigenen Land ein und beschreibt den Blick aus Mexiko auf den Pariser Mai, da dieser später die Bewertungen der lokalen Proteste prägte. Die chronologischen

---

<sup>55</sup> Für eine Betonung dieser Aspekte vgl. im deutschsprachigen Kontext Beate Fietze: »A spirit of unrest«. Die Achtundsechziger-Generation als globales Schwellenphänomen«, in: Rosenberg u.a. 2000, S. 3-26; Etzemüller 2005; Martin Klimke: »1968 als transnationales Ereignis«, in: *Aus Politik und Zeitgeschichte* 14-15 (2008), <<http://www.bpb.de/themen/PLJ2QN>>, Stand: 07.01.2009.

Endpunkte des Kapitels bilden die jeweiligen Protesthöhepunkte mit den großen Demonstrationen in Mexiko-Stadt am 27. August bzw. in Rio de Janeiro am 26. Juli.

Das vierte Kapitel behandelt die jeweiligen Regierungslager in Mexiko und Brasilien und primär deren diskursive Strategien zur Bekämpfung der Proteste. Aus öffentlichen Äußerungen und internen Dokumenten lässt sich die große Bedeutung der globalen Rahmung der Ereignisse ermitteln. Die Presse fungierte in Mexiko als entscheidende Stütze der Regierung, in Brasilien war sie Austragungsort einer kontrovers geführten Debatte um das Regierungsverhalten. Die Regierungen versagten den Studentenbewegungen ihre Anerkennung als politische Akteurin, zaghafte Vermittlungsversuche scheiterten.

Das fünfte Kapitel untersucht die Bewegungen und fragt nach der Bedeutung direkter Kontakte ins Ausland und auswärtiger Referenzen sowie nach der Selbstverortung gegenüber den internationalen Protesten. Eine umfassende Beschäftigung mit studentischen Periodika und Flugblättern bildet hierfür die Grundlage. Wichtig ist das Zusammenspiel von äußeren Zuschreibungen und den eigens vorgenommenen Positionierungen der Aktivist\_innen, die sich immer wieder gegenüber der Öffentlichkeit zu internationalen Themen in Beziehung setzten bzw. setzen mussten. Diesbezüglich gilt es, die Vielstimmigkeit im Inneren der Bewegung und die Konflikte um deren Ausrichtung zu reflektieren.

Das sechste Kapitel nimmt die chronologisch gebundene Herangehensweise wieder auf und schließt mit der Darstellung des Zerschlagens der Bewegungen. In beiden Ländern erhöhten die Regierungen die Repression und beendeten die Massenproteste schließlich durch Gewalt und Verhaftungen. In Mexiko erlangten die Versuche der Verschleierung und Umdeutung des gewalttätigen Akts vom 2. Oktober in Tlatelolco besondere Brisanz, da das Land kurz vor Beginn der Olympischen Spiele im Zentrum der Weltöffentlichkeit stand. In Brasilien verlor die Bewegung in einem längeren Prozess an Rückhalt in der Bevölkerung; zudem änderten sich durch eine starke Radikalisierung die Formen oppositionellen Handelns. In beiden Fällen waren die Regierungen intensiv darum bemüht, im nationalen Rahmen alleinig die Kontrolle auszuüben und Kritik von außen abzuwehren.

Im Schlussteil erlaubt der Vergleich zwischen Mexiko und Brasilien, Gemeinsamkeiten und Unterschiede in der Entwicklung und der Ausrichtung der Proteste sowie der Reaktionen auf diese zu benennen. Dabei wird mit Blick auf die verschiedenen Akteur\_innen gegenübergestellt, wie die internationalen Schlüsselthemen Aufnahme fanden und wie sich die Vorstellung eines global bewegten Jahres 1968 im jeweiligen nationalen Rahmen spezifisch auswirkte.

## 2 Kontext und Chronologie der Proteste von 1968

### 2.1 Mexiko

Die langjährige Herrschaft des PRI in Mexiko bedeutete – gerade im lateinamerikanischen Vergleich – eine hohe politische Kontinuität, dramatische Einschnitte des gesellschaftlichen Lebens blieben aus. Mexiko und vor allem seine Hauptstadt erschienen Ende der sechziger Jahre als modern und auf dem Sprung, den Status eines unterentwickelten Landes hinter sich zu lassen. Im öffentlichen Bewusstsein dominierte das sogenannte Wirtschaftswunder, die Industrialisierung und Urbanisierung veränderten das Gesicht des Landes. Im weltweiten Vergleich besaß Mexiko eine der höchsten Wirtschaftswachstumsraten, das Land wies hohe Ausgaben im Bildungssektor und im sozialen Bereich auf.<sup>56</sup> Nicht nur das offizielle Mexiko rühmte sich seiner Errungenschaften, auch im Ausland wurde oft von einem beispiellosen Erfolgsweg gesprochen, den das Land nach den Wirren der Revolution von 1910 bis 1920 genommen hatte. Mexiko galt Anfang der sechziger Jahre für Länder des globalen Südens vielfach als Modell für erfolgreiche Entwicklung, auch wenn einige zeitgenössische und vor allem spätere Studien viele Widersprüche und Defizite deutlich machten: Trotz des Wirtschaftsaufschwungs blieben die großen innergesellschaftlichen Diskrepanzen bestehen, im Rahmen der ununterbrochenen Herrschaft nur einer Partei fehlten grundlegende demokratische und partizipatorische Elemente.<sup>57</sup>

In den sechziger Jahren begann zusehends ein nationales Projekt an Bindungskraft zu verlieren, das lange Zeit ein attraktives Identifikationsangebot der Regierung gegenüber der Bevölkerung darstellte. Der Staat verstand sich als Sachverwalter der Mexikanischen Revolution und nutzte deren Erbe als eine Klammer, in der alle gesellschaftlichen Kräfte über Klassenunterschiede sowie ideologische und ethnische Differenzen hinweg eingebunden wurden. Im Mittelpunkt der politischen Herrschaft stand nach der postrevolutionären Konsolidierung der zwanziger und dreißiger Jahre die dominierende Partei, die nach zwei Namensänderungen den programmatischen Namen PRI – *Partido Revolucionario Institucional* – erhielt und gewissermaßen als Staatspartei fungierte. In der sozialreformerischen und nationalistischen Ära unter Lázaro Cárdenas zwischen 1934 und

---

<sup>56</sup> Vgl. Ilán Semo: *El ocaso de los mitos, 1958-1968* (México, un pueblo en la historia, vol. 6), México D.F. 1989, bes. S. 101-110; Enrique Krauze: *La presidencia imperial. Ascenso y caída del sistema político mexicano (1940-1996)*, Barcelona 1997, S. 343-345; Soledad Loaeza: »Gustavo Díaz Ordaz: Las insuficiencias de la presidencia autoritaria«, in: *Presidentes mexicanos, Tomo II (1911-2000)*, México D.F. 2005, S. 285-346.

<sup>57</sup> Vgl. Loaeza 2005: 302 sowie Zolov 1999: 7.

1940 wurde das korporatistische Fundament gestärkt, indem über Massenorganisationen wichtige gesellschaftliche Verbände an die herrschende Partei und damit an den Staat gebunden wurden, der die gesamtgesellschaftliche Entwicklung in hohem Maße steuerte. Auf Grundlage der revolutionären Postulate kam es zu einer starken Institutionalisierung der politischen Herrschaft, wobei die Partei die alleinige Definitionsmacht über Revolution, Nation und politische Legitimität beanspruchte. Ihren sichtbaren Ausdruck fand diese Staatsdoktrin in Mausoleen für die Revolution, in der Verehrung von Nationalhelden wie dem Revolutionskämpfer Emiliano Zapata und in der beständigen Bezugnahme auf die Verfassung des Jahres 1917.<sup>58</sup> Die Existenz von Oppositionsparteien und das Abhalten von Wahlen, die zu einem regelmäßigen Präsidentenwechsel nach sechs Jahren führten, gaben dem politischen System ein demokratisches Erscheinungsbild. Die Partizipation wurde von oben jedoch stark kontrolliert, indem außerhalb der korporatistischen Strukturen artikuliert Forderungen durch Kooptation oder Wahlmanipulation aufgefangen wurden.<sup>59</sup>

Die Kontinuität des PRI bedeutete jedoch keinesfalls eine gleichbleibende Politik oder Ideologie, vielmehr überlebte die Partei die Veränderungen von Mentalitäten und passte sich unter konstantem revolutionären Anspruch immer wieder neu an die Anforderungen des Moments an. Nach der Hochphase sozialistisch inspirierter Programme unter Cárdenas fand in den nachfolgenden Regierungszeiten ein Politikwandel in Richtung kapitalistischer Entwicklung statt. Er brachte Präsidenten aus der technokratisch ausgerichteten zivilen Elite an die Macht, nicht wie zuvor Veteranen der Revolution.<sup>60</sup> Während die Linke an Einfluss verlor, band sich das Land im Zuge des Kalten Krieges stärker an die USA und fuhr einen aggressiven antikommunistischen Kurs. Allerdings festigte Mexiko in den sechziger Jahren außenpolitisch seine Sonderrolle in Lateinamerika. Trotz des äußerst misstrauischen Blicks der mexikanischen Regierung auf den 1959 in Kuba angestoßenen Transformationsprozess, der den Revolutionsbegriff in ganz Lateinamerika aktualisierte, behielt sie diplomatische Beziehungen zu Kuba bei und beharrte auf ihrem unabhängigen Standpunkt jenseits der ideologischen Blöcke. Die USA konnten auf enge Kooperation mit Mexiko zählen und sahen die Stabilität des Landes als oberste Priorität an; im Gegenzug akzeptierten sie ein

---

<sup>58</sup> Vgl. Krauze 1997: 19-33; Hans Werner Tobler: »Mexiko«, in: Walther L. Bernecker u.a. (Hg.): *Handbuch der Geschichte Lateinamerikas*, Bd. 3, Lateinamerika im 20. Jahrhundert, Stuttgart 1996, S. 257-364, hier bes. 310-326.

<sup>59</sup> Vgl. Uwe Franke: »Parteien und politische Transformation in Mexiko«, in: Walther L. Bernecker u.a. (Hg.): *Mexiko heute*, Frankfurt am Main 2004, S. 175-197.

<sup>60</sup> Vgl. Tobler 1996: 316-326; Krauze 1997.

Wirtschaftssystem und eine Außenpolitik Mexikos, die in einigen wesentlichen Aspekten nicht den eigenen Interessen entsprachen.<sup>61</sup>

Für oppositionelle Kräfte war es schwer, einflussreiche Positionen einzunehmen, denn die traditionellen Konfliktlinien bzw. die Rechts-Links-Achse waren längst durch die variabel definierbare Mexikanische Revolution eingegeben worden. Anfang der sechziger Jahre kam es innerhalb der mexikanischen Linken, vorangetrieben durch die Ausstrahlungskraft der Kubanischen Revolution, zu Neuausrichtungen sowie verstärkter Aktivität. Der *Partido Comunista Mexicano* (PCM), der stets Probleme hatte, sich gegenüber dem radikalen Nationalismus und der revolutionären, populistischen Rhetorik der Regierung zu behaupten, ging auf stärkeren Konfrontationskurs mit dem PRI und arbeitete verstärkt an der Basis. Zum Sammelbecken vieler Linker wurde der von Ex-Präsident Cárdenas im Jahr 1961 gegründete *Movimiento de Liberación Nacional* (MLN), der Ausdruck des länderübergreifend neu entfachten Antiimperialismus war. Die breite Koalition setzte die Verteidigung der Kubanischen Revolution, eine authentische Agrarreform, die Freilassung der politischen Gefangenen sowie die Verteidigung der wirtschaftlichen Souveränität und der nationalen Unabhängigkeit auf die Agenda, zerbrach aber einige Jahre später hauptsächlich über der Frage, ob tatsächlich frontal gegen den PRI Stellung bezogen werden sollte.<sup>62</sup>

Während der Linken das öffentliche Leben, etwa im Parlament, in der Presse und in der Verwaltung, weitgehend verschlossen blieb, setzte sie sich jedoch wie nie zuvor in den mittleren und höheren Bildungsanstalten fest. Innerhalb Mexikos boten gerade die Universitäten einen Freiraum für politischen Aktivismus. Die universitäre Autonomie und das intellektuelle Klima schufen Platz für die Diskussion und Verbreitung von kritischen Ideen, während in der Gesellschaft kaum ein politischer Diskurs stattfand und starke politische Parteien fehlten. An der führenden Hochschule des Landes, der *Universidad Nacional Autónoma de México* (UNAM) in Mexiko-Stadt, begannen die linken Kräfte in einem bis dahin unpolitischen Klima gegen Ende der fünfziger Jahre an Einfluss zu gewinnen und die mit den regierungsoffiziellen Stellen verbundenen studentischen Vertretungen zu verdrängen. Dieser Prozess dauerte bis 1968 an und wurde von einer Polarisierung des universitären Lebens begleitet, in der sich einerseits die linke Politisierung verstärkte, es andererseits zum Anstieg des Aktivismus und der Gewaltanwendung von *porros* sowie dezidiert rechten Gruppierungen kam.

---

<sup>61</sup> Zur internationalen Positionierung vgl. Loaeza 2005: bes. 297f., 310-319; Aguayo 1998: bes. 91-105.

<sup>62</sup> Für die Entwicklung der Linken vgl. Barry Carr: *Marxism and Communism in twentieth-century Mexico*, Lincoln / London 1992, S. 225-255; Álvarez Garín 1998: 142-153; José René Rivas Ontiveros: *La izquierda estudiantil en la UNAM: organizaciones, movilizaciones y liderazgos (1958-1972)*, México D.F. 2007, hier bes. S. 168-176.

Besonders im Umfeld der Universitäten manifestierte sich die Ausdifferenzierung in Strömungen der sogenannten Neuen Linken. Innerhalb dieses Spektrums fanden sich zum einen die vergleichsweise moderaten Kräfte, die der traditionellen Linken zwar kritisch gegenüberstanden, sich aber in Organisationen und Bündnissen engagierten, die noch mit dem PCM in Verbindung standen. Zum anderen entwickelte sich die ihrem Selbstverständnis nach revolutionäre Linke, die starkem Avantgardedenken anhing und sich in maoistische, trotzkistische und guevaristische Gruppierungen aufteilte. Auch wenn es in studentischen Protesten 1966 wie auch im Folgejahr zu einer Kooperation der fragmentierten linken Kräfte kam, entstand daraus kein dauerhafter Zusammenschluss. Der Versuch der landesweiten Organisation der Studentenschaft war 1963 mit der Gründung der *Central Nacional de Estudiantes Democráticos* (CNED) versucht worden, allerdings verlor diese bald wieder an Unterstützung, da ihr viele studentische Aktivist\_innen eine zu große Nähe zur Kommunistischen Partei nachsagten.<sup>63</sup>

Die verstärkte Präsenz der Linken und die vielen vereinzelt Proteste trafen in den sechziger Jahren auf eine Regierungspolitik, die die bestehende Ordnung rigoros verteidigte und keine erweiterte Beteiligung zuließ. Damit beharrte der PRI auf seinen Anspruch als unanfechtbare Autorität und als einziger legitimer Repräsentant des allgemeinen Interesses, der sich daher auch nicht mit Einzelinteressen zu befassen hatte. Nach der Logik der Regierung mussten Unzufriedene zunächst die Errungenschaften des bestehenden Systems anerkennen, konnten über Parteiorganisationen und Regierungskanäle Petitionen einbringen. Es lag dann an der Regierung, darüber zu entscheiden, ob und wie den Forderungen begegnet würde. Dagegen erlaubte die Regierung es nicht, sich unter Druck setzen zu lassen, denn dies galt als ein Zeichen von Schwäche, das Tür und Tor für weitere Forderungen öffnen würde.<sup>64</sup>

Gewalt wurde regelmäßig, aber dennoch selektiv angewandt. Immer gingen erst Versuche voraus, die Bewegungen entscheidend zu schwächen, indem die Anführer\_innen kooptiert oder durch eine öffentliche Hetzkampagne diskreditiert wurden. Nur in Ausnahmefällen erfolgte der Rückgriff auf offene Verfolgung und Gewalt.<sup>65</sup> 1958/59 ging die Regierung hart gegen den Eisenbahnerstreik vor und verurteilte die Anführer Demetrio Vallejo und Valentín Campa wegen antinationaler Aktivitäten. Der hierfür zugrundeliegende Gesetzesartikel und das Thema der politischen Gefangenen standen in den Folgejahren und auch während der Proteste von 1968 im Zentrum vieler Kampagnen. Gewalttätige

---

<sup>63</sup> Zum studentischen Aktivismus vgl. Rivas Ontiveros 2007; Pensado 2013 sowie im Überblick Álvarez Garín 1998: 154-160.

<sup>64</sup> Vgl. Evelyn P. Stevens: *Protest and response in Mexico*, Cambridge, MA / London 1974; Aguayo 1998: bes. 75-91.

<sup>65</sup> Vgl. für diese Bewertung Aguayo 1998: bes. 30, 40.

Militäreinsätze beendeten 1960 in Chilpancingo und ein Jahr später in San Luis de Potosí zivile Aufstände; 1962 wurden der Bauernführer Rubén Jaramillo und seine Familie von staatlichen Kräften getötet. Im Medizinerstreik von 1964/65 in Mexiko-Stadt, der die Unzufriedenheit im Sektor der Staatsangestellten und der Mittelschicht zum Ausdruck brachte, arbeitete die Regierung mit Hilfe der von ihr weitgehend kontrollierten Medien an der Diskreditierung des Gegenübers, dem seine Privilegien und eine Ausrichtung nach externen politischen Interessen vorgeworfen wurde. Hier ging die Regierung zunächst entschieden gegen die Bewegung vor und ließ die Verantwortlichen Konsequenzen spüren, später aber machte sie hinsichtlich der Forderungen Zugeständnisse. Wichtig war vor allem, das Autoritätsprinzip zu wahren. Ab 1966 kam es dann an einigen Universitäten des Landes zu vermehrten Protesten, die mitunter militärische Interventionen nach sich zogen. Das Verhältnis zwischen studentischen Aktivist\_innen und den Regierungskräften war gespannt, allerdings bahnte sich keine Formierung einer geschlossenen Bewegung an. Insgesamt ist auffällig, dass es nach der Kubanischen Revolution in Mexiko im lateinamerikanischen Vergleich kein starkes Aufkommen von Guerillas gab. Die ab Mitte der sechziger Jahre vereinzelt auftretenden Gruppierungen, von denen die bedeutendsten in Chihuahua und Guerrero agierten, wurden intensiv bekämpft und entfalteten wenig Wirkung.<sup>66</sup>

Für radikalen Widerstand fehlte eine breite gesellschaftliche Basis. Die vorhandene Unzufriedenheit konnte sich nicht in einem festen politischen Projekt verdichten. Zwar gab es im Vorfeld von 1968 kritische Stimmen, die Debatten in Gang setzten, aber es standen keine konkreten politischen Alternativen auf der Agenda. Kritische Beobachter\_innen beschrieben die politische Situation als erdrückend und klagten über politische Apathie.<sup>67</sup> Der Präsident und der PRI hatten das korporative System im Rücken und besaßen die stille Akzeptanz der Mehrheit der Bevölkerung.<sup>68</sup> Bei seinem Amtsantritt 1964 hatte der neue Präsident Gustavo Díaz Ordaz Ordnung und Stabilität nochmals zur höchsten Priorität erklärt und zeigte deutlich, dass er sich als Patriarch der »revolutionären Familie« verstand, die das Land lenkte. Diese in Mexiko in den sechziger Jahren entstandene Metapher steht für den politisch-ideologischen Rahmen der Herrschaftsstruktur und reicht von der staatlichen Ebene über sämtliche Bereiche der Gesellschaft bis hinein in die Familienstrukturen.<sup>69</sup> Dieser Autoritarismus wurde zum Hauptangriffsziel der Bewegung von 1968. Auf die im Vergleich

---

<sup>66</sup> Zu den sozialen Bewegungen der Vorjahre von 1968 vgl. Stevens 1974: bes. 99-262; Aguayo 1998: bes. 59-87.

<sup>67</sup> Vgl. die Einschätzung des bekannten Journalisten Carlos Monsiváis in Elena Poniatowska: *La noche de Tlatelolco*, México D.F. <sup>39</sup>1981, S. 144f. sowie ebenfalls Álvarez Garín 1998: 151.

<sup>68</sup> Vgl. Krauze 1997: 335f.; Aguayo 2001: 121; Rodríguez Kuri 2009.

<sup>69</sup> Für Erklärungen zum Konzept vgl. Zolov 1999: 1-5.

zu den Vorjahren außerordentlich heftigen Proteste reagierte die Regierung mit entschiedener Härte und handelte damit prinzipiell nach dem gängigen repressiven Muster.<sup>70</sup>

Auch wenn die Proteste von 1968 als Folge langfristiger Entwicklungen gelten müssen, eines prägte das Handeln aller: die Überraschung über die Dynamik der Ereignisse.<sup>71</sup> Die auslösenden Ereignisse waren zunächst nicht politisch motiviert. Am 22. Juli kam es im Zentrum von Mexiko-Stadt zu Auseinandersetzungen zwischen Studierenden verschiedener Schulen, in die auch Straßengangs von Jugendlichen involviert waren. Als für den Folgetag weitere Kämpfe angesagt wurden, riefen Funktionäre des *Instituto Politécnico Nacional* (IPN, in Kurzform *Politécnico*) die Polizeieinheit der *granaderos*. Diese agierten äußerst gewaltsam, drangen in die schulischen Einrichtungen ein und gingen gegen die dort Anwesenden vor. In dieser Situation fanden am 26. Juli zwei offiziell genehmigte Demonstrationen statt: die eine aus Protest gegen den gewaltsamen Polizeieinsatz, die andere war der jährlich von linken Kräften ausgerichtete Marsch in Erinnerung an den Beginn des revolutionären Kampfes in Kuba. Nach Beendigung der Demonstrationen gingen in einer unübersichtlichen Situation beide Züge ineinander über und hunderte vornehmlich junge Menschen lieferten sich an zentralen Orten der Stadt heftige Kämpfe mit den staatlichen Kräften. In der Nacht wurden Barrikaden errichtet und Busse gingen in Flammen auf.

Diese Ereignisse setzten eine Reihe von polizeilichen und militärischen Übergriffen gegen universitäre Einrichtungen in Gang, die auf heftigen Protest von studentischer Seite stießen und schließlich im Zusammenschluss zu einem Protestkollektiv resultierten. Nach einer militärischen Intervention gegen eine der Fachschulen der UNAM führte der Rektor jener wichtigsten Universität des Landes, Javier Barros Sierra, am 1. August einen geordneten Marsch mit 100.000 Teilnehmer\_innen an, um gegen die Verletzung der universitären Autonomie und die Gewalt der Staatskräfte zu protestieren. Auch außerhalb von Mexiko-Stadt gab es an mehreren Universitäten Solidaritätsdemonstrationen für die Studierenden der Hauptstadt. Der mexikanische Präsidenten Díaz Ordaz hingegen rief auf, interne Streitigkeiten zugunsten der nationalen Einheit zurückzustellen und ging nicht auf die Kritik der Protestierenden ein. Nachdem die Regierung in den ersten Protesttagen – für viele unverständlicherweise – äußerst repressiv vorgegangen war, fuhr sie die Gewalt jedoch bald zurück und verlegte sich vor allem auf die Diskreditierung ihres Gegenübers, wobei jugendlicher Vandalismus und eine Manipulation der Protestierenden durch ausländische Kräfte beklagt wurden. Das aktivistische Lager aber bemühte sich intensiv darum, als

---

<sup>70</sup> Dies ist eine zentrale These bei Aguayo 1998, vgl. bes. S. 205-213.

<sup>71</sup> Vgl. Volpi 1998: 19. Die folgenden Ausführungen stützen sich auf die Ereignisdarstellungen bei Ramírez (Bd. 1) 1969; Zerméño 1981; Daniel Cazés: *Crónica 1968*, México D.F. 2000.

politischer Akteur Anerkennung zu finden: In den ersten Augusttagen erstellten die bedeutendsten universitären Einrichtungen in Mexiko-Stadt gemeinsam einen Forderungskatalog mit sechs Punkten, mit dem die sich formierende Bewegung ihre politischen Anliegen auf eingängige Weise gegenüber der breiten Öffentlichkeit vertrat. Im Mittelpunkt standen die Anklage der Repression und Einzelforderungen nach einer demokratischen Öffnung des politischen Systems. Der am 8. August gebildete *Consejo Nacional de Huelga* (CNH) gab den Protesten organisatorische Festigung.

In der lebendigsten Phase der Proteste im August prägten die Aktivist\_innen durch große Demonstrationen und die Aktivität von kleinen Aktionsgruppen das Alltagsleben in der Hauptstadt. Kennzeichen waren die Spontaneität der Aktionen sowie die umfassende Beteiligung bislang politisch unbedarfter junger Menschen, während politisierte linke Kräfte einflussreich, aber nicht dominant waren. Am 13. August gingen 300.000 Protestierende auf die Straße; in der Folge scheiterten Versuche, einen Dialog zwischen den Konfliktparteien einzuleiten. Die größte Mobilisierung der Protestmonate stellte die Demonstration vom 27. August dar, die eine in dieser Stärke noch nicht dagewesene Kritik an der PRI-Regierung zum Ausdruck brachte. Die Bewegung trotzte einer umfassenden medialen Hetzkampagne und erlangte im August beträchtliche Sympathien in der Öffentlichkeit der Hauptstadt sowie die Unterstützung einzelner gesellschaftlicher Sektoren, insbesondere aus der Mittelschicht.

Der Höhepunkt der Proteste mit der Demonstration vom 27. August markierte gleichzeitig das Einschlagen eines eindeutig repressiven Kurses seitens der Regierung. Noch in derselben Nacht und am Folgetag kamen auf dem Platz vor dem Präsidentenpalast Panzer gegen die Protestierenden und die versammelte Menge zum Einsatz. Zudem verschärfte sich in der stark von der Regierung kontrollierten Medienöffentlichkeit die Beschimpfungen der Protestierenden als antinationale und antireligiöse Agitatoren. Viele im Land erhofften sich von der traditionell am 1. September abgegebenen Regierungserklärung Lösungsansätze bzw. klare Worte zum Konflikt, der das politische Leben der Nation seit einem Monat bestimmte. In seiner Rede negierte Präsident Díaz Ordaz die politische Dimension der Ereignisse, führte sie auf eine Imitation auswärtiger Proteste und auf eine internationale Konspiration im Vorfeld der nahenden Olympischen Spiele zurück. Während die Presse den Appell zur nationalen Geschlossenheit fast einmütig aufnahm, sahen sich die Aktivist\_innen in die Defensive gedrängt. Vermehrte Verhaftungen und gewalttätige Übergriffe auf die Protestierenden bremsten den Elan der Aktivitäten. Die Bewegung reagierte sehr bewusst auf die veränderten Umstände und führte am 13. September mit großem Erfolg die sogenannte Schweigedemonstration durch. Ungefähr eine Viertelmillion Personen zogen diszipliniert und

in vollständiger Stille durch Mexiko-Stadt, um unter Beweis zu stellen, dass sie keine irrationalen Randalierer\_innen oder manipulierende Agitator\_innen seien. Die Regierung aber ging in die Offensive: Am 18. September nahmen 10.000 Soldaten die bestreikte UNAM ein und führten massenhafte Verhaftungen durch. Als das Militär in den Folgetagen in weitere universitäre Einrichtungen im Stadtzentrum eindrang, forderten heftige Verteidigungskämpfe mehrere Todesopfer. Zeitgleich gab es jedoch auch Verhandlungsversuche mit persönlichem Austausch zwischen den beiden Konfliktparteien. Diese Gespräche wurden aber jäh durch einen Gewaltakt abgebrochen.

Das sogenannte Massaker von Tlatelolco am 2. Oktober traf die Bewegung völlig unerwartet. Am Abend jenes Tages versammelten sich einige tausend Personen zu einer Kundgebung auf dem Platz der Drei Kulturen, inmitten eines großen Wohnkomplexes im Stadtviertel Tlatelolco, als plötzlich das Feuer auf die Menge eröffnet wurde. Sowohl Mitglieder der Spezialeinheit des *Batallón Olimpia*, die in Zivil gekleidet an einem weißen Handschuh zu erkennen waren, als auch die regulären Militärs gingen äußerst brutal gegen die Anwesenden vor, wobei die Aktion allem Anschein nach nicht unter den offiziellen Stellen abgestimmt war. Noch in der Nacht durchkämmten die staatlichen Kräfte die Wohnungen der anliegenden Gebäude, es kam zu Verhaftungen und Misshandlungen, Verletzte warteten stundenlang, mitunter vergeblich auf medizinische Versorgung.

Tlatelolco war gleichbedeutend mit der Niederschlagung der Proteste. Die Regierung verteidigte in der Folge ihre offizielle Version, nach der agitatorische Scharfschützen die Armee angegriffen hätten. In der schockierten Öffentlichkeit herrschte große Verwirrung über den tatsächlichen Ablauf der Geschehnisse; regierungskritische Stimmen wurden marginalisiert. Als sei nichts geschehen, eröffneten am 12. Oktober die Olympischen Sommerspiele, die – zumindest hinsichtlich des mexikanischen Konflikts – ohne politische Zwischenfälle abliefen. Stark dezimiert versuchte die aktivistische Seite im Oktober und November, den Streik an über hundert universitären Einrichtungen des Landes aufrechtzuerhalten und weiterhin auf die Erfüllung ihrer Forderungen zu bestehen, doch die Proteste konnten nicht wiederbelebt werden. Der Regierung gelang es sowohl im Inneren als auch – mit Abstrichen – gegenüber dem Ausland, vom Staatsverbrechen abzulenken, die Verantwortlichkeit hierfür im Ungewissen zu halten und rasch zur Normalität überzugehen. Als sich am 6. Dezember mit dem CNH das oberste Gremium der Bewegung auflöste, besiegelte dies das Ende der organisierten Protestaktivitäten.

## 2.2 Brasilien

In Brasilien bildeten die Proteste von 1968 einen neuerlichen Höhepunkt in einer Dekade dramatischer politischer Entwicklungen, welche von zeitweise massenhafter Mobilisierung in der Bevölkerung, einer gewalttätigen Konterrevolution und einer starken Radikalisierung gekennzeichnet war. Die wichtigste Zäsur stellte der Putsch von 1964 dar. Er beendete ein national-populistisches Regierungsprojekt mit reformistischer Ausrichtung, sorgte für eine Neuorientierung bei den linken Kräften und war Ausgangspunkt für die Umgestaltung Brasiliens, bei der unterschiedliche Vorstellungen von Modernisierung und autoritären Lösungen miteinander konkurrierten.

Mit dem Putsch von 1964 gegen eine konstitutionell eingesetzte Regierung ging eine fast zwanzigjährige Phase relativ gefestigter, wenn auch defizitärer demokratischer Strukturen zu Ende. Die Zeit nach dem *Estado Novo*, der bis 1945 andauernden ersten Regierungszeit von Getúlio Vargas, war geprägt von einer rapiden Industrialisierung mit enormem Wirtschaftswachstum sowie der Durchführung von Großprojekten wie der Expansion ins Landesinnere und dem Bau der neuen Hauptstadt Brasília. Ab 1960 entstand in einem Klima ideologischer Polarisierung ein starker Druck der populären Kräfte, die den linksreformistischen Präsidenten João Goulart dazu veranlassten, von der Regierung aus einschneidende Sozialreformen anzugehen. Zahlreiche Streiks und starke Landbewegungen waren sichtbarster Ausdruck einer breiten Mobilisierung der Massen, die im Rahmen des offiziellen nationalpopulistischen Projekts verstärkt Aufmerksamkeit erhielten. Auch in Brasilien war die Ausstrahlungskraft der Kubanischen Revolution spürbar, mit der Besonderheit, dass die Regierung sich zunehmend den mobilisierten gesellschaftlichen Sektoren annäherte. Sozialistische Ideen waren im Aufschwung, beeinflussten Intellektuelle, Gewerkschaften, Studierende, Kulturschaffende und Geistliche. Vielfach entstanden neue, teils radikale Gruppierungen und die bestehenden radikalisierten sich. So schloss sich etwa die Studentenbewegung unter der Führung des offiziellen Dachverbands *União Nacional dos Estudantes* (UNE) den sozialen Kämpfen an, beteiligte sich an Alphabetisierungskampagnen, der Förderung der *cultura popular* und an antiimperialistischen Aktivitäten.<sup>72</sup>

---

<sup>72</sup> Für die politische Aktivität der Ära Goulart vgl. Thomas E. Skidmore: *The Politics of Military Rule in Brazil, 1964-85*, New York / Oxford 1988: 3-17; Thomas C. Wright: *Latin America in the Era of the Cuban Revolution*, New York 1991, S. 56-59, speziell zur Studentenbewegung Martins Filho 1987: 58-65.

Der Putsch von 1964 wird in der Regel als präventiv und konterrevolutionär charakterisiert.<sup>73</sup> Er war das Resultat einer breiten, heterogenen Allianz, in der zivile und militärische Kräfte recht unkoordiniert zusammenarbeiteten und die schließlich den Sturz der Regierung als einzigen Ausweg dafür ansah, eine kommunistische Herrschaft zu verhindern. In einer umfassenden ideologischen Kampagne wurden die Regierung Goulart und seine Sozialprogramme diskreditiert. Führend waren gesellschaftliche Sektoren, die ein Interesse an einer konservativen Modernisierung hatten, vor allem Unternehmer\_innen, Industrielle und weite Teile der Mittelschicht. Besonders letztere wurden im Kampf um die öffentliche Meinung angesprochen, in dem gegen Kommunismus und Korruption gewettert wurde. In nahezu allen großen Städten Brasiliens gingen bei den *Marchas da Família com Deus pela Liberdade* Zehntausende auf die Straße. Angesichts der Existenz zweier klar getrennter ideologischer Lager konnte Goulart jedoch nicht gewaltlos entmachtet werden; militärische Manöver führten ab dem 31. März zur Flucht Goularts ins benachbarte Uruguay. Der Putsch und die Einrichtung des neuen Regimes trugen von Beginn an eine militärische Handschrift; ranghohe Militärs übernahmen gegenüber den zivilen Kräften des Putsches sofort die politische Führung.<sup>74</sup>

Noch war völlig unklar, wie einschneidend die Militärintervention ausfallen würde. Der starke Protagonismus der Militärs war für viele Beteiligte und Befürworter\_innen des Putsches in der Umbruchphase nicht absehbar. Weit verbreitet war die Ansicht, die Militärs würden die Macht relativ rasch wieder in zivile Hände geben. Bereits in den dreißiger und vierziger Jahren hatten die Militärs in die Politik interveniert, waren einflussreich geblieben, hatten sich aber rasch wieder zugunsten ziviler und demokratisch gewählter Präsidenten zurückgezogen. In der Bevölkerung gab es 1964 zunächst beträchtliche Unterstützung für den *autoritarismo de crise*, der Ruhe und Ordnung wiederherstellen sollte, wohingegen nur eine kleine Fraktion, insbesondere die Linke, unumwunden von einem Putsch sprach.<sup>75</sup> Die putschenden Kräfte verstanden die von ihnen proklamierte *Revolução de 64* als ein umfassendes Gesellschaftsprojekt zum »wirtschaftlichen, finanziellen, politischen und moralischen Wiederaufbau« Brasiliens.<sup>76</sup> Während des Putsches blieb der erwartete Widerstand weitgehend aus, dennoch ging die Regierung in einer ersten Repressionswelle

---

<sup>73</sup> Vgl. den umfassenden Forschungsüberblick bei Carlos Fico: *Além do golpe: versões e controvérsias sobre 1964 e a Ditadura Militar*, Rio de Janeiro u.a. 2004, für eine Diskussion der wichtigsten Interpretationen des Putsches von 1964 bes. S. 15-67.

<sup>74</sup> Vgl. ebd. bes. 38-43.

<sup>75</sup> Vgl. ebd. 30-43.

<sup>76</sup> Joseph Smith: *A History of Brazil, 1500-2000: Politics, Economics, Society, Diplomacy*, London u.a. 2002, S. 196. Wie an dieser Textstelle werden in der vorliegenden Arbeit mitunter einzelne Wörter und Satzteile aus den Quellen und der Literatur zum besseren Verständnis von mir aus der Originalsprache ins Deutsche übersetzt.

energisch gegen die Opposition vor. Sie verfolgte linke Politiker\_innen, Intellektuelle und Studentenführer und belegte sie mit dem Verbot von politischer Aktivität. Am härtesten traf es die städtischen und ländlichen Arbeiter\_innen, deren gewerkschaftliche und politische Organisationen aufgelöst und zahlreiche Errungenschaften rückgängig gemacht wurden. Die Arbeiterschaft erholte sich lange nicht von diesem Schlag und sollte auch 1968 eine eher sekundäre Rolle spielen.<sup>77</sup>

Der eingesetzte Präsident Humberto de Alencar Castelo Branco, dem gemäßigten Lager der Militärs zuzuordnen, legte jedoch großen Wert auf ein legalistisches Erscheinungsbild des Regimes. Die Gesetzgebung schützte noch teilweise vor willkürlicher Repression, denn viele Bestimmungen zur Bekämpfung von Oppositionellen waren zeitlich beschränkt. Dies signalisierte nach außen das Bestreben, zur Normalität zurückzukehren, schließlich wurde propagiert, nur vorübergehend den Prozess zur Wiederherstellung der Demokratie zu leiten. Gerade auch um sich die Unterstützung der Mittelschicht zu erhalten, die früh Unmut über die autoritäre Ausrichtung äußerte, musste der Eindruck einer offenen Diktatur vermieden werden. Parteien, Politiker\_innen und die Parlamente wurden nicht vollkommen ausgeschaltet, sondern Personen und Organe eingesetzt, die einer starken Kontrolle unterlagen. Beispielsweise wurden alle bestehenden Parteien aufgelöst, mit der *Aliança Renovadora Nacional* (ARENA) und dem *Movimento Democrático Brasileiro* (MDB) künstlich eine Regierung- und eine Oppositionspartei geschaffen.<sup>78</sup>

Auch die Erarbeitung einer neuen Verfassung, die schließlich 1967 in Kraft trat, diente der Aufrechterhaltung einer demokratischen Fassade sowohl gegenüber der eigenen Bevölkerung als auch auf internationaler Ebene, auf der zunächst jedoch kaum kritische Stimmen vernehmbar waren. In den ersten Jahren des Militärregimes bestand kein fest ausgearbeiteter Regierungsplan. Erst nach vielen inneren Konflikten setzte sich die sogenannte *linha dura*, eine Gruppe radikaler Militärs, mit ihren Vorstellungen durch. Lange wurde kontrovers diskutiert, wie repressiv das Regime sein müsse, um Stabilität zu gewährleisten. Mit Arthur Costa e Silva übernahm 1967 ein Militär aus dem radikalen Lager die politische Führung, er versprach jedoch eine Liberalisierung der Politik. Doch auch der neue Präsident sah sich in der Folgezeit dem Druck aus den Reihen der Militärs ausgesetzt, das Regime durch neue gesetzliche Bestimmungen und den Ausbau des Repressionsapparats weiter zu verhärten. Letztlich wurde der Kurs des neuen Regimes vor allem durch militärische

---

<sup>77</sup> Vgl. Daniel Aarão Reis Filho: »1968, o curto ano de todos os desejos«, in: Vieira / Garcia 1999, S. 61-71, hier 63.

<sup>78</sup> Vgl. Maria Helena Moreira Alves: *State and Opposition in Military Brazil*, Austin 1985, S. 54-66; Fico 2004: bes. 71-82.

Faktoren entschieden, sodass die Exekutive ihre Machtfülle kontinuierlich erweiterte, während zivile Stimmen, darunter auch oppositionelle, an Einfluss verloren.<sup>79</sup>

Die verstärkte Repression gegen den sogenannten Feind im Inneren war ideologisch in den globalen Kampf gegen den Kommunismus eingebettet, womit sich Brasilien in Lateinamerika nach dem Putsch zum Modell für ein Regime entwickelte, das der Doktrin der Nationalen Sicherheit verpflichtet war. Mit seinem strikt antikommunistischen Kurs verstand es sich als enger Verbündeter der USA, die als führende Kraft der christlich-abendländischen Zivilisation angesehen wurde.<sup>80</sup> Schließlich waren es auch die USA gewesen, die den Putsch von außen gefördert hatten. Schon vor 1964 unternahmen US-amerikanische Institutionen wie *United States Information Service* (USIS) und *United States Agency for International Development* (USAID) enorme Anstrengungen, um einflussreiche Personen und Gruppen aus der Politik, den Medien und auch des studentischen Aktivismus für sich zu gewinnen. Als sich die Polarisierung zuspitzte, waren die USA mit der Operation *Brother Sam* im Bedarfsfall auf eine direkte Unterstützung der putschenden Militärs vorbereitet, gaben diesen somit wichtige Rückendeckung.<sup>81</sup>

Die neuen Machthaber wurden nach dem Putsch sofort von den USA anerkannt. Während Brasilien Anfang der sechziger Jahre unter den Vorgängerregierungen eine unabhängige Außenpolitik betonte, ohne sich an feste Positionen im Kalten Krieg zu halten, markierte 1964 einen Kurswechsel. Hatte die Vorgängerregierung dies zuvor noch abgelehnt, kam es nun zum Abbruch der diplomatischen Beziehungen zum revolutionären Kuba. Das neue Regime unterstützte die USA im Krieg in Vietnam und war an der Entsendung eigener Truppen interessiert, wozu es schließlich jedoch nicht kam. 1965 beteiligte sich Brasilien an der Invasion in die Dominikanische Republik durch Truppen der *Organisation Amerikanischer Staaten* (OAS). Trotz des starken Einflusses, den die USA auf Wunsch der brasilianischen Seite auf interne Angelegenheiten ausübte, wahrten beide Parteien nach außen eine gewisse Distanz. Die USA waren bemüht, dass der Regierungswechsel nicht als ein weiterer Militärputsch in Lateinamerika angesehen wurde; für die brasilianischen Machthaber

---

<sup>79</sup> Vgl. Fico 2004: 74-76; Skidmore 1988: 66-73.

<sup>80</sup> Einen Überblick zur Doktrin der Nationalen Sicherheit liefert Nilson Borges: »A Doutrina de Segurança Nacional e os governos militares«, in: Jorge Ferreira / Lucilia de Almeida Neves Delgado (Hg.): *O tempo da ditadura: regime militar e movimentos sociais em fins do século XX* (O Brasil Republicano, Livro 4), Rio de Janeiro 2003, S. 13-42.

<sup>81</sup> Für die Beziehungen zwischen den Regierungen Brasiliens und der USA vgl. die ausführliche Untersuchung Carlos Fico: *O grande irmão: da Operação Brother Sam aos anos de chumbo. O governo dos Estados Unidos e a ditadura militar brasileira*, Rio de Janeiro 2008, zu den Jahren unter Goulart und dem Putsch S. 65-124.

war es wichtig, den Machtwechsel einzig und allein als Resultat einer nationalen Bewegung darzustellen.<sup>82</sup>

Der Putsch war ein Schock für die brasilianische Linke, die sich nach ausbleibendem Widerstand umfassend neu organisierte. Im progressiven Lager waren viele bereits von einer linken Hegemonie im Land ausgegangen, umso schmerzhafter war die vollständige Niederlage. Die alte politische Klasse der Ära Goulart versuchte aus dem Exil in Montevideo, eine Konsolidierung der Macht der Militärs zu verhindern. Doch sowohl der Plan für eine militärische Erhebung als auch Versuche von Guerillas nach der kubanisch inspirierten Fokustheorie scheiterten bereits in der Anfangsphase. Während sich die politischen Kräfte der sogenannten Generation von 1964 auch in der Folge noch stark an den Erfahrungen des national-populistischen Projekts unter Goulart orientierten, ging die neue Generation gewissermaßen von einer Stunde Null aus und suchte nach alternativen Strategien. Ein auf die Zukunft ausgerichtetes Projekt ersetzte die starke Einschreibung in die Tradition der Arbeiterkämpfe. Die alten Kräfte aus Parteien und Gewerkschaften, die massenhaft ins Exil gingen, waren diskreditiert und mit dem Vorwurf des Reformismus behaftet. Während der *Partido Comunista Brasileiro* (PCB) geschwächt und in defensiver Ausrichtung im Untergrund agierte, gewannen nun Strömungen der Neuen Linken an Bedeutung, die in Brasilien nach zeitgenössischem Verständnis über eine revolutionäre Ausrichtung und die Bereitschaft zum bewaffneten Kampf definiert wurden. Weil in vielen der bestehenden sowie neu gegründeten radikalen Gruppierungen junge Kräfte Führungsrollen übernahmen, galten unter den politischen Aktivist\_innen 25-Jährige bereits als Veteran\_innen. Das Ende der Legalität und das Klima der Repression förderten die Hinwendung zu direkter Konfrontation. Als Vorbereitung auf den Guerillakampf intensivierten einige Gruppen ihre Kontakte nach Kuba, das ab 1967 insbesondere den in der brasilianischen Linken einflussreichen Carlos Marighella unterstützte.<sup>83</sup>

Dies war aber nur der radikalste Ausdruck von Opposition. In den ersten Jahren der Militärherrschaft war die organisierte Linke in all ihren Ausprägungen außerordentlich schwach. Gerade die Heterogenität derer, die den Machtwechsel anführten, bot jedoch auf politischer Ebene und in alltäglichen Praktiken Freiräume für verschiedene Formen der Opposition. So stellten sich Teile der Presse, einige Abgeordnete sowie intellektuelle Kreise, die an Zeitschriften oder Universitäten angebunden waren, gegen die Versuche der

---

<sup>82</sup> Vgl. ebd. 125-184.

<sup>83</sup> Für eine ausführliche Darstellung vgl. das Standardwerk zur brasilianischen Linken Ridenti 1993, hier bes. 25-71. Vgl. des Weiteren Daniel Aarão Reis Filho / Jair Ferreira de Sá: *Imagens da revolução: documentos políticos das organizações clandestinas de esquerda dos anos 1961 a 1971*, Rio de Janeiro 1985, hier 7-22 sowie Rollemberg 2001.

umfassenden Entpolitisierung der öffentlichen Sphäre. Deutlich standen sich zwei Ausrichtungen gegenüber: Während sich das Regime zusehends verhärtete, gab es gleichzeitig ein außerordentlich reges kulturelles und intellektuelles Leben, in dem die Widersprüche zwischen den realen Verhältnissen und den propagierten Lösungsvorschlägen klar benannt wurden. In dieser Aufbruchsstimmung – so wird vielfach herausgestellt – herrschte im regierungskritischen Lager im Frühjahr 1968 durchaus Optimismus, dass es noch zu einer Liberalisierung und Demokratisierung des Regimes kommen könnte.<sup>84</sup>

Eine zunehmend wichtige Rolle spielte in den Jahren nach dem Putsch von 1964 die Studentenbewegung, an deren Beispiel sich die Radikalisierung des politischen Klimas insgesamt erkennen lässt. Die Ende der dreißiger Jahre gegründete *União Nacional dos Estudantes* (UNE) erlebte Anfang der sechziger Jahre einen umfassenden Linksruck, als die *Ação Popular* (AP), hervorgegangen aus den Strukturen der *Juventude Universitário Católica* (JUC), zur führenden Kraft innerhalb der Studentenbewegung wurde. Zwar stellte die UNE in den Regierungsjahren Goularts eine wichtige Kraft im progressiven Lager dar, verlor allerdings rasch wieder an Unterstützung in der studentischen Masse und konnte beim Putsch nicht entscheidend agieren. In den Folgejahren wehrte sich die Studentenbewegung erfolgreich gegen Versuche seitens der offiziellen Politik, den studentischen Aktivismus gänzlich auszulöschen. Die führenden studentischen Kräfte agierten innerhalb der Universitäten, waren gleichzeitig aber mehrheitlich in radikalen Gruppierungen organisiert, unter anderem in den regionalen Dissidentengruppen der Kommunistischen Partei (*Dissidências*, abgekürzt DIs) oder in der mittlerweile zunehmend maoistisch orientierten *Ação Popular*. Der studentische Aktivismus sorgte insbesondere ab 1966 für aufsehenerregende Proteste, die vor allem auch durch die Wahrnehmung der repressiven Reaktion der staatlichen Kräfte Bedeutung erlangten. Das Protestpotential konnte sich jedoch nicht breit entfalten, erst im März 1968 kam das Moment des kollektiven öffentlichen Protests hinzu.<sup>85</sup>

Die Ermordung des Jugendlichen Edson Luís am 28. März 1968 bei einem Polizeieinsatz in der studentischen Kantine *Calabouço* in Rio de Janeiro gilt in Brasilien als auslösendes Schlüsselereignis, das den Beginn der massenhaften Mobilisierung jenes Jahres

---

<sup>84</sup> Vgl. hierzu Maria Hermínia Tavares de Almeida / Luiz Weis: »Carro zero e pau-de-arara: o cotidiano da oposição de classe média ao regime militar«, in: Lilia Moritz Schwarcz (Hg.): *História da Vida Privada no Brasil*, vol. 4, *Contrastes da intimidade contemporânea*, São Paulo 1998, S. 319-410, bes. 323-332; Elio Gaspari: *A ditadura envergonhada*, São Paulo 2004, bes. S. 211-235 sowie Ventura 1988.

<sup>85</sup> Für die bedeutende Rolle der Studentenbewegung in der nationalen Politik vgl. Sanfelice 1986; Martins Filho 1987; Langland 2013.

markierte.<sup>86</sup> Sofort kam es in vielen Städten des Landes zu Solidaritätsdemonstrationen und mitunter heftigen Auseinandersetzungen zwischen Protestierenden und Ordnungskräften. In dieser ersten Hochphase der Proteste erregte Anfang April insbesondere in Rio de Janeiro die Repression von Polizei und Militär die nationale Öffentlichkeit, sodass breite Kritik am Vorgehen der Regierung laut wurde. Auch wenn es vielerorts weiterhin Protestaktivitäten gab, beruhigte sich die Situation Mitte April und im Mai. Die Studentenbewegung war innerhalb der Universitäten außerordentlich aktiv, in der öffentlichen Debatte sah sich die Regierung zur Rechtfertigung ihrer Linie gezwungen, in der Arbeiterschaft zeigten vereinzelte Streiks und Proteste den verbreiteten Unmut an.

Der Juni stellte eine neuerliche Hochphase der Proteste dar, die zum einen in den größten Demonstrationen seit 1964, zum anderen in ausufernden Konfrontationen ihren Ausdruck fand. In Rio de Janeiro überschlugen sich Mitte des Monats die Ereignisse: Am 19. Juni endete eine studentische Demonstration vor dem Bildungsministerium in heftigen Straßenschlachten. Als die studentischen Aktivist\_innen einen Tag später an der *Universidade Federal do Rio de Janeiro* (UFRJ) den Dialog mit den universitären Autoritäten erzwangen, wurden sie beim Verlassen des Universitätsgebäudes von Ordnungskräften angegriffen und misshandelt, obwohl der Rektor zuvor einen friedlichen Abzug ausgehandelt hatte. Nach der daraufhin anberaumten Demonstration des Folgetages, des 21. Juni, verwandelte sich das Zentrum von Rio de Janeiro bei der sogenannten *Sexta-Feira Sangrenta* in ein Schlachtfeld, und es gab mehrere Tote. Die staatlichen Ordnungskräfte sahen sich nicht nur einer vergleichsweise kleinen Zahl an politisch organisierten Aktivist\_innen gegenüber, sondern die Kämpfe nahmen den Charakter eines Volksaufstands an. Die Zeitungen berichteten von kriegsähnlichen Zuständen; abermals stand die Willkür der Repression im öffentlichen Fokus. Nach dieser Gewaltexplosion wichen die Autoritäten kurz zurück und erlaubten die für den 26. Juni geplante Demonstration. Diese erlangte als *Passeata dos Cem Mil* (in Kurzform *Cem Mil*) Bekanntheit und war durch die überraschend hohe Teilnehmerzahl kraftvoller Ausdruck von Regierungskritik. Viele bekannte Persönlichkeiten des öffentlichen Lebens beteiligten sich an dieser friedlichen, stark antidiktatorisch ausgerichteten Demonstration. Einen Kontrapunkt zu diesem Protest bildete der ebenfalls am 26. Juni verübte Bombenanschlag auf ein Militärgebäude in São Paulo, dem ein Soldat zum Opfer fiel. Die Urheberschaft war zunächst noch unklar.

---

<sup>86</sup> Zu den Ereignissen des Jahres 1968 vgl. die zusammenfassenden Darstellungen Marcelo Ridenti »Breve Recapitulação de 1968 no Brasil«, in: Vieira / Garcia 1999, S. 55-59; Groppo 2005a: 87-101 sowie ausführlich Maria Ribeiro do Valle: *1968: o diálogo é a violência – movimento estudantil e ditadura militar em 1968*, Campinas <sup>2</sup>2008.

Der größte Mobilisierungserfolg bildete gleichzeitig den Wendepunkt der Massenproteste. Nachdem am 2. Juli ein Dialogversuch zwischen dem Präsidenten und studentischen, intellektuellen und geistlichen Vertretern gescheitert war, sprach die Regierung drei Tage später ein Verbot öffentlicher Protestaktionen aus. Der härtere Kurs der staatlichen Kräfte trug entscheidend dazu bei, dass die Massenbewegung in der zweiten Jahreshälfte immer mehr an Stärke verlor. Die studentische Seite konzentrierte sich im Juli und August auf rege Aktivitäten in den besetzten Universitäten. Große Hoffnung auf eine Ausweitung der Proteste keimten auf, als es Mitte Juli zu umfassenden Arbeiterstreiks kam, allerdings wurden diese brutal unterdrückt. Die verstärkte Repression zeigte sich in vermehrten Festnahmen, unter anderem von bekannten studentischen Anführern, besonders deutlich dann am 29. August bei der militärischen Stürmung der *Universidade de Brasília* (UnB). Als einen neuen Höhepunkt der Gewalt erlebte die Öffentlichkeit am 2. Oktober die sogenannte Schlacht der Maria Antônia, bei der sich in São Paulo ideologisch verfeindete Aktivist\_innen zweier Universitäten heftige Kämpfe lieferten, die im Tod eines Studenten des linken Lagers resultierten.

Am 12. Oktober gelang den machthabenden Militärs der entscheidende Schlag gegen die Bewegung, als sie den 30. Kongress der nationalen Studentenvertretung im ländlichen Ibiúna im Bundesstaat São Paulo auflösten und die über 700 studentischen Delegierten, darunter sämtliche führende Kräfte, widerstandslos festnahmen. Zwar erklärten die studentischen Aktivist\_innen die Fortführung des Kampfes der UNE und traten auch öffentlich in Erscheinung, allerdings schwand der Rückhalt in der Bevölkerung. Inmitten politischer Polarisierung wurde die Studentenbewegung in der Öffentlichkeit immer stärker mit dem zunehmenden Terrorismus aus dem linken Spektrum in Verbindung gebracht. In zeitlicher Koinzidenz zur Auflösung des Kongresses hatte am 12. Oktober in São Paulo eine linke Guerillagruppierung einen US-amerikanischen Militär ermordet; dies stellte eine weitere Zuspitzung der politischen Gewalt in Brasilien dar. Auch im rechten Spektrum erhöhten sich gewalttätige Aktionen, sodass vielfach vom Klima eines Bürgerkriegs die Rede war. Nach den Festnahmen von Ibiúna war eine Massenbewegung nicht mehr aufrechtzuerhalten; öffentlicher Protest war fast unmöglich geworden. In den letzten Monaten des Jahres 1968 entschied sich ein beträchtlicher Teil der stark politisierten Kräfte der Studentenbewegung für den Anschluss an bewaffnete Gruppierungen.

Am 13. Dezember vollzog die Regierung den von vielen oppositionellen Kräften lange befürchteten Schritt einer Verhärtung des Regimes. Anlass bot der sogenannte Fall Moreira Alves, als kritische Kongressreden dieses oppositionellen Abgeordneten für heftige

Spannungen zwischen der Exekutive und dem Parlament gesorgt hatten. Die Regierung erklärte es nun für notwendig, durch Ausnahmebestimmungen der politischen Krise beizukommen. Der Erlass des *Ato Institucional No. 5* (AI-5) hatte unmittelbar die Auflösung des Parlaments, Zensurmaßnahmen und eine Verhaftungswelle zur Folge. Begründet wurde dieser Schritt mit der Bedrohung der *Revolução de 64* durch subversive Aktionen verschiedener sozialer Sektoren und der Existenz eines revolutionären Krieges im Land. In Brasilien wird diese Verhärtung des Regimes als *golpe dentro do golpe* bezeichnet – allerdings handelte es sich um einen Putsch, bei dem der Präsident im Amt blieb, sich aber nun deutlich die *linha dura* durchgesetzt hatte. Die militärischen Machthaber verschafften sich mit dem AI-5 eine effektive Kontrolle über sämtliche politische Belange und freie Hand bei der Durchsetzung sozioökonomischer Maßnahmen nach ihren Vorstellungen. Wurde bis dahin der vorübergehende Charakter der Militärintervention betont, enthielten die neuen Bestimmungen keine zeitliche Beschränkung, sodass eine Rückkehr zur Rechtsordnung nicht mehr festgelegt war. Der AI-5 beendete in Brasilien nicht nur die bewegten Proteste jenes Jahres, sondern bedeutete einen über viele Jahre spürbaren Einschnitt im gesellschaftlichen und politischen Leben. Auf den »ano rebelde« folgten die »anos de chumbo«.<sup>87</sup>

---

<sup>87</sup> Für diese in Brasilien geläufigen Bezeichnungen der Zeitabschnitte vgl. Ridenti 1999: 59.

## **3 Ausbruch und Ausweitung der Proteste**

### **3.1 Mexiko: Eine unberührte Insel inmitten des weltweiten Chaos?**

#### **3.1.1 Der Blick auf den Pariser Mai**

In der ersten Jahreshälfte von 1968 gab es in Mexiko keine Anzeichen für ein gravierendes rebellisches Aufbegehren, wie es zeitgleich in anderen Ländern zu beobachten war. Als Präsident Díaz Ordaz – wie in der Einleitung dargestellt – davon sprach, dass viele seiner Landsleute Mexiko als »unberührte Insel« inmitten des weltweiten Chaos angesehen hätten, beschrieb er treffend die Stimmung im eigenen Land: Der Blick auf das internationale Panorama diene stark der nationalen Selbstvergewisserung. Das offizielle Mexiko rüstete sich für die Ausrichtung der Olympischen Spiele und betonte einmal mehr seine Sonderrolle auf internationaler Ebene, erhöhte jedoch angesichts der bewegten Zeit auch seine Alarmbereitschaft. Die weltweiten Brennpunkte, insbesondere der Pariser Mai, motivierten verschiedene politische Akteur\_innen dazu, Übertragungen auf den mexikanischen Kontext vorzunehmen. Dabei wurden Hoffnungen und Ängste artikuliert, kamen Gefühle der Überlegenheit und der Minderwertigkeit zum Ausdruck, die dann ab Juli die Auseinandersetzung mit den Protesten im eigenen Land maßgeblich prägten.

Die erfolgreiche Ausrichtung der Olympischen Spiele sollte im Jahr 1968 den Beweis für Fortschritt und Modernität erbringen. Erstmals hatte ein Land Lateinamerikas und damit überhaupt eines der Dritten Welt den Zuschlag erhalten. Die Auswahl von Mexiko-Stadt als Austragungsort hatte international viele Zweifel laut werden lassen. In Mexiko betonten die offiziellen Stellen, das Land habe sich die Auswahl gerade dadurch verdient, dass es viele der ihm bislang zugeschriebenen Defizite überwunden habe. Es war wirtschaftlich aufstrebend und politisch stabil – hatte somit nicht mehr viel mit den übrigen lateinamerikanischen Ländern gemein. Dieses Vertrauen galt es zu bestätigen.<sup>88</sup> Die einmalige Chance wurde jedoch gleichzeitig als große Last empfunden, denn ein Scheitern konnte die Entwicklung stoppen und dem Image nachhaltig schaden. Der Erfolg der Veranstaltung wurde geradezu eine Obsession, sodass Mexiko und die Olympischen Spiele im Jahr 1968 in eins gesetzt wurden. Jorge Volpi beschreibt eindrücklich die überragende Bedeutung der Spiele in der offiziellen Politik, den Medien und der allgemeinen Öffentlichkeit. Sie wurden unzählige

---

<sup>88</sup> Vgl. hierzu ausführlich Zolov 2004.

Male als erreichbare Utopie und Kulminationspunkt jahrzehntelanger nationaler Anstrengungen dargestellt – die Monate von Januar bis zur Eröffnung Anfang Oktober zu einer Art erwartungsvoller Schwangerschaft stilisiert.<sup>89</sup>

Während Mexiko sich nach außen ständig gegen Darstellungen als unterentwickeltes Land zur Wehr setzte, bot sich 1968 die Möglichkeit zur Profilierung auch gegenüber den als fortschrittlich eingestuften Ländern, da diese ihrerseits von großen Unruhen erfasst waren. Das olympische Ideal der Harmonie, so hieß es, verkörpere niemand besser als Mexiko. Im Bewusstsein der beschränkten finanziellen Mittel legte die mexikanische Regierung als erstes Gastgeberland den Fokus auf die Kultur, indem sie im Rahmen einer Kulturellen Olympiade heimische und auswärtige Künstler\_innen zusammenführte. Eine Synthese aus traditionell-folkloristischen, noch immer exotischen Elementen und aus kosmopolitischer Modernität sollte kulturelle Differenz und Synkretismus zelebrieren. Auf internationaler Ebene betonte Mexiko in der Gesamtpräsentation seine Rolle als Friedensbringer. Passend zum offiziellen Symbol einer weißen Friedenstaube lautete das olympische Motto: »Todo es posible en la paz«.<sup>90</sup>

Die große Erwartungshaltung hatte als Kehrseite eine deutlich erhöhte Furcht vor jeglichem Dissens.<sup>91</sup> Die Regierung verstärkte ihre Appelle an die nationale Geschlossenheit, unterdrückte öffentliche Kritik und sanktionierte strengstens jegliche Abweichungen. Der junge Journalist Carlos Monsiváis, mit seinen zahlreichen Beiträgen ein wichtiger Chronist der Geschehnisse um 1968, sah eine große Eindimensionalität vorherrschen. Seiner Ansicht nach regierte Díaz Ordaz das Land in der Überzeugung, die Zustimmung aller seiner Landsleute zu haben. Und in der Tat war es so, dass selbst regierungskritische Persönlichkeiten hinter dem Projekt eines geeinten Mexiko zusammenkamen. Die Beschwörung der nationalen Einheit hatte als Kontrapunkt die altbekannte Vorstellung, dass Gefahr nur von außen kommen konnte. Im Jahr, da sich Mexiko wie nie zuvor gegenüber dem Ausland öffnen wollte und musste, paarten sich Volpi zufolge Gastfreundschaft und Misstrauen gegenüber dem Fremden: »Curiosa xenofobia en un año en que se invita a miles de visitantes a venir a casa.«<sup>92</sup>

Das Selbstverständnis Mexikos als »unberührte Insel« sowie die Gültigkeit des Slogans »Todo es posible en la paz« erhielten im Frühjahr 1968 durch die weltweiten Ereignisse zusätzliche Bestätigung. Mit den USA und Frankreich erlebten zwei wichtige

---

<sup>89</sup> Vgl. Volpi 1998: 26-31.

<sup>90</sup> Vgl. Zolov 2004: 169-181.

<sup>91</sup> Eine umfassende Erklärung hierzu findet sich bei Aguayo 1998: bes. 38-40.

<sup>92</sup> Vgl. Volpi 1998: 41-44, Zitat 44.

Bezugsländer Mexikos dramatische Entwicklungen. Die USA führten in Südostasien einen immer intensiveren Krieg, der nicht zu gewinnen war und ihr Ansehen schwer schädigte. Im Inneren zeigten nicht zuletzt die Attentate auf Martin Luther King und Robert F. Kennedy die hohe Gewaltförmigkeit der politischen Verhältnisse. Im Mai 1968 geriet dann Frankreich durch die Proteste von Studierenden und Arbeiter\_innen in den Fokus. Insbesondere die Explosivität, die radikalen Aktionen sowie die symbolischen Ausdrucksformen schufen eine Faszination für die Ereignisse. Der Pariser Mai – in Mexiko häufig als »revolución de mayo« bezeichnet<sup>93</sup> – wurde rasch als Paradigma für studentisch und jugendlich geprägten Protest wahrgenommen. Die öffentliche Debatte drehte sich zunächst darum, ob ähnliche Proteste auch in Mexiko denkbar seien.

Wichtige Beiträge lieferten die wöchentliche Zeitschrift *Siempre!* und besonders ihre Beilage *La Cultura en México*, in denen bedeutende Intellektuelle intensiv die internationalen Brennpunkte behandelten. Auffällig ist die starke Meinungsvielfalt: Neben Artikeln, die vehement Despotie und Autoritarismus im Land beklagten, priesen Leitartikel mehrmals überschwänglich den Kurs des mexikanischen Präsidenten. Die Zeitschrift und ihre Beilage hoben sich deutlich vom Großteil der Presse ab, die regelrecht als Sprachrohr der Regierung fungierte. Angelehnt an Volpi Untersuchung der Rezeption des Pariser Mai in diesen beiden Veröffentlichungen sind im Folgenden einige zentrale Argumentationsmuster zusammengefasst.<sup>94</sup>

Vielfach fand sich die These, dass in anderen Ländern Kämpfe ausgefochten würden, die Mexiko längst hinter sich hätte. Die renommierten Journalisten Jacobo Zabludovsky und José Alvarado legten dar, dass die mexikanische bzw. gesamtlateinamerikanische Entwicklung nun weltweit nachvollzogen würde: So gäbe es große Parallelen zwischen den Slogans in Paris und jenen der Universitätsreformbewegung im argentinischen Córdoba im Jahr 1918 sowie den Kämpfen zur Erlangung der universitären Autonomie in Mexiko 1929. Waren nach Alvarado die frühen studentischen Forderungen in Lateinamerika und Mexiko nach universitärer Autonomie von Europa aus noch als »tropicalismo americano«, also als kulturell rückständig belächelt worden, würden selbige nun an ehrwürdigen Einrichtungen wie der Sorbonne laut. Es zeige sich, dass die dortigen Universitäten nicht mehr zeitgemäß

---

<sup>93</sup> Vgl. beispielsweise Carlos Fuentes: »París: La Revolución de Mayo«, *La Cultura en México*, 31.07.1968 sowie Gustavo Díaz Ordaz: »Cuarto Informe de Gobierno«, 01.09.1968, abgedruckt in Ramírez (Bd. 2) 1969: 189-211, hier 196.

<sup>94</sup> In seiner »historia intelectual de 1968«, so der Untertitel seiner Analyse, geht Volpi so weit zu sagen: »En cierto sentido, la historia de 1968 no es otra que la realizada, entonces, en las páginas de *La Cultura en México*.« Vgl. Volpi 1998: 52. *Siempre!* und *La Cultura en México* waren immer erst eine Woche nach dem jeweils abgedruckten Veröffentlichungsdatum zu erwerben, vgl. Volpi 1998: 435. In vorliegender Arbeit führe ich das auf der Zeitschrift angegebene Datum an.

seien. Allerdings sei in Europa, auch unter den Protestierenden, wenig bis gar nichts über die vergangenen Reformen in Mexiko und Argentinien bekannt. Eben jener Alvarado verwies zudem auf Ähnlichkeiten nicht nur auf der Seite der Protestierenden, sondern auch bei den Autoritäten. Wenn Nixon die Verletzung der gesetzlichen Ordnung anprangere, höre er sich wie ein »gorila«, ein typischer lateinamerikanischer Militär, an.<sup>95</sup> Der Stolz auf die mexikanischen Errungenschaften gab nun die Möglichkeit, auf Europa und Nordamerika herabzublicken.

Auch in einem Leitartikel konstatierte *Siempre!* Ende Mai die Rückständigkeit Europas und sah ein gängiges Vorurteil widerlegt: »Como podrá verse, no en todos los aspectos de interés fundamental, el nuestro viene a ser, como tanto se le dice y se le reitera, un país subdesarrollado.« Mit der Erklärung der universitären Autonomie, so die Schlussfolgerung, könnten auch an der Sorbonne alle Probleme gelöst werden.<sup>96</sup> Diese Interpretationen aus der in vielen Punkten kritischen *Siempre!* entsprachen dem durchgängig zur Schau gestellten Optimismus der mexikanischen Regierung.<sup>97</sup> Es ist bezeichnend für das Klima von Nationalismus und Minderwertigkeitsgefühl, wie sehr das Ausbleiben von Protesten zu einem großen nationalen Erfolg verklärt wurde. In pathetischer Sprache wurde eine klare Trennlinie gezogen und das Eigene positiv vom Fremden abgegrenzt.

Die Lobpreisungen Mexikos standen im Kontrast zu den wenigen Stimmen in der Presse, die Sympathie für die weltweiten Revolten hegten und auch für Mexiko neue Impulse wünschten. Der bereits erwähnte junge Journalist Monsiváis etwa begeisterte sich für die andernorts aufkommenden Erneuerungsbestrebungen, sah Mexiko jedoch im Juni von einem ähnlichen Aufbruch weit entfernt, da es an Mobilisierungspotential fehlte.<sup>98</sup> Laut Volpi gab es in der gesamten Presse nur wenige Artikel, in denen die europäischen Ereignisse direkt auf Mexiko bezogen wurden und der Glaube an eine ähnliche Entwicklung zum Ausdruck kam.<sup>99</sup>

Auch innerhalb der aktivistischen Linken hatten die medial breit rezipierten Ereignisse in Frankreich keine unmittelbaren Auswirkungen. In den Reihen der politisierten Studentenschaft gab es zwar großes Interesse, aber keine Aktionen, die eine direkte Übertragung vermuten lassen. Studierende des CUEC, der Schule für Filmwissenschaften der UNAM, führten anlässlich des Pariser Mai eine filmisch dokumentierte Umfrage zur

---

<sup>95</sup> Siehe Jacobo Zabludovsky: »Prohibido Prohibir; Ahora, En París«, *Siempre!*, 29.05.1968 und José Alvarado: »Tumultos Universitarios; Un Hecho Extraño«, *Siempre!*, 29.05.1968.

<sup>96</sup> »La Vieja Lección Mexicana«, *Siempre!*, 29.05.1968.

<sup>97</sup> Vgl. Volpi 1998: 169.

<sup>98</sup> Siehe Carlos Monsiváis: »Los Días de las Protestas Están Contados... El Poder Estudiantil y la Prohibición del Prohibir«, *Siempre!*, 05.06.1968.

<sup>99</sup> Vgl. Volpi 1998: 167.

politischen Stimmung an der Universität durch. Die Antworten auf die Frage, ob und wann friedlicher Protest in gewalttätigen übergehen sollte, fielen größtenteils ablehnend aus. Der Interviewer zeigte sich über die Gleichgültigkeit und fehlende Radikalität entsetzt.<sup>100</sup> Einige Studierende planten zusammen mit dem bekannten linken Intellektuellen José Revueltas Informationsveranstaltungen zu Frankreich; diese fanden aber nie statt.<sup>101</sup>

Die wohl wichtigste Informationsquelle über den Pariser Mai stellte die Reportage des damaligen Stars der mexikanischen Literaturwelt dar. Carlos Fuentes, der mit seinen Romanen in den sechziger Jahren internationalen Ruhm erlangt hatte, hielt sich gerade längere Zeit in Paris auf und brachte als Augenzeuge und Beteiligter an den Protesten seine persönlichen Erfahrungen zu Papier. Unmittelbar im Anschluss an die Hochphase der Revolte in Frankreich erschien im Juli 1968 in Mexiko-Stadt das 35 Seiten umfassende Buch »La revolución de mayo«.<sup>102</sup> *La Cultura en México*, die Beilage von *Siempre!*, veröffentlichte in der Ausgabe vom 31. Juli längere Auszüge daraus und schloss vier Seiten an, auf denen über hundert revolutionäre Parolen von den Mauern aus Paris und anderen französischen Städten aufgelistet sind – mit den Worten Fuentes': »la verdadera poesía de la liberación«.<sup>103</sup>

Fuentes tauchte direkt in die Geschehnisse ein, identifizierte sich mit den Protestierenden und vermittelte in seinem Text das Erleben des Moments. Er verzichtete auf eine analytische Distanz, formulierte stattdessen in seiner Ereignisschilderung sowie Wiedergabe von Gesprächen mit den jungen Menschen inmitten der Barrikaden klare Botschaften an seine Leserschaft in Mexiko und Lateinamerika. So ließ er einen Franzosen verkünden:

Dígale a sus lectores y a sus amigos en Hispanoamérica que no se dejen desorientar, que esta lucha de los jóvenes europeos es a favor de ustedes, conscientemente. Estamos continuando,

---

<sup>100</sup> Die Filmaufnahmen finden sich als Anhang auf der 2008 erschienenen DVD-Ausgabe des unmittelbar 1968 entstandenen Dokumentarfilms *El Grito*. Weitere Informationen zum Projekt des CUEC liefert Álvaro Vázquez Mantecón: »La visualidad del 68«, in: Olivier Debrouse: *La era de la discrepancia. Arte y cultura visual en México, 1968-1997*, México D.F. 2006, S. 34-36, hier 34.

<sup>101</sup> Vgl. das persönliche Interview mit Roberto Escudero am 08.12.2008. Für eine ausführliche Einschätzung der französischen Ereignisse durch Revueltas siehe den im Mai 1968 verfassten Text »Prohibido prohibir la revolución«, abgedruckt in José Revueltas: *México 68: juventud y revolución* (Obras completas, 15), México D.F. 1978, S. 25-37. Kurze Hinweise zu Reaktionen auf den Pariser Mai finden sich in Vázquez Mantecón u.a. 2007: 50. Das Kapitel 5.1 der vorliegenden Arbeit widmet sich diesem Thema für die Protestmonate.

<sup>102</sup> Vgl. Carlos Fuentes: *París: la revolución de mayo*, México D.F. 1969. Bereits im Juli und August 1968 wurde das Buch dreimal aufgelegt. Der Text wird behandelt bei Volpi 1998: 208-216 und Rodríguez Kuri 2009: bes. 517-519.

<sup>103</sup> Siehe Carlos Fuentes: »París: La Revolución de Mayo«, *La Cultura en México*, 31.07.1968 sowie in derselben Ausgabe »Las paredes luchan: Inscripciones en los muros de Francia«.

por otros medios, la lucha de Zapata y Guevara, de Camilo Torres y Frantz Fanon. Luchamos contra el mismo mundo de la opresión centralizada.<sup>104</sup>

Zusammen mit seinen ausdrucksstarken Bildern stellte der Text einen energischen Appell zum revolutionären Aufstand dar. Fuentes hob weniger das Ideologische oder konfrontativ Militärische der Proteste hervor als vielmehr den moralischen Impetus, der im Endeffekt wichtiger sei als die konkrete politische Niederlage durch den Wahlsieg de Gaulles. Sowohl in Washington als auch in Moskau seien die Verhältnisse in Bewegung gekommen und stünden Veränderungen bevor. Der Text endete mit der Aufforderung:

Nosotros, los latinoamericanos, ligados a Francia por tantos motivos del corazón y de la cabeza, debemos felicitarnos de que hayan sido los estudiantes, intelectuales y obreros franceses los primeros actores de esta gran transformación. A través de Francia, podemos comprender y ser comprendidos.

Esta revolución también es la nuestra.

Es sólo el comienzo.

La lucha continúa<sup>105</sup>

Auf die Textausschnitte von Fuentes folgte in *La Cultura en México* eine Rezension von Monsiváis. Hier zeigte sich entgegen dem einige Wochen zuvor geäußerten Pessimismus bezüglich der Situation in Mexiko der unbedingte Wunsch, die Energie jener Revolte zum unmittelbaren Ausgangspunkt revolutionärer Bestrebungen in Mexiko und Lateinamerika zu machen.<sup>106</sup>

Fuentes und Monsiváis gingen so weit, ein Phänomen, das spätestens mit den französischen Ereignissen in aller Munde war, direkt auf Mexiko zu übertragen. In einer Situation globalen Aufruhrs waren nun auch die Städte der Industrieländer Schauplätze bedeutender politischer Kämpfe. Fuentes' Sicht auf die französischen Ereignisse stand exemplarisch für das verbreitete Interpretationsmuster, den moralischen und soziokulturellen Antrieb zum Aufbegehren zu betonen und durch die Bezugnahme auf Vietnam, Marcuse und die revolutionären Kämpfe in Lateinamerika eine stark internationalistische Prägung zu erkennen. Der Text leistete einen wichtigen Beitrag zur in *La Cultura en México* intensiv geführten Auseinandersetzung über die revolutionären Bestrebungen hauptsächlich der Ersten und der Dritten Welt sowie über die universellen Hintergründe und jeweils spezifischen

---

<sup>104</sup> Fuentes 1969: 8.

<sup>105</sup> Ebd. 32.

<sup>106</sup> Vgl. zu diesem Beitrag Volpi 1998: 215.

Motive der Protestierenden, welche vornehmlich in die Rubrik der Jugend eingeordnet wurden. Die Beilage der Wochenzeitschrift bildete die zeitgenössischen intellektuellen Debatten ab, indem sie Interviews von Sartre, Marcuse, Cohn-Bendit und Dutschke veröffentlichte und mexikanische wie auch ausländische Beobachter\_innen in ihren Beiträgen der Frage nachgingen, was die einzelnen Revolten miteinander verband. Ende Juli, also zeitgleich mit dem Protestausbruch in Mexiko, druckte *La Cultura en México* lange Ausschnitte aus Konferenzen ab, auf denen es zwei Jahre zuvor an der UNAM zum Austausch zwischen internationalen Größen der Neuen Linken und mexikanischen Intellektuellen gekommen war.<sup>107</sup>

Derartige Thematisierungen der weltweiten Aufbruchsstimmung und konkrete Appelle wie die von Fuentes und Monsiváis sind in eine lang andauernde Debatte um die Radikalisierung der Jugend und der Studentenschaft einzuordnen<sup>108</sup>, mit dem Pariser Mai wurde gleichwohl eine neue Dringlichkeit offenkundig. Bereits vor dem Auftreten von Massenprotesten im eigenen Land wurde diskutiert, wie vorhandenen oder sich andeutenden Problemen unmittelbar zu begegnen wäre. Francisco Martínez de la Vega gab Mitte Juni in *Siempre!* die Losung aus: »A todos les arde su casa, cuidemos la nuestra« und forderte ein sensibles Eingehen auf den Zeitgeist:

No será posible que nuestro país, a pesar de la solidez de su actual estabilidad, quede al margen de las tempestades renovadoras. En la medida en que esa renovación, ese viraje mundial a la izquierda sea advertido por nuestros gobernantes, México habrá obtenido la mayor victoria como país independiente.<sup>109</sup>

In dieser kritischen Auseinandersetzung kam der Glaube zum Ausdruck, der geradezu unausweichliche gesellschaftliche Veränderungsprozess könnte in Mexiko friedlich gesteuert und ein gewaltsamer Ausbruch verhindert werden.

Als während und in der Folge des Pariser Mai sorgfältig das Verhalten der jungen Generation beäugt wurde, war aus dem Regierungslager, von offizieller Seite und in der Presse bei vielen Gelegenheiten zu hören, wie unwahrscheinlich in Mexiko ein Aufstand der Jugend sei, da diese gut ins nationale Projekt eingebunden sei. Die Parteipublikation des PRI,

---

<sup>107</sup> Vgl. hierzu ausführlich ebd. 167-208. Für die internationale Konferenz siehe »Debate sobre la sociedad industrial; Marcuse, Gorz, Mallet«, *La Cultura en México*, 27.06.1968. Ein zusammenfassender Band der Konferenzdebatten wurde 1968 unter dem Titel »La sociedad industrial contemporánea« beim Verlag Siglo XXI publiziert; vgl. Francisco López Camara: *La cultura del 68: Reich y Marcuse*, Cuernavaca 1989, S. 15.

<sup>108</sup> Pensado 2013 untersucht die Debatte um das »student problem« ausgehend von den 1940er Jahren über drei Jahrzehnte. Vor allem ab 1956 war es durchgängig ein relevantes gesellschaftspolitisches Anliegen.

<sup>109</sup> Francisco Martínez de la Vega: »A todos les arde su casa, cuidemos la nuestra«, *Siempre!*, 12.06.1968.

*República*, befand im Juli, das Jahr 1968 – wegen der Olympischen Spiele »El Año de México« genannt – habe sich verwandelt in »el año de los jóvenes y lleva la traza de quedar inscrito como tal en los anales de la historia«. Sie bezeichnete die kritische Jugend als das bestimmende Thema der Zeit, allerdings spiele dieser Faktor in Mexiko eine andere Rolle als anderswo. Da Mexiko keine fortschrittliche und daher von Verkrustung gekennzeichnete Industriegesellschaft darstelle, wandten sich die Jugendlichen nicht gegen das System, sondern stünden an der Spitze der Fortschrittsbestrebungen.<sup>110</sup>

Im Juni und Juli diskutierte die politische Öffentlichkeit eingehend den neuen Regierungsvorschlag, das Wahlalter von 21 auf 18 Jahre herabzusetzen. Diese Initiative galt als ideale Lösung, Unmut zu kanalisieren und Partizipation zu fördern. *Siempre!* verkündete Anfang Juli in einer Leitartikelüberschrift »El Estudiante Habla; El Gobierno Escucha« und lobte, dass in Mexiko gar keine Unruhe entstehe, weil die Regierung den natürlichen Erneuerungswünschen der Jugend Beachtung schenke. Bei einem Treffen des Präsidenten mit Mitgliedern einer offiziellen Studentenvereinigung sei es zu einem offenen und vertrauensvollen Dialog gekommen. Auch in Paris – so die Behauptung – hätte ein Eingehen des Präsidenten auf die studentischen Anliegen die Unruhen verhindern können. Wieder einmal habe Mexiko seine Ausnahmerolle bestätigt. Weil aber noch längst nicht alle Probleme im Land gelöst seien, sei es wichtig, diese Politik fortzuführen – die Stabilität sei schließlich kein Geschenk des Himmels. Die Ausrichtung, so das Fazit, stimme: »México tiene un camino, un rumbo, una meta.«<sup>111</sup>

Auch der Intellektuelle Leopoldo Zea, Direktor der Fakultät *Filosofía y Letras* der UNAM, fand im Juli lobende Worte für den Regierungskurs. Zunächst konstatierte er, dass die Jugend unbestreitbar Protagonistin der Gegenwart und ihr rebellischer Charakter nicht zu kontrollieren sei. Während andere Länder, gerade in Lateinamerika, auf Gewalt zurückgriffen, lenke der mexikanische Präsident die Energie der Jugend über die Erteilung des Wahlrechts in legale Bahnen. In paternalistischem Duktus, der den Tenor vieler öffentlicher Äußerungen widerspiegelte, argumentierte Zea, dass die Jugendlichen durch das Wahlrecht zwar keine schnellere Reife erlangten, zumindest aber mehr Verantwortung übernehmen müssten. Anstelle von Träumen und destruktiver Kritik zähle fortan konkrete Beteiligung.<sup>112</sup>

Diverse politische Gruppierungen und Vereinigungen stützten sich bei ähnlicher Argumentation ebenfalls auf Vergleiche mit anderen Ländern. Die regierungstreue

---

<sup>110</sup> Der Text erschien inmitten der Proteste in der Presse. Siehe Porfirio Muñoz Ledo: »El voto de los jóvenes«, *El Día*, abgedruckt in zwei Teilen am 30. und 31.08.1968.

<sup>111</sup> »El Estudiante Habla; El Gobierno Escucha«, *Siempre!*, 03.07.1968.

<sup>112</sup> Siehe Leopoldo Zea: »¿Responsabilidad Para los Jóvenes de 18 Años?«, *Novedades*, 16.07.1968.

*Vanguardia Revolucionaria Mexicana* ließ in einem Manifest verlauten, nur in Mexiko würden die Rechte der Jugend gewaltlos erkämpft – das Land sei weltweit diesbezüglich »la nación más avanzada«. Lediglich ein kleiner Sektor der Jugend sei gegen die bestehende Ordnung eingestellt: »Pero esa no es la juventud mexicana.«<sup>113</sup> Der *Movimiento Nacional Revolucionario de Unificación Estudiantil* betitelte Mitte Juli einen Text mit »México es distinto« und bemerkte, dass eine Imitation von Frankreich und vor allem der BRD einen deutlichen Rückschritt darstellen würde, weil die dortige universitäre Struktur im Vergleich fünfzig Jahre hinterher sei: »Vamos a seguir demostrando con hechos que la violencia estudiantil que parece generalizarse en todo el mundo no tiene razón de ser en nuestro medio.«<sup>114</sup>

Die durch den Pariser Mai aktualisierte Debatte um die Jugend und die Studierenden bildete das Raster, in das die Protestereignisse im eigenen Land dann später eingeordnet wurden. Die wiederholten Vergleiche mit der Situation im Ausland führten meist zu der Einschätzung, dass die Situation in Mexiko gut kontrolliert werde. Passend zur starken Ausrichtung auf die Figur des Präsidenten wurde die Initiative zur Senkung des Wahlalters als wirkungsvolle Präventivmaßnahme von oben gepriesen. Allerdings äußert z.B. Raúl Álvarez Garín, einer der studentischen Protagonisten der Bewegung, in der Rückschau, die Initiative zur Senkung des Wahlalters sei in einem entpolitisierten Klima der Apathie von der Bevölkerung und speziell den direkt betroffenen jungen Menschen kaum registriert worden.<sup>115</sup>

Die Reaktionen der mexikanischen Autoritäten zeigen, dass die weltweit auftretenden studentischen Revolten eine dringliche Warnung auch in Ländern waren, die sich zunächst keinen größeren Protesten ausgesetzt sahen. Ebenso beobachteten die US-amerikanischen Botschaften und Geheimdienste vielerorts mit erhöhter Aufmerksamkeit den studentischen Aktivismus als potentiellen Konfliktherd. Dementsprechend erörterte die US-Botschaft in Mexiko-Stadt im Juni und Juli – also unmittelbar vor Protestausbruch – in ihren Analysepapieren, ob auch in Mexiko die Entstehung breiter Proteste denkbar wäre. Sie hielt dies jedoch für sehr unwahrscheinlich, da die Bevölkerung die nationale Entwicklung größtenteils als sehr positiv einschätze und die Regierung daher starken Rückhalt genieße. Die Situation galt als stabil, da die Regierung frühzeitig auf Forderungen aus der Bevölkerung reagiere und ihre Politik gut verkaufen könne. Die wichtigsten gesellschaftlichen Sektoren seien gut eingebunden und stünden auf Regierungslinie – anders als dies anscheinend in

---

<sup>113</sup> *Vanguardia Revolucionaria Mexicana*: »Manifiesto«, Juli 1968, AGN, Fondo Gobernación, DGIPS, caja 2924a, exp. 9/4.

<sup>114</sup> *Movimiento Nacional Revolucionario de Unificación Estudiantil*, Año II, Mensaje No. Veinticinco, 01.-15.07.1968, COLMEX, CIDOC Dossier 23, carpeta 19.

<sup>115</sup> Vgl. Álvarez Garín 1998: 151.

Frankreich der Fall sei. Die Botschaft prognostizierte daher am 14. Juni in einem Bericht: »There are not now present in Mexico conditions such as appear to have caused the French crisis, and it is most unlikely that such conditions will rapidly develop here to critical proportions, at least until after 1970 when President Díaz Ordaz' term ends [...].«<sup>116</sup> Ebenso wie in den am stärksten entwickelten Ländern sei allerdings auch in Mexiko gegenwärtig ein grundlegendes Problem zu beobachten: Wie könnten angesichts des Verlustes traditioneller Muster, die dem rasanten Entwicklungsprozess zum Opfer fielen, moralische und spirituelle Werte geschaffen werden?

Ein weiterer Bericht vom Juli widmete sich ausführlich der Situation der mexikanischen Jugend. Ihm zufolge fänden sich politisch aktive Jugendliche fast nur unter der Studentenschaft. Die radikalen Kräfte könnten in ihrer Fragmentierung jedoch keine nationale Krise hervorrufen. Viele Konflikte hätten ihren Ursprung in lokalen, meist universitären Angelegenheiten, an die die Linke mit mäßigem Erfolg versuche anzuknüpfen. Als stabilisierender Faktor wurde erwähnt, dass die Lösung auch von jungen Idealist\_innen noch innerhalb des Systems gesucht werde, beispielsweise über die Beteiligung an der Regierung. Der Bericht skizzierte einen gewöhnlichen Lebensweg, nach dem auf eine Phase des Marxismus die Absorbierung durch das »Establishment« folge. Insgesamt seien noch eine breite Zustimmung zum grundsätzlichen politischen Kurs und der revolutionäre Ethos prägend. Mit Bezug auf eine Umfrage des USIS (*United States Information Service*) von 1964 zur Einstellung mexikanischer Studierender, die besagte, »that 90 percent felt Mexico has been progressing fairly well or better«, hieß es, diese Werte hätten weiterhin Gültigkeit. Auch dieser Bericht enthielt den Hinweis, dass es dem »Establishment« gelinge, durch das Eingehen auf ihre Forderungen mit der Jugend auf einer Linie zu bleiben. So sei gewährleistet, dass die weltweiten jugendlichen Unruhen in Mexiko keinen bedeutenden Einfluss erlangen könnten.<sup>117</sup> Die Einschätzungen seitens der US-Botschaft sind ein weiteres Beispiel dafür, dass in Mexiko nicht mit Protesten gerechnet wurde. Diese Prognose sollte sich zwar bald als falsch erweisen, nichtsdestotrotz benannten die Dokumente treffend wichtige Faktoren, die später das Scheitern der Bewegung bedingen sollten – vorrangig sind der große Rückhalt der Regierung in der Bevölkerung und die feste Verankerung des staatlich propagierten Nationalismus zu nennen.

---

<sup>116</sup> U.S. Embassy in Mexico, confidential telegram, 14.06.1968, NSAEBB, Doyle document 1. Vgl. für die Sicht der US-Stellen auf die Situation in Mexiko vor Protestausbruch ebenfalls Eric Zolov: »Toward an analytical framework for assessing the impact of the 1968 student movement on U.S.-Mexican relations«, in: *Journal of Iberian and Latin American Research* 9:2 (2003), S. 41-68, hier bes. 49f.

<sup>117</sup> U.S. Embassy in Mexico, confidential telegram, 06.07.1968, NSAEBB, Doyle document 2.

Während die Lage in Mexiko bis in den Juli hinein ruhig war und vereinzelte studentische Aktivitäten in der Presse nur Randnotizen darstellten<sup>118</sup>, war jedoch in vielen Kommentaren die Angst vor Dissens spürbar, die auch schon die Regierung erfasst hatte. Stellvertretend für die Beschwörung der nationalen Einheit auch abseits der Regierungszirkel steht ein Leitartikel von *Siempre!* von Ende Juli. Ohne sich konkret auf aktuelle Proteste zu beziehen, offenbarte er die Angst, dass die durchaus bestehenden sozialen Probleme im Land die Olympischen Spiele stören könnten. Es erging daher die Forderung an alle Mexikaner\_innen, vom privaten Unternehmer bis hin zum respektierten Arbeiterführer, jegliche Streitereien für einige Monate zurückzustellen: »Tregua Olímpica: ¡Es por México!«<sup>119</sup>

### 3.1.2 Proteste nun auch in Mexiko

Was viele zwar befürchtet, doch nicht erwartet hatten, trat Ende Juli ein: In den Straßen von Mexiko-Stadt kam es zu heftigen Konfrontationen, die Situation eskalierte, und schon einige Tage später sah sich die Regierung von einem lautstarken Protestkollektiv herausgefordert, dem für mexikanische Verhältnisse außerordentlich große Mobilisierungserfolge gelangen. Innerhalb weniger Tage formierte sich im Selbstverständnis der Protestierenden *el movimiento*, welches sich organisatorisch strukturierte und inhaltlich definierte. Hatte die US-Botschaft kurz zuvor noch eine relative Ruhe im Land diagnostiziert, sprach sie in der zweiten Augushälfte von den größten Protesten seit Jahrzehnten, gar von der Ablösung der »alten Ordnung«. <sup>120</sup> Sechs Wochen nach Protestbeginn konstatierte die US-amerikanische Zeitschrift *Life Español*, dass nun auch Mexiko Teil des weltweiten Protestzyklus sei. In der spanischsprachigen Ausgabe für Lateinamerika hieß es Anfang September: »Sólo eso faltaba a México, para no ser menos que París o Nueva York. [...] México ha ingresado, sin mayores estragos, en la nómina de grandes urbes con inquietudes universitarias.«<sup>121</sup> Über die Proteste war Mexiko-Stadt im Kreis der fortschrittlichen Weltmetropolen angekommen – in eben jenem Augenblick, in dem die Olympischen Spiele als Eintrittskarte fungieren sollten.

---

<sup>118</sup> Vgl. Volpi 1998: 223.

<sup>119</sup> Leitartikel »Tregua Olímpica: ¡Es por México!«, *Siempre!*, 24.07.1968.

<sup>120</sup> U.S. Embassy in Mexico, limited official use airgram: »Review of Student Disturbances in Mexico in Recent Years«, 23.08.1968, NSAEBB, Doyle document 9.

<sup>121</sup> »Ruda Represión de un Motín Juvenil«, *Life Español*, 09.09.1968.

Die unmittelbar Beteiligten wurden vom Protestausbruch selbst völlig überrascht.<sup>122</sup> Bis heute fehlt eine überzeugende Erklärung für die überzogene Gewalttätigkeit, die den Beginn der Auseinandersetzung markierte. Der Streit darum, wie die Straßenkämpfe Ende Juli ausgelöst wurden und durch die starke Repression seitens der Ordnungskräfte eskalierten, beherrschte die ersten Tage des Konflikts.<sup>123</sup> Rasch verhärteten sich die Fronten und standen sich klar abgegrenzte Lager gegenüber, wobei die Protestierenden und die Regierung jeweils ihre Version der Ereignisse verbreiteten und ihr Verhalten rechtfertigten.

Die Protestierenden beklagten die von den staatlichen Organen ausgeübte Repression, die sich vornehmlich gegen Studierende und weitere Jugendliche richtete. Zu Beginn bestimmten vierzehn- und fünfzehnjährige Jugendliche das Bild der Unruhen in Mexiko-Stadt. Die ersten Zentren des Widerstands formierten sich insbesondere in den berufsbildenden Fachschulen (*vocacionales*); während dort schon in den letzten Julitagen massenhaft der Unterricht verweigert wurde, zogen die UNAM und weitere Universitäten in den Folgetagen nach.<sup>124</sup> Bei der Verteidigung der universitären Einrichtungen im Zentrum der Stadt kam es zu schulübergreifenden Zusammenschlüssen und zur kämpferischen Solidarisierung. Im emotional aufgeladenen Klima des Widerstands entwickelte sich rasch ein Kollektivgefühl, das die Koordinierung der Proteste trug. Von großer Bedeutung war die Annäherung zwischen den beiden größten universitären Einrichtungen der Stadt, der UNAM und dem *Politécnico*.<sup>125</sup> Die Stärke der Aktivitäten resultierte darüber hinaus aus dem Zusammenkommen der Studierenden mit den Jugendlichen aus den ärmeren Stadtvierteln, deren Interessen sich während der Proteste trafen.<sup>126</sup>

Was in gemeinsamer Aktion begann, wurde in der Folge auch auf theoretischer Ebene zusammengebracht. Die nur wenige Tage dauernde Ausarbeitung des endgültigen Forderungskatalogs mit seinen sechs Forderungen, des *pliego petitorio*, steht sinnbildlich für

---

<sup>122</sup> Für eine derartige Einschätzung von aktivistischer Seite siehe Comité Central del CNH: »Manifiesto a los estudiantes del mundo«, 01.10.1968, AHUNAM-IISUE, Colección 2.6, Hemerografía de movimientos estudiantiles, no. 85-91.

<sup>123</sup> Loaeza verweist darauf, dass es im Mai 1967 im Prinzip ähnliche Konfrontationen wie Ende Juli des Folgejahres gegeben hatte. Damals intervenierte die Polizei, den vorübergehend Festgenommenen wurden bei erneutem Verstoß harte Strafen angedroht. 1968 fiel die staatliche Reaktion anders aus. Vgl. Loaeza 2005: 340. Rodríguez Kuri kritisiert, dass dem Ausgang der Proteste so viel mehr Aufmerksamkeit zukomme als ihrem Beginn; er behandelt das Thema ausführlich in Ariel Rodríguez Kuri: »Los primeros días. Una explicación de los orígenes inmediatos del movimiento estudiantil de 1968«, in: *Historia Mexicana* 53:1 (julio / sept. 2003), S. 179-228.

<sup>124</sup> Vgl. hierzu Rodríguez Kuri 2003: 184.

<sup>125</sup> Die Studentenzahl der stark elitär geprägten UNAM betrug ungefähr 90.000, die des weniger privilegierten *Politécnico* 70.000, vgl. Ramírez (Bd. 1) 1969: 23. Pensado zeigt, dass die Studierenden der sozial sehr unterschiedlich strukturierten Einrichtungen ab 1958 mehrfach Protestbündnisse eingingen. Er revidiert damit die geläufige Ansicht, 1968 sei erstmals eine lang andauernde Feindschaft überwunden worden. Vgl. Pensado 2013: bes. 138.

<sup>126</sup> Vgl. Rodríguez Kuri 2003: 206-208.

die rasche politische Festigung des Protestkollektivs. Sämtliche Flugblätter der ersten Tage legten den Fokus auf die konkrete Erfahrung staatlicher Repression, und so waren die ersten artikulierten Forderungen zunächst auf dieses Thema und hauptsächlich auf den studentischen Sektor ausgerichtet. Auch wurde der Gegner mit den an die Regierung gebundenen studentischen Vereinigungen noch in erster Linie innerhalb der Universität verortet.<sup>127</sup> Insbesondere die Intervention der Militärs und der Einsatz einer Bazooka gegen das Gebäude der *Preparatoria 1 de San Ildefonso* am 30. Juli gaben den Protesten dann eine größere Dimension, zumal die Zerstörung des jahrhundertealten Tores der Schule den Angriff auf die universitäre Autonomie symbolisch erhöhte.<sup>128</sup> Die Protestierenden kritisierten die Unverhältnismäßigkeit des Gewalteinsatzes und setzten der Regierung das Ultimatum, innerhalb von 72 Stunden alle politischen Gefangenen freizulassen. Andernfalls wollten sie einen landesweiten Streik ausrufen. Noch in der Phase des Schaffens organisatorischer Strukturen stellten die Protestierenden am 4. August die definitiven Forderungen auf, die einerseits stark situativ gebunden waren, andererseits auf einer höheren Ebene grundsätzliche politische Probleme berührten.<sup>129</sup>

Mit ihrem Verhalten trieb die Regierung die Eskalation des Protests voran, verteidigte ihr hartes Vorgehen aber mit der Argumentation, die öffentliche Ordnung bewahren zu müssen. Indem die Regierung der augenscheinlich überforderten Polizei Unterstützung durch das Militär zukommen ließ, veränderte sich der Charakter der Auseinandersetzung. Erst das Scheitern seitens der Polizei und des Militärs, für Sicherheit und Ordnung zu sorgen, sowie die fehlgeschlagene politische Vermittlung ließen aus den Protesten in der Hauptstadt ein nationales Ereignis werden. Die repressiven Maßnahmen waren begleitet von einer umfassenden Hetzkampagne, in der die Regierung und ein Großteil der Presse an der Diskreditierung der Protestierenden arbeiteten. Diesen jedoch gelang es, sich ein politisches Profil zu geben und sich als Bewegung im öffentlichen Leben zu verankern.

Aus der anfänglichen Solidaritätsbewegung gegen die Repression wuchs rasch ein Kollektiv mit großer Kohäsion heran. Die spontane Formierung der Bewegung stand im Gegensatz zum innerhalb weniger Tage erreichten hohen Organisationsgrad. Der am 8. August gegründete *Consejo Nacional de Huelga* (CNH) führte eine vielfach als neuartig angesehene Form der Politik ein, allerdings erfolgte ein intensiver Rückgriff auf die mannigfaltigen Erfahrungen des vorangegangenen studentischen Aktivismus, etwa bezüglich der kollektiven Organisationsform, dem Protagonismus unabhängiger studentischer Gremien

---

<sup>127</sup> Vgl. Zermeño 1981: 26-28.

<sup>128</sup> Rodríguez Kuri 2003: 120-122.

<sup>129</sup> Vgl. Zermeño 1981: 28f.

und der stark basisdemokratischen Plenumskultur. Insbesondere die organisatorischen Strukturen des Streiks an der UNAM von 1966 erfuhren eine Wiederbelebung.<sup>130</sup> Von einer kontinuierlichen Entwicklung hin zu einem massenhaften Protest kann jedoch nicht gesprochen werden, da die bis dahin aktivsten politischen Vereinigungen und Gruppierungen den Prozess nicht entscheidend bestimmten. Es sind zwei wichtige antagonistische Vorläufer auszumachen: Auf der einen Seite gab es die offiziellen, an das Regierungslager gebundenen studentischen Vereinigungen, die allerdings keine Repräsentativität besaßen und in den Protesten von 1968 schnell aus dem politischen Szenario verschwanden. Lediglich die *Federación Nacional de Estudiantes Técnicos* (FNET) versuchte am *Politécnico* noch ihren Einfluss geltend zu machen. Auf der anderen Seite existierten mit den sogenannten *grupúsculos* meist sehr kleine studentische Gruppen aus dem radikalen linken Spektrum, die im Laufe der 1960er Jahre große Aktivität gezeigt hatten, aber durch ihre ideologische Zerstrittenheit nicht geeint agiert und kaum Breitenwirkung entfaltet hatten.<sup>131</sup>

Der neu eingerichtete CNH setzte sich aus den gewählten Vertreter\_innen aller sich im Streik befindlichen universitären Einrichtungen, Fakultäten und Schulen zusammen.<sup>132</sup> Jede von ihnen stellte anfänglich drei, später zwei mitunter im Rotationsprinzip bestimmte Mitglieder, sodass die allgemeine Versammlung bis zu 250 Teilnehmer\_innen umfasste. Dabei galt das Prinzip, dass lediglich gewählte Einzelpersonen entsandt werden konnten, Vertretungen politischer Gruppierungen waren nicht erlaubt. Die lose mit dem PCM verbundene CNED scheiterte mehrfach mit Versuchen, eine eigenständige Repräsentation zu erwirken. Diese Nicht-Akzeptanz partikularer politischer Gruppierungen muss im Hinblick auf die Diskurse der Regierung verstanden werden, die eine solche Verknüpfung immer wieder zur Delegitimierung von sozialen Bewegungen heranzog. Das Gewicht der radikalen Linken, organisiert in trotzkistischen, maoistischen oder guevaristischen Gruppen oder noch über die *Juventud Comunista* und die CNED in unterschiedlichem Grad an den PCM gebunden, war somit durch die Organisationsstruktur stark eingeschränkt. Einer der Protagonist\_innen der Bewegung, Raul Álvarez Garín, bemerkt, dass von den Mitgliedern des CNH nur dreißig bis vierzig im Vorfeld über konkrete politische Erfahrungen verfügten, und die Proteste von 1968 daher für die meisten Delegierten die erste politische Beteiligung darstellten. Den bereits Politisierten spricht Álvarez Garín dann aber eine entscheidende Rolle bei der Führung der Bewegung zu, auch wenn es ihnen zu keinem Zeitpunkt möglich

---

<sup>130</sup> Vgl. Pensado 2013, zum Streik von 1966 bes. S. 194. Für weitere Ausführungen zu sozialen Mobilisierungen, die die Organisationsform von 1968 vorbereiteten, vgl. Rivas Ontiveros 2007: 601-603.

<sup>131</sup> Vgl. Álvarez Garín 1998: 153f. Zur Aktivität der FNET vgl. ebenfalls Ramírez (Bd. 1) 1969: 128f., zum begrenzten Einfluss der radikalen Linken Pensado 2013: 161.

<sup>132</sup> Zur Organisationsstruktur des CNH vgl. Gilabert 1993: 184-191; Rivas Ontiveros 2007: 601-621.

gewesen sei, die Entwicklung vollends zu steuern.<sup>133</sup> So war insgesamt kein klar zu definierender Hauptakteur auszumachen.

Zwar prägten stundenlange Debatten und hitzige Auseinandersetzungen die oftmals chaotische Verfahrensweise des CNH, dennoch ist hervorzuheben, dass es keine erbitterten ideologischen Fraktionskämpfe gab, die bedeutende Spaltungen hervorriefen. Die Bewegung zeichnete sich durch eine große Heterogenität aus und war durch ihre basisdemokratische Struktur sehr inklusivistisch. Der CNH erlangte innerhalb kürzester Zeit sowohl bei den unterschiedlich ausgerichteten Aktivist\_innen als auch bei Befürworter\_innen der Proteste außerhalb des studentischen Spektrums große Akzeptanz und wurde als oberstes Organ der Bewegung anerkannt. Auch die stark Politisierten ordneten sich dem Mehrheitsvotum unter, das zur Beschlussfassung notwendig war. Die ständigen Vollversammlungen der einzelnen Bildungseinrichtungen und des CNH, der zentrale Vorgaben erarbeitete, ermöglichten ein hohes Maß an Partizipation und boten vielen zum ersten Mal die Plattform, politisch das Wort zu ergreifen.

Bereits zwei Wochen nach Protestausbruch stand die organisatorische Struktur, etwas später wurden einzelne Abteilungen für Propaganda- und Pressearbeit, Rechtsbeistand und die Koordination der Aktionsgruppen (*brigadas*) gebildet.<sup>134</sup> Für die massenhafte Mobilisierung waren in erster Linie die Propagandaarbeit und das Wirken der Aktionsgruppen von Bedeutung, die oftmals sehr autonom agierten. In kleinen Gruppen verteilten sich Aktivist\_innen über die gesamte Stadt, verbreiteten Flugblätter, schrieben Parolen auf Mauern, Busse und sogar Hunde, sammelten Geld, besuchten Märkte und Arbeiterviertel und warben so für die Unterstützung der politischen Anliegen ihrer Bewegung.<sup>135</sup> Vor allem über das Miteinander in den zahlreichen Aktivitäten kam es innerhalb der Bewegung zur politischen Bewusstseinsbildung. In den einzelnen Schulen übernahmen *Comités de Lucha* die Koordination, zugleich wurden völlig unabhängige Aktionen in Gang gesetzt. Die Spontaneität war ein zentrales Moment und führte dazu, dass die Entwicklungsdynamik stark über die Aktionen vorangetrieben wurde.<sup>136</sup>

---

<sup>133</sup> Vgl. Álvarez Garín 1998: 159. Für die Strömungen innerhalb der Bewegung vgl. ebenfalls Zemeño 1981: 105-108 sowie Rivas Ontiveros 2007: 603-621. Im Kapitel 5.1 werden diese Kräfteverhältnisse noch ausführlich thematisiert.

<sup>134</sup> Vgl. Zemeño 1981: 109 sowie im Detail Rivas Ontiveros 2007: 601-607.

<sup>135</sup> Vgl. für die Beschreibungen von aktivistischer Seite Vázquez Mantecón u.a. 2007: 84-92 sowie ebenfalls Rivas Ontiveros 2007: 622-625. Direkte Vorläufer der auf die breite Öffentlichkeit ausgerichteten Aktivitäten macht Pensado bei den studentischen Protesten von 1956 aus, vgl. Pensado 2013: 89f.

<sup>136</sup> Zemeño nennt dies als herausstechendes Merkmal der Bewegung, vgl. Zemeño 1981: bes. 109f. Ähnliches findet sich in den Schilderungen ehemaliger Aktivist\_innen; vgl. Vázquez Mantecón u.a. 2007, hier exemplarisch S. 92.

Die Organisationsstruktur der Bewegung war nicht nur für die konkrete Führung wichtig, sondern stellte vor dem Hintergrund der autoritären Herrschaft der Regierungspartei PRI auch ein Beispiel für gelebte Demokratie dar.<sup>137</sup> Der CNH war repräsentativ organisiert und hatte stark institutionellen Charakter, Hierarchien sollten dabei vermieden werden. Dies ging – wie vielfach von aktivistischer Seite beklagt wurde – zwar auf Kosten der Effizienz, war aber innerhalb des bestehenden politischen Systems von großer Bedeutung. Wie bewusst die Aktivist\_innen daran arbeiteten, eine alternative Politikform aufzubauen, zeigt sich in der Art der Führung der Bewegung. Es wurde stets darauf verwiesen, dass die Bewegung keine Führungspersonen hervorbringen sollte. Um eine Exponierung Einzelner zu vermeiden, übernahmen im Rotationsprinzip unterschiedliche Personen Führungsaufgaben. Nur in Ausnahmefällen wurden Namen von Mitgliedern des CNH bekannt gegeben.<sup>138</sup> Diese Maßnahmen stellten eine direkte Reaktion auf die vorherrschende politische Kultur und schmerzhaften Erfahrungen aus der Vergangenheit dar. In den Vorjahren hatte es die Regierung wiederholt geschafft, sozialen Protesten durch die persönliche Einbindung von Führungspersonen das Wasser abzugraben.

Auf der politischen Ebene kommunizierte die Bewegung ihre Anliegen über den Sechs-Punkte-Katalog und über die Forderung nach einem öffentlichen Dialog. Der Forderungskatalog fungierte für die heterogene Bewegung als eine Art Minimalkonsens und war in der Kommunikation mit der Öffentlichkeit leicht verständlich – auch wenn ihn seine politischen Gegner\_innen immerzu als diffus und unkonkret kritisierten. Gefordert wurde erstens die Freilassung der politischen Gefangenen, zweitens die Absetzung der für die Gewalt verantwortlichen Polizeichefs, drittens die Auflösung der Einheit der *granaderos*, viertens die Abschaffung des Gesetzesartikels zur *disolución social*, der die Verfolgung von gegen die Nation gerichtete Aktivitäten vorsah, fünftens Entschädigungszahlungen für die von der Repression Betroffenen, sechstens die Verfolgung von Straftaten seitens der staatlichen Organe.<sup>139</sup> Diese Forderungen erschienen als moderat, sie riefen weder zur Revolution auf

---

<sup>137</sup> Vgl. Gilabert 1993: 184f.

<sup>138</sup> Vgl. Rivas Ontiveros 2007: 598. Trotz der betont nicht-hierarchischen Struktur war eine charismatische Führung sehr wichtig. In der Regel gaben einige wenige Politisierte die Linie vor und die Mehrheit folgte ihnen. Siehe dazu etwa die Aussagen in Vázquez Mantecón u.a. 2007: 76-80. Dass in der gegenwärtigen öffentlichen Wahrnehmung deutlich bestimmte Protagonisten und – in sehr viel geringerer Zahl – Protagonistinnen hervorstechen, ist auf die Entstehung einer Art offizieller Geschichtsschreibung seitens der Bewegung zurückzuführen. Vgl. hierzu den wertvollen Beitrag Lessie Jo Frazier / Deborah Cohen: »Mexico '68: Defining the Space of the Movement, Heroic Masculinity in the Prison, and ›Women‹ in the Streets«, in: *Hispanic American historical review* 83:4 (2003), S. 617-660.

<sup>139</sup> Siehe Comité Organizadora de la Manifestación del 5 de agosto de 1968: »A la opinión pública. A los Maestros, Estudiantes y Autoridades Educativas«, *El Día*, 04.08.1968, abgedruckt in Ramírez (Bd. 2) 1969: 37-39.

noch waren sie durch marxistische Sprache gekennzeichnet.<sup>140</sup> Anstelle eines großen Fernziels oder eines feststehenden politischen Projekts fand sich mit der unmittelbaren Anklage struktureller und situativer Missstände eine eher defensive Ausrichtung. Der Soziologe César Gilabert schreibt dem Katalog in erster Linie wegen seiner moralischen Argumentation Wirksamkeit zu: »El pliego petitorio, reconocida fuente de identidad, debe su eficacia a que no es aceptado en tanto objetivo político, sino sencillamente porque es justo; por lo tanto es inconcebible e injusto no satisfacer sus demandas.«<sup>141</sup>

Auf Zustimmung stießen vor allem die Forderungen, die die Repression durch Ordnungskräfte betrafen. Während der Proteste gab es in Teilen der Bevölkerung offene Kritik an polizeilicher Willkür, speziell die Polizeieinheit der *granaderos* galt als Verkörperung von Gewalttätigkeit. Die Forderungen nach der Freiheit der politischen Gefangenen und nach der Abschaffung des Artikels zur *disolución social* berührten den gesamtgesellschaftlichen Rahmen und die grundsätzliche Möglichkeit zu oppositionellem Handeln. Wie auch bei der Kritik an den *granaderos* schrieb sich die Bewegung von 1968 klar in die Linie vorheriger sozialer Proteste ein. Viele der definitiven Forderungen waren in den Vorjahren schon in ähnlicher Form artikuliert worden, es hatte jedoch an sozialer Mobilisierung zur Stützung der Anliegen gefehlt.<sup>142</sup> Das Thema der politischen Gefangenen und insbesondere die Beschäftigung mit der Person von Demetrio Vallejo, der als Anführer des Eisenbahnerstreiks von 1958/59 der *disolución social* für schuldig befunden worden war und noch immer in Haft saß, standen für den PCM und weitere linke Kräfte seit Jahren im Mittelpunkt von Kampagnen.<sup>143</sup> Im April 1968 trat Vallejo zum wiederholten Male in den Hungerstreik, an der UNAM schlossen sich ihm mehr als zwanzig Studierende an, allerdings gelangte der Protest nicht auf die Straße.<sup>144</sup> In den Protestmonaten war das Portrait Vallejos auf den Demonstrationen allgegenwärtig und bildete neben den nationalen und internationalen Ikonen wie Emiliano Zapata und *Che* Guevara den direkten Bezugspunkt zur jüngeren Protesttradition.

Während der Proteste von Juli bis Dezember wurde der Forderungskatalog nicht modifiziert; ab Oktober trat er jedoch als Resultat der Gewalt von Tlatelolco zugunsten der Thematisierung der akuten Repression und unmittelbarer Gefangennahmen in den

---

<sup>140</sup> Zum Verzicht auf marxistische Sprache vgl. Rivas Ontiveros 2007: 565, dort speziell die Fußnote 1737.

<sup>141</sup> Gilabert 1993: 176.

<sup>142</sup> Rivas Ontiveros führt ein Flugblatt aus der Wirtschaftswissenschaftlichen Fakultät der UNAM aus dem Jahr 1960 an, in dem bereits vier der sechs Forderungen von 1968 in gleicher oder ähnlicher Weise formuliert wurden, vgl. Rivas Ontiveros 2007: 384. Vgl. zur wiederholten Artikulation der Forderungen ebenfalls Pensado 2013: bes. 162f.

<sup>143</sup> Vgl. Zermeño 1981: 30-35 sowie Pensado 2013: 41f.

<sup>144</sup> Vgl. Gilabert 1993: 267.

Hintergrund. Seine eigentliche Bedeutung erlangte der Forderungskatalog erst dadurch, dass er in einem System formuliert wurde, in dem eine derartige politische Teilhabe nicht vorgesehen war. Die Forderungen sollten als Fundament einer inhaltlichen Debatte zwischen Bewegung und Regierung dienen, allerdings fanden die beiden Kontrahenten keine Grundlage, um sich auszutauschen. Die Inhalte erreichten jedoch die breite Öffentlichkeit.<sup>145</sup>

Die studentischen Analysen und Flugblätter sowie Texte anderer sympathisierender Gruppen stützten sich in der Regel auf verfassungsmäßige Rechte und formulierten den Wunsch nach einer grundlegenden Demokratisierung. Damit stellten die Protestierenden zentrale Werte der offiziellen Propaganda in Frage: die »unidad nacional« und die Nichtexistenz von Klassenwidersprüchen, die Unberührbarkeit der exekutiven, legislativen und juristischen Gewalt, die Wahrheit der »gran prensa« sowie die Gültigkeit der »democracia dirigida«, basierend auf angeblich unabhängigen Massenorganisationen der verschiedenen gesellschaftlichen Sektoren. Nicht die soziale Harmonie halte das Land zusammen, sondern ein repressiver Machtapparat, der daher anzugreifen sei.<sup>146</sup> Die Proteste sollten gesamtgesellschaftliche Veränderungen anstoßen, die weit über die Behebung punktueller Missstände hinausgingen. Dabei zielten sie nicht ausdrücklich auf eine konkrete parlamentarische Alternative oder gar einen Machtwechsel ab, sondern zunächst auf eine politische Liberalisierung, die der Bevölkerung das Recht auf Mitsprache und Meinungsäußerung überhaupt ermöglichen sollte. Die verschiedenen Akteur\_innen, die schließlich die Bewegung ausmachten, versammelten sich unter der Losung der »libertades democráticas«.<sup>147</sup>

Eine direkte Auseinandersetzung mit der Regierung fand über die Forderung nach einem *diálogo público* statt, also nach der transparenten Aushandlung der politischen Anliegen vor einer breiten Öffentlichkeit, die über die Anwesenheit von Publikum und Medienberichterstattung gewährleistet sein sollte. Die Schaffung eines solchen öffentlichen Rahmens war Voraussetzung für die Aufnahme von Gesprächen, da unbedingt ein politisches Verhandeln hinter verschlossenen Türen vermieden werden sollte.<sup>148</sup> Diesbezüglich betonten

---

<sup>145</sup> Vgl. ebd. 159.

<sup>146</sup> Vgl. Ramírez (Bd. 1) 1969: 24f.

<sup>147</sup> Die Anfangsbuchstaben »L« und »D« standen dementsprechend prominent im offiziellen Symbol der Bewegung, das bei einem der sonntäglichen Festivals in der UNAM in einem öffentlichen Wettbewerb ermittelt wurde. Zum Symbol hieß es in der *Gaceta*: »expresa certadamente la unidad estudiantil y la unidad nacional en torno a nuestra bandera: libertades democráticas«. »Un símbolo: Libertades Democráticas«, *Gaceta*, no. 7, 13.09.1968, COLMEX, CIDOC Dossier 23, carpeta 42. Vgl. hierzu ebenfalls Vázquez Mantecón u.a. 2007: 77. Das Konstatieren einer demokratischen Grundausrichtung ist in der Forschung breiter Konsens.

<sup>148</sup> Der CNH behandelte den öffentlichen Dialog in zahlreichen Texten; Anfang September definierte er ihn als »[...] aquél en el que el contenido de las argumentaciones de ambas partes sea conocido por todos los estudiantes, profesores y pueblo en general a través de los medios de difusión, y que se realice en condiciones

die Aktivist\_innen, die Fehler der Vergangenheit nicht wiederholen zu wollen, und bezogen sich dabei auf den Medizinerstreik von 1964/65, als die Regierungsseite die Bewegung in internen Gesprächen hatte schwächen können.<sup>149</sup> Die Fragen nach der Realisierbarkeit und dem Nutzen eines solchen Dialogs wurden in den Protestmonaten sowohl im Inneren der Bewegung als auch in der Öffentlichkeit eingehend und kontrovers diskutiert. Wie später noch ausgeführt wird, kam es nicht zu wirklichen Verhandlungen oder einer Annäherung der beiden Konfliktparteien.<sup>150</sup> Bemerkenswert ist das neue Politikverständnis, das die Bewegung mit ihrer Forderung nach einem öffentlichen Dialog zum Ausdruck brachte. Sie setzte sich für ein »Ende des Monologs« der Regierung ein.<sup>151</sup> Hinter der Kritik an der Zentralisierung der Macht und der Unantastbarkeit des Präsidenten stand das Streben nach einer grundsätzlichen Öffnung des politischen Systems.

Über die konkreten Forderungen hinaus förderte das klar umrissene Feindbild den Zusammenhalt der Bewegung. Auch wenn es während der Proteste wiederholt Aktionen gab, die antiautoritäre Züge im allgemeineren Sinne trugen, so richtete sich das Aufbegehren doch vorrangig gegen die konkreten politischen Autoritäten. Der personalisierte Angriff auf den Präsidenten stellte in Mexiko zwar kein absolutes Novum dar, wurde aber gemeinhin als Tabubruch wahrgenommen. Indem es nicht bei einzelnen Vorfällen blieb, sondern die Angriffe innerhalb kürzester Zeit zu einem elementaren Bestandteil der Proteste wurden, schien ein ungeschriebenes Gesetz seine Gültigkeit verloren zu haben.<sup>152</sup> Die politische Kultur des Landes war durch eine starke Glorifizierung des Präsidenten geprägt: In den Medien wurden seine Worte immer wieder zitiert und geradezu als heilig angesehen, Karikaturen seiner Person galten als Tabu. Der Präsident stand weitgehend außerhalb der Kritik, sodass bei gescheiterten politischen Projekten in der Regel ein Sündenbock gefunden und die Kritik auf untere Funktionärsebenen abgewälzt wurde.<sup>153</sup> Die sozialen Proteste der Vorjahre waren meist – gerade in der Öffentlichkeit der Hauptstadt – diszipliniert abgelaufen. Die Protestierenden hatten den Präsidenten als Autorität behandelt und kaum offensive Forderungen gestellt.<sup>154</sup>

---

que permitan que los representantes de ambas partes puedan poner a consideración de sus representados las posiciones expresadas«. Zit. n. Cazés 2000: 150.

<sup>149</sup> Vgl. Stevens 1974: 255.

<sup>150</sup> Siehe das Kapitel 4.1.4 dieser Arbeit.

<sup>151</sup> Dies ist die Formulierung von Carlos Monsiváis in einem Vortrag vom 04.09.2008 im CCUT, Mexiko-Stadt. Für eine ausführliche Auseinandersetzung mit dem öffentlichen Dialog vgl. Zermeño 1981: 119 und 139f. sowie die kritische Analyse Braun 1997.

<sup>152</sup> Vgl. Braun 1997: 528 sowie Pensado 2013: bes. 160.

<sup>153</sup> Vgl. Stevens 1974: 32f.

<sup>154</sup> Dies gilt etwa für den Medizinerstreik von 1964/65. Vgl. dazu im Detail ebd. 127-184.

1968 markiert für den Historiker Sergio Aguayo den Moment, in dem kollektiv wie individuell die Angst vor der Autorität abgestreift wurde.<sup>155</sup> Díaz Ordaz verstand sich ebenso wie seine Vorgänger im Präsidentschaftsamt als Vater der sogenannten revolutionären Familie und wurde als oberster Repräsentant eines zutiefst paternalistischen Staates angegriffen. Im mexikanischen Kontext sticht im Vergleich zu zeitgenössischen Bewegungen des amerikanischen Kontinents und Europas die deutliche Personalisierung des Protests hervor. Er war in starkem Maße direkt an die Machtstruktur und die Entscheidungsträger adressiert, die die Forderungen umsetzen sollten. Die Ausrichtung der Proteste auf PRI, Regierung und Präsident Díaz Ordaz, also auf das vorrangig Politische, führte Sergio Zermeno zufolge gar zu einer Über-Politisierung des Konflikts. Es gab ein verbindendes Feindbild, vielfach fehlte seiner Ansicht nach das gesellschaftskritische Fundament.<sup>156</sup> Dieser Aspekt wird im nachfolgenden Unterkapitel ausführlicher thematisiert.

Die Öffentlichkeit registrierte die offenen Angriffe auf den Präsidenten, die von aggressiver und vulgärer Sprache durchzogen waren und stark visuell vermittelt wurden, mit großem Erstaunen. Es gab Plakate mit der Aufschrift »Muera Díaz Ordaz«, sein Konterfei wurde viele Male dem eines Gorillas angepasst, seine Männlichkeit in Zweifel gestellt.<sup>157</sup> In ihren internen Berichten unterstrichen die US-amerikanischen Stellen vor Ort die Tragweite der unerwarteten Auflehnung gegen die Figur des Präsidenten. Botschafter Fulton Freeman gelangte zu dem Urteil, dass die Frontalangriffe auf den Präsidenten und der daraus resultierende Autoritätsverlust im spezifischen Kontext Mexikos gravierende Probleme hervorrufen könnten.<sup>158</sup>

In der Auseinandersetzung zwischen der Bewegung und dem Präsidenten visierten die Protestierenden eine Umkehrung des Verhältnisses an. Diesmal, so betonten sie auf Plakaten und in Texten, werde nicht von unten erbeten, sondern nachdrücklich gefordert: »Nosotros, la juventud, estamos concientes de la posición que usted ocupa, estamos concientes que la juventud no pide sus Derechos, sino que los exige.« Es sei nun Aufgabe des Präsidenten, sich zu den Protestierenden hinabzubeugen.<sup>159</sup> In kritischer Bewertung des Umgangs mit dem Präsidenten kommt der Historiker Herbert Braun jedoch zu dem Schluss, dass ein Großteil der Protestierenden selbst stark in der autoritären Kultur gefangen gewesen sei. Viele von ihnen hätten den Präsidenten tatsächlich noch als gutmütigen Vater angesehen, der nur seiner

---

<sup>155</sup> Vgl. Aguayo 1998: 151.

<sup>156</sup> Vgl. Zermeno 1981: 41-45, Zitat 43.

<sup>157</sup> Vgl. Braun 1997: 528.

<sup>158</sup> Siehe U.S. Embassy in Mexico, secret telegram, 06.09.1968, NSAEBB, Doyle document 13.

<sup>159</sup> Comité de Lucha Vocacional 5 I.P.N.: »Lic. Gustavo Díaz Ordaz. Presidente de la República. Ciudad.«, 14.08.1968, COLMEX, CIDOC Dossier 23, carpeta 32.

Verantwortung gegenüber der Bevölkerung nicht nachgekommen sei. Die lautstarke Forderung »¡Bocón, sal al balcón!« und die Frage »¿dónde estás?« seien demnach wörtlich zu nehmende Versuche, tatsächlich die Distanz abzubauen.<sup>160</sup> Carlos Monsiváis dagegen sieht in dieser Art der Anreden keine ernsthafte Forderung und glaubt nicht, dass sie eine Anerkennung der Autorität enthalten hätten.<sup>161</sup> Die Aktivist\_innen selbst stellten sich schon während der Proteste und auch in der Rückschau die Frage, ob gerade angesichts des persönlichen Appells an den Präsidenten nicht eine wohlwollende Geste seinerseits gereicht hätte, um die Bewegung zu spalten; in der vorherrschenden Autoritätshörigkeit hätte dies vermutlich viele Beteiligte und Sympathisant\_innen zufrieden gestellt.<sup>162</sup> Hier wird deutlich, dass es insbesondere für die stärker Politisierten schwierig war, die Motivation und die grundsätzliche Einstellung der Masse der Protestierenden einzuschätzen.

### 3.1.3 Mobilisierung und Bündnissuche

Viele Beteiligte beschreiben die Demonstration vom 27. August, zu der eine halbe Million Menschen mobilisiert wurden, als den Höhepunkt der Proteste. Einige Kontingente hatten den Ausgangspunkt des Marsches noch nicht verlassen, als die ersten Protestierenden schon vor dem Präsidentenpalast eintrafen. In den Schilderungen schillert einer jener außergewöhnlichen Momente auf, von denen auch Aktivist\_innen anderer Länder hinsichtlich besonderer Protesterlebnisse berichten.<sup>163</sup> Die Banner und Parolen zeugten von einer großen Aggressivität, diese paarte sich jedoch mit einer ausgelassenen Stimmung. Die Protestierenden nahmen an jenem Tag die breite Unterstützung aus der Bevölkerung wahr: Beistehende bekundeten ihre Sympathie und reihten sich in den Zug ein, aus den oberen Gebäudestockwerken regnete es Konfetti auf die Straßen. Die Demonstration brachte erneut die enorme Präsenz der Bewegung in der Hauptstadt zum Ausdruck.

Dem Regierungslager gelang es im kurzen Zeitraum der Massenproteste 1968 nicht, die Bewegung klein zu halten und zu kontrollieren. Über Jahre hatte sich der mexikanische Staat in der Lage gezeigt, die auftretenden sozialen Kämpfe einzugrenzen, den Aufbau eines gefestigten oppositionellen Lagers zu verhindern und den politischen Raum nach jeder Protestkonjunktur wieder als einziger politischer Akteur zu besetzen. Die Massenbewegung

---

<sup>160</sup> Vgl. Braun 1997: bes. 517f. und 538f., Zitate 528.

<sup>161</sup> Vgl. den Vortrag von Carlos Monsiváis am 04.09.2008 im CCUT, Mexiko-Stadt.

<sup>162</sup> Vgl. hierzu Zerméño 1981: 39; Krauze 1997: 367; Braun 1997: 544.

<sup>163</sup> Vgl. Poniatowska 1981: 48f.; Vázquez Mantecón u.a. 2007: 97 sowie Anaya 1998: 101f.

von 1968 unternahm nun aber den grundsätzlichen Versuch, sich als eine vom Staat unabhängige politische Kraft zu etablieren und einen festen Oppositionspol zu bilden. Im politischen System Mexikos konnte sich die neu entstandene Bewegung nicht auf bereits etablierte oppositionelle Kräfte stützen und sah den parlamentarischen Weg oder andere institutionelle Bahnen als vollkommen versperrt an. Über das Einfordern grundlegender demokratischer Verfahren versuchte sie, gegenüber dem Staat als einzigem hegemonialem Akteur Räume für die Zivilgesellschaft zu öffnen und die breite Bevölkerung zu erreichen<sup>164</sup>. Unter diesem Aspekt wird im Folgenden auf die Außendarstellung der Bewegung, das studentische Selbstverständnis und den Bündnisaufbau mit anderen gesellschaftlichen Sektoren sowie schließlich auf die Bedeutung kultureller und utopischer Elemente für die Stärke der Proteste eingegangen.

In ihrer Außendarstellung präsentierte sich die Bewegung explizit als unideologisch und bezeichnete sich nicht als linkes Projekt. In der wichtigen studentischen Zeitschrift *Gaceta* hieß es Mitte August in einem Presseinterview, die Proteste seien aus der Anklage der staatlichen Repression erwachsen und nicht durch einen »ideario político« geleitet. Wie der Forderungskatalog zeige, verteidige der »movimiento democrático« individuelle Bürgerrechte. Keinesfalls würden die Proteste von kommunistischer Seite dominiert, vielmehr verlaufe die Trennlinie zwischen Anhänger\_innen der Regierung und Anhänger\_innen der Bewegung.<sup>165</sup> Spätere öffentliche Äußerungen und Texte wiederholten diese Frontstellung: Das eigene Lager bestehe demnach aus allen Strömungen, die sich für den demokratischen Fortschritt einsetzten, womit aber keine einheitliche politische Positionierung einhergehe.<sup>166</sup> Innerhalb der oppositionellen Grundhaltung herrschten in der Tat sehr unterschiedliche Ansichten vor.

Es ist hervorzuheben, dass die weite Definition einigend wirkte, sich die Bewegung trotz ihrer Heterogenität im Inneren als geschlossen präsentierte und in der Regel auch so wahrgenommen wurde. Dies war vor allem der Kommunikationsform mit der Öffentlichkeit geschuldet. Die aus der Bewegung hervorgegangenen Texte artikulierten die Ausrichtung und die Inhalte präzise und in klar verständlicher Sprache. Die vom CNH direkt an die

---

<sup>164</sup> Vgl. Zermeño 1981: bes. 115-117.

<sup>165</sup> »Cuestionario de la United Press International«, *Gaceta*, no. 2, 15.08.1968, COLMEX, CIDOC Dossier 23, carpeta 42.

<sup>166</sup> Siehe hierzu etwa die Aussagen auf einer Pressekonferenz in Luis Suárez: »¡Habla a ›Siempre!‹ el Consejo de Huelga!«, *Siempre!*, 18.09.1968 sowie das offizielle Schlussdokument CNH: »Manifiesto a la Nación ›2 de octubre««, 05.12.1968, abgedruckt in Ramírez (Bd. 2) 1969: 503-507.

Öffentlichkeit gerichteten Texte waren dabei moderater gehalten als viele der intern zirkulierenden.<sup>167</sup>

Ebenso wie die Inhalte des Forderungskatalogs zeigen auch die Interviewantworten in der *Gaceta*, dass die Bewegung sich von Beginn an nach außen richtete, nicht auf den universitären Rahmen beschränkte und die Forderungen über den studentischen Sektor hinausgingen. Als Eigenbezeichnung setzte sich »movimiento estudiantil-popular pro libertades democráticas« durch.<sup>168</sup> Dieses Bündnis galt es tatsächlich herzustellen. Für die Mehrheit der Protestierenden bedeutete dies nichts anderes, als dass die vornehmlich studentisch geprägte Bewegung um die größtmögliche Unterstützung aus der Bevölkerung kämpfte. Darüber hinaus beschäftigten sich die stärker politisierten Kräfte ausführlich damit, welche Rolle die Studentenbewegung in gesamtgesellschaftlichen Auseinandersetzungen einzunehmen hätte. Nur eine Minderheit verstand die populäre Ausrichtung ausdrücklich als eine revolutionäre Strategie.

In den Protesten war das Attribut »studentisch« allgegenwärtig, allerdings wehrten sich die Aktivist\_innen oftmals gegen eine Charakterisierung als bloße Studentenbewegung.<sup>169</sup> Im mexikanischen Kontext ist wie für ganz Lateinamerika zu beachten, dass *movimiento estudiantil* in der Regel ein feststehender Begriff war, der den gesamten studentischen Aktivismus bezeichnete: Die Studentenbewegung gab es demnach zu jeder Zeit, die Protestmonate von 1968 bildeten nur eine Zeit größter Aktivität. Die bestreikten Universitäten spielten für den organisierten Protest eine herausragende Rolle und wurden zum politischen wie auch physischen Zuhause der Aktivist\_innen. Insbesondere für viele außenstehende Beobachter\_innen symbolisierte die UNAM die gesamte Bewegung und stand repräsentativ für die ganze Nation.<sup>170</sup> Um die Bewegung zu konsolidieren, gaben Studierende der UNAM schon in der Frühphase als oberste Priorität aus, sich fest in der *Ciudad Universitaria*, dem großflächigen Gebiet im Süden von Mexiko-Stadt, einzurichten.<sup>171</sup> Bis zur zweiten Septemberhälfte stellten die Schulen Rückzugsorte dar, in denen Alternativen gedacht und ansatzweise gelebt werden konnten. Die Universitäten wurden trotz beständiger

---

<sup>167</sup> An dieser Stelle sei ausdrücklich betont, wie unterschiedlich das politische Reflexionsniveau in den massenhaft produzierten Texten aus den Reihen der Bewegung war. Dieser Aspekt ist von großer Relevanz in der in Kapitel 5.1 vorgenommenen Untersuchung der internationalen Referenzen von aktivistischer Seite.

<sup>168</sup> Vgl. Zermeño 1981: 111.

<sup>169</sup> Einer der ehemaligen Protagonisten, Gilberto Guevara Niebla, unterstreicht: »[...] el movimiento estudiantil tendió a diluir su identidad, a fusionarse en el movimiento general de la sociedad, a negarse como fuerza social autónoma.« Die Ausrichtung der Bewegung sei daher »política (no corporativa)« gewesen. Vgl. Gilberto Guevara Niebla: *La democracia en la calle: Crónica del movimiento estudiantil mexicano*, México D.F. 1988, S. 48f.

<sup>170</sup> Vgl. Frasier / Cohen 2003: 650.

<sup>171</sup> Siehe den Text »Proposiciones y Perspectivas«, 01.08.1968; es wird lediglich die Angabe gemacht, das Papier sei in der *Ciudad Universitaria* entstanden, COLMEX, CIDOC Dossier 23, carpeta 33.

Kritik an den internen Strukturen schon in den Vorjahren eher als Freiräume betrachtet, denn als von Autoritarismen durchzogene Orte. Inmitten eines sehr verschlossenen politischen Systems galten sie als mögliche Ausgangspunkte grundlegender Demokratisierungsprozesse.<sup>172</sup>

Im »aktiven Streik«, der an verschiedenen Schulen ausgerufen wurde, ersetzen beispielsweise an Fakultäten der UNAM selbstorganisierte Seminare den gewöhnlichen Lehrbetrieb.<sup>173</sup> Ziel war es, möglichst viele Menschen an der Universität zu versammeln und sowohl praktisch in die Proteste einzubinden als auch auf theoretischer Ebene politisch zu schulen. Als sehr wichtig wurde dabei der enge Kontakt zwischen Lehrenden und Studierenden erachtet. Zudem waren die Aktivitäten gerade auch auf diejenigen ausgerichtet, die bislang nicht in Aktionsgruppen tätig waren oder gar nicht die Universität besuchten. Die Erkenntnisse aus den angebotenen Kursen und Seminaren sollten dann in die internen politischen Diskussionen in den Aktionsgruppen einfließen.

Die Proteste wurden von einem starken Gemeinschaftsgefühl der *comunidad universitaria*, d.h. aller Angehörigen der Universität getragen. In den Regierungsjahren von Díaz Ordaz hatten die Spannungen zwischen der UNAM, der mit Abstand wichtigsten Hochschule des Landes, und dem Staat stetig zugenommen. Innerhalb der Universität beäugte man vor allem jene Regierungsmaßnahmen kritisch, die an der universitären Autonomie rührten.<sup>174</sup> Wie bereits bei einigen vorangegangenen Protesten handelte es sich 1968 um Proteste mit und nicht gegen die Universität. Die Autoritäten und die Verwaltung der UNAM leisteten sogar konkrete Unterstützung: Transportmittel wurden in studentische Hände gegeben, Papier wurde weiterhin beschafft und die Druckereien funktionierten, weil die Angestellten weiterhin Bezahlung erhielten. Nach wie vor verfügten die bestreikten Einrichtungen über Wasser und Elektrizität.<sup>175</sup>

In diesem Zusammenhang wird vielfach auf die überragende Bedeutung des Rektors der UNAM, Javier Barros Sierra, verwiesen, dessen Positionierung die Ausweitung der

---

<sup>172</sup> Vgl. hierzu die detaillierten Ausführungen zum studentischen Aktivismus an der UNAM in den sechziger Jahren bei Rivas Ontiveros 2007.

<sup>173</sup> Siehe den Plan von Aktivitäten der Comisión mixta de maestros y alumnos: »Proyecto conjunto de estudiantes y maestros sobre los seminarios y mesas redondas«, 13.08.1968, COLMEX, CIDOC Dossier 23, carpeta 31.

<sup>174</sup> Vgl. Zermeño 1981: 58-61; Semo 1989: 115-127; Loaeza 2005: 333-336.

<sup>175</sup> Vgl. Zermeño 1981: 62f. Die Unterstützung der Protestierenden durch die universitären Autoritäten war besonders stark an der UNAM. Der Rektor des *Politécnico* dagegen wurde heftig für seine ablehnende Haltung gegenüber der Bewegung angegriffen, zeitgleich waren aber viele Lehrende und Angestellte der Einrichtung aktiv in die Proteste involviert. Zur Haltung der universitären Autoritäten vgl. ausführlich Ramírez (Bd. 1) 1969: 101-111.

Proteste maßgeblich vorantrieb.<sup>176</sup> Seine Beteiligung an der ersten großen, sehr geordneten Demonstration vom 1. August beeinflusste stark die öffentliche Wahrnehmung des Konflikts. In einem symbolischen Akt hatte der Rektor zuvor aus Protest gegen die Verletzung der universitären Autonomie die Nationalflagge auf dem Campus der UNAM auf Halbmast gesetzt. In seiner Rede unterstrich er vor Tausenden von Anwesenden: »[...] que se juegan en esta jornada no sólo los destinos de la Universidad y el Politécnico, sino las causas más importantes, más entrañables para el pueblo de México«.<sup>177</sup> Am 15. August erklärte der Universitätsrat der UNAM offiziell seine Unterstützung für die Forderungen der Bewegung.<sup>178</sup> Der vornehmlich studentische und jugendliche Protest erhielt durch diese Sanktionierung in den Augen vieler den Status einer anwachsenden sozialen Bewegung. Das politische Prestige des Rektors gab den Diskussionen um universitäre Autonomie und bürgerliche Freiheiten zusätzliches Gewicht und erhöhte das Potential, andere soziale Sektoren anzusprechen. Dies trug erheblich dazu bei, dass die Repression durch die Ordnungskräfte nach anfänglicher Gewalt abflaute und der Monat August durch große öffentliche Aktivitäten gekennzeichnet war.<sup>179</sup> Allerdings warnten radikalere Stimmen auf aktivistischer Seite stets davor, dass der sogenannte rechte oder reformistische Flügel unter der Führung des Rektors mit seiner Fokussierung auf die universitäre Autonomie und seinem Insistieren auf eine institutionelle Lösung die Bewegung bremsen könnte.<sup>180</sup>

In ihren Texten thematisierten die Aktivist\_innen sehr oft ihren Status als Studierende. 1968 stammten über Dreiviertel aller Studierenden der UNAM aus der Mittelschicht<sup>181</sup>, welche der späteren Einschätzung des Aktivisten Álvarez Garín zufolge mehrheitlich optimistisch eingestellt war: Während sich das Land schnell entwickelte und sich neue Möglichkeiten zu eröffnen schienen, galt das Studium gemeinhin als Schlüssel zu Erfolg und sozialem Aufstieg.<sup>182</sup> Die Texte der Protestmonate zeugen davon, dass die studentischen Aktivist\_innen sich in der Regel als Privilegierte verstanden und aus diesem Status eine hohe Verantwortung gegenüber der Gesellschaft ableiteten. Sie wiesen häufig auf ihre vergleichsweise gute sozioökonomische Stellung hin, verorteten sich nur selten in einer

---

<sup>176</sup> Vgl. beispielsweise die Aussagen ehemaliger Aktivist\_innen in Vázquez Mantecón u.a. 2007: 67-70. Bei den Protesten an der UNAM von 1958 gab es laut Pensado eine ähnliche Unterstützung durch den damaligen Rektor; vgl. Pensado 2013: 137.

<sup>177</sup> Zit. n. Ramírez (Bd. 1) 1969: 179.

<sup>178</sup> Siehe Consejo Universitario (UNAM): »Declaración Pública del Consejo Universitario«, *El Día*, 18.08.1968, abgedruckt in Ramírez (Bd. 2) 1969: 101f.

<sup>179</sup> Vgl. Elaine Carey: *Plaza of Sacrifices. Gender, Power and Terror in 1968 Mexico*, Albuquerque 2005, S. 56f.

<sup>180</sup> Siehe beispielsweise Organización Nacional de Acción Revolucionaria (ONAR): »A los estudiantes, a los trabajadores; al pueblo de México«, handschriftlich datiert auf den 05.08.1968, COLMEX, CIDOC Dossier 23, carpeta 31; vgl. ebenfalls Zermeño 1981: 135.

<sup>181</sup> Vgl. Zermeño 1981: 48.

<sup>182</sup> Vgl. Álvarez Garín 1998: 141 und 144f., ausführlich ebenfalls Zermeño 1981: 47-49.

marginalen Position. Der *Comité de Lucha* der Fakultät *Filosofía y Letras* sah in den Studierenden die einzige halbwegs unabhängige Gruppe, da die offizielle Politik sie nie vollständig habe vereinnahmen können. Indem sie von ihrem Recht zum Protest Gebrauch machten, wollten sie auch anderen Gruppen eine Verbesserung ihrer sozialen Situation ermöglichen.<sup>183</sup> Gerade um Vorwürfen von außen hinsichtlich ihrer privilegierten Stellung zu begegnen, nahmen die Studierenden diese selbstbewusst zum Ausgangspunkt, um aus dieser Position heraus die schlechter gestellte Bevölkerungsmehrheit anzusprechen und die gesellschaftliche Ordnung konstruktiv mitzugestalten.<sup>184</sup>

Doch auch wenn zeitweise eine umfangreiche Mobilisierung stattfand und die Regierung wie nie zuvor auf den Straßen herausgefordert wurde, wird in der Forschung vielfach konstatiert, dass die Bewegung stark auf die Mittelschicht konzentriert blieb und der populäre Charakter eher ein Wunsch war, als dass er der Realität entsprach.<sup>185</sup> Zwar nahmen wichtige zivilgesellschaftliche Akteur\_innen eine antagonistische Position gegenüber der offiziellen Politik ein; einige Vereinigungen von Intellektuellen und Akademiker\_innen stärkten der in ihren Augen progressiven Jugend in der öffentlichen Debatte den Rücken. In diesen gesellschaftlichen Gruppen gab es jedoch zeitgleich starken Rückhalt für die Regierung.<sup>186</sup> Die Forderungen erreichten auch Sektoren abseits der Mittelschicht, soziale Trennlinien konnten während der Proteste allerdings nur ansatzweise aufgebrochen werden.

Die Studierenden befassten sich in ihren Texten geradezu beschwörend mit dem Anschluss der populären Schichten. Etliche Male richteten sie sich direkt an einzelne Berufsgruppen und machten auf strukturelle Missstände aufmerksam. Dabei prangerten sie deutlich die soziale Ungleichheit und die Armut auf dem Land an, die das Bild des fortschrittlichen Mexiko *ad absurdum* führten. Sowohl ausgearbeitete Analysetexte als auch einfache Flugblattparolen riefen zur Schaffung einer einheitlichen Front im demokratischen Kampf auf. Unter der Überschrift »Pueblo Mexicano: Nosotros deseamos oírte ¿Quién eres? ¿Dónde estás?« hieß es in einem Flugblatt, der Rekurs auf »el pueblo« sei nicht bloß

---

<sup>183</sup> Siehe *Comité de Lucha de la Facultad de Filosofía y Letras: »Nuestra Bandera«*, 26.08.1968, COLMEX, CIDOC Dossier 23, carpeta 32.

<sup>184</sup> Dies wird ausführlich thematisiert bei Braun 1997: bes. 540f. Der Autor weist darauf hin, dass in Mexiko im Gegensatz zu anderen Ländern kein Legitimationskomplex auszumachen war. Die noch starke gesellschaftliche Kohäsion äußerte sich in einer Ausrichtung auf das Kollektiv, wohingegen die Suche nach Individualismus und das Aufgreifen persönlicher Fragen zurückstanden.

<sup>185</sup> Für die Betonung der Grenzen der Bewegung vgl. beispielsweise Zermeño 1981: 112f.; Guevara Niebla 1988: 46f. Es ist für mich nicht nachvollziehbar, warum Pensado in seiner Studie die These einer großen populären Dimension als mehrheitlich vertreten ansieht und gegen eine solche scharf angeht. Vgl. Pensado 2013: 232f.

<sup>186</sup> Die *Coalición de Maestros* stellte die aktivste Unterstützergruppe dar. Einige ihrer Mitglieder exponierten sich während der Proteste stark und sahen sich Verfolgung und Gewalt ausgesetzt. Drei von ihnen, Heberto Castillo, Eli de Gotari und Fausto Trejo, erhielten sogar die Erlaubnis, sich an den Versammlungen des CNH zu beteiligen, besaßen dort allerdings kein Abstimmungsrecht; vgl. Rivas Ontiveros 2007: 573. Vgl. zu den Unterstützergruppen ebenfalls Vázquez Mantecón u.a. 2007: 80-82.

typisches Beiwerk eines politischer Diskurses: »en realidad TU y nosotros somos uno.«<sup>187</sup> Die durch die Repression dezimierten Kräfte des CNH unterstrichen in ihrem Abschlussmanifest vom 5. Dezember abermals die Zielrichtung des sozialen Kampfes:

Los estudiantes nos aliaremos de manera definitiva con estos sectores que objetivamente están destinados a promover los cambios verdaderamente revolucionarios que nuestra patria requiere. La organización estudiantil debe concluir necesariamente en la organización popular [...].<sup>188</sup>

Das wichtigste Bindeglied zur breiten Bevölkerung bildeten die Aktionsgruppen, die zunächst große Mobilisierungserfolge verzeichneten und in viele den Studierenden bislang unbekannte Stadtviertel gelangten. Während Aktivist\_innen zeitgenössisch und rückblickend von vielen positiven Erfahrungen bei der Kontaktaufnahme berichteten, verwiesen sie indes gleichzeitig auf eine bisweilen kaum überbrückbare Distanz zwischen den Studierenden und den Angehörigen der popularen Schichten.<sup>189</sup> Der Historiker Braun bewertet die Annäherungsversuche sehr kritisch und stellt dabei die grundsätzliche Frage, ob Studierende und *el pueblo* überhaupt gemeinsame Interessen geteilt hätten oder ihre Realitäten nicht doch zu verschieden gewesen seien. Er geht so weit zu behaupten, die Aktivitäten hätten die beiden Gruppen sogar weiter entzweit: Unter den Protestierenden habe es derart viel Solidarität und Elan gegeben, dass ihnen die Außenwelt als noch gleichgültiger und passiver vorkommen musste. Dies habe bei den Aktivist\_innen das Gefühl gefördert, Teil einer Avantgarde zu sein, und sich in einer paternalistischen Haltung gegenüber der Masse der Bevölkerung ausgedrückt.<sup>190</sup>

Genauer sei hier auf das Verhältnis zur Arbeiterschaft eingegangen, die in den Protesten immer wieder angesprochen wurde. Die Aktivist\_innen sahen diese fest in korrupt geführten und von oben kontrollierten Gewerkschaftsstrukturen gefangen; dieses in Mexiko mit kritischem Unterton als *charrismo* bezeichnete System galt es aufzulösen. Die offizielle Arbeitergewerkschaft CTM (*Confederación de Trabajadores Mexicanos*) verurteilte ihrerseits die Bewegung und warf ihr vor, von anarchistischen und kommunistischen Kräften sowie von der CIA finanziert zu sein. Die Gewerkschaftsführung machte die Studierenden explizit als

---

<sup>187</sup> Comité de Lucha de Ingeniería / CNH: »Pueblo Mexicano: Nosotros deseamos oírte ¿Quién eres? ¿Dónde estás?«, ohne Datierung, AGN, Fondo Gobernación, DGIPS, caja 2924b, exp. 2/3. Wie in diesem Zitat stammen in der vorliegenden Arbeit alle Hervorhebungen in den aufgeführten Zitaten aus dem jeweiligen Original.

<sup>188</sup> CNH: »Manifiesto a la Nación ›2 de octubre«, 05.12.1968, abgedruckt in Ramírez (Bd. 2) 1969: 503-507, hier 507.

<sup>189</sup> Vgl. u.a. Gould 2009, Stevens 1974: 207f. sowie viele Einschätzungen verschiedener Akteur\_innen bei Poniatowska 1981.

<sup>190</sup> Vgl. Herbert Braun: »Los momentos del 68«, in: Bellinghausen 1988, S. 177-180, hier 178-180.

Feindbild aus, erließ Direktiven, um eine Kontaktaufnahme von Studierenden zu Arbeiter\_innen zu verhindern, und unterdrückte gewaltsam Versuche des Kooperationsaufbaus.<sup>191</sup>

Dennoch gab es abseits der offiziellen Gewerkschaften vereinzelt organisierte Unterstützung aus der Arbeiterschaft, etwa eine Beteiligung an den Protestaktivitäten, finanzielle Zuwendungen oder Solidaritätsbekundungen.<sup>192</sup> Größtenteils kam es aber eher auf individueller Basis zu einer Teilnahme an den Protesten. Umso mehr wies man in der Bewegung auf realisierte Verbindungen zwischen Studierenden und Arbeiter\_innen hin. Die studentischen Zeitschriften veröffentlichten die eingehenden Solidaritätsadressen und stärkten den Glauben an eine *alianza estudiantil-obrera*. Die Studierenden stellten den Arbeiter\_innen in den bestreikten Einrichtungen Räume zur Verfügung, ihre Treffen zu organisieren.<sup>193</sup> Radikale Kräfte im CNH arbeiteten im September daran, Forderungen von Arbeiter\_innen und *campesinos* in den Sechs-Punkte-Katalog zu integrieren. Durch die militärische Besetzung der *Ciudad Universitaria* zerschlug sich das Projekt aber kurz vor seiner Vorstellung.<sup>194</sup>

Der einzige intensive Kontakt des CNH zu einer ländlichen Gemeinde ergab sich in der Kooperation mit Topilejo. Als es in der nahe von Mexiko-Stadt gelegenen Ortschaft zu einem Busunglück kam und staatliche Hilfeleistungen ausblieben, halfen studentische Aktivist\_innen bei der Versorgung der Geschädigten und unterstützten die Anwohner\_innen in deren Protest gegen die untätigen Autoritäten. Vertretungen aus Topilejo waren in der Folge bei vielen studentischen Aktivitäten anwesend. In Anspielung auf *Che* Guevaras vielzitierten Aufruf, viele weitere Vietnams zu schaffen, lautete danach der Appell in Flugblättern und studentischen Zeitschriften: »Hay que crear dos, tres, muchos Topilejos.«<sup>195</sup> Dass dieser Erfolg so sehr gefeiert wurde, ist jedoch vielmehr als Indiz für das Scheitern der Ausweitung der Bewegung zu werten. Alle Anstrengungen der Bewegung, Bündnisse aufzubauen und ihre Organisation zu stärken, befanden sich noch mitten im Prozess, als

---

<sup>191</sup> Zur Haltung der offiziellen Gewerkschaften gegenüber der Studentenbewegung vgl. Ramírez (Bd. 1) 1969: 120-123.

<sup>192</sup> Eine Auflistung unterstützender Gruppen findet sich bei Ramírez (Bd. 1) 1969: 123-126; vgl. ebenfalls Carr 1991: 265f.

<sup>193</sup> Siehe die Dokumente der DFS in Jardón 2003: 48 sowie das Flugblatt des Comité de Lucha de la E.N.E.: »Compañero Trabajador«, August 1968, COLMEX, CIDOC Dossier 23, carpeta 32.

<sup>194</sup> Vgl. Rivas Ontiveros 2007: 618f.

<sup>195</sup> »El Leguleyo«, 12 seg. Epoca, 13.09.1968, COLMEX, CIDOC Dossier 23, carpeta 9.

Anfang Oktober der gewaltsame Schlag von Tlatelolco die Situation grundlegend veränderte.<sup>196</sup>

Die Betonung des popularen Charakters war vor allem als Reaktion auf den regierungsoffiziellen Diskurs – der in Kapitel 4.1 ausführlich behandelt wird – wichtig. Ebenso wie dies soziale Bewegungen in den Vorjahren taten, mussten sich die Protestierenden dagegen verwehren, eine Minderheit mit subversiven Interessen darzustellen. Stattdessen beanspruchte die Bewegung für sich, die Bevölkerung – *el pueblo* – auf ihrer Seite zu haben. Viele Studierende verstanden sich als legitime Repräsentant\_innen der gesamten Gesellschaft und als zwischenzeitliche Avantgarde.<sup>197</sup> Gilabert legt in seiner Studie jedoch dar, dass die Studierenden selbst den tatsächlichen Rückhalt in der Bevölkerung kaum einschätzen konnten. Seiner Ansicht nach schwankten sie zwischen einem »triumfalismo paternalista« und einer »humildad pesimista« in Bezug auf den Anschluss der Massen, insbesondere der Arbeiterschaft.<sup>198</sup> Gilberto Guevara Niebla, selbst ein Protagonist der Proteste, spricht rückblickend von einer Mystifizierung der Massen. Gerade bei den großen Demonstrationen hätte sich ihm zufolge ein kollektives Wir der Bewegung manifestiert und die Illusion eines geeinten Kampfes aufgebaut. In ihrer Überschätzung des Zuspruchs in der Bevölkerung hätten sich die Studierenden nach den Ereignissen von Tlatelolco dann umso stärker isoliert gefühlt.<sup>199</sup>

Gilabert betont die überragende Bedeutung der imaginären Stärke der Bewegung, die sich gerade angesichts der großen Unterlegenheit im Kräfteverhältnis mit dem Staat herausbildete. Eine physische Konfrontation war vollkommen aussichtslos. Die Bewegung verstand es jedoch, sich auf der Ebene des Imaginariums zu behaupten, Räume für Alternativen und Utopien zu eröffnen.<sup>200</sup> In der Tat konnte sich die Bewegung in der Öffentlichkeit – insbesondere in der Hauptstadt – verankern. Hierin sah der CNH einen wichtigen Teilerfolg, war sich der Grenzen der Bewegung jedoch bewusst. Als der CNH Anfang Dezember offiziell seine Auflösung erklärte, hob er in seinem Abschlussdokument hervor, dass die Bewegung trotz des Scheiterns hinsichtlich der konkreten Forderungen Perspektiven aufgezeigt habe:

---

<sup>196</sup> Vgl. hierzu ausführlich Ramírez (Bd. 1) 1969: 78-83 sowie die Aussagen von aktivistischer Seite in Poniatowska 1981: 44-47.

<sup>197</sup> Vgl. Guevara Niebla 1988: 49f.

<sup>198</sup> Vgl. Gilabert 1993: 297.

<sup>199</sup> Vgl., auch zu den Einschätzungen von Guevara Niebla, die Ausführungen bei ebd. 201-206.

<sup>200</sup> Vgl. ebd. bes. 297.

El movimiento ha abierto en el país una etapa de discusión, de crítica política revelando las lacras del sistema, promoviendo así que amplios sectores del pueblo, indiferentes muchas veces ante los graves problemas que afectan a nuestra comunidad, tomaran conciencia de esos problemas y estuvieran dispuestos a luchar por la solución de ellos.

Ha mostrado que en México es posible movilizar a grandes sectores del pueblo, al margen de los controles oficiales [...].<sup>201</sup>

In der Außendarstellung der Bewegung dominierten ein sachlicher Ton und ein Fokus auf rein politische Inhalte, allerdings erlangte sie ihre Stärke und Wirksamkeit in hohem Maße durch den Idealismus der Akteur\_innen und die utopische Energie der Protestaktivitäten. Ähnlich wie bei anderen studentisch geprägten Bewegungen Ende der sechziger Jahre in Europa sowie Nord- und Südamerika heben auch die mexikanischen Aktivist\_innen in der Nachbetrachtung das intensive Erleben des Augenblicks während der Protestmonate hervor. Sie nahmen das eigene Handeln als bedeutsam wahr, betrachteten das hohe Level an Engagement vielfach als persönliches wie auch gesellschaftliches Erwachen.<sup>202</sup>

Mexiko-Stadt erlebte vor allem in den Wochen bis Ende August, als die Mobilisierungserfolge die Euphorie förderten, eine außergewöhnliche Aufbruchsstimmung. Vielfach ist von der festiven Phase der Bewegung die Rede.<sup>203</sup> Das Erleben von Solidarität war zentral, trotz der durchgängigen Repression sorgte ein starker Voluntarismus für große Risikobereitschaft unter den Protestierenden. Die vielfältigen Aktivitäten in den Brigaden spiegelten den Wunsch nach einer Veränderung im Hier und Jetzt, einem neuen Miteinander und einer anderen Gesellschaft wider.<sup>204</sup> Gilabert hebt bezüglich der Mobilisierung und Politisierung in besonderem Maße die Festivals hervor, die in einigen Bildungseinrichtungen an jedem Sonntag veranstaltet wurden. Bei ihrer Organisation galt die Bedingung, dass sie nicht mit den alltäglichen Protestaktionen kollidierten. Die Veranstaltungen wurden von musikalischen und künstlerischen Auftritten und Aktionen getragen, zwischendurch politische Texte verlesen. In der Parodie von politischen Autoritäten oder traditionellen Liedern kam es zur Verknüpfung von Kunst und Politik. Gilabert konstatiert: »Los festivales fueron vehículos culturales de cambio vertiginoso.« Sie waren in dem Sinne revolutionär, dass sie einen

---

<sup>201</sup> CNH: »Manifiesto a la Nación ›2 de octubre‹«, 05.12.1968, abgedruckt in Ramírez (Bd. 2) 1969: 503-507, hier 506.

<sup>202</sup> Zum internationalen Kontext vgl. Peter Birke / Bernd Hüttner: »Brennend aktuell: die ›1968er Jahre‹ in historisch-politischer Perspektive«, in: *Standpunkte* 10/2007, S. 6 und Gould 2009; zu Mexiko vgl. Poniatowska 1981 und Vázquez Mantecón u.a. 2007.

<sup>203</sup> Ein Aktivist beschreibt die Zeit folgendermaßen: »[...] el mes de agosto de 68 fue esa fiesta libertaria, un banquete, o una, ¿cómo dijéramos? una borrachera de libertad.« Interview mit Arturo Martínez Nateras, *Memorial del 68*, CCUT, 2006/2007. Vgl. hierzu ebenfalls Anaya 1998: 100.

<sup>204</sup> Vgl. Gilabert 1993: 197f.

»espacio de transgresión« öffneten.<sup>205</sup> Libertäre Ideen bezüglich Verhalten, Kleidung und Sexualität sowie alternativen menschlichen Beziehungen konnten ansatzweise ausprobiert werden. Gilabert spricht gar von der Schaffung eines »segundo mundo«, in der die Regeln der offiziellen Welt außer Kraft gesetzt waren.<sup>206</sup> Den Höhepunkt dieses Aufweichens von Grenzen bildeten die Feiern zum Unabhängigkeitstag vom 15. und 16. September. An der UNAM nahmen ungefähr 30.000 Personen an der selbst organisierten Unabhängigkeitsfeier teil, die sich als Konkurrenzveranstaltung zum ehrwürdigen Ritual am *Zócalo* verstand. Deutlich manifestierte sich eine Herausforderung etablierter Werte und Strukturen.<sup>207</sup>

Während Gilabert für eine stärkere Beachtung der sogenannten utopischen oder festiven Züge der Bewegung plädiert, überwiegt in der sonstigen Forschung wie auch in den Erinnerungen der Zeitzeug\_innen eine stark politische Lesart der Bewegung. Stellvertretend hierfür steht die bedeutende frühe Untersuchung von Sergio Zermeño, der zwar ausdrücklich den emotionalen Charakter der Proteste hervorhebt, aber zu dem Schluss gelangt, dass es sehr viel weniger jugendlich-kulturalistische Elemente als bei den Protesten in anderen Ländern gab. Seiner Meinung nach führte die Dringlichkeit der Probleme zu einer Ausrichtung auf konkrete politische Themen; die zunächst sekundäre kulturalistische Komponente zeigte sich verstärkt erst nach der Desartikulation der Bewegung. Nicht das Drängen auf kulturelle Veränderungen oder etwa die Wahrnehmung von Entfremdung standen im Vordergrund, sondern das Fehlen grundlegender bürgerlicher Freiheiten. Auf politischer Ebene war ein ausgeprägter Realismus zu beobachten, auch wenn der Glaube an die große Sache durchaus für viele Beteiligte ein ideeller Antrieb war.<sup>208</sup>

Eine analytische Gegenüberstellung von politischem Protest und festiven bzw. gegenkulturellen Elementen erweist sich generell als problematisch. Zolov versucht in seinen Untersuchungen, die starke Trennung zwischen politisch orientiertem Protest und gegenkulturellen Praktiken zu überwinden, indem er sie als Facetten eines miteinander verwobenen Kampfes gegen die Macht des Staates und patriarchale gesellschaftliche Normen beschreibt.<sup>209</sup> Meines Erachtens steht in der diesbezüglichen öffentlichen sowie wissenschaftlichen Debatte in Mexiko die Frage im Mittelpunkt, wie sehr die Proteste von

---

<sup>205</sup> Beide Zitate stehen ebd. 165.

<sup>206</sup> Vgl. ebd. 163-167, Zitat 167.

<sup>207</sup> Vgl. ebd. 166-168. Die Zeitung *El Universal* sprach von 150.000 Personen in der *Ciudad Universitaria*; siehe den Artikel von Nidia Marín: »Fiesta en la C.U.« vom 17.09.1968.

<sup>208</sup> Vgl. Zermeño 1981: bes. 41 und 256-260. Diese Einschätzung teilen die führenden Aktivisten Guevara Niebla 1988 und Álvarez Garín 1998.

<sup>209</sup> Vgl. für grundlegende Überlegungen Zolov 2008a: bes. 47-49. Zu diesem Thema vgl. des Weiteren Gilabert 1993 und Zolov 1999 sowie in Ansätzen einige Beiträge in Bellinghausen 1988; Luis González de Alba: »1968: la fiesta y la tragedia«, in: *Nexos* 16:189 (Sept. 1993), S. 23-31; Braun 1997 sowie Michael Soldatenko: »México '68: Power to the Imagination!«, in: *Latin American Perspectives* 32:4 (July 2005), S. 111-132.

einem fest verankerten politischen Bewusstsein getragen wurden. Ist etwa, meist mit dem Hinweis auf die Jugendlichkeit der Protestierenden, von der Energie des Moments und einem rebellischen Geist die Rede, wird dies oft als Oberflächlichkeit abgewertet. Dabei wäre es vielmehr angebracht, diese von den Beteiligten durchgängig als außergewöhnlich beschriebenen Erfahrungen dahingehend zu interpretieren, dass tatsächlich in sehr kurzer Zeit Politisierungsprozesse in Gang gesetzt wurden. Dies drückte sich in der Wahrnehmung einer beschleunigten Zeit aus – einem allgemeinen Topos der 68er Bewegungen. Die Politisierungsprozesse verliefen dabei vor allem über Aktionen und den Angriff auf gesellschaftliche Normen, weniger über bewusste politische Schulung.<sup>210</sup>

Die Brisanz der Frage nach dem politischen Gehalt der Proteste wurzelt stark in der Behandlung dieser Frage während der Ereignisse selbst. Luis González de Alba, CNH-Delegierter der Fakultät *Filosofía y Letras* der UNAM, schildert, dass insbesondere die politische Führung, die sich trotz aller basisdemokratischer Elemente herauskristallisierte, auf Ernsthaftigkeit setzte und frivolen Elementen der Proteste ablehnend gegenüberstand. Der CNH sprach sich gegen die Verwendung vermeintlich unseriöser Plakate aus, beispielsweise eines mit dem Ausspruch »y nos levantaremos cuando nos dé la gana.«<sup>211</sup> Nach Ansicht von González de Alba gab es eine starke soziale Kontrolle durch die Politisierten – zu denen er selbst gehörte –, die abschätzig auf libertäre Elemente blickten und bestrebt waren, dem rebellischen Geist der Proteste politische Kontur zu geben. Dabei geht er davon aus, dass der Protest zuallererst auf das erstickende gesellschaftliche Klima zurückzuführen sei, in dem sich junge Menschen vielen Verboten ausgesetzt sahen und kulturelle Erneuerungen unterdrückt wurden. Viele Personen seien in beträchtlichem Maße durch die globale Aufbruchsstimmung mitgerissen, weniger durch die tatsächlichen politischen Anliegen mobilisiert worden. So betont González de Alba in der Rückschau, dass die damalige Generation die Verbindung nach außen gesucht und Mexiko im internationalen Kontext nicht als »unberührte Insel« angesehen habe.<sup>212</sup>

Beim Blick auf die zeitgenössische Betrachtung in Mexiko fällt auf, dass kulturelle Ausdrucksformen und deren Verknüpfung mit politischen Aktionen kaum öffentliche Aufmerksamkeit erhielten. In der Presseberichterstattung der Protestmonate fanden sich nur wenige entsprechende Hinweise; die Auseinandersetzung mit der Bewegung verblieb in der Regel auf der politischen Ebene – sei sie zustimmend oder ablehnend. So wurden etwa die

---

<sup>210</sup> Eine solch dichte Beschreibung der Protestmonate liefert Paco Ignacio Taibo II: *1968: Gerufene Helden. Ein Handbuch zur Eroberung der Macht*, Hamburg / Berlin 1997.

<sup>211</sup> Vgl. González de Alba 1993: 27.

<sup>212</sup> Vgl. das Interview mit González de Alba, *Memorial del 68*, CCUT, 2006/2007 sowie ders. 1993: 26f.

Festivals in den besetzten Schulen oder auch individuelle Ausdrucksformen nur selten thematisiert.<sup>213</sup> Hier zeigte sich die allgemeine Tendenz, die persönliche Ebene auszusparen. Ebenso wie die Bewegung aus politischem Kalkül heraus versuchte, keine Protagonist\_innen zu exponieren, ging auch die Presse nur sehr selten auf Einzelpersonen ein, fixierte sich nicht auf ausgewählte Wortführer\_innen der Proteste.

Während Zolov und aktuell Pensado die Proteste von 1968 überzeugend in langfristige gesellschaftliche Umbruchprozesse der *long sixties* einschreiben, ist für die Protestmonate selbst also festzustellen, dass es von aktivistischer Seite nicht öffentlich wahrnehmbar zu einer Politisierung sogenannter Revolten des Alltags kam. Ein Wandel auf individueller Ebene oder in den Beziehungen gesellschaftlicher Akteure zueinander wurde weniger bewusst angestrebt, sondern war vielmehr das Ergebnis von Aktionen, die vorrangig als politisch verstanden wurden. Auch wenn der Angriff auf die Autoritäten prinzipiell auf der politischen Ebene angesiedelt war, so trugen die Aktivist\_innen die Proteste in ihre Familien hinein, stellten im Zuge dessen Hierarchien in Frage und erstritten sich neue Handlungsspielräume. Wie vielfach betont wird, galt dies in besonderem Maße für Frauen, die meist an der Basis aktiv waren und deren Engagement dazu führte, dass sich die Beziehungen zu Eltern, Kommiliton\_innen und auch dem politischen Gegenüber veränderten. Die Teilnahme an gefährlichen Aktionen, die politische Exponierung in den Gremien und mitunter schon das Übernachten in den universitären Einrichtungen sorgten dafür, dass feste Vorstellungen von Geschlechterrollen ins Wanken gerieten.<sup>214</sup>

Abschließend ist festzuhalten, dass es trotz der Reibungen nicht zu stark wahrnehmbaren Zerwürfnissen zwischen einer politischen und einer kulturalistischen Fraktion kam. Der vergleichsweise geringe Ideologisierungsgrad der Proteste bildete einen ganz anderen Rahmen, als dies in Brasilien der Fall war. Letztlich rückten die Aktivist\_innen während der Mobilisierung die Frage nach der Legitimität politischen Handelns in den Vordergrund und waren als ernsthaft auftretende Akteur\_innen um politische Anerkennung bemüht. Für die Etablierung eines oppositionellen Pols und den Aufbau einer populären Bewegung sahen die führenden Kräfte der Bewegung sowohl radikale politische Äußerungen als auch libertäre Elemente als hinderlich an und drängten diese daher in den Hintergrund. Wie in Kapitel 5.1 noch bezüglich internationaler Referenzen ausgeführt wird, reagierte das

---

<sup>213</sup> Siehe als Beispiele für Thematisierungen »Festival de Protesta de los Huelgistas«, *Excélsior*, 09.09.1968; Nidia Marín: »Fiesta en la C.U.«, *El Universal*, 17.09.1968.

<sup>214</sup> Vgl. hierzu vor allem Frazier / Cohen 2003, des Weiteren Carey 2005 sowie Vázquez Mantecón u.a. 2007: 89-91. Marta Lamas zufolge bildeten Aktivistinnen der Proteste von 1968 den Kern der in den Folgejahren entstandenen feministischen Bewegung in Mexiko; vgl. ihre Aussage in Vázquez Mantecón u.a. 2007: 166.

aktivistische Lager damit stark auf die Argumentation der Gegenseite, die die Proteste auf vielfältige Weise diffamierte und deren politische Dimension in Frage stellte.

### 3.1.4 Die Medien und der Kampf um die Öffentlichkeit

Von Beginn an beklagten die Protestierenden eine Hetzkampagne der Medien. Nach drei Wochen des Protests konstatierten sie in der studentischen *Gaceta*: »en ningún canal informativo se nos ha hecho justicia«.<sup>215</sup> In der Tat war die Gleichschaltung der Medien enorm. Eine der wenigen offen regierungskritischen Publikationen im Land teilte die Einschätzung der Bewegung und sah sich ausdrücklich als Gegenpol zur verzerrten Berichterstattung über die Proteste. *La Cultura en México*, die Beilage der Zeitschrift *Siempre!*, betitelte ihre Ausgabe vom 21. August mit »¿Represión o democracia?« und verstand diese als Widerspruch zur »unanimidad con que la llamada ›prensa nacional‹ practicó la anti-información o la noticia-ficción acerca de los sucesos de julio«.<sup>216</sup> Die Ausgabe umfasste universitäre Dokumente sowie soziologische und philosophische Texte mit zwar divergierenden Situationsanalysen, insgesamt aber wurde eine klare Ablehnung der offiziellen Politik artikuliert. Die fast zwanzigseitige Veröffentlichung bündelte wie keine zweite während der Protestmonate die Anklage der Regierung und begrüßte die Proteste als eine notwendige Fundamentalkritik an den autoritären Strukturen im Land.

Diese Form der Unterstützung bildete die bemerkenswerte Ausnahme inmitten öffentlicher Anschuldigungen gegen die Protestierenden. Der Protestausbruch war von einer skandalisierenden Berichterstattung begleitet, die allerdings nur selten die staatliche Repression thematisierte, sondern die Protestierenden ins Visier nahm. Sehr rasch gelang es den Aktivist\_innen jedoch über ihre öffentliche Präsenz, mit ihrer Kritik an der Regierung zumindest einen Teil der Bevölkerung zu erreichen und auch zu mobilisieren. Im Bewusstsein, dass sich die offiziellen Stellen den Protesten gegenüber verschlossen verhielten, handelte die neu formierte Bewegung sehr öffentlichkeitsorientiert und bemühte sich darum, mit der Bevölkerung zu kommunizieren. Es entbrannte ein Kampf um die

---

<sup>215</sup> »Documentos de interés«, *Gaceta*, no. 2, 15.08.1968, COLMEX, CIDOC Dossier 23, carpeta 42.

<sup>216</sup> Siehe den einleitenden Text der Ausgabe »Los Sucesos de Julio«, *La Cultura en México*, 21.08.1968. In jener Ausgabe schrieb Monsiváis der Presse eine Schlüsselrolle bei der Repression der letzten Julitage zu: »Pocas veces se había visto en México utilización tan multánime y unánime de la calumnia, la invención, la deformación de los hechos. Los estudiantes eran los villanos, los malditos de esa serie de episodios. Su acción era perversa, antinacional, nefanda y precaminosa. Los editoriales abundaron en el estilo peyorativo de quien sabe si no tiene la razón, por lo menos posee, y portentosamente, la fuerza. No hubo, del viernes 26 al martes 30, ninguna actitud digna o sensata.« Carlos Monsiváis: »La represión como ideología«, *La Cultura en México*, 21.08.1968.

Unterstützung der Öffentlichkeit, in welchem die Presse eine wichtige Akteurin darstellte. Im Mittelpunkt stehen im Folgenden die anfängliche Hetzkampagne gegen die Bewegung, das Verhältnis der Bewegung zur Presse sowie die Versuche der Aktivist\_innen, eine Gegenöffentlichkeit aufzubauen.

Unmittelbar nach den ersten gewalttätigen Auseinandersetzungen setzte die Suche nach den Verantwortlichen ein. Während die Protestierenden auf der Straße und in den universitären Einrichtungen die Repression der Staatskräfte verurteilten, ließ die Regierung bereits am Abend des 26. Juli die Einrichtungen des PCM sowie weiterer kommunistischer Gruppierungen durchsuchen und einige ihrer Mitglieder festnehmen. In einer offiziellen Erklärung sprach der Polizeichef Luis Cueto Ramírez von einer subversiven Bewegung, die auf die Sabotage der Olympischen Spiele abziele; der Bürgermeister von Mexiko-Stadt und der Innenminister bestätigten dies und rechtfertigten das harte Vorgehen.<sup>217</sup>

Da die Gründe für die anfänglichen Konfrontationen nur schwer bestimmbar waren, kursierten hierzu in der Öffentlichkeit verschiedenste Theorien. Sofort war von versteckten Interessen, dem Einfluss von kommunistischer Seite oder der CIA und von einer Kopie der Ereignisse aus Paris die Rede. Da insbesondere die Aktivist\_innen rätselten, warum die politischen Autoritäten den anfänglichen Ereignissen überhaupt ein solches Gewicht beigemessen hatten, gab es viele Spekulationen um eine Provokation der Proteste von dieser Seite. Zum einen wurde ein innerparteilicher Streit als ein möglicher Grund angesehen, zum anderen vermutet, dass mit einem Vorwand gezielt linke Kräfte festgesetzt werden sollten, um einen sogenannten olympischen Frieden zu gewährleisten.<sup>218</sup> Präventive Gefangennahmen waren eine gängige Praxis, die in den Vorjahren schon bei Besuchen von US-amerikanischen Politiker\_innen zur Anwendung gekommen war.<sup>219</sup>

Eingeübte diskursive Muster abrufend fanden die Behauptungen einer von außen kommenden Agitation in der Presse breites Echo. Zeitungen und Zeitschriften gaben offizielle Erklärungen wieder, druckten zahlreiche Manifeste von regierungstreuen Vereinigungen und übernahmen die dort artikulierten Schuldzuweisungen und Vorwürfe in ihre Berichterstattung. Die Protestierenden galten mehrheitlich als professionelle Agitatoren, Randalierer oder unbedarfte, leicht zu manipulierende Jugendliche. Der Verweis auf gewalttätige Aktionen und deren Visualisierung förderten eine emotionale Reaktion und Empörung gegenüber den vermeintlichen Unruhestifter\_innen – ebenso wie dies auf Seiten der Bewegung unter

---

<sup>217</sup> Vgl. Cazés 2000: 14 und 19.

<sup>218</sup> Für eine Auflistung der verschiedenen Versionen vgl. Rivas Ontiveros 2007: 506-510, ebenfalls Zermeño 1981: 20-23.

<sup>219</sup> Vgl. Rodríguez Kuri 2003: 209.

umgekehrten Vorzeichen hinsichtlich der *granaderos* der Fall war. Wie nun gezeigt wird, waren bereits die ersten Reaktionen seitens der Protestgegner\_innen von der Betonung externer Faktoren geprägt, während lokale Ursachen negiert wurden. Die zeitgleichen studentischen Revolten anderer Länder boten dieser Logik folgend direkte Anknüpfungspunkte, sei es bezüglich der konkreten Beteiligung von Ausländer\_innen, sei es über ein aus Paris stammendes Protestschema.

Der Vorwurf einer Unterwanderung durch ausländische Kräfte gehörte seit langer Zeit zum Standardrepertoire in der Hetze gegen die Opposition. Auch in den ersten Protesttagen ab Ende Juli führten die Protestgegner\_innen namentlich »ausländische Agitator\_innen« auf, bezeichneten diese als Guerillaausbilder und stuften sie als äußerst gefährlich ein. Einige der Festgenommenen, so hieß es, seien schon bei Demonstrationen in den USA verhaftet worden.<sup>220</sup> Auf Titelseiten wurden die Schuldigen klar benannt: »Los motineros fueron aleccionados y dirigidos por agentes extranjeros«.<sup>221</sup> *El Universal* forderte eine resolute Bestrafung für die Manipulation der Studierenden und verlangte die sofortige Ausweisung der beteiligten Ausländer\_innen aus Mexiko.<sup>222</sup> Die Polizei meldete die Festnahme von fünf Personen französischer Nationalität, die verdächtig würden, bereits bei den Protesten in Frankreich eine bedeutende Rolle gespielt zu haben. Es sei die Ankunft weiterer Agitator\_innen zu erwarten, die danach trachteten, die Stadt in einen Ausnahmezustand zu versetzen. Die nationale sowie internationale Presse griff all diese Behauptungen mehrfach auf – sie wurden in der Folge indes niemals konkretisiert.<sup>223</sup> Die Protestierenden verteidigten sich gegen derartige Vorwürfe und setzten dagegen, dass die Ausländer\_innen lediglich als Sündenböcke herhielten. Die dem kommunistischen Spektrum zuzuordnende CNED klagte öffentlich die Festnahme von ausländischen Personen an, die bei den Protestaktionen gar nicht anwesend gewesen seien: »[...] son utilizados como supuesto justificante de la represión«.<sup>224</sup> Es blieb jedoch dabei, dass die offiziellen Stellen ihre Anschuldigungen beständig erneuerten, ohne aber Beweise für die Involvierung ausländischer Personen zu erbringen.<sup>225</sup>

---

<sup>220</sup> »Lobos con piel de oveja«, *El Heraldo de México*, 30.07.1968.

<sup>221</sup> Siehe die Titelseite von *El Sol de México*, 30.07.1968 sowie ebenfalls »Financió los Motines el Partido Comunista; Ingerencia de Agentes Extranjeros«, *Últimas Noticias*, 31.07.1968.

<sup>222</sup> Siehe »Enmarañada Intriga«, *El Universal*, 02.08.1968.

<sup>223</sup> Siehe hierzu »Le Monde (De Francia); versión del extranjero«, *Revista de América*, 17.08.1968.

<sup>224</sup> CNED: »¡La verdad es ésta!: Al pueblo y estudiantado de México«, 28.07.1968, abgedruckt in Ramírez (Bd. 2) 1969: 9-13, Zitat 11.

<sup>225</sup> Schon ausländische Nachnamen sorgten dafür, dass Angehörige aus Migrantenfamilien sich Vorwürfen ausgesetzt sahen und Polizeikräfte reflexartig Verbindungen zu agitatorischen Aktivitäten konstruierten. Vgl. die Aussage von Salvador Martínez in Vázquez Mantecón u.a. 2007: 99f. Die Rolle ausländischer Personen während der Proteste wird ausführlicher in Kapitel 5.1.1 behandelt.

Die Verweise auf eine Involvierung ausländischer Personen waren oft an Referenzen auf die französische Revolte geknüpft. Nach dem aufmerksamen Blick nach Frankreich während der Vormonate wurde in der Presse nun die bange Frage gestellt: »Tendremos también nuestro verano ardiente?«<sup>226</sup> Neben der unverkennbaren Sensationslust boten Vergleiche ein einfaches Erklärungsmuster. Barrikaden, die es in Mexiko schon bei Konflikten in den Vorjahren gegeben hatte, wurden nun mit denen in Frankreich in Beziehung gesetzt.<sup>227</sup> In der Zeitung *Novedades* machte Ernesto Julio Teissier, der mit seinen Kommentaren die gesamte Protestentwicklung begleiten sollte, auf Parallelen aufmerksam. Mit Bezugnahme auf Carlos Fuentes stünde seiner Meinung nach diesmal ein Mexikaner Pate:

Pero en esta ocasión fue un mexicano quien trajo el patrón. El escritor Carlos Fuentes, en su folleto »Paris, la Revolución del Mayo«, publica una serie de fotografías que bien podrían haber sido tomadas aquí durante la algarabía. Al cotejar las colecciones de fotos de aquí y de allá, cualquiera se sorprende de las semejanzas.<sup>228</sup>

Paris fungierte vielfach als Negativbeispiel und stand für ein Chaos, das es im mexikanischen Kontext unbedingt zu verhindern galt. Mit einem eindringlichen »México no quiere esto« überschrieb die *Revista de América* Mitte August einen Themenblock, der sich auf mehreren Seiten mit der angeblich intensiven Beeinflussung der Proteste vor Ort durch die französischen Ereignisse beschäftigte.<sup>229</sup>

Allerdings stand bei der Parallelisierung mitunter auch die Regierung in der Kritik. Wie präsent der Pariser Mai in der Debatte war und wie sehr Vergleiche dazu dienten, das Handeln im mexikanischen Kontext zu erklären, zeigt sich an einem Beitrag von Francisco Martínez de la Vega in *Siempre!*. Dieser konstatierte nach den ersten Protesttagen: »Hay en todo esto un doble, deprimente complejo de inferioridad, de imitación a los ambientes exteriores, ajenos a nuestra realidad [...]«. Zum einen behandle die mexikanische Regierung die studentischen Unruhen wie einen revolutionären Aufstand und reagiere daher mit der gleichen Härte wie die Diktatoren in Nicaragua, Argentinien und Bolivien. Die Protestierenden hingegen würden nicht erkennen, dass die Lage in Mexiko sehr viel besser sei als anderswo. Die ständige Rede von »Generationskonflikten« habe dazu geführt, dass die Jugendlichen sich nun im Kampf gegen eine schmutzige Welt wähten, während die

---

<sup>226</sup> *Avance*, 30.07.1968.

<sup>227</sup> Siehe ebd.

<sup>228</sup> Ernesto Julio Teissier: »Cuatro preguntas sobre los motines«, *Novedades*, 04.08.1968.

<sup>229</sup> »México no quiere esto!«, *Revista de América*, 17.08.1968.

offiziellen Autoritäten allergrößte Gefahr in Miniröcken und langen Haaren witterten: »Es criminal que por puro complejo aldeano, por no quedarse atrás de los franceses o de los argentinos, los jóvenes se entregan alegremente a una anarquía [...]«. An beide Parteien erging der Appell, zur Vernunft zurückzukehren.<sup>230</sup>

Die aufgeführten Beispiele stehen stellvertretend für eine Vielzahl ähnlich gelagerter Reaktionen auf die Proteste und veranschaulichen, weshalb die Bewegung nahezu die gesamte Presse rasch auf der Gegenseite verortete. Auch in der weiteren Entwicklungsdynamik gestaltete die Presse den Konflikt durch ihre Positionierungen entscheidend mit. In der rückblickenden Analyse wird allgemein konstatiert, dass sich Teile der Presse im Zuge der Entwicklung gegenüber den Protesten öffneten.<sup>231</sup> Als die Proteste, durch das Bündnis mit den universitären Autoritäten gestärkt, inhaltlich an Kontur gewannen, hatte die ansatzweise wohlwollende oder gar sympathisierende Berichterstattung einigen Anteil am Aufschwung der Bewegung.<sup>232</sup> In den eher liberalen und kritischen Zeitungen wie *Excélsior* und *El Día* hoben einige Artikel schon seit Anfang August positiv den moderaten Charakter der Bewegung hervor. Neben der stark parteiischen Berichterstattung gab es auch viele Stimmen, die beide Konfliktparteien zur Vernunft aufriefen und bis zuletzt auf Versöhnung und eine Lösung in legalen Bahnen hofften. Bevor die Regierung nach den Ereignissen von Tlatelolco Anfang Oktober dazu überging, den Druck auf die Presse zu erhöhen, entstand in Ansätzen eine lebhafte Debatte um gesellschaftspolitische Probleme im eigenen Land, die auf aktuelle Beiträge auf internationaler Ebene Bezug nahm. Doch auch wenn das Klima von Verslossenheit und Intoleranz stellenweise aufgebrochen wurde, bleibt festzuhalten, dass die Regierung die Kontrolle über die Medien die ganze Zeit über beibehielt. Dies stellte schließlich einen wichtigen Faktor für das Scheitern der Proteste dar.<sup>233</sup> Die Bewegung wiederum setzte sich intensiv mit der Wirksamkeit der Medien, hauptsächlich der Presse, auseinander und stimmte ihr öffentliches Auftreten und ihre Mobilisierungsbemühungen in beträchtlichem Maße auf deren Ausrichtung ab.

---

<sup>230</sup> Francisco Martínez de la Vega: »¿Quién desató la violencia? ¿El gobierno? ¿Los jóvenes?«, *Siempre!*, 14.08.1968.

<sup>231</sup> Vgl. für Einschätzungen zur Rolle der Presse u.a. Volpi 1998; Claire Brewster: »The Student Movement of 1968 and the Mexican Press: The Cases of ›Excélsior‹ and ›Siempre!‹«, in: *Bulletin of Latin American Research* 21:2 (April 2002), S. 171-190; Aurora Cano Andaluz / Arturo Martínez Nateras / Roberto Sánchez Rivera: »Los libros y la prensa«, in: Silvia González Marín (Hg.): *Diálogos sobre el 68*, México D.F. 2003, S. 115-139; Alberto del Castillo Troncoso: »Fotoperiodismo y el movimiento estudiantil«, in: Vázquez Mantecón u.a. 2007, S. 207-215.

<sup>232</sup> Siehe für diese Einschätzung Jorge Aguilar Mora: »La transformación del movimiento«, *La Cultura en México*, 18.09.1968. Vgl. ebenfalls Anaya 1998: 97.

<sup>233</sup> Dieses Urteil findet sich beispielsweise bei Ramírez (Bd. 1) 1969: 132.

Unter dem Schlagwort der *prensa vendida* übte die Bewegung in Text und Bild heftige Kritik an der Presse. Doppelzüngige Schlangen und Peso-Zeichen visualisierten die dem gesamten Sektor zugeschriebene Verlogenheit und Korrumpierbarkeit.<sup>234</sup> Dabei ging es nicht wie zeitgleich in anderen Ländern um ein Aufdecken von subtiler Medienmanipulation, sondern schlichtweg um den Vorwurf, die Redaktionen und Journalist\_innen hätten sich vollständig der Regierung verkauft. Zum Teil sahen die Aktivist\_innen die Einseitigkeit der Presse aber auch durch direkte Eingriffe der Regierung begründet. Während Díaz Ordaz die Pressefreiheit in Mexiko rühmte, käme es zeitgleich zu Zensur und Angriffen auf Zeitschriften und alternative Fernsehkanäle.<sup>235</sup> Die *prensa vendida* galt mit ihrer verzerrten Berichterstattung als ein entscheidendes Hindernis für einen öffentlichen Meinungs austausch, da keine Basis für politische Argumentation geschaffen werden könne. In vielen ihrer Texte bezogen sich die Aktivist\_innen direkt auf »Presselügen«<sup>236</sup> und nahmen zu Anschuldigungen Stellung.<sup>237</sup> Gerade um der Propaganda gezielt begegnen zu können, so der Hinweis in der studentischen *Gaceta* an die Genoss\_innen, sei es wichtig, über politische Inhalte informiert zu sein und die eigens erarbeiteten Dokumente zu verbreiten.

Gleichzeitig forderten die Protestierenden von den Journalist\_innen eine wahrheitsgetreue Berichterstattung ein. Ein Flugblatt betonte die Tragweite der journalistischen Tätigkeit: »Periodista: ¿Eres conciente del mal que haces a tu pueblo?«<sup>238</sup> Gab es einerseits Boykottaufrufe gegenüber einzelnen Journalisten, bemühten sich die Aktivist\_innen andererseits intensiv um eine Verbesserung des Verhältnisses. Der Informationsdienst *Dirección Federal de Seguridad* (DFS) schilderte Anfang September in einem Tagesbericht zu studentischen Aktivitäten, dass der Studentenfürher Luis González de Alba auf einer Pressekonferenz den anwesenden Presseleuten unwahrheitsgemäße Berichterstattung vorhielt. Ein Reporter der Zeitschrift *Sucesos* erwiderte, dass es für die Journalist\_innen angesichts des Drucks, die Regierungsmeinung zu vertreten, schwierig wäre, ehrenhaft zu arbeiten. Wahrscheinlich – so fügte er hinzu – hätte ihn diese Bemerkung bereits angreifbar gemacht. Im Text heißt es weiter, dass der Reporter glaube, die Mehrheit der

---

<sup>234</sup> Für visuelle Darstellungen vgl. Grupo Mira (Hg.): *La gráfica del '68. Homenaje al movimiento estudiantil*, México D.F. 1988.

<sup>235</sup> Siehe einen Text des Comité de Huelga de la Escuela Superior de Ingeniería y Arquitectura / Zacatenco, August 1968, COLMEX, CIDOC Dossier 23, carpeta 33.

<sup>236</sup> Ebd.

<sup>237</sup> Siehe »Documentos de interés«, *Gaceta*, no. 2, 15.08.1968, COLMEX, CIDOC Dossier 23, carpeta 42.

<sup>238</sup> Comité Coordinador de Huelga (ESIA): »Periodista: ¿Eres conciente del mal que haces a tu pueblo?«, ohne Datierung, AGN, Fondo Gobernación, DGIPS, caja 2924b, exp. 1/47.

Presseangehörigen sympathisiere mit den Studierenden.<sup>239</sup> Nachdem in den ersten Protestwochen vor verschiedenen Redaktionsgebäuden Protestaktivitäten stattgefunden hatten, gab es von journalistischer Seite auch Sympathiebekundungen für die Bewegung. Bei der großen Demonstration in Mexiko-Stadt vom 27. August hing am Balkon des *Club de Periodistas* ein Banner mit der Aufschrift »No todos«, um im Vorhinein den zu erwartenden Rufen »prensa vendida« zu begegnen.<sup>240</sup> Hundertachtzig Journalist\_innen verlangten Ende September in einem Protestbrief an den Präsidenten, den Kongress und den Obersten Gerichtshof »el restablecimiento del orden constitucional y el respeto absoluto a las garantías individuales«. Der Text wurde allerdings von keiner Zeitung abgedruckt, sondern musste als Flugblatt verteilt werden.<sup>241</sup>

Einen Gegenpol zur verfälschten Berichterstattung erkannte die Bewegung in der internationalen Presse. Ein studentisches Flugblatt riet den Bürger\_innen, sich auf diesem Wege über die Geschehnisse in Mexiko zu informieren:

La prensa nacional como tu sabes está sujeta a las conveniencias del gobierno, cosa obvia y lógica como tu comprendes, por lo tanto te pedimos que no te crees un juicio con esta fuente de información, trata, si es posible, adquirir periódicos extranjeros en donde, por no representar intereses del gobierno mexicano, se pone la situación un poco más clara, al menos la prensa internacional admite la muerte de estudiantes, cosa que la prensa nacional oculta de un modo hipócrita, apelamos a tu conciencia de verdadero mexicano.<sup>242</sup>

Der CNH und andere Gruppen druckten auf Flugblättern mehrfach Ausschnitte ausländischer Zeitungsartikel ab; Bestandsaufnahmen von Mexiko »a la hora del cambio« oder einer bröckelnden Fassade der Stabilität untermauerten die Anliegen der Proteste.<sup>243</sup> Mit ihren Hinweisen auf die gegensätzlichen Bewertungen der Proteste durch die internationale Presse und die mexikanische Regierung unterstrichen der Aktivist\_innen, wie stark die Medienkampagne gegen ihre Bewegung im eigenen Land sei. Auch in den selbst organisierten Seminaren während des aktiven Streiks zogen die Studierenden die internationale Berichterstattung als Informationsquelle für die Interpretation der lokalen

---

<sup>239</sup> Tagesbericht der Secretaría de Gobernación, DFS: »Problema Estudiantil«, 02.09.1968, AGN, Fondo Gobernación, DGIPS, caja 2911a, exp. 16/18-23.

<sup>240</sup> Vgl. Anaya 1998: 98.

<sup>241</sup> Zit. n. Ramírez (Bd. 1) 1969: 132; vgl. ebenfalls Luis González de Alba: *Los días y los años*, México D.F. 1971, S. 117 und 131.

<sup>242</sup> Comité de Lucha Coyoacán: »Ciudadano«, August 1968, AGN, Fondo Gobernación, DGIPS, caja 2924b, exp. 9/83.

<sup>243</sup> CNH: »Al pueblo de México«, handschriftlich auf den 29.08.1968 datiert, COLMEX, CIDOC Dossier 23, carpeta 12.

Ereignisse heran.<sup>244</sup> Des Weiteren hofften sie, dass die Präsenz ausländischer Journalist\_innen die einheimischen Kolleg\_innen zu einer korrekten Berichterstattung motivieren könnte. Ende September notierte ein Informationsdienst, die Aktivist\_innen hätten zu einer Pressekonferenz ausländische Journalist\_innen eingeladen, »a efecto de que publiquen la realidad de las cosas, que a ver si les da vergüenza a los reporteros mexicanos los que no informan la verdad o la deforman.«<sup>245</sup> Mit Besorgnis registrierten die offiziellen Stellen, dass sich Regierungskritik international vermittelt in Mexiko festsetzen könnte.

Um gegen die Diffamierungen und das Verschweigen der Proteste anzugehen, versuchte die Bewegung, eine Gegenöffentlichkeit aufzubauen. Über die existierenden Kanäle war die Verbreitung der eigenen Inhalte äußerst schwierig. In der stark kontrollierten Presse schalteten der CNH sowie mit der Bewegung sympathisierende Gruppierungen mehrmals in der Woche bezahlte Anzeigen. Dies stellte in Mexiko die übliche Form der Platzierung politischer Inhalte dar, begünstigte allerdings die finanziell sehr viel besser ausgestattete regierungstreue Seite.<sup>246</sup> Über diesen Weg machten diverse Gremien von Intellektuellen und Lehrenden, Berufsverbände und politische Gruppierungen ihre Unterstützung der Bewegung öffentlich. In einigen Fällen verweigerten Zeitungen den Abdruck eingereicherter Texte, beispielsweise mit der Begründung, der Text würde die angespannte Lage unnötig verschärfen. Es kam aber auch vor, dass einzelne Zeitungen sich zum kostenlosen Abdruck eines Textes bereit erklärten, nachdem dieser anderswo abgelehnt worden war.<sup>247</sup> Auch wenn in Anbetracht der damaligen Situation der Presse in Mexiko eine rege mediale Auseinandersetzung mit den Protesten stattfand, fällt auf, dass direkte Stimmen von Angehörigen der Bewegung nur spärlich in der Presse zu finden waren. Abgesehen von den bezahlten offiziellen Verlautbarungen der Bewegung erhielten die Aktivist\_innen in der Presse kaum Gelegenheit, eingehend ihre Positionen darzulegen. In den Monaten August und September, in denen die Bewegung am stärksten öffentlich wirksam war, wurden nur einige wenige ausführliche Interviews veröffentlicht.<sup>248</sup>

---

<sup>244</sup> In der Auflistung der angebotenen Seminare findet sich »El movimiento estudiantil en el Distrito Federal (análisis de la prensa extranjera)«, geleitet von Elena Sandoval. Siehe »Seminario en Economía«, *Gaceta*, no. 1, 13.08.1968, COLMEX, CIDOC Dossier 23, carpeta 42.

<sup>245</sup> Bericht des IPS vom 27.09.1968, AGN, Fondo Gobernación, DGIPS, caja 1466b, exp. 12.

<sup>246</sup> Vgl. Schönherr 1999: 33f.

<sup>247</sup> Vgl. die Aussage von Martínez in Cano Andaluz u.a. 2003: 132 sowie die Zusammenfassung eines Dokuments der DFS in Jardón 2003: 47.

<sup>248</sup> Siehe Luis Suárez: »Al abrir el diálogo con ›Siempre!‹ los dirigentes del movimiento juvenil dicen que quieren y por qué luchan«, *Siempre!*, 28.08.1968 sowie den Artikel mit längeren Stellungnahmen »Hablan los estudiantes«, *Señal*, 29.08.1968; Anfang September berief *Siempre!* eine Pressekonferenz ein und druckte in der Folge von Luis Suárez: »¡Habla a ›Siempre!‹ el Consejo de Huelga!«, *Siempre!*, 18.09.1968; siehe ebenfalls »Habla uno de los líderes del movimiento estudiantil«, *Excelsior*, 18.09.1968, abgedruckt in Ramírez (Bd. 2) 1996: 293-296.

Dennoch gelang es der Bewegung in der Hochphase der Mobilisierung, ihre politischen Botschaften in der Bevölkerung zu verbreiten. Während die offiziellen Medien so weit wie möglich genutzt, aber in der Regel als Stützen der Macht fungierten, eroberten alternative Ausdrucksformen die Hauptstadt. Tausende von Aktivist\_innen sprachen und agierten in der Öffentlichkeit, mitunter inszenierten sie Alltagssituationen in Form politischer *happenings*<sup>249</sup>. Diese »Rückeroberung der Sprache«<sup>250</sup> war umso hörbarer und sichtbarer, weil öffentliche Kritik bis dahin meist nur vorsichtig geäußert worden war. Im Straßenbild tauchten auf Mauern und Bussen massenhaft politische Parolen auf. Bei den Demonstrationen zeigten sich im Vergleich zu vorherigen Protesten stark expressive Ausdrucksformen. Die Protestierenden schufen oder adaptierten zahlreiche Symbole, die dem offiziellen Selbstverständnis und seiner Repräsentation widersprachen. Die Verwendung der weißen Friedenstaube in Verbindung mit der Darstellung von Repression – beispielsweise durchbohrt von einem Bajonett, wie es die *granaderos* benutzten – konterkarierte ihre Verwendung als Logo der Olympischen Spiele, das überall in der Stadt präsent war.<sup>251</sup>

Die Bewegungsangehörigen organisierten und koordinierten intern intensiv die Verbreitung von alternativer Information. Unter den studentischen Zeitschriften, Informations- und Flugblättern fungierte die *Gaceta* als zentrales Veröffentlichungsorgan der Bewegung und erschien bis zur Besetzung der *Ciudad Universitaria* am 18. September sieben Mal. Hier fanden sich klare Anweisungen für den Ablauf der eigenen Propagandaaktivitäten und präzise Darstellungen der inhaltlichen Positionen, die wiederum als Grundlage für die Flugblätter der einzelnen Aktionsgruppen dienten. Die dargestellten politischen Inhalte sollten ständig in den schulischen Gremien oder Kleingruppen diskutiert werden, hatten aber bereits den Charakter von Vorgaben.

---

<sup>249</sup> Vgl. Poniatowska 1981: 29f. sowie Vázquez Mantecón u.a. 2007: 85.

<sup>250</sup> Hier gibt es deutliche Parallelen zur starken Lebendigkeit der Proteste um 1968 in anderen Ländern; vgl. Balz 2007: 128, dort findet sich auch der entsprechende Ausdruck.

<sup>251</sup> Vgl. Grupo Mira 1988 sowie ebenfalls Georges Roque: »Gráfica del 68«, in: Vázquez Mantecón u.a. 2007, S. 216-233; auf S. 228f. finden sich Angaben zur Verwendung des Symbols der Friedenstaube. Georges Roque zufolge besaßen die mexikanischen Studierenden nur geringe Kenntnisse über die in Frankreich benutzten Plakate und Symbole, sodass keine direkten Anleihen ersichtlich seien. Nichtsdestotrotz bestünden Ähnlichkeiten zwischen den Plakaten in Mexiko und Frankreich, die Roques Ansicht nach den Stil des lateinamerikanischen Protestplakats aufwiesen. Dies führt der Autor darauf zurück, dass einige Lateinamerikaner\_innen einen prägenden Einfluss auf die graphische Produktion bei den Protesten von 1968 in Frankreich gehabt hätten; vgl. ebd. 222-224. In Kurlanskys Darstellung von 1968 als einem weltweit besonderen Jahr dagegen findet sich die Erklärung, ein Franzose hätte mexikanische Studierende über die Herstellung von Siebdruckplakaten unterrichtet; vgl. Kurlansky 1997: 392. Die Historikerin Gilcher-Holtey wiederum übernimmt in ihrer Chronik des Jahres 1968 diese auf einer Einzelquelle beruhende Information, die jedoch andersorts bislang nicht bestätigt wurde und nicht ausreicht, um eine enge Verbindung zwischen den Protesten herzustellen. Dies ist meines Erachtens eines unter mehreren Beispielen dafür, wie die mexikanischen Proteste in der Forschungsliteratur leichtfertig als stark von Frankreich beeinflusst dargestellt werden. Vgl. Ingrid Gilcher-Holtey: *1968 – Eine Zeitreise*, Frankfurt/Main 2008, S. 156f.

Neben den bezahlten Zeitungsanzeigen waren die Flugblätter das wichtigste Medium der Bewegung. Die *Comités de Lucha* der einzelnen Fakultäten und Schulen wie auch weitere Gruppierungen produzierten in wenigen Monaten mehrere tausend Texte.<sup>252</sup> Zudem machte die aktivistische Seite vom UNAM-eigenen Radiosender *Radio Universidad* Gebrauch und sendete zunächst wöchentlich, später in kürzeren Abständen das Programm »El Movimiento Estudiantil Informa«. Hier wurden Manifeste und Kommentare verlesen sowie Interviews und Straßenreportagen ausgestrahlt. Im Rahmen des aktiven Streiks bildete sich ein eigenes Gremium, das die Radioprogramme vorbereitete.<sup>253</sup> Außerdem wurden kurze Dokumentarfilme, beispielsweise in Form von Nachrichtenmeldungen, produziert, die jedoch nie die breite Öffentlichkeit erreichten, sondern nur innerhalb universitärer Kreise gezeigt wurden.<sup>254</sup>

Insgesamt wird im Vorgehen der aktivistischen Seite deutlich, wie sehr sie die Hegemonie der Regierung im Kampf um die Öffentlichkeit reflektierte und ihr eigenes Handeln stark an die sich daraus ergebenden Erfordernisse anpasste. Es war der Bewegung dabei nicht möglich, mit den Medien zu spielen, vielmehr war sie selbst oftmals zur Reaktion gezwungen. Die Protestierenden zeigten jedoch vor allem abseits der etablierten öffentlichen Bahnen eine starke Präsenz und waren in ihren vielfältigen Aktionen von der Regierung nicht zu kontrollieren. So kam es zu einer Herausforderung der politischen Autoritäten, die einige Monate zuvor nicht ansatzweise abzusehen war.

---

<sup>252</sup> Ausführlich beschäftigt sich Schönherr 1999 in seiner ausgezeichneten unveröffentlichten Magisterarbeit mit den Flugblättern. In der Regel behandeln die Untersuchungen zur mexikanischen Bewegung vor allem die offiziell vom CNH veröffentlichten Verlautbarungen, darüber hinaus die Inhalte der studentischen *Gaceta*.

<sup>253</sup> Siehe hierzu *Gaceta*, núm 1, 13.08.1968, COLMEX, CIDOC Dossier 23, carpeta 42; für vereinzelte Hinweise vgl. Ramírez (Bd. 1) 1969: 75f.; Monsiváis in Vázquez Mantecón u.a. 2007: 82; Schönherr 1999: 34f. *Radio Universidad* kam seit Anfang der 1960er Jahre eine wichtige Rolle in Politisierungsprozessen an der UNAM und der weiteren interessierten Öffentlichkeit zu, vgl. hierzu Pensado 2013: 165f.

<sup>254</sup> Vgl. Vázquez Mantecón 2006: 34f. sowie die Aussagen von Aktivist\_innen in Vázquez Mantecón u.a. 2007: 88f. Diese *comunicados* sind auf der 2008 in Mexiko erschienenen DVD-Ausgabe des in den Protestmonaten gefilmten, aber erst 1969 fertiggestellten Dokumentarfilms »El Grito« enthalten.

## 3.2 Brasilien: Zuspitzung des antidiktatorischen Kampfes

### 3.2.1 Auslöser und Höhepunkt der Proteste

»A morte de um estudante traumatiza o país« titelte die weit verbreitete Wochenzeitschrift *Manchete* Mitte April und zeigte auf dem ganzseitigen Umschlagfoto, wie der in eine Nationalflagge gehüllte Sarg von Edson Luís de Lima Souto auf dem Trauerzug in Rio de Janeiro durch eine Menschenmenge getragen wird. »A cidade inteira chorou a morte do estudante humilde« lautete der Kommentar neben den Fotos, die den politischen Charakter des Ereignisses unterstrichen. Studierende und Schüler\_innen hatten die aufgebahrte Leiche des Jugendlichen mit handbeschriebenen Zetteln versehen – »Eis a democracia podre« und »Cobraremos caro as vidas dos colegas assassinados« – und damit nicht nur ihre Trauer zum Ausdruck gebracht, sondern eine scharfe Anklage gegenüber der Regierung formuliert, die im Aufruf zum Kampf mündete.<sup>255</sup> Als Edson Luís am 28. März bei einem Polizeieinsatz gegen Protestaktivitäten in der studentischen Kantine *Calabouço* getötet wurde, entstand in der Öffentlichkeit sofort das Bewusstsein, dass hiermit eine Grenze überschritten wurde. Bei der öffentlichen Präsentation der Leiche unmittelbar nach dem Vorfall, bei der Totenwache in derselben Nacht, der Beerdigung am Folgetag sowie der Totenmesse eine Woche später setzten Tausende Menschen aus Rio de Janeiro und anderen Regionen des Landes mit ihrer Trauerbekundung ein deutliches politisches Zeichen. Die Presse berichtete umfassend und teils außerordentlich kritisch über die Gewalt der Staatskräfte.

Dieser Tote rückte schon lange schwelende Probleme wieder in den Fokus. Indem die Ereignisse des 28. März landesweite Demonstrationen und gewalttätige Konfrontationen hervorriefen, bildeten sie den Ausgangspunkt sowohl für eine breite politische Mobilisierung als auch für eine im Verlauf des gesamten Jahres intensiv geführte Debatte über staatliche Willkür und demokratische Freiheiten. Die Studentenbewegung erklärte sofort »Neste luto, começa a luta«<sup>256</sup> und erhob den toten Schüler zu einem Symbol, mit dem sich die gesamte Bevölkerung identifizieren und so dem Kampf für gesellschaftliche Veränderungen anschließen konnte. Doch auch das Regierungslager machte mobil, sodass sich das Land inmitten einander überschlagender Ereignisse zwischen dem Hoffen auf Redemokratisierung bzw. gar eine Revolution und dem Drängen auf noch stärkere autoritäre Kontrolle bewegte. Dieses Unterkapitel spannt den Bogen von diesem zu einem weiteren emblematischen

---

<sup>255</sup> »A morte trágica de um estudante«, *Manchete*, 13.04.1968.

<sup>256</sup> »Enterro«, *O Metropolitano*, no. 7, April 1968, APERJ, PP, Setor Estudantil, Pasta 19.

Ereignis, der größten Massenmobilisierung des Jahres 1968: Nach der Ermordung von Edson Luís bekehrten heterogene oppositionelle Kräfte gegen die Regierung auf und drängten diese in der Öffentlichkeit in die Defensive. Insbesondere die wiedererstarke Studentenbewegung verzeichnete Mobilisierungserfolge und übernahm im Juni die führende Rolle bei Protestaktivitäten, die ihren Höhepunkt bei der *Passeata dos Cem Mil*, der Großdemonstration Ende Juni in Rio de Janeiro erreichten.

Die herausragende Bedeutung des 28. März erklärt sich nicht nur aus dem Ereignis selbst, sondern in großem Maße aus seiner symbolischen Aufladung.<sup>257</sup> Unmittelbar im Anschluss an seine Ermordung erklärten die studentischen Aktivist\_innen Edson Luís kämpferisch zu einem getöteten Genossen und bemächtigten sich seines Körpers, um sicherzustellen, dass der repressive Akt an die Öffentlichkeit gelangte. Nach der Konfrontation mit der Polizei in der studentischen Kantine *Calabouço* transportierten die Studierenden den Toten zum nahen bundesstaatlichen Parlamentsgebäude, direkt an einem Hauptplatz im Zentrum von Rio de Janeiro gelegen. Das Parlament unterbrach seine Sitzung, es begannen konfuse Beratungen zwischen Studierenden und Abgeordneten darüber, was mit der Leiche geschehen sollte. Die Studierenden weigerten sich, sie zur Obduktion herauszugeben, da sie fürchteten, dass die politischen Autoritäten den Vorfall verschleiern könnten. Weil die Regierung die Grenze zur Illegalität bereits überschritten habe, so lautete die Argumentation, müsse man sich selbst nun auch nicht an die legalen Spielregeln halten.<sup>258</sup> Die Studierenden nahmen sich von Beginn an das Recht, über den Umgang mit dem Toten zu entscheiden. Sie organisierten das Begräbnis und die Totenmesse, lehnten dabei jegliche Hilfe von außen, vor allem seitens des Staates, ab.<sup>259</sup> Das Begräbnis von Edson Luís wurde zu einer politischen Demonstration von einer Dimension, die in Brasilien nur mit der Trauer um den zweimaligen Präsidenten Getúlio Vargas, der jahrzehntelang einflussreichsten politischen Figur des Landes, vergleichbar war.<sup>260</sup> Der Trauerzug von 50.000 Menschen bedeutete die größte Massenmobilisierung in Brasilien seit 1964. Eine Nationalflagge umhüllte den Toten, Tausende sangen die Nationalhymne, während sie mit Fackeln durch dunkle Straßen zogen, da die städtischen Autoritäten die Straßenbeleuchtung abgeschaltet hatten.<sup>261</sup>

Edson Luís konnte in mehrfacher Hinsicht als Identifikationsfigur dienen: Er stand einerseits für das unschuldige Opfer und offenbarte die Willkür der staatlichen Repression,

---

<sup>257</sup> Ausführlich behandeln dies Valle 2008: 31-96 sowie Langland 2013: 107-126. Auch im Aktivismus der Folgejahre nahm der 28. März 1968 als Erinnerungsort einen wichtigen Platz ein, vgl. Langland 2013.

<sup>258</sup> Vgl. Valle 2008: 46-48, 72f.

<sup>259</sup> Vgl. Langland 2013: 116f.

<sup>260</sup> Vgl. Martins Filho 1996: 19.

<sup>261</sup> Vgl. zur Bedeutung des Begräbnisses Ventura 1988: 102f.; Valle 2008: 48-50.

andererseits repräsentierte er den armen Schüler, der gesellschaftlichen Ungerechtigkeiten trotzte. In der Öffentlichkeit kennzeichnete der Hinweis auf die Nähe zum Toten den Umgang mit dem Ereignis. Der Ausruf »Mataram um estudante. E se fosse um filho seu?« war schon bei den Demonstrationen direkt im Anschluss an die Ermordung von Edson Luís zu hören<sup>262</sup>, die Presse erklärte Edson Luís zum »Sohn« und »Bruder« derer, die um ihn trauerten.<sup>263</sup> Als junger, mittelloser Schüler, der sich sein Geld durch Arbeit in einer studentischen Kantine verdiente, entsprach er mitnichten dem Bild des subversiven, kommunistischen Agitators, das die offiziellen Stellen ständig heraufbeschworen. Entrüstung sprach aus einem Leitartikel des *Jornal do Brasil*, einer der führenden Zeitungen Rio de Janeiros: »Era parte da classe estudantil *lumpen* que se está criando no Brasil. [...] Como símbolo da juventude pobre e que se sacrifica para estudar, a pequena e trágica trajetória de sua vida é de gelar o sangue nas veias.«<sup>264</sup> Aktivist\_innen der *Universidade de São Paulo* (USP) zeigten in einer ihrer Zeitschriften ebenfalls am Beispiel des Toten die Problematik des elitären Charakters der Bildung auf, die Menschen aus ländlichen Gegenden in die Städte brächte: »Edson era um menino pobre, que veio do Pará, a fim de tentar estudar no Rio de Janeiro. Veio em busca do sonho de muitos brasileiros, educar-se num país onde mais de cinquenta por cento da população não sabe ler.«<sup>265</sup> Während viele studentische Anführer zur gesellschaftlichen Elite gehörten – Vladimir Palmeira und Franklin Martins aus Rio de Janeiro beispielsweise waren Söhne von Senatoren –, repräsentierte Edson Luís die benachteiligten Schichten. Über seine Biographie war kaum etwas bekannt, umso stärker wurde er zum Symbol und generierte überregionale und klassenübergreifende Solidarität.<sup>266</sup> Sein Fall unterstrich die Legitimität der studentischen Forderungen, wobei Edson Luís symbolisch zum Studierenden wurde, obwohl er als Sekundarschüler erst plante, die Universität zu besuchen.

In der öffentlichen Behandlung des Themas standen von Beginn an grundlegende gesellschaftliche Machtverhältnisse im Mittelpunkt. Hélio Pellegrino, in den Folgemonaten als Vertreter der Intellektuellen eng mit den studentischen Aktivist\_innen verbunden, klagte an, die Schüler\_innen und Studierenden würden wie das gesamte Volk dafür angegriffen, in einem legitimen Protest unwürdige Zustände zu kritisieren. Zynisch bemerkte er zur Reaktion der politischen Autoritäten auf die Protestaktivitäten, dass die Studierenden immerhin noch Menschen und keine Schweine seien – allerdings gelte dies wohl nur so lange, bis die Regierung in einem neuen Institutionellen Akt genau das dekretiere. Dies war eine

---

<sup>262</sup> Vgl. Ventura 1988: 102. Siehe ebenfalls »A morte trágica de um estudante«, *Manchete*, 13.04.1968.

<sup>263</sup> Siehe »A morte trágica de um estudante«, *Manchete*, 13.04.1968.

<sup>264</sup> Leitartikel »A morte«, *Jornal do Brasil*, 30.03.1968.

<sup>265</sup> »Quem matou Edson?«, *Grêmio Informa* (USP), edição extra, 01.04.1968, AEL, Coleção BNM.

<sup>266</sup> Vgl. Langland 2004: 189f.

Anspielung darauf, dass die politischen Autoritäten seit Jahren mit gesetzlichen Bestimmungen die Opposition und die politische Partizipation im Land einschränkten. Pellegrino bewertete Edson Luís' Tod als historischen Moment, da die Bevölkerung »BASTA!« rufe und sich erstmals seit 1964 gegen das Regime auflehne.<sup>267</sup>

Tatsächlich gab die breite nationale Resonanz auf den Tod des Schülers die latente Unzufriedenheit in Teilen der Gesellschaft wieder. Ein wichtiger Faktor für die Skandalisierung war die Stellung von Rio de Janeiro als Nervenzentrum des Landes. Sowohl die studentische als auch die journalistische Aktivität und speziell der Fotojournalismus waren dort besonders ausgeprägt und machten aus dem lokalen ein nationales Ereignis.<sup>268</sup> Als es Anfang April in Goiana bei einer Solidaritätsdemonstration ein weiteres Todesopfer gab, erregte dieser Fall nicht ansatzweise eine vergleichbare Aufmerksamkeit.<sup>269</sup> Die Ausbreitung der Proteste auf andere Städte geschah nach gewöhnlichem Muster, neu waren jedoch das Ausmaß und die Aktivität bisher kaum mobilisierter gesellschaftlicher Sektoren, insbesondere der Mittelschicht, sowie die kämpferische Entschlossenheit der Protestierenden. Die überraschend ausgebrochenen Proteste wurden nicht mehr nur von einer radikalisierten Minderheit getragen. Dem Aktivisten Jean-Marc von der Weid zufolge stellte die Solidarität das Schlüsselement des Protests dar: Indem die Regierung jede Demonstration und Mobilisierung oppositioneller Kräfte als gefährlich eingestufte und mit Repression antwortete, schuf sie Anlass für solidarische Aktionen andernorts. Auf diese Weise hatten seit 1966 bereits mehrfach vornehmlich studentische Proteste mediale Vermittlung erfahren und landesweite Reaktionen hervorgerufen.<sup>270</sup> Dieser Kreislauf von Protest, Repression und Anklage der Gewalt sollte erst im Dezember 1968 durch den Erlass des AI-5 aufgebrochen werden.

Ende März und Anfang April mündeten die Trauerveranstaltungen und Demonstrationen in vielen Städten Brasiliens oft in gewalttätigen Konfrontationen.<sup>271</sup> Zwar verbot die Regierung sämtliche inoffizielle Veranstaltungen zum 1. April, den die Militärs als Jahrestag der siegreichen *Revolução* des Jahres 1964 feierten, Proteste gab es aber dennoch. Bei den heftigen Straßenkämpfen in Rio de Janeiro rief der dortige Gouverneur Francisco

---

<sup>267</sup> Siehe Hélio Pellegrino: »Morte e Ressurreição de Edson Luís«, *Correio da Manhã*, 07.04.1968; der Text findet sich ebenfalls in der Aprilausgabe der Zeitschrift *Paz e Terra*.

<sup>268</sup> Vgl. Martins Filho 1996: 19 sowie Langland 2004: 69, 188.

<sup>269</sup> Für weitergehende Erklärungen vgl. Langland 2004: 194f.

<sup>270</sup> Vgl. das persönliche Interview mit Jean-Marc von der Weid am 10.06.2009.

<sup>271</sup> Die nationale Ausbreitung der Proteste zeigt sich darin, dass es in fünfzehn Hauptstädten brasilianischer Bundesstaaten Demonstrationen gab. Vgl. Luís Antonio Groppo: »A questão universitária e o movimento estudantil no Brasil nos anos 1960«, in: *Impulso* 16:40 (Mai-August 2005), S. 117-131 sowie die detaillierte Auflistung bei Martins Filho 1987: 154-156.

Negrão de Lima die Bundestruppen zur Hilfe. Nur in São Paulo, wo Aktivitäten erlaubt und keine staatlichen Kräfte im Einsatz waren, blieb es friedlich – ein Umstand, auf den Teile der Presse in Form einer Schuldzuweisung an die Autoritäten deutlich hinwiesen.<sup>272</sup>

Bei der Totenmesse für Edson Luís eine Woche nach dessen Tod war die staatliche Repression ein weiteres Mal in aller Öffentlichkeit sichtbar. Tagsüber gingen im Zentrum Rio de Janeiro an der Kirche der Candelária mit Säbeln bewaffnete Kavalleristen gegen die trauernde Menschenmenge vor. Als Polizei und Militär bei der abendlichen Messe die bis zum letzten Platz gefüllte Kirche umzingelten, bildeten die Geistlichen eine Menschenkette, um die Anwesenden hinauszuleiten, und verhinderten in der extrem gespannten Situation ein erneutes Vorgehen gegen die Trauernden. In der Bevölkerung rief die offen zur Schau gestellte Gewaltbereitschaft große Ungläubigkeit hervor. Ebenso wie der Vorfall im *Calabouço* wurden auch die Ereignisse der Totenmesse als schockierend empfunden.<sup>273</sup> Zwar war Kritik an autoritären und repressiven Zügen des 1964 installierten Regimes nichts Neues, der Fall Edson Luís diente jedoch als Katalysator und wurde vielfach als erste explizite politische Ermordung wahrgenommen.<sup>274</sup>

Die Gewaltexzesse und vermehrten Proteste sorgten rasch dafür, dass sich die Studentenbewegung und die Regierung frontal gegenüberstanden, während sich in der Öffentlichkeit verschiedene Akteur\_innen, darunter die Presse, Parteien, Kirchenleute und zivile Vereinigungen politisch positionierten. Die bereits stark politisierten studentischen Aktivist\_innen bemühten sich, aus der Entwicklung Kapital zu schlagen und den antidiktatorialen Kampf auf eine höhere Stufe zu heben. Die illegalisierte, aber weiterhin aktive regionale Studentenvereinigung aus Rio de Janeiro UME (*União Metropolitana dos Estudantes*) propagierte in ihrer Zeitschrift *O Metropolitano* im Anschluss an Edson Luís' Ermordung die offene Konfrontation mit dem nunmehr »demaskierten« Regime. Sie konstatierte, dass die dominierende Klasse ihre Macht nur über Gewalt aufrechterhalte, während das Volk sich dem Kampf angeschlossen habe und auf der Straße Druck aufbaue.<sup>275</sup> Eine starke Radikalität sprach ebenfalls aus dem Manifest der nationalen

---

<sup>272</sup> Vgl. Valle 2008: 50-58; Ventura 1988: 109-111.

<sup>273</sup> Eine eindruckliche Schilderung und Visualisierung der dramatischen Situation findet sich im Artikel »Candelária. Um sermão contra a violência«, *Manchete*, 20.04.1968; vgl. ebenfalls Ventura 1988: 115-123.

<sup>274</sup> Für eine zeitgenössische studentische Einschätzung vgl. Valle 2008: 69; vgl. ebenfalls das Interview mit Elinor Brito in Reis Filho / Moraes 2008: 172.

<sup>275</sup> Siehe »Povo agora luta nas ruas«, *O Metropolitano*, no. 7, April 1968, APERJ, PP, Setor Estudantil, Pasta 19. Die studentische Vereinigung des Bundesstaats Guanabara, der die Stadt Rio de Janeiro umfasste, hieß *União Metropolitana dos Estudantes* (UME), während die Studierenden der anderen brasilianischen Bundesstaaten in ihrer jeweiligen *União Estadual dos Estudantes* (UEE) organisiert waren.

Studentenvereinigung UNE aus den ersten Protesttagen. Sie ordnete die Ereignisse in einen lang andauernden Kampf ein:

A luta contra a ditadura fascista, representante interna do imperialismo americano, agressor dos povos, que está sendo derrotado no Vietnã. A luta contra o arrocho, contra a Universidade das elites econômicas, contra a exploração [sic] dos camponeses. [...] Respondamos à violência com a violência. Não com a violência policial da ditadura assassina, mas a violência revolucionário do povo. Devemos lutar para que o enterro de nosso companheiro seja um marco no início da derrubada militar-entreguista, pelo poder popular.<sup>276</sup>

Die ideologischen Frontlinien waren 1968 in Brasilien klar definiert. Die führenden Aktivist\_innen verstanden ihren Protest gegen die Repression von Beginn an als Teil des antidiktatorischen Widerstands und betteten diesen in einen weltweiten antiimperialistischen Kampf ein; auch die Gegenseite bewegte sich in einem globalen Kontext. Der Generaldirektor des DOPS (*Departamento de Ordem Política e Social*), dem wichtigsten Organ zur Überwachung politischer Aktivitäten im Land, berichtete Ende März ebenso wie andere offizielle Autoritäten von ausgearbeiteten Agitationsplänen und erkannte eine weltweite Synchronisierung der Proteste.<sup>277</sup> Radikale Militärs beklagten öffentlich, dass nun dasselbe Klima kommunistischer Agitation wie im Frühjahr 1964 unter dem damaligen Präsidenten Goulart entstünde, und stellten eine neuerliche Intervention in den Raum: »Não fizemos uma Revolução para, agora, assistirmos de braços cruzados ao retorno da baderna.« Da sie sein Verhalten als zu nachsichtig empfanden, verlangten sie von Präsident Costa e Silva energische Gegenmaßnahmen.<sup>278</sup>

Vor dem Hintergrund verbaler Kriegserklärungen und heftiger tatsächlicher Konfrontationen, in denen beide Seiten das Recht auf Selbstverteidigung geltend machten, beschäftigte sich die Presse intensiv mit der Frage, wer für die Gewalt verantwortlich war. In der Berichterstattung zur juristischen Aufarbeitung der auslösenden Ereignisse im *Calabouço* gingen die Bewertungen weit auseinander, da ein Teil der Presse vollständig auf Regierungskurs lag, einige bedeutende Zeitungen und Zeitschriften jedoch offen über den Konflikt informierten und im Lager der Opposition zu verorten waren.<sup>279</sup> Trotz vieler

---

<sup>276</sup> Der Text der UNE findet sich in dem Artikel »Quem matou Edson?«, *Grêmio Informa* (USP), edição extra, 01.04.1968, AEL, Coleção BNM. Vgl. hierzu ebenfalls Valle 2008: 78f.

<sup>277</sup> Siehe »Arruda espera a calma para agir«, *Jornal do Brasil*, 30.03.1968 sowie Murilo Melo Filho: »O Exército em posição de sentido«, *Manchete*, 20.04.1968.

<sup>278</sup> »Radicais pretendem se defender«, *Jornal do Brasil*, 31.03.1968.

<sup>279</sup> Die Haltung der Presse und ihr großer Einfluss auf das politische Geschehen sind zentrales Thema bei Valle 2008; vgl. zur Frühphase der Proteste S. 31-96.

repressiver und zensorischer Maßnahmen konnten die offiziellen Stellen die öffentliche Debatte nicht – wie dies etwa in Mexiko der Fall war – umfassend kontrollieren, daher waren kritische Stimmen in der neuen Protestkonjunktur stets lautstark vernehmbar.<sup>280</sup> Die Machthaber mussten ihr Vorgehen an verschiedenen Fronten legitimieren und versuchten ihrerseits, sich als Opfer von Angriffen darzustellen.

Eine dieser Fronten stellte die Regierungskritik in der offiziellen Politik dar, denn Abgeordnete der geduldeten Oppositionspartei MDB forderten im Nationalkongress die Aufklärung der Ereignisse und prangerten mit deutlicher Schuldzuweisung die »Brutalität« der »Diktatur« an.<sup>281</sup> Bereits unmittelbar nach der Ermordung von Edson Luís taten sich Abgeordnete in Rio de Janeiro durch energischen Protest hervor, einige von ihnen trugen im Trauerzug den Sarg des Schülers. In den Folgetagen traf die Polizeigewalt bei Protestaktivitäten auch Abgeordnete der Oppositionspartei.<sup>282</sup>

Angesichts der fortwährenden Proteste diskutierte das Regierungslager Anfang April zum wiederholten Male einschneidende Maßnahmen von oben.<sup>283</sup> Einmal mehr zeigten sich die Meinungsverschiedenheiten innerhalb der politischen Elite, die das ganze Jahr über bestimmend blieben. Während die Regierung um Costa e Silva weniger energisch agierte, sprachen sich einige Militärs der *linha dura* für die Erklärung des Ausnahmezustands und die Absetzung des Gouverneurs des Bundesstaats Guanabara aus, um der Krise in Rio de Janeiro mit einer militärischen Interimsführung zu begegnen. Mit dem Erlass eines neuen Institutionellen Akts stand eine noch umfassendere Maßnahme im Raum. Schon im April gab es Spekulationen über das umgehende Inkrafttreten neuer Bestimmungen, allerdings sollten diese noch bis Dezember auf sich warten lassen.<sup>284</sup>

Zunächst nahm die Regierung die Protestaktivitäten zum Anlass, sich einer konkreten außerparlamentarischen Gefahr zu entledigen. Anfang April verbot sie die *Frente Ampla*, ein sich im Aufbau befindliches Sammelbecken der bürgerlichen Opposition, in dem prominente Politiker wie die Ex-Präsidenten Juscelino Kubitschek und João Goulart, aber auch der ehemals wichtigste zivile Förderer des Putsches, Carlos Lacerda, gemeinsam agierten. Die offizielle Begründung, nach der die *Frente Ampla* als Mitinitiatorin der Proteste galt, war nicht stichhaltig. Zwar erklärte sich das Bündnis mit den studentischen Protesten solidarisch,

---

<sup>280</sup> Vgl. Alexandre Ayub Stephanou: *Censura no regime militar e militarização das artes*, Porto Alegre 2001 sowie Valle 2008.

<sup>281</sup> Siehe »Sabiá quer o Congresso em sessão permanente«, *Jornal do Brasil*, 29.03.1968.

<sup>282</sup> Siehe »Polícia de Brasília bate em parlamentares diante do povo«, *Jornal do Brasil*, 30.03.1968.

<sup>283</sup> Bereits in den ersten Monaten des Jahres 1968, also vor Ausbruch der Massenproteste, drohte eine Verhärtung des Regimes. Vgl. hierzu Valle 2008: 37-39.

<sup>284</sup> Siehe Murilo Melo Filho: »O Exército em posição de sentido«, *Manchete*, 20.04.1968; vgl. hierzu ebenfalls Martins Filho 1987: 139f.

die Studentenbewegung wies allerdings nicht nur eine Kooperation von sich, sondern kritisierte den reformistischen Kurs des bürgerlichen Zusammenschlusses.<sup>285</sup> Die Regierung versuchte, der Bildung einer breiten Oppositionsfront vorzugreifen, und nutzte die Proteste als Vorwand, um gezielte Schläge gegen oppositionelle Kräfte zu rechtfertigen.<sup>286</sup> Kritische Stimmen prangerten diese Strategie im Laufe des Jahres 1968 immer wieder an und erkannten zudem die Gefahr, dass eskalierende Proteste eine Verhärtung provozieren könnten.

Die Konfrontationen auf der Straße ebten nach einer ersten Protestphase ab, dennoch waren die Monate April und Mai von staatlicher Gewalt bis hin zur Folter von Gefangenen geprägt. Im Rahmen umfangreicher oppositioneller Aktivitäten kam es zu lautstarker öffentlicher Kritik an der Regierung. Viel Engagement gab es im kirchlichen und künstlerisch-intellektuellen Spektrum; führende journalistische und juristische Berufsverbände denunzierten Vergehen der Autoritäten; in den ersten Tagen der Proteste hatte sich eine Müttervereinigung gebildet. Außerdem trat die Arbeiterschaft wieder stärker politisch in Erscheinung. Im April führten Streiks in Contagem im Bundesstaat Minas Gerais zur Durchsetzung von Lohnerhöhungen und intensivierten Organisationsbemühungen. Am 1. Mai vertrieben Aktivist\_innen in São Paulo unter der Führung linker Gewerkschaftler\_innen den Gouverneur von den offiziellen Feierlichkeiten und forderten einen Generalstreik. Daran beteiligten sich neben radikalen linken Gruppierungen auch studentische Aktivist\_innen, die nun eine stärkere Kooperation mit der Arbeiterschaft diskutierten. Nach ihrem proklamierten Rückzug in die Universitäten war die Studentenbewegung vorrangig an der studentischen Basis aktiv und vermittelte ihre politischen Inhalte durch umfassende Öffentlichkeitsarbeit.<sup>287</sup> Die erste Protestphase war dahingehend von Bedeutung, dass sich Schlüsselwörter der Linken in den Parolen und Forderungen des breiter werdenden Protestlagers festsetzten.<sup>288</sup>

Im Juni dann verschärfte sich die Lage aufs Neue. Wieder war Rio de Janeiro der Schauplatz der Ereignisse mit größter nationaler Resonanz, wieder bildeten studentische Aktivitäten den Ausgangspunkt für breite Mobilisierungen. Die heftigen Konfrontationen der Vortage mündeten am 21. Juni in die sogenannte *Sexta-Feira Sangrenta*, die die öffentliche Wahrnehmung des Konflikts abermals veränderte. Nach einer morgendlichen Demonstration hatten sich die studentischen Aktivist\_innen mehrheitlich bereits zurückgezogen, als im

---

<sup>285</sup> Für studentische Positionierungen siehe »Quem tem medo da Frente Ampla?«, *O Metropolitano*, n° 7, April 1968, APERJ, PP, Setor Estudantil, Pasta 19; »UNE reage contra radicais e abre cissão na classe«, *Jornal do Brasil*, 04.04.1968.

<sup>286</sup> Zum Wirken und dem Verbot der *Frente Ampla* vgl. Alves 1985: 91-93; Valle 2008: 65-67.

<sup>287</sup> Vgl. Martins Filho 1996: 40-42; Groppo 2005a: 92f.; Alves 1985: 89; Dirceu in Dirceu / Palmeira 2003: 97.

<sup>288</sup> Vgl. Simone Tenório Rocha e Silva: »Rebeldia, contestação e silêncio: o movimento estudantil em 1968«, in: Michel Zaidan Filho / Otávio Luiz Machado (Hg.): *Movimento estudantil brasileiro e a Educação Superior*, Recife 2007, S. 59-83, hier 66.

Stadtzentrum Rio de Janeiro stundenlange Straßenschlachten ausbrachen. Nicht nur die radikale Führung der Studentenbewegung, auch ein Teil der Presse attestierte einen Qualitätssprung, da die Proteste nunmehr Züge eines Volksaufstands trügen.<sup>289</sup>

In diesem Klima warb die UME um breite Unterstützung für eine Demonstration am 26. Juni und betonte bei der Mobilisierung eine antidiktatorische Stoßrichtung. Das Themenspektrum umfasste die Zensur, die politischen Gefangenen und die geplante Universitätsreform. Wie sehr den politischen Autoritäten die Kontrolle entglitten war, verdeutlichte sich daran, dass sie die Demonstration in letzter Minute erlaubten und die staatlichen Ordnungskräfte zurückhielten. Angesichts der angespannten Situation übertraf die Teilnehmerzahl von etwa Hunderttausend alle Erwartungen auf aktivistischer Seite.<sup>290</sup> Auf der friedlichen *Passeata dos Cem Mil* zeigte sich eine starke Opposition, die zwar sehr unterschiedliche Interessen vertrat, aber in ihrer Ablehnung der autoritären Züge des Regimes geeint war.

Die politische Stimmungslage des Landes zeigte sich in stark divergierenden Bewertungen der Demonstration. Die Regierung sowie die regierungsfreundliche Presse betonten eindeutige Gewaltaufrufe seitens der Protestierenden und machten auf deren radikale Parolen und Symbole aufmerksam. Die Tageszeitung *O Globo* verwies auf Referenzen zu Vietnam und Verbindungen der Studentenbewegung nach Kuba und druckte das Foto einer jungen Frau mit einem Plakat »Façamos a guerra, não o amor«.<sup>291</sup> Genau entgegengesetzt schilderte der *Correio da Manhã*, die führende Zeitung aus dem bürgerlichen Spektrum der Opposition, die Ereignisse. Dort verkündeten Überschriften und Fotounterschriften »Protesto pacífico«, »Lição de maturidade« und »Sorriso em vez de ódio«, wobei gerade der moderate Charakter der Demonstration hervorgehoben wurde:

Dir-se-á que houve discursos radicais. Mas esses discursos não incitaram à desordem. Além disso, proferi-los é direito garantido pela liberdade de pensamento. O importante não é constatar-los, mas saber se incitaram ou não ao tumulto. Ontem, não incitaram. Não tiveram sequer o respaldo de faixas com os nomes de Guevara, Mao Tsé-Tung e Ho Chi Minh, comuns nas manifestações estudantis em todo o mundo.

Bemerkenswerterweise gab der *Correio da Manhã* zwar ausführlich die Reden der studentischen Aktivist\_innen wieder, in denen etwa ihr Anführer Vladimir Palmeira zur

---

<sup>289</sup> Vgl. Valle 2008: 110-112.

<sup>290</sup> Vgl. Palmeira in Dirceu / Palmeira 2003: 142.

<sup>291</sup> *O Globo*, 27.06.1968.

baldigen Aufstellung eines revolutionären Heeres aufrief, die Zeitung beschäftigte sich jedoch nicht weiter mit diesem Appell und sprach stattdessen von einer absoluten Friedfertigkeit der Demonstration.<sup>292</sup>

Insgesamt bedeutete die umfassende Berichterstattung samt der Veröffentlichung ausdrucksstarker Fotos der protestierenden Massen in den Straßen einen schweren Schlag für die Regierung. Die Presse stellte im Juni einen wichtigen Faktor für den Aufschwung der Proteste dar. Die Präsenz auf der *Passeata dos Cem Mil* von bekannten Künstler\_innen, von Geistlichen und Nonnen sowie von organisierten Müttern verschaffte den Protesten Aufmerksamkeit und Legitimität. Inmitten einer breiten Debatte um die Gewalt des Regimes, mit Berichten über Erniedrigungen von Protestierenden bis hin zu sexuellen Übergriffen, unterstrichen die heftigen Konfrontationen und die erfolgreiche Massenmobilisierung den starken öffentlichen Rückhalt für die oppositionellen Aktivitäten.<sup>293</sup>

In den Reihen der Studentenbewegung war von einem großen politischen Fortschritt die Rede. Einer der Vize-Präsidenten der UNE, José Roberto Arantes, hob in einer studentischen Zeitschrift aus São Paulo die Veränderung im Vergleich zu den Ereignissen im März und April hervor, da sich die Menschen auf der Straße nun nicht mehr massakrieren ließen, sondern entschieden in die Gegenoffensive gingen. Er wertete es als Erfolg, dass über die Genehmigung der Demonstration das Recht erkämpft worden sei, die Masse auf die Straße zu bringen. In einer aufschlussreichen Passage widersprach Arantes in seiner Nachbetrachtung der *Passeata dos Cem Mil* vehement der seiner Meinung nach verharmlosenden Berichterstattung und würdigte stattdessen die Radikalität des Kampfes. Er übte starke Kritik an der »bürgerlichen Presse«, die die Demonstration als friedfertig bezeichnet habe, und betonte seinerseits positiv, dass die Massen ihre Bereitschaft zur Gewalt gezeigt hätten.<sup>294</sup> Hier kam die immer offener zur Schau gestellte Radikalität der studentischen Aktivist\_innen zum Ausdruck, die sich angesichts der Repression intensiv und kontrovers mit dem Einsatz sogenannter legitimer, gleichzeitig aber auch revolutionärer Gewalt auseinandersetzten.<sup>295</sup>

Die unterschiedlichen Beurteilungen der großen Demonstration zeugen nicht nur von einer klaren Spaltung in zwei gegnerische Lager, sondern verdeutlichen gleichzeitig die

---

<sup>292</sup> Siehe die Ausgabe vom 27.06.1968 des *Correio da Manhã* sowie für das Zitat den Leitartikel »Lição de Maturidade«. Vgl. hierzu ebenfalls Valle 2008: 123-127.

<sup>293</sup> Zur Stimmungslage vgl. Ventura 1988: 133-142 sowie Palmeira in Dirceu / Palmeira 2003: 118.

<sup>294</sup> Siehe »Marcha; Violência contra a opressão«, *Jornal da UEE* (São Paulo), Juli 1968, AEL, Coleção BNM. Vgl. ebenfalls Valle 2008: 125.

<sup>295</sup> Die Diskussion der Gewaltfrage seitens der studentischen Aktivist\_innen ist zentrales Thema bei Valle 2008 und erhält auch in vorliegender Arbeit mit Blick auf internationale Bezüge besondere Aufmerksamkeit.

Differenzen innerhalb des heterogenen Lagers der Opposition. Während viele radikale Kräfte der Bewegung revolutionäre Bedingungen heranreifen sahen, erkannten die politischen Autoritäten und weitere Protestgegner\_innen eindeutige Zeichen einer umfassenden Agitation. Dazwischen standen viele regierungskritische Kräfte, die stark mit den Protesten sympathisierten und – wie der *Correio da Manhã* – von einer friedlichen, rein demokratischen Massenbewegung sprachen. Besonders die als ungebührliche Exzesse angesehenen repressiven Akte seitens der Regierung sorgten dafür, dass sich ein Teil der Bevölkerung mit den Interessen der Bewegung identifizierte und sich mitunter aktiv den antidiktatorischen Protesten anschloss. Der Studentenbewegung gelang es zeitweise, sich als legitime Opposition gegen offensichtliche Missstände zu etablieren und dabei zugleich offen radikal aufzutreten. Das heterogene oppositionelle Bündnis war jedoch kurzlebig: Auch wenn die aktivistische Seite zunächst sehr optimistisch war, kann der Höhepunkt der Proteste gleichzeitig als Wendepunkt der Entwicklung gelten. Viele Faktoren – die im Laufe dieser Arbeit noch behandelt werden – führten in der zweiten Jahreshälfte zum Rückgang der Mobilisierung und zu schwindender Sympathie für die Bewegung in der Bevölkerung.

### **3.2.2 Protagonismus der Studentenbewegung**

Die politische Aufbruchsstimmung des Jahres 1968 fand ihren größten Ausdruck in der starken Präsenz der Studentenbewegung. Nachdem es in Brasilien in den Jahren zuvor nur verhaltenen Widerstand gegeben hatte, gelang es ihr, in vielen Teilen des Landes Zehntausende auf der Straße zu bringen. Während des Protestaufschwungs waren viele gesellschaftliche Gruppen aktiv, allerdings wurde der Studentenbewegung unter der UNE vielfach die Führungsrolle zugeschrieben. Für einige Monate stand sie im Zentrum der öffentlich agierenden Opposition und beeinflusste mit ihrem Handeln und ihren Themensetzungen maßgeblich das nationale politische Leben. Die Aktivist\_innen betrachteten die Studentenbewegung selbstbewusst als wichtige politische Akteurin, die sich der Militärherrschaft mit aller Entschiedenheit entgegenstellte. Dies lag darin begründet, dass der studentische Aktivismus nicht wie der vieler anderer gesellschaftlicher Kräfte von der Regierung zerschlagen werden konnte. In der studentischen Zeitschrift *Jornal da UEE* aus São Paulo hieß es im August 1968: »Em 1964, o governo acendeu as velas, contratou as carpideiras e preparou o funeral da UNE. O velório teve um único defeito: o defunto recusou-se a morrer.« Es wurde bilanziert, dass in der Folge alle Maßnahmen der Regierung

gescheitert seien: Weder die Zerstörung des UNE-Sitzes und die Festnahme der studentischen Führerschaft unmittelbar nach dem Putsch noch die Einsetzung von studentischen Marionettenvereinigungen hätten der Studentenbewegung ein Ende bereiten können.<sup>296</sup> Der Regierung gelang es nicht, den studentischen Sektor zu entpolitisieren und damit in ihr Projekt der Neuordnung des Landes zu integrieren.

Der Protagonismus der Studentenbewegung in den Protestmonaten erklärt sich zum einen durch das politische Gewicht, das diese schon länger in der nationalen Politik Brasiliens innehatte. Zum anderen erfuhr der studentische Aktivismus einen relativen Bedeutungszuwachs, da andere oppositionelle Gruppen nach dem Putsch von 1964 deutlich geschwächt waren. Die Forschung sieht den Protestaufschwung im Jahr 1968 durch das Zusammenkommen verschiedener Strömungen begründet: Die UNE verfügte über eine gefestigte organisatorische Struktur und wurde von studentischen Kräften aus dem Spektrum der Neuen Linken dominiert. Deren starker Radikalismus konnte sich während der Proteste mit der Unzufriedenheit eines beträchtlichen Teils der studentischen Masse verknüpfen. Hierfür war als weiterer Faktor die zunehmend ablehnende Haltung der urbanen Mittelschicht gegenüber dem Regime ausschlaggebend. Es ist zu betonen, dass sich damit eine Allianz herausbildete, die 1964, also zu Beginn der Militärherrschaft, noch nicht bestanden hatte und auch 1968 nur von kurzer Dauer war.<sup>297</sup> Diese Aspekte – eine radikale studentische Trägergruppe, die breite Verankerung in der Studentenschaft sowie eine beträchtliche Unterstützung der Mittelschicht – werden im Folgenden näher betrachtet.

In den zeitgenössischen Analysen der Aktivist\_innen selbst sowie in der späteren Forschung galt das Studentenproblem vielfach als Indikator dafür, dass das Regime in den Jahren nach 1964 zunehmend an Rückhalt in der Mittelschicht und teils sogar in der Elite verlor. Auf studentischer Ebene spiegelte sich die Entwicklung der gesamten Mittelschicht wider, aus der der Großteil der Studentenschaft hervorging<sup>298</sup>: Weite Teile der Mittelschicht hatten den Putsch begrüßt; auch in der Studentenschaft gab es beträchtliche Sympathie und mehrheitlich eine passive Haltung. Die anfängliche Zustimmung wich aber rasch einer Unzufriedenheit über die autoritären Züge der Militärherrschaft, viele fühlten sich gar verraten. Hatten die Angehörigen der Mittelschicht zuvor unter Präsident Goulart starkes gesellschaftliches Gewicht innegehabt, folgte nach 1964 ihre politische Exklusion, sodass die

---

<sup>296</sup> »História da luta dos estudantes«, *Jornal da UEE* (São Paulo), August 1968, AEL, Coleção BNM.

<sup>297</sup> Vgl. Luís Antonio Groppo: »As novas esquerdas e o movimento estudantil«, in: Michel Zaidan Filho / Otávio Luiz Machado (Hg.): *Movimento estudantil brasileiro e a Educação Superior*, Recife 2007, S. 231-253, hier 238 sowie ebenfalls Martins Filho 1987.

<sup>298</sup> Vgl. hierzu Ridenti 1993: 141-145. Eine studentische Zeitschrift beziffert den Anteil 1968 auf 70%; siehe »Revolução; Nós vamos tomar o poder?«, *Jornal da UEE* (São Paulo), Juli 1968, AEL, Coleção BNM.

Unterstützung des Putsches regelrecht eine Mithilfe zur Selbstzerstörung bedeutete. Vor diesem Hintergrund entwickelte sich der Protagonismus dieses sozialen Sektors, der nun in den antidiktatorischen Protesten von 1968 das Recht auf politische Beteiligung und damit eine Rückkehr zu demokratischeren Strukturen einforderte. Die bittere Erkenntnis großer Teile der Mittelschicht, dass nun nicht nur die Arbeiterschaft und die populären Schichten unterdrückt wurden, sondern auch sie selbst an Einfluss verloren, stellte eine entscheidende Motivation für die massenhaften studentischen Proteste dar.<sup>299</sup>

Eingebettet in die Umbrüche der Vorjahre und die intensive Debatte um die Rolle der Studierenden in der Gesellschaft bildeten die Auseinandersetzungen des Jahres 1968 einen neuerlichen Höhepunkt im Konflikt zwischen Studentenbewegung und Regierung. Schon Anfang der sechziger Jahre, als sich die zunehmend links orientierte UNE unter Präsident Goulart an sozialen Programmen und der breiten populären Mobilisierung beteiligte, arbeiteten konservative Kräfte daran, ihrerseits die Rolle der Studierenden zu definieren. Führend war der *Instituto de Pesquisas e Estudos Sociais* (IPES), eine stark antikommunistisch ausgerichtete Stiftung, die den Studierenden eine kulturelle, patriotische und demokratische Mission und somit eine zentrale Bedeutung für den Fortschritt des Landes zuschrieb. Unter dem Motto »Deixam o Estudante Estudar« wandte sich die Stiftung gegen eine in ihren Augen überbordende politische Aktivität der Studierenden und beklagte eine kommunistische Einflussnahme an den Universitäten und in ganz Brasilien. In Anbetracht der großen Bedeutung der studentischen Aktivität im nationalen Leben wurde die Legitimität studentischer Politik als Ganzes lautstark in Frage gestellt. Da die Studentenbewegung als eine der Kräfte innerhalb des radikalen Lagers agierte, das die Regierung Goulart politisch nach links trieb, war sie eines der Hauptangriffsziele der Repression nach dem Putsch.<sup>300</sup>

Im Vorgehen der Militärs gegen die Studentenbewegung nach 1964 erkennt der Historiker Martins Filho nicht nur eine versuchte Säuberung (*depuração*), sondern den Wunsch nach einer Auslöschung.<sup>301</sup> Die erste Repressionswelle war durch direkte Maßnahmen gegen die Universitäten und ihre Mitglieder gekennzeichnet: Universitäre Einrichtungen sahen sich militärischen Interventionen und materiellen Beschädigungen ausgesetzt, Mitglieder der Universität, darunter etliche namhafte Professor\_innen, wurden verfolgt und verloren ihre politischen Rechte. Der linksgerichteten UNE wurde unterstellt, vom Ausland finanziert und abhängig zu sein. Der Sitz der nationalen Vereinigung in Rio de

---

<sup>299</sup> Vgl. hierzu ausführlich Martins Filho 1987: bes. 78-81; Gaspari 2004: bes. 309; ebenfalls Daniel Aarão Reis Filho: »O ano mágico«, in Reis Filho / Moraes 2008, S. 19-63, hier 20.

<sup>300</sup> Vgl. Martins Filho 1987: 62f. sowie Langland 2013: 61-87.

<sup>301</sup> Vgl. Martins Filho 1987: 83 und 85.

Janeiro war in den Tagen des Putsches in Brand gesetzt worden; in der Folge wurden Hunderte ihrer Mitglieder verhört und zum Teil festgenommen, einige flohen ins Exil.<sup>302</sup> Die Regierung beschränkte sich nicht darauf, unmittelbar die angeblich subversiven Elemente zu beseitigen, vielmehr sollte ein für alle Mal verhindert werden, dass eine starke Studentenbewegung als Forum für entgegengesetzte gesellschaftliche Entwürfe dienen konnte. Es kam allerdings nicht – wie bei den Gewerkschaften – zur vollständigen Zerschlagung der Studentenvereinigungen, sondern man versuchte, die Studierenden als Kräfte der Elite einzubinden. So gingen die neuen Machthaber zwar konkret gegen die UNE vor, beabsichtigten aber, an deren Stelle loyale bzw. ungefährliche Kräfte zu installieren. Ein neues Gesetz – die *Lei Suplicy*, benannt nach dem damaligen Bildungsminister Carlos Suplicy de Lacerda – sah zur Eindämmung aktivistischer, minoritärer und subversiver Gruppen eine neue organisatorische Struktur vor. Es schrieb obligatorische Wahlen und eine direkte Kontrolle der studentischen Vereinigungen durch das Bildungsministerium fest. Die UNE verlor zunächst nur ihren offiziellen Status und ihre Finanzierung; nachdem sie aber weiterhin aktiv war, erfolgte 1965 ein sechsmonatiges, Anfang 1966 dann ein dauerhaftes Verbot – die Presse berichtete fortan größtenteils nur noch von der »ex-UNE«. Als sich das Scheitern der neu eingeführten Struktur offenbarte, da die Studentenschaft diese nicht annahm, änderten sich die Bestimmungen Anfang 1967 nochmals: Alle studentischen Organisationen auf nationaler Ebene, auch der neu geschaffene *Diretório Nacional dos Estudantes* (DNE), wurden verboten.<sup>303</sup>

Wirft man den Blick für die Zeit nach 1964 nun auf die von den Regierungsmaßnahmen betroffene Studentenschaft, kann festgehalten werden, dass die Versuche zu ihrer Entpolitisierung den gegenteiligen Effekt hatten. Geschwächt durch den Putsch und die unmittelbare Repression waren die UNE und die Linke zunächst jedoch weit davon entfernt, die Studentenschaft zu repräsentieren, die in der Masse sehr viel weniger radikal als die Führungskräfte war. Mit der Kriminalisierung universitärer Politik und dem Ignorieren studentischer Anliegen brachte die Regierung jedoch auch viele Studierende aus dem nicht-radikalen Spektrum gegen sich auf. Studentische Politik war in Brasilien derart stark verankert, dass die Beschneidung der Partizipation als ein nicht zu duldender Eingriff in studentische Belange angesehen wurde.<sup>304</sup> So sprach sich bei der von aktivistischer Seite organisierten Abstimmung eine überwältigende Mehrheit gegen die Anerkennung der neuen Bestimmungen der *Lei Suplicy* aus. Der größte Widerstand regte sich jedoch gegen die

---

<sup>302</sup> Vgl. ebd. 82-84; Langland 2013: 87-93.

<sup>303</sup> Vgl. Martins Filho 1987: 86-89; Langland 2013: 93-98.

<sup>304</sup> Zur Verteidigung studentischer Politik vgl. Gaspari 2004: 226f.

ständigen Repressalien jeglichem studentischen Aktivismus gegenüber; auch kleineren Protesten oder Versammlungsversuchen studentischer Vereinigungen wurde mit Gewalt begegnet. In dieser Situation ging der studentische Aktivismus zwangsläufig über universitäre Forderungen hinaus: Zum einen wurden universitäre Belange, wie etwa die Rolle der studentischen Vertretungen, durch nationale Gesetze, also dezidiert politisch neu bestimmt, zum anderen bedeutete jede öffentliche Aktion immer auch das Einfordern von Versammlungsfreiheit und freier Meinungsäußerung. Der Kampf um freie Wahlen und politische Aktivität an den Universitäten richtete sich gegen Zustände, die ein Abbild der nationalen Verhältnisse darstellten. Spätestens mit dem *Ato Institucional No. 3* (AI-3) vom Oktober 1966 und den nachfolgenden Zusatzbestimmungen übernahm die Regierung die vollständige Kontrolle über Parteien und Parlamente und schränkte das Wirken der Opposition durch immer stärkere Überwachung und Verfolgung ein.<sup>305</sup> Besonders innerhalb der staatlichen Universitäten, die mehr als die Hälfte aller Studierenden besuchten, politisierte sich der Alltag stark, was das Leben der jungen Menschen sehr prägte.<sup>306</sup>

Die ersten Jahre der Militärherrschaft standen für die Studentenbewegung unter dem Zeichen von organisatorischer Neuordnung und fortschreitender revolutionärer Ausrichtung. 1965 fand der letzte legale UNE-Kongress statt, im folgenden Jahr ging die UNE nach anfänglich moderaten Tönen auf klaren Konfrontationskurs mit der Regierung. Die Repression bereitete dem studentischen Aktivismus nicht wie gewünscht ein Ende, vielmehr sorgte sie dafür, dass sich seine Ausdrucksformen veränderten und sich die in die Semi-Klandestinität getriebenen Aktivist\_innen zusehends radikalisierten. Als Costa e Silva 1967 die Präsidentschaft übernahm, war die Studentenbewegung nicht in der Lage, umfassend auf nationaler Ebene zu mobilisieren.<sup>307</sup> Dennoch gelang es, sowohl 1966 wie auch im Folgejahr in Klöstern geheime UNE-Kongresse abzuhalten. Die UNE passte sich strukturell an das Operieren in der Klandestinität an und trieb den Aktivismus an den einzelnen Universitäten und Schulen voran, in denen vielfach unabhängige studentische Gremien entstanden.<sup>308</sup> Dabei vollzogen sich zwei Entwicklungen, die in der Hochphase der Proteste von 1968 eine entscheidende Rolle spielten: Zum einen erlangten innerhalb der UNE-Führung Strömungen der Neuen Linken, organisiert in verschiedenen radikalen Parteien und Gruppierungen, eine

---

<sup>305</sup> Zur Regierungspolitik vgl. Alves 1986: 70-74.

<sup>306</sup> 1965 besuchten 57% der Studierenden öffentliche universitäre Einrichtungen. Der private Sektor wuchs rasch und war im lateinamerikanischen Vergleich sehr hoch. Vgl. Groppo 2005b: 119. Zum politisierten Klima an den Universitäten vgl. Tavares / Weis 1998: 362-371.

<sup>307</sup> José Dirceu zufolge sei die UNE bis zu jenem Zeitpunkt in der Studentenschaft keinesfalls repräsentativ, sondern eher »um *aparelho*, uma sigla de fachada« gewesen; Dirceu / Palmeira 2003: 20.

<sup>308</sup> Vgl. Rosa Hagemeyer 1996: 209.

unangefochtene Hegemonie, sodass die Ausrichtung revolutionär war.<sup>309</sup> Zum anderen traten verstärkt konkret universitäre Themen in den Mittelpunkt, vorrangig die offenkundigen Missstände an den Universitäten und die von der Regierung geplante Universitätsreform. Viel Konfliktpotential bot das Problem der *excedentes*, denn 1968 gab es weit mehr als doppelt so viele durch Prüfungen qualifizierte Bewerber\_innen als Studienplätze. Insbesondere in der Mittelschicht schufen die frustrierten Erwartungen Unzufriedenheit und schürten die Ablehnung der Regierungspolitik.<sup>310</sup>

Die Ermordung von Edson Luís markierte dann den Wendepunkt vom eher verbalen Protest der Vorjahre hin zur konfrontativen Phase. Im Bewusstsein der Auseinandersetzungen der Vorjahre betrachteten die führenden studentischen Aktivist\_innen die Mobilisierungen ab Ende März 1968 als Fortführung eines fundierten Kampfes und als Startschuss für Aktivitäten an mehreren Fronten. Für den brasilianischen Kontext ist es wichtig hervorzuheben, dass der organisierte Protest mit den politisierten linken Kräften eine klar definierte Trägergruppe hatte, die in der Studentenschaft von der regionalen Ebene bis hin zur nationalen Vertretung durch die UNE auf gefestigte Strukturen zurückgreifen konnte. Zusätzlich trieben die in der *União Brasileira dos Estudantes Secundaristas* (UBES) und weiteren Vereinigungen ebenfalls gut organisierten Sekundarschüler\_innen die landesweite Ausbreitung der Proteste voran.<sup>311</sup> Während des Protestaufschwungs hatten die Aktivist\_innen die Gelegenheit, Theorie und Praxis miteinander in Einklang zu bringen. Sie förderten eine über den studentischen Sektor hinausgehende Mobilisierung, zeigten in ihren Aktionen neue Entschlossenheit und griffen nun häufiger auf konfrontative Methoden und Gewalt zurück. Dies war begleitet von intensiven Bemühungen, den Kampf über theoretische Reflexionen strategisch voranzubringen.

Die Verlautbarungen während der anfänglichen Massenmobilisierungen zeugten von der großen Euphorie der studentischen Aktivist\_innen bezüglich der Protestbereitschaft in der gesamten Bevölkerung und speziell der Studentenschaft. Die Hoffnung war groß, dass sich der unmittelbar gegen die Repression gerichtete Protest zu einer umfassenden Revolte ausweiten und Diktatur und Imperialismus somit frontal begegnet werden könnte. Wie Analysepapiere der UME von Ende Mai verdeutlichen, zeigten sich die politisierten Kräfte selbst nach der Ermordung von Edson Luís vom Anschluss bislang unpolitischer

---

<sup>309</sup> Vgl. hierfür ausführlich Martins Filho 1987: 177-185.

<sup>310</sup> Vgl. ebd. 122-126; Ridenti 1993: 145-149 sowie Dirceu in Dirceu / Palmeira 2003: 89.

<sup>311</sup> Vgl. zum Protagonismus der Sekundarschüler\_innen Ridenti 1993: 143f.; Daniel Aarão Reis Filho: »1968, o curto ano de todos os desejos«, in: Vieira / Garcia 1999, S. 61-71, hier 65 sowie durchgängige Hinweise in Dirceu / Palmeira 2003. Im Folgenden ist dennoch in der Regel von den studentischen Aktivist\_innen die Rede. In Brasilien wurde die Aktivität der Sekundarschüler\_innen meist unter die der Studentenbewegung subsumiert.

Bevölkerungsgruppen oder Universitäten an den Protest überrascht. Allerdings konstatierten die Aktivist\_innen, dass sich viele Beteiligte nach der ersten emotionalen Phase wieder zurückgezogen hätten.<sup>312</sup> Einen solchen Rückzug hatten die bereits Politisierten jedoch früh vermutet, weshalb sie intensiv daran arbeiteten, die anfängliche Empörung als Ausgangspunkt für umfassende politische Bewusstseinsbildung zu nutzen. So wurde nach den ersten Demonstrationen Ende März in der studentischen Zeitschrift *Jornal da UEE* aus São Paulo zwar ein Qualitätssprung erkannt, gleichzeitig aber als vordringliches Ziel formuliert, den bislang stark auf eine Avantgarde beschränkten Kampf auf die Masse der Studierenden zu übertragen.<sup>313</sup>

Dies bedeutete, dass die studentischen Aktivist\_innen zu Mobilisierungszwecken viel Wert auf die Darstellung ihres Selbstverständnisses und die Vermittlung von Inhalten legten. Ihre öffentlichen sowie internen Verlautbarungen und Diskussionen zeichneten sich durch intensive politische Analyse und Selbstreflexion aus, auch wenn es sich keinesfalls um eine theorielastige Bewegung handelte. In studentischen Zeitschriften aus São Paulo und Rio de Janeiro fanden sich ausführliche Erklärungen zu Aktionen und Strategien, wurden eigene Fehler diskutiert und Kurskorrekturen vorgenommen. Dabei stand nicht nur die Protestkonjunktur im Mittelpunkt, vielmehr wurden die Ereignisse vor dem Hintergrund eines länger andauernden Protests betrachtet, der auf eine revolutionäre Umgestaltung abzielte.<sup>314</sup> Die Texte betonten einen politisch-ideologischen Lernprozess, der schließlich zu einer korrekten Positionierung der Studentenbewegung geführt habe. Entsprechend bemühte der *Jornal da UEE* aus São Paulo in ihrer Ausgabe zum dreißigjährigen Jubiläum der UNE die Metapher, die Studentenbewegung habe sich lange mit Kinderkrankheiten herumgeschlagen – genannt werden die Abhängigkeit von außen, die naive Verteidigung liberaler Freiheiten sowie reformistische Einstellungen – und sei erst Anfang der sechziger Jahre zur Reife gelangt, als fortan deutlich zwischen Ausbeuter\_innen und Ausgebeuteten unterschieden wurde.<sup>315</sup> Diese unter Verwendung marxistischer Termini stark ideologische Selbstcharakterisierung des studentischen Aktivismus kontrastierte mit der in der Öffentlichkeit verbreiteten Glorifizierung der Studierenden und des sogenannten *poder jovem*,

---

<sup>312</sup> Siehe UME: »Programa de Luta para o ME«, aufgeführt im Boletim Reservado des DOPS vom 29.05.1968, APERJ, PP, Boletim Reservado no. 45.

<sup>313</sup> Siehe »Como fomos às ruas«, *Jornal da UEE* (São Paulo), März 1968, AEL, Coleção BNM.

<sup>314</sup> Siehe exemplarisch ebd. sowie »Porque ir as ruas«, *Grêmio Informa* (USP), 15.04.1968, AEL, Coleção BNM. Behandelt werden im Folgenden vor allem die Zeitschriften *Grêmio Informa* und *Jornal UEE* aus São Paulo; ebenfalls gesichtet wurden *O Metropolitano* und der *Jornal do DCE* der UFRJ aus Rio de Janeiro.

<sup>315</sup> Siehe die Artikel »História da luta dos estudantes« und »A UNE de Getúlio (1937) a Jango (1964)« im *Jornal da UEE* (São Paulo), August 1968, AEL, Coleção BNM.

die bisweilen im Mythos des immer progressiven Studierenden gipfelte.<sup>316</sup> Von einer derartigen Verklärung fand sich in den studentischen Zeitschriften nichts, stattdessen wurden einer eher unpolitisierten Leserschaft die Möglichkeiten, aber auch Grenzen des studentischen Aktivismus dargelegt. Dennoch kam deutlich eine Avantgardehaltung zum Ausdruck, die jedoch immer auf politischer Argumentation basierte. Eine essentialisierende Betrachtung der Studierenden erntete Kritik, wiederholt erfolgte eine Problematisierung des eigenen sozialen Status und der einhergehenden sozialen Privilegien.<sup>317</sup>

Den Ausgangspunkt für das Agieren der Studentenbewegung bildete die vollständige Ablehnung der militärischen Machthaber. Die Texte der oben erwähnten Zeitschriften betonten, dass weder die Gesetze noch die Existenz der Regierung als solche anerkannt würden, daher sei man im eigenen Handeln auch nicht an den vorgegebenen Rahmen gebunden. Diese Frontalstellung gegenüber dem Regime beruhe auf den Erfahrungen in der Ära Goulart von 1961 bis 1964, die für die Studentenbewegung von einer engen Nähe zur Macht gekennzeichnet war. Der Putsch wurde als »historische Lektion« bezeichnet, die endgültig offenbart habe, dass mit »reformistischen Kräften« keine Fortschritte zu erzielen seien.<sup>318</sup> Diese Radikalität zeigte sich dann in den Protestmonaten von 1968 nicht nur in der Ablehnung der Regierung, sondern ebenso im starken Misstrauen gegenüber der Opposition aus dem bürgerlichen Lager, etwa der *Frente Ampla* und der Oppositionspartei MDB, auch wenn einige ihrer Abgeordneten die Proteste energisch unterstützten.<sup>319</sup> Die politische Führung der Studentenbewegung hatte strömungsübergreifend den Bruch mit der Ordnung im Visier und setzte sich infolgedessen intensiv mit Strategien für eine revolutionäre Transformation auseinander.

Diese Radikalität und der damit verbundene hohe Ideologierungsgrad bargen während der Proteste von 1968 großes Konfliktpotential, auf das ich bei der Betrachtung der

---

<sup>316</sup> Im Jahr 1968 fand diese positive Bezugnahme ihren stärksten Ausdruck in dem Buch *O Poder Jovem* des jungen Journalisten Arthur José Poerner, das eine ruhmreiche Geschichte der brasilianischen Studentenbewegung beschreibt und ausdrücklich Anknüpfungspunkte zu den zeitgenössischen Kämpfen sucht. Das Buch, das mit dem Hinweis auf den progressiven Charakter der Jugend weltweit beworben wurde, hatte großen Erfolg. Vgl. Arthur José Poerner: *O poder jovem: história da participação política dos estudantes brasileiros*, Rio de Janeiro 1968 sowie die Zeitschrift *Revista Civilização Brasileira*, no. 19/20, Mai-August 1968. Für eine Kritik am idealisierten Bild der Studentenbewegung und der fortwährenden Konstruktion eines Mythos der UNE aus aktueller Perspektive vgl. Alberto Saldanha: »O mito do Poder Jovem«, in: Michel Zaidan Filho / Otávio Luiz Machado / Luís Antonio Groppo (Hg.): *Juventude e movimento estudantil: ontem e hoje*, Bd. 1, Recife 2008, S. 36-47.

<sup>317</sup> Siehe beispielsweise die Ausgabe des *Jornal da UEE* (São Paulo) mit dem Titel »O Poder Estudantil« vom Juli 1968, AEL, Coleção BNM.

<sup>318</sup> Siehe die Artikel »História da luta dos estudantes« und »A UNE de Getúlio (1937) a Jango (1964)« im *Jornal da UEE* (São Paulo), August 1968, AEL, Coleção BNM.

<sup>319</sup> Siehe »Quem tem medo da Frente Ampla?«, *O Metropolitano*, no. 7, April 1968, APERJ, PP, Setor Estudantil, Pasta 19; vgl. ebenfalls Groppo 2005a: 110; Ventura 1988: 71.

brasilianischen Entwicklung immer wieder zurückkommen werde. Die ideologischen Auseinandersetzungen in der sich radikalisierenden studentischen Führung spitzten sich im Laufe der Proteste zu und schmälerten die Unterstützung in der Studentenschaft sowie der Bevölkerung allgemein. Es ist festzuhalten, dass die internen Spannungen die Entwicklungsdynamik der Proteste weitaus stärker beeinflussten, als dies in Mexiko der Fall war.

Trotz weitgehend gleicher Zielausrichtung war die Bewegung in den Protestmonaten sichtbar in zwei Lager gespalten. Dieser Konflikt erhielt große öffentliche Aufmerksamkeit.<sup>320</sup> In der sogenannten *primeira posição* dominierten Kräfte der mittlerweile maoistisch geprägten *Ação Popular*, die mit Luís Travassos den Präsidenten der UNE stellte. Diese Strömung betonte den allgemeinpolitischen Kampf (*luta política*) und sah es als Aufgabe der Studentenbewegung, über die Denunzierung von Diktatur und Imperialismus auf einen breiten Volksaufstand hinzuarbeiten. In den Protestmonaten trat sie dafür ein, größtmögliche öffentliche Präsenz zu zeigen, durch Provokationen den repressiven Charakter des Regimes offenzulegen und damit politische Tatsachen zu schaffen. In der konkurrierenden *segunda posição* waren studentische Kräfte der *Dissidências*, also den Abspaltungen des PCB, tonangebend, die eher avantgardistischen Konzepten folgten und der Fokustheorie von Guevara anhingen. Diese Strömung sprach der Studentenbewegung keine führende Rolle bei der Mobilisierung der Volksmassen zu und konzentrierte sich daher auf den sogenannten spezifischen Kampf (*luta específica*) mit universitären Themen, um über diese gesamtgesellschaftliche Strukturen anzugreifen.<sup>321</sup>

Nach einigen Abstimmungserfolgen gab die *segunda posição* im Jahr 1968 die Leitlinien der gesamten Bewegung vor, auch wenn die UNE auf nationaler Ebene weiterhin durch Travassos von der *primeira posição* geführt wurde. Bevor ich in Kapitel 5.2 ausführlich auf die Ausrichtungskämpfe und deren Bedeutung für die Proteste eingehe, blicke ich hier zunächst auf die studentische Mobilisierung über universitäre Themen, da diese die Massenproteste wesentlich prägten. Daher liegt der Fokus auf dem von der *segunda posição* verfolgten gewerkschaftlichen Ansatz.

Nach der konfrontativen Phase in den ersten Apriltagen, die von öffentlichen Massenprotesten gekennzeichnet war, rückten die in der Studentenbewegung national

---

<sup>320</sup> Exemplarisch für die ausgiebige Beschäftigung der Presse mit den unterschiedlichen Strömungen steht »Eles querem derrubar o governo«, *Realidade*, Juli 1968. Die Reportage stammt von José Carlos Marão, der im Mai 1968 in Bahia als journalistischer Beobachter beim geheimen Vorbereitungstreffen für den UNE-Kongress anwesend war.

<sup>321</sup> Für die Ausrichtung im Inneren der Bewegung vgl. Martins Filho 1987: bes. 143-150, 171-201. Einen guten Überblick liefert Groppo 2005b: 125-129.

einflussreichsten Aktivist\_innen die Organisationsarbeit und Politisierung in den Universitäten und Schulen in den Mittelpunkt. Diese Arbeit an der Basis verstärkte die dezentrale Tendenz der Aktivitäten innerhalb des Landes. In den einzelnen Fachbereichen und Fakultäten bildeten sich kleine *Grupos de Trabalho* zur Diskussion von Leitthemen, darüber hinaus wurde die Vernetzung der einzelnen Fakultäten sowie der Universitätsstandorte untereinander vorangetrieben. Das erklärte Ziel war die studentische Einheit auf nationaler Ebene, um die Schlagkraft des Kampfes zu erhöhen. Die Koordination der Studentenproteste geschah jedoch weniger auf nationaler Ebene über die UNE, sondern in erster Linie in den jeweiligen bundesstaatlichen Organen und den einzelnen schulischen Gremien. Schon in den Vorjahren existierten verschiedene regionale Bewegungen, aus denen sich aber in Hochphasen des Aktivismus nationale Protestwellen herausbildeten.<sup>322</sup> So muss bei der Betrachtung der Proteste von 1968 immer reflektiert werden, dass es schwierig ist, von nur einer Studentenbewegung zu sprechen. In den wichtigsten Brennpunkten des Landes, die in dieser Arbeit Thema sind, waren jeweils die Mitglieder der *segunda posição* führend. In São Paulo, wo der studentische Organisationsgrad sehr hoch war, fand eine äußerst intensive Auseinandersetzung mit der Bildungsproblematik statt, im Zuge dessen gab es ab Juni erste Versuche universitärer Selbstverwaltung; in Rio de Janeiro wurden die wichtigen universitären Anliegen von breiten öffentlichen Protesten mit stark antidiktatorischer Stoßrichtung überlagert.<sup>323</sup>

Insgesamt ist zu beobachten, dass die Protestaktivitäten von den großen Themen Diktatur und Imperialismus sowie einem starken revolutionären Impetus geprägt waren, gleichzeitig aber auf intensiver Arbeit im studentischen Alltag fußten. An den einzelnen Einrichtungen und Fakultäten trieben universitäre Probleme vor Ort wie Debatten um Lehrpläne, finanzielle Kürzungen oder die Wohnungssituation die breite Mobilisierung voran. Von den speziellen Anliegen wurde auf die höhere politische Ebene verwiesen. Jegliche Störung des universitären Betriebs galt als wichtiger Beitrag, die Regierung an der Durchführung ihrer Politik zu hindern. Dies führte schließlich zu Streiks an vielen Universitäten:

No plano nacional, a tarefa, no momento, é levar às últimas conseqüências a luta contra a política educacional do governo. Na Guanabara, é tomar as escolas, iniciar os sistemas de auto-gestão. O boicote à universidade atual significa um boicote às tentativas que o governo

---

<sup>322</sup> Vgl. Groppo 2007: 239.

<sup>323</sup> Zu regionalen Unterschieden vgl. Martins Filho 1996: 69; Dirceu in Dirceu / Palmeira 2003: 23.

faz de integrar nossa economia com o imperialismo. Devemos dificultar ao máximo essa integração.<sup>324</sup>

Der Widerstand gegen die Bildungspolitik der Regierung bildete eine wichtige thematische Klammer der Proteste, da hier die entgegengesetzten politisch-gesellschaftlichen Vorstellungen der Kontrahenten greifbar waren. Der Kampf innerhalb der Universitäten entzündete sich vor allem an der Universitätsreform, für die sich die UNE schon Anfang der sechziger Jahre stark gemacht hatte. Nach 1964 erhielt die Debatte durch ein umfassendes Reformvorhaben der nun machthabenden Militärs eine neue Wendung. Sowohl die Studentenbewegung als auch die Regierung benannten große Defizite im Bildungswesen, die Vorschläge zur Neugestaltung standen sich allerdings in fest verankerten theoretischen Positionen unversöhnlich gegenüber.<sup>325</sup> Beide Seiten warben offen um Unterstützung für ihre Vorschläge, und so kam es in den Protestmonaten zu einer regen Debatte um die Rolle der Universität und der Studierenden in der Gesellschaft.

Gestützt auf marxistische Kategorien hatte die UNE die Demokratisierung der Universität zum Ziel erklärt, wofür sie jedoch die Überwindung des kapitalistischen Systems voraussetzte. Zunächst sollte die Studentenbewegung innerhalb der bestehenden Strukturen intervenieren, indem sie universitäre Autonomie, studentische Partizipation und kritische Lehrinhalte förderte. Die UNE sah in der offiziell angedachten Reform einen fundamentalen Gegensatz zum eigenen Vorschlag: Anstelle einer Orientierung an der brasilianischen Realität, einer Öffnung der Universitäten zugunsten der populären Schichten und verstärkter studentischer Beteiligung bedeutete der Plan der Regierung eine Rationalisierung und technokratische Anpassung an unternehmerische und speziell ausländische Interessen (*universidade empresa*), eine durch Gebühren und Zulassungsregelungen erhöhte Selektion und Elitenbildung sowie eine durch die Umwandlung in Stiftungen verstärkte ideologische Kontrolle und Abhängigkeit von außen. Die Universitätsreform wurde daher als integraler Bestandteil des Projekts der Diktatur betrachtet und als ein solcher bekämpft.<sup>326</sup>

Insbesondere die Vertreter\_innen der *segunda posição* nutzten die Bildungspolitik als Aufhänger für die politische Bewusstseinsbildung. Intensiv diskutierten sie in den Jahren nach 1964 offizielle Strategiepapiere und Analysen zur Bildungssituation und brachten universitäre Anliegen in Protestaktivitäten an die Öffentlichkeit. Im Fokus standen der 1965

---

<sup>324</sup> »Marcha; Violência contra a opressão«, *Jornal da UEE* (São Paulo), Juli 1968, AEL, Coleção BNM.

<sup>325</sup> Vgl. zu den Entwicklungen in den sechziger Jahren ausführlich Sanfelice 1986; Martins Filho 1987 sowie Maria de Lourdes Fávero: *A UNE em tempos de autoritarismo*, Rio de Janeiro 1995. Einen Überblick bietet Groppo 2005b.

<sup>326</sup> Vgl. Martins Filho 1987: bes. 126-133, 146-150.

abgeschlossene Vertrag zwischen dem *Ministério da Educação e Cultura* und dem USAID (*Acordo MEC-USAID*), der damit in Zusammenhang stehende *Plano Atcon* sowie der im Frühjahr 1968 wegen der dringlichen Bildungsproblematik ausgearbeitete *Relatório Meira Mattos*. Kritisch beäugten sie vor allem die Einflussnahme durch die USA, die über bilaterale Abkommen und die Tätigkeit von Expert\_innen eng in die Umgestaltung des Bildungswesens eingebunden waren.

In São Paulo beschäftigten sich die studentischen Aktivist\_innen in Kleingruppen und in Zusammenarbeit mit Professor\_innen mit Einzelaspekten der offiziellen Bildungspolitik, informierten umfassend und organisierten im Juni eine Veranstaltungswoche, bei der sie auch konträren Vorstellungen Raum gaben.<sup>327</sup> Ein Blick auf die mit der UEE in São Paulo verbundenen studentischen Zeitschriften zeigt die Dominanz universitärer Themen: Es wurde in einzelnen Schritten argumentiert, wie die finanziell-administrativen Probleme an den Universitäten letztlich strukturell auf den an den USA orientierten Kapitalismus zurückzuführen seien. Sukzessiv führe die Regierung nun Neuerungen ein, ausgehend von Universitäten in der Peripherie, um den Prozess der Umgestaltung geräuschlos in Gang zu setzen. Dabei handele es sich nicht um versteckte Pläne, vielmehr seien die Ziele der Regierung klar formuliert, die Kritik an ihnen müsse nur richtig ins Bewusstsein dringen. Um die Argumente der Gegenseite bekannt zu machen, wurden viele der oben genannten programmatischen Papiere in Ausschnitten oder im Volltext abgedruckt.<sup>328</sup> Die ausgiebige inhaltliche Information solle, wie es in einem der Artikel hieß, unter anderem einem reflexartigen Antiimperialismus vorbeugen: Viele Studierende übten zwar Kritik an den Verträgen, würden diese aber kaum kennen und redeten ohne Hintergrundwissen, mit bloßen »frases feitas«, vom »imperialismo americano«.<sup>329</sup> Diese Beispiele zeugen vom Bemühen der Aktivist\_innen, über eine inhaltliche Aufklärung gerade die unpolitisierte Mehrheit der Studentenschaft zu erreichen, dem politischen Kampf ein festes Fundament zu geben und Partizipation zu fördern.

Zusammenfassend bilanziert der ehemalige studentische Anführer Vladimir Palmeira aus Rio de Janeiro Jahrzehnte nach den Ereignissen, dass die gewerkschaftliche Arbeit unter der Studentenschaft den größten politischen Erfolg des Jahres 1968 bedeutet habe.<sup>330</sup> In der

---

<sup>327</sup> Siehe die Juniausgabe des *Jornal da UEE* (São Paulo) mit dem Titel »Política Educacional do Governo«, AEL, Coleção BNM; vgl. ebenfalls Groppo 2005b: 124.

<sup>328</sup> Siehe »Política Educacional do Governo«, *Jornal da UEE* (São Paulo), Juni 1968; »O MEC-USAID está andando, cuidado«, *Grêmio Informa* (USP), ca. Anfang Juni 1968 sowie die Ausgabe mit dem Titel »Atcon go home«, *Grêmio Informa* (USP), 20.06.1968; siehe für die genannten Zeitschriften AEL, Coleção BNM.

<sup>329</sup> »MEC-USAID, parabens a você«, *Grêmio Informa* (USP), 23.04.1968, AEL, Coleção BNM.

<sup>330</sup> Vgl. hierfür Ventura 1988: 72.

Tat gab die Studentenbewegung dem antidiktatorischen Kampf vielerorts durch breite Aktivitäten an der Basis eine feste Stütze. Die universitären Anliegen waren nicht nur für die Studentenschaft wichtig, sondern verschafften der Studentenbewegung in der allgemeinen Öffentlichkeit große Legitimität. In deutlicher Parteinahme unterstrich beispielsweise Anfang Juni ein Leitartikel des *Correio da Manhã*, dass die Forderung nach einem Funktionieren der Universitäten von »der ganzen Nation« unterstützt werde:

O clima em que eclode este movimento se caracteriza pelo evidente apoio moral dos professores. Ninguém diria que se trata duma »estudentada« ou de irrefletido impulso juvenil. O ambiente no seio da população é de franca simpatia para com os estudantes. A posição do Governo é claramente a de um réu reincidente no delito pelo qual é acusado de público.<sup>331</sup>

Ebenso wie dies zeitgenössisch die oppositionelle Zeitung tat, betont auch der Historiker Daniel Aarão Reis Filho den sozialen Gehalt der Proteste, der dazu führte, dass die Studentenbewegung mit ihren Anliegen und Zielvorgaben großen öffentlichen Anklang fanden. Grundsätzlich wendet er sich gegen eine weiterhin gängige Reduzierung der Proteste auf bloßes Rebellentum.<sup>332</sup> Der revindikative Ansatz mit den Forderungen nach einer Demokratisierung der Universitäten, nach stärkerer finanzieller Unterstützung und mehr studentischer Beteiligung war eine wichtige Facette des Protests, der gleichzeitig von radikaler Rhetorik und konfrontativen Aktionsstrategien durchzogen war.

### 3.2.3 Die Proteste vor Ort und weltweit in der Presse

Die gleichzeitig auftretenden Revolten in anderen Ländern gaben den studentischen Protesten des Frühjahres 1968 in Brasilien in der öffentlichen Wahrnehmung zusätzliche Relevanz. Insbesondere die Printmedien, die das wichtigste Forum der politischen Debatte in Brasilien darstellten<sup>333</sup>, behandelten die lokalen Ereignisse im Spannungsfeld globaler Faktoren und erhöhten wechselseitig das Interesse an den brasilianischen und den weltweiten Protesten. Über die tägliche Berichterstattung, ausführliche Reportagen, Analysen und Interviews fand eine intensive Auseinandersetzung mit den Protesten statt, die den Deutungsrahmen von

---

<sup>331</sup> Leitartikel »Universidade«, *Correio da Manhã*, 05.06.1968.

<sup>332</sup> Vgl. Reis Filho 1999: 70.

<sup>333</sup> Für Hinweise auf die Relevanz der Presse vgl. Martins Filho 1996: 19. Ventura spricht dem Fernsehen 1968 keine entscheidende Rolle in der intellektuellen Auseinandersetzung zu, vgl. Ventura 1988: 5; diesen Befund bestätigt speziell für das studentische Umfeld Stephanou 2001.

Studentenbewegung und Jugendrevolte verfestigte. Gerade im Vergleich zu Mexiko fällt auf, dass sich in der brasilianischen Presse eine rege und tiefgehende Debatte über eventuelle universelle Ursachen in Gang setzte. Vielfach wurden Übertragungen auf das eigene Land vorgenommen, wobei die einzelnen Beiträge stark in ihrer Ausrichtung und ihrem Reflexionsniveau variierten.<sup>334</sup> Während das Kapitel 4.2 ausführlich die Stimmen aus dem Regierungslager und damit auch die konservative Presse behandelt, steht hier vornehmlich derjenige Teil der Presse im Fokus, der den Protesten positiv gegenüberstand oder ihnen zumindest eine gewisse Legitimation zusprach.

Unmittelbar nach dem Einsetzen der Massenproteste in Brasilien brachte die bedeutende Zeitung *Jornal do Brasil* aus Rio de Janeiro unter dem Titel »Este mundo jovem zangado« eine mehrseitige Sonderbeilage heraus, die in Beiträgen zu diversen Ländern nach Ursachen und Konsequenzen des weltweiten Phänomens der Studentenproteste fragte. Die Texte stammten von externen angelsächsischen Autor\_innen, lediglich der abschließende Überblick zur Studentenbewegung in Brasilien wurde von brasilianischen Verfasser\_innen erstellt. Im Einleitungstext der Beilage schrieb ein Journalist des *London Observer*, es sei überall die Regel, dass Studierende in Protesten ihre Frustration und Gewaltbereitschaft zeigten, ganz so, als gäbe es eine »Internacional de Estudantes«. Der Einleitungstext bezeichnete die länderübergreifende Revolte abschließend als geradezu schicksalhaft: »É um dos grandes fenômenos naturais de nossa infeliz época.«<sup>335</sup> Wie der Tonfall verdeutlichte, wurden zwar die Relevanz der Proteste und einige ihrer Motive anerkannt, generell überwog allerdings eine negative Bewertung. Die auf den Einleitungstext folgenden Länderbeiträge stellten einerseits jeweils länderspezifischen Forderungen heraus, in dem Verlangen der Protestierenden nach mehr gesellschaftlicher Teilhabe aber andererseits auch eine gemeinsame Stoßrichtung der Proteste. Bemerkenswert ist der Beitrag von Robert Cox zu Lateinamerika, da dieser die Besonderheiten dieses Kontinents gegenüber Europa und Nordamerika betonte:

Contrariamente à tendência mundial da rebelião estudantil, está se processando, nas universidades da América Latina, a contra-revolução. O poder estudantil já se exercitou o

---

<sup>334</sup> Eine intensive Auseinandersetzung mit der transnationalen Dimension und speziell der Rolle der Medien findet sich in den Untersuchungen von Victoria Langland (vor allem 2006, aktualisiert und präzisiert 2013). Die folgenden Ausführungen orientieren sich zwar an ihrer Kernthese, dass die Wahrnehmung der internationalen Entwicklungen großen Einfluss auf die Deutung der lokalen Proteste hatte und die Proteste von 1968 in Brasilien somit als »transnational experience« anzusehen seien. Meine eigene Untersuchung geht jedoch über Langlands hinaus, indem sie eine differenziertere Medienanalyse betreibt und zeigt, dass die Berichterstattung keinesfalls dominant als oberflächlich bezeichnet werden kann. Das Herstellen von transnationalen Verbindungen und das Ziehen von Vergleichen geschahen, wie im Folgenden dargestellt wird, in vielfältiger, komplexer Weise.

<sup>335</sup> »Este jovem mundo zangado«, *Jornal do Brasil*, Caderno Especial, 07./08.04.1968.

tempo bastante – e alguns diriam bastante irresponsavelmente – para produzir a reação contra o *Establishment*, de Buenos Aires a São Domingos. Por toda a América Latina os estudantes estão sendo contidos, por tropas e pela Polícia.<sup>336</sup>

Der Autor erkannte eine lang andauernde Mobilisierung und Radikalisierung der Studierenden in Lateinamerika. Sie hätten bereits Regierungen gestürzt, sich teilweise dem bewaffneten Kampf angeschlossen und sähen sich daher starker Repression ausgesetzt. Während junge Menschen in den USA und Europa erst anfangen, sich gesellschaftlichen Einfluss zu erkämpfen – ohne sich dabei allerdings studentisch zu definieren –, versuchten autoritäre Regierungen in Lateinamerika schon flächendeckend, die als gefährlich eingestuften Studierenden zu kontrollieren.<sup>337</sup>

Diese vom Autor Cox formulierte These erfuhr Bestätigung im abschließenden Beitrag der Sonderbeilage, in dem sich Analyst\_innen des *Jornal do Brasil* der brasilianischen Bewegung widmeten. Ausführlich schilderte der Beitrag die Entwicklung des studentischen Aktivismus in den sechziger Jahren und unterstrich, dass die Studentenbewegung zusehends auf Konfrontationskurs mit der Regierung gegangen sei, ein hohes Maß an Aggressivität zeige und sich offensiv gegen die Beschneidung ihrer Rechte zur Wehr setze. Hinsichtlich der Orientierung der Studentenbewegung hieß es, dass sie sich seit Langem mit der Unterentwicklung im Land beschäftige und nach Lösungen für die dringlichsten Probleme der Gesellschaft suche.<sup>338</sup>

Aus der Sonderbeilage des *Jornal do Brasil* lassen sich meines Erachtens zwei Aspekte hervorheben, die 1968 in Brasilien die Beschäftigung mit der Studentenbewegung generell kennzeichneten. Erstens wurden die seit März laufenden Proteste mit nationaler Resonanz im Rahmen eines lang andauernden Konflikts um die Rolle der Universität und der Studierenden in der Gesellschaft wahrgenommen und keinesfalls zeitlich isoliert betrachtet. Mit Blick auf die protestierenden Studierenden wurde immer auch der Umgang der Regierung mit oppositionellem Widerstand diskutiert. Ebenso wie sich die Aktivist\_innen selbst über die Tradition der Studentenbewegung legitimierten, wurde auch in der öffentlichen Debatte zum Teil deutlich die positive Rolle der Studierenden gewürdigt, oder es zumindest als notwendig erachtet, sich mit deren Inkonformismus auseinanderzusetzen.

Zweitens ist auffällig, dass der studentische Aktivismus stark als internationales Phänomen wahrgenommen wurde. Bei der Suche nach verbindenden Ursachen oder bei der

---

<sup>336</sup> Ebd.

<sup>337</sup> Vgl. ebd.

<sup>338</sup> Vgl. ebd.

Benennung wichtiger Unterschiede wurden eingehend gesamtgesellschaftliche und globale Probleme thematisiert. In der oben besprochenen Sonderbeilage »O mundo jovem zangado« gilt dies für die These, dass in Lateinamerika bereits konterrevolutionäre Maßnahmen im Gange seien, was für den brasilianischen Kontext als zutreffend angesehen werden kann. Zwar fanden sich in der Presse viele Verweise auf äußerliche Ähnlichkeiten zwischen den Ländern, dies bedeutete aber nicht, dass pauschal gleichgelagerte Protestmotive ausgemacht wurden. Es bestand durchaus ein Bewusstsein dafür, dass die politische Radikalität der jungen Generation in Lateinamerika bereits stark ausgeprägt war und diese nicht einer Nachahmung der Industrieländer geschuldet war, wie dies andererseits viele Stimmen behaupteten.<sup>339</sup>

Ein weiteres Beispiel für eine frühe internationale Einbettung liefert der mehrseitige Artikel »A rebelião universal dos jovens« der Ausgabe der *Manchete* vom 13. April, die in der Titelgeschichte – wie erwähnt – ausführlich die Ermordung von Edson Luís behandelte. Im Artikel zu den internationalen Revolten waren auf großen Fotos ähnliche Protestsituationen in Schweden, Belgien, Japan, Frankreich, der BRD, der Tschechoslowakei, den USA und Italien zu sehen: Polizisten schlagen auf Protestierende ein, junge Aktivist\_innen agieren offensiv und mitunter bewaffnet, Plakate von *Che* und Mao säumen die Demonstrationen. Der Artikel vermied allerdings eine feste Definition der Proteste und betonte ihre starke Pluralität – trotz vieler sichtbarer Gemeinsamkeiten: Alle seien auf ein länderübergreifendes Bewusstsein von mangelnder Partizipation und von trügerischer oder fehlender Freiheit zurückzuführen. In den mitunter sehr unterschiedlichen politischen Kontexten werde der Status quo nicht akzeptiert, hätten die Autoritäten ihre Legitimität verloren. Dabei gehe es um grundlegende strukturelle Probleme und Unzufriedenheit; die Regierenden – so hieß es in der Artikeleinleitung – müssten zugeben, dass es sich nicht bloß um eine immer schon da gewesene Revolte von Jugendlichen handle. Den Studierenden wurde die Protagonistenrolle zugeschrieben, der »poder estudantil« sei im Aufschwung. Zwar fand keine tiefgründige politische Analyse statt, der Text griff aber auch nicht auf simplifizierende Erklärungen zurück: Die Proteste seien in der Regel stark marxistisch orientiert, allerdings nicht unter ein gemeinsames Konzept zu fassen. Keiner der verschiedenen linken Kräfte wie den KPs, trotzkistischen oder maoistischen Gruppierungen sei es gelungen, die Führung der Proteste zu übernehmen. Es wurde resümiert, dass die Verweise auf gemeinsame Ideen und Idole nicht über die im Kern spezifischen Protestanliegen hinwegtäuschen dürften.<sup>340</sup> Auch in diesem Artikel offenbart sich das

---

<sup>339</sup> Eine ausführliche Auseinandersetzung mit dem Erklärungsversuch der Imitation erfolgt in Kapitel 4.2.

<sup>340</sup> Siehe »A rebelião universal dos jovens«, *Manchete*, 13.04.1968.

Bestreben, das Spezielle und das Gemeinsame der Proteste fassbar zu machen. Es zeigt sich deutlich eine reflektierte Herangehensweise, die keinesfalls zur Postulierung eines vereinheitlichten und statischen Phänomens Studentenrevolte führte.<sup>341</sup>

Wie bereits in der Einleitung beschrieben und ähnlich wie dies in Mexiko geschah, intensivierte in der Folge auch in Brasilien die Rezeption des Pariser Mai die Auseinandersetzung mit jugendlich-studentischen Protesten. Als in den ersten Junitagen die Protestaktivitäten in den wichtigsten urbanen Zentren Brasiliens wieder an Stärke gewannen und in den öffentlichen Fokus gerieten, konnten sie in der Wahrnehmung problemlos in den globalen Bezugsrahmen eingeordnet werden. Kurz bevor an der *Universidade Federal do Rio de Janeiro* (UFRJ) viele Fakultäten in den Streik traten, hatte die brasilianische Presse über aufsehenerregende Besetzungen von Universitätsgebäuden und kulturellen Einrichtungen in anderen Ländern informiert.<sup>342</sup> Die Zeitungen berichteten nicht nur über das Auftreten von Protesten an vielen Orten der Welt, sondern lenkten die Aufmerksamkeit besonders auf deren internationalistischen Charakter und die personellen Verbindungen auf Aktivistenseite. So wurde deutlich, dass Daniel Cohn-Bendit als Bindeglied zwischen der westdeutschen und der französischen Bewegung agierte und Rudi Dutschke sowie weitere studentische Anführer\_innen aus westeuropäischen Ländern in Kontakt mit Aktivist\_innen in Osteuropa standen. Häufig fanden sich in der Berichterstattung Hinweise darauf, dass Ereignisse in anderen Ländern in den jeweiligen nationalen Kontexten große Inspiration bedeuteten und sich die Proteste über Solidaritätsaktionen ausbreiteten. Exemplarisch zeigte sich diese Form der Transnationalität darin, dass ein brasilianischer Austauschstudent an der Freien Universität Berlin im *Jornal do Brasil* über studentische Forderungen in Belgrad schrieb, das er einige Zeit zuvor mit Kommiliton\_innen besucht hatte. Dabei berichtete er von Ansteckungseffekten zwischen der Tschechoslowakei, Polen und Jugoslawien.<sup>343</sup>

---

<sup>341</sup> In diesem Punkt gelange ich zu einer anderen Interpretation als Langland, die den besprochenen Text ebenfalls behandelt, allerdings seine Oberflächlichkeit betont und ihn als Ausgangspunkt für Distanzierungen von den internationalen Revolten seitens der Aktivist\_innen heranzieht. Sie rechnet den Text damit ungerechtfertigterweise jener Vielzahl von Texten zu, die in der Tat eine direkte Verbindung der Proteste sowie die Existenz eines einheitlichen Phänomens behaupteten. Vgl. hierzu Langland 2013: 127.

<sup>342</sup> Siehe beispielsweise die Ausgaben des *Jornal do Brasil* vom 04. und 05.06.1968.

<sup>343</sup> Siehe Nuno Veloso: »A hora e vez dos Jovens iugoslavos«, *Jornal do Brasil*, 05.06.1968. Der Brasilianer Nuno Veloso ist eine der beiden Hauptfiguren im Roman des Mexikaners José María Pérez Gay: »Tu nombre en el silencio«, México D.F. 2000. Der Roman basiert auf tatsächlichen Begebenheiten, nämlich den persönlichen Erfahrungen des Romanautors als mexikanischer Austauschstudent im stark politisierten Leben Ende der sechziger Jahre in Westberlin. Sowohl Pérez Gay als auch Veloso bewegen sich im Umfeld von Rudi Dutschke und weiteren bekannten studentischen Aktivist\_innen. Deutlich benennt der Romanautor zwar die transnationalen Vernetzungen, die die Proteste in Berlin prägten, allerdings ist es auffällig, dass er auf dergleichen nicht in Bezug auf Mexiko und Brasilien hinweist: Pérez Gay beschreibt keine umfangreichen Verbindungen oder auch nur Anstrengungen zur Informationsvermittlung von Deutschland aus zu den Protesten in diese beiden Länder.

Zudem zeigte sich die Vernetzung zwischen den Protestbewegungen in konkreten Koordinierungsbemühungen. Mitte Juni schrieben die brasilianischen Zeitungen über die BBC-Sendung »Students in Revolt«, für die sich in London studentische Anführer\_innen aus vielen Ländern versammelten. Hier wurde geschildert, dass sich an der Person Cohn-Bendits abermals die Diskussion über einen eventuellen Landesverweis ausländischer politischer Aktivist\_innen entfachte.<sup>344</sup> Einen Monat später behandelte ein Artikel im *Correio da Manhã* das internationale studentische Treffen in Rom, auf dem die Möglichkeit revolutionärer Aktionen in verschiedenen Ländern im Mittelpunkt stand. Es wurde darauf hingewiesen, dass auch Brasilianer\_innen an der Veranstaltung teilgenommen hätten, allerdings wurden keine Namen oder Einzelheiten genannt.<sup>345</sup>

Insgesamt ist zu beobachten, dass es in der eher kritischen Berichterstattung eine starke Herausstellung länderübergreifender Vernetzung gab, diese aber nicht auf Brasilien bezogen wurde. Die Einbettung der brasilianischen Proteste in den weltweiten Kontext erfolgte nicht über den Hinweis auf konkrete Verbindungen ins Ausland, sondern vor allem auf indirekter Ebene, indem übereinstimmende politische Inhalte und Aktionsformen sowie Parolen und Symbole erkannt wurden.<sup>346</sup> Während die Presse einerseits eine wichtige Rolle bei der Diffamierung der Proteste spielte, trug sie andererseits entscheidend dazu bei, die Vorstellung eines historischen Moments zu transportieren. Die Proteste vor Ort erlangten eine größere Dimension, da sie vor dem Hintergrund weltweiter Entwicklungen diskutiert wurden.

Der Pariser Mai übte auf die brasilianische Presse die größte Anziehungskraft aus. Beim Blick auf die Pariser Proteste war immer auch das Aufeinandertreffen von altherwürdiger Kulisse mit jugendlichem revolutionärem Impetus ein Thema, das über aussagekräftige Fotos stark visuell zum Ausdruck kam.<sup>347</sup> Gleichzeitig konnte diese Revolte trotz ihrer unüberschaubaren raschen Entwicklung und Komplexität auf eingängige Parolen heruntergebrochen werden. Der *Correio da Manhã* verwies Anfang Juli auf den Erfolg eines in Paris erschienenen Buchs, das sich den Wandparolen der Protestmonate widmete, druckte zwanzig von ihnen ab und bezeichnete sie vor allem deshalb als bedeutend, weil sie

---

<sup>344</sup> Siehe Artikel im *O Estado de São Paulo* vom 13. sowie 14.06.1968.

<sup>345</sup> Siehe »Assambléia une jovens de Europa«, *Correio da Manhã*, 13.07.1968.

<sup>346</sup> Zusätzlich zu den bisherigen Beispielen siehe etwa »O cerco perfeito«, *Última Hora*, 21.06.1968; »O diálogo da violência«, *Manchete*, 06.07.1968; »Mesa redonda vê opção dos jovens«, *Correio da Manhã*, 19.07.1968. Langland weist auf einen Artikel hin, in dem gegenseitige indirekte Verbindungen betont wurden: Der französische Philosoph Edgar Morin befand, der Pariser »se americano-latinizou«, indem die Studierenden zu politischen Protagonist\_innen geworden seien, die Ereignisse in Brasilien hingegen »se afrancesaram«, indem Aktionsformen und Forderungen übernommen worden seien. Vgl. Langland 2013: 147 sowie den Artikel »Morin vê movimentos da França e do Brasil«, *O Jornal do Brasil*, 01.07.1968.

<sup>347</sup> Siehe etwa die langen Reportagen zum Thema in der Zeitschrift *Manchete* im Mai 1968 sowie in den Folgemonaten. Die brasilianische Presse stützte sich im Allgemeinen auf das Angebot internationaler Presseagenturen und veröffentlichte oft übersetzte ausländische Beiträge.

universellen Charakter besäßen. Zudem bezog sich der Artikel lobend auf einen Tonträger mit originalem Audiomaterial von den französischen Ereignissen, der die Zuhörer\_innen an den Protesten teilhaben lassen könne.<sup>348</sup> Dieses Beispiel zeigt, wie der politische und tiefgehende Gehalt der Proteste letztlich in griffiger Form übermittelt werden konnte. Der Hinweis auf die Universalität der Parolen implizierte gleichzeitig die klare Botschaft, dass auch die Proteste in Brasilien als wichtig und legitim anzusehen seien.

Allerdings ist zu betonen, dass sich die brasilianische Presse bei der Beschäftigung mit den französischen Protesten und anderen wichtigen internationalen Brennpunkten keinesfalls auf die Übermittlung einfacher Bilder oder Schlüsselwörter beschränkte. Die Bezugnahmen auf Kategorien wie Jugendrevolte und Studentenbewegung sowie auf wichtige Elemente der Protestikonographie waren in vielen Zeitungen und Zeitschriften Ausgangspunkt dafür, die Proteste im Kern zu ergründen. Es musste mitunter aber eingestanden werden, vor einem Phänomen zu stehen, das zwar zweifellos die Welt in Atem halte, aber noch nicht verstanden werden könne. So schrieb *Manchete* einleitend zur ersten Juliausgabe:

Quando a juventude grita, os adultos se intimidam, governos se assustam, regimes são postos em xeque. Êste é o fenômeno de hoje que os políticos, os sociólogos e mesmo os filósofos não chegaram a prever. O mundo inteiro enfrenta tal crise, sem saber exatamente o que fazer. No Rio, ela explodiu ao meio-dia da última sexta-feira e suas conseqüências estão longe de poder ser avaliadas.<sup>349</sup>

Die von den internationalen Protesten befeuerten gesellschaftlichen Grundsatzdebatten fanden in Brasilien auf unterschiedlichen Ebenen Eingang in meinungsbildende Zeitungen und Zeitschriften. Die hier schon zitierten *Correio da Manhã*, *Jornal do Brasil* sowie *Manchete* als auch weitere Zeitschriften wie *Revista da Civilização Brasileira*, *Paz e Terra* und *Realidade* behandelten dringende zeitgenössische Fragen, die durch die französische Revolte nochmals eine Aktualisierung erfahren hatten. Hierbei wurde politischen und soziologischen Analysen Platz eingeräumt, die die Konflikte im Rahmen der Debatten über Revolution, Sozialismus, Demokratie, Kapitalismus sowie moderne Gesellschaft und Wertewandel in ihrer übergeordneten Bedeutung zu erfassen versuchten. Viele dabei aufgeworfene Fragen wurden auf die Situation in Brasilien übertragen und prägten so entscheidend die Beschäftigung mit den Protesten vor Ort.

---

<sup>348</sup> Siehe »Quando as paredes falam«, *Correio da Manhã*, 06.07.1968.

<sup>349</sup> Justino Martins: »Conversa com o leitor«, *Manchete*, 06.07.1968.

Ohne die umfassenden Debatten an dieser Stelle inhaltlich wiederzugeben, soll der Hinweis auf die Themenbreite und die analytische Tiefe zeigen, wie sehr in einem bedeutenden Teil der Presse eine intensive Beschäftigung mit wichtigen politischen Persönlichkeiten und progressiven Texten stattfand, die wiederum im Regierungsdiskurs als subversiv gebrandmarkt wurden. Marcuse, Sartre, Cohn-Bendit, Mao und Che Guevara wurden in landesweit zirkulierenden und auflagenstarken Zeitungen und Zeitschriften ernsthaft diskutiert, während die offiziellen Stellen das Auffinden von Schriften dieser Autoren oder auch Anspielungen auf diese in Protestparolen zur Rechtfertigung repressiver Maßnahmen heranzogen.

So erhielten Vertreter\_innen aus dem Spektrum der internationalen Neuen Linken in der Presse ein breites Forum. Im Juni widmeten sich die wöchentlichen Sonderbeilagen im *Jornal do Brasil* den weltweiten Studentenbewegungen sowie der universitären Frage. In ausführlichen Analysen ergründeten international bekannte Intellektuelle, Professor\_innen und Aktivist\_innen die Ursachen der brasilianischen wie auch der globalen Proteste im Rahmen universitärer Probleme. Ebenso wie in weiteren Veröffentlichungen fand eine Auseinandersetzung mit Studentenführer\_innen anderer Länder und deren theoretischen Konzepten statt, sodass diese zu bekannten politischen Figuren werden konnten.<sup>350</sup> Die Beschäftigung mit internationalen Studentenbewegungen konzentrierte sich auf Frankreich, die USA und die BRD. Auch die mehrmals im Jahr erscheinende *Revista de Civilização Brasileira*, die seit 1965 wichtiges Forum der linken Intelligenz war, nahm sich des Themas an und präsentierte unter der Rubrik »A Rebelião dos Estudantes: Vários Ângulos de Interpretação« zahlreiche Beiträge internationaler sowie brasilianischer Intellektueller und Soziolog\_innen. Hélio Pellegrino bekräftigte in einem der beiden Beiträge zu Brasilien, dass es sich auch hier um eine radikale Bewegung handele, die die Ablösung des kapitalistischen Systems anvisiere.<sup>351</sup>

Zusätzlich zur Thematisierung der Revolten in den nördlichen Industrieländern sorgte die Diskussion über den bewaffneten Kampf für die Verbreitung radikaler Ideen, wobei Vietnam, Kuba, lateinamerikanische Guerillas sowie die Gewaltbereitschaft der radikalen Fraktion der US-amerikanischen Schwarzenbewegung im Mittelpunkt standen. Ebenso wie

---

<sup>350</sup> Siehe den *Caderno Especial* des *Jornal do Brasil* vom 02./03.06. zu den internationalen Studentenbewegungen sowie die Sonderbeilagen der Zeitung am 09./10. und 16./17.06.1968 zum Thema »Para onde vai a universidade brasileira?«. In erstgenannter Sonderbeilage vom 02./03.06.1968 ist mit Nuno Veloso der bereits angesprochene brasilianische Austauschstudent der Freien Universität in Westberlin Verfasser eines Artikels zu Dutschke, siehe dort »A longa marcha de rudi, o vermelho«.

<sup>351</sup> Siehe *Revista Civilização Brasileira*, n° 19/20, Mai-August 1968 und den darin enthaltenen Beitrag »Balanço e Perspectivas« von Hélio Pellegrino. Zur Bedeutung der Zeitschrift in der politischen Öffentlichkeit vgl. Ventura 1988: 55.

andere Veröffentlichungen druckte auch *Manchete*, keinesfalls ausdrücklich in der Opposition stehend, lange Auszüge aus dem Tagebuch von *Che* Guevara ab – in derselben Ausgabe, die auf ihrem Cover über den Sieg der brasilianischen Kandidatin bei der Wahl zur Miss Universum berichtete.<sup>352</sup> Dies stellte für eine Zeitschrift, die sich als gesellschaftspolitisches Informationsmedium verstand, zwar kein Paradox dar, ist aber bedeutsam vor dem Hintergrund, dass die politischen Autoritäten überall im Land gegen angebliche Subversion vorgingen. Dabei galt bei Razzien oder Festnahmen eben auch der Besitz von Texten Guevaras gegenüber der Öffentlichkeit als Indiz für agitatorische Absichten und war die Basis für juristische Verfolgung. In diesem Sinne handelten die offiziellen Stellen etwa bei der Auflösung des UNE-Kongresses im Oktober.<sup>353</sup> Die angeführten Beispiele verdeutlichen, wie sehr linke antikapitalistische Theorie sowie Appelle an eine radikale Praxis an die Öffentlichkeit gelangten und damit nicht nur auf enge politisierte Kreise beschränkt blieben.

Die Presse stellte dabei nur ein, wenn auch zu jener Zeit sehr wichtiges Medium dar. Gleichzeitig waren politische Schriften von Marx, Mao, Guevara und Débray auf dem Büchermarkt erfolgreich; auch die drei Bücher von Marcuse, die in portugiesischen Übersetzungen erschienen, führten im Jahr 1968 die Bestsellerlisten an.<sup>354</sup> Insbesondere Marcuse erlangte große Aufmerksamkeit und wurde von Freund und Feind wie kein zweiter Intellektueller mit den als neuartig angesehenen Revolten assoziiert. Mehrfach wurden in der Presse seine Bücher vorgestellt, auch von denjenigen, die seine Ideen ablehnten und vor ihnen warnten.<sup>355</sup>

In der regen intellektuellen Debatte, die hier am Beispiel der Presse dargestellt ist, spiegelte sich die Existenz eines breiten sich als progressiv verstehenden Lagers innerhalb der brasilianischen Gesellschaft wider. Viele Personen, die sich selbst ausdrücklich der Opposition zuordneten und unabhängig von der offiziellen Politik agierten, zeigten große Sympathie für die studentischen Aktivist\_innen. Explizite Positionierungen, die Form der Berichterstattung oder zwischen den Zeilen getätigte Äußerungen machten deutlich, dass ein relevanter Teil der Presse auf Seiten der Bewegung stand oder die Proteste zumindest wohlwollend begleitete. Das Spektrum reichte von der offenen Unterstützung für den antikapitalistischen Kurs der führenden Aktivist\_innen und dem Aufgreifen revolutionärer

---

<sup>352</sup> Siehe *Manchete*, 27.07.1968.

<sup>353</sup> Siehe hierzu ausführlich das Kapitel 6.2.2.

<sup>354</sup> Einen guten Überblick über das intellektuelle Leben 1968 in Brasilien bietet Ventura 1988: 51-60. Zur Bedeutung von Marcuse siehe den Zeitschriftenartikel »Marcuse; Os cursos sobre as idéias de Marcuse contiuam apesar da bomba«, *Veja*, 18.09.1968.

<sup>355</sup> Siehe beispielsweise »Entre o anarquismo e o totalitarismo«, *Estado de São Paulo*, 09.06.1968; Moniz Sodré: »O desafio dos jovens; Os mil olhos do professor Marcuse«, *Manchete*, 29.06.1968; »Juventude: O ídolo dos jovens rebeldes«, *Realidade*, Juli 1968.

Appelle bis hin zu einer Würdigung der Protestierenden, denen zumindest das Recht auf politische Partizipation zugestanden werden müsse. Der kleinste gemeinsame Nenner lag somit in dem Wunsch, die bürgerlichen Grundrechte, nicht zuletzt die Meinungs- und Pressefreiheit zu wahren. Insbesondere für die Anfangsphase der Proteste galt, dass die Bewegung von bedeutenden gesellschaftlichen Sektoren eine klar wahrnehmbare Anerkennung erhielt, während ihr gleichzeitig die Regierung jegliche politische Legitimität versagte.<sup>356</sup> Die Einbettung der brasilianischen Proteste in die weltweiten Entwicklungen erhöhte in diesem Zusammenhang die Aufmerksamkeit für den oppositionellen Aktivismus, legitimierte diesen und eröffnete Raum für breite inhaltliche Debatten. Diese Faktoren verstärkten noch einmal die Protagonistenrolle, die den Studierenden im Jahr 1968 zugesprochen wurde und einige von ihnen zu wichtigen Figuren des öffentlichen Lebens machte.

### 3.2.4 Die jungen Rebellen auf der Titelseite

Die Zeitung *Correio da Manhã* brachte ihre Anerkennung für die Studierenden Mitte Juni in einer Karikatur auf den Punkt, in der sie deren intellektuelle Überlegenheit gegenüber der Regierung betonte: Unter der Überschrift »Diálogo« ist ein junger, hagerer Student zu sehen, der Ausführungen zur repressiven Gesellschaft und zur Umwandlung der Universität zum Zwecke der Selbstverwirklichung des Menschen macht. Ihm gegenüber sitzt ein Minister, der zu all dem nichts sagt – nichts sagen kann –, ihm platzt buchstäblich der Kopf.<sup>357</sup> Der Karikatur zufolge war ein Dialog schon allein deshalb schwierig, weil die Regierung gar nicht klug genug war, ihr Gegenüber zu verstehen. Dieses Beispiel bringt zum Ausdruck, wie stark die Protestierenden als ernstzunehmende politische Akteur\_innen betrachtet wurden. In einem bedeutenden Teil der Presse nahmen die Aktivist\_innen die Sprecherposition ein, indem zum einen sie selbst zu Wort kamen, zum anderen ihre Inhalte Beachtung fanden und Anstoß für theoretische Debatten lieferten.<sup>358</sup> Viele Zeitungen berichteten umfassend über die täglichen Protestaktivitäten, druckten Manifeste und Erklärungen ab, gaben detailliert die Reden auf den Demonstrationen wieder und schilderten im Zuge der Strategiediskussionen interne Differenzen – dies häufig zum Leidwesen der Aktivist\_innen. Des Weiteren konfrontierten sie

---

<sup>356</sup> Zum Rückgang der Unterstützung und der veränderten medialen Betrachtung siehe das Kapitel 6.2.

<sup>357</sup> Siehe die Karikatur »Diálogo«, *Correio da Manhã*, 15.06.1968.

<sup>358</sup> In ihrer Presseanalyse zu den Ereignissen von 1968 konstatiert Valle im Hinblick auf den *Correio da Manhã*, die Bewegung sei dort zu einem »sujeito da fala« geworden; vgl. Valle 2008: 153.

die Protestierenden mit Vorwürfen der Gegenseite, eröffneten ihnen daraufhin aber auch die Möglichkeit, ihre eigenen Argumente dageganzusetzen.<sup>359</sup>

Wie sehr die Presse die studentische Agenda aufgriff, zeigte sich in der intensiven Diskussion um Demokratie und Autoritarismus, am deutlichsten aber in der Erörterung universitärer Fragen. Wie bereits erwähnt, gab es im *Jornal do Brasil* wöchentliche Themenschwerpunkte, die die Kontroverse zwischen Regierung und Studentenbewegung behandelten und beiden Lagern Raum boten.<sup>360</sup> Der *Correio da Manhã* wollte ausdrücklich ein Forum zur offenen Debatte um die Universitätsreform bieten und druckte im August den *Relatório Meira Mattos* in Vollversion ab.<sup>361</sup> Zudem spürten viele Pressebeiträge den Gründen für die Unzufriedenheit der Jugend nach, bisweilen unter Rückgriff auf wissenschaftliche Umfragen in der Studentenschaft. Das Fazit lautete, dass durch die großen Defizite im Bildungswesen auch ohne eine tiefgehende Politisierung Protestmotive gegeben seien.<sup>362</sup> Diese Beispiele veranschaulichen, dass die Bewegung ihre Inhalte nicht nur über den Abdruck eigener Texte platzieren konnte, sondern ihre Argumente direkte Aufnahme in die öffentliche Debatte fanden.

Die nun folgende Analyse der medialen Darstellung des Protests zeigt die Ambivalenz im Verhältnis zwischen der Presse und den studentischen Aktivist\_innen. Gerade der Vergleich zu Mexiko veranschaulicht das starke Maß an Unterstützung, das die Bewegung in Brasilien durch einen Teil der Presse erfuhr – wenn nicht explizit, so doch in vielen Fällen durch wohlwollendes Interesse an den Protesten. Dennoch war das Verhältnis der Aktivist\_innen zur Presse äußerst gespannt, in erster Linie natürlich zu Zeitungen, die den Protesten negativ gegenüberstanden. Das Gebäude des *Estado de São Paulo*, der einflussreichen Zeitung aus dem rechtsbürgerlichen Spektrum, war auf studentischen Demonstrationen häufiges Angriffsziel von Steinwürfen, ihr Herausgeber Júlio de Mesquita Filho wurde als Lakei der USA bezeichnet.<sup>363</sup> Im Allgemeinen sprachen die führenden Aktivist\_innen abschätzig von der »imprensa burguesa«, gleichzeitig war ihnen aber bewusst,

---

<sup>359</sup> In diesem Zusammenhang sei auf die Beobachtung von Ventura verwiesen, dass die visuelle Ausdrucksform der Protestierenden sehr gering ausgeprägt war; vgl. Ventura 1988: 54. Die politischen Inhalte gelangten in Brasilien stark über Wort und Text an die Öffentlichkeit, wohingegen dies in Mexiko um vieles schwieriger war. Es ist zu vermuten, dass der Einsatz visueller Mittel durch die Protestierenden abhängig war von deren Möglichkeit, zu Wort zu kommen.

<sup>360</sup> Siehe exemplarisch »Para onde vai a universidade brasileira?«, *Jornal do Brasil*, Caderno Especial, 09./10.06.1968.

<sup>361</sup> Siehe »Relatório Meira Mattos«, *Correio da Manhã*, 25.08.1968. Für eine ausführliche Behandlung des Berichts siehe Kapitel 4.2.1.

<sup>362</sup> Siehe in der Zeitschrift *Manchete* »Porque se rebelam os estudantes« vom 20.04.1968 sowie »Porque lutam os estudantes« vom 20.07.1968.

<sup>363</sup> Siehe *Jornal da Tarde*, 06.04.1968; »A faculdade está ocupada«, *Realidade*, August 1968 sowie Dirceu in Dirceu / Palmeira 2003: 112.

wie wichtig deren Rolle für die Verankerung der Bewegung in der Öffentlichkeit war.<sup>364</sup> Diese zwiespältige, teils widersprüchliche Haltung kam in den Verlautbarungen nach der *Passeata dos Cem Mil* zum Ausdruck: Einerseits bedankten sich Aktivist\_innen in Rio de Janeiro öffentlich für die sympathisierende Berichterstattung und bekräftigten ihre Hoffnung auf einen Anschluss weiterer gesellschaftlicher Gruppen; andererseits kritisierten sie die »bürgerliche Presse« – wie oben erwähnt – für die Verkennung des radikalen Charakters des Ereignisses.<sup>365</sup>

Die studentische Seite richtete sich nicht gegen die gesamte journalistische Sparte, beanstandete aber die strukturelle Abhängigkeit der Medien. Auf einer Demonstration Anfang Juli attackierte Studentenfürher Palmeira den *Jornal do Brasil* wegen dessen Nähe zur Macht, hob aber positiv einzelne Journalist\_innen hervor.<sup>366</sup> Eben jene Zeitung konterte der studentischen Kritik, sich verkauft zu haben, und betonte, sich weiterhin für eine umfassende Universitätsreform einzusetzen und damit ein zentrales Anliegen der Bewegung zu unterstützen.<sup>367</sup> Den *Jornal do Brasil* selbst zeichnete eine widersprüchliche Haltung zu den Protesten aus: So bot er einerseits regelmäßig politischen Themen der Protestagenda Platz und verurteilte vehement die staatliche Gewalt, gleichzeitig gab es Leitartikel, in denen mit ausgesprochen reaktionärer biologistischer Rhetorik gegen »fremde Einflüsse« bei den Protesten gewettert wurde.<sup>368</sup>

Neben gegenseitiger Kritik kam es in den Protestmonaten zwischen der Bewegung und der Presse allerdings vielfach zu einer Kooperation, die auf prinzipieller Interessenübereinstimmung beruhte. Die Aktivist\_innen ließen sich für Pressereportagen begleiten, erlaubten die Präsenz von Journalist\_innen bei geheimen Versammlungen, gaben Pressekonferenzen in besetzten Schulen und setzten die Presse im Vorhinein von Protestaktionen in Kenntnis, um öffentliche Aufmerksamkeit zu gewährleisten.<sup>369</sup> Beide Gruppen, Journalist\_innen wie Aktivist\_innen, waren von ständigen Repressalien sowie direkter Gewalt durch Polizei und Militär betroffen. Der Kampf gegen die Zensur verband die

---

<sup>364</sup> Siehe ausführlich zum Umgang der Aktivist\_innen mit Pressevertreter\_innen »A faculdade está ocupada«, *Realidade*, August 1968.

<sup>365</sup> Siehe »Centros acadêmicos vão continuar manifestações«, *Correio da Manhã*, 02.07.1968; »Marcha; Violência contra a opressão«, *Jornal da UEE* (São Paulo), Juli 1968, AEL, Coleção BNM.

<sup>366</sup> Siehe hierzu »Passeata faz pausa para insultar JB«, *Jornal do Brasil*, 05.07.1968 sowie DOPS: »A Passeata do Dia 4«, Boletim Reservado, 08.07.1968, APERJ, PP, Boletim Reservado no. 60.

<sup>367</sup> Siehe den Leitartikel »Reposta a Insultos«, *Jornal do Brasil*, 05.07.1968.

<sup>368</sup> Siehe etwa die Berichterstattung des *Jornal do Brasil* am 21.06.1968 und dabei den Leitartikel »Rejeição«. Der genannte Artikel wird ausführlicher in Kapitel 4.2.1 behandelt.

<sup>369</sup> Siehe »Eles querem derrubar o governo«, *Realidade*, Juli 1968; »A faculdade está ocupada«, *Realidade*, August 1968 sowie den Bericht des Sicherheitsdienstes des Zugbahnhofs an den DOPS in Rio de Janeiro über eine studentische Demonstration am 19. Juli, archiviert mit Datumsvermerk vom 23.07.1968, APERJ, PP, Setor Secreto, Pasta 27.

Bewegung mit dem Teil der ansatzweise kritischen Presse und war beispielsweise in den Zeitungen *Jornal do Brasil* und *Correio da Manhã* das ganze Jahr über ein zentrales Thema.<sup>370</sup>

Die mediale Aufmerksamkeit für die Proteste wurde 1968 nicht nur über ausdrücklich politische Aspekte bestimmt, sondern war zudem durch ein starkes Interesse an der Lebenswelt des Protests geprägt: Zum einen wurden die Aktivitäten unter der Kategorie der Jugendrevolte thematisiert, zum anderen gerieten einzelne Persönlichkeiten in den Fokus. Mit dieser eher sensationalistischen Herangehensweise bewegte sich die Presseberichterstattung in dem Spannungsfeld, die Proteste einerseits zu trivialisieren, den Aktivist\_innen aber gleichzeitig vor einer breiten Öffentlichkeit die Möglichkeit zu bieten, politische Inhalte zu transportieren. In Brasilien wird deutlich, wie sehr die bloße Thematisierung der aktivistischen Seite, und sei es ausgehend von der Faszination für die rebellische Jugendkultur, dazu beitrug, den Protesten breite Resonanz zu geben.

Den Hintergrund bildete die sogenannte *revolução dos costumes*, die innerhalb der brasilianischen Gesellschaft vor allem die jüngere Generation im intellektualisierten Sektor der urbanen Mittelschicht erfasst hatte und in der Öffentlichkeit als einschneidende Entwicklung erlebt wurde. Dies schlug sich in der Presse in einer breiten Thematisierung von Veränderungsprozessen nieder, die verschiedene Bereiche wie Familie, Sexualität, Generationskonflikte und die Rolle der Kirche betrafen und stark mit internationalen Entwicklungen verbunden waren. Der politische Aktivismus wurde dabei eng mit dem Aufbrechen von Konventionen und dem neuen Protagonismus der Jugend verknüpft.<sup>371</sup>

Vor allem die Besetzungen von universitären Einrichtungen, die insbesondere seit der Jahresmitte 1968 in vielen Städten als Rückzugsorte der studentischen Aktivist\_innen dienten, riefen großes Interesse hervor. Bereits seit Jahren hatte die starke Politisierung an den Universitäten ein Klima entstehen lassen, in dem der Wunsch nach Veränderung im Großen gepaart war mit dem Infragestellen von Verhaltensweisen und Autoritäten im Alltag. In São Paulo, wo sich die Proteste stärker als in Rio de Janeiro auf das universitäre Umfeld konzentrierten, bildete die Philosophische Fakultät der USP in der Straße Maria Antônia das Herz der Revolte. Für die Bewegung stellte das Fakultätsgelände – ähnlich wie dies in Mexiko-Stadt für die UNAM galt – einen Freiraum dar, in dem sich politische Rebellion und Lebensstilrevolte entfalten konnten. Dieser Ort war nicht nur wichtigster Treffpunkt von

---

<sup>370</sup> Siehe unter anderem die Leitartikel im *Jornal do Brasil* vom 5. April und 23. Juni sowie im *Correio da Manhã* vom 13. Juli 1968.

<sup>371</sup> Vgl. hierfür ausführlich Tavares / Weis 1998, ebenfalls Ventura 1988 sowie Langland 2006 und 2008.

studentischen Aktivist\_innen, sondern wurde auch von weiteren Personen des progressiven Lagers frequentiert, darunter bekannten Kulturschaffenden und Intellektuellen.<sup>372</sup>

Diese Atmosphäre an den Universitäten sowie der nervenaufreibende Alltag der führenden Aktivist\_innen, die in der Semi-Klandestinität ständiger Verfolgung ausgesetzt waren, übten große Anziehungskraft auf die Presse aus. Die Zeitschriften *Manchete*, *Realidade* und *Veja* schilderten in langen Reportagen, wie die Aktivist\_innen Sicherheitsvorkehrungen gegenüber der Repression trafen, für die Finanzierung sorgten und die Protestaktionen organisierten.<sup>373</sup> In den Darstellungen kam deutlich zum Ausdruck, dass die Studierenden selbstbewusst gegenüber universitären Autoritäten auftraten, auf gleichberechtigter Ebene mit diesen kooperierten oder hierarchische Verhältnisse umkehrten. Aufmerksam wurde das Schaffen selbstständiger Strukturen beobachtet, die den Aktivist\_innen ermöglichten, die von ihnen anvisierten Werte und Normen ansatzweise in die Praxis umzusetzen. Die Berichte über politische Aktivitäten sowie den Streikalltag waren häufig sexualisiert und thematisierten als Grenzüberschreitung wahrgenommene Handlungen. So gab es bezüglich der Besetzungen von Universitätsgebäuden und geheimer studentischer Versammlungen Hinweise auf das gemeinsame Übernachten von Männern und Frauen sowie auf daraus resultierende amouröse Beziehungen. Derartige Berichte erhöhten zwar das Interesse an der gesamten Protestkultur, wirkten aber auf Teile der Bevölkerung auch äußerst beunruhigend. Die Historikerin Langland bemerkt diesbezüglich, dass Protestgegner\_innen insbesondere in Hinblick auf die Beteiligung von Frauen die große Gefahr betonten, die politischen Aktivitäten könnten mit freier Liebe und Schwangerschaften einhergehen.<sup>374</sup>

Dieses sensationslüsterne und skandalisierende Interesse zeigt sich exemplarisch im Fall der *Maça Dourada*, in dem sich das Gemenge aus Politik, Sex und Klandestinität zu einer Agentenstory verdichtete, die in der Öffentlichkeit große Aufmerksamkeit erregte. Im Juli enttarnten die studentischen Aktivist\_innen in der besetzten Maria Antônia eine Agentin des DOPS, die fortan unter dem Spitznamen *Maça Dourada* bekannt war. Brisant war der Fall deshalb, weil die junge Heloísa Helena Magalhães eine Reihe von Aktivisten verführte, bis sie dann zur Geliebten von José Dirceu wurde, dem Präsidenten der UEE des Bundesstaats São Paulo. Damit hatte sie das Vertrauen eines wichtigen Kopfes der Studentenbewegung gewonnen. Ausführlich berichtete die Presse darüber, wie die Studierenden die Frau in einer

---

<sup>372</sup> Vgl. Ventura 1988: 223; Dirceu in Dirceu / Palmeira 2003: 120f. sowie ausführlich zum politisierten Universitätsalltag Tavares / Weis 1998: 362-376.

<sup>373</sup> Die nachfolgenden Ausführungen beziehen sich auf Artikel dieser Zeitschriften, siehe unter anderem »O diálogo da violência«, *Manchete*, 06.07.1968; »Eles querem derrubar o governo«, *Realidade*, Juli 1968; »A faculdade está ocupada«, *Realidade*, August 1968; »O líder foragido e sua mulher«, *Veja*, 25.09.1968.

<sup>374</sup> Vgl. Langland 2008: bes. 322-325.

Pressekonferenz an ihre Eltern übergaben und sich in der Folge die lokalen Autoritäten, die Aktivist\_innen und die Agentin selbst zum Fall äußerten. Die *Maça Dourada* machte sich ihren Status als öffentliche Bekanntheit zu Nutze, während Polizei und Militär eine Zusammenarbeit mit ihr negierten und ihr stattdessen vorwarfen, nur das Rampenlicht zu suchen.<sup>375</sup>

José Dirceu stand in dieser Geschichte für den anerkannten Anführer des Protests, der gleichzeitig ein Frauenheld war und in diesem Zusammenhang politisch unvorsichtig handelte.<sup>376</sup> Dieses Bild wich von Charakterisierungen anderer studentischer Protagonisten in der Presse ab, die vor allem in ihrer Rolle als politische Aktivisten beschrieben wurden und vollends in dieser aufzugehen schienen. Dabei standen in den Protestmonaten ausschließlich junge Männer im Zentrum der medialen Betrachtung. Zwar war die Beteiligung von Frauen verglichen mit deren geringer politischer Aktivität in den Vorjahren enorm hoch und sorgte für Aufsehen, weil dies der Erwartungshaltung in Brasilien entgegenstand.<sup>377</sup> Allerdings hatten in der Bewegung mit wenigen Ausnahmen nach wie vor Männer die Führungspositionen inne und traten in dieser Funktion landesweit in Erscheinung.<sup>378</sup>

Einige der studentischen Anführer erlangten den Status nationaler Persönlichkeiten und wurden in der breiten Öffentlichkeit zu Stars erhoben. Die Juli-Ausgabe der Zeitschrift *Realidade* zeigte auf dem Deckblatt den rauchend an eine Mauer gelehnten UNE-Präsidenten Luís Travassos in der Pose eines jungen Rebellen. Allerdings beschrieb der dazugehörige Artikel »Eles querem derrubar o governo« den Aktivisten nicht als einen starken Helden, sondern als einen auf den ersten Blick zurückhaltenden, intelligenten, leicht kränklichen Mann, der sich vollständig der Politik verschrieben habe und dadurch viele Entbehrungen auf sich nehme:

---

<sup>375</sup> Siehe »A faculdade está ocupada«, *Realidade*, August 1968 und vgl. Dirceu in Dirceu / Palmeira 2003: 130f. Das starke Interesse der Presse für persönliche und insbesondere Liebesgeschichten war nicht auf Studierende beschränkt, sondern erstreckte sich auch auf Aktivist\_innen aus dem militanten Lager und in verstärktem Maße auf die Frauen unter ihnen. Vgl. hierzu Langland 2008.

<sup>376</sup> Für Dirceus eigene Einschätzung zu seinem öffentlichen Image vgl. Dirceu / Palmeira 2003: 121f.

<sup>377</sup> Ridenti macht den großen Anstieg der politischen Aktivität von Frauen an Zahlen zu deren Beteiligung in klandestinen Organisationen und bei Guerillaaktivitäten fest. Für die Studentenbewegung ist ein Gradmesser, dass sich unter den festgenommenen Delegierten vom UNE-Kongress im Oktober in Ibiúna 156 Frauen befanden, was einem Anteil von 22% entspricht. 1966 waren es beim UNE-Kongress noch 10% gewesen. Vgl. Ridenti 1993: 196-206 sowie für die Zahlen zu 1968 Langland 2008: 315. Für eine ausführliche Behandlung der politischen Aktivität von Frauen und der öffentlichen Wahrnehmung derselben während der Proteste von 1968 vgl. Langland 2008.

<sup>378</sup> Größere öffentliche Aufmerksamkeit erlangte Caterina Meloni, die in São Paulo mit José Dirceu um die Führung der bundesstaatlichen Studentenvereinigung stritt. Siehe hierzu »Eles querem derrubar o governo«, *Realidade*, Juli 1968 sowie Dirceu in Dirceu / Palmeira 2003: 98.

Luís Travassos, 22 anos, é um moço magrelo, meio alto, de voz e sorriso muito calmos, mas que numa assabléia ou concentração de estudantes se transforma. [...] trocou uma casa confortável no bairro de Santo Amaro, na capital paulista, por uma vida corrida, de reuniões, prisões, discursos, discussões e fuga da polícia. Seu pai, pequeno industrial, não o viu mais. Luís mora em qualquer casa, veste qualquer ropa. Está sempre meio sujo, meio barbudo, só troca de camisa quando a noiva consegue quem vai encontrá-lo e manda uma. Dinheiro, está sempre sem nenhum.<sup>379</sup>

Der Artikel stellte neben Travassos noch weitere führende Kräfte der Studentenbewegung in den Mittelpunkt und charakterisierte diese persönlich. Gleichzeitig erhielten sie Platz, im Detail ihre politischen Ziele zu formulieren und die Proteste in den größeren Kontext der Entwicklung der vergangenen Jahre einzuordnen. Eine derartige Annäherung an die Proteste über ihre Protagonisten zog sich durch die gesamte Berichterstattung des Jahres 1968. Verschiedene Faktoren wie der starke Institutionalierungsgrad der Bewegung, deren Spaltung in zwei Lager mit konkurrierenden Führungen sowie die Verfolgung bedeutender aktivistischer Kräfte durch die Polizei trugen zur Konzentration auf Einzelpersonen bei. Mit der stark personalisierten Betrachtungsweise, die Nähe und Verständnis transportierte, ging in einem beträchtlichen Teil der Presse eine wohlwollende oder sympathisierende Haltung gegenüber der Bewegung einher. So widersprach der erwähnte Artikel in *Realidade* sehr deutlich dem durch die Regierung gezeichneten Bild der Bewegung als einer Horde von Subversiven.

Andererseits barg diese Form der personalisierten Darstellung die Gefahr, die Proteste zu romantisieren und den politischen Gehalt außer Acht zu lassen. Diese Ambivalenz manifestierte sich besonders deutlich an Vladimir Palmeira, um den in den Protestmonaten ein regelrechter Mythos entstand. Dieser gründete vor allem auf der tragenden Rolle, die er bei der *Passeata dos Cem Mil* am 26. Juni in Rio de Janeiro spielte. Insbesondere der Umstand, dass auf sein Geheiß hin Zehntausende auf dem Boden Platz nahmen, erlangte große Aufmerksamkeit, symbolisierte dies doch die Friedfertigkeit der Bewegung. In der Folge war der Präsident der regionalen UME das wichtigste Gesicht des studentischen Protests. Zuenir Ventura beschreibt in seiner Chronik des Jahres eine Episode, in der Palmeira nach einer Blitzkundgebung vor einer Fabrik gar um Autogramme gebeten wurde. Statt Arbeiter\_innen zu mobilisieren, wurde der studentische Anführer von den Anwohner\_innen seinen eigenen Angaben nach wie ein Fernsehstar behandelt. Palmeira selbst – dies zeigen viele seiner Äußerungen – war stets darum bemüht, vor dieser Oberflächlichkeit zu warnen, aber auch

---

<sup>379</sup> »Eles querem derrubar o governo«, *Realidade*, Juli 1968. Vgl. ebenfalls Ventura 1988: 71.

dies sei ihm laut Ventura noch positiv als Bescheidenheit ausgelegt worden.<sup>380</sup> Auch die Kommiliton\_innen Palmeiras kritisierten den aufkommenden Personenkult und fragten nach der *Passeata dos Cem Mil* ironisch, wann die ersten T-Shirts mit seinem Konterfei zu kaufen seien. Sie erkannten in der Fixierung auf Palmeira eine reaktionäre Haltung und erklärten: »Sua liderança é inconstatável [...] mas não queremos que dela se faça um mito para o consumo de nossa sociedade.«<sup>381</sup>

Der *Correio da Manhã* behandelte die Mythenbildung einige Tage später im Juli vor dem Hintergrund von Protesten im Ausland und sprach davon, dass der Personenkult um Palmeira viele Ähnlichkeiten zu dem um Daniel Cohn-Bendit aufweise. Francisco Antônio Dória schrieb, der französische Studentenführer sei spätestens nach dem internationalen Treffen im Juni in London zu einer Kultfigur geworden, stehe nun in einer Reihe mit Mao, Guevara und Marcuse – der Autor gelangt zu dem Urteil: »foi consumido«. Ein ähnlicher Personenkult beginne auch in Brasilien, wo mittlerweile schon die Vorliebe Palmeiras für Strandfußball und sein Musikgeschmack bekannt seien. Allerdings trügen die politischen Autoritäten Schuld an seiner Popularität, denn sie erst hätten ihn ins Rampenlicht gerückt mit den Vorwürfen, persönlich den Aufruhr angezettelt zu haben und für den Tod eines Polizisten verantwortlich zu sein. Dem Autor des Artikels zufolge existiere ein Mythos jedoch nicht nur um die Person des Anführers, sondern um die Studierenden im Allgemeinen. So sei es zwar richtig zu behaupten, die Studierenden seien die mutige Avantgarde des Landes, wie der Intellektuelle Pellegrino geäußert habe, aber auch diese Haltung werde bereits eine Modeerscheinung:

A gente percebe inclusive pelo jeito novo e pelo prazer com que os garotos dizem, »estudante«. Estudante é uma palavra que se integrou agora no vocabulário habitual; para os garotos é uma palavra diferente, com certo ar pedante; repeti-la significa »estar por dentro« da situação nova. É este é o mecanismo do mito.

Die Studierenden würden damit zu einem unter weiteren politischen und medial kreierten Mythen, zu denen der Autor auch die These eines reaktionären Komplotts zur Ermordung Martin Luther Kings und Robert Kennedys sowie die von einer internationalen Konspiration in Brasilien zählt. In der Folge führte der Artikel aus, welche Funktion die Figur des Protagonisten in der damaligen Situation erfülle, und politische Kritik an einer

---

<sup>380</sup> Vgl. Ventura 1988: 254; Palmeira selbst beschreibt ausführlich das große Interesse an seiner Person in Dirceu / Palmeira 2003: bes. 140-142.

<sup>381</sup> »Centros acadêmicos vão continuar manifestações«, *Correio da Manhã*, 02.07.1968. Siehe zu diesem Thema ebenfalls »Começa desmistificação de Vladimir«, *Jornal do Brasil*, 30.06.1968.

oberflächlichen Betrachtung der Proteste geübt. Palmeira werde im liberalen Denken der Mittelschicht als mutiger Vorkämpfer gegen die »schlechten Männer«, die Militärgeneräle, konstruiert. Auf diese Weise schaffe die Gesellschaft einen Mythos, dem zufolge der Held an die Stelle des »Bösen« trete, sie sympathisiere dabei mit der Jugendrevolte und dem »poder jovem«. Außer Acht gelassen werde, dass es, wie von den Protestierenden betont, nicht um den Austausch von Personen gehe, sondern um eine grundlegende Veränderung der Strukturen im Land.<sup>382</sup>

Der zitierte Artikel lenkte die Aufmerksamkeit auf eine sich länderübergreifend ähnelnde Medienwirksamkeit der Proteste, gab allerdings zu bedenken, dass die personalisierte Darstellungsform den Ereignissen nicht gerecht werde. Das breite Interesse an einer Person wie Palmeira schrieb sich in Brasilien eindeutig in den Trend der Zeit ein und war stark an internationale Entwicklungen gekoppelt. Die große Aufmerksamkeit für die Jugend im Allgemeinen war verknüpft mit dem Aufkommen vieler junger politischer Akteur\_innen, die in ihrem Rebellentum einerseits einen bestimmten Typus repräsentierten, der gesellschaftliche Attraktivität besaß, und die gleichzeitig einen hohen politischen Stellenwert genossen und in dieser Funktion als wichtige Figuren ihrer Zeit behandelt wurden. In Brasilien erlangten insbesondere Daniel Cohn-Bendit und Rudi Dutschke sowie in geringerem Maße führende Aktivist\_innen aus den USA und Großbritannien mediale Bekanntheit. Dies lässt exemplarisch die Berichterstattung zur Ermordung Robert Kennedys erkennen: Anfang Juni wurde Dutschke in die Liste wichtiger Persönlichkeiten aufgenommen, auf die in der jüngeren Vergangenheit Attentate ausgeübt worden waren. In einem anderen Artikel fanden sich unter den zwei aufgeführten Kommentaren aus der BRD zum Attentat auf Kennedy eine von Außenminister Brandt und eine von Dutschke.<sup>383</sup> Auch den Einschätzungen der brasilianischen Aktivist\_innen vor Ort wurde Gewicht zugesprochen und so gelangten ihre Bewertungen zum Tod Robert Kennedys in die Zeitungen. In diesem Fall benannten jene sogar sofort die Schuldigen, wie die Überschrift besagt: »Estudante afirma saber quem matou Rob. Kennedy«. Dies bezog sich darauf, dass einige Studierende und Professor\_innen öffentlich verkündeten, die Ermordung Kennedys sei von eben jenen US-amerikanischen Geheimdiensten ausgeführt worden, die auch den Putsch in Brasilien zu verantworten hätten.<sup>384</sup>

---

<sup>382</sup> Francisco Antônio Dória: »Mitos e mitologias«, *Correio da Manhã*, 12.07.1968.

<sup>383</sup> Siehe die ausführliche Behandlung des Attentats auf Kennedy im *Jornal do Brasil* und im *Correio da Manhã* vom 06.06.1968.

<sup>384</sup> »Estudante afirma saber quem matou Rob. Kennedy«, *Jornal do Brasil*, 07.06.1968.

Letztlich blieben die Warnungen vor einer zu starken Fokussierung auf einzelne Protagonist\_innen jedoch ungehört. In der zweiten Hälfte des Jahres 1968 stand Palmeira deutlich im Zentrum der Presseaufmerksamkeit; insbesondere in Wochen- und Monatszeitschriften wurden die Proteste anhand der dramatischen Geschichte seiner Person veranschaulicht. Thematisiert wurden zunächst seine öffentlichen Auftritte inmitten von Verfolgung und Klandestinität, später wurden die Umstände seiner mehrwöchigen Gefangenschaft im August und seine endgültige Festnahme auf dem Studentenkongress im Oktober hervorgehoben.<sup>385</sup> Mit der Konzentration auf Palmeira positionierte sich ein großer Teil der Presse auch politisch innerhalb der internen studentischen Konflikte und zeigte Sympathie für das als moderat eingeschätzte Lager der *segunda posição*. Palmeira und seine Anhängerschaft kamen viel häufiger zu Wort, oft wurde die Differenz zum amtierenden UNE-Präsidenten Travassos betont. Im August berichtete *Realidade*, dass Palmeira seinen ärgsten Konkurrenten bei Protestveranstaltungen sogar vor Angriffen und Verspottungen seitens anderer Aktivist\_innen in Schutz genommen und dessen gute Absichten betont habe. Dies kann als Indiz dafür gelten, wer auf aktivistischer Seite die Kontrolle über den öffentlichen Diskurs innehatte.<sup>386</sup>

Als Anführer der Studentenbewegung in Rio de Janeiro stellte Palmeira gegenüber der Öffentlichkeit stets politische Inhalte in den Vordergrund und lehnte es ab, sich über private Angelegenheiten zu äußern. Dementsprechend verärgert war er darüber, dass von einem Interview mit seiner Mutter in der anschließenden Fernsehausstrahlung nur die emotionale Seite ihres Verhältnisses zum Sohn gezeigt wurde – ihre Unterstützungsbekundungen zu dessen politischer Aktivität dagegen nicht. Außerdem schwieg Palmeira weitgehend zum Verhältnis zu seinem Vater, einem Abgeordneten der Regierungspartei ARENA. Er gab lediglich an, sie beide hätten den Pakt geschlossen, privat nicht über Politik zu reden, was gleichzeitig bedeutete, dass er sich auf persönlicher Ebene nicht ausdrücklich vom Vater distanzierte.<sup>387</sup> Vladimir Palmeiras Ehefrau, Ana Maria, die wie ihr Mann bereits im Vorjahr wegen politischer Aktivitäten für zwei Jahre von der Universität suspendiert worden war, suchte den Weg in die Öffentlichkeit erst, als ihr Mann Anfang August in Gefangenschaft geriet und ihr öffentliches Auftreten seiner Unterstützung diene. Sie legte großen Wert darauf zu betonen, dass sie als politische Kampfgefährtin agiere, nicht etwa als verzweifelte Ehefrau des Studentenführers. Die gleiche Zeitschrift, die ihr das Forum für diese politischen

---

<sup>385</sup> Siehe für folgende Ausführungen vor allem »O diálogo da violência«, *Manchete*, 06.07.1968; »Eis o que pensa um novo líder da esquerda«, *Realidade*, August 1968; »O líder foragido e sua mulher«, *Veja*, 25.09.1968; »A palavra de Vladimir«, *Veja*, 02.10.1968.

<sup>386</sup> Siehe »Eis o que pensa um novo líder da esquerda«, *Realidade*, August 1968.

<sup>387</sup> Siehe ebd.

Äußerungen bot, förderte jedoch genau die gegenteilige Wahrnehmung und titelte auf dem Deckblatt, unter dem Foto der auf einem Stuhl zusammengesunkenen Frau: »Por quem chora Ana Maria Palmeira? Seu marido, Vladimir, é um líder foragido«. <sup>388</sup>

Zusammenfassend lässt sich sagen, dass die mediale Aufmerksamkeit trotz aller Ambivalenzen, die sie für die Bewegung mit sich brachte, in großem Maße für deren Anliegen dienlich war. Die Aktivist\_innen wurden definitiv als Personen mit Gesicht und eigenen Ideen wahrgenommen, wohingegen in Mexiko nur gelegentlich Namen von Protagonist\_innen erwähnt wurden und diese in der Öffentlichkeit weder politisches noch persönliches Profil entwickeln konnten. Die studentischen Proteste und deren Führungspersonen fanden in der öffentlichen Wahrnehmung mit den Revolten in anderen Teilen der westlichen Welt sowie in Osteuropa und Japan ein Pendant, wenn auch etwa auf der Akteursebene kaum direkte internationale Verbindungen ausgemacht wurden. Während es zum einen ein klares Bewusstsein dafür gab, dass die Proteste in Brasilien in eine langfristige Auflehnung gegen die neue Regierungspolitik eingebettet waren, aus speziellen universitären Problemen resultierten und damit Bestandteil einer umfassenderen politischen Krisensituation waren, bildeten die weltweiten Revolten gleichzeitig einen wichtigen Bezugspunkt. Die in den brasilianischen Protesten formulierten politischen Ideen, die Verhaltensweisen der Aktivist\_innen, einzelne Aktionsformen und Parolen erlangten zusätzliche Bedeutung, indem sie als universell gültig, als Zeichen der Zeit, mitunter auch als Modeerscheinung betrachtet wurden.

---

<sup>388</sup> *Veja* vom 25.09.1968 mit dem Artikel »O líder foragido e sua mulher«.

## 4 Die Regierungslager: Furcht vor dem Aufbruch

### 4.1 Mexiko: Die Verteidigung der eigenen Revolution

#### 4.1.1 Konjunktur für Verschwörungstheorien

1970 kam es zur Verurteilung von führenden studentischen Aktivist\_innen sowie einigen Intellektuellen, die während oder kurz nach den Protesten von 1968 gefangen genommen worden waren. Ihnen wurde eine Reihe an Einzeldelikten, im Kern aber die Beteiligung an einem internationalen Plan der Subversion angelastet, mit dem die mexikanische Masse verführt werden sollte. Konkret war von Treffen im Ausland, unter anderem in Havanna, die Rede.<sup>389</sup> Mit diesen Urteilssprüchen gelangte eine die gesamten Protestmonate bestimmende Rhetorik an ihren Endpunkt: Die Regierung und mit ihr weitere Gegner\_innen der Bewegung behaupteten die Existenz einer Verschwörung und gaben an, hierfür Beweise gefunden zu haben. Dass die Benennung der Schuldigen und der Ursprünge des Komplotts dabei stark variierte, schmälerte die Wirksamkeit dieses Diskurses nicht. Die Protestierenden konnten sich in der damaligen Situation noch sehr über die Verschwörungstheorien belustigen – wie dies Elisa Ramírez erinnert<sup>390</sup> –, sie waren gezwungen, sich mit ihnen auseinanderzusetzen und ernsthaft auf sie zu reagieren.

Angesichts der herausragenden Bedeutung, die in der öffentlichen Debatte jedem Wort des Präsidenten zukam, ist der Blick auf die Aussagen zur Krisensituation in seiner wichtigsten Rede lohnenswert. In der Regierungserklärung vom 1. September führte Díaz Ordaz als Erklärung für die Proteste in Mexiko zum einen eine internationale Verschwörung, zum anderen die Imitation von Revolten in anderen Ländern an. Wie in der Einleitung dieser Arbeit beschrieben, sah Díaz Ordaz in Mexiko eine Agitation am Werk, die nach immer gleichem Muster an verschiedenen Schauplätzen der Welt Großereignisse ins Visier nahm. Nach den Friedensverhandlungen von Paris waren dies nun die Olympischen Spiele. In der Logik der Verschwörungstheorie galten die Proteste als gänzlich unmexikanisch. Hinsichtlich der konkret Beteiligten behaupteten die offiziellen Stellen die Involvierung von Ausländer\_innen, die entweder direkt handelten oder aber als Drahtzieher\_innen fungierten, etwa indem sie die Proteste finanzierten oder intellektuell unterfütterten. Da sich die Beteiligung auch mexikanischer Landsleute aber nur schwer leugnen ließ, wurden diese

---

<sup>389</sup> Vgl. Gilabert 1993: 259f., 310-314.

<sup>390</sup> Vgl. das persönliche Interview mit Elisa Ramírez am 11.11.2008.

entweder zu unschuldigen, mindestens aber naiven Opfern der Manipulation oder zu »malos mexicanos« erklärt. Letztere wurden mit externen Kräften in Verbindung gebracht und betrieben Vaterlandsverrat.

Gerade die jungen Menschen galten als anfällig für äußere Einflüsse. Beim Erklärungsversuch für den Protagonismus von Studierenden und Jugendlichen war immer wieder von einer naiven Imitation des internationalen Zeitgeistes die Rede. Hierin sieht Díaz Ordaz in seiner Regierungserklärung den Ausgangspunkt für die Beteiligung an den Protesten:

De algún tiempo a la fecha, en nuestros principales centros de estudio, se empezó a reiterar insistentemente la calca de los lemas usados en otros países, las mismas pancartas, idénticas leyendas, unas veces en simple traducción literal, otras en burda parodia. El ansia de imitación se apoderaba de centenares de jóvenes de manera servil y arrastraba a algunos adultos.<sup>391</sup>

Über die Wahrnehmung von Parallelen zu anderen Ländern wurde die Rebellion als internationale Mode abgetan. Eine auf Mexiko bezogene Ursachenforschung war daher nicht notwendig.

Der Doppeldiskurs von Verschwörung und Imitation diente der Auslagerung des aktuellen Konflikts. Viele diskursive Elemente waren keinesfalls neu, sondern bildeten bereits seit Jahren festen Bestandteil der Argumentation von konservativer Seite. 1968 musste der Status quo umso energischer verteidigt werden und so erreichten nun die öffentlichen Debatten um eine internationale Agitation sowie um die Rolle der Jugend einen Höhepunkt.<sup>392</sup> In diesem Kapitel werden zunächst die Verschwörungstheorien und dann der Vorwurf der Imitation im Hinblick auf den besonderen Verdichtungsmoment von Protesten vor Ort und weltweit untersucht: Mit dem Blick aufs Detail gilt es zu klären, wie diese Diskurse Wirksamkeit entfalten konnten und den Konflikt entscheidend rahmten, indem sie die lokalen Proteste mit dem internationalen Kontext verbanden. Mit einer regelrechten Hetze gegen die Gruppen der Studierenden und Jugendlichen sollten die Proteste diskreditiert werden. Als ausländisch angesehene politische Ideen und Beeinflussungen der internationalen Jugendkultur verschmolzen zu einem Negativbild, dem der patriotische und so genannte authentische Student gegenüberstand. Wie abschließend dargestellt, betonte man im Regierungslager inmitten der Proteste umso stärker das Mantra der Originalität Mexikos und

---

<sup>391</sup> Gustavo Díaz Ordaz: »Cuarto Informe de Gobierno«, 01.09.1968, abgedruckt in Ramírez (Bd. 2) 1969: 189-211, hier 196.

<sup>392</sup> Vgl. zu den Verschwörungstheorien ausführlich Gilabert 1993; Volpi 1998 und Aguayo 1998, zur Debatte um Studierende und Jugendliche Carey 2005 und 2009 sowie mit breiter Kontextualisierung Pensado 2013.

grenzte sich von anderen Ländern ab. Aus einer Position der Stärke heraus konnte die Regierung dabei bleiben, der Bewegung jegliche politische Anerkennung zu versagen.

Die Grundlage des Argumentationsmusters der Verschwörung bildete im offiziellen Diskurs ein Freund-Feind-Schema, das auf der klaren Trennung des Eigenen vom Fremden beruhte. Dass Regierungen als Reaktion auf oppositionelle Aktivitäten auf externe Einflüsse verweisen, war und ist ein weltweites Phänomen, prägte das Mexiko der sechziger Jahre aber in besonderem Maße. Díaz Ordaz beschwor in seinen Regierungsjahren einen unbedingten Konsens, ging von der Gesellschaft als einem menschlichen Körper aus, der sich zwar aus sich selbst heraus heilen könne, aber stets durch externe Einflüsse gefährdet sei.<sup>393</sup> Schon in den Vorjahren fanden sich in offiziellen Äußerungen durchgängig dieselben Topoi einer internationalen und allgegenwärtigen Verschwörung, auch wenn damals noch keine im Ansatz mit 1968 vergleichbare Krise erkennbar war.<sup>394</sup> Die Polarisierung schuf ein Klima, in dem die Artikulation von Zwischentönen schwierig war. Es wurde suggeriert, dass es lediglich zwei Alternativen gebe: Entweder man unterstütze das Chaos oder aber man bekämpfe es. Gerechte Forderungen gegenüber der Regierung oder auch nur abweichende Absichten könne es nicht geben. Schon beim Medizinerstreik von 1964/65, der vergleichsweise kleine Proportionen hatte, wurde die Grundsatzfrage gestellt, ob es einer partikularen Gruppe erlaubt sei, anarchistisch zu handeln und damit die gesamte Gesellschaft durch fehlende Dienste zu schädigen.<sup>395</sup>

Um 1968 war das gesellschaftliche Ambiente dem Historiker Aguayo zufolge besonders ideal für politische Paranoia. Insbesondere in Anbetracht der Olympischen Spiele sahen viele Mexiko an einem Scheidepunkt, an dem es galt, die Ordnung aufrechtzuerhalten und einem vermeintlichen Komplott zuvorzukommen – und gleichsam das ganze Land vor dem Feind zu retten. Díaz Ordaz stilisierte sich in seiner Regierungserklärung selbst zu eben jenem Retter.<sup>396</sup> Wahlweise konnten der Imperialismus, der Kommunismus oder andere bedrohliche Kräfte herangezogen werden, um den politischen Kontrahenten durch den Verweis auf externe Einflüsse zu diskreditieren. Reduziert auf das Resultat von Konspirationen ging es in der Politik um die Zerstörung des Gegenübers.<sup>397</sup> Die angeblichen Provokateure erhielten die Attribute des Abstrakten, Unkonkreten, Omnipräsenten und Übermächtigen und waren gerade wegen dieser ihnen zugeschriebenen Charakteristika nicht

---

<sup>393</sup> Vgl. Herbert Braun: »Díaz Ordaz y Marcuse«, in: Bellinghausen 1988, S. 69-72.

<sup>394</sup> Für die wiederkehrende Argumentation im Regierungsdiskurs vgl. Gilabert 1993: 232-252.

<sup>395</sup> Vgl. ebd. bes. 240f., 250-252.

<sup>396</sup> Siehe Gustavo Díaz Ordaz: »Cuarto Informe de Gobierno«, 01.09.1968, abgedruckt in Ramírez (Bd. 2) 1969: 189-211, hier 197; vgl. hierzu ebenfalls Aguayo 1998: 158.

<sup>397</sup> Vgl. Aguayo 1998: 92.

identifizierbar. Für das repressive Vorgehen war es sehr wichtig, einen emotionalen Kontext zu schaffen, in dem der Feind isoliert dastand.<sup>398</sup>

Innerhalb der Regierungskreise wurden die Verschwörungstheorien durch die Berichte der mexikanischen Informationsdienste im Innenministerium genährt, vor allem die *Dirección Federal de Seguridad* (DFS) versuchte dadurch ihren eigenen Einfluss zu stärken.<sup>399</sup> Aguayo kommt nach der Auswertung Tausender offizieller Dokumente zu dem Ergebnis, dass die mexikanischen Informationsdienste bei ihren Bewertungen der Proteste jegliche Sachlichkeit vermissen ließen und in der Regel falsch lagen. Zwar waren sie sehr erfolgreich darin, Personen in die Bewegung einzuschleusen und Daten zu sammeln, »pero fue notable la pobreza de su análisis y su tendencia a alimentar las paranoias de Gustavo Díaz Ordaz«.<sup>400</sup> Die Regierung behandelte den Konflikt nicht als ein nationales bzw. lokal verankertes Problem, sondern konnte ihn für viele glaubhaft im internationalen Kontext ansiedeln.<sup>401</sup> Diese starke Gewichtung externer Faktoren erschwerte es der Bewegung erheblich, eine inhaltliche Debatte um Probleme auf lokaler Ebene anzustoßen.

In bereits eingeübter Manier wurden die simplifizierenden Theorien 1968 besonders Maße von der Presse verbreitet, die größtenteils zustimmend die Regierungsmeinung wiedergab, Begriffe prägte und Anschuldigungen verfestigte. Darüber hinaus nahmen weitere Anhänger\_innen der Regierung über inserierte Anzeigen, Flugblätter oder in Leserbriefen aufeinander Bezug und sorgten dafür, dass sich die immergleichen Inhalte verselbstständigten, ohne dass sie einer Prüfung unterzogen wurden. Je diffuser die Theorie, desto leichter war es, alle Ereignisse in das vorgefertigte Schema einzufügen. Viele Gerüchte wurden so oft wiederholt, bis sie als Wahrheiten galten. Dies schuf eine bemerkenswerte Eindimensionalität des Diskurses, in der der Platz für lebhaftere Kontroversen, sachliche Analysen oder auch Richtigstellungen stark eingeschränkt war. Dies soll im Folgenden anhand einiger Beispiele gezeigt werden.

In den offiziellen Verlautbarungen dominierte der Rekurs auf eine kommunistische Konspiration. Der PCM war das Hauptziel der anfänglichen Repression und sah sich auch in

---

<sup>398</sup> Vgl. Gilabert 1993: 244-246 sowie Rodríguez Kuri 2009: 546.

<sup>399</sup> Vgl. zu dem Thema ausführlich Aguayo 2001, hier bes. S. 123.

<sup>400</sup> Vgl. ebd. 133f., Zitat 133. In einer anderen Studie benennt Aguayo zudem strukturelle Faktoren für die qualitativ unzureichende Arbeit der Informationsdienste, etwa die schlechte Ausbildung ihrer Mitglieder und die fehlende Bearbeitung des gesammelten Materials. Vgl. Aguayo 1998: 30-35.

<sup>401</sup> Aguayo führt in seiner Untersuchung eine Umfrage des *Instituto Mexicano de Opinión Pública* an, der zufolge 80% der Befragten an einen ausländischen Einfluss in der Studentenbewegung glauben: 40% von diesen beschuldigen die USA, 30% kommunistische Kräfte, 20% den Opus Dei, bei 10% gibt es keine spezifische Angabe. Vgl. Aguayo 1998: 91.

der Folge ständigen Anschuldigungen ausgesetzt.<sup>402</sup> Die antikommunistische Hetze der Regierung richtete sich bisweilen konkret gegen einzelne Gruppen und Individuen, in der Regel dominierte jedoch ein Pauschalvorwurf, in dem die Zuschreibung als kommunistisch nicht weiter definiert wurde. Nur selten gab es Differenzierungen zwischen den eher reformerischen Kommunist\_innen und den Anhänger\_innen Castros und Maos oder anarchistischen Strömungen. In diesem Zusammenhang ist es bezeichnend, wie die US-Stellen aus einer Außensicht das Verhalten der mexikanischen Regierung einschätzten. Fast alle ihre Berichte zur Situation in Mexiko fragten nach einer eventuellen kommunistischen Beeinflussung. Die Eskalation der Demonstration vom 26. Juli galt in Übereinstimmung mit der mexikanischen Regierungsversion noch als »a classic example of the Communists' ability to divert a peaceful demonstration into a major riot.«<sup>403</sup> Im gleichen Bericht äußerte die CIA jedoch große Skepsis gegenüber einer Involvierung der Sowjetunion, wie sie von mexikanischer Seite behauptet wurde. Es sei nicht wahrscheinlich, dass die sowjetische Führung ihre guten Beziehungen zu Mexiko aufs Spiel setze.<sup>404</sup> Zeitgleich schrieb der US-Botschafter Anfang August, dass nunmehr die altbekannten Vorwürfe laut würden, diese aber kein Fundament besäßen. »For psychological reasons« beschwöre die mexikanische Regierung eine kommunistische oder generell ausländische Bedrohung, um die Opposition zu diskreditieren. Der Botschafter merkte an, dass dies wohl als besonders effektiv angesehen werde.<sup>405</sup> In der Folgezeit wurde in den Dokumenten betont, dass ausländische kommunistische Kräfte oder der PCM keine besondere Relevanz für die Proteste hätten, von Bedeutung seien allenfalls Ideen der Neuen Linken.<sup>406</sup>

Die antikommunistische Hetze durchzog breite Teile der Presse und fand Niederschlag in zahlreichen Pamphleten ziviler Vereinigungen oder Gruppierungen, die in der Öffentlichkeit mit den Flugblättern der Bewegung konkurrierten. Einen Höhepunkt erreichten die Anschuldigungen anlässlich der Ereignisse auf dem *Zócalo* in der Nacht des 27. August. Nach offizieller Version hatten die Demonstrierenden durch das Hissen einer rot-schwarzen Fahne am zentralen Fahnenmast vor dem Präsidentenpalast die Ehre der Nation verletzt und

---

<sup>402</sup> Der PCM wehrte sich vehement gegen die konkreten Vorwürfe und sprach der Bewegung in der Folge mehrfach ihre Unterstützung aus. Die Partei behielt während der Proteste den von ihr schon vorher verfolgten legalistischen Kurs bei. Unter ständiger Berufung auf die Verfassung übte sie heftige Kritik an der Regierung. Vgl. Ramírez (Bd. 1) 1969: 117-118.

<sup>403</sup> CIA, secret intelligence summary: »Students Stage Major Disorders in Mexico«, 02.08.1968, NSAEBB, Doyle document 53.

<sup>404</sup> Siehe ebd.

<sup>405</sup> U.S. Embassy in Mexico, confidential telegram: »Analysis of Student Disturbances«, 02.08.1968, NSAEBB, Doyle document 7.

<sup>406</sup> Siehe beispielsweise U.S. Embassy in Mexico, secret telegram, 06.09.1968, NSAEBB, Doyle document 13. Vgl. hierzu auch Zolov 2003: 53.

zudem durch Glockenläuten die Kathedrale entheiligt. Ein Gemisch aus verletztem nationalem und religiösem Stolz kennzeichnete die Argumentation. Stellvertretend für die vielen empörten Protestäußerungen sei hier ein anonymes Flugblatt vom Folgetag aufgeführt, in dem es zur Aktion der »guerrilla urbana« comunista« hieß:

Los millones de mexicanos que creemos en Dios y amamos a México nos sentimos ofendidos en lo más íntimo y protestamos enérgicamente por esta injuria nunca vista. ¡Rechacemos a los comunistas sin patria y sin fe! Salvemos a México: Nuestra Nación nunca será ni una Checoslovaquia ni una Cuba.<sup>407</sup>

In einem Generalvorwurf gegen ausländische Einflussnahme schrieb die *Vanguardia Democrática de Padres de Familia* im September:

Las demandas estudiantiles ni son estudiantiles, ni son demandas.

Son parte de un programa de agitación política del Anti-México: [...] Pero también está atrás de esta agitación un complot internacional para hacer fracasar las olimpiadas.

Los comunistas, los socialistas, los anarquistas y los hippies de varias ciudades del mundo agitan en contra de México apoyando a los que se dicen estudiantes mexicanos. Esto demuestra la intervención de las peores fuerzas extranjeras en los asuntos de nuestro país.<sup>408</sup>

Mit den USA stand im mexikanischen Kontext ein zweites Feindbild bereit.<sup>409</sup> Die Regierung brachte parallel zum Verweis auf eine kommunistische Unterwanderung insbesondere die CIA ins Spiel und beschuldigte diese der Einmischung in innere Angelegenheiten. Die USA waren in der Tat einflussreich vertreten, allerdings handelte es sich in erster Linie um Kooperation auf Regierungsebene: Die CIA und die US-Botschaft in Mexiko-Stadt unterstützten die mexikanische Regierung, indem sie unter anderem zu linken politischen Aktivitäten und zu internationalen Ereignissen Information generierten und diese dann weitergaben.<sup>410</sup> Aus den während der Protestmonate verfassten Dokumenten der US-amerikanischen Stellen ist ersichtlich, dass diese wiederum gut von mexikanischer Seite unterrichtet wurden, beispielsweise im Voraus von geplanten Verhaftungen von

---

<sup>407</sup> Flugblatt ohne Angabe zur Autorenschaft, handschriftlich datiert auf den 28.08.1968, COLMEX, CIDOC Dossier 23, carpeta 32.

<sup>408</sup> *Vanguardia Democrática de Padres de Familia*: »La agitación al desnudo«, September 1968, COLMEX, CIDOC Dossier 23, carpeta 1.

<sup>409</sup> Vgl. zum äußerst ambivalenten Blick aus Mexiko auf die USA Volpi 1998: 122-128; Loaeza 2005: bes. 310-319.

<sup>410</sup> Zur intensiven Zusammenarbeit beider Regierungen vgl. Aguayo 1998: 92-100, 192. Speziell zur Rolle der US-amerikanischen Geheimdienste bei den Protesten vgl. Jardón 2003.

Einzelpersonen oder dem Einschlagen eines strengeren Repressionskurses erfuhren.<sup>411</sup> Trotz der außerordentlich engen Kooperation gab es jedoch bisweilen öffentliche Beschimpfungen der USA durch mexikanische Offizielle. Die US-amerikanische Seite registrierte solche Vorfälle in ihren Dokumenten, schenkte ihnen aber keine weitere Aufmerksamkeit.<sup>412</sup> Man sah sie nicht als gefährlich oder schädlich für die engen Beziehungen an.

In der öffentlichen Debatte wurden die USA in vielen Pressebeiträgen beschuldigt, die Unruhen provoziert zu haben, um Nutzen aus einer Destabilisierung Mexikos zu ziehen.<sup>413</sup> Unter den prominenten Stimmen, die eine Einmischung der USA hervorhoben, fand sich die des altgedienten Präsidenten der geduldeten Oppositionspartei *Partido Popular Socialista* (PPS), Vicente Lombardo Toledano. Von Beginn an wetterte er gegen einen Komplott der CIA, die er von mexikanischen Kräften wie der rechtsgerichteten Gruppierung *Movimiento Universitario de Renovadora Orientación* (MURO) unterstützt sah. Der Komplott ziele darauf ab, das Volk und die Regierung zu entzweien, um in einer antikommunistischen Kampagne repressive Maßnahmen rechtfertigen zu können.<sup>414</sup> Schon im Vorfeld der Konfrontationen hatte Toledano eine Beteiligung US-amerikanischer Geheimdienste an den Ereignissen in Paris und in anderen Ländern aufdecken wollen.<sup>415</sup> Seine Ansichten veröffentlichte er unter anderem in der Zeitschrift *Siempre!*, die in ihrer Meinungsvielfalt auch viele Beiträge von Intellektuellen druckte, die in eher traditioneller linker Ausrichtung die Involvierung der USA hervorhoben.

Um die Behauptung des konspirativen Charakters der mexikanischen Proteste bestätigt zu wissen, bot sich der Blick über die Landesgrenzen an. In vielen Ländern kursierten 1968 gleichlautende oder ähnliche Thesen eines Komplotts, die die jeweiligen Regierungen dann auf ihr Land münzten. Anfang August berichtete die Zeitung *El Universal*, der brasilianische Präsident Costa e Silva habe einen internationalen Plan aufgedeckt, demzufolge sowohl in seinem Land wie auch anderswo die Studierenden für Proteste instrumentalisiert würden.<sup>416</sup> Auch die von Präsident Díaz Ordaz in der Regierungserklärung behaupteten offensichtlichen Parallelen zu den Entwicklungen in anderen Ländern fanden sich in zahlreichen Presseartikeln

---

<sup>411</sup> So war bereits am Morgen des 28. August in internen US-amerikanischen Berichten vermerkt, dass die mexikanischen Autoritäten die Festnahme des linken Intellektuellen Heberto Castillo planten. Am Abend jenes Tages wurde Castillo überfallen, konnte sich aber der Festnahme entziehen. Siehe U.S. Embassy in Mexico, confidential telegram: »Civil Disorder – Student Activities«, 30.08.1968, NSAEBB, Doyle document 12.

<sup>412</sup> CIA Station in Mexico, secret intelligence information cable: »Situation Appraisal: Status of the Mexico City Student Movement«, 09.09.1968, NSAEBB, Doyle document 67.

<sup>413</sup> Vgl. beispielsweise Jorge Aymami: »El peligro viene de fuera«, *El Día*, 08.08.1968; »Los intereses no estudiantiles«, *Señal*, 29.08.1968.

<sup>414</sup> Siehe PPS: »Manifiesto contra la provocación antinacional, unidad del pueblo«, 05.08.1968, abgedruckt in Ramírez (Bd. 2) 1969: 43-50.

<sup>415</sup> Siehe Vicente Lombardo Toledano: »El FBI: Buitre sobre México«, *Siempre!*, 05.06.1968.

<sup>416</sup> Siehe »Usan a los estudiantes«, *El Universal*, 04.08.1968.

und Flugblättern wieder. Einer dieser Texte, die in den Protestmonaten zirkulierten, arbeitete unter dem Titel »Sea patriota, defiende a México« ein immergleiches Muster der Agitation heraus, das nun auch in Mexiko Anwendung fände. Nach einer Auflistung von zwanzig bereits von Unruhen betroffenen Ländern werden als Kennzeichen genannt: ein nichtiger Anlass, das Kreieren von Märtyrer\_innen, die Suche nach Unterstützung über sensible Themen wie die universitäre Autonomie, das Aufstellen nicht erfüllbarer Forderungen, eine Tendenz zu Anarchie und Vandalismus, die dann in Terrorismus und offene Sabotage umschlugen, der Angriff auf die Autoritäten, Verweise auf die Philosophie von Marcuse sowie eine völlig unkonstruktive Ausrichtung gegen alles Bestehende.<sup>417</sup> Wie in diesem Text wurde vielfach von einem Protestschema ausgegangen, das mit den Ereignissen im eigenen Land in Übereinstimmung gebracht werden konnte.

Die Involvierung fremder Kräfte wurde meist als offensichtlich vorausgesetzt, durch die Unbestimmtheit der Vorwürfe konnte sich die Argumentation nicht in Widersprüche verstricken. Mitunter hieß es, die beiden wichtigsten Feindbilder, die CIA und die sowjetische Botschaft, seien gleichzeitig involviert. Auch wenn es nicht zur konkreten Benennung der agitatorischen Kräfte kam, wurden zahlreiche Indizien für einen Komplott gefunden. Beispielsweise wurde in der basisdemokratischen und führungslosen Organisationsform der Bewegung ein Beweis für ihren subversiven Charakter und versteckte Interessen gesehen. Auf einem Flugblatt des *Comité Mexicano de Orientación Cívica* ist die Rede von »dirigentes fantasmas«, ohne Namen, nicht lokalisierbar, ohne Ziele und ohne Repräsentationslegitimation. Es wird von diesen gefordert, sich der Öffentlichkeit erkennen zu geben und anzuführen, von wem sie das Geld für die Propaganda erhielten.<sup>418</sup> Nach bewährtem Muster wurden Verschwörungstheorien nicht nur über Behauptungen in die Welt gesetzt, sondern gelegentlich auch bewusst geschürt, indem in der Öffentlichkeit Texte und Flugblätter unter falschem Namen in Umlauf gebracht wurden. In diesen fanden sich Angaben zu radikalen Plänen, der massenhaften Beschaffung von Waffen und dem anvisierten Sturz der Regierung. Auf einen in den ersten Protesttagen verbreiteten Text, betitelt mit »La Juventud al Poder«, beriefen sich Gegner\_innen der Bewegung fortan immer wieder, sogar in Sitzungen des Abgeordnetenhauses. Gleichzeitig verwiesen sowohl die Aktivist\_innen als auch einige Presseartikel auf die Falschheit jener Texte.<sup>419</sup>

---

<sup>417</sup> »Sea patriota, defiende a México«; es gibt keine Angaben zu Verfasser\_in und Datum, sehr wahrscheinlich stammt der Text vom September 1968, AGN, Fondo Gobernación, DGIPS, caja 2927a, exp. 22.

<sup>418</sup> Comité Mexicano de Orientación Cívica: »Dirigentes fantasmas«, handschriftlich auf den 05.09.1968 datiert, AGN, Fondo Gobernación, DGIPS, caja 2925a, exp. 32/1.

<sup>419</sup> Siehe »La Juventud al Poder«, gezeichnet mit »Juventud Comunista de México«, 29.07.1968, COLMEX, CIDOC Dossier 23, carpeta 19. Zur Thematisierung des Flugblattes im Abgeordnetenhaus siehe Diario de los

Es lässt sich festhalten, dass die hier vorgestellten Verschwörungstheorien die öffentliche Debatte stark prägten. Ein Großteil der Presse produzierte durchgängig Schlagzeilen, die keinen Zweifel am externen Einfluss ließen. Die verschiedenen Theorien, die wahlweise oder gleichzeitig kommunistische Kräfte, die Rechte, die CIA, den Klerus oder die Kapitalist\_innen für die Unruhen verantwortlich machten, wurden sogar in einzelnen Artikeln einander gegenübergestellt, um sich dann für eine von ihnen stark zu machen.<sup>420</sup> Die ständig bemühten großen Erklärungsmodelle wurden in der Öffentlichkeit jedoch gleichzeitig auch kritisch reflektiert. Einige moderate Stimmen forderten ein Ende der vagen Anschuldigungen und eine konkrete Benennung der Verantwortlichen durch die politischen Autoritäten und mahnten an, dass das Gerede von Verschwörungen einer einvernehmlichen Lösung des Konflikts im Weg stünde.<sup>421</sup> Darüber hinaus gab es aus dem Unterstützerkreis der Bewegung klare Gegenstimmen, die in den Verschwörungstheorien nur den Versuch sahen, vor den eigentlichen Problemen die Augen zu verschließen und Verantwortung von sich zu weisen. Von dieser Seite hieß es, dass die These einer ausländischen Einflussnahme in der internationalen Presse nirgends ernsthaft diskutiert werde. So positionierte sich auch der kritische Journalist Carlos Monsiváis in seiner satirischen Bezugnahme auf das Thema. Er macht sich über die behaupteten Verschwörungstheorien lustig, indem er in Großbuchstaben von der »Conjura Comunista para Subvertir el Orden de las Instituciones de un Gran País en Vísperas de los Juegos Olímpicos« schreibt und darauf verweist, mit dieser Bezeichnung der Tragweite des Komplotts gerecht werden zu wollen.<sup>422</sup>

Trotz ihrer Haltlosigkeit prägten diese meist kaum definierten Verschwörungstheorien stark das politische Klima, in dem die Aufteilung in Gut und Böse wenig Platz für einen Pluralismus der Ideen und für eine argumentative Auseinandersetzung ließ. Die Überhöhung der Gefahr bereitete den Nährboden für die Akzeptanz rigider repressiver Maßnahmen und stellte einen entscheidenden Faktor für die Durchsetzung der Regierungslinie dar. Paradoxerweise ging dies auch mit dem Banalisieren der Bewegung einher, wie das folgende Unterkapitel zeigt.

---

Debates de la Cámara de Diputados, 04.10.1968, COLMEX, CIDOC Dossier 23, carpeta 17. Vgl. zu diesem Text ebenfalls die Aussage von Guevara Niebla in Vázquez Mantecón u.a. 2007: 64. Pensado bringt Beispiele für die Verbreitung gefälschter Flugblätter bereits für vorangegangene Jahre; vgl. Pensado 2013: 188f.

<sup>420</sup> Siehe J. Prieto Laurens: »Da la Vuelta a la Actitud Estudiantil«, *Impacto*, 11.09.1968. Siehe ebenfalls »Los estudiantes y los Juegos Olímpicos«, *La Prensa*, 18.08.1968.

<sup>421</sup> Diese Ansicht wurde verstärkt in der Tageszeitung *Excélsior* vertreten. Siehe exemplarisch Ricardo Garibay: »Carta al regente: Oleaje de Murmuraciones«, *Excélsior*, 13.08.1968. In Bezug auf die weitere Entwicklungsdynamik der Ereignisse siehe Ramón Zorrilla: »Olvidemos París. El Problema Estudiantil«, *Excélsior*, 24.08.1968 sowie Francisco Carmona Nenclares: »Diagrama de la manifestación. Queremos la palabra del presidente«, *Excélsior*, 29.08.1968.

<sup>422</sup> Carlos Monsiváis: »La represión como ideología«, *La Cultura en México*, 21.08.1968.

### 4.1.2 Imitation der Jugendrevolte

»¡Qué grave daño hacen los modernos filósofos de la destrucción que están en contra de todo y en favor de nada!«<sup>423</sup> Mit dieser Anspielung auf die intellektuellen Stichwortgeber der Neuen Linken – man denke an die von Marcuse proklamierte »Große Weigerung« – benannte Díaz Ordaz in seiner Regierungserklärung die Schuldigen für die Verführung der Jugend. Die »Philosophen der Zerstörung« verkörperten dabei den Gegenpol zur viel gepriesenen Stabilität und Kontinuität der mexikanischen Politik. Diese Formulierung erfuhr sofort ein breites Echo: Sie ging mit dem Zeitgeist und wies auf neue Gefahren von außen hin, war gleichzeitig lediglich die Fortschreibung eines Diskurses, der sich gegen rasante Veränderungen und jugendlich-rebellisches Aufbegehren wandte. Insbesondere der vergleichsweise aktive studentische Sektor stand seit Langem unter intensiver Beobachtung, so dass fest etablierte Argumentationsmuster und Feindbilder abrufbar waren. Die *rebeldes sin causa* und die studentische Radikalisierung wurden schon ab Mitte der 1950er Jahre facettenreich in der Öffentlichkeit als gravierende Probleme behandelt, wie Zolov und Pensado in ihren Studien herausarbeiten: Man diskutierte über die wild gewordene Jugend und Autoritätsverlust, über angeblich »falsche« Studierende, den Missbrauch studentischer Privilegien und ungebührlichen politischen Aktivismus, nicht zuletzt über die Zunahme von Vandalismus und Gewalt – gerade in der jungen Generation würden viele aus der nationalen Ordnung ausbrechen, indem sie ausländisch konnotierte kulturelle Praktiken und politische Ideen übernähmen.<sup>424</sup> In der Protestkonjunktur von 1968 taten sich die Protestgegner\_innen durchgängig damit hervor, dem studentischen Aktivismus zum einen gänzlich die Legitimität abzusprechen, ihn zum anderen über die Einordnung in ein weltweites jugendliches Rebellentum zu diskreditieren. Die gängigen Argumentationen sollen im Folgenden für die Protestmonate dargestellt werden.

Während die Verschwörungstheorien generelle Erklärungen boten, die sehr abstrakt blieben, war es für die Regierung und deren Anhängerschaft in den Protestmonaten unausweichlich, sich mit den tatsächlich an der Massenbewegung beteiligten Personen auseinanderzusetzen. Entgegen den ständigen Behauptungen handelte es sich bei den

---

<sup>423</sup> Gustavo Díaz Ordaz: »Cuarto Informe de Gobierno«, 01.09.1968, abgedruckt in Ramírez (Bd. 2) 1969: 189-211, hier 208.

<sup>424</sup> Zolov 1999 und Pensado 2013 ergründen den Ursprung vieler Diskurse, die danach über Jahre bestimmend waren. Pensado liegt daran zu zeigen, dass viele Aspekte der politischen Auseinandersetzung von 1968 bereits zuvor relevant waren, seien es Aktionsformen, Symboliken oder Begrifflichkeiten. Bemerkenswert ist hier seine Darstellung des Streiks von 1956, bei dem etliche Parallelen zu 1968 erkennbar sind; vgl. dort Kapitel 3, S. 83-99. Allerdings ragt das Jahr 1968 dennoch heraus hinsichtlich seiner transnationalen Bezüge und bildet einen neuen Höhepunkt in der Entwicklung der Proteste.

Protestierenden nicht nur um kommunistische oder so genannte fremde Kräfte, sondern mit den Privilegierten der jungen Generation protestierten vor allem auch diejenigen, die am meisten von der Modernisierung Mexikos profitiert hatten. Dazu auserkoren, bald das Erbe der älteren Generation anzutreten und die Führung des Landes zu übernehmen, griffen Teile dieser Jugend nun die politischen und gesellschaftlichen Strukturen an.

Der Konflikt wurde nicht nur physisch ausgetragen, also in direkten Konfrontationen von Protestierenden und Ordnungskräften oder durch die Einnahme des öffentlichen Raumes durch unzählige Aktionen von Kleingruppen und Demonstrationen. Er fand in hohem Maße auch als diskursive Auseinandersetzung statt, indem die Parteien wechselseitig aufeinander eingingen, Symbole, Begriffe und Zuschreibungen der Gegenseite aufnahmen, diese uminterpretierten und ihrerseits wieder für sich einsetzten.<sup>425</sup> Bei der Frage nach der Legitimität politischen Handelns stand die Rolle der *estudiantes* und der *jóvenes* im Mittelpunkt, denen in der allgemeinen Wahrnehmung eindeutig der Protagonismus in den Protesten zugeschrieben wurde. Der Blick auf diese beiden Gruppen war stark von festen Geschlechtervorstellungen und einem schichtspezifischen Fokus geprägt. In der öffentlichen Debatte wurde der politische Aktivismus fast ausschließlich Männern zugeschrieben. So waren in den täglich erscheinenden politischen Karikaturen kaum weibliche Figuren anzutreffen, was in starkem Kontrast zu den abgedruckten Fotos der Protestaktivitäten stand, die deutlich von der Präsenz von Frauen zeugten. Galt der oft formulierte Vorwurf der Unreife und Naivität generell für alle jungen Menschen, betraf er in verstärktem Maße Frauen. Diese wurden als besonders anfällig für Instrumentalisierungen angesehen, seien somit nur in den Konflikt hineingezogen worden.<sup>426</sup> Auf einer anderen Ebene konzentrierte sich der Blick fast ausschließlich auf die akademische Mittelschichtjugend. In der Regel waren Angehörige dieser Schicht gemeint, wenn von *jóvenes* und *estudiantes* die Rede war, Begriffe, die in der öffentlichen Debatte oft synonym verwendet wurden. Das Regierungslager schwankte dabei zwischen dem Festhalten am Bild der »guten Jugend« sowie des »guten Studenten« und dem direkten Angriff auf diese sozialen Gruppen.

In öffentlich vorgenommenen Bewertungen der Proteste fand sich regelmäßig der Vorwurf, die Studierenden ließen sich von außen manipulieren und duldeten dies auf fahrlässige Weise. Ein Großteil der Presse machte in Worten und Karikaturen deutlich, wie professionelle Agitatoren und Vaterlandsverräter den guten Namen der Studierenden

---

<sup>425</sup> Vgl. zu diesem Aspekt ausführlich Gilabert 1993: bes. 214-219.

<sup>426</sup> Die Zeitung *El Sol de México* spricht in einem Artikel beispielsweise von der perfiden Methode der agitatorischen Kräfte, Frauen und Minderjährige zur Sympathiegewinnung zu instrumentalisieren: »Como de costumbre, al frente y entre la multitud que desfiló, había mujeres y menores de edad, escudándose en ellos para inspirar simpatías [...]«. Siehe »¿Políticos o Estudiantes?«, *El Sol de México*, 17.08.1968.

missbrauchten.<sup>427</sup> Eine Diskreditierung der Proteste fand zudem über die Argumentation statt, bei vielen der Protestierenden handele es sich gar nicht um Studierende. Roberto Blanco Moheno schreibt in *Siempre!*: »[H]e visto las fotografías. Tienen cara de delincuentes o de fanáticos, y de fanáticos o delincuentes maduros, cuando no viejos. »¡Si éstos son estudiantes, yo soy cura!« Die wahren Studierenden ließen sich nach Meinung des Autors instrumentalisieren, dabei hätten sie nur eine Aufgabe: studieren.<sup>428</sup> Der angeblichen Minderheit studentischer Unruhestifter\_innen wurden die sogenannten authentischen Studierenden gegenübergestellt. Diese seien die Leidtragenden, indem sie von Unterrichtsausfall betroffen seien und durch illegale Gremien wie den CNH und die *Comités de Lucha* vertreten würden. Einige regierungstreue studentische Gruppierungen beklagten in Flugblättern und Zeitungsanzeigen die Intervention von Nicht-Studierenden, distanzierten sich vom Vandalismus und erklärten ihre Bereitschaft, die wahren studentischen Ideale zu verteidigen.<sup>429</sup> Die Schuldzuweisung gegenüber sogenannten fremden Kräften bezog sich häufig auf Ausländer\_innen, im Hinblick auf Studierende galt sie auch für Personen, die nicht der Universität angehörten.

Diese Argumentation beruhte auf einer sehr eingeschränkten Definition der Rolle der Studierenden in Politik und Gesellschaft. Dabei wurde der Studierende lediglich auf das Studium reduziert, zunächst sollte er seine Unwissenheit überwinden und Reife erlangen, um dann seine Fähigkeiten in den Dienst der Gesellschaft zu stellen.<sup>430</sup> Gingen Regierung und Presse überhaupt auf die Bewegung als politische Akteurin ein, übten sie grundsätzliche Kritik daran, dass keine genuin studentischen Forderungen gestellt würden. Hinter der Frage »¿Políticos o Estudiantes?«, wie sie die konservative Zeitung *El Sol* im August in einer Überschrift stellte, spiegelte sich die weit verbreitete Haltung wider, dass die allgemeinpolitische Sphäre von der Studentenschaft nicht berührt werden dürfte.<sup>431</sup> Der Verweis auf sogenannte politische Ziele reichte in der Argumentation aus, um die Protestierenden zu disqualifizieren. So diente die Kritik der Bewegung am Präsidenten und an

---

<sup>427</sup> Siehe beispielsweise die Karikatur »Estudiantes; »Cuántos crímenes se cometen en tu nombre...«, *El Universal*, 29.07.1968.

<sup>428</sup> Roberto Blanco Moheno: »Los Estudiantes a sus Aulas y los Gorilas a sus Jaulas«, *Siempre!*, 14.08.1968.

<sup>429</sup> Siehe beispielsweise »Condenan los Universitarios de Oaxaca la Agitación Estudiantil«, *Novedades*, 19.08.1968 sowie Movimiento Nacional Revolucionario de Unificación Estudiantil, Año II, Mensaje No. Veintiocho, August 1968, COLMEX, CIDOC Dossier 23, carpeta 33.

<sup>430</sup> Mit welcher Art von Diskursen sich die Studierenden auseinandersetzen mussten, zeigt exemplarisch Antonio Brambila: »Interpretación de los signos: ¿Por qué los estudiantes?«, *La Nación*, 01.11.1968. Dort hieß es: »La verdad es que los estudiantes deberían estar estudiando, más que pretender que se modifique la Constitución. Deberían estar estudiando, porque son jóvenes, y en consecuencia, ignorantes; y porque la ignorancia se quita estudiando, y estudiando duro; y porque cosas tan difíciles y complejas como cambios en la Constitución son para gente madura, capaz de abarcarlos en todas sus dimensiones, y con un criterio hecho.«

<sup>431</sup> »¿Políticos o Estudiantes?«, *El Sol de México*, 17.08.1968.

den staatlichen Ordnungskräften im Umkehrschluss als Beweis für den subversiven Charakter der Proteste. Der Forderungskatalog wurde dementsprechend dahingehend bemängelt, dass er nicht einmal die universitäre Autonomie und die Universitätsreform als Anliegen enthalte.<sup>432</sup>

Der ständige Rekurs der Gegenseite auf den fehlenden studentischen Charakter der Proteste offenbart die Unvereinbarkeit in der Argumentation der Konfliktparteien. Zunächst wurde der Bewegung das Attribut »studentisch« gegeben – um ihr dann wiederum vorzuwerfen, dieser Zuschreibung nicht gerecht zu werden. Die Bewegung betonte dagegen ihren popularen Charakter und bezeichnete die Proteste sehr wohl als politisch. Im programmatischen »Manifiesto a los estudiantes del mundo« vom 1. Oktober machte der *Comité Central del CNH* diese Ausrichtung wiederholt deutlich, indem er die heftige Kritik am Forderungskatalog vor allem darauf zurückführt, dass fundamentale gesellschaftliche Missstände angeprangert würden. Diese Kritik zeige deutlich, dass die offiziellen Autoritäten und die von ihr kontrollierte nationale Presse ein anachronistisches Konzept von Hochschulbildung und von der Rolle der Studierenden hätten. Demnach würden diese als losgelöst von der sozioökonomischen Realität des Landes betrachtet. Dagegen setzen die Verfasser\_innen des Textes eine dezidiert interventionistische Haltung.<sup>433</sup> Das Studium hatte der CNH zuvor in seiner Antwort auf die Regierungserklärung folgendermaßen definiert: »No estudiamos con el propósito de acumular conocimientos estáticos, sin contenido humano. Nuestra causa como estudiantes es la del *conocimiento militante*, el conocimiento crítico, que impugna, refuta y transforma, revoluciona la realidad.«<sup>434</sup> Eine tiefgehende Auseinandersetzung mit den drängenden gesellschaftlichen Problemen schloss für die studentischen Aktivist\_innen selbstverständlich ein Agieren auch außerhalb der Universität ein.

Während die Studierenden ihren eigenen Protagonismus und ihre Bereitschaft zur Intervention mit ihrem privilegierten sozialen Status erklärten, bezog sich die Gegenseite gerade auf diese Privilegien, um die Bewegung zu diskreditieren. So wetterten die Regierung und die regierungstreue Presse gegen angebliche Sonderrechte der Studierenden, die ihnen erlaubten, ungestraft für Unruhe sorgen zu können – paradoxerweise geschah dies zu einem

---

<sup>432</sup> Siehe als Beispiel Juan Martínez de León: »El problema estudiantil; el CNH: candil de la calle y oscuridad de su casa«, *El Universal*, 13.11.1968, abgedruckt in Ocampo 1969: 4/360.

<sup>433</sup> Siehe Comité Central del CNH: »Manifiesto a los estudiantes del mundo«, 01.10.1968, AHUNAM-IISUE, Colección 2.6, Hemerografía de movimientos estudiantiles, no. 85-91.

<sup>434</sup> »Respuesta del Consejo Nacional de Huelga al IV Informe Presidencial«, *Gaceta*, no. 6, 07.09.1968, COLMEX, CIDOC Dossier 23, carpeta 42.

Zeitpunkt, da sich die Studierenden gerade starker Repression ausgesetzt sahen.<sup>435</sup> In populistischem, bisweilen antiintellektuellem Ton hielt man den Aktivist\_innen vor, mit dem Streik in den schulischen Einrichtungen ihre Pflichten gegenüber der Gesellschaft zu vernachlässigen. Bildungsminister Augustín Yáñez ging während des Konflikts in keiner Phase auf die eigentliche politische Ebene ein, sondern plädierte durchgängig für eine Rückkehr zur schulischen Normalität. Indem er die Bedeutung der Bildung überhöhte, sprach er den Protesten gänzlich die Legitimität ab: »El peor daño que pueda causarse a un país, es afectar el sistema educativo.«<sup>436</sup> Jegliche Sonderrechte wurden von offizieller Seite abgelehnt, den Aktivist\_innen wurde dabei ein falsches Verständnis von universitärer Autonomie vorgehalten.<sup>437</sup>

Zudem erfolgte eine Gegenüberstellung der Studierenden mit der Jugend auf dem Land, die viel weniger Privilegien genieße, unter Entbehrungen aber hart für den Fortschritt des Landes und das Gemeinwohl arbeite. Zur gleichen Zeit, da der jugendlichen Elite ins Gedächtnis gerufen wurde, bald über die Geschicke des Landes zu bestimmen, warf Díaz Ordaz ihr vor, gerade diese Privilegien zu missbrauchen. Das positive Gegenbeispiel zu diesem egoistischen Handeln stelle die »juventud campesina« dar, von der der Präsident wisse,

que [...] está en plena lucha y con las armas en la mano; pero que su lucha es el trabajo en el campo y que las armas que empuña son el azadón, el pico y la pala, la manquera y el volante del tractor. Rindo emocionado homenaje a esas manos que no saben manejar billetes de banco, que muy rara vez sienten el halago de una caricia.<sup>438</sup>

Bei offiziellen Veranstaltungen war zuvor schon die Einheit der Jugend beschworen worden. Innerhalb dieser Definition galt der studentische Teil jetzt als abtrünnig und musste wieder zurück auf den rechten Pfad gebracht werden. Unter Bezugnahme auf eine Versammlung der offiziellen Gewerkschaft CTM gab der *Excélsior* vom 31. August die dort formulierte Forderung wieder: »Dramático llamado de la juventud obrera a la estudiantil; Que consagre su

---

<sup>435</sup> Siehe beispielsweise Comité Nacional de Orientación Cívica: »No existe el derecho de huelga estudiantil; hay que restablecer el imperio de la ley«, veröffentlicht in *Excélsior*, 15.09.1968, abgedruckt in Ocampo 1969: 4/236.

<sup>436</sup> Die Deklaration von Yáñez ist wiedergegeben bei Ramírez (Bd. 1) 1969: 112. Siehe ebenfalls »Yáñez: »Pretenden Llevar a Jóvenes al Suicidio Moral«, *Excélsior*, 12.11.1968.

<sup>437</sup> Vgl. Gustavo Díaz Ordaz: »Cuarto Informe de Gobierno«, 01.09.1968, abgedruckt in Ramírez (Bd. 2) 1969: 189-211, hier 198.

<sup>438</sup> Ebd. 209.

vigor al servicio de México«. <sup>439</sup> Die Proteste bargen die Gefahr, dass sich ein zukünftig einflussreicher Sektor vom nationalen Projekt abwenden könnte.

Während bei den Protesten einerseits zwischen der studentischen und der weniger privilegierten Jugend unterschieden wurde, geschah die Deutung andererseits sehr oft in einem größeren Zusammenhang über die Wahrnehmung eines Generationenkonflikts, die sich bereits seit Längerem verfestigt hatte und die nun abgerufen werden konnte. Eine solche Debatte um die Jugend ist immer auch Zustandsanalyse und gibt Rückschlüsse auf das kollektive Selbstverständnis einer Gesellschaft, ihre Hoffnungen und Ängste. Dringlich war das Thema der Jugend, weil nicht nur – wie vielleicht zu jeder Zeit – der moralische Verfall der jungen Generation beklagt wurde, sondern im selben Augenblick, gefördert durch die internationalen Entwicklungen, ihre wachsende Macht konstatiert wurde. So fanden sich beispielsweise in *Siempre!* viele Klagen über libertäre Ausschweifungen, Sexualisierung und gesellschaftliche Verwahrlosung <sup>440</sup>, gleichzeitig wurde der neue Protagonismus der Jugend erkannt: Anfang Juni trug die Wochenzeitschrift den Titel »El Poder Juvenil« und zeigte auf dem Deckblatt einen langhaarigen Hippie, der seine verstörten und sehr viel kleiner dargestellten Eltern an der Leine herumführt. Die Jugend, so die intendierte Aussage, gebe der älteren Generation den Kurs vor. <sup>441</sup>

Setzten einige auf die erneuernde Kraft der Jugend, riefen die wahrgenommenen gesellschaftlichen Veränderungen in der Bevölkerung aber vor allem Ängste hervor. Eric Zolov beschreibt in seiner Studie zur Jugendkultur in Mexiko, die den langfristigen gesellschaftlichen Wandel in den sechziger und siebziger Jahren in den Blick nimmt, eindrücklich, wie sehr die wachsende Bedeutung der Jugend von vielen der älteren Generation als eigener Machtverlust und Erniedrigung interpretiert wurde. <sup>442</sup> Rockmusik, neue Mode und andere Veränderungen im Lebensstil, die jedoch nur von einer kleinen Minderheit gelebt werden konnten, wurden in der Öffentlichkeit eindeutig als Importe aus den USA oder den Metropolen anderer Industrieländer und als Widerspruch zur national konnotierten Kultur

---

<sup>439</sup> »Dramático llamado de la juventud obrera a la estudiantil: Que consagre su vigor al servicio de México«, *Excelsior*, 31.08.1968.

<sup>440</sup> Die Überschriften einiger Artikel in *Siempre!* sprechen Bände, etwa »La repugnante degeneración de nuestra juventud« vom 1. Mai oder »¿De una juventud podrida, a quién culpar?« vom 3. Juli. Im erstgenannten Artikel lässt sich der Autor Renato Leduc über die kriminelle Energie der Jugendlichen bis hin zum Anstieg der Homosexualität aus. Diese Laster – so meint er – würden nun gar über die Psychoanalyse gerechtfertigt, dabei würde den Minderjährigen die Verantwortung genommen, um sie den Eltern oder der ganzen Gesellschaft zuzusprechen. Im zweiten Artikel werden die jungen Rebell\_innen – Beatniks, Provos, Hippies etc. – als soziales Problem, als »grave enfermedad« der Gesellschaft bezeichnet, ohne dass dabei direkt auf Mexiko eingegangen wird.

<sup>441</sup> »El Poder Juvenil«, *Siempre!*, 05.06.1968.

<sup>442</sup> Vgl. Zolov 1999.

angesehen. Das Infragestellen bislang gültiger Werte galt vielen als Angriff auf gesellschaftliche Normen und sogar auf die politischen Autoritäten.

Auch wenn Díaz Ordaz nach außen hin betonte, der Jugendkultur tolerant gegenüberzustehen, kam es in seiner Regierungszeit zu etlichen Interventionen und Beschneidungen von Aktivitäten im Alltag, die bis hin zu Verboten reichten.<sup>443</sup> Zolov zufolge hatte die Jugendkultur einen stark politischen Ausdruck, weil sie in Mexiko auf eine recht traditionelle Kultur und einen statischen Nationalismus traf. So sah die Regierung sich und das gesamtgesellschaftliche Projekt der Revolution bedroht, welches gegenüber vermeintlichen oder realen äußeren Einflüssen zu verteidigen war. In ihrer Einschätzung der Ereignisse im internationalen sowie im eigenen Kontext überschritten sich jugendkulturelle Ausdrucksformen und politische Revolte, verschmolzen Hippies, Drogen und Auflehnung gegen alle Formen von Autoritäten mit Orientierungslosigkeit, Gewalt und politischem Rebellentum.<sup>444</sup> Die Furcht, dass die sogenannte Gegenkultur die nationale Entwicklung ernsthaft stören könnte, teilte die mexikanische mit vielen Regierungen weltweit<sup>445</sup>, allerdings sorgte die spezifische Ausprägung des Nationalismus in Mexiko für eine besondere Brisanz und bestimmte maßgeblich, in welchem Rahmen die Proteste von 1968 interpretiert wurden.

In diesem Zusammenhang kam dem vorherrschenden Konzept der »revolutionären Familie« eine besondere Bedeutung zu. Diesbezüglich arbeitet Elaine Carey das tief in die politische Kultur eingeschriebene Zusammenwirken der Kategorien Alter und Geschlecht heraus und definiert das Verhältnis zwischen den Generationen und speziell zwischen Vater und Sohn innerhalb der sogenannten revolutionären Familie folgendermaßen: »As parents acculturate their children into the family, the society, and the culture, the PRI political machine served a similar process acculturating young men into politics.« Die jungen Männer sollten von ihren Vätern auf den Weg gebracht werden und später dann als gute Bürger ihre Plätze einnehmen.<sup>446</sup> 1968 verweigerten sich viele Jüngere diesen Vorgaben und bedrohten damit die Stabilität. Die Gefahr lag nicht darin, dass die Aktivist\_innen tatsächlich die Macht übernehmen könnten, sondern es drohte die Abkehr von der »revolutionären Familie« und dem durch sie verkörperten nationalen Projekt.

Ein Kernpunkt der Proteste war somit die Frage nach der Anerkennung von eigener politischer Legitimität, die eng mit der bis dato vorherrschenden Definition vom guten Bürger

---

<sup>443</sup> Vgl. ebd. bes. 115 und 123 sowie González de Alba 1993: 27.

<sup>444</sup> Zolov 1999: bes. 93-131.

<sup>445</sup> Vgl. ebd. 143.

<sup>446</sup> Eine Diskussion des Konzepts der revolutionären Familie angesichts der Proteste von 1968 findet sich bei Elaine Carey: »Los Dueños de México: Power and Masculinity in '68«, in: Frazier / Cohen 2009, S. 59-83, vgl. hier für das Zitat 61.

verknüpft war. In den Zeiten der Unruhe wurde dieses Ideal umso stärker betont und wurden Abweichungen deutlich sanktioniert. Angesichts der Proteste fragten sich aus dem etablierten Lager vornehmlich Männer der älteren Generation, ob die Jugendlichen bzw. Studierenden als politisch mündig und überhaupt als gesellschaftliche Akteure anzuerkennen seien. Ein gängiges Erklärungsmuster für die Proteste war die Betonung des generischen Charakters der Jugend, wobei häufig ein sehr negatives Bild gezeichnet wurde. Typisch war die Argumentation von der natürlichen Unangepasstheit des Jugendlichen, konkrete politische Inhalte fanden keine Beachtung. Die Gegner\_innen der Bewegung redeten von einem »lío estudiantil« oder »desahogos juveniles«, selten von politisch motivierten Protesten.<sup>447</sup> Stattdessen wurden psychosoziale Erklärungen gesucht, so dass die jugendliche Rebellion auf altersbedingte Irrationalität oder wohlwollender auf übersteigerten Idealismus zurückgeführt wurde. Es müsste aber klare Grenzen geben, bei deren Überschreiten dann von Verbrechen, Gewalt, Chaos und Anarchie zu sprechen sei. Auch wissenschaftliche Experten äußerten sich zu den Motiven für die »antisozialen Aktivitäten«, machten zerbrochene Familien, illegitime Kinder und fehlende Programme zum Schutz der Kinder verantwortlich. Diese Probleme, so der häufige Hinweis, seien weltweit anzutreffen.<sup>448</sup>

Diese Argumentation, in der die Probleme als zeittypisch und universell beschrieben und damit gleichsam abstrakt gemacht wurden, hatte eine entlastende Funktion, da sie sich vorzüglich dazu eignete, einer politischen Auseinandersetzung auszuweichen. Insbesondere die Kritiker\_innen der Bewegung fanden in einem allgemeinen Generationskonflikt eine Erklärung für die Proteste und waren in der Konsequenz darum bemüht, die bestehenden Hierarchien zu rechtfertigen und ihrem Autoritätsanspruch Geltung zu verschaffen. Neben einer sofortigen und resoluten Bestrafung von Gesetzesverstößen wurde immer wieder über eine wertorientierte Erziehung und eine geeignete Politisierung der Jugend debattiert. Angesichts der akuten Proteste galt es, schädliche, dabei oft auch internationale Einflüsse von der Jugend fernzuhalten und eigene Ideale zu vermitteln. Diese Orientierung sollte auf der Ebene der Familie ansetzen und sich über die Universität bis auf das politische System erstrecken.

Die Appelle waren häufig direkt an die Eltern adressiert. Inständig hielten Regierung und Medien die Eltern dazu an, gegenüber den Kindern ihre Autorität geltend zu machen und

---

<sup>447</sup> »Yáñez: »Pretenden Llevar a Jóvenes al Suicidio Moral«, *Excélsior*, 12.11.1968; vgl. Cano Andaluz u.a. 2003: 125.

<sup>448</sup> Siehe stellvertretend für die Negation des politischen Charakters der Bewegung »La Rebelión de la Juventud Mundial; Un Examen Psicoanalítico del Dr. A. Quiroz Cuarón«, *Impacto*, 11.09.1968.

sie so von den Protesten fernzuhalten.<sup>449</sup> Während schon eine Vielzahl an Verschwörungstheorien kursierte, vertraute General García Barragán von der *Secretaría de la Defensa Nacional* in den ersten Protesttagen noch auf elterliche Kontrolle:

Mi opinión como padre es que los muchachos se dejan arrastrar por pasiones y entonces se aprovechan los extremistas para azuzarlos hasta llegar a una situación de violencia, pero no creo que esos jóvenes formen parte de una conjura. Por lo mismo, hago un llamado a los padres de familia para que aconsejen a sus hijos y estos no se dejen arrastrar por agitadores. Los padres tenemos una obligación con la sociedad en que vivimos, con nuestra Patria y con nuestros propios hijos y lo más cuerdo es encauzarlos por la vía de los estudios que es lo más conveniente para la juventud, y mucho nos ayudarán con su autoridad paternal para conservar el orden en beneficio de México.<sup>450</sup>

Diese Aussage gibt einen Eindruck davon, wie eng der Begriff der Autorität sowohl an das Konzept der Familie als auch an das des Staates gebunden war.

In der Debatte um mangelhafte Orientierung standen während der Proteste ebenfalls die höheren Bildungsanstalten im Fokus. Bereits seit Jahren gab es Klagen über eine Durchdringung der Universitäten und Schulen durch den Marxismus. Antikommunistische Gruppierungen wie MURO konzentrierten hierauf ihre Aktivitäten. In den Protestmonaten intensivierten sich pauschale und bisweilen personalisierte Vorwürfe gegenüber Lehrenden, falsche Inhalte und Werte zu vermitteln oder die Studierenden gar offen aufzuhetzen. Die UNAM und andere Bildungseinrichtungen galten dabei als Orte, in denen der Marxismus-Leninismus in seiner romantisch-rebellischen Variante für die Jugend attraktiv gemacht werde oder die wirren Ideen der Neuen Linken verbreitet würden.<sup>451</sup> Der ehemalige Präsident Emilio Portes Gil kritisierte in besonderer Weise, dass dieser schlechte Einfluss sogar von Personen ausgehe, denen Mexiko seinerzeit erst Zuflucht geboten habe. In seiner öffentlichen Äußerung spielte er auf ausländische Exilant\_innen an, die sich politisch engagierten.<sup>452</sup>

Auf der politischen Ebene wurde öffentlich erörtert, wie der jugendliche Impuls in ordnungsgemäße Bahnen gelenkt werden und in konstruktivem Handeln Ausdruck finden

---

<sup>449</sup> Siehe etwa »Es Responsabilidad de los Padres la Conducta que Siguen sus Hijos«, *El Sol de México*, 09.08.1968.

<sup>450</sup> Zit n. Anaya 1998: 223f.

<sup>451</sup> Unter den vielen Artikeln mit dieser Thematik seien genannt »Desde Hace 39 Años Comunistas Intervienen en la Universidad«, *El Heraldo de México*, 31.07.1968; Daniel Cosío Villagas: »La grey estudiantil«, *Excélsior*, 23.08.1968 und Raul Beethoven Lomeli: »Politización de la Juventud«, *El Sol de México*, 01.10.1968; persönliche Diffamierungen einzelner Universitätsmitglieder finden sich im Text des Frente Pro-Derechos Cívicos »Benito Juárez«: »Cuadro de Honor«, abgedruckt als Anzeige in *La Prensa* am 22.08.1968.

<sup>452</sup> Vgl. hierzu die Bezugnahme auf einen Artikel von *El Heraldo de México*, 03.08.1968, in Ramírez (Bd. 1) 1969: 133.

könnte. Die schon in den Vorwochen der Proteste vorgeschlagene Initiative zur Senkung des Wahlalters wurde als Allheilmittel gerühmt, weil sich die Jugendlichen so nicht mehr der politischen und juristischen Verantwortung entziehen könnten. In der Wochenzeitschrift *Sucesos para Todos* vom 10. August wird dies in einer Karikatur thematisiert, in der ein Erwachsener einen Jugendlichen darauf hinweist, dass die Zeit bloßer Randalen vorbei sei, aus den »desahogos juveniles« werde durch die neuen gesetzlichen Bestimmungen »vil disolución social«. Unter diesen Umständen wolle der Jugendliche nichts mehr von politischen Rechten wissen: »Mejor déjennos echar relajo sin responsabilidades...«<sup>453</sup> Es drohte den Protestierenden also gerade die Anwendung jenes Artikels, für dessen Abschaffung sie sich einsetzten. Diese Karikatur spiegelt die häufig geäußerte Einschätzung wider, dass viele der auf den Straßen aktiven jungen Menschen im Grunde gar nicht an ernsthafter politischer Beteiligung interessiert seien.

Die Gegner\_innen der Proteste argumentierten in der Regel zweiseitig: Während die an den Protestaktivitäten beteiligten jungen Menschen vielfach beschimpft und lächerlich gemacht wurden, gab es gleichzeitig Lobeshymnen auf die Jugend und den ihr zugeschriebenen Idealismus. Da also letztlich immer auf die Einbindung in das nationale Projekt und die Wiederaufnahme in die »revolutionäre Familie« abgezielt wurde, versuchte man im Regierungslager, der harschen Kritik am Präsidenten aus den Reihen der Bewegung zu begegnen und den Nachweis zu erbringen, dass Díaz Ordaz fest auf der Seite der Jugend stehe und in ihr die Zukunft des Landes sehe. In der Presse und in öffentlichen Reden im Kongress wurden Auszüge aus vorangegangenen Regierungserklärungen des Präsidenten zitiert, um dessen gute Absichten zu unterstreichen. Es erging der inständige Appell an die Jugend, sich diese Einstellung von Díaz Ordaz ins Gedächtnis zu rufen.<sup>454</sup>

Inmitten dieser Debatte nahm der Präsident in seiner Ansprache des Jahres 1968 ausführlich Bezug auf die Rolle der Jugend. Das Verlangen nach Abenteuer und Heldentum, das seiner Ansicht nach in jedem Jugendlichen stecke, müsse nur seinen richtigen Ausdruck finden: »Tienen entonces la gran oportunidad de participar en la aventura fascinante de construir un México cada día mejor, más grande y más generoso. En él podrán practicar su heroísmo, un heroísmo que no es espectacular, pero sí noble, y que les producirá grandes satisfacciones: [...]«.<sup>455</sup> Voller Lob spricht sich der Präsident dafür aus, dass die Jugend den gegenwärtigen Zustand nicht passiv hinnehme, gibt aber zu bedenken, dass die Gesellschaft

---

<sup>453</sup> Karikatur in *Sucesos para Todos*, 10.08.1968, zit. n. Cano Andaluz u.a. 2003: 125.

<sup>454</sup> Vgl. Jacobo Zabłudovsky: »GDO y los Jóvenes«, *Novedades*, 29.08.1968 sowie Diario de los Debates de la Cámara de Diputados, 04.10.1968, COLMEX, CIDOC Dossier 23, carpeta 17.

<sup>455</sup> Gustavo Díaz Ordaz: »Cuarto Informe de Gobierno«, 01.09.1968, abgedruckt in Ramírez (Bd. 2) 1969: 189-211, hier 208.

nur über das Studium und eine gute Ausbildung sowie mit Disziplin und Idealen verändert werden könne. Dieses noble und bescheidene Heldentum, das im Kleinen konstruktiv wirke, grenzte Díaz Ordaz in seiner Rede danach – wie hier eingangs beschrieben – von der Rebellion im Sinne der »modernos filósofos de la destrucción« ab.<sup>456</sup> Damit betrachtete er die mexikanischen Proteste in erster Linie als ein jugendlich-rebellisches Phänomen, das in starkem Maße aus der Imitation radikaler politischer Ideologien und kultureller Ausdrucksformen aus anderen Ländern resultierte.

Die Bezeichnung der Proteste als bloße Imitation kam bereits in den ersten Protesttagen auf und verdichtete den gegenüber der Jugend erhobenen Vorwurf des Irrationalismus. Diese Anklage wurde sehr früh vom Präsidenten des PPS und damit aus dem Spektrum der traditionellen Linken formuliert. In seinem Text »Una burda imitación de París...« übt Toledano vernichtende Kritik an der »kleinbürgerlichen« Revolte und dem »Abenteurertum« einer »falschen Linken«, die in Mexiko dasselbe Szenario wiederhole wie in Frankreich. Ihm zufolge handele es sich um eine Instrumentalisierung der Jugend durch die CIA und weitere reaktionäre Kräfte, die nun Kriminelle, Drogenabhängige sowie Anhänger\_innen pseudolinker Ideologien, wie der von Mao und Castro, als Protestierende eingespannt hätten. Die Imitation und der fehlende ideologische Gehalt seien offensichtlich: »En los disturbios provocados por los estudiantes hace unos días, es fácil advertir hasta por los ciegos, que se ha querido imitar lo que ocurrió en la Universidad de París. [...] Lo ocurrido no tiene nada que ver con una lucha ideológica.«<sup>457</sup> Auch in der Folgezeit wandte sich der damals mittlerweile 74-jährige Politikveteran Toledano mehrmals gegen den falschen revolutionären Geist der Jugend und die antinationale Provokation der Neuen Linken.

Während der Protestmonate fanden über die Presse und als Flugblätter viele Texte Verbreitung, die die Proteste vor Ort als ein imitierendes Spiel abqualifizierten und über wiederkehrende Schlagwörter eine Verknüpfung zu den internationalen Entwicklungen herstellten. Juan Martínez de León macht in einem mit »la imitación extralógica« unternommenen Artikel in der Zeitung *Novedades* eine beschämende Übernahme von Symbolen durch die mexikanischen Protestierenden aus, die somit einer »politischen Mode« folgten, einem von Pseudointellektuellen präparierten Cocktail aus Ideologien, Protestsong und Kunst. Marcuse, Cohn-Bendit und Dutschke, auch *Che* und Mao sowie der Mexikaner Fuentes wären hier die

---

<sup>456</sup> Ebd.

<sup>457</sup> Vicente Lombardo Toledano: »Una Burda Imitación de París«, *Siempre!*, 14.08.1968; der Text ist ursprünglich mit dem 1. August datiert.

Protagonisten, die über intellektuelle Kanäle weltweit Ideen und Parolen vermittelten.<sup>458</sup> Bemerkenswerterweise wurden die letztgenannten Vertreter aus der sogenannten Dritten Welt von den Gegner\_innen der Bewegung vorrangig als Stichwortgeber der Revolte in den Metropolen betrachtet. Im mexikanischen Kontext stellten sie keine reale Gefahr im Sinne konkreter Handlungsstrategien dar, weil kaum von der Möglichkeit eines bewaffneten Aufstands ausgegangen wurde. Anknüpfungspunkte für die mexikanischen Proteste wurden vielmehr in jugendlichen und studentischen Revolten der urbanen Zentren westlicher Industrieländer oder auch der Länder Lateinamerikas und Osteuropas gesehen.

In ähnlicher Weise weist der *Comité de Estudiantes Preparatorianos No Comprometidos* die Proteste in einem in mehreren Zeitungen veröffentlichten Text als Pop-Phänomen zurück und gibt ihnen den Namen »revolución bolchebeatle«. Demnach sei eine kleine Minderheit von Hippies sowie von Anhänger\_innen der »tres emes« (Marx, Marcuse y Mao) aktiv, die von »maestros pop« mit Ideen angeleitet würden.<sup>459</sup> In einem weiteren Text, unterzeichnet mit *Comité del Auténtico Estudiantado*, werden die Worte eines renommierten Dozenten wiedergegeben, der von einer nicht zu bändigenden Stimulanz ausgeht:

Los muchachos no tienen la culpa. Son irreflexivos. Vivimos en una época de inquietud mundial. En la misma forma en que reciben la influencia de otros países sobre los cabellos largos y las faldas cortas, en esa medida tratan de imitar los motines callejeros de París, de Tokio, de Río de Janeiro. Es un contagio universal.<sup>460</sup>

Ebenfalls jeglichen politischen Gehalt der Proteste negierend, sprach der bereits zitierte Martínez de León in seinen Artikeln durchgängig von oberflächlichen Referenzen, verglich etwa die Wirkung von Che mit der von Batman, beide Idole der Jugend. Er stimmte in den Chor derer ein, die von den Protestierenden forderten, sich mit der mexikanischen Realität auseinanderzusetzen. Im September bedauerte er in einem Artikel, dass nicht auf die weisen Worte von Díaz Ordaz gehört werde, sondern eher auf die »filósofos de la destrucción«, auf Marcuse als »sumo sacerdote intelectual de los disturbios« und auf Che. Der Beitrag des

---

<sup>458</sup> Juan Martínez de León: »El problema estudiantil; la imitación extralógica«, *Novedades*, 25.08.1968, abgedruckt in Ocampo 1969: 4/148-150.

<sup>459</sup> Comité de Estudiantes Preparatorianos No Comprometidos: »Los cerebros de la »revolución bolchebeatle«, 06.09.1968, abgedruckt in Knochenhauer 1969: 561f. Der Text erschien in mehreren Zeitungen von Mexiko-Stadt.

<sup>460</sup> Comité del Auténtico Estudiantado: »Los auténticos estudiantes recogen la voz autorizada del viejo maestro Miguel Ángel Cevallos«, erschienen am 27.09.1968 in *Excelsior* und *El Día*, abgedruckt in Knochenhauer 1969: 807-809.

Autors endete wie so viele andere mit dem Appell, alle »Moden« beiseite zu lassen und sich konstruktiv für das Vaterland einzusetzen.<sup>461</sup>

Während die zu Beginn des Kapitels behandelten Verschwörungstheorien das Schreckgespenst einer extremen Bedrohung malten, stellten die Vorwürfe der Imitation und der simplen Anleihen aus dem Ausland eine vergleichsweise harmlose Variante dar, die Proteste auszulagern und eine Ursachenforschung im eigenen Kontext zu umgehen. Allerdings galt auch das Spiel mit den sogenannten politischen Moden als gefährlich, weil nach weit verbreiteter Einschätzung agitatorische Kräfte nur darauf lauerten, diesen rebellischen Geist für sich zu nutzen. Es zeigt sich, dass die von den Gegner\_innen der Bewegung vorgenommene Einbettung der mexikanischen Proteste in die weltweiten Entwicklungen meist der Entpolitisierung diene oder als Argument für die Unvermeidbarkeit von Protesten galt. Ebenso wie Konspirationen plausible Erklärungen lieferten, taten dies auch Hinweise auf Imitationen und Ansteckungseffekte. Die politische Dimension der Proteste wurde damit ausgeblendet: Die Verwendung identischer Symbole oder Bezugnahmen auf dieselben Idole machte die Protestierenden in den Augen der Gegenseite zu Angehörigen einer einheitlichen subversiven Bewegung globalen Maßstabs oder aber zumindest einer länderübergreifend auftretenden desorientierten Jugendrevolte. Beide Muster waren zentrale Bestandteile einer Argumentation, die den als schädlich angesehenen äußeren Einflüssen immer das Eigene als das ständig weiter zu verbessernde Ideal gegenüberstellte. Vehement verteidigte das Regierungslager angesichts der konkreten Proteste seinen über die Mexikanische Revolution ideologisch gestützten Weg und bewegte sich dabei ständig auf der Vergleichsebene mit den Entwicklungen in anderen Ländern.

### 4.1.3 Der genuin mexikanische Weg

Der Ausbruch der Proteste in Mexiko erregte unmittelbar internationale Aufmerksamkeit. Am 1. August berichtete die konservative Zeitung *La Prensa*, Mexiko sei erstmals seit vielen Jahren wieder Thema in einem Leitartikel des französischen *Le Monde*. Bei der Wiedergabe des Leitartikels hieß es, Mexiko habe zwar unzweifelhafte Fortschritte vorzuweisen, die Unruhen sorgten allerdings kurz vor den Olympischen Spielen bei der mexikanischen Regierung für einige Verwirrung. Weiter wurde bemerkt, der Protest »situó súbitamente a las

---

<sup>461</sup> Juan Martínez de León: »¡México, Sí! ¡Che, No!«, Veröffentlichungsdatum ungewiss, es liegt lediglich eine Textkopie vor, die von den mexikanischen Autoritäten archiviert wurde, AGN, Fondo Gobernación, DGIPS, caja 2925b, exp. 3a/41-52.

autoridades mexicanas en un trance reservado en los últimos meses en América Latina a regímenes políticamente menos estables y económicamente débiles«. <sup>462</sup>

Während der Protestmonate nahm die mexikanische Öffentlichkeit sehr intensiv wahr, wie im Ausland über das eigene Land berichtet wurde. Wichtigster Bezugspunkt war in Europa eindeutig Frankreich, vor allem die dort führende Zeitung *Le Monde*, daneben die Berichterstattung des direkten Nachbarn USA. Die Inhalte der Berichterstattung anderer Länder, etwa der südamerikanischen Größen Brasilien und Argentinien, wurden von den jeweiligen Mexikanischen Botschaften zwar an die eigene Regierung übermittelt, nicht aber in großem Maßstab in der Presse besprochen. <sup>463</sup> Die plötzlich gestiegene internationale Aufmerksamkeit löste in Mexiko in weiten Kreisen große Beunruhigung aus. Der Fokus auf Mexiko stellte etwas Neues dar, denn die internationale Presse hatte laut Aguayo in den zehn Jahren zuvor speziell Aktivitäten der mexikanischen Opposition fast gänzlich ignoriert. Dieses mangelnde Interesse im Vorlauf von 1968 erklärt, warum die Ereignisse jenes Jahres in Mexiko aus internationaler Perspektive so sehr als Bruch empfunden wurden. <sup>464</sup>

Noch bevor die Gewalt mit den Ereignissen von Tlatelolco eine neue Stufe erreichte, stand in der internationalen Berichterstattung der Gegensatz zwischen der gewalttätigen Repression und dem moderaten Charakter der Bewegung im Vordergrund. Die schon im vorangegangenen Kapitel angesprochene Reportage der US-amerikanischen *Life Español* vom 9. September gab dieses allgemeine Muster wieder. Unter der Überschrift »Ruda Represión de un Motín Juvenil« wurde die Verantwortung für die gewalttätige Eskalation eindeutig den staatlichen Kräften zugeschrieben und entsprechend über große Fotos visualisiert. Die Bewegung galt als friedlich, die Auflistung ihrer Forderungen unterstrich ihre politische Ernsthaftigkeit. Bei der Beschreibung der konfusen gegenseitigen Schuldzuweisungen erfolgte im Artikel der Hinweis, dass die Presse in Mexiko ihrem Pendant in den USA Sensationsberichterstattung vorwerfe. <sup>465</sup>

---

<sup>462</sup> »Demasiada Importancia al PCM«, Dice »Le Monde«, *La Prensa*, 01.08.1968. Die Bedeutung, die *Le Monde* nicht nur in Mexiko sondern auch in Brasilien beigemessen wurde, zeigt sich darin, dass der angesprochene Artikel der französischen Zeitung ebenfalls ausführlich von brasilianischen Zeitungen behandelt wurde, als diese über die mexikanischen Ereignisse berichteten. Siehe »Gobierno mexicano prende juvenis«, *O Jornal*, 01.08.1968; »Estudantes pedem morte de chefe de polícia mexicano«, *Correio da Manhã*, 01.08.1968.

<sup>463</sup> Aus der Korrespondenz des Außenministeriums mit dem mexikanischen Botschafter in Brasilien wird deutlich, wie sehr von offizieller Seite versucht wurde, kritische Berichterstattung im Ausland zu unterbinden. Nach mehreren Negativurteilen über Mexiko durch Carlos Newton vom *Correio da Manhã* bemühte sich der Botschafter um eine persönliche Kontaktaufnahme mit dem Journalisten, um ihn dazu zu bewegen, nicht weiter über die mexikanischen Geschehnisse zu berichten. Siehe Embajada de México en Brasil: »Asunto: Disturbios estudiantiles en México«, 23.09.1968, SRE, AHGE, III-5891-1 (5a).

<sup>464</sup> Den umfassenden Untersuchungen von Aguayo zufolge orientierte sich die US-amerikanische Presse vor 1968 stark an der offiziellen Version der mexikanischen Regierung. Vgl. Aguayo 1998: 98-100, 291.

<sup>465</sup> »Ruda Represión de un Motín Juvenil«, *Life Español*, 09.09.1968.

In der Tat fühlten sich die mexikanische Regierung und große Teile der Presse durch die Kritik aus dem Ausland stark angegriffen. Die größte Sorge galt kurz vor den Olympischen Spielen dem internationalen Prestige. Hinter negativer Kritik von außen wurde oftmals ein Interesse am Scheitern der Spiele erkannt und daher zum Gegenangriff übergegangen. Díaz Ordaz beklagte in seiner Regierungserklärung, dass das fast in Vergessenheit geratene Bild des »gewalttätigen Mexikaners« wieder auflebe, und bezeichnete es als Verpflichtung einer jeden einzelnen Person, sich dagegen zur Wehr zu setzen.<sup>466</sup> Die einheimische Presse tat dies von Anfang an und denunzierte unter den Überschriften »Irresponsabilidad de los corresponsales extranjeros« und »Poca Seriedad y Ética de unos Corresponsales« die ausländische Presse.<sup>467</sup> Die mexikanische *Revista de América* unterstellte der internationalen Presse im August, eine Parallelisierung der Proteste zu betreiben und dadurch die Ereignisse in Mexiko zu skandalisieren. Demnach suggeriere die Darstellung im Ausland, die Ereignisse in Paris und Berlin seien »juego de niños en comparación con lo de México«. <sup>468</sup> Die negative Berichterstattung wurde als Einmischung in innere Angelegenheiten betrachtet und es wurde auf Verfehlungen der Gegenseite hingewiesen – ganz so, als stünden sich nationale Meinungen gegenüber.

So kam es aus der Verteidigungshaltung heraus zu einer ständigen Betonung der eigenen Vorzüge. Man registrierte mit Bestürzung, dass Mexiko nunmehr auch politisch in Lateinamerika situiert wurde. Mitte August stellte ein Autor im *Excélsior* in einem vorläufigen Fazit der nun schon drei Wochen andauernden Krise fest: »La prensa extranjera, con ligereza y mala fe, escribe de nosotros como de cualquier gorilato del tercer mundo; nuestro arduo y recién nacido prestigio internacional amenaza venirse abajo velozmente, estrepitosamente.«<sup>469</sup> Viele Artikel in Mexiko gingen ausdrücklich gegen solche Zuschreibungen an, indem sie auf die progressive Außenpolitik, die bestehenden diplomatischen Beziehungen zu Kuba und die demokratischen Strukturen im Land verwiesen. Andererseits wurde sorgsam vermerkt, wenn sich Persönlichkeiten im Ausland positiv zu Mexiko äußerten. Der US-amerikanische Direktor von *Life Español*, jener Zeitschrift, in der deutlich von gewalttätigen Unruhen die Rede war, sprach einige Tage nach dem Erscheinen

---

<sup>466</sup> »Hemos dado ocasión para que, en el extranjero, se presente a México como un país en el que se perpetran los peores hechos; a que resucite la injusta y casi olvidada imagen del mexicano violento, irascible y empistolado; a que, al par que se informa de dolorosas verdades, también se nos calumnie. (...) Es obligación de todos evitar que aumente el desprestigio [...]«. Gustavo Díaz Ordaz: »Cuarto Informe de Gobierno«, 01.09.1968, abgedruckt in Ramírez (Bd. 2) 1969: 189-211, hier 205.

<sup>467</sup> Siehe Jorge Davo Lozano: »Irresponsabilidad de los corresponsales extranjeros«, *Ovaciones*, 06.08.1968; »Poca Seriedad y Ética de unos Corresponsales«, *Universal Gráfico*, 30.08.1968.

<sup>468</sup> »Tiempo de violencia (Testimonios del extranjero)«, *Revista de América*, 24.08.1968.

<sup>469</sup> Ricardo Garibay: »Carta al regente: Oleaje de Murmuraciones«, *Excélsior*, 13.08.1968.

jenes Artikels bei einem Treffen mit mexikanischen Journalist\_innen von der absoluten Ähnlichkeit der Bewegungen in den USA, Europa und Mexiko. Seiner Aussage nach sei die Presse in den USA aber durchaus überrascht darüber, dass derart große Demonstrationen in Mexiko überhaupt stattfinden könnten.<sup>470</sup> Eben dieses Argument, dass die Studierenden in Mexiko größte Freiheit genießen, brachten sowohl die Presse als auch die Regierung wiederholt an.

Aus dem Regierungslager erging mehrfach der Vorwurf an die Protestierenden, die ausländische Presse für ihre Zwecke zu instrumentalisieren und damit den Feind\_innen Mexikos in die Hände zu spielen. Die Aktivist\_innen machten – wie erwähnt – tatsächlich Gebrauch von der internationalen Kritik, indem sie diese bei politischen Seminaren als Informationsquelle heranzogen. Dabei kam ihnen zugute, dass viele Zeitungen kritische Beiträge der internationalen Presse selbstbewusst abdruckten, nur um dann deren Falschheit zu behaupten.<sup>471</sup> Für *El Universal* galt Mitte August der Rückgriff der Aktivist\_innen auf ausländische Quellen sogar als Beweis dafür, dass es für die Proteste vor Ort keine Unterstützung gäbe, auch fänden die Verleumdungen in der Bevölkerung keine Annahme. Unter dem Titel »La táctica de usar a la prensa extranjera« hieß es: »Los estudiantes, por su parte, al sentir el vacío en la capital [...], recurrieron a la prensa extranjera para que los apoyara. [...] Iniciaron de inmediato la campaña en el extranjero, acusando a la prensa nacional de parcial, callada y falta de objetividad.«<sup>472</sup> Indem die negativen Urteile über Mexiko als Teil einer breit angelegten subversiven Kampagne dargestellt wurden, blieb eine Auseinandersetzung mit der eigentlichen Argumentation der Protestierenden aus. Auch diese Form der Berichterstattung war von der Logik geprägt, das Eigene vor dem schädlichen Fremden beschützen zu müssen.

In den Protestmonaten wurde in Mexiko nicht nur ein gesteigertes internationales Interesse am eigenen Land registriert, sondern der Blick ging auch ins Ausland, um sich zu den politischen Ereignissen im eigenen Kontext zu positionieren. Bei der Vielzahl der Beiträge in der öffentlichen Debatte, die über die Vergleichsebene nach Erklärungen für die Proteste vor Ort suchten, kam es bei wiederkehrenden Argumentationsmustern zu sehr unterschiedlichen Bewertungen: Die Revolten in Paris und anderswo konnten entweder als Horrorszenarien oder als positive Beispiele gelten; sie konnten entweder als oberflächliche

---

<sup>470</sup> »Compara el Director de »Life« los Conflictos Estudiantiles de Varios Países«, *Excélsior*, 11.09.1968.

<sup>471</sup> Siehe Fidel Flores: »El mundo, hoy; ¿Quiénes manejan a los estudiantes?; La táctica de usar a la prensa extranjera«, *El Universal*, 14.08.1968; »Tiempo de violencia (Testimonios del extranjero)«, *Revista de América*, 24.08.1968 sowie »Repercusiones en el mundo«, *El Universal*, 26.09.1968.

<sup>472</sup> Fidel Flores: »El mundo, hoy; ¿Quiénes manejan a los estudiantes?; La táctica de usar a la prensa extranjera«, *El Universal*, 14.08.1968.

revolutionäre Mode abgetan oder auf tiefsitzende universale Probleme zurückgeführt werden. Durch die Benennung von Unterschieden konnte die eigene Situation gepriesen oder auch heftig kritisiert werden.

Den Ausgangspunkt für die häufigen internationalen Vergleiche bildete die Einsicht, dass Mexiko nun doch, anders als lange Zeit geglaubt, von Protesten erfasst sei. Einige prominente Stimmen in der Politik, Diplomatie und der Presse gestanden ein, einen falschen Stolz empfunden zu haben; andere konstatierten nüchtern, dass Mexiko eben nicht von dieser Welt isoliert sei und sich selbstverständlich ebenfalls Erneuerungsbestrebungen zeigten.<sup>473</sup> Mit einer unverhohlenen Spitze gegen chauvinistische Vorstellungen griff Francisco Martínez de la Vega in *Siempre!* einen absoluten Originalitätsanspruch an:

Otra de las muchas cuestiones que deben revisarse es esa idea patrioterica y aldeana de que México es una isla sin relación alguna con el resto del mundo. Todos los países tienen conmociones sociales, pero los mexicanos de la octaviana paz posrevolucionaria se creían inmunes. Y los jóvenes nos hacen volver a la realidad que no debemos olvidar.<sup>474</sup>

Ein kleiner Kreis von kritischen Intellektuellen und Journalist\_innen stellte Verbindungen zu universellen Entwicklungen dar, gab dabei aber auch Problemen im mexikanischen Kontext großes Gewicht. Exemplarisch hierfür stand Carlos Monsiváis, der sich nicht nur explizit gegen Verschwörungstheorien wandte, sondern sich gegen jede Form einer Auslagerung der Probleme zur Wehr setzte. Unablässig trat er dafür ein, den Konflikt in erster Linie aus den lokalen Strukturen her zu verstehen. Daher tat er die Vorwürfe einer »actitud imitativa« und eines »tono de imitación« als völlig falsch ab, welche gegenüber den Protestierenden erhoben wurden:

Repiten, afirman la prensa y el sector oficial, la Revolución parisina de Mayo. No son originales, lo que ya es pecado en el país que posee la Revolución más original del mundo, y además importan ideas y violencias, atentando contra nuestra economía de autoconsumo cultural.

Ausdrücklich betonte er also, dass die Proteste keinesfalls einer Projektion geschuldet seien und sich an fernen Kämpfen orientierten, sondern durch den völlig legitimen Widerstand

---

<sup>473</sup> Vgl. Volpi 1998: 297 sowie Díaz Ruanova: »Caminos del Heroísmo«, *El Día*, 05.09.1968.

<sup>474</sup> Francisco Martínez de la Vega: »Hora Propicia para las Revisiones; Ideas y Problemas Universales«, *El Día*, 12.09.1968.

gegen die Gewalt von Polizei und Militär begonnen hätten.<sup>475</sup> Derartige Beiträge waren eine Reaktion auf den vorherrschenden Diskurs und vermitteln einen Eindruck davon, wie stark das Regierungslager Hinweise auf universelle Ursachen oder auf Parallelen zu internationalen Protesten zum Zwecke der Ablenkung von den lokalen Problemen einsetzte.

Insgesamt ist auffällig, wie sehr die Proteste über die schon über viele Jahre eingeübte Argumentation bekämpft wurden, die politischen und gesellschaftlichen Strukturen Mexikos seien denen anderer Länder überlegen. Ausgangspunkt war die Ansicht, die Proteste seien nicht eigenständig motiviert, sondern nur ein Rezeptionsphänomen, also ein Produkt des durch die Protestierenden wahrgenommenen weltweiten Aufruhrs. Hinweise auf offensichtliche Ähnlichkeiten, geteilte Ikonen, durch Kettenreaktionen ausgelöste Proteste und die mediale Vermittlung dieser Prozesse prägten die Berichterstattung. Während also gerade die Gegner\_innen der Bewegung viele äußerliche Übereinstimmungen entdeckten und in ihren Augen die mexikanischen Proteste förmlich in den weltweiten aufzugehen schienen, hatte die Vergleichbarkeit für sie jedoch auch Grenzen: Sie gelangten zu dem Ergebnis, Ähnlichkeiten existierten lediglich an der Oberfläche, also im Protestgebaren, nicht aber im Kern, in den ursächlichen Problemen – die Proteste wären somit im eigenen Kontext letztlich unsinnig. Was in vielerlei Hinsicht als identisch beschrieben wurde, betraf nur das äußerliche Phänomen, nicht die wirkliche Dimension des Konflikts.

Nach den wochenlangen Vergleichen mit Frankreich forderte Ramón Zorilla am 24. August in *Excélsior* in seiner Artikelüberschrift: »Olvidemos París«. Er beklagte, eine fälschlich behauptete Analogie mit Paris habe die Jugendlichen verwirrt, und arbeitete stattdessen große Unterschiede zwischen den beiden Kontexten heraus: In Mexiko seien die Proteste national orientiert, bestünden insgesamt stabile politische Institutionen und die Studierenden besäßen in den Universitäten bereits Mitspracherecht. Dies setzte Zorilla in Kontrast zum Anstimmeln der Internationale in Paris und zur Schwäche des Präsidenten de Gaulle. Er zog das Fazit, die Ereignisse in Mexiko seien viel harmloser als in Paris, es könnte daher noch eine einvernehmliche Lösung geben.<sup>476</sup> Ähnlich wie vielfach schon im Vorfeld der Proteste hoben Kommentator\_innen in der Presse mit neuerlicher Vehemenz die Überlegenheit der mexikanischen Strukturen im Vergleich zu Frankreich hervor. In *Siempre!* bedauerte ein Autor schon im Titel »Pobre Juventud Mexicana; quiere luchar y no sabe por qué ni contra quién!« und warf den Protestierenden im eigenen Land vor, im Gegensatz zur

---

<sup>475</sup> Carlos Monsiváis: »La represión como ideología«, *La Cultura en México*, 21.08.1968.

<sup>476</sup> Siehe Ramón Zorrilla: »Olvidemos París. El Problema Estudiantil«, *Excélsior*, 24.08.1968.

berechtigten Auflehnung in Frankreich ohne Anlass und politisches Programm auf der Straße zu sein.<sup>477</sup>

Die für Frankreich geltend gemachte Einschätzung wurde auch bei weiteren Ländervergleichen als zutreffend angesehen: Dabei hieß es, Mexiko sei von keinem jener Probleme betroffen, die anderswo für Unmut und Krisen sorgten. Ausgehend von den studentischen Protesten weltweit fragte Miguel Alemán Velasco am 21. August in *Siempre!*, wie diese nun in Mexiko zu erklären seien. Er unterschied zwischen hochentwickelten industrialisierten Gesellschaften und autoritär geführten Ländern, konnte das eigene Land aber in keiner der beiden Kategorien verorten. In der BRD, Italien und den USA erkannte er die von Marcuse beschriebene Entmenschlichung, die sich in Problemen an den Universitäten, Kriegen und ethnischen Konflikten zeige:

[...] lo que solicitan hoy con tanta vehemencia los estudiantes europeos hace buen número de años lo tiene conseguido su contemporáneo mexicano. En cuanto a la protesta estudiantil en los Estados Unidos, está tan alejada de nuestra problemática como que México no es agresor en el sudeste asiático ni en ninguna otra parte del mundo, ni su sociedad vive internamente atormentada por la discriminación racial.

In die zweite Kategorie der autoritär geführten Länder fielen Spanien, Jugoslawien, Polen, die Tschechoslowakei sowie Argentinien und Brasilien, deren Unruhen nach Ansicht des Autors durch das Fehlen elementarer Freiheiten motiviert seien. Auch eine derartige Situation sei in Mexiko nicht gegeben, daher sei er selbst ratlos:

»¿A qué atribuir, entonces, los disturbios estudiantiles entre nosotros? ¿A simple contagio de la protesta juvenil europea y sudamericana, originada en situaciones obsoletas e irritantes que, por fortuna, no se dan en México? ¿A un trivial episodio callejero, explotado por agitadores profesionales, como algunos insisten en juzgarlos?«<sup>478</sup>

In der Logik des weit verbreiteten Originalitätsanspruchs Mexikos war letztlich keine der Analogien haltbar. Ausgehend von deutlichen Abgrenzungen stellten die weltweiten Konflikte in erster Linie warnende Beispiele dar. Gerade der in der zweiten Augushälfte in der Öffentlichkeit breit rezipierte sowjetisch geführte Einmarsch in die Tschechoslowakei wurde als Beweis dafür angesehen, dass die Position Mexikos zwischen den ideologischen

---

<sup>477</sup> Siehe Antonio Vargas MacDonald: »Pobre Juventud Mexicana; quiere luchar y no sabe por qué ni contra quién!«, *Siempre!*, 14.08.1968.

<sup>478</sup> Miguel Alemán Velasco: »El Mundo está en llamas bajo el empuje del Poder Juvenil; Pero ¿qué los impulsa al motín y a la protesta?«, *Siempre!*, 21.08.1968.

Blöcken der einzig richtige Weg sei. So verkündete Ramón Zorrilla in seinem bereits erwähnten Artikel in *Excelsior*, der »concepto ›revolución mexicana« habe über das Negativbeispiel der Tschechoslowakei eine neuerliche Aktualisierung erfahren.<sup>479</sup> In seiner Regierungserklärung verurteilte Díaz Ordaz die sowjetische Invasion und sprach allein dem tschechoslowakischen Volk das Recht zu, über seine Geschicke zu bestimmen. Die Zeitschrift *Avance* schrieb dazu, der tschechoslowakische Botschafter habe bei der Erwähnung seines Landes feuchte Augen bekommen.<sup>480</sup> Indem das offizielle Mexiko als entschiedener Verfechter der nationalen Selbstbestimmung auftrat, konnte sich die Regierung auch im Inneren umso leichter gegen jegliche Einflussnahme von außen wehren.

Generell fand mit stetigen Hinweisen auf drohende Gefahren für Mexiko eine Abgrenzung gegenüber beiden Supermächten statt. Der PRI-Politiker Ramírez y Ramírez warnte Anfang September auf einer öffentlichen Veranstaltung vor einer Verschärfung der Krise, da die Schwäche Mexikos ausgenutzt werden könnte: »No queremos el camino de Vietnam ni el de Santo Domingo, ni el de Hungría ni el de Checoslovaquia. Los jóvenes mexicanos saben de geografía y saben dónde queda el Río Bravo y lo que hay detrás de él; conocen bien la historia de las relaciones de los Estados Unidos y México.«<sup>481</sup> Die häufige Bezugnahme auf Länder, die Interventionen erlitten hatten, diente als Appell zur Wahrung der nationalen Einheit und zur Verteidigung des von Mexiko beschrittenen Weges. Den Protestierenden wurde dabei vorgeworfen, über ihr Verhalten eine Gewaltspirale in Gang zu setzen und eine ausländische Invasion zu provozieren. Zur Verhinderung von Schlimmerem war Gewaltanwendung der Regierung daher legitim.

Inmitten der Phase fortwährender Massenproteste gipfelte die Betonung der eigenen Vorzüge in Beiträgen wie jenen von Blanco Moheno in *Siempre!*, der Mexiko unumwunden als das einzige Land der Welt mit Freiheit bezeichnete und zu dem Ergebnis gelangte, niemand zuvor hätte jemals derartige Freiheiten genossen wie die mexikanischen Studierenden.<sup>482</sup> Mit dieser Ansicht war er nicht allein, vielmehr durchzog sie den Diskurs eines großen Teils der Presse, vieler offizieller und ziviler Vereinigungen sowie wichtiger Persönlichkeiten im Land. Das Hervorheben der Originalität Mexikos und eine extrem

---

<sup>479</sup> Ramón Zorrilla: »Olvidemos París. El Problema Estudiantil«, *Excelsior*, 24.08.1968.

<sup>480</sup> Siehe »Un Virus que Corrompe a la Juventud; ›Los Filósofos Modernos que Están en Contra de Todo y a Favor de Nada«, *Avance*, 02.09.1968.

<sup>481</sup> »Actividades Políticas«, *El Día*, 06.09.1968.

<sup>482</sup> Siehe die Artikel »Y mientras, los rusos aplastan a los checos« und »El amor a las dictaduras; ¿Quiere el estudiante una liberación como la soviética en Praga?« von Roberto Blanco Moheno in *Siempre!* vom 04. bzw. 11.09.1968.

nationalistische Rhetorik fanden sich bei Akteur\_innen verschiedener politischer Spektren und mündeten in der vielstimmigen Forderung, dem Eigenen bedingungslos treu zu bleiben.

Nach der Regierungserklärung propagierten Zeitungsartikel in inständigen Appellen den vorgegebenen Kurs. Díaz Ordaz, so hieß es in einem Artikel in *El Universal*, habe der Jugend den Pfad gewiesen: Es gehe in Mexiko in der aktuellen Situation nicht – wie in anderen Ländern – um Revolte und Revolution, sondern um die Fortführung der bisherigen Anstrengungen und damit des revolutionären Projekts.<sup>483</sup> Auch die recht kritische Zeitung *Excelsior* überschlug sich in Lobpreisungen und erkannte in der Regierungserklärung eine »interacción telepática« zwischen dem Präsidenten und der öffentlichen Meinung, einen Beweis für die politische Größe und die demokratische Reife Mexikos. Das Fazit lautete, es sei zu einem Dialog gekommen, der das Land vorangebracht habe: »La autoridad y el pueblo, en un mes, maduraron muchos años.«<sup>484</sup> In der Zeitschrift *Tiempo* versicherte ein Artikel, dass Mexiko konträr zu anderslautenden Vorwürfen sehr wohl eine Demokratie sei. Der Autor bestätigte gänzlich den eingeschlagenen Kurs, der alles beinhalte, was für eine fortschrittliche Entwicklung nötig sei: »[La Revolución Mexicana] no tiene necesidad sino de una sola cosa: ser fiel a si misma.«<sup>485</sup> In seiner Studie stellt Pensado überzeugend dar, wie die Regierungen über einen längeren Zeitraum hinweg in unterschiedlichen politischen Konjunkturen daran arbeiteten, den Kernmythos der Originalität Mexikos aufrechtzuhalten.<sup>486</sup> Aufgrund der nun lauter werdenden Regierungskritik galt es 1968 in besonderem Maße, die Lebendigkeit der Mexikanischen Revolution zu betonen. Der verstärkte Blick von außen auf Mexiko sowie der Blick aus Mexiko auf die weltweiten Umbrüche prägten diesen Moment.

Während die Klagen aus dem Regierungslager über eine Nachahmung auswärtiger Proteste groß waren, warf der Präsident jedoch selbst einen Blick über die nationalen Grenzen, um Lehren aus den Erfahrungen im Ausland zu ziehen.<sup>487</sup> So ließ sich das eigene Handeln über den Verweis auf internationale Beispiele begründen und rechtfertigen. In seiner Regierungserklärung verkündete Díaz Ordaz hinsichtlich der Proteste im eigenen Land:

Situemos estos hechos dentro del marco de las informaciones internacionales sobre amargas experiencias similares de gran número de países en los que, desde un principio o tras haberse intentado varios medios de solución, se tuvo que usar la fuerza y sólo ante ella cesaron o

---

<sup>483</sup> Siehe Díaz Ruanova: »Caminos del Heroísmo«, *El Universal*, 05.09.1968.

<sup>484</sup> Manuel Moreno Sánchez: »Diálogo con la Juventud«, *Excelsior*, 02.09.1968.

<sup>485</sup> René Capistrán Garza: »Corrientes de opinión«, *Tiempo*, 02.09.1968.

<sup>486</sup> Vgl. Pensado 2013.

<sup>487</sup> Der nachfolgende Abschnitt stützt sich auf Aguayo 1998: 189 und Pensado 2013: 214-216 sowie eigenständige Recherche im Acervo Histórico Diplomático, Secretaría de Relaciones Exteriores (SRE), México D.F.

disminuyeron los disturbios. No obstante contar algunos de esos países con experimentados, verdaderos estadistas, no pudieron encontrarse formulas eficaces de persuasion.<sup>488</sup>

Nicht nur die Bilder der Revolten ähnelten sich, auch die Reaktion auf diese folgte denselben Mustern. Angesichts der Aufstände weltweit wurde die Repression als alternativlos dargestellt. An dieser Stelle hielt Díaz Ordaz den Vergleich mit de Gaulle, der für ihn sicher einen dieser »erfahrenen und wahrhaftigen Staatsmänner« darstellte, für zweckdienlich.

Auswärtige Beispiele dienten jedoch nicht nur der Rechtfertigung des Handelns, sondern wurden von den offiziellen Autoritäten auch intensiv beobachtet, um selbst einen geeigneten Umgang mit den studentischen Unruhen zu finden. Die weltweiten Proteste waren ein wichtiges Thema im Austausch der Regierung mit den mexikanischen Botschaften im Ausland. Diese berichteten seit dem Protestausbruch Ende Juli in Mexiko nicht nur über die Darstellung der mexikanischen Ereignisse in der Presse ihres jeweiligen Landes, sie wurden zudem ausdrücklich dazu aufgefordert, über die Strategien zur Bekämpfung der Proteste durch die jeweiligen Autoritäten vor Ort zu informieren. Das Hauptinteresse galt dem studentischen Aktivismus. Diesbezüglich bat das Außenministerium Anfang September in einem Telegramm an die mexikanischen Auslandsvertretungen weltweit um zusammenfassende Berichte über »medidas que gobierno haya adoptado (administrativas, legislativas, militares o de policía, suspensión de garantías o estado de sitio, etcétera) y los resultados que se hayan obtenido«.<sup>489</sup> Ebenso wie die schon zuvor in Mexiko eingegangenen Botschaftsberichte zeichneten die Antworten, die in den Folgewochen unter anderem aus den USA und Italien, aber auch aus Indonesien und Israel eintrafen, den mexikanischen Autoritäten mögliche Methoden zur Bekämpfung der Proteste auf und boten Argumentationshilfen. Die mexikanischen Regierungsstellen wurden etwa über die Pressearbeit hinsichtlich studentischer Unruhen in Japan, die Ausweisung von an Protesten beteiligten Ausländer\_innen in Frankreich, das Demonstrationsverbot in Brasilien und über die Bestimmungen zu öffentlichen Protestaktivitäten in Kanada in Kenntnis gesetzt.<sup>490</sup>

Bereits im Juni, noch Wochen vor dem Protestausbruch in Mexiko, fasste die mexikanische Botschaft in Paris auf vierzig Seiten die Reaktion der französischen Autoritäten auf die dortige Revolte zusammen. Dabei zitierte sie ausführlich aus einer Rede des

---

<sup>488</sup> Gustavo Díaz Ordaz: »Cuarto Informe de Gobierno«, 01.09.1968, abgedruckt in Ramírez (Bd. 2) 1969: 189-211, hier 202.

<sup>489</sup> Zit. n. Aguayo 1998: 189. Nicht angeschrieben wurden die Sitze in der Sowjetunion, der Tschechoslowakei, Griechenland und Kuba.

<sup>490</sup> Für die Telegramme der mexikanischen Botschaften weltweit, oftmals ergänzt durch Zeitungsausschnitte, siehe SRE, AHGE, III-5891-1 bis III-5894-1.

Premierministers Georges Pompidou Mitte Mai in der Nationalversammlung. Anlässlich der anarchistischen Zustände sprach Pompidou von:

individuos decididos [...] dependiendo, evidentemente, de una organización internacional y de la que no creo aventurarme al pensar que su propósito no es sólo crear la subversión en los países occidentales, sino crear además disturbios en París en el preciso momento en que nuestra capital se ha transformado en el lugar en que se ha dado cita la paz en el Extremo Oriente.<sup>491</sup>

Wie sehr sich der mexikanische Präsident von seinem französischen Kollegen hat inspirieren lassen, ist letztlich nicht zu ermitteln. Fast identisch war jedoch – wie bereits gesehen – im September die Argumentation von Díaz Ordaz vor dem mexikanischen Kongress in seiner Regierungserklärung: Nachdem die Agitation internationaler Kräfte sich zunächst die Friedensverhandlungen in Paris als Angriffsziel genommen habe, richte sie sich nun gegen die Olympischen Spiele in Mexiko-Stadt.

#### **4.1.4 Die Regierung in der Position der Stärke**

Auch in der größten Krise seit Jahrzehnten – so lautete schon die Einschätzung vieler zeitgenössischer Beobachter\_innen – stand die Regierung zu keinem Zeitpunkt vor dem Zusammenbruch. In der Hochphase der Proteste schien die bestehende Ordnung zwar ins Wanken geraten, sie war aber nicht ernsthaft bedroht. Der Präsident wurde beleidigt und in seiner Autorität verletzt, ihm gar öffentlich der Tod gewünscht, seine politische Position aber hatte er fest inne. Nirgends wurde darüber diskutiert, ob Díaz Ordaz eventuell vorzeitig seine Amtszeit beenden müsse, was angesichts der großen Kontinuität in Mexiko – dreißig Jahre mit ununterbrochenen Legislaturperioden von sechs Präsidenten – einen wirklichen Bruch bedeutet hätte. Der ständig vorgebrachte Verweis der Regierung auf die lang gewachsene Ordnung und den verfassungsmäßigen Rahmen ließ das durch die aktuellen Proteste erzeugte Chaos noch bedrohlicher erscheinen. Beim Blick auf die schmerzhafteste Geschichte des eigenen Landes galten die wirren Jahre des Bürgerkriegs als traumatische Erfahrung, aus der Mexikanischen Revolution heraus sei dann aber der Erfolgsweg eingeschlagen worden. Dies führte in der Argumentation zu einem Paradox: Hinweise auf Unzulänglichkeiten und Probleme im Land dienten dazu, noch entschiedener die Fortsetzung des revolutionären

---

<sup>491</sup> Embajada de México, Paris: »Movimiento Universitario«, ca. Mitte Juli, SRE, AHGE, III-5890-1 (2a).

Prozesses einzufordern.<sup>492</sup> Weder wurde der eigene Kurs in Frage gestellt noch auch nur Kritik geduldet, die der Idee des einheitlichen nationalen Interesses gegenüberstand.

In seiner Regierungserklärung zeigte sich Díaz Ordaz sicher, dass die Bevölkerung hinter ihm stehe, sich gegen die Unruhe wende und die Ordnung verteidige. Er vertraute darauf, »en que habrá una repulsa tan generalizada; tan llena de indignación por parte de millones de mexicanos, que hará que recapaciten quienes lo hubieren pensado, y nos parece muy difícil que un reducido grupo pueda así alcanzar sus propósitos.«<sup>493</sup> Ausführlich thematisierte Díaz Ordaz, wie sehr die breite Bevölkerung in Mexiko-Stadt von den Unruhen in Mitleidenschaft gezogen werde, und bedauerte, dass dieser Aspekt viel zu wenig Beachtung finde, da der Konflikt lediglich auf politischer Ebene behandelt werde. Er betonte, dass die Gewalt und Zerstörung vor allem die gewöhnlichen Leute treffe, insofern sie beim Ausüben ihrer Arbeit behindert würden oder sich persönlichen Angriffen und Belästigungen ausgesetzt sähen. Gerade die breite Bevölkerung arbeite, hob Díaz Ordaz hervor, trotz limitierter Möglichkeiten am nationalen Projekt. In der Regierungserklärung wies er auch mehrfach darauf hin, dass Mexiko außerhalb der Hauptstadt geschlossen hinter der Regierung stehe und insbesondere auf dem Land die Unterstützung groß sei. Während eine privilegierte Minderheit den Aufstand übe, wurde der einfache Mexikaner, der Entbehrungen leide, zum Inbegriff des guten Staatsbürgers. Neben der Referenz auf die Jugend auf dem Land sprach er stellvertretend auch den Militärs »a nombre de la Nación« seine Wertschätzung aus: »Modestos, heroicos ›juanes«, que sin las ventajas económicas y sin los privilegios de la educación que otros disfrutaban, cumplen callada, oscuramente la ingrata tarea de arriesgar su vida para que todos los demás podamos vivir tranquilos.«<sup>494</sup> Hier ließ sich deutlich das Wunschbild des gehorsamen Untertans heraushören – einem Bild, dem die Protestierenden gerade nicht entsprechen wollten.

Wie groß war die Unterstützung der Bevölkerung für den Kurs der Regierung tatsächlich? Der Historiker Ariel Rodríguez Kuri verband 2009 seine empirischen Untersuchungen zu diesem Thema mit dem Plädoyer, der Gegenseite der Bewegung und den Einstellungen des konservativen Lagers stärkere Beachtung zu schenken. Seiner Ansicht nach sei es für viele mexikanische Historiker\_innen schwer einzugestehen, dass die Stabilität und Kontinuität des postrevolutionären Regimes darauf beruhte, in der Bevölkerung einen breiten Konsens für die offizielle Politik generiert und eine große Legitimität genossen zu haben.

---

<sup>492</sup> Vgl. ausführlicher zu einer dieser Argumentation Volpi 1998: 29-31.

<sup>493</sup> Gustavo Díaz Ordaz: »Cuarto Informe de Gobierno«, 01.09.1968, abgedruckt in Ramírez (Bd. 2) 1969: 189-211, hier 196.

<sup>494</sup> Ebd. 204.

Diesen – quantitativ nur schwer messbaren – Rückhalt gab es Rodríguez Kuri zufolge auch 1968. Er sprach von einem starken »momento conservador«, der entscheidend dazu beitrug, dass die Regierung den studentischen Protesten aus der Position der Stärke heraus begegnen konnte.<sup>495</sup> In seiner aktuellen Studie bestätigt Pensado diese Befunde durch das Nachzeichnen der Debatte um die Jugend und die Studierenden über mehrere Jahrzehnte.<sup>496</sup> Beide Autoren nähern sich der Einstellung der vordergründig unbeteiligten Masse über die Beschäftigung mit Hunderten von Unterstützungsschreiben, die der mexikanische Präsident in den Protestmonaten von Bürger\_innen aus Mexiko wie auch aus dem Ausland erhielt. Diese forderten im Gegensatz zu offiziellen Instanzen keine Gegenleistung und waren nicht direkt vom Präsidenten abhängig, ihre Unterstützung kann also als eine Herzensangelegenheit eingestuft werden. Trotz teilweiser Sympathie für die Bewegung waren ablehnende Haltungen in der Bevölkerung weit verbreitet: Der erste Eindruck von Straßenschlachten und Vandalismus blieb vielfach haften, auch als die Bewegung ernsthafte Forderungen artikulierte und disziplinierte Märsche veranstaltete. Im Alltag waren häufig Klagen der sogenannten einfachen Leute über die Störung des Geschäftsbetriebs und des Verkehrs zu hören. Hiermit verbunden war die Kritik an zu viel Nachsicht gegenüber den Unruhen und an der Gewährung von Sonderrechten für die Studierenden.<sup>497</sup>

In den Unterstützungsschreiben an den Präsidenten zeigt sich bei den Bürger\_innen eine weit verbreitete Angst sowohl vor dem Fremden, von außen Kommenden, als auch vor dem Neuen. Rodríguez Kuri analysiert, dass ein bedeutender Teil der Bevölkerung einen Wandel fürchtete und stark in patriarchalen, autoritären, katholischen und konservativen Wertvorstellungen verhaftet blieb. Die Regierung beschwor diese Werte im Kampf gegen eine Bewegung, die vielfach mit dem Aufbrechen der Ordnung assoziiert wurde. Die Proteste gingen demnach weit über die rein politische Sphäre hinaus und standen auch für einen unterschiedlich wahrgenommenen Wandel von Gesellschaft und Alltag. Dies erklärt eine in Teilen der Bevölkerung starke Ablehnung der Proteste, die für viele nichts weiter als »indisciplina política y social« darstellten.<sup>498</sup>

Die Unterstützung in der Bevölkerung für die Regierung fand jedoch nie in Form einer politischen Gegenmobilisierung Ausdruck, wie dies in Frankreich der Fall war, wo de Gaulle seine Anhängerschaft tatsächlich auf die Straße zu bringen wusste. Während ein Großteil der mexikanischen Presse ständig von der uneingeschränkten Unterstützung der Bevölkerung für

---

<sup>495</sup> Vgl. Rodríguez Kuri 2009, im Titel ist bereits vom »momento conservador« die Rede. Dieser Text dient als Grundlage für die nun folgenden Ausführungen.

<sup>496</sup> Vgl. Pensado 2013.

<sup>497</sup> Vgl. Rodríguez Kuri 2009: 539f.

<sup>498</sup> Vgl. ebd. 520-524, Zitat 524.

den Kurs des Präsidenten schrieb, bemerkten einige aus den Reihen des Regierungslagers gleichzeitig, dass sich diese einheitliche Front niemals wie im Falle Frankreichs offensiv gezeigt habe.<sup>499</sup> Die Konfrontation wurde der Regierung überlassen und auch von ihr erwartet. Im konservativen Block versicherten sich die Gruppierungen gegenseitig ihrer Unterstützung, aber es entstand kein Bündnis, das den Protesten öffentlich entgegentrat.

Die einzige von offizieller Seite initiierte Unterstützungsdemonstration für die Regierung misslang gründlich. In einer außer Kontrolle geratenen Situation trieben Panzer die Menschenmenge durch das Stadtzentrum, und viele gänzlich Unbeteiligte waren von staatlicher Gewalt betroffen. Am 28. August waren für einen *acto de desagravio* die Staatsangestellten der Hauptstadt verpflichtet auf den *Zócalo* gerufen worden, um in einer feierlichen Zeremonie der Nationalflagge zu huldigen, nachdem die Protestierenden dort in der Nacht zuvor eine schwarz-rote Flagge gehisst und damit aus offizieller Sicht die nationale Würde verletzt hatten. Einige der heranzitierten Angestellten machten schon auf der Hinfahrt ihrem Unmut Luft und gaben Laute von Schafen von sich, um zum Ausdruck zu bringen, dass sie gegen ihren Willen zu einer Beteiligung an dem Akt gedrängt wurden. Auf dem Platz vor dem Präsidentenpalast sorgten dann weitere Protestaktivitäten, auch von hinzugekommenen Studierenden, dafür, dass die Armee gewalttätig einschritt.<sup>500</sup>

Nach diesem Misserfolg gab es nur sehr vorsichtige Versuche der Regierung und der offiziellen Gewerkschaften, öffentliche Veranstaltungen abzuhalten. Erst Ende September hielten letztere sogenannte Orientierungsversammlungen hinter verschlossenen Türen ab, nachdem die Bewegung zuvor verstärkt versucht hatte, die Arbeiterschaft zu erreichen.<sup>501</sup> Insgesamt ergingen in den Protestmonaten jedoch vielfach Appelle an die loyale Masse, aktiv zu werden. Die Zeitung *El Heraldo* beispielsweise forderte alle regierungstreuen, verantwortungsbewussten und patriotischen Jugendlichen auf, Stellung zu beziehen. Überzeugt davon, dass es beim Militärdienst, in PRI-Jugendorganisationen und unter den Stipendiat\_innen der UNAM eine klare Mehrheit derer gebe, die die Vorkommnisse missbilligten, lautete die Frage: »¿Dónde están? No pretendemos un estúpido enfrentamiento de fuerzas; sólo una sincera y firme demostración popular de que todos ellos están del lado de la justicia y de la razón.«<sup>502</sup> Dieser Appell, der fast wie ein Hilferuf anmutet, zeigt, wie schwer sich das Regierungslager mobilisieren ließ. Es kam also nicht in größerem Maße zu

---

<sup>499</sup> Siehe den Leitartikel »Conmoción Nacional«, *Gente*, 01.11.1968, ebenso René Capistrán Garza: »P'a los Toros del Jaral...«, *El Sol de México*, 19.11.1968.

<sup>500</sup> Schon während der Protestmonate griff *La Cultura en México* den Ausspruch »Somos borregos« in einer kritischen Chronologie der Geschehnisse auf. Siehe »Mínima cronología«, *La Cultura en México*, 25.09.1968.

<sup>501</sup> Vgl. Rodríguez Kuri 2009: 547.

<sup>502</sup> »¿Dónde está la otra juventud, la de derecha?«, *El Heraldo de México*, 06.09.1968.

einem offen ausgetragenen Ringen um die Straße, um die physische Kontrolle der Stadt und der öffentlichen Plätze. Dort agierten fast ausschließlich die offiziellen Kräfte von Polizei und Militär.<sup>503</sup>

Eine Ausnahme stellten einige Veranstaltungen stark antikommunistischer Ausrichtung dar, die auch in der Presseberichterstattung Aufmerksamkeit erhielten. In diesem Spektrum tat sich öffentlich vor allem die Vereinigung MURO hervor. Im August rief die Gruppe zu Demonstrationen vor der sowjetischen Botschaft auf und nutzte das Thema des Einmarsches in die Tschechoslowakei, um gegen den kommunistischen Charakter der Bewegung in Mexiko zu hetzen.<sup>504</sup> Bei der größten Gegenveranstaltung zu den Protesten der Bewegung versammelten sich am 8. September in Zusammenarbeit mit radikalen katholischen und nationalistischen Organisationen etwa 10.000 Personen. Die Anwesenden skandierten »uno, dos, tres *chés* muertos«, und es kam zur Verbrennung einer Figur, die den Revolutionär darstellte.<sup>505</sup>

Neben der Organisation öffentlicher Protestaktivitäten waren MURO und weitere ähnlich ausgerichtete Gruppierungen verstärkt ab September verantwortlich für eine Reihe gewalttätiger Übergriffe auf Aktivist\_innen der Bewegung oder auf universitäre Einrichtungen, die in einigen Fällen mit Maschinengewehren beschossen wurden. Die studentische Bewegung forderte ein Ende der »terroristischen Aktivitäten« und eine Ahndung der Gewalt, wusste aber selbst, dass diese in starkem Maße mit der Repression der offiziellen Stellen verbunden waren.<sup>506</sup> Nach außen hin war die Regierung jedoch stets bemüht, Distanz zu derartigen Aktionen zu wahren, vielmehr wetterte sie beispielsweise mit dem Verweis auf MURO gegen die ebenfalls drohende Gefahr durch die extreme Rechte.<sup>507</sup>

Trotz der nur geringen Gegenmobilisierung wusste die Regierung viele der wichtigsten gesellschaftlichen Sektoren auf ihrer Seite. Sie kontrollierte die Sicherheitsapparate und einen Großteil der Medien, neutralisierte viele Gruppen und Organisationen wie beispielsweise die Gewerkschaften und die Unternehmerschaft im Rahmen des korporativen Systems; die Kirche reagierte nur schwerfällig auf die Ereignisse.<sup>508</sup>

---

<sup>503</sup> Vgl. Rodríguez Kuri 2009: 547f.

<sup>504</sup> Siehe das Flugblatt MURO: »¡Basta de indiferencia y cobardía!«, 24.08.1968, COLMEX, CIDOC Dossier 23, carpeta 32 sowie in der Presse »Mitin del MURO Ante la Embajada de la URSS«, *El Día*, 26.08.1968.

<sup>505</sup> »La situación estudiantil. Acto del MURO y otras organizaciones en la Plaza México«, *El Día*, 09.09.1968; siehe ebenfalls »En un Homenaje a la Bandera, 10.000 Personas Condenaron al Comunismo«, *Excelsior*, 09.09.1968. Die Parole ist als Anspielung auf Guevaras vielzitierten Aufruf zu verstehen, »zwei, drei, viele Vietnam« schaffen zu wollen.

<sup>506</sup> Vgl. die Aussagen studentischer Vertreter in Luis Suárez: »¡Habla a ›Siempre!‹ el Consejo de Huelga!«, *Siempre!*, 18.09.1968.

<sup>507</sup> Vgl. Rodríguez Kuri 2009: 549.

<sup>508</sup> Für einen Überblick vgl. ebd. bes. 545-550.

Vielfach äußerten zivile Vereinigungen und Berufsverbände durch öffentliche Anzeigen in Tageszeitungen ihre Unterstützung für die Regierungslinie und lobten das Vorgehen des Präsidenten in höchsten Tönen. In wichtigen Momenten des Konflikts erschienen eine Reihe großformatiger Anzeigen, wie nach den persönlichen Interventionen durch Díaz Ordaz am 1. August und am 1. September sowie nach der militärischen Einnahme der *Ciudad Universitaria* Mitte September. Die mitunter gleichlautenden Zustimmungsausdrücke dienten zweifellos dem Aufbau eines stark vereinheitlichten und vor allem limitierten Diskurses.

Diese ritualhafte Form der Solidaritätsbekundung war Ausdruck der starken politischen Zentralisierung in Mexiko, gleichzeitig aber auch der tatsächlichen Geschlossenheit der offiziellen Instanzen. Auch wenn es innerhalb des Regierungsapparats unterschiedliche Meinungen gab, erschien er nach außen hin als geeint. Es gab keine offenen internen Kämpfe, auch nach den Ereignissen von Tlatelolco nicht. Díaz Ordaz war in der Regierung von Männern umgeben, die meist schon lange mit ihm zusammenarbeiteten und ihm große Loyalität entgegenbrachten.<sup>509</sup> Diese Geschlossenheit stellt einen wichtigen Unterschied zur Situation in Brasilien dar, wo das innenpolitische Terrain sehr viel umkämpfter war und damit der Kritik an verschiedenen Fronten begegnet werden musste.

Innerhalb des PRI wurde fest die Regierungslinie vertreten. Einige unliebsame Politiker sahen sich dem Vorwurf ausgesetzt, Verbindungen mit der Bewegung zu unterhalten. Ihre angebliche Involvierung konnte einmal mehr als Beweis für externe und politische Interessen dienen, die hinter dem studentischen Protest stünden. Im Parlament wurde die Studentenbewegung zwar häufig thematisiert, allerdings niemals erwogen, über diesen Weg im Konflikt zu vermitteln.<sup>510</sup> Sowohl der Kongress wie auch der Senat unterstützten von Beginn an den Kurs des Präsidenten und billigten dann im September den Einsatz der Armee im Kampf gegen die Subversion.<sup>511</sup> Aus den Reihen der geduldeten Opposition kam vereinzelt, letztlich aber wirkungslose Kritik.<sup>512</sup> Es handelte ausschließlich die Exekutive, bei der sich die Machtfülle konzentrierte. Die große Geschlossenheit der offiziellen Politik trug maßgeblich zur totalen Konfrontation beider Lager bei, in der sich

---

<sup>509</sup> Vgl. Zermeño 1981: 148; Aguayo 1998: 35-38.

<sup>510</sup> Vgl. Loeza 2005: 339.

<sup>511</sup> Vgl. Ramírez (Bd. 1) 1969: 130.

<sup>512</sup> Der PPS stand fest hinter der Regierung, sah Mexiko auf demokratischem Weg und hetzte gegen antinationale Kräfte. Der *Partido Acción Nacional* (PAN) kritisierte das Vorgehen der Regierung und die Repression, übte zwar bisweilen Kritik an der Bewegung, stellte sich jedoch nie gegen sie. Mehrmals wurde die Regierung aufgefordert, die wirklichen Ursachen des Konflikts zu benennen, seinerseits stellte der PAN in der mexikanischen Realität viele Unzulänglichkeiten heraus. Allerdings bildete die Partei keine lautstarke Opposition und nahm keinen aktiven Part ein. Vgl. Ramírez (Bd. 1) 1969: 113-117.

keine Vermittlungsinstanzen herausbildeten. Für die Bewegung war diese Ausgangslage sehr ungünstig.

In den Monaten August und September kam es zwar zu Verhandlungsbemühungen zwischen den beiden Kontrahenten, nicht aber zu einem Dialog. Bereits am 1. August hielt Díaz Ordaz in Guadalajara, fernab der sich überschlagenden Ereignisse in der Hauptstadt, eine Rede, welche die Presse als Angebot zur Aussöhnung feierte. Die in der Rede erwähnte gereichte Hand des Präsidenten wurde in der Folge von beiden Seiten als Symbol aufgegriffen. Während die Regierung betonte, ein eindeutiges Angebot gemacht zu haben, das von der Gegenseite aber ausgeschlagen worden sei, erkannten die Aktivist\_innen darin vor allem eine paternalistische Geste und forderten eine echte Auseinandersetzung mit den Vorwürfen der Repression seitens der staatlichen Ordnungskräfte.<sup>513</sup> Im August kam es dann einige Male zu schriftlicher und telefonischer Kommunikation zwischen Vertreter\_innen der Bewegung und der Regierung, sodass Verhandlungen durchaus realisierbar schienen. Die Studierenden bestanden auf dem öffentlichen Charakter von Verhandlungen – der tatsächlichen Durchführung eines öffentlichen Dialogs –, während die offiziellen Stellen lediglich ihre Bereitschaft signalisierten, einige Vertreter\_innen anzuhören.<sup>514</sup>

Mit großer Spannung erwartete die Öffentlichkeit daher die Regierungserklärung am 1. September, bei der sich der Präsident nach Wochen des Schweigens persönlich zum Konflikt äußern würde. Wie beschrieben versagte Díaz Ordaz den Protesten jedoch jegliche Anerkennung: Er thematisierte sie in seiner langen Rede erst nach einer ausführlichen Abhandlung über die Bedeutung der Olympischen Spiele, die für ihn den Anlass von subversiven Aktivitäten boten. Der Präsident ging in der Folge auf Probleme im universitären Bereich und die Frage der Autonomie ein, um daraufhin zu erklären, die »demandas genuinamente estudiantiles« nun zufriedenstellend behandelt zu haben. Für alle weiteren, in seinen Augen illegitim aufgestellten politischen Forderungen verwies er auf die juristische und legislative Ebene, viele dieser Aspekte fielen ihm zufolge gar nicht in seinen Zuständigkeitsbereich. Dennoch positionierte sich Díaz Ordaz klar gegenüber den Forderungen: Er stritt die Existenz von politischen Gefangenen ab, verteidigte den Artikel der *disolución social* als notwendig für die Gewährleistung der nationalen Sicherheit und

---

<sup>513</sup> Vgl. Volpi 1998: 230-232.

<sup>514</sup> Siehe zu den Verhandlungsversuchen Ramírez (Bd. 1) 1969: 94-96 sowie kritisch gegenüber dem Verhalten der aktivistischen Seite González de Alba 1993: 28f.

bezeichnete das Vorgehen von Polizei und Militär als vernünftig und gesetzlich abgesichert.<sup>515</sup>

Bezeichnend ist die spezifische Wahrnehmung des politischen Gegenübers. Der Präsident spricht in seiner Rede der Gegenseite die alleinige Schuld am Scheitern eines Dialogs zu: »[E]l diálogo [...] resulta imposible cuando se hablan lenguajes distintos; cuando una parte se obstina en permanecer sorda y, más todavía, cuando se encierra en la sin razón de aceptarlo sólo para cuando ya no haya nada qué dialogar.«<sup>516</sup> Er behauptete sogar, es gebe überhaupt keine Forderungen, da ihm bislang noch kein diesbezügliches Schreiben von betreffenden Instanzen oder Personen zugestellt worden sei. Vielmehr habe er die Forderungen mühsam aus Presseveröffentlichungen zusammensuchen müssen.<sup>517</sup> Der CNH reagierte darauf, indem er diesen geforderten politischen Rahmen fortan anerkannte und seine Verlautbarungen direkt an die offiziellen Instanzen sandte.<sup>518</sup>

Nach der Regierungserklärung argumentierten die offiziellen Stellen im September, eine befriedigende Antwort auf die formulierten Anliegen gegeben zu haben, und sahen die Angelegenheit damit als abgeschlossen an. Auch ein öffentlicher Dialog hätte nun bereits stattgefunden.<sup>519</sup> Auf Seiten der Aktivist\_innen gab es viele Entgegnungen auf die Rede des Präsidenten: Mehr denn je verteidigten sie sich gegen Vorwürfe und legten in aller Ausführlichkeit die politischen Inhalte der Proteste dar. Vor allem erklärten sie, dass die Forderungen bislang keineswegs erfüllt worden seien und eine Lösung nach wie vor einen ersten Schritt seitens der Regierung voraussetze.<sup>520</sup> Die Aktivitäten müssten fortgeführt werden, denn, so urteilte der CNH einige Tage nach der militärischen Besetzung der UNAM über die Autoritäten: »[...] se han mostrado incapaces de comprender el significado histórico de nuestro movimiento, por ello irreprimible.«<sup>521</sup> Hier wurde zum Ausdruck gebracht, dass die Regierung weder den konkreten Anliegen ernsthafte Beachtung schenkte noch die

---

<sup>515</sup> Zur Regierungserklärung vgl. die ausführlichen Interpretationen in Gilabert 1993: bes. 267-273; Volpi 1998: 269-283.

<sup>516</sup> Gustavo Díaz Ordaz: »Cuarto Informe de Gobierno«, 01.09.1968, abgedruckt in Ramírez (Bd. 2) 1969: 189-211, hier 198.

<sup>517</sup> Siehe ebd. 200.

<sup>518</sup> Vgl. Gilabert 1993: 300.

<sup>519</sup> Dies ist Inhalt eines Schreibens des *Secretario de Gobernación* Mitte September; vgl. Ramírez (Bd. 1) 1969: 95. In den Sitzungen des Senats und des Kongresses am 3. bzw. 4. Oktober wurde diese offizielle Version nach ausführlicher Abhandlung der einzelnen Punkte noch einmal bestätigt. Vgl. hierzu »Cámara de Senadores: Declaración en torno a los conflictos estudiantiles«, *El Día*, 04.10.1968, abgedruckt in Knochenhauer 1969: 921-922; *Diario de los Debates de la Cámara de Diputados*, 04.10.1968, COLMEX, CIDOC Dossier 23, carpeta 17.

<sup>520</sup> Siehe hierzu seitens des CNH den Text »Respuesta del Consejo Nacional de Huelga al IV Informe Presidencial«, *Gaceta*, no. 6, 07.09.1968, COLMEX, CIDOC Dossier 23, carpeta 42.

<sup>521</sup> CNH: »Al pueblo y a los estudiantes de México«, 21.09.1968, abgedruckt in Ramírez (Bd. 2) 1969: 329f., hier 329.

tiefgehende politische Dimension der Proteste erkannte, die in dem Bestreben nach neuen Demokratieformen deutlich wurde.

In ihrem Autoritarismus siedelte die Regierung die Aktivitäten der Protestierenden gänzlich in der Sphäre des Illegalen an und erklärte jede inhaltliche Auseinandersetzung mit ihnen für überflüssig. Demgegenüber beharrte die Regierung auf der Legalität ihrer eigenen Handlungen und forderte die Anerkennung des rechtsstaatlichen Rahmens auch von ihrem Gegenüber. Mit Gewalt und Revolte sei nichts zu erreichen, schließlich könnten politische Ziele auch über geordnete Wege durchgesetzt werden. Die legale Grundlage bildete den Rahmen der argumentativen Auseinandersetzung, denn beide Seiten beanspruchten für sich, die Verfassung zu verteidigen.<sup>522</sup>

Die Bewegung sah in der Einhaltung der Verfassung einen Gradmesser für den demokratischen Charakter des politischen Systems. Indem sie erkannte, dass der autoritäre Staat gerade auch über das Gesetz Kontrolle und Repression ausübte, versuchte sie, diese Illegalität in eine Illegitimität der Regierung zu verwandeln, erreichte damit jedoch nur einen Teil der Bevölkerung.<sup>523</sup> Angesichts ihrer limitierten Möglichkeiten blieben die studentischen Aktivist\_innen und ihre Unterstützer\_innen durchgängig bei ihrer legalistischen Argumentation<sup>524</sup>, die jedoch angesichts der offenen staatlichen Verbrechen bisweilen geradezu absurd erschien. Mit ihren Inhalten gaben die Protestierenden den Anstoß zu einer vergleichsweise regen öffentlichen Debatte um grundlegende Probleme und mögliche politische Alternativen. Auch die Autoritäten unterstrichen ihre Bereitschaft, sich drängenden Fragen anzunehmen. Ab September sprachen sie immer häufiger von einer Krise im Bildungswesen, die sich ihrer Ansicht nach weltweit zeige, und erkannten darin den eigentlichen Grund für die Unzufriedenheit der jungen Menschen. Hier wurden nun strukturelle Veränderungen angedacht, oft verknüpft mit der Beschwörung eines Ideals der Bildung, die den Menschen stärker in den Mittelpunkt stellte.<sup>525</sup> Angesichts klar formulierter politischer Anliegen der Bewegung waren dies jedoch in erster Linie Versuche, auf universitäre Probleme auszuweichen. In Anbetracht fortwährender Repression und der Besetzung universitärer Einrichtungen mussten diese Lösungsansätze den Aktivist\_innen und deren Sympathisant\_innen unglaublich erscheinen.<sup>526</sup>

---

<sup>522</sup> Vgl. Zermeño 1981: 52, ausführlich Gilabert 1993.

<sup>523</sup> Für die Bedeutung der legalistischen Argumentation vgl. Gilabert 1993: 261-266.

<sup>524</sup> Dies fand seinen Ausdruck in der massenhaften Verbreitung von Flugblättern mit Auszügen von Verfassungs- und Gesetzestexten.

<sup>525</sup> Damit wurde die Erklärung und Rhetorik weitergeführt, die Díaz Ordaz in der Regierungserklärung stark betont hatte.

<sup>526</sup> Vgl. zur Kritik an dieser Art Ablenkungsmanöver etwa den als Leserbrief abgedruckten Text »Reconstrucción« von Carlos Monsiváis, *La Cultura en México*, 09.10.1968.

Ebenso wenig ernsthaft verlief die Debatte um den Gesetzesartikel der *disolución social*. Dieses seit Jahren immer wieder aufkommende Thema erhielt nun große Aufmerksamkeit und war Gegenstand in Kongresssitzungen; in regierungsloyalen wie auch kritischen Zeitungen und Zeitschriften meldeten sich juristische und politische Expert\_innen mit unterschiedlichen Ansichten zu Wort. Die Absurdität dieser Debatte zeigte sich allerdings spätestens, als die Regierung am 2. Oktober in Tlatelolco ein Staatsverbrechen großen Ausmaßes beging, in der Folge aber die legalistischen Fragen wieder aufnahm und die Debatte wie zuvor fortführte.<sup>527</sup> Zwei Jahre später wurden dann führende Kräfte der Proteste von 1968 nicht mehr für politische Delikte, also aufgrund des Artikels der *disolución social*, angeklagt und verurteilt, sondern unter Anwendung allgemeiner Straftatbestände.<sup>528</sup> Gleichwohl füllten sich die Gefängnisse mit neuen politischen Gefangenen.

---

<sup>527</sup> Einige Beiträge zu diesem Thema finden sich zusammengefasst bei Volpi 1998: 319-322.

<sup>528</sup> Vgl. Gilabert 1993: 276-280. Siehe hierzu ebenfalls das Kapitel 6.1.2.

## 4.2 Brasilien: Kein zweites Kuba, kein zweites Paris

### 4.2.1 Studentischer Aktivismus als versteckte Agitation

Im Juni 1967 fertigte der wichtigste Überwachungsdienst der brasilianischen Regierung, DOPS, eine alarmierende Analyse zum studentischen Aktivismus in Rio de Janeiro an. Konkreter Anlass waren die Proteste gegen den Abriss des studentischen Restaurants *Calabouço*, das daraufhin einen anderen Standort erhielt und neun Monate später Schauplatz des auslösenden Ereignisses der Massenproteste von 1968 werden sollte. In dem mehrseitigen Papier warnte der DOPS inständig davor, die klar benennbare Gefahr zu unterschätzen: den »internationalen Kommunismus«. Mit Blick auf die Studentenbewegung von Rio de Janeiro wurde aufgezeigt, wie jener »internationale Kommunismus« eine weltweite Jugendbewegung aufbaue, um unter dem positiv besetzten Banner der Jugend subversiv tätig zu sein. Dies sei zum einen gefährlich, weil die globale Protestwelle für viele Jugendliche eine enorme Stimulanz bedeute, zum anderen, weil die Bevölkerung die Proteste im Glauben an eine Jugendrevolte verharmlose und dabei die eigentliche Gefahr verkenne. Laut der Analyse würden die Jugendlichen bzw. die Studierenden als »inocentes úteis« hinter der Fassade von popularen und nationalistischen Forderungen sowie von Arbeiterkämpfen für sozialen Aufruhr benutzt. Dabei würden sowohl demokratische Grundrechte wie die Meinungs- und die Versammlungsfreiheit als auch der Status der Jugendlichen missbraucht, die vor dem Gesetz für ihre politischen Aktivitäten noch nicht belangbar seien. Daher wurde konstatiert:

Essa tese de movimento de massa, ou melhor »Aliança Operário-Estudantil-Camponesa«, com fins exclusivamente subversivos é que tem orientado o ME [Movimento Estudantil] Brasileiro e que alguns, inocentemente, chamam de »revolução etária, isto é, a promoção universal da mocidade«, muito acima da influência comunista nas manifestações estudantis.

Den Beweis für den subversiven Charakter der Bewegung erbringe deren eigenes Programm, die Ziele seien deutlich im Text »Seminário da UNE – Infiltração Imperialista no Ensino Superior« formuliert. Die Taktik könne beispielhaft an der Auseinandersetzung um das *Calabouço* nachvollzogen werden: Die als »legitime Forderungen« bezeichneten Anliegen der

studentischen Klasse würden zur politischen Agitation genutzt und durch eine intensive Presseberichterstattung noch gefördert.<sup>529</sup>

Dasselbe Argumentationsmuster bemühte die Regierung ein Jahr später, als im März 1968 noch viel umfassendere Proteste ausbrachen. Schon die ersten offiziellen Reaktionen auf die Protestaktivitäten nach dem Tod von Edson Luís waren von derartigen Diskreditierungen der Proteste geprägt. Sofort gab es jedoch auch Gegenstimmen, die diese Argumentation scharf zurückwiesen. Der Intellektuelle Hélio Pellegrino forderte ein Ende des schematischen Schwarz-Weiß-Denkens, das zu einer »politischen Blindheit« führe. In einem leidenschaftlichen Artikel, der im *Correio da Manhã* und in der Zeitschrift *Paz e Terra* abgedruckt wurde, griff er energisch die Zweiteilung in »Westen« und »Osten« sowie »Gott« und »Teufel« an, die er auf das unter den brasilianischen Militärs vorherrschende Denken der *Escola Superior de Guerra* zurückführte. Damit prangerte er einen irrationalen Antikommunismus und die These der inneren Subversion an, die seiner Ansicht nach dafür sorgten, dass die konkret existierenden Probleme im Land und die Motive der Proteste gar nicht erkannt würden.<sup>530</sup>

Die Intervention Pellegrinos war eine frühe Reaktion auf die sich im Zuge der Massenaktionen verstärkende Verurteilung der oppositionellen Aktivitäten als Werk einer umfassenden Subversion. In der Entwicklungsdynamik des Jahres 1968 hatten in Brasilien ebenso wie in Mexiko Bedrohungsszenarien und Verschwörungstheorien Hochkonjunktur. Dieses Kapitel stellt dar, wie die Gegner\_innen der Bewegung den Protesten ihre Legitimität absprachen, wobei sie diese in starkem Maße internationalisierten bzw. globalisierten. Die These einer Subversion im Inneren, die von einer Agitation auf internationaler Ebene ausging, schien sich im Jahr 1968 angesichts der explosionsartig auftretenden studentischen Revolten im eigenen Land wie auch weltweit zu bestätigen. Die Einbettung der lokalen Ereignisse in den internationalen Kontext war den Autoritäten und ihrem Unterstützerlager sehr dienlich – gleichzeitig traf diese Interpretation aber auf erheblichen Widerstand. Schließlich setzten sich im Laufe des Jahres die radikalen Militärs der sogenannten *linha dura* und damit das Gedankengut der *Escola Superior de Guerra* durch. In der kontinuierlichen Verhärtung der Diktatur war der AI-5 vom 13. Dezember ein entscheidender Schritt, die Konzepte des permanenten Krieges und des Feindes im Inneren in konkrete Politik zu überführen.

---

<sup>529</sup> DOPS-SI: »Relatório circunstanciado do Movimento Estudantil na GB, em face da demolição do Restaurante Central dos Estudantes, no Calabouço«, 27.06.1967, APERJ, PP, Setor Estudantil, Pasta 14.

<sup>530</sup> Siehe Hélio Pellegrino: »Morte e Ressurreição de Edson Luís«, *Correio da Manhã*, 07.04.1968; der Text findet sich ebenfalls in der Aprilausgabe von *Paz e Terra*.

Die in den fünfziger Jahren im Zuge des Kalten Krieges entwickelte Doktrin der Nationalen Sicherheit bildete von Beginn an einen ideologischen Grundstein des 1964 etablierten Militärregimes. Sie bestimmte das Verhältnis von Staat und Zivilgesellschaft und steckte den Rahmen für die kapitalistische Entwicklungspolitik ab. Darauf beruhend, dass es im vorherrschenden Ideologiewettstreit einen totalen, globalen und permanenten Konflikt gäbe, galten die Grenzen zwischen innen und außen sowie zwischen Krieg und Frieden als aufgelöst. Die Machtübernahme war hauptsächlich damit gerechtfertigt worden, das Land vor Kommunismus und Chaos zu bewahren. Dementsprechend kam es zu einer deutlichen Neuausrichtung der Außenpolitik, einschließlich einer stärkeren Anlehnung an die USA. Die Streitkräfte sahen sich zur Bewahrung des nationalen Interesses berufen, das für sie außerhalb jeder Politik stand. Hierauf gründete ein absolutes Überlegenheitsgefühl der Militärs gegenüber zivilen Kräften, denen sie zum einen das Verfolgen partikularer Interessen vorwarfen, sie zum anderen für unfähig erachteten, sich feindlicher Kräfte zu erwehren.<sup>531</sup>

Überzeugt von einer starken Infiltrierung des Kommunismus in viele Bereiche der Gesellschaft gingen die neuen Machthabenden nun gegen den sogenannten Feind im Inneren vor. Da diesen Kräften zerstörerische Motive zugeschrieben wurden, stand nicht Überzeugungsarbeit, sondern unerbittliche Bekämpfung im Mittelpunkt. Beim Schlag gegen Politiker\_innen, Gewerkschaften wie auch gegen die Studentenbewegung kam dieser Kurs in der *Operação Limpeza* deutlich zum Ausdruck.<sup>532</sup> Schrittweise integrierten die Autoritäten Vorgaben der Doktrin der Nationalen Sicherheit in die gesetzlichen Strukturen, wie etwa im Januar 1967 durch die Bestimmungen der *Lei de Segurança Nacional*, die unter teilweiser Aufhebung verfassungsrechtlicher Beschränkungen eine effektivere Verfolgung politischer Aktivitäten erlaubte. Gleichzeitig wuchs der Überwachungsapparat an, der über die Schaffung von eng an die Exekutive gebundenen Sicherheitsorganen Tausende von Bürger\_innen ins Visier nahm und politisch registrierte. Ein Merkmal der autoritären Strukturen war es, dass potentiell alle Bürger\_innen verdächtig waren. Die Militärs rechtfertigten die Verschärfung der Maßnahmen damit, sich in einem revolutionären Krieg zu befinden.<sup>533</sup>

In diesem Zusammenhang nahmen die offiziellen Stellen die Studentenbewegung in den Fokus. Während alle Versuche einer Entpolitisierung der Studentenschaft scheiterten, hoben die Sicherheitsdienste in ihren internen Dokumenten deutlich die Gefahr aus diesem Sektor hervor. Intensiv verfolgten sie durch Spitzelarbeit die nunmehr klandestinen, weil

---

<sup>531</sup> Zum Folgenden vgl. die einführenden Darstellungen zur Doktrin der Nationalen Sicherheit bei Alves 1985: 13-53; Martins Filho 1987: 85f.; Borges 2003.

<sup>532</sup> Vgl. Alves 1985: 34-47.

<sup>533</sup> Vgl. Sanfelice 1986: 159-166; Fico 2004: bes. 77-82.

illegalisierten Aktivitäten der studentischen Führerschaft und beantworteten diese mit Repression. Dennoch gelang es der weiterhin agierenden UNE, sich öffentlichkeitswirksam in Szene zu setzen. Allein das Abhalten der Nationalen Studentenkongresse in den Jahren 1966 und 1967 und die dadurch erlangte Medienaufmerksamkeit stellten harte Schläge für die Regierung dar. Über den Kongress von 1967 in Vinhedo im Bundesstaat São Paulo fertigten die Sicherheitsdienste Analysen von mehreren hundert Seiten an, führten im Detail die ideologischen Orientierungen und Ziele der Aktivist\_innen auf. Als Fazit sprach der DOPS der brasilianischen Studentenbewegung eine führende Rolle im »lateinamerikanischen Revolutionsprozess« zu. Zusammenfassend hieß es zur Ausrichtung und speziell zu den führenden Kräften der Bewegung:

O movimento estudantil brasileiro, liderado pela União Nacional dos Estudantes, está perfeitamente entregue na linha revolucionária ditado por Cuba, fato êsse que se caracterizou a partir da I Conferência Tricontinental. [...] A Ação Popular, considerada, posteriormente, a mais forte entre as diversas organizações revolucionárias jovens da América Latina, vêm tomando uma série de providências internas, preparatórias, que permitam a sua transformação em uma efetiva organização revolucionária de massas.

Diese Aussagen resultierten aus einer detaillierten Darstellung über die Umorientierung der UNE in den Jahren 1966 und 1967: Insbesondere die Trikontinentale Konferenz im Januar 1966 sowie die sich darauf stützende Gründung der OCLAE im August des gleichen Jahres wurden als Meilensteine für eine Neuausrichtung der brasilianischen Studentenbewegung genannt. Diesbezüglich bemerkte der DOPS in seinem Bericht, Fidel Castro habe die neue Macht der Jugend erkannt und sich daher intensiv um die Einbindung radikaler studentischer Kräfte bemüht.<sup>534</sup>

In der Tat wandte sich das oberste Gremium der brasilianischen Studentenbewegung 1967 endgültig von der *União Internacional dos Estudantes* (UIE), dem politisch an der Sowjetunion orientierten studentischen Zusammenschluss, ab und schloss sich der OCLAE an.<sup>535</sup> Der Umschwung auf die sogenannte kubanische Linie dominierte in der Folge vollständig die Betrachtung der Studentenbewegung seitens des Regierungslagers, das sich später in den Protestmonaten nicht willens oder nicht in der Lage zeigte, abseits dieser ideologischen Einordnung die konkreten studentischen Forderungen wahrzunehmen. Nach umfangreicher Sichtung interner offizieller Dokumente aus den Jahren der Militärdiktatur

---

<sup>534</sup> Bericht über den 29. UNE-Kongress des Ministério da Marinha, CENIMAR, August 1967, APERJ, PP, Setor Secreto, Pasta 23.

<sup>535</sup> Siehe hierzu noch ausführlicher das Kapitel 5.2.1.

gelangt der Historiker Carlos Fico zu dem Ergebnis, dass die Regierung die Gefahr durch die oppositionellen Kräfte durchgängig überhöht habe.<sup>536</sup> Im Hinblick auf die zahlreichen offiziellen Einschätzungen des studentischen Aktivismus im Vorfeld wie auch während der Proteste von 1968 kann diese Aussage von mir bestätigt werden: Ausgehend von einer rein ideologischen Betrachtung wurde die Studentenbewegung als Feind bekämpft.

Es ist auffällig, wie sehr sich die Argumentation der Gegner\_innen der Bewegung in Mexiko und Brasilien ähnelten. Hier wie dort wurden Konspiration und Agitation ausgemacht, kam es zur Gegenüberstellung von einer Minderheit professioneller Agitator\_innen mit einer Mehrheit authentischer Studierender. Beschwörend wurde vor fremden Elementen gewarnt, die unter dem Banner der Jugend oder der Studierenden Manipulation betrieben. In beiden Ländern erging aus dem Regierungslager der Appell an die jungen Protestierenden, sich konstruktiv und auf legalem Wege einzubringen, während die oppositionellen Aktivitäten gleichzeitig in der Illegalität angesiedelt wurden. Die Medien stützten und festigten diese Bewertungen durch ihre ständige Wiederholung. Während es in Mexiko für die Aktivist\_innen und deren Sympathisant\_innen äußerst schwierig war, sich über schon existierende öffentliche Kanäle gegen die Eindimensionalität des offiziellen Diskurses zu behaupten, besaß das Regierungslager in Brasilien trotz rigider Maßnahmen keine derart starke Kontrolle über die öffentliche Debatte. Die größere Heterogenität und Pluralität führte in Brasilien dazu, dass die Regierung inhaltlich stark herausgefordert wurde und ihre Argumentation immer auch heftigen Widerspruch hervorrief.

Als die oppositionellen Aktivitäten erneut zunahmen, erhöhten die Überwachungsdienste auf der Suche nach Erklärungen für die Proteste ihre Aufmerksamkeit. In Rio de Janeiro verfasste die regionale Abteilung des DOPS sorgfältig Tagesberichte zu sämtlichen Protestaktivitäten, andere politische und militärische Autoritäten in der Stadt fertigten ausführliche Analysen insbesondere zur Studentenbewegung an. Derartige Analysen erreichten die offiziellen Stellen in Rio de Janeiro auch von Behörden aus anderen Bundesstaaten und dienten ihnen dazu, vor dem Hintergrund landesweiter und weltweiter Entwicklungen mit den Protesten vor Ort umzugehen.<sup>537</sup>

Der Tagesbericht des DOPS vom 4. Juni argumentierte ähnlich wie weitere interne Dokumente und hob in einer zusammenfassenden Interpretation der Studentenbewegung in Rio de Janeiro zwei Faktoren hervor, die als entscheidend für die Stärke der Aktivitäten

---

<sup>536</sup> Vgl. Carlos Fico: *Como eles agiam. Os subterrâneos da Ditadura Militar: espionagem e polícia política*, Rio de Janeiro 2001, S. 72.

<sup>537</sup> Der Blick auf offizielle Dokumente basiert auf Recherchen im APERJ, dessen umfassende Bestände sich bezüglich der Behandlung der Proteste vonseiten der Regierungsstellen auf Rio de Janeiro bzw. den Bundesstaat Guanabara konzentrieren.

angesehen wurden und Anlass zur Besorgnis gaben: Erstens hätten die Autoritäten Probleme im Umgang mit der Bewegung, weil diese nun über »legitime Forderungen«, d.h. über universitäre Anliegen mobilisiere. Zweitens wurde die große externe Stimulanz durch internationale Entwicklungen betont.<sup>538</sup> Diese internationalen Einflüsse werden erst im folgenden Unterkapitel thematisiert; zunächst steht im Mittelpunkt, wie die brasilianischen Autoritäten dem studentischen Aktivismus begegneten und auf die vermeintliche Agitation unter falscher studentischer Flagge reagierten.

Die angesprochene Analyse des DOPS beschrieb einleitend, dass die Studentenbewegung schon seit längerer Zeit radikale, oft antiimperialistische Parolen benutze – »imperialismo«, »colonialismo«, »Acordo MEC-USAID«, »guerra no Vietnam«, »ditadura«, »militarismo« –, sie jedoch bislang keine konkrete Gefahr dargestellt habe. Das Problem habe sich für die Autoritäten nun dadurch vergrößert, dass die Protestierenden »legitime Forderungen« aufstellten, über die sie in größerem Maße die Unterstützung von Studierenden gewannen – »legitim« hier im Sinne von studentischen bzw. universitären Anliegen, nicht aber von politisch verstandenen Forderungen. Demnach sei die Kritik an schlechten Bedingungen an den Universitäten, am Mangel an Studienplätzen sowie an der Umwandlung der Universitäten in Stiftungen Ausgangspunkt für Versammlungen und Demonstrationen, die sich dann allerdings in »politische Veranstaltungen« mit weitergehenden radikalen Anliegen verwandelten. Der »internationale Kommunismus«, so wurde festgehalten, sei zunehmend dazu übergegangen, über derartige spezifische Themen tatsächlich Fuß zu fassen.<sup>539</sup>

Immer wieder beklagten der DOPS und weitere offizielle Stellen in ihren Dokumenten, dass Agitator\_innen unmittelbare Missstände oder die Unzufriedenheit einzelner Gruppen aufgriffen und zur Skandalisierung nutzten. Nach erfolgreicher Anwendung dieser Strategie in der Studentenschaft würden nun vermehrt andere gesellschaftliche Sektoren angesprochen. Dieses Phänomen, so hieß es in einem zweiten Dokument des DOPS im Juni, sei weltweit zu beobachten und gerade erst durch die französischen Ereignisse bestätigt worden:

Os movimentos reivindicatórios, estouram repentinamente, equacionados cuidadosamente pelos líderes, em vários locais e ao mesmo tempo, como que impulsionados por uma mola mágica. Propagam-se rápidamente, no que são aproveitados por elementos infiltrados no seu

---

<sup>538</sup> DOPS: »ME – Uma Interpretação«, Boletim Reservado vom 04.06.1968, APERJ, PP, Boletim Reservado no. 46.

<sup>539</sup> Ebd.

meio e ligados a outras classes, os quais transformam os objetivos iniciais (ensino) em outros que em nada lhes diz respeito (política). Aí está a França como exemplo, convulsionada através da iniciação de um movimento universitário, imediatamente aproveitado por aqueles elementos subversivos de tal forma, que o País quase mergulha num caos total, paralisado praticamente, pelas greves operárias.<sup>540</sup>

Dementsprechend vermuteten die offiziellen Stellen hinter der Mobilisierung durchgängig versteckte, rein ideologische Intentionen vermeintlicher Agitator\_innen. Zwar mussten sie anerkennen, dass universitäre Probleme auf der Protestagenda stünden, sahen dies allerdings als bloße Strategie an, die These des internationalen Kommunismus blieb bestehen. Wiederholt wiesen sie auf extreme Gruppierungen hin, die die studentischen Kämpfe ideologisierten und damit die eigentlich friedliche Ausrichtung der studentischen Mehrheit veränderten. Die ideologische Politisierung der Kämpfe setzten sie in der Regel mit externen Einflüssen, meist mit kommunistischem Gedankengut unterschiedlicher Provenienz, gleich.<sup>541</sup> Die Regierung verfolgte daher ein klares Ziel: Um die Politisierung der Universitäten zu verhindern, war die Isolierung und letztlich Auslöschung der radikalen Minderheit vonnöten.

Noch vor dem neuerlichen Protestaufschwung im März 1968 hatte die Regierung angesichts der Dringlichkeit der Situation eine Spezialkommission ins Leben gerufen, um eine Zustandsanalyse des Bildungswesens anzufertigen. Im Mai legte die mit prominenten politischen Persönlichkeiten besetzte Kommission den *Relatório Meira Mattos* vor, benannt nach ihrem Vorsitzenden, einem General aus dem Lager von Präsident Costa e Silva.<sup>542</sup> Die studentische Frage wurde vorrangig unter sicherheitspolitischen und militärischen Gesichtspunkten behandelt und so waren Strategieüberlegungen zur Bekämpfung des politischen Aktivismus zentraler Bestandteil des Berichts. Die aufgelisteten Probleme und Lösungsvorschläge fassten die offizielle Haltung zum studentischen Aktivismus zusammen, die sich in zahlreichen Dokumenten von Polizei- und Militärdiensten wie auch in der Pressedebatte wiederfand.

Als Grundproblem der Politisierung der Universitäten beklagte der *Relatório Meira Mattos* das überproportionale Gewicht radikaler Kräfte und das Fehlen einer authentischen demokratischen Führung in der Studentenschaft, sodass es der Mehrheit nicht gelinge, ihre Ideen und Interessen zu vertreten. Es wurde sich auf Daten des Meinungsforschungsinstituts

---

<sup>540</sup> DOPS: »Informe estudantil«, 10.06.1968, APERJ, PP, Setor Estudantil, Pasta 19.

<sup>541</sup> Siehe beispielsweise einen Bericht des DOPS zu einer studentischen Versammlung am 29. Mai im Boletim Reservado vom 07.06.1968, APERJ, PP, Boletim Reservado no. 48.

<sup>542</sup> Zu den folgenden Ausführungen vgl. insbesondere Sanfelice 1986: 176-183 sowie ebenfalls Martins Filho 1987: 136f.

IBOPE bezogen, nach denen sich 77% der Studierenden in Rio de Janeiro und São Paulo als »antiesquerdistas« bezeichnet hätten. Unter den verbleibenden 23% als links eingestuften Studierenden wurden viele politisch Unreife ausgemacht, die ideologisch nicht gefestigt seien. Nur höchstens 10% seien wirklich politisiert, und doch könne diese Minderheit innerhalb der Bildungseinrichtungen ohne große Opposition agieren. Dies sei darin begründet, dass die universitären Führungen und die Professor\_innen eingeschüchtert seien, die Studierenden desorganisiert oder gleichgültig. Vereinzelt komme auch von Professor\_innen Unterstützung für die Linken, darüber hinaus genossen sie die Sympathien der Presse. Als problematisch galt laut Bericht die fortwährende Aktivität der offiziell aufgelösten Vertretungen der Studierenden und Sekundarschüler\_innen, was auf ein Wegschauen und eine eklatante Missachtung der gesetzlichen Bestimmungen seitens der zuständigen Autoritäten zurückzuführen sei. Hierin zeige sich exemplarisch die mangelnde Ausübung von Autorität im Bildungssystem. Als Ziel gab der *Relatório Meira Mattos* den Aufbau einer authentischen studentischen Führung aus. Wünschenswert sei die Einrichtung neuer regionaler und nationaler Vereinigungen, allerdings könne dies erst geschehen, wenn keine Gefahr mehr bestünde, dass sie in die Hände subversiver Kräfte fielen.<sup>543</sup>

Im Sinne dieser Bestandsaufnahme beharrten die Autoritäten während der Massenproteste darauf, den als gefährlich eingeschätzten politischen Charakter der Proteste durch die bloße Ausschaltung der Führerschaft beseitigen zu können. Die Regierung und ihre Unterstützer\_innen räumten nicht ein, dass sich, wie die Bewegung ständig betonte, ein starkes politisches Kollektiv aufgebaut hatte.<sup>544</sup> So unternahmen konservative Zeitungen, aber auch das den Protesten recht aufgeschlossene Blatt *Jornal do Brasil* Versuche, die von ihnen ausgemachte schweigende Mehrheit anzusprechen und die »wahren Studierenden« dazu zu bringen, sich gegen die agitatorischen Kräfte aus ihren Reihen zur Wehr zu setzen.<sup>545</sup> Ein Artikel des *O Estado de São Paulo* führte am 1. Juni unter dem Titel »São mesmo minorias« aus, die Linke habe schon immer eingestehen müssen, dass sie nicht in der Masse verankert, sondern in der Minderheit sei. Dabei nahm der Artikel Bezug auf die einige Tage zurückliegende große Demonstration in Paris, mit der de Gaulle seinen Rückhalt in der Bevölkerung hatte unter Beweis stellen können. Das grundlegende Problem bestehe darin, dass die Verfechter\_innen der Demokratie nicht entschieden die Mehrheit organisierten, auch

---

<sup>543</sup> Siehe den Volltext »Relatório Meira Mattos«, abgedruckt im *Correio da Manhã*, 25.08.1968. Für eine detaillierte Behandlung des Berichts vgl. Sanfelice 1986: 176-183.

<sup>544</sup> Vgl. Valle 2008: 142.

<sup>545</sup> Siehe »Pseudolíderes estudantis«, *O Estado de São Paulo*, 02.06.1968; »Comandos de Minoria«, *Jornal do Brasil*, 04.06.1968 sowie »Agitadores contra estudantes«, *O Globo*, 22.06.1968, hier findet sich das angeführte Zitat.

in Frankreich sei dies anfangs ausgeblieben. In diesem Zusammenhang verglich der Artikel die Situation in Frankreich mit der Phase kurz vor dem Machtwechsel in Brasilien 1964. Damals habe es in *Le Monde* über Brasilien bereits geheißen, Präsident Goulart genösse eine breite Unterstützung für sein populäres Programm, eine kurze »concientização« der Mehrheit hätte jedoch genügt, um die linke Bewegung wieder in den Status der Minderheit zu versetzen und widerstandslos zu vertreiben. Der Artikel bezog sich hier auf die Massendemonstrationen in vielen brasilianischen Städten, die den damaligen Sturz der Regierung auf der Straße vorbereitet hatten. Aus diesem Vergleich wurde geschlussfolgert, dass die Mehrheiten stets im richtigen Moment zeigten, dass die Mobilisierungen der Linken nichts weiter als »falsos movimentos de massa« seien.<sup>546</sup>

Zu einem Zeitpunkt, da nun auch in Brasilien wieder eine linke Bewegung heranwuchs, war dies ein klarer Appell an die Öffentlichkeit, sich zu positionieren. Beide Konfliktparteien, das Regierungslager wie auch die Bewegung, sahen ihr Gegenüber isoliert und die Masse der Bevölkerung hinter sich. Ein Leitartikel im *Jornal do Brasil* konstatierte Mitte Juni eine fehlende Unterstützung der Studentenbewegung. Er bekräftigte durch biologistische Argumentation, dass sich die Studentenschaft und die gesamte brasilianische Gesellschaft nicht von äußeren Ideologien infizieren ließen, die unvereinbar mit den gefestigten demokratischen Werten der großen Mehrheit wären.<sup>547</sup> Während die Aktivist\_innen über die Einforderung politischer Freiheiten oder über die radikale Propagierung des revolutionären Kampfes eine breite Mobilisierung anstrebten, beschränkte sich die Gegenseite darauf, in der Bevölkerung eine grundlegende Ablehnung gegenüber den vermeintlich von Manipulation gekennzeichneten Protesten zu schüren. Der Mehrheit der Studentenschaft wurde noch zugetraut, sich aus eigener Kraft dem Einfluss der politisierten Kräfte zu entledigen. In Bezug auf diese erging der Appell an die Autoritäten, »die Spreu vom Weizen zu trennen« – wie ein Zeitungsartikel formulierte<sup>548</sup> – und hart gegen die schädliche Minderheit vorzugehen.

Ging es also einerseits um die Bekämpfung radikaler Elemente, unterstrichen die Machthaber\_innen andererseits, politische Aktivität von Jugendlichen und Studierenden prinzipiell zu befürworteten, und verwiesen auf die dafür offenstehenden legalen Bahnen. Ausdrücklich begegneten sie dem Vorwurf, über die rechtliche Beschneidung von Freiheiten eine grundsätzliche Entpolitisierung zu betreiben. Exemplarisch hierfür stand eine Stellungnahme von Anfang Juni des bereits erwähnten General Meira Mattos zur Rolle der

---

<sup>546</sup> »São mesmo minorias«, *O Estado de São Paulo*, 01.06.1968.

<sup>547</sup> Siehe den Leitartikel »Rejeição«, *Jornal do Brasil*, 21.06.1968.

<sup>548</sup> »Plano subversivo recomenda para lutas de rua grupos de judocas«, *O Dia*, 21.06.1968.

Studierenden. Er steckte den Rahmen der politischen Beteiligung sehr eng ab: »o estudante brasileiro tem mais que o direito, tem o dever de exercer atividades políticas, mas dentro do âmbito de nossos grandes partidos políticos.« Nur so könne seiner Meinung nach die »übermäßige Politisierung« der Studentenschaft unterbunden werden, die die Umstrukturierung der universitären Politik nötig gemacht habe. Meira Mattos gestand den Studierenden sogar zu, sich über den Bildungsbereich hinaus mit »politischen« Fragen auseinanderzusetzen, allerdings müssten dies »brasilianische« Probleme sein und dürften nicht lediglich Partikularinteressen betreffen.<sup>549</sup>

In diesem Zusammenhang gab es von offizieller Seite viel Lob für den bereits erfolgten Einsatz der Studierenden und eine Anerkennung der durchaus berechtigten Anliegen. Der Gouverneur von Guanabara, Negrão de Lima, gab Mitte Juni in einer offiziellen Note die Regierungsargumentation wieder: »Os estudantes universitários já deram a sua contribuição no despertar da consciência nacional para a reforma universitária, modernizadora da educação superior do País. Como estudantes, nada mais poderiam obter legítimamente.« Nun sei es allerdings an der Zeit, nicht mehr durch Unruhe auf der Straße, sondern auf legalem Wege an der Lösung des Problems zu arbeiten.<sup>550</sup> War von legalen Bahnen die Rede, galten für Verhandlungen jedoch weder die Vereinigungen aus den älteren Strukturen wie die UNE noch die vielerorts von studentischer Seite neu gegründeten Gremien als legitime Gesprächspartner. Diese studentischen Vereinigungen waren aus offizieller Sicht illegal und somit gar nicht existent, stellten also keine politischen Akteure dar – demnach konnten ihre Forderungen ignoriert werden.<sup>551</sup> Wie später dargestellt wird, kamen die Dialogversuche zwischen den Kontrahenten schließlich nicht über Ansätze hinaus.

#### **4.2.2 Abwehr weltweiter Ansteckungseffekte**

Neben den sogenannten legitimen studentischen Forderungen nannte das bereits erwähnte Dokument des DOPS als zweite wichtige Erklärung für den Protestaufschwung im Frühjahr 1968 in Brasilien die verstärkte Stimulanz über internationale Einflüsse. Angesichts der weltweiten Krisen fiel der Blick auf die vielerorts auftretenden Jugendrevolten und hier in erster Linie auf Frankreich, während gleichzeitig die mediale Vermittlung rebellischer

---

<sup>549</sup> »Meira quer alunos com ação política«, *Correio da Manhã*, 06.06.1968.

<sup>550</sup> »Boa fé e tolerância para restaurar a ordem«, *O Globo*, 22.06.1968.

<sup>551</sup> Siehe exemplarisch die Äußerungen des Bildungsministers Tarso Dutra und seines Vorgängers Suplicy de Lacerda im Artikel »Para eles UNE não representa estudante«, *Realidade*, Juli 1968.

Aktionen und Ideen als bedeutender Faktor für die Proteste im eigenen Land angesehen wurde. Im Folgenden stehen zunächst die Bezugnahmen der politischen Autoritäten auf externe Einflüsse und deren Thematisierung in der öffentlichen Debatte im Vordergrund. Anschließend wird behandelt, wie die Regierung der konstatierten Stimulanz von außen bei der Bekämpfung der Proteste entgegentrat.

Grundsätzlich war während der Proteste von 1968 aus dem Regierungslager die altbekannte Rhetorik zu vermeintlichen subversiven Kräften zu hören. Auch im allgemeinen Bedrohungspotential war kein wirklicher Qualitätssprung zu beobachten, da schon zuvor von einer totalen Gefahr die Rede gewesen war. Allerdings sorgten die neue Hochphase der Proteste in Brasilien und die gleichzeitige weltweite Konjunktur vieler auf den ersten Blick ähnlicher Revolten für eine Verschiebung bei der Betrachtung externer Einflüsse: Der Fokus verlagerte sich kurzzeitig auf Frankreich. Der Putsch von 1964 beruhte auf der deutlich formulierten Vorgabe, in Brasilien kein zweites Kuba zuzulassen. Durch seine geographische Nähe und seine große Ausstrahlungskraft in der Region blieb Kuba in der stark antikommunistischen Politik des brasilianischen Regimes auch in den folgenden Jahren das dominante Horrorszenario. Die Ankündigung der kubanischen Führung, die Revolution in den gesamten lateinamerikanischen Kontinent und möglichst in die ganze Welt exportieren zu wollen, sowie der Anschluss der UNE an diese Orientierung ließen die Bedrohung verstärkt real erscheinen.<sup>552</sup> Wie in den internen Berichten des Jahres 1967 gesehen, schrieben die brasilianischen Überwachungsdienste der Subversion viele Gesichter zu. Sie unterschieden zwischen der sowjetischen, der kubanischen und der chinesischen Linie, ordneten aber letztlich alle oppositionellen Aktivitäten in eine allumfassende kommunistische Konspiration ein.

Ab Mai bzw. Juni 1968 betrachtete die brasilianische Regierung dann Paris als einen neuen Typus von Revolte, in dem die schon länger beobachtete Jugendrebellion und eine Vielzahl radikaler linker Strömungen sowie anarchistische Elemente zusammengelaufen und zur Explosion gekommen waren. Paris und Frankreich standen exemplarisch für Studentenbewegungen und Jugendrevolten und fungierten nun in Brasilien innerhalb des Regierungslagers häufig als Referenz, wenn eine Auseinandersetzung mit den Protesten im eigenen Land stattfand.

---

<sup>552</sup> Vgl. Wright 1991: bes. 56-59; David Mayer: »Die Anden in die Sierra Maestra Lateinamerikas verwandeln. Die Kubanische Revolution als Teil des kollektiven Gedächtnisses Lateinamerikas«, in: Enrique Rodrigues-Moura (Hg.): *Von Wäldern, Städten und Grenzen. Narration und kulturelle Identitätsbildungsprozesse in Lateinamerika*, Frankfurt am Main / Wien 2005, 384-411.

Für die brasilianischen Autoritäten stellten die französischen Ereignisse sowohl ein lehrreiches Anschauungsobjekt als auch eine deutliche Warnung dar. Anfang Juni hieß es laut der Wochenzeitschrift *Manchete* aus hohen Militärkreisen, die französische Krise habe gezeigt, dass den Bewegungen von Studierenden und Arbeiter\_innen schon in der Frühphase des Erstarkens energisch begegnet werden müsse. In Brasilien sei dies bei den Protesten nach dem Tod von Édson Luis geschehen, de Gaulle dagegen habe dies versäumt und sich damit in eine schwierige Lage manövriert.<sup>553</sup> Eine ständig wiederholte Lektion lautete also, dass von Beginn an resolut auf etwaige Proteste reagiert werden müsse. Gleichzeitig berichteten Zeitungen darüber, dass die Autoritäten angesichts der französischen Ereignisse durchaus beunruhigt seien und auch in brasilianischen Städten eine Ausbreitung der studentischen Proteste befürchteten. So habe der Gouverneur von São Paulo von in Paris ansässigen Brasilianer\_innen detaillierte Berichte über die dortigen Unruhen erbeten, um selbst besser auf Proteste reagieren zu können.<sup>554</sup>

In der offiziellen Rhetorik wurde es in der Folge zu einem gängigen Topos, sich von den Ereignissen in Frankreich abzugrenzen und zu betonen, die Situation in Brasilien unter Kontrolle zu haben und den Herausforderungen gewachsen zu sein. Costa e Silva erregte Anfang Juni Aufmerksamkeit durch seinen Ausspruch, er sei nicht de Gaulle, womit der verdeutlichen wollte, selbst weniger zögerlich zu handeln und die Unruhen bereits im Keim zu ersticken.<sup>555</sup> Der *secretário da Segurança Pública* des Bundesstaats Guanabara und der Justizminister führten den Vergleich fort, als sie einige Tage später ankündigten, nicht zuzulassen, dass sich Rio durch die Protestaktivitäten in ein weiteres Paris verwandele bzw. Brasilien kein zweites Frankreich werde.<sup>556</sup> Als sich Anfang Juli Arbeiterstreiks im Bundesstaat São Paulo ausbreiteten, versicherte der Arbeitsminister, dass diese niemals französische Dimensionen annehmen würden, und untermalte dies – in Anspielung auf die großen Flüsse in São Paulo und Paris – mit dem Kommentar, der Tietê sei nicht die Seine.<sup>557</sup> Nach der ausführlichen medialen Berichterstattung in den Vorwochen über die Proteste in Frankreich kann davon ausgegangen werden, dass dieser Vergleich in der Öffentlichkeit verstanden wurde, die Botschaft somit auch ankam.

Neben derartigen öffentlichen Vergleichen mit Frankreich waren die weltweiten Revolten ein wichtiges Thema in internen Dokumenten der Informationsdienste, die eine

---

<sup>553</sup> Siehe Murilo Melo Filho: »O triunfo do Exército«, *Manchete*, 08.06.1968.

<sup>554</sup> Siehe »Sodré teme ocupação de faculdades«, *Jornal do Brasil*, 01.06.1968.

<sup>555</sup> Dieser Vergleich wird ausführlich im nachfolgenden Unterkapitel aufgegriffen.

<sup>556</sup> Siehe »Linha dura defende diálogo com jovem«, *Correio da Manhã*, 13.06.1968 sowie »Dois mortos no Rio; União promete rigor«, *O Estado de São Paulo*, 22.06.1968.

<sup>557</sup> Vgl. Ventura 1988: 133.

identische oder ähnliche Ausrichtung der Proteste betonten und auf drohende Gefahren im eigenen Kontext hinwiesen. Die Beobachter\_innen der offiziellen Stellen gingen davon aus, dass insbesondere das französische Beispiel eine Inspirationsquelle für die Aktivist\_innen in Brasilien darstellte. Dementsprechend merkten sie in Berichten zu einzelnen Personen an, dass diese revolutionären Träumereien nachhingen und sich konkrete Aktionsformen abschauten. Über Elinor Brito, den führenden Aktivist aus dem Umfeld der studentischen Kantine *Calabouço*, hieß es Ende Mai: »Face á sua pouca cultura, os acontecimentos de Paris vêm lhe subindo á cabeça [...]«.« Daher reize ihn nun die Vorstellung, »[...] tornar-se o líder revolucionário dos secundaristas«. <sup>558</sup> Als in einem abgefangenen Brief eines Studenten aus Salvador da Bahia an seine Tante in Guanabara davon die Rede war, dass die Besetzung universitärer Gebäude geplant sei, wurde dies in einem Papier des DOPS mit dem Hinweis versehen, es würden ähnliche Aktionen wie an der Sorbonne vorbereitet, mit denen dann wie in Frankreich die öffentliche Meinung aufgerüttelt werden solle. <sup>559</sup>

Ein besonderes Augenmerk legten die offiziellen Stellen auf den Zusammenschluss der Studierenden mit der Arbeiterschaft und eine eventuelle Stimulation aus Frankreich. Im bereits oben behandelten Tagesbericht vom 4. Juni hob der DOPS in seiner Interpretation der Studentenbewegung externe Einflüsse heraus:

[...] chamamos a atenção para os fatos ocorridos na França (Universidade de Nanterre), com grandes reflexos no Brasil, e cujo poder de assimilação tem sido perfeito, através de reuniões particulares em residências de estudantes, intelectuales e líderes sindicais, e a possibilidade de execução de greves visando o pacto estudantil-operária, que ainda não se consolidou por depender, talvez, de uma campanha financeira que objetive recursos pecuniários às famílias dos grevistas. <sup>560</sup>

Im selben Text wird zur Protestausrichtung konstatiert, dass in beiden Ländern eine Ausweitung universitärer zu allgemeinpolitischen Forderungen stattfindet.

Was für Brasilien in Anbetracht der unmittelbaren Krisensituation des Pariser Mai und seinen massenhaften Streiks stark bedrohlich wirkte, verlor mit zunehmender zeitlicher Distanz und durch die rasche Normalisierung der Situation in Frankreich wieder an Brisanz. Im Juli konnte der französische Fall in Brasilien bereits dazu herangezogen werden, die

---

<sup>558</sup> Ministério da Marinha, CENIMAR: »Atividades contra-revolucionárias«, 29.05.1968, APERJ, PP, Setor Secreto, Pasta 27.

<sup>559</sup> DOPS: »ME – Uma carta da Bahia«, Boletim Reservado vom 18.06.1968, APERJ, PP, Boletim Reservado no. 51.

<sup>560</sup> DOPS: »ME – Uma interpretação«, Boletim Reservado vom 04.06.1968, APERJ, PP, Boletim Reservado no. 46.

Isolation der Proteste zu unterstreichen. So vertrat ein Militär vor der geplanten Demonstration in Rio de Janeiro am 4. Juli gegenüber der Presse die Ansicht, dass die Mehrheit der Bevölkerung die Proteste nicht unterstütze, da sie – wie das französische Beispiel gezeigt habe – nicht die Alltagsroutine gestört sehen wolle.<sup>561</sup> Auch eine Mitte des Monats in offiziellen Kreisen zirkulierende Analyse der weltweiten Studentenproteste nahm ausführlich Bezug auf Frankreich und gab Entwarnung: Zwar habe sich dort eine radikale kommunistische Führerschaft gezeigt, allerdings – so hieß es beruhigend – hätten sich die Arbeiter\_innen den Protesten nicht vollständig angeschlossen, sondern die Situation lediglich für die Artikulation eigener Forderungen genutzt.<sup>562</sup> Die Feststellung, die französische Arbeiterschaft sei nicht zum radikalen Kampf bereit, konnte auf die Situation in Brasilien übertragen werden und für Entspannung sorgen.

Die internen Dokumente zeigen, dass der brasilianischen Regierung vor allem eine eventuelle Ausweitung der Bewegung über den studentischen Sektor hinaus Sorgen bereitete. Dementsprechend reagierte sie in den Protestmonaten umgehend auf alle Anzeichen, die dies befürchten ließen. Das Verbot der *Frente Ampla* im April war ein derartiger Schritt und sollte der Bildung einer breiten Oppositionsfront vorbeugen. Sorgfältig achtete die Regierung auf die Kontrolle der Arbeiterschaft und intervenierte bei größeren Streiks im April und Juli sofort, teils unter Rückgriff auf entschiedene Repression. Als es im Juni in mehreren Städten zu Massenprotesten auf den Straßen kam, wurde die Situation für die Autoritäten bedrohlich, da nun von einer breiten Mobilisierung ausgegangen wurde. Im offiziellen Diskurs war man deshalb bemüht, die Proteste auf subversive Agitation und damit auf das Handeln von gewalttätigen Minderheiten zu reduzieren. Dies war verbunden mit der Einschätzung, die Mehrheit der Bevölkerung überlasse gegen ihren Willen der Agitation das Feld.

Auch in diesem Zusammenhang diente Frankreich als Beispiel dafür, wie wichtig es für den Staat sei, durch resolutes Auftreten seine Macht zu demonstrieren. In der angesprochenen internen Analyse von Mitte Juli hieß es, die Gewaltausbrüche der Revolte hätten die französische Bevölkerung zunächst eingeschüchtert; erst nach dem harten Durchgreifen der Staatskräfte habe sich die Mehrheit frei zur Regierung bekennen können.<sup>563</sup> Es ist zu bezweifeln, dass die Verfasser\_innen des Textes tatsächlich auch in Brasilien massenhafte Unterstützungsdemonstrationen für die Regierung erwarteten. Diese Interpretation deckte sich indessen mit öffentlichen Äußerungen von offizieller Seite, denen

---

<sup>561</sup> »I Exército em calma, mas atento, aguarda a passeata«, *Folha de São Paulo*, 04.07.1968.

<sup>562</sup> Superintendência Desenvolvimento da fronteira Sudoeste (Porto Alegre): »Análise sobre as manifestações estudantis realizadas nesta cidade e em outras capitais do Brasil e do mundo«, 17.07.1968, APERJ, PP, Setor Secreto, Pasta 26.

<sup>563</sup> Siehe ebd.

zufolge die Bevölkerung durch die Gewalt auf den Straßen eingeschüchtert sei und nun ein entschiedenes Handeln der Autoritäten einfordere.

Paris wurde aber nicht nur als Vergleichsobjekt herangezogen, sondern in vielen offiziellen Dokumenten auch als wichtiger Ausgangs- und Verflechtungspunkt der Agitation betrachtet. Diese ließe sich am weltweiten Gebrauch identischer Symbole und Parolen festmachen. So hieß es in der bereits zitierten Analyse, in Frankreich seien die Ereignisse in Bewegung gekommen, auch Brasilien habe nicht außen vor bleiben können.<sup>564</sup> Die Aussage ist in mehrfacher Hinsicht bemerkenswert: Zum einen missachtet sie die Chronologie der Ereignisse, denn in Brasilien waren bereits vor Mai Massenproteste im Gange. Zum anderen wird die hier formulierte These einer Kettenreaktion wie auch sonst oft nicht argumentativ gestützt. In den gesichteten offiziellen Dokumenten finden sich keine tiefgehenden Erklärungen zur globalen Vernetzung agitatorischer Kräfte oder konkrete Hinweise zu Verbindungen zwischen den Protesten, stattdessen galten Flaggen des Vietcong, Banner mit *Che* und Fotografien von Mao als ausreichender Beweis für die Präsenz eines internationalen Kommunismus, in dem die Revolten – wahllos miteinander vermengt – aufzugehen schienen. Solche diffusen und oberflächlichen Bewertungen, die sich nicht mit den Inhalten und Motiven der einzelnen Proteste auseinandersetzten, konnten den Autoritäten kaum für das Verständnis der Bewegung im eigenen Land förderlich sein. Sie mündeten in einer Auslagerung des Konflikts, bei der starke Parallelen zur Reaktion der mexikanischen Autoritäten ersichtlich waren. Die vermeintliche Existenz von Agitator\_innen stellte die übergroße Bedrohung und damit die ernstzunehmende Seite des Protests dar, die entschieden bekämpft werden musste. Dieser Argumentation des Regierungslagers zufolge helfe – wie die Beispiele aus anderen Ländern vor Augen geführt hätten – nur die Repression.

Während sich die Informationsdienste bei der Beobachtung der Proteste stark auf den politischen Feind und seine Bekämpfung konzentrierten, fand in der öffentlichen Debatte neben Verweisen auf eine Agitation eine größere Auseinandersetzung mit der als manipuliert angesehenen Masse statt. Da die Gegner\_innen der Bewegung nicht politische Motive als ausschlaggebend ansahen, rückten sie die Stimulanz durch äußere Einflüsse und sogenannte Ansteckungseffekte durch Revolten in anderen Ländern in den Mittelpunkt. Die vielfach beklagte Anfälligkeit der Jugend für radikale politische Ideen wurde in einem Artikel des *Estado de São Paulo* über den »pawlowschen Reflex« erklärt, wobei der marxistischen Propaganda die Kraft zugesprochen wurde, die Jugendlichen regelrecht zu konditionieren und

---

<sup>564</sup> Siehe ebd.

somit weltweit Unruhen zu verbreiten.<sup>565</sup> Des Weiteren wurde die moderne Kommunikationstechnologie für die Verbreitung eines globalen rebellischen Geistes und eine vermeintliche Imitation verantwortlich gemacht. Die Flut an Bildern sowie neuen Werten und politischen Ideen sorgte für eine Überreizung und Verwirrung der Jugend.<sup>566</sup> Derartige Pauschalisierungen dienten dazu, die Proteste als naive Jugendrevolte kleinzureden. Entsprechend definierte sie auch der Gouverneur von Guanabara, der im Juni inmitten bereits heftiger Konfrontationen in Rio de Janeiro gegenüber der Öffentlichkeit von einer bloßen »inquietação da juventude« sprach und versicherte, die Ordnung wiederherzustellen.<sup>567</sup>

Andererseits gab es zahlreiche Mahnungen, den Protesten nicht zu gutgläubig gegenüberzutreten und damit die kommunistische Agitation aus dem Blick zu verlieren. Wie eingangs dieses Kapitels dargestellt, hatte der DOPS schon Mitte 1967 eine Revolte mit unschuldiger Fassade ausgemacht. Oft stellten die Verweise auf den internationalen Kommunismus und die Jugendrevolte für die Gegner\_innen der Proteste zwei Seiten derselben Medaille dar, wurden miteinander vermengt oder je nach Anlass opportunistisch benutzt. Auch Mário Busch, der zuvor bereits pawlowsche Reflexe bei der Jugend festgestellt hatte, wandte sich Mitte Juni im *Estado de São Paulo* dagegen, die weltweite Gewalt der Jugend als bloßen Ausdruck eines »inconformismo natural nas novas gerações« zu betrachten, wie dies einige internationale Nachrichtenagenturen täten. In Lateinamerika, so der Autor, sei es offensichtlich, dass hinter jeder Krise kommunistische Agitation stehe und eine große Konspiration im Gange sei.<sup>568</sup>

Die in vielen Spielarten konstatierte Stimulanz durch schädliche externe Einflüsse versuchten die offiziellen Autoritäten während der Protestmonate einzudämmen, indem sie der vermeintlichen Orientierungslosigkeit der Jugend feste Werte gegenüberstellten. Ähnlich wie in Mexiko sollte in Brasilien dem politischen Feind, verkörpert durch ausländische Agitatoren und eine einheimische radikale Minderheit, bestimmt entgegengetreten werden, während gleichzeitig davon ausgegangen wurde, die Jugend könnte über wohlmeinende Appelle noch zur Besinnung kommen. Die stark elitäre und paternalistische Wortwahl und Argumentation machen aber deutlich, wie weit die beiden Lager voneinander entfernt waren. In der oben erwähnten Stellungnahme zur Rolle der Studierenden in der Gesellschaft ging

---

<sup>565</sup> Mário Busch: »Do Quartier Latin à América Latina«, *O Estado de São Paulo*, 02.06.1968.

<sup>566</sup> Siehe exemplarisch Glauco Carneiro: »O que ha por trás da rebelião estudantil«, *O Jornal*, 26.06.1968. Dort heißt es: »O jovem de hoje – convivendo todo o tempo com as notícias que normalmente seriam destinadas aos adultos – não se contenta mais com a escola de padrões antigos [...] A juventude vive o drama produzido pela electrónica em profundidade.«

<sup>567</sup> »Negrao classificou movimento como »inquietação da juventude«, *O Dia*, 20.06.1968.

<sup>568</sup> Mário Busch: »Violência en América Latina?«, *O Estado de São Paulo*, 16.06.1968.

General Meira Mattos auf die Gründe für den weltweiten Aufruhr ein, die er nach eigener Darstellung ausführlich untersucht hätte. Auch er sprach von einer die Jugend überfordernden Informationsflut durch die erweiterten Kommunikationsmöglichkeiten und bezeichnete es daher als Aufgabe der Älteren, pragmatisch Lösungen anzugehen und die Jugend zu führen:

Nós, os mais velhos, podemos ter a mesma visão das coisas, mas estamos com os pés no chão, enquanto os moços não têm vínculo algum. Cabe às elites preservar a sociedade e pautar sua evolução. [...] A juventude está vendo o mundo do futuro e engajou-se nele, ao passo que nós, se divisamos o porvir, ainda o fazemos com os pés plantados no passado. Cabe às elites, reafirmo, disciplinar esse processo.<sup>569</sup>

Der Grat zwischen Wertevermittlung und erzwungener Durchsetzung der eigenen Vorstellungen war jedoch sehr schmal, wie sich am Beispiel der Medien zeigt. Je mehr sich die politischen Auseinandersetzungen des Jahres 1968 zuspitzten, desto vehementer formulierten Politiker\_innen und Militärs als Lösung gegen die von ihnen diagnostizierte Konfusion, selbst wieder die Hoheit über die Kommunikation zu erlangen, um die eigenen Inhalte durchzusetzen. Wichtiger Bestandteil dieser Offensive war die Kontrolle der Medien, um vermeintlich negative Einflüsse aus dem In- und Ausland fernzuhalten. Wie schon in den Vorjahren beklagten die politischen Autoritäten, dass die Medien den Protesten und damit der Subversion durch sensationalistische Berichterstattung Vorschub leisteten. In São Paulo verbot der *Departamento Federal de Segurança Pública* den Radio- und Fernsehanstalten am 21. Juni jegliche Berichterstattung über die studentischen Proteste in Rio de Janeiro, um ein Übergreifen auf den eigenen Bundesstaat zu verhindern.<sup>570</sup> Ab Juli verstärkten die Autoritäten nochmals ihre Versuche, die Medien auf Regierungslinie zu bringen, indem der Nationale Sicherheitsrat, der die wichtigsten politischen und militärischen Führungskräfte versammelte, eine verantwortungsvolle und patriotische Haltung anmahnte.<sup>571</sup> Ende Juli äußerte ein General öffentlich, einen »psychologischen Krieg« vorzubereiten – vergleichbar mit der Situation vor der Machtübernahme im März 1964 –, da neben der Kontrolle über die Waffen auch die Kontrolle über die Kommunikation nötig sei, um die Subversion auf allen Ebenen einzudämmen. Auch er sah die Krise der Jugend in der fehlgeleiteten Rezeption einer wahren Informationsexplosion begründet, die allerdings nicht besonders tief sitze und daher korrigiert werden könne: »[...] com mais contatos, mais diálogos e mais comunicação.«<sup>572</sup> Insgesamt

---

<sup>569</sup> »Meira quer alunos com ação política«, *Correio da Manhã*, 06.06.1968.

<sup>570</sup> Vgl. Valle 2008: 118, dort die Fußnote 57.

<sup>571</sup> Vgl. ebd. 137 sowie Murilo Melo Filho: »A ofensiva do governo«, *Manchete*, 27.07.1968.

<sup>572</sup> »Guerra psicológica igual à de 1964«, *Correio da Manhã*, 26.07.1968.

verschärfte sich die Debatte um Zensur und Pressefreiheit im Laufe des Jahres 1968; kritische Stimmen klagten über Versuche der Regierung, die Darstellung der Realität kontrollieren zu wollen<sup>573</sup> – was sich dann in großem Umfang mit dem AI-5 bewahrheiten sollte.

Die erweiterten Kommunikationsmöglichkeiten waren nur ein Aspekt innerhalb der breiten öffentlichen Diskussion um gesellschaftliche Veränderungen, die mit einem generellen Wertewandel und Krisenerscheinungen verknüpft wurden. Die Gegner\_innen der Bewegung konstatierten oftmals das Vorhandensein grundlegender Probleme, taten aber die Reaktion der Jugendlichen auf die Missstände als völlig unvernünftig und fehlgeleitet ab. So waren Einwände gegenüber den Protestierenden stark von der Aufrechterhaltung eines Autoritätsanspruchs der älteren Generation geprägt. Während in Brasilien ebenso wie in anderen Ländern über den neuen Protagonismus der Jugend diskutiert und dieser vielfach durchaus als positiv angesehen wurde, wehrte sich die selbsternannte Elite gegen diese aufkommende Macht – als *poder jovem* bezeichnet – und verteidigte auf gesamtgesellschaftlicher Ebene den eigenen Einfluss.

Was in der Öffentlichkeit facettenreich als Generationskonflikt behandelt wurde, war für die Machthabenden jedoch Bestandteil der übergeordneten ideologischen Auseinandersetzung und mündete in starken Kontrollversuchen von oben. Im Rahmen ihrer 1964 eingeleiteten selbsternannten *Revolução* hatten die Militärs die *educação dos jovens* als essentiellen Bestandteil des nationalen Projekts ausgerufen. Die Jugendlichen galten nicht nur als besonders anfällig für fremde politische Doktrinen, sondern für den sittlichen Verfall im Allgemeinen, der oft auf internationale Einflüsse zurückgeführt wurde. Auch diesbezüglich schloss sich der Kreis, indem freie Sexualität, Drogenkonsum und eine Abkehr von der Religion dem weltweiten Kommunismus zugeschrieben wurden.<sup>574</sup> Die moralische Erziehung wurde vom Regime von Beginn an als außerordentlich wichtig erachtet; erst in Folge des AI-5 erlangte sie aber einen derartigen Stellenwert, dass sie sich umfassend im Bildungswesen und in Regierungskampagnen wiederfand. Zusehends verschärfte sich die Zensur gegen alles, was in den Augen der Militärs den Werten der christlich-abendländischen Zivilisation entgegenstand. So ist in der zweiten Hälfte der sechziger Jahre in Brasilien in besonderem Maße ein Aufeinandertreffen zweier gegensätzlicher Entwicklungen zu beobachten: Die als *revolução dos costumes* bezeichneten Wandlungsprozesse stießen auf eine offizielle Politik,

---

<sup>573</sup> Vgl. Valle 2008: 137f.

<sup>574</sup> Siehe beispielsweise »Albuquerque acusa freiras e padres de desagragarem a família falando de sexo«, *Jornal do Brasil*, 16.10.1968.

die wiederum diese von ihnen beklagte *dissolução dos costumes* explizit politisch bekämpfte.<sup>575</sup>

Während in den Protestmonaten verstärkt Machtverhältnisse und die Beziehung zwischen den Generationen diskutiert wurden, gab es gleichzeitig direkte Appelle von offizieller Seite, die väterliche oder elterliche Autorität gegenüber den Jugendlichen geltend zu machen. So hieß es beispielsweise im Juni, die direkt Verantwortlichen müssten die Jugendlichen und »authentischen Studierenden« davor schützen, sich in agitatorische Hände zu begeben.<sup>576</sup> Zu einem Zeitpunkt, da die Regierung und die Presse in der Hochphase der Proteste im Juni erneut eine Reihe subversiver Pläne vorlegten und eine große Bedrohung erkannten, fand sich parallel ein Verharmlosen der Aktivitäten. Ein Richter verkündete gegenüber der Presse zu einem vom ihm behandelten Fall, in dem vier Studierenden bei Protestaktivitäten Vandalismus vorgeworfen wurde: »Se eu fosse dado o direito de opção, mandaria esses estudantes para casa, com a recomendação aos seus pais para lhes aplicarem umas palmadas em certo lugar.« Auch er sah die Handlungen von dem weltweiten Phänomen einer unruhigen Jugend beeinflusst, die verstärkt auf Gewalt zurückgreife.<sup>577</sup>

Da die Regierungsoffiziellen die Protestaktivitäten oftmals nur als jugendliche Entgleisungen bewerteten, äußerten sie beständig die Hoffnung, die jungen Menschen wieder konstruktiv einbinden zu können. Während sie für die Partizipation auf studentischer bzw. politischer Ebene die offiziellen Studentenvereinigungen und die zugelassenen politischen Parteien als legale Bahnen präsentierten, versuchten sie gleichzeitig, den Willen zu sozialem Engagement zu kanalisieren. In diesem Zusammenhang priesen die Regierung und Teile der Presse in den Protestmonaten intensiv das ein Jahr zuvor implementierte *Projeto Rondon*, über das junge Menschen in peripheren Regionen des Landes Entwicklungsarbeit leisteten und den Lebensstandard von sozial Marginalisierten verbessern helfen sollten. Die Betonung lag darauf, dass hier Idealismus, Ungeduld und der Wunsch, aktiv zu werden, ihren positiven Ausdruck fänden. Es gab wiederholt Aufrufe aus dem Regierungslager an die Jugendlichen, sich diesem an das Militär gebundene Projekt anzuschließen. In einem Artikel des *O Estado de São Paulo* hieß es Mitte Juni:

Os verdadeiros sentimentos da juventude universitária brasileira são expressos pelo número cada vez mais elevado de moços que se oferecem ao Exército para participarem da Operação

---

<sup>575</sup> Vgl. hierzu ausführlich Tavares / Weis 1998: bes. 342f., 399; Gaspari 2004: 211-235 sowie Fico 2001: 187.

<sup>576</sup> »Estudantes: A luta continua, Sysena acusa subversivos«, *Correio da Manhã*, 20.06.1968.

<sup>577</sup> »Palmada para 4«, *Correio da Manhã*, 04.07.1968.

Rondon. Esses rapazas, sim, refletem a imagen autêntica da nossa mocidade, identificando-se com os anseios mais nobres da grei.

Verbunden war diese Lobpreisung einmal mehr mit der Feststellung, dass die große Mehrheit der Studierenden ähnlich dächte und daher niemals die gesamte Studentenschaft für Aktionen der radikalen Minderheiten verantwortlich gemacht werden dürfte.<sup>578</sup> Als Inbegriff eines patriotischen Dienstes bildete das *Projekt Rondon* einen Gegenpol zu einer durch globale Unruhe hervorgerufenen Orientierungslosigkeit der protestierenden Jugend.<sup>579</sup>

### 4.2.3 Brasilien im internationalen Spiegelbild: Diktatur oder Demokratie?

Während die brasilianische Regierung interessiert auf die Revolten und die offiziellen Reaktionen auf diese in anderen Ländern blickte, bewertete die brasilianische Presse das Regierungsverhalten selbst vor dem Hintergrund der weltweiten Konflikte. Auf diese Weise entwickelte sich eine intensive öffentliche Debatte um demokratisches Handeln, den Umgang mit Oppositionellen und die Bereitschaft, auf politische und gesellschaftliche Veränderungsprozesse zu reagieren, wobei Vergleiche mit Ländern West- und Osteuropas sowie Nord- und Lateinamerikas der Charakterisierung der Strukturen im eigenen Land dienten. Beiträge der führenden oppositionellen Zeitung *O Correio da Manhã* sowie des konservativen *O Estado de São Paulo* zeigen, wie über internationale Einbettungen und Abgrenzungen auf die Auseinandersetzung innerhalb Brasiliens Einfluss genommen werden sollte und wie unterschiedlich der Bezug auf die internationalen Entwicklungen ausfiel.<sup>580</sup>

Die in den Protestmonaten geäußerte Kritik des *Correio da Manhã* an der Regierung basierte auf dem Vorwurf, dass sie der Bevölkerung entgegen aller rechtsstaatlichen Versprechungen elementare Grundrechte verwehre. Bereits in den ersten Tagen der heißen

---

<sup>578</sup> »A crise nas nossas universidades«, *O Estado de São Paulo*, 15.06.1968.

<sup>579</sup> Für weitere Bezugnahmen auf das Projekt Rondon siehe den Leitartikel »Rejeição«, *Jornal do Brasil*, 21.06.1968; Glauco Carneiro: »O que ha por trás da rebelião estudantil«, *O Jornal*, 26.06.1968 sowie »Albuquerque acusa freiras e padres de desagragarem a família falando de sexo«, *Jornal do Brasil*, 16.10.1968. Vgl. zum Projekt Rondon als Teil des staatlichen Erziehungsprogramms auch Langland 2013: 181-183.

<sup>580</sup> Der *Correio da Manhã* hatte in den Tagen des Putsches von 1964 mit aufsehenerregenden Appellen zum Sturz von Präsident Goulart aufgerufen, beklagte jedoch schon nach wenigen Tagen den Autoritarismus der neuen Machthaber. Als Sprachrohr der oppositionellen Elite war die Zeitung in der Folge bedeutende Widersacherin der Regierung, welche nach dem AI-5 energisch gegen sie vorging. Vgl. hierzu Tavares / Weis 1998: 351 sowie ausführlich Jeferson de Andrade: *Um jornal assassinado: a última batalha do Correio da Manhã*, Rio de Janeiro 1991. Auch der *Estado de São Paulo* litt nach Inkrafttreten des AI-5 unter staatlichen Übergriffen und Zensurmaßnahmen, war aber in den Monaten zuvor in den Worten Valles »uma arma essencial da ditadura«, da die Zeitung entschieden Repression gegen die Opposition forderte. Vgl. Valle 2008: 23.

Protestphase zog ein Leitartikel Parallelen zur Situation der Unterdrückung in kommunistischen Ländern Osteuropas. Er stellte den Widerspruch heraus, dass sich die brasilianische Regierung derselben Methoden bediene wie deren erklärte Todfeinde:

Mirem-se as autoridades brasileiras nos exemplos de tirania do mundo comunista, que tanto dizem detestar, mas cujos métodos, entretanto, procuram em muitos casos copiar. Atribuir as atuais manifestações estudantis a um complô comunista é não tirar a menor ilação da luta dos estudantes de países comunistas, como os tchecos e poloneses, no fundo idênticas às de seus colegas brasileiros – pelo direito às liberdades individuais e públicas, [...] <sup>581</sup>.

Während hier Anfang April mit Blick auf die Tschechoslowakei und Polen Übereinstimmungen zu zwei Ländern aufgezeigt wurden, mit denen sich die brasilianische Führung in keinem Fall identifizierte, nahm der *Correio da Manhã* in den Folgemonaten westliche Industrieländer als Gradmesser für die Existenz demokratischer Strukturen im eigenen Land. Die intensive Berichterstattung über die Proteste in den USA, der BRD, in Italien und vor allem in Frankreich hatte zwar deutlich dort vorhandene gesellschaftliche Probleme offengelegt, dennoch konnten diese Länder in vielerlei Hinsicht als Vorbilder für Brasilien fungieren. Dies ermöglichte eine Gegenüberstellung mit den Ansprüchen des offiziellen Selbstverständnisses Brasiliens, das sich selbst der westlichen Freien Welt zurechnete. Im Juni ging die Zeitung dann in diversen aufeinanderfolgenden Beiträgen auf die Ebene des internationalen Vergleichs, um die Ereignisse innerhalb Brasiliens zu bewerten und damit die Politik gemäß den eigenen Vorstellungen zu beeinflussen.

Am 4. Juni war ein Leitartikel voll des Lobes darüber, wie sich Frankreich auf demokratischem Wege aus einer der größten politischen Krisen der jüngeren Geschichte befreit habe. Nach der explosiven Entwicklung im Monat Mai sei mit der Ankündigung direkter Wahlen und fundamentaler Reformen im Wirtschafts- und Bildungsbereich eine verfassungskonforme Lösung gefunden worden. Während die Regierung de Gaulle mit den Protestierenden in den Dialog getreten sei, habe die Armee sich zurückgehalten und lediglich zu verstehen gegeben, keine linke Diktatur zu akzeptieren. Nach dieser Feststellung erfolgte im Leitartikel der Hinweis, dass die Situation in Brasilien keine derartig dramatischen Ausmaße habe, dennoch aber jeglicher Ausdruck von Protest als subversiv angesehen werde. Obwohl vor Ort noch größere Reformen als in Frankreich notwendig seien, bleibe die brasilianische Regierung in dieser Hinsicht untätig und habe stattdessen sofort das Militär angerufen. Ein weiterer Unterschied bestehe darin, dass de Gaulle selbst in der Not die

---

<sup>581</sup> Leitartikel »Responsabilidade«, *Correio da Manhã*, 02.04.1968.

Bevölkerung entscheiden lasse, während Costa e Silva von derartigen demokratischen Verfahren nichts halte. Daher gelangte der Artikel zu dem Fazit, die eigene Regierung könne von der Demokratie in Frankreich lernen:

O exemplo do general-presidente da França deveria ser estudado pelo nosso marechal-presidente, ainda que De Gaulle, militarmente, seja inferior hierárquico de Costa e Silva. Se aprendida a lição da França, como já disse um famoso humorista, acabaremos caindo numa democracia.<sup>582</sup>

Der Vergleich mit Frankreich diene hier sowie in Beiträgen der Folgetage dazu, die eigene Regierung als undemokratisch und repressiv darzustellen. An Frankreich interessierten nicht so sehr die dortigen Probleme und die dort ausgeübte Repression, sondern vielmehr diejenigen Merkmale, die auch im eigenen Land einen Fortschritt bedeuten würden – gemeint sind: Dialogbereitschaft, das Eingehen auf die öffentliche Meinung und die Akzeptanz des Wählervotums sowie Verfassungstreue und Gewaltverzicht.

Am Folgetag, dem 5. Juni, beschäftigte sich der Leitartikel des *Correio da Manhã* angesichts der weltweiten Ereignisse mit den möglichen Auswirkungen der für Brasilien angekündigten studentischen Streiks. Das Beispiel anderer Länder zeige, wie ernst derartige Proteste zu nehmen seien, da sie oft weitreichende Entwicklungen einleiteten:

E em torno do movimento estudantil, como aconteceu na França, por exemplo, por simpatia, afinidade ou contágio, podem espontaneamente erguer-se outros movimentos reivindicativos. [...] A experiência internacional, em uma dezena de países, mostra que hoje em dia uma greve estudantil tende a funcionar como rastilho e fator detonante de movimentos globais. A França parece ter resistido ao teste sem maiores prejuízos às instituições democráticas, até o momento. Seria temerário dizer que o Brasil suportaria com êxito a mesma prova.

Im Leitartikel wurde bezweifelt, dass das brasilianische System – anders als das demokratische in Frankreich – gefestigt genug sei, im Falle einer Konfliktausweitung eine Lösung zu finden, ohne dabei Schaden zu nehmen. Dies führte zum Appell an die Regierung, den angekündigten Dialog tatsächlich zu beginnen und damit endlich »patriotismo e sensibilidade política« zu beweisen.<sup>583</sup> Diese Argumentation entsprach der allgemeinen Ausrichtung der Zeitung: Sie interpretierte das Einhalten demokratischer Regeln nicht als ein Nachgeben der Regierung – die Militärs wollten den Eindruck von Schwäche unbedingt

---

<sup>582</sup> Leitartikel »Lição«, *Correio da Manhã*, 04.06.1968.

<sup>583</sup> Leitartikel »Universidade«, *Correio da Manhã*, 05.06.1968.

vermeiden –, sondern erklärten es über den Vergleich mit Frankreich zu einem Verfahren, das von der politischen Reife eines Landes zeuge. Hinter der deutlich formulierten Kritik an der eigenen Regierung gab es noch immer die Hoffnung, dass durch Reformen von oben eine Rückkehr zur Demokratie möglich sei.

In der Folge spitzte sich der Vergleich zu, indem die politischen Führungskräfte beider Länder in mehreren Artikeln einander direkt gegenübergestellt wurden. Den Anlass hierfür bot die vom brasilianischen Präsidenten Costa e Silva angesichts der studentischen Streiks getätigte Aussage, er sei nicht de Gaulle, die über die Presseberichterstattung in der Öffentlichkeit zu einer vielzitierten Phrase wurde. Edmundo Moniz nahm in seinem Artikel »A França e o Brasil« im *Correio da Manhã* vom 11. Juni ironisch auf die Äußerung des brasilianischen Präsidenten Bezug und pflichtete diesem bezüglich der vorhandenen Unterschiede zwischen beiden Personen sowie zwischen beiden Ländern bei. Einmal im Leben – so der Autor – habe Costa e Silva einen Sachverhalt richtig erkannt. Allerdings kehrte Moniz den angebrachten Vergleich vollständig um, denn für ihn stellte Brasilien eine Diktatur und Frankreich eine Demokratie dar. Wollte Costa e Silva mit jener Äußerung sein eigenes, vermeintlich effizientes Handeln positiv von dem des französischen Präsidenten abheben, sah der Autor Moniz in der völlig unterschiedlichen Reaktion beider Staatsmänner auf die Proteste gerade einen Kritikpunkt: Während die Streitkräfte in Frankreich im Hintergrund geblieben seien, habe das brasilianische Militär wieder einmal entscheidend interveniert, wie schon 1964, als es den damaligen Präsidenten beseitigt, politische Rechte suspendiert, das Wahlrecht aufgehoben und schließlich eine »typische Militärdiktatur« errichtet habe. Hinsichtlich zukünftiger Entwicklungen hieß es: »Na afirmativa de que não é De Gaulle, Costa e Silva já deixa entrever qual seria a sua ação numa crise semelhante que levasse às ruas os operários e os estudantes. Não procederia como se procedeu na França.« Im Wissen, dass eine Revolution begonnen habe, habe de Gaulle schnell die historischen Notwendigkeiten der Zeit erkannt. Da viele Forderungen legitim gewesen seien, sei er diese konstruktiv angegangen. Costa e Silva dagegen betreibe dem Autor zufolge eine konträre Politik und würde niemals direkte Wahlen oder eine Regierungsumbildung zulassen: »Costa e Silva não é De Gaulle. Nada de confusões.«<sup>584</sup> Der gesamte Artikel war als ein Aufruf zu lesen, die eingeschlagene Politik zu ändern, bevor der Kurs noch repressiver werde.

Auch der Leitartikel am Folgetag unterstrich die Unterschiede zwischen Brasilien und Frankreich. Eine Analogie bestehe demnach nur im Protest, nicht in der Reaktion der Regierung. Friedlichen Jugendlichen, die von ihren verfassungsmäßigen Rechten Gebrauch

---

<sup>584</sup> Edmundo Moniz: »A França e o Brasil«, *Correio da Manhã*, 11.06.1968.

machten, begegne man mit purer Gewalt. Die Verantwortung für den Konflikt trage allein der Regierung:

A exibição belica com que ontem esta cidade foi afrontada encontra, para o Governo, sua explicação e justificativa, numa analogia com os acontecimentos de Paris. Mas desta analogia o Governo só lembra unilateralmente – no que se refere ao protesto jovem. A outra parte da analogia, que se refere ao exemplo de De Gaulle que não apelou para a violência, nem do Exército francês que não foi mobilizado como se estivesse diante de uma invasão – esta outra face da moeda usada pelo Sr. Costa e Silva não funciona.<sup>585</sup>

Der Vergleich zwischen Costa e Silva und de Gaulle erreichte seinen Höhepunkt, als der Oppositionspolitiker Hermano Alves den brasilianischen Präsidenten im Leitartikel vom 13. Juni als »versão tropicália« von de Gaulle bezeichnete und ihm eine starke Ähnlichkeit zum ehemaligen Machthaber der Dominikanischen Republik, Rafael Leónidas Trujillo, bescheinigte, der gemeinhin als Inbegriff eines despotischen lateinamerikanischen Diktators galt. Über Costa e Silva hieß es:

Parece até uma caricatura do general De Gaulle, versão tropicália, em que *chienlit* [...] é substituída por baderna mas em que a idéia de reformas não existe. De Gaulle disse: »*La reforme, oui. La chienlit, non*«. Costa e Silva, parafraseando-o, afirma: »A baderna, não. O nada, sim.« Nada define melhor a atual situação brasileira do que o nada. [...] O processo de transformação social e econômica, no mundo inteiro, sacode as nações – França, Estados Unidos, Tcheco-Eslováquia, China. É um processo trágico, grandioso, desafiador. No Brasil, sob a égide do poder militar, imitam-se as frases do general De Gaulle, mas repetem-se os conceitos do general Trujillo para justificar-se a paralisação total de uma das maiores nações do mundo.<sup>586</sup>

Diese Gleichsetzung mit der Diktatur eines kleinen Karibikstaats stellte einen Frontalangriff auf das Selbstverständnis und den Nationalismus des offiziellen Brasilien dar. Er unterstreicht, wie weit Teile der Opposition das damalige Brasilien von der Position entfernt sahen, die die machthabenden Militärs dem Land zusprachen.

Einen Kontrapunkt zur Kritik seitens des *Correio da Manhã* an fehlenden demokratischen Strukturen innerhalb Brasiliens stellte die Zeitung *O Estado de São Paulo* dar. Auch hier erfolgte eine Bewertung der Proteste im eigenen Land auf der Folie

---

<sup>585</sup> Leitartikel »Apelo inútil«, *Correio da Manhã*, 12.06.1968.

<sup>586</sup> Leitartikel »Nada«, *Correio da Manhã*, 13.06.1968.

internationaler Ereignisse, auch hier gab es eine starke Kontrastierung zwischen Frankreich und Brasilien – jedoch unter umgekehrten Vorzeichen: Während man dort eine tief verwurzelte gesellschaftliche Krise erkannte und de Gaulle als Diktator galt, sah man in den eigenen Strukturen keinerlei Anlass für Proteste. Es ist zu beobachten, dass sich beide Zeitungen an ihren jeweiligen Gegenpart im Konflikt richteten: Im oppositionellen *Correio de Manhã* ergingen die Appelle zum Umdenken an die eigene Regierung, im *Estado de São Paulo* sollten die protestierenden Jugendlichen überzeugt werden.

Anhand der vielen Leitartikel des *Estado de São Paulo* zum Konflikt zwischen Regierung und Studentenbewegung lässt sich die rasante Entwicklungsdynamik im Juni nachvollziehen. Diese fand ihre Entsprechung in einer zusehends verschärften Argumentation der Zeitung gegenüber den Protestierenden: Zunächst hieß es noch verständnisvoll, die Jugendlichen seien vom Drang zur Imitation der weltweiten Revolten befallen. Die Beiträge beabsichtigten daher, über das Aufzeigen struktureller Unterschiede zwischen Brasilien und europäischen Ländern die Sinnlosigkeit von Protesten im eigenen Kontext zu verdeutlichen. Je mehr sich die Konfrontationen in Brasilien im Laufe des Juni zuspitzten, desto stärker wurden die Vorwürfe gegenüber den Jugendlichen und Studierenden, mit ihrem Handeln Gewalt zu provozieren, die sie selbst zu verantworten hätten. Gegen Ende des Monats erging schließlich die explizite Forderung an die Regierung, hart durchzugreifen. Bei der Darstellung dieser Phasen sollen internationale Vergleiche spezielle Beachtung erhalten.

Anfang Juni bezeichneten zwei Leitartikel das Übergreifen der studentischen Proteste auf Brasilien als logische Konsequenz der massenmedialen Vermittlung der Bilder aus Paris und anderen Brennpunkten, da diese bei den Jugendlichen eine psychische Schockwirkung und nachhaltige Verwirrung auslösten. Die Imitation der Proteste stelle nichts weiter als eine »exteriorização dos seus próprios anseios« dar, demnach sei die Solidarisierung der brasilianischen Jugendlichen mit den Protestierenden anderer Länder ganz natürlich. Auch wenn Verständnis für eine derartige Reaktion geäußert wurde, lag die Betonung jedoch auf der Gefährlichkeit dieser Ausrichtung nach ausländischen Entwicklungen, da sie den Blick auf nationale Probleme verstelle. Vor Ort müssten alle Kräfte gebündelt werden, denn als Ziel wurde ausgegeben, Brasilien den ihm gebührenden Platz unter den führenden Weltnationen zu geben.<sup>587</sup>

Hier wie auch in den Leitartikeln der Folgetage fand sich die Einschätzung, dass die Verhältnisse in anderen Ländern vollkommen andere seien und eine Kopie der Proteste daher

---

<sup>587</sup> Siehe »A crise estudantil«, *O Estado de São Paulo*, 04.06.1968, dort findet sich das Zitat, sowie »O dever da juventude«, *O Estado de São Paulo*, 05.06.1968.

einen großen Fehler darstelle. Eindringlich wandte sich der Artikel speziell an die jungen Leser\_innen, um ihnen vor Augen zu führen, dass Angst und Desorientierung die französischen Studierenden antrieben; dies sei Ausdruck einer übersättigten, klaustrophoben Gesellschaft. Die dortige Studentenbewegung reagiere auf den Niedergang des Bildungssystems, der eines unter vielen Symptomen einer grundsätzlichen Krise in Frankreich sei. Zusätzlich wurde dem »ditator francês« mangelndes Reflexionsvermögen vorgeworfen, sodass den Protestierenden als einziger Ausweg die Gewaltanwendung bliebe. Die vielschichtigen Probleme europäischer Länder seien praktisch unlösbar und hätten daher zwangsläufig zu legitimen Protesten geführt.<sup>588</sup> Diese Zustandsbeschreibung wurde nun mit der Realität Brasiliens kontrastiert:

Ora, para felicidade nossa, nada de parecido com isso perturba a vida da mocidade universitária do País. Somos um povo novo, sobre o qual não pesa nenhum dos ônus que explicam a situação de desespero a que chegaram ainda ontem os franceses, um pouco antes os alemães – os quais ainda sofrem as consequências da guerra desencadeada pelo hitlerismo – e agora os iugoslavos, às voltas com as dificuldades inerentes a uma ditadura comunista. No Brasil, um campo imenso se abre para a expansão da nossa juventude.<sup>589</sup>

Diese Idee von einem Land im Aufbau war die Basis einer Argumentation, der zufolge Brasilien nicht von Phänomenen betroffen sei, die anderswo Unzufriedenheit hervorriefen. Einer der Artikel stellte Brasilien als ein Land auf der unteren Entwicklungsskala dar – vergleichbar mit dem Europa um 1848 –, das nun innerhalb kürzester Zeit enorme Fortschritte mache und den jungen Menschen für ihre Zukunftsentwürfe unermessliche Möglichkeiten biete. Umso trauriger sei es daher, dass sich viele Jugendliche nicht dafür einsetzten, den politischen und sozialen Rückstand aufzuholen, sondern stattdessen auf die »kollektive Neurose« in Paris blickten und von dort Anleihen vornähmen.<sup>590</sup> In den besagten Artikeln des *Estado de São Paulo* wurde präzisiert, worin der positive Beitrag der Jugend liegen könne, nämlich in der Ausarbeitung konkreter Vorschläge zur Verbesserung des Bildungswesens. Diesbezüglich lautete die Klage, dass die Protestierenden keine konstruktive studentische Beteiligung anstrebten, sondern allgemeinpolitisch agierten.

Dieser Aspekt dominierte die Betrachtung ab Mitte Juni, als die Proteste in Rio de Janeiro erneut eskalierten und die harsche Kritik gegenüber den Protestierenden zunahm. Die

---

<sup>588</sup> Siehe jeweils in *O Estado de São Paulo* »A crise estudantil« vom 04.06.1968, »O dever da juventude« vom 05.06.1968 sowie »Para onde pretendem arrastar-nos?« vom 14.06.1968.

<sup>589</sup> »A desordem nas universidades«, *O Estado de São Paulo*, 12.06.1968.

<sup>590</sup> »A crise estudantil«, *O Estado de São Paulo*, 04.06.1968.

Artikel enthielten nun häufig Mahnungen an die Bewegung, dass sie sich durch ihre politische und ideologische Ausrichtung zusehends isoliere und gleichzeitig eine Verhärtung des gesellschaftlichen Klimas provoziere. Als warnende Beispiele sollten den Protestierenden Frankreich, wo de Gaulle nun so stark sei wie nie zuvor, sowie Uruguay und Argentinien gelten:

A experiência está feita e tudo indica que, um pouco por toda a parte, se repetiria no Brasil aquilo que acabou por acontecer na França, onde as simpatias da opinião pública se deslocaram do campo em que, inicialmente, os estudantes se batiam por uma nobre causa para o terreno dominado pela figura ditatorial do general de Gaulle. Ensinaamentos não menos valiosos podem os jovens extrair da evolução da crise irrompida no Uruguai, onde a falta de senso de medida dos estudantes, na defesa das suas reivindicações, criou um clima que levou o governa à decretação do estado de sitio. Na Argentina [...] as coisas não correm melhor, como se desprende do gesto do general Onganía, proibindo os canais de televisão e as emisoras particulares oficias de divulgar notícias relacionadas com a crescente vaga de agitação estudantil.

Demnach würden die Studierenden die ersten Opfer ihrer eigenen Politik, indem sie allerorts autoritäre Maßnahmen heraufbeschwörten. Bemerkenswerterweise wurde diese Gefahr auch in Brasilien als sehr groß eingeschätzt. Die Jugend wurde davor gewarnt, dass ihre Aktionen und Gesetzesbrüche die letzten existierenden Freiheiten im Land beseitigen und zu einer erneuten Diktatur führen könnten. In dieser bedrohlichen Situation richtete sich die Kritik allerdings einseitig gegen die Protestierenden, während die Regierungsseite nicht für die angespannte politische Lage verantwortlich gemacht wurde.<sup>591</sup>

In den Folgetagen verstärkten sich im *Estado de São Paulo* nochmals die Vorwürfe gegenüber der Bewegung. In erneuter Abgrenzung zu den als legitim eingeschätzten Protesten anderer Länder hieß es, die Aktivist\_innen hätten jedes konstruktive Handeln vermissen lassen und seien nur an Agitation interessiert. Die jüngsten Angriffe auf die Streitkräfte und die gewalttätigen Auseinandersetzungen hätten verdeutlicht, dass die Studentenbewegung unter der UNE Teil einer andauernden Subversion sei, die schon unter Präsident Goulart begonnen habe und dann 1964 durch die Revolution gestoppt worden sei. Am 22. Juni wurde konstatiert:

---

<sup>591</sup> Siehe jeweils in *O Estado de São Paulo* »Para onde pretendem arrastar-nos?« vom 14.06.1968 sowie »A crise nas nossas universidades« vom 15.06.1968; in letzterem Artikel findet sich das Zitat.

Aquilo a que estamos assistindo é portanto a retomada de um movimento caracterizadamente político que tinha e tem por objetivo a destruição das instituições. O problema universitário é um mero pretexto para esconder o fim real da agitação que transparece, contudo, nos slogans contra o MEC-USAID, contra o imperialismo norte-americano, nos abaixo a ditadura! e nos viva Guevara! Não tem outra razão de ser o caráter subversivo que acabaram assumindo as últimas passeatas [...].<sup>592</sup>

Einen Tag später wurde sich dagegen gewandt, weiterhin verharmlosend von einer Jugendrevolte oder einem Aufstand gegen die universitären Autoritäten zu sprechen. Dies mündete in der eindeutigen Aufforderung an die Regierung, endlich energisch einzuschreiten.<sup>593</sup>

Blickt man zusammenfassend auf die Argumentation beider Zeitungen – des *Correio da Manhã* sowie des *Estado de São Paulo* – so wird deutlich, wie konträr sich zwar ihre politischen Bewertungen gegenüberstanden, wie ähnlich aber im Ansatz ausländische Beispiele herangezogen wurden. Bei beiden bestimmte der Blick auf Frankreich die Beschäftigung mit den Protesten im eigenen Kontext. Die dortigen Ereignisse dienten als prinzipielles Vergleichsobjekt, wenn auch nur begrenzt Übereinstimmungen gefunden wurden. Dies zeigt einmal mehr, wie sehr die weltweiten Studentenproteste in der öffentlichen Wahrnehmung als feststehende Größe galten, dieses Phänomen allerdings völlig unterschiedlich interpretiert wurde. Beide Zeitungen nahmen die internationalen Entwicklungen äußerst selektiv wahr und stellten zielgerichtet Vergleiche an, um im eigenen Kontext in die aktuelle Politik zu intervenieren.

Der oppositionelle *Correio da Manhã* reduzierte in den vorgestellten Leitartikeln bewusst die Komplexität des Konflikts in Frankreich, indem er ausschließlich die in Grundzügen funktionierende Demokratie hervorhob. Er blendete aus, dass die Protestierenden der eigenen Regierung de Gaulle einen faschistischen und autoritären Charakter bescheinigten und die Regierung bisweilen eine ähnliche antikommunistische Rhetorik benutzte wie in Brasilien. Andere Artikel der gleichen Zeitung wiesen sehr wohl auf Übereinstimmungen in der Reaktion der brasilianischen und der französischen Regierung hin.<sup>594</sup> Ebenfalls fällt auf, dass dem Pariser Mai gerade das Merkmal der Gewaltlosigkeit zugeschrieben wurde und nichts auf bürgerkriegsähnliche Zustände hindeutete, wie sie die Presse ansonsten durch Fotos mit zerstörten Straßenzügen, schlagenden Polizeikräften und Steine werfenden

---

<sup>592</sup> »O estudante e a ordem pública«, *O Estado de São Paulo*, 22.06.1968.

<sup>593</sup> Siehe »O lugar do sr. Presidente da República«, *O Estado de São Paulo*, 23.06.1968.

<sup>594</sup> Siehe die Artikel von Newton Carlos im *Correio da Manhã* »A internacional da juventude« vom 01.06.1968 sowie »O bem e o mal segundo Pompidou« vom 05.06.1968.

Protestierenden vermittelte. Alle diese Aspekte wurden hier ausgespart, um der brasilianischen Führung ein Positivbeispiel gegenüberzustellen und sie aufzufordern, sich an diesem zu orientieren. Doch der *Correio da Manhã* nahm nicht nur die französische Regierung, sondern auch die Protestbewegung im eigenen Land sehr selektiv wahr. Die Betonung lag stets auf dem demokratischen Charakter der Bewegung und dem legalen Rahmen der Proteste. Offensive Aktionen wurden stark vernachlässigt oder verschwiegen. Daher fand sich wiederholt der Aufruf an die Bewegung, sich moderat zu verhalten und zu bedenken, dass Gewaltanwendung der Regierung in die Hände spiele.<sup>595</sup>

Während der *Correio da Manhã* zwar in beiden Ländern von begründeten Motiven für die Proteste ausging, aber vor allem die unterschiedliche Reaktion der Regierungen betonte, konzentrierte sich der *Estado de São Paulo* darauf, die große Kluft zwischen den beiden Kontexten zu herauszustellen. Setzte die oppositionelle Zeitung die politischen Strukturen des eigenen Landes mit denen schlimmster Despotenregime in der Karibik gleich, argumentierte ihr konservativer Gegenpart mit nationalem Pathos, Brasilien stünde sehr viel besser da als viele westeuropäische Länder. Daher wurde im *Estado de São Paulo* ausdrücklich hervorgehoben, dass in Brasilien bei den Protesten – im Gegensatz zu anderen Ländern – Gewalt völlig fehl am Platze sei. Kein Wort fiel angesichts der laufenden Proteste über die Gewalt des Staates und die autoritären Maßnahmen, die aber – wie deutlich festgehalten werden muss – wichtige Bestandteile der Auseinandersetzungen waren. Stattdessen wurde ein Eingreifen der Regierung gefordert, um der Etablierung einer kommunistischen Diktatur zuvorzukommen.

#### **4.2.4 Gegen den Zeitgeist des Aufbruchs**

Die Diskurse der beiden Zeitungen stehen stellvertretend für die beiden grundsätzlichen Optionen, zwischen denen sich die Regierung seit Jahren bewegte und die durch die Massenproteste nun verstärkt diskutiert wurden: einerseits eine demokratische Öffnung und damit verbunden ein stärkeres Eingehen auf die Opposition und die Unzufriedenheit in der Bevölkerung, andererseits eine weitere Verhärtung des Regimes, als notwendig begründet, um der Krise im Land zu begegnen. Es ist zu konstatieren, dass die Regierung zwar stets betonte, demokratisch zu agieren, sie allerdings keine Zugeständnisse machte und sich die Fronten zusehends verhärteten, als die Herausforderung durch die Massenproteste um die Jahresmitte

---

<sup>595</sup> Zur Haltung des *Correio da Manhã* gegenüber den Protesten im Laufe des Jahres 1968 vgl. Valle 2008.

ihren vorläufigen Höhepunkt erreichte. Im Folgenden stehen die Geschehnisse im Juni und Juli im Mittelpunkt, als die Regierung ihre Ankündigungen zur Dialogbereitschaft immer wieder durch tatsächliche Gewalt gegenüber den Protestierenden konterkarierte. Die Darstellung reicht bis zu dem Zeitpunkt, an dem sich die Regierung Anfang Juli klar für eine verschärfte Repression gegenüber den Protesten aussprach und diese harte Linie fortan sichtbar in die Tat umsetzte.

Alles in allem fuhr die Regierung beim Umgang mit den Protesten einen doppeldeutigen Kurs, indem sie zum einen gegen feindliche Kräfte und Agitation wettete, sich zum anderen aber immer wieder zum Dialog mit studentischen Vertreter\_innen bereit erklärte. Als sich die Proteste im Juni wieder verstärkten, stellte sie bildungsbezogene Fragen auf ihre Agenda und bemühte sich, durch das Vorantreiben der Universitätsreform den Eindruck zu vermitteln, sich der drängenden Probleme anzunehmen. Es kam zu Verhandlungen über diese Thematik im Parlament und zur Aufstellung spezieller Arbeitsgruppen.<sup>596</sup> Verschiedentlich hieß es, die aktuelle Regierung investiere wie keine vor ihr in die Bildung, aber – wie ein Zeitungsartikel im *Estado de São Paulo* formuliert – angesichts der Welle von weltweiten Studentenbewegungen sei auch dies kein probates Mittel. Im gleichen Artikel wurde anlässlich eines Treffens des Bildungsministers mit Universitätsrektoren einer von diesen dahingehend zitiert, dass die Proteste geradezu unausweichlich seien: »[As crises estudantis] são fenômeno universal a que o Brasil não tem condições de escapar, mesmo aumentando em 100% as verbas educacionais.«<sup>597</sup>

In den Dokumenten der Informationsdienste wurde vielfach betont, wie wichtig es für die Autoritäten sei, ihre Dialogbereitschaft zu signalisieren. Das Problem liege bei den Aktivist\_innen, von denen der radikale Teil um jeden Preis friedliche Verhandlungen verhindern wolle. In der oben behandelten Analyse des DOPS vom 10. Juni hieß es in diesem Zusammenhang generalisierend, überall auf der Welt trete die Jugend für »noble« Anliegen ein, indem sie die Anpassung der Universitäten an die sich verändernden Realitäten fordere, wähle aber die falschen Mittel und sei nicht an einem Dialog interessiert.<sup>598</sup> Hinsichtlich der Situation in Brasilien zeigten sich die Informationsdienste überzeugt, die Studierenden

---

<sup>596</sup> Vgl. Valle 2008: 139-143. Für die Behandlung universitärer Fragen im Parlament siehe von studentischer Seite UME: »Programa de Luta para o ME«, der Text findet sich im Boletim Reservado des DOPS vom 29.05.1968, APERJ, PP, Boletim Reservado no. 45.

<sup>597</sup> »Educação obtém maiores recursos«, *O Estado de São Paulo*, 06.06.1968. Die Studierenden hingegen verwiesen darauf, dass die Mittel für die Universitäten immer mehr gekürzt würden, auch um dann das gebührenpflichtige Studium und die Umwandlung in Stiftungen als rettende Lösung zu präsentieren. Der *Jornal da UEE* spricht davon, dass die Bildungsausgaben von 11% des nationalen Haushalts im Jahr 1965 auf 7,7% 1968 zurückgegangen seien. Siehe »As lutas continuam«, *Jornal da UEE* (São Paulo), März 1968. Vgl. zu den Ausgaben im Bildungsbereich ebenfalls Martins Filho 1987: 123.

<sup>598</sup> Siehe DOPS: »Informe estudantil«, 10.06.1968, APERJ, PP, Setor Estudantil, Pasta 19.

könnten leicht durch inhaltliche Argumente umgestimmt werden, wenn nur die Umstände es zuließen, dass diese über die wahren Absichten der Regierung aufgeklärt würden. Dies sei aber, wie es der erwähnte Bericht drastisch formulierte, erst möglich, wenn mit der »kriminellen Führerschaft« das »Krebsgeschwür« aus der Studentenschaft entfernt sei.<sup>599</sup>

Die Aktivist\_innen selbst diskutierten die Frage nach Verhandlungen sehr kontrovers, deutlich traten die Differenzen zwischen den beiden Strömungen innerhalb der Studentenbewegung zutage. Die *primeira posição* um den UNE-Präsidenten Travassos nahm eine ablehnende Haltung ein und bezeichnete alle Schritte in diese Richtung als Opportunismus und sogar als Verrat am Kampf der Massen. Grundsätzlich hielt sie Versuche, die Proteste im legalen Rahmen zu halten, für hinderlich und sprach sich gegen jegliche Formen des Dialogs, etwa eine angedachte Beteiligung an Kommissionen zur Bildungspolitik, aus. Die Vertreter\_innen der *segunda posição* gaben zwar an, sich keine Illusion über einen Erfolg von Verhandlungen zu machen, befürworteten diese aber als strategisches Mittel, um den repressiven Charakter der Regierung offenzulegen. Indem die Regierung ihrer Ankündigung zur Dialogbereitschaft keine Taten folgen ließe, verlöre sie in der Öffentlichkeit an Legitimität.<sup>600</sup> Die Aktivist\_innen sahen die offiziellen Bemühungen um eine Universitätsreform zum einen als ein Ablenkungsmanöver an, zum anderen waren sie davon überzeugt, dass es angesichts der völlig konträren Ansichten in dieser Frage gar keinen Kompromiss geben konnte. So verzichteten sie auf das Entsenden zweier studentischer Vertreter\_innen zur offiziellen Arbeitsgruppe, auf deren Wirken hin bereits im Oktober und November 1968 durch neue Bestimmungen die Universitätsreform der Militärregierung festgeschrieben werden sollte.<sup>601</sup>

Ein Blick auf die Ereignisse im Juni verdeutlicht, warum es während der Proteste letztlich kaum zu einer Annäherung zwischen den beiden Konfliktparteien kam. Sämtliche Verhandlungsversuche wurden schnell von konkreter Gewalt und der Anklage der Repression überlagert. Während die Regierung das Beschreiten des legalen politischen Weges einforderte, delegitimierte sie sämtliche Protestaktivitäten und bekämpfte diese offen. Insbesondere in Rio de Janeiro verwandelten sich Demonstrationen zu universitären Themen durch das Eingreifen von Polizei und Militär rasch in gewalttätige Auseinandersetzungen;

---

<sup>599</sup> Ebd. Siehe ebenfalls DOPS: »ME – A ida do Ministro Tarso Dutra ao CACO«, Boletim Reservado vom 07.06.1968, APERJ, PP, Boletim Reservado no. 48.

<sup>600</sup> Zur generellen Haltung der Studierenden zum Dialog vgl. Valle 2008: bes. 101-105, 132f. Siehe ebenfalls den Text Travassos, L. / Machado, L.R. / Mata Machado, J.C.: »Nota«, 18.06.1968, AEL, Coleção BNM, no. 6047. Für eine ausführliche Darstellung dieses Aspekts in der Presse siehe »Eles querem derrubar o governo«, *Realidade*, Juli 1968.

<sup>601</sup> Zur *Grupo de Trabalho* und den Inhalten der Universitätsreform vgl. Sanfelice 1986: 183-185.

nach genereller Kritik an der Repression kam es in der Bevölkerung zu einer Solidarisierung mit den Aktivist\_innen.<sup>602</sup> Als die Studierenden Mitte Juni in Rio de Janeiro vor das Bildungsministerium zogen, um den in Aussicht gestellten Dialog gewissermaßen zu erzwingen, ging die Polizei abermals extrem gewalttätig gegen sie vor. Der Bildungsminister Tarso Dutra gab am folgenden Tag gegenüber der Presse an, er hätte im Inneren des Gebäudes gar nicht von der Anwesenheit polizeilicher Kräfte gewusst und daher nicht mitbekommen, dass den Studierenden der Eintritt ins Ministerium verweigert worden wäre. Nach wie vor bekräftigte er seine Bereitschaft zum Dialog.<sup>603</sup> Eine studentische Zeitschrift sprach nach diesem Vorfall von einem Hinterhalt und unterstrich, die offiziellen Stellen hätten einmal mehr ihr irriges Verständnis von Dialog unter Beweis gestellt.<sup>604</sup> Angesichts der ständigen gewalttätigen Konfrontationen konstatierte man auch in der Presse, dass der Dialog weniger über Worte als vielmehr über Gewalt geführt werde: Der *Correio da Manhã* versah Fotos der polizeilichen Repression mit der Überschrift »O diálogo é a violência«, die Zeitschrift *Manchete* betitelte einen Bericht zu den Studentenprotesten mit »O diálogo da violência«.<sup>605</sup>

Die verstärkten Konfrontationen waren begleitet von einer immer lauterem Anklage subversiver Aktivitäten und einer zunehmend kriegerischen Rhetorik. Die offiziellen Stellen präsentierten der Öffentlichkeit im Juni unter Berufung auf sichere Quellen mehrfach konkrete Agitationspläne. Hohe Militärs bekundeten gegenüber der Presse, in Brasilien werde ein subversiver Plan nationalen und internationalen Maßstabs ausgeführt, bei dem nun nicht wie von Marx und Lenin prognostiziert die Arbeiter\_innen, sondern die Studierenden die neue Trägerschaft darstellten. An anderer Stelle sprachen sie von einem in Havanna ausgearbeiteten Generalplan, der die Vorgaben der *Organização Latino Americana de Solidariedade* (OLAS) umsetze. Sowohl die Aktivitäten von Guerillas und die Bombenattentate als auch der studentische Protest seien Bestandteile dieser Agitation. Ebenso wurde die zeitliche Dimension präzisiert: Die stattfindenden Straßenkämpfe seien Teil eines umfassenden Schemas, in dem nun nach französischem Vorbild die Etappe der Universitätsbesetzungen an der Reihe sei. Die Aktionen würden langsam ausgeweitet, der Höhepunkt der Rebellion sei für den August angesagt.<sup>606</sup>

---

<sup>602</sup> Vgl. hierzu ausführlich Valle 2008: 105-110 sowie ebenfalls Martins Filho 1996: 70f.

<sup>603</sup> Siehe »Tarso nega ter recusado diálogo«, *Correio da Manhã*, 21.06.1968 sowie Valle 2008: 105-107.

<sup>604</sup> Siehe »Marcha; Violência contra a opressão«, *Jornal da UEE* (São Paulo), Juli 1968.

<sup>605</sup> Siehe *Correio da Manhã*, 21.06.1968 sowie »O diálogo da violência«, *Manchete*, 06.07.1968.

<sup>606</sup> Siehe »Polícia e estudantes enfrentam-se no Rio«, *O Estado de São Paulo*, 20.06.1968; »Assambléia Legislativa condena os agitadores«, *O Globo*, 21.06.1968 sowie Murilo Melo Filho: »A palavra de ordem«, *Manchete*, 06.07.1968.

Diese Theorien wurden durch die Behauptung unterfüttert, dass die Protesttaktiken offensichtlich immer stärker professionalisiert würden. Nach den tagelangen heftigen Konfrontationen in Rio de Janeiro und insbesondere der *Sexta-Feira-Sangrenta* am 21. Juni war die Rede von gut organisierten, quasi militärischen Operationen einer urbanen Guerilla, die zweifelsfrei von einer kommunistischen Führerschaft initiiert seien. Als im Zuge der Kämpfe ein Militärpolizist starb, erschlagen von einer aus einem oberen Stockwerk geworfenen Schreibmaschine, gab es aus den Reihen seiner Einheit zum Entsetzen vieler Pressekommentator\_innen die öffentliche Ankündigung, den Tod rächen und Gewalt nun mit Gewalt beantworten zu wollen.<sup>607</sup> Andererseits warf jedoch ein Teil der Presse der Regierung vor, sich nicht auf die radikalen Methoden des Gegenübers eingestellt zu haben. Die Zeitung *O Globo* attestierte der Polizei Versagen im Umgang mit den Agitationstaktiken der OLAS. Sie habe nicht zwischen Agitator\_innen und friedlichen Studierenden unterscheiden können, sodass die Verantwortlichen entkommen seien.<sup>608</sup>

Das Militär fasste die Gewalteskalation in Rio de Janeiro und São Paulo als Kriegserklärung auf. Der *Estado de São Paulo* zitierte den General Lisboa bezüglich einer angeblichen kommunistischen Infiltration der Studentenbewegung mit den Worten: »É um desafio que aceitamos com prazer, já que somos profissionais da briga e luta.«<sup>609</sup> Der Verteidigungskampf sei ihm zufolge von großer Reichweite:

Disse mais o general Lisboa que o II Exército, aceitando o desafio contra a tirania esquerdista ou direitista, atuará no estilo caboclo, de só sair dela vencendo todas as linhas, russas, chinesas ou cubanas e nazistas, defendendo com alma e mesmo com fanatismo esse estilo de vida brasileira, que é cristão e democrático.

Dabei betonte er, den Kampf überall aufnehmen zu wollen: »Se ele, o inimigo, estiver nas universidades, nós tremos às universidades brigar com ele. Se estiver nas igrejas, nós iremos às igrejas.«<sup>610</sup> In der Auseinandersetzung mit oppositionellen Aktivitäten wurde die Repression der Studentenbewegung somit durchgängig mit dem Kampf gegen den internationalen Kommunismus in all seinen Strömungen gerechtfertigt, gleichzeitig wurde von einer Gefahr von rechts gesprochen, um die Stellung der Regierung in der demokratischen Mitte zu unterstreichen. Derselbe Artikel im *Estado de São Paulo* verwies aber auch auf eine gegensätzliche Interpretation der aktuellen Situation und machte auf

---

<sup>607</sup> Vgl. Valle 2008: 140-143.

<sup>608</sup> Siehe die Titelseite mit dem Artikel »Agitadores contra estudantes«, *O Globo*, 22.06.1968.

<sup>609</sup> Auf der Titelseite »Exército aceita desafio«, *O Estado de São Paulo*, 23.06.1968.

<sup>610</sup> Ebd.

Proteste von oppositionellen Abgeordneten aufmerksam, die während der Tagungen des Lateinamerikanischen Parlaments in Brasília über ein Plakat verkündeten: »A Oposição denuncia ao mundo este regime de terror.«<sup>611</sup> Doch die Regierung sah auch inmitten von militaristischer Rhetorik und hartem Vorgehen gegen die Proteste die Demokratie gewahrt und stellte dies in einem Vergleich zum erklärten Feind Kuba heraus. Der *Correio da Manhã* schrieb, Bildungsminister Tarso Dutra blicke auf die Ereignisse der vorangegangenen Tage »como uma prova eloqüente da organização democrática do país e a compreensão humana do governo: ›Em Cuba‹ – disse o ministro – ›nada disso aconteceria. Os estudantes ou falsos estudantes contrários ao regime já há muito teriam sido levados ao paredón.«<sup>612</sup>

Diese offensiven Angriffe auf das Lager der Protestierenden verdeutlichen die Atmosphäre, in der es diesen Ende Juni gelang, in Rio de Janeiro hunderttausend Menschen auf die Straße zu bringen und damit den Beweis für die Existenz einer breiten Bewegung zu liefern. Die Regierung ließ sich von einer Ausweitung der Proteste jedoch nicht einschüchtern und bekräftigte, infiltrierte Kommunist\_innen aus allen gesellschaftlichen Bereichen entfernen zu wollen, gleich, ob sie unter Geistlichen, im Kulturbereich, in den Universitäten oder in der Arbeiterschaft agierten. Immer stärker war nun von dem Feind im Inneren die Rede, der einen revolutionären Krieg vorantreibe.<sup>613</sup>

Dennoch kam es für viele überraschend am 2. Juli zu einem persönlichen Treffen zwischen dem Präsidenten und Vertreter\_innen der aktivistischen Seite – allerdings entwickelte sich auch bei dieser Gelegenheit kein wirklicher Dialog. Die Protestierenden entsandten Mitglieder der *Comissão Popular*, die sich eine Woche zuvor auf der *Passeata dos Cem Mil* gebildet hatte und durch öffentliche Akklamation, also durch den Jubel der anwesenden Menge, bestätigt worden war. Die aus verschiedenen gesellschaftlichen Gruppen der Mittelschicht zusammengesetzte Kommission erarbeitete einen Forderungskatalog, der die Freiheit für alle inhaftierten Protestierenden, die Wiedereröffnung des studentischen *Calabouço*, die Aufhebung der Theaterzensur sowie studentische Vorschläge für eine Universitätsreform umfasste.<sup>614</sup> Am Morgen des 2. Juli lud Präsident Costa e Silva die Kommission ohne weitere Vorankündigung noch für denselben Tag zu sich in den Präsidentenpalast nach Brasília ein. So reisten jeweils in Vertretung ihrer gesellschaftlichen Gruppen ein Intellektueller – der hier bereits mehrfach angesprochene Hélio Pellegrino –, ein Geistlicher, ein Professor und mit Franklin Martins und Marcos Medeiros zwei Studierende in

---

<sup>611</sup> Ebd.

<sup>612</sup> »Tarso faz análise«, *Correio da Manhã*, 23.06.1968. Vgl. hierzu auch Valle 2008: 119f.

<sup>613</sup> Für die Darstellung der im Nationalen Sicherheitsrat vorgebrachten Analyse vgl. Gaspari 2004: 310f.

<sup>614</sup> Siehe »Marcha; Violência contra a opressão«, *Jornal da UEE* (São Paulo), Juli 1968, AEL, Coleção BNM.

die Hauptstadt. Ein juristischer Berater begleitete sie, die Vertreterin der Gruppe der Mütter war verhindert.<sup>615</sup>

Das Gespräch war jedoch kurz und blieb ergebnislos. Zunächst hatte es Probleme gegeben, weil die jungen Studierenden, 19 bzw. 23 Jahre alt, mit ihren kurzärmeligen Hemden gegen die Hausordnung im Präsidentenpalast verstießen. Als sich die Parteien schließlich gegenüber saßen, führte der Temperamentsausbruch von einem der Studenten dazu, dass der Präsident die Unterhaltung indigniert beendete. Der Präsident hatte sich zuvor nicht bereit gezeigt, mit der Freilassung der festgenommenen Protestierenden die aufgestellte Grundbedingung für weitere Verhandlungen zu erfüllen, und hatte seinerseits ein Ende der Demonstrationen gefordert, worauf die Studierenden nicht eingehen wollten.<sup>616</sup> Durch das Treffen konnten die Urteile über das jeweilige Gegenüber nur Bestätigung finden. In Zuenir Venturas Darstellung des Dialogversuchs wird deutlich, dass sich die beiden Hauptkontrahenten – Regierung und Studentenbewegung – unversöhnlich gegenüberstanden, während weitere Kräfte in der Opposition einen vergleichsweise moderaten Kurs fuhren und noch auf eine Annäherung hofften.<sup>617</sup>

Die Protestierenden erklärten, die Dialogbereitschaft der Regierung habe sich endgültig als Heuchelei herausgestellt, und kündigten an, auf die Straße zu gehen, bis die Forderungen eingelöst seien. In Rio de Janeiro versammelten sich am 4. Juli circa 50.000 Menschen zu einer weiteren großen Demonstration. Daraufhin sprach die Regierung am Folgetag nach einer Zusammenkunft des Nationalen Sicherheitsrats für sämtliche Bundesstaaten ein Verbot jeglicher Demonstrationen und weiterer öffentlicher Aktivitäten aus, was einen entscheidenden Qualitätssprung im Umgang mit den Protesten darstellte. Die Argumentation der Vorwochen aufnehmend begründete Justizminister Luís Antônio da Gama e Silva die Maßnahme damit, dass sich die Jugendbewegung in offene Subversion verwandelt habe.<sup>618</sup>

Der streng formulierte Repressionskurs der brasilianischen Regierung stieß im *Correio da Manhã*, der zuvor inständig ein demokratisches Eingehen auf die Proteste gefordert hatte, selbstverständlich auf Ablehnung und bot Anlass, die Situation im eigenen Land in Anbetracht jüngster internationaler Entwicklungen zu beurteilen. Osvaldo Peralva beschrieb im Juli in zwei Beiträgen den weltweiten Aufschwung eines demokratischen Zeitgeistes, der

---

<sup>615</sup> Vgl. Ventura 1988: 164, 172 sowie Palmeira in Dirceu / Palmeira 2003: 144f.

<sup>616</sup> Vgl. »Diálogo entre Costa e Silva e estudantes não chegou ao fim« sowie »Diálogo fracassa e a passeata se confirma«, *Correio da Manhã*, 03.07.1968. Das Treffen wird ausführlich beschrieben bei Ventura 1988: 167-181 sowie Valle 2008: 132f.

<sup>617</sup> Vgl. Ventura 1988: 179f.

<sup>618</sup> Vgl. Valle 133f. und 145f.

leider noch nicht Brasilien erreicht habe. Im Leitartikel des 7. Juli bilanzierte er, die Demokratie in Brasilien sei seit 1964 nicht – wie angekündigt – gestärkt, sondern immer weiter zurückgefahren worden. Diese Entwicklung stehe im Gegensatz zu weltweit stattfindenden Demokratisierungsprozessen; selbst in bereits demokratischen Ländern gebe es die Einsicht, dass noch mehr Demokratie vonnöten sei. Peralva ging von einer weltweiten Bewegung aus, die auf verschiedenen Ebenen den Paternalismus hinterfrage. Er zählte die Arbeiterbeteiligung in den Fabriken, den antikolonialen Kampf, die Auflehnung gegen den sowjetischen Imperialismus und die Mitbestimmung in den Universitäten auf. Mit Blick auf Brasilien führte er die Einrichtung einer paritätischen Kommission an der Universität in São Paulo Bezug an und bemerkte, dass zur Demokratisierung die eigenen universitären Regularien gebrochen würden – dies geschehe »sob a pressão da história«. An die Regierung erging daher der Appell: »Se o Governo meditar sobre esses e tantos outros fatos, poderá concluir, sem excessiva genialidade, que a democratização é hoje a única porta que se abre para o futuro.«<sup>619</sup>

Zwei Wochen später nahm Peralva seine Argumentation wieder auf, musste allerdings konstatieren: »Este sopro democratizante, [...] até agora não conseguiu arejar a mente dos governantes brasileiros.« Zwar seien die Proteste anfänglich auch in anderen Ländern wüst diffamiert worden, die Regierenden hätten jedoch selbstkritisch ihre Urteile überdacht, als sie erkannten, wie sehr sich die Forderung nach Partizipation in der Bevölkerung ausbreitete. Der Autor sah sowohl in bürgerlich-kapitalistischen als auch in sozialistischen Ländern eine neue Etappe der Demokratie anbrechen und mahnte an, dass es nicht weise sei, sich diesem Prozess zu verschließen:

Mas a sua marcha não pode ser obstada pela força, ao menos por longe tempo, nem pelas simples imprecações. A esta altura da vida, com todas as experiências disponíveis e transmissíveis com a extraordinária velocidade que os meios de comunicação propiciam, o Governo brasileiro se limita a manifestar a superioridade de seu discricionarismo em face das concessões democráticas que outros governantes fazem. Depois que o marechal Costa e Silva proclamou não ser De Gaulle, e o ministro Gama e Silva insistiu em que o Brasil não era a França, tivemos a tirada do ministro Jarbas Passarinho a informar que a Tiete não é o Sena. Não por acaso a nota distribuída pelo secretário-geral do Conselho de Segurança acusava os órgãos de divulgação pelo mal-estar reinante no País. A imprensa expõe a realidade, e o

---

<sup>619</sup> Osvaldo Peralva: »Convite à meditação«, *Correio da Manhã*, 07.07.1968.

Governo não quer conhecê-la, pois acha que pode modificá-la, simplesmente ignorando-a. Merece compaixão.<sup>620</sup>

Der in diesem Artikel zum Ausdruck gebrachte Optimismus, dass die weltweit zu beobachtenden positiven Demokratisierungsprozesse im Grunde genommen nicht aufzuhalten seien, sollte sich sehr bald als falsch erweisen. Das Militärregime war nicht untätig, sondern konsolidierte in der Folge auf politischer Ebene durch rigide Maßnahmen seine Macht und passte sich im Rahmen einer autoritären Modernisierung geschickter als viele seiner Kritiker\_innen glaubten an die strukturellen Umwälzungen in der Gesellschaft an. Dabei sollte die brasilianische Führung keineswegs isoliert dastehen, denn der hier beschworene demokratische Zeitgeist war vielerorts nicht durchschlagskräftig. Insbesondere in Ländern Lateinamerikas wurde den facettenreichen Aufbruchsbemühungen durch starke politische Verhärtung spürbar entgegengetreten.<sup>621</sup>

---

<sup>620</sup> Osvaldo Peralva: »Compaixão«, *Correio da Manhã*, 21.07.1968.

<sup>621</sup> Ein Beispiel für die Anpassung an spätkapitalistische Erfordernisse war die Ende 1968 durchgesetzte Universitätsreform, von Martins Filho explizit als »modernização autoritária« beschrieben; vgl. Martins Filho 1987: 126-133. Für die grundlegende Fehleinschätzung bezüglich der machthabenden Kräfte durch die Linke vgl. ebd. 183f. sowie Reis Filho 1999: 68.

## 5 Die Bewegungen: Zwischen lokalem Protest und globaler Revolte

### 5.1 Mexiko: Von *Che* zu Zapata

#### 5.1.1 Internationale Kooperation und Kontakte

Die mexikanische Bewegung vollzog in den Protestmonaten eine strategische Wende hin zu einer nationalen Orientierung. Der Aktivist Gerardo Estrada beschreibt rückblickend, wie dies Mitte September bei der Schweigedemonstration sichtbar wurde:

Yo creo que una gran sorpresa para el gobierno fue la manifestación del 13 de septiembre, porque aunque sí disminuyó en número, la organización era mayor. La disciplina fue impresionante. Realmente el silencio era atronador, y esto dio cuenta, seguramente, de la capacidad de volverse a levantar el movimiento. Se trataba de mostrar que no era un movimiento extranjerizante. Evidentemente, la figura romántica del momento era el Che Guevara, y efectivamente se repetían consignas que habían estado en otros movimientos estudiantiles. Entonces, ante los reproches de que los estudiantes no éramos mexicanos, no respetábamos las tradiciones, se tomó la decisión, primero, de no agredir, de ser respetuosos – se trataba de evitar los gritos contra el presidente y contra las autoridades – y, segundo, de demostrar nuestro nacionalismo, nuestra firme admiración a los héroes mexicanos. Por ahí salieron en las pancartas estudiantiles los zapatas, los villas, los maderos, las referencias a la historia nacional como una reafirmación de que era un movimiento perfectamente integrado a lo que eran México y las luchas mexicanas. Esa fue la consigna.<sup>622</sup>

Bereits in der zweiten Augushälfte hatte der CNH den Beschluss gefasst, in der Außendarstellung künftig auf ein aggressives Auftreten und die bislang gebräuchlichen internationalen Referenzen zu verzichten. Dieser Schritt verweist darauf, dass die Aktivist\_innen sich intensiv mit der Bedeutung der Kategorien des Fremden und des Eigenen in der Öffentlichkeit auseinandersetzten.<sup>623</sup>

Hieran wird offensichtlich, wie sehr taktische Überlegungen die Ausrichtung und das Handeln der in sich vielschichtigen Protestbewegung beeinflussten. Es wurden sehr unterschiedliche, teils entgegengesetzte Ideen und Ziele artikuliert. Während einige

---

<sup>622</sup> Aussage von Gerardo Estrada in Vázquez Mantecón u.a. 2007: 107f.

<sup>623</sup> Dies wird ausführlich im nachfolgenden Kapitel 5.1.4 behandelt.

Aktivist\_innen auf den Straßen die Parole »No queremos olimpiada, queremos revolución« anstimmten<sup>624</sup>, beteuerte der CNH zu jeder Gelegenheit, in keiner Weise die Spiele behindern zu wollen<sup>625</sup>. »Todos somos comunistas, rojos y marxistas... Universidad!« lauteten Sprechchöre<sup>626</sup>, gleichzeitig protestierten einzelne Vertreter\_innen in studentischen Versammlungen dagegen, wenn der Bewegung ein marxistisches Label gegeben wurde<sup>627</sup>. Sahen Flugblätter radikaler Gruppierungen und einzelner studentischer Vertretungen Mexiko als neue Front eines weltumspannenden revolutionären Prozesses<sup>628</sup>, betonten die offiziellen Gremien der Bewegung mit Bezugnahme auf die Verfassung durchgängig einen legalistischen Kurs.<sup>629</sup>

Dementsprechend schwierig ist es, den Einfluss des Zeitgeistes eines vorgeblich »globalen 1968« auf die Proteste präzise zu bemessen. Zum einen gibt es die nachträglichen Beurteilungen der unmittelbar Beteiligten, wobei deren Meinungen weit auseinandergehen: Der als führendes Mitglied des CNH häufig in der Öffentlichkeit agierende Marcelino Perelló bezeichnet die Bewegung als stark internationalistisch orientiert, verweist auf die bedeutende Inspiration durch Kuba und Vietnam.<sup>630</sup> Die Aktivistin Elisa Ramírez vom *Comité de Lucha* der Politik- und Sozialwissenschaftlichen Fakultät der UNAM dagegen erklärt, dass die Ereignisse in Mexiko sehr »provinzlerisch« gewesen seien. Die Geschehnisse im Ausland seien zwar verfolgt worden, die Kenntnisse über die weltweiten Konflikte jedoch gering gewesen.<sup>631</sup> Zum anderen zeigt ein Blick auf die Forschungsliteratur, insbesondere die mexikanische, dass dem internationalen Kontext oftmals keine besondere Beachtung geschenkt wird. Pensados aktuelle Studie hingegen verortet den studentischen Aktivismus in Mexiko eindeutig in die global bewegten *long sixties*, widmet sich aber den Angehörigen der Bewegung für die Protestmonate von 1968 nicht im Detail.<sup>632</sup>

Wie im Folgenden anhand der umfassenden Untersuchung des empirischen Materials und anhand von Aussagen der Beteiligten herausgearbeitet wird, war eine internationalistische Haltung in der mexikanischen Bewegung von 1968 insgesamt nur wenig ausgeprägt. Gerade

---

<sup>624</sup> Armando Bartra: *1968: el mayo de la revolución*, México D.F. 1999: 19.

<sup>625</sup> Siehe beispielsweise CNH: »Al pueblo de México, al Comité Organizador de los XX Juegos Olímpicos, a las autoridades federales«, 29.08.1968, erschienen einen Tag später in *El Día*, abgedruckt in Ramírez (Bd. 2) 1969: 166.

<sup>626</sup> Vgl. das persönliche Interview mit Elisa Ramírez am 11.11.2008.

<sup>627</sup> Dies wird in einem Bericht der DFS vom 18.09.1968 geschildert, AGN, Fondo Gobernación, DGIPS, caja 2911b, exp. 34.

<sup>628</sup> Siehe beispielsweise Liga Comunista Espartaco: »...y también en México«, 06.08.1968, abgedruckt in Bartra 1999: 133-138.

<sup>629</sup> Vgl. hierzu das Kapitel 4.1.4.

<sup>630</sup> Vgl. das Interview mit Marcelino Perelló, *Memorial del 68*, CCUT, 2006/2007.

<sup>631</sup> Vgl. das persönliche Interview mit Elisa Ramírez am 11.11.2008.

<sup>632</sup> Vgl. Pensado 2013.

angesichts der starken Verflechtung Mexikos in transnationale gesellschaftliche Wechselbeziehungen ist es erklärungsbedürftig, warum auf Seiten der Protestierenden nur wenige relevante Kontakte und Referenzen zu finden sind. Hier zeigen sich komplexe Aneignungsprozesse von Ideen und Symbolen aus außermexikanischen Kontexten; die transnationale Dimension der Proteste liegt oft hinter Distanzierungen und strategischem Verschweigen gewissermaßen verborgen. Zunächst betrachte ich, inwieweit die mexikanischen Aktivist\_innen in transnationale Netzwerke eingebunden waren und grenzüberschreitende Kontakte sowie Verbindungen zu Ausländer\_innen unterhielten, die für die lokalen Proteste von Bedeutung waren. In den weiteren Unterkapiteln gehe ich der Frage nach, inwieweit sich die Aktivist\_innen ideell zu internationalen Kämpfen verorteten, und zeige, wie stark die Bewegung auf die Diskurse der Gegenseite einging und sich damit fast ausschließlich im nationalen Kontext verankerte.

Die Proteste von 1968 fielen in eine bewegte Epoche. Ausgehend von bedeutenden Streiks in den Jahren 1956 und 1958 hatte der studentische Aktivismus neue Formen angenommen, die Arbeiterstreiks von 1958/59 und die Kubanische Revolution bildeten dann herausragende nationale und internationale Referenzpunkte. Mit Blick auf die studentische Generation fasst Pensado zusammen:

Thus, like students in other modern societies during the long sixties, Mexican universitarios underwent a significant process of radicalization. As equal participants in this culture of student protest, they too began to conceive of themselves as new subjects of history and also to fight for the right to speak with a collective voice. [...] like their North American and European counterparts, universitarios of the long sixties [...] understood »revolutionary« defiance in »countercultural« terms. An international language of dissent, but also satire, humor, violence, and desmadre, became representative characteristics of Mexico's New Left.<sup>633</sup>

Die rege politisch-kulturelle Aktivität umfasste Diskussionen, Workshops, Filmfestivals, Konzerte, Kunstausstellungen und Literaturwettbewerbe, bei denen Tausende von jungen Menschen mit neuen Denkweisen und Haltungen in Berührung kamen.<sup>634</sup> Dabei ist jedoch zu betonen, dass der Kreis politisch Aktiver trotz sichtbarer Veränderungen klein blieb.

Über politische Kontakte ins Ausland verfügten im Vorfeld von 1968 vor allem der PCM und seine Jugendorganisationen wie auch – weniger strukturiert – einige kleine

---

<sup>633</sup> Pensado 2013: 179f.

<sup>634</sup> Ebd. 163-167.

linksradikale Gruppierungen, die ausdrücklich internationalistisch ausgerichtet waren.<sup>635</sup> In diesem Spektrum richtete sich der Blick über das revolutionäre Kuba hinaus auf die Kämpfe in Guatemala, der Dominikanischen Republik, Vietnam und nach China. In der Politisierung spielten internationale Themen eine bedeutende Rolle; durch den Aufschwung des Antiimperialismus rückten globale Wechselwirkungen ins Zentrum der Analysen. Angehörige von Guerillaorganisationen aus Mittel- und Südamerika standen mit mexikanischen Gruppierungen und Einzelpersonen in Kontakt und informierten über ihre Kämpfe.

An den Universitäten fand nicht zuletzt über ausländische Professor\_innen und Veranstaltungen mit internationalen Gästen ein reger Austausch über aktuelle politische, kulturelle und intellektuelle Strömungen statt. 1966 kamen an der UNAM für mehrere Konferenzen bekannte Größen der undogmatischen Linken, darunter Herbert Marcuse, Erich Fromm, André Gorz, Irving Horowitz und Serge Mallet, zusammen.<sup>636</sup> Einige Aktivist\_innen besaßen Auslandserfahrungen, waren nach Kuba oder in die USA gereist, hatten dort politische Kontakte geknüpft, Literatur besorgt und nutzten ihre Sprachkenntnisse, um fremdsprachige Texte in Mexiko bekannt zu machen. Zudem trugen aus dem Ausland zurückgekehrte Studierende entscheidend zur Vermittlung internationaler Entwicklungen bei, informierten beispielsweise über die Proteste gegen den Vietnamkrieg in den USA und über die dortige Bürgerrechtsbewegung. Zu Netzwerken und Kontakten gibt es bislang keine umfassenden Untersuchungen, sie können deshalb an dieser Stelle nur ansatzweise dargestellt werden.<sup>637</sup>

Trotz des durchaus regen Austauschs blieb die politische Opposition jedoch regelrecht isoliert und wurde im Ausland kaum wahrgenommen. Aguayo führt dies vor allem auf das progressive Image der mexikanischen Regierung zurück.<sup>638</sup> Mexiko unterhielt nach 1959 durchgängig diplomatische Beziehungen zum revolutionären Kuba und unterstrich damit seine neutrale außenpolitische Position und seine Sonderstellung in Lateinamerika. Nichtsdestotrotz verfolgten die mexikanischen Autoritäten voller Misstrauen die Sympathiebekundungen für Kuba im eigenen Land und gingen harsch gegen diesbezügliche Aktivitäten vor. Vereinzelte Ansätze des bewaffneten Kampfes nach kubanischem Modell

---

<sup>635</sup> Der Aktivist Perelló gibt an, dass die *Juventud Comunista de México* (JCM), der er selbst angehörte, viele politisch-kulturelle Veranstaltungen organisierte und sich intensiv um ausländische Gäste bemühte. Um sich öffentlich nicht allzu sehr zu exponieren, trat die Organisation oftmals nicht unter ihrem eigenen Namen als AusrichterIn auf. Vgl. Vázquez Mantecón u.a. 2007: 44 sowie das ausführliche Interview mit Marcelino Perelló, *Memorial del 68*, CCUT, 2006/2007.

<sup>636</sup> Vgl. López Cámara 1989: 15.

<sup>637</sup> Die Verbindungen ins Ausland werden vorrangig in Interviews thematisiert, vgl. beispielsweise das persönliche Interview mit Elisa Ramírez am 11.11.2008 sowie die Interviews mit Marcelino Perelló und Raúl Álvarez Garín, *Memorial del 68*, CCUT, 2006/2007.

<sup>638</sup> Vgl. ausführlich Aguayo 1998: 91-105.

schlug die Regierung rasch nieder.<sup>639</sup> Die sich neu bildenden linken Kräfte, die sich selbst nur selten als »Neue Linke« bezeichneten, aber politisch unter diese zu subsumieren sind, verschärften ihre Kritik an der Regierung und wandten sich in teils radikaler antiimperialistischer Rhetorik verstärkt ausländischen Modellen zu. Allerdings sorgte die revolutionäre Vergangenheit des eigenen Landes in der Regel nicht für einen vollständigen Bruch mit den wichtigsten in Mexiko gültigen politisch-ideologischen Postulaten. Einige der in diesem Umfeld Politisierten nahmen während der Proteste von 1968 dank ihrer intensiven theoretischen und praktischen Erfahrung eine prominente Stellung ein.<sup>640</sup>

Die unabhängige Außenpolitik Mexikos stieß bei linksgerichteten Kräften weltweit auf Zustimmung und hielt diese im Laufe der sechziger Jahre in der Regel davon ab, sich zur innenpolitischen Situation in Mexiko zu äußern. Der vorherrschende Nationalismus zwang die oppositionellen Akteur\_innen zudem, sehr vorsichtig mit ihren Auslandsbeziehungen umzugehen. Wie bereits gezeigt, besaß die Regierung eine starke Kontrolle über jegliche Verbindungen über Mexikos Grenzen hinaus. Direkte Auslandskontakte und internationale Referenzen seitens der Opposition wurden von den offiziellen Autoritäten gezielt – und oftmals erfolgreich – gegen die Aktivist\_innen verwendet. Die Regierung präsentierte sich erfolgreich als Garantin für das Selbstbestimmungsrecht der Völker und das Prinzip der Nicht-Intervention und konnte somit jegliche Einflussnahme von außen verurteilen. Unter den oppositionellen Kräften herrschte die Angst vor, des nationalen Verrats bezichtigt zu werden, da Verbindungen ins Ausland in der Öffentlichkeit als sehr negativ bewertet wurden und zur Rechtfertigung staatlicher Verfolgung dienlich waren.

Für die Protestmonate von 1968 selbst lassen sich im empirischen Material zu den Ereignissen nur sehr vereinzelt konkrete Hinweise auf grenzüberschreitende Verbindungen oder das Wirken von Ausländer\_innen finden. Dies steht im Gegensatz zu vielen offiziellen Äußerungen und Presseberichten, denen zufolge Mexiko als Hort ausländischer Agitation galt. Von Juli bis September, also bis zu den Ereignissen von Tlatelolco, gab es auf aktivistischer Seite keine koordinierten Auslandsbeziehungen zu Ausländer\_innen in Mexiko oder zu Mexikaner\_innen im Ausland, die in Form von Kampagnen, Informationsbeschaffung oder Öffentlichkeitsarbeit einen größeren Einfluss auf die Proteste genommen hätten.

---

<sup>639</sup> Vgl. zur Ausstrahlungskraft der Kubanischen Revolution in Mexiko Álvarez Garín 1998: 142-148; Rivas Ontiveros 2007: 379-389; Eric Zolov: »¡Cuba sí, Yanquis no! The sacking of the Instituto Cultural México-Norteamericano in Morelia, Michoacán, 1961«, in: Gilbert M. Joseph / Daniela Spenser (Hg.): *In From the Cold: Latin America's New Encounter with the Cold War*, Durham 2008, S. 214-252 sowie Jaime Pensado: »Student Politics in Mexico in the Wake of the Cuban Revolution«, in: Dubinsky u.a. 2009, S. 330-338.

<sup>640</sup> Zur Vorgeschichte führender Aktivist\_innen von 1968 vgl. deren eigene Aussagen in Vázquez Mantecón u.a. 2007: 34-53.

Personen aus dem Ausland traten während der Proteste nicht auffällig in Erscheinung, auch wenn die politischen Autoritäten dies ständig aufs Neue behaupteten. Im DFS-Bericht zur militärischen Einnahme der *Ciudad Universitaria* am 18. September etwa hieß es, es seien mehrere Ausländer\_innen festgenommen worden, die in der Bewegung ein »papel destacado« innegehabt hätten.<sup>641</sup> Insgesamt ist nur sehr wenig über die Präsenz von Ausländer\_innen in Mexiko während der Proteste bekannt. Zwar gab es in dieser Zeit Besuche von studentischen Aktivist\_innen aus Frankreich und der BRD; diese hinterließen jedoch keine im engeren Sinne sichtbaren Spuren: Sie wurden von aktivistischer Seite weder in Texten thematisiert noch erfuhren sie öffentliche Wahrnehmung.

Beispielsweise kam es Anfang September an der bestreikten UNAM zu einem Treffen mexikanischer Aktivisten mit Mitgliedern des *Sozialistischen Deutschen Studentenbundes* (SDS), die zuvor Marcuse in Kalifornien besucht hatten.<sup>642</sup> Eine inhaltliche Verständigung erwies sich angesichts der sehr unterschiedlichen Rahmenbedingungen in beiden Ländern jedoch als problematisch. Das Gespräch konzentrierte sich auf Erklärungen zu den besonderen Charakteristika der mexikanischen Bewegung, speziell die Berufung auf die Verfassung sowie die eng gesteckten, moderat erscheinenden Forderungen, die allerdings – so wurde ausführlich dargelegt – im gegebenen Kontext geradezu revolutionäre Sprengkraft hätten. Im Zuge des Gesprächs bemerkte einer der mexikanischen Aktivisten, dass sich zuvor schon Studierende aus Frankreich und den USA über die moderat wirkende Ausrichtung verwundert gezeigt hätten.<sup>643</sup> Auch die Besucher aus der BRD konnten nicht recht nachvollziehen, warum eine Bewegung, die eine halbe Million Menschen auf die Straße brachte, derart zurückhaltend agierte. Die Diskussion kreiste also vor allem um die aus den unterschiedlichen Ausgangsvoraussetzungen abgeleiteten Proteststrategien. Dabei beanspruchten die mexikanischen Studierenden ebenso wie ihre ausländischen Kommilitonen für sich, revolutionär ausgerichtet zu sein und eine sozialistische Transformation im Blick zu haben.

Dieses Treffen ist für Mexiko eines der ganz wenigen Beispiele für eine auf persönlicher Ebene geführte Auseinandersetzung mit Themen und Strategien ausländischer Bewegungen. In Flugblättern und studentischen Zeitschriften gab es jedoch weder hierauf

---

<sup>641</sup> Siehe den Tagesbericht der DFS vom 18.09.1968, AGN, Fondo Gobernación, DGIPS, caja 2911b, exp. 34. Dies ist ein Beispiel dafür, wie der behauptete Protagonismus von Ausländer\_innen nicht durch konkrete Informationen belegt wird. Generell ist dies für die gesichteten Dokumente von Polizei- und Informationsdiensten gültig.

<sup>642</sup> Folgende Ausführungen stützen sich auf eine Analyse von Tonbandmitschnitten des Gesprächs, die mir vom damals anwesenden Roberto Escudero ausgehändigt wurden, sowie auf die Schilderungen zu diesem Treffen in González de Alba 1971: 36-41 und Pérez Gay 2000: 491-493.

<sup>643</sup> Vgl. González de Alba 1971: 37.

noch auf weitere Kontakte mit ausländischen Aktivist\_innen einen Hinweis, was darauf hindeutet, dass einem solchen Austausch entweder keine besondere Relevanz zugesprochen wurde oder er bewusst keine Erwähnung finden sollte. Dafür, dass strategische Überlegungen eine Rolle spielten, spricht ein weiteres Beispiel: Hier hielten die mexikanischen Aktivist\_innen es für besser, ihren Genoss\_innen aus dem Ausland eine Beteiligung an den Protesten zu untersagen, um dem Vorwurf ausländischer Unterwanderung und Einflussnahme vorzubeugen, mit dem sich die Bewegung konfrontiert sah. Die Aktivistin Oralía Angélica gibt rückblickend an, dass einige studentische Aktivisten aus Frankreich, die an der *Escuela Superior de Economía* eine Informationsveranstaltung zu den Pariser Ereignissen abhielten, nicht mitdemonstrieren durften: »[N]o los dejamos que participaran porque nos decían que recibíamos ayuda del extranjero y eso no nos parecía.«<sup>644</sup> Dieser Fall zeigt, wie vorsichtig die Protestierenden hinsichtlich der öffentlichen Darstellung der Bewegung waren.

Der gerade erst gebildete CNH verfügte weder über offizielle Auslandskontakte noch war er über bereits existierende Kanäle international vernetzt. Für den Zeitraum der Protestmonate gibt es nur spärliche Information über Auslandsreisen mexikanischer Aktivist\_innen. Paco Ignacio Taibo berichtet, ein Student sei auf einen Gremiumsbeschluss der Bewegung hin in die USA geschickt worden, um auf Solidaritätsveranstaltungen an verschiedenen Universitäten über die Proteste in Mexiko zu informieren und Geld zu sammeln. Dem Autor zufolge sei der Aktivist später bei seiner Ankunft in Mexiko mit Koffern voller Geld von Regierungsleuten gefangen genommen worden, allerdings sei ihm die Flucht gelungen.<sup>645</sup> Ende September nahm eine mexikanische Vertretung am internationalen Treffen studentischer Aktivist\_innen an der Universität von Columbia in New York teil. *El Universal* schreibt in einer kurzen Erwähnung dieser Zusammenkunft, die versammelten Aktivist\_innen seien nach einer chaotischen Debatte nicht übereingekommen, wie die mexikanischen Kolleg\_innen zu unterstützen seien.<sup>646</sup> Auch über diese Kontakte findet sich in studentischen Texten jedoch keine Information.

Insgesamt ist für die Protestmonate zu konstatieren, dass es nur vereinzelt Versuche seitens der Aktivist\_innen gab, die internationale Öffentlichkeit über die Situation in Mexiko aufzuklären. Diese Sphäre wurde als politischer Handlungsraum nicht umfassend strategisch

---

<sup>644</sup> Für die Aussage der Aktivistin siehe *El Universal*, 04.10.1988. Der Besuch der französischen Studierenden wurde im Jahr 1968 in einem Artikel in *Siempre!* thematisiert, dieser behandelt jedoch vor allem die Ereignisse in Frankreich; vgl. José Navidad Rosales: »¿Otro octubre? Hablan dos líderes de la Revolución de Mayo a su paso por nuestro país«, *Siempre!*, 18.09.1968.

<sup>645</sup> Vgl. Taibo 1997: 24 sowie das persönliche Interview mit Taibo am 10.12.2008.

<sup>646</sup> Siehe »Repercusiones en el mundo«, *El Universal*, 26.09.1968 sowie »No ha Sido Convocado el Consejo Universitario; Atentado Contra el Colegio de México; Protestas en Nicaragua y Nueva York«, *Novedades*, 21.09.1968. Vgl. für einen Hinweis auf dieses Treffen ebenfalls Klimke 2010: 102f.

in Betracht gezogen: Wie im Folgenden gezeigt wird, war die Bewegung kaum um Kontaktaufnahme zu ausländischen Personen und Institutionen innerhalb Mexikos bemüht, auch setzte sie internationale Solidaritätsarbeit nicht intensiv für ihre Zwecke ein.

In der Hochphase der Proteste suchten die Aktivist\_innen nur bei wenigen Gelegenheiten den Kontakt zu Ausländer\_innen vor Ort. Zwei Flugblätter von Ende Juli richteten sich in englischer Sprache direkt an »People of America« – also an US-Amerikaner\_innen, die sich in Mexiko aufhielten. Die Texte kontrastierten die Repression in Mexiko mit der Situation in den USA, wo öffentliche Proteste noch möglich und Meinungsfreiheit und körperliche Unversehrtheit gewährleistet seien. Es wurde an die US-Amerikaner\_innen appelliert, sich über die Ereignisse zu informieren und die Informationen dann zu verbreiten; dafür könnten sie persönlich die Sitzungen der Protestierenden an der UNAM aufsuchen: »Americans: Helps [sic] us in our just struggle!« Die Verfasser\_innen des Flugblatts zielten nicht auf eine Solidarisierung ab, indem sie etwa bezüglich staatlicher Repression von einer ähnlichen Situation in beiden Ländern sprachen, sondern sie betonten die Unterschiede zwischen den in ihren Augen demokratischen USA und dem undemokratischen Mexiko.<sup>647</sup> Angesichts dieser frühen Unterstützungsappelle ist es durchaus verwunderlich, dass diese zu einem späteren Zeitpunkt nicht wieder in derart expliziter Form aufgenommen wurden.

Generell ist festzustellen, dass die Bewegung die wachsende internationale Aufmerksamkeit für Mexiko wegen der anstehenden Olympischen Spiele nicht strategisch nutzte, auch wenn die Gegenseite ihr dies ständig vorhielt. Die Protestierenden beschäftigten sich zwar eingehend mit den Olympischen Spielen, nicht aber unter dem Gesichtspunkt öffentlicher Kampagnenarbeit. Es gibt nur sehr sporadisch Hinweise auf eine Kontaktaufnahme zu ausländischen Delegationen, Journalist\_innen und Besucher\_innen.<sup>648</sup> An letztere war unter der Überschrift »Tulist and Foreigner« ein Flugblatt adressiert. Darin wurde den heimischen Presseberichten widersprochen, die demokratische Ausrichtung der Bewegung betont und es wurden die Gründe für den Protest dargelegt. Der moralische Appell lautete: »He who sees a crime in silence, also commits it.«<sup>649</sup> Wohl direkt vor Beginn oder während der Spiele richteten sich die Aktivist\_innen über kleine Handzettel mit Botschaften und Bildern an Ausländer\_innen und machten so auf die fortwährende Repression und die

---

<sup>647</sup> Prensa y Propaganda de la Facultad de Derecho: »People of America«, ca. 31.07.1968, COLMEX, CIDOC Dossier 23, carpeta 19. Zeitgleich wurde ein zweites Flugblatt ähnlichen Inhalts verbreitet.

<sup>648</sup> Vgl. hierfür das Interview mit Marcelino Perelló, *Memorial del 68*, CCUT, 2006/2007 sowie Aguayo 1998: 200. Auf die Kontaktaufnahme mit ausländischen Journalist\_innen wurde bereits in Kapitel 3.1.4 eingegangen.

<sup>649</sup> Flugblatt des Fighting Committee Preparatoria 4: »Tulist and Foreigner«, ohne Datierung, COLMEX, CIDOC, Dossier 23, carpeta 40.

zahlreichen Festnahmen aufmerksam. Unter einer Zeichnung, die das mexikanische Territorium als Gefängnis darstellt, hieß es: »Visitante: ¿quieres conocer México? Visita las cárceles.« Der Handzettel war unterschrieben mit »Consejo Nacional de Turismo«, um die gerade während der Olympischen Spiele propagierte Gastfreundschaft zu ironisieren.<sup>650</sup>

Der CNH appellierte in seinen Texten nur ein einziges Mal ausdrücklich an die internationale Solidarität. Am 1. Oktober gab der *Comité Central* des CNH das »Manifiesto a los estudiantes del mundo« heraus. Nach der militärischen Besetzung der UNAM fanden keine Versammlungen mehr im großen Kreis statt, sondern eine ausgewählte Gruppe von Studierenden vertrat nun den CNH und wandte sich direkt an das internationale Publikum. Das Manifest benannte ausführlich die Gründe für die Entstehung der Bewegung, ihre Ziele und Strategien und ging kurz auf Gemeinsamkeiten mit anderen Kämpfen weltweit ein. Im letzten Abschnitt wurde die Hoffnung auf eine internationale Solidaritätskampagne geäußert:

Ante esta incierta perspectiva que se nos presenta, hacemos un llamado urgente a la solidaridad a los estudiantes, profesores, intelectuales, etc. del mundo. Hacemos especialmente un llamado a que se realice una Campaña Mundial pro presos políticos en favor de los líderes sindicales, estudiantiles y campesinos presos por sustener ideas políticas.

Der Text endete mit der Ankündigung, den Kampf mit breiter Unterstützung weiterzuführen, die Repression könne die Bewegung nur stärken: »La decisión está tomada. El gobierno tiene la palabra.«<sup>651</sup>

Die Regierung antwortete jedoch nicht mit Worten, sondern einen Tag später in Tlatelolco mit einer Gewalt solchen Ausmaßes, dass die Massenproteste jäh endeten. Die entschiedene Anklage des Massakers überlagerte in der Folge kurzzeitig die Thematik der politischen Gefangenen, mit der die Studierenden zunächst meinten, internationalen Druck erzeugen zu können. Bereits Anfang September hatte der CNH Zeitungsangaben zufolge den Beschluss gefasst, Kontakt zu internationalen Menschenrechtsorganisationen, darunter dem Bertrand-Russell-Tribunal, aufzunehmen.<sup>652</sup> Allerdings ist keine Kooperation tatsächlich feststellbar. Auch eine konkrete Verbindung mit Aktivist\_innen anderer Länder oder gar die Idee einer gemeinsamen Front standen in den zwei Monaten der breiten Protestaktivitäten –

---

<sup>650</sup> Auf den Handzetteln finden sich keine Angaben zu den Verfasser\_innen und zum Datum, AGN, Fondo Gobernación, DGIPS, caja 2924a, exp. 32/10.

<sup>651</sup> Comité Central del CNH: »Manifiesto a los estudiantes del mundo«, 01.10.1968, AHUNAM-IISUE, Colección 2.6, Hemerografía de movimientos estudiantiles, no. 85-91. Vgl. hierzu in der Presse: »La Situación estudiantil; El Consejo Nacional de Huelga Lanza un »Manifiesto a los Estudiantes del Mundo«, *El Día*, 02.10.1968.

<sup>652</sup> Siehe »La Situación estudiantil; La Asociación de Egresados y la CJM Urgan al Diálogo«, *El Día*, 05.09.1968.

August und September – nicht auf der programmatischen Agenda. Nach den Ereignissen von Tlatelolco am 2. Oktober konnte es ohnehin keinen gemeinsamen offensiven Kampf mehr geben, da die mexikanische Bewegung weitgehend zerstört war. Wie in der Arbeit noch gezeigt wird, richteten sich die Aktivist\_innen erst nach den Ereignissen von Tlatelolco vermehrt an die internationale Öffentlichkeit.

Auch wenn die aktivistische Seite seit Juli 1968 nur wenig an einer internationalen Verbreitung der Proteste arbeitete, zeigte sie sehr wohl Aufmerksamkeit für eingehende Solidaritätsbekundungen aus dem Ausland. Diese wurden auf Demonstrationen und bei Protestaktivitäten in den Universitäten verkündet; zudem fanden sich diesbezügliche Verweise in der *Gaceta*, so erstmals am 15. August mit dem Vermerk über den Eingang eines Telegramms aus Berkeley.<sup>653</sup> Eine Welle von Protesten gab es im Ausland nach der Einnahme der *Ciudad Universitaria* durch das Militär am 18. September. Die mexikanischen Zeitungen berichteten von einem Protestbrief der Studentenvereinigung Nicaraguas an Díaz Ordaz, von Solidaritätsaktionen in Lima, Panama-Stadt und auch in Paris, wo Mexiko-Stadt in eine Reihe mit den bedeutenden Protestschauplätzen Paris, Rom und Berlin gestellt wurde.<sup>654</sup> Nur in wenigen Fällen gibt es allerdings Hinweise auf die Bedeutung, die die Aktivist\_innen den Solidaritätsbekundungen beimaßen. Das *Boletín Informativo del Grupo 18 de Septiembre* – nach eigenen Angaben dem CNH nahestehend – bezog sich auf eine Demonstration von vierzig Mitgliedern des US-amerikanischen SDS (*Students for a Democratic Society*) vor der mexikanischen Botschaft in New York, die auch in der mexikanischen Presse Aufmerksamkeit erregt hatte. In der Veröffentlichung der mexikanischen Studierenden hieß es:

Nuestra primera información nos llena de regocijo por motivos que ustedes comprenderán fácilmente: [...] Como ustedes se darán cuenta, éste es un detalle que nos sube la moral y nos hace seguir adelante con un movimiento netamente puro que sabemos persigue el único fin de beneficia: a nuestro país, México.<sup>655</sup>

Wie aus den Beständen im Nationalarchiv ersichtlich ist, sammelten die offiziellen Stellen sorgsam internationale Zeitungsartikel, Pressemitteilungen und anderweitige Berichte

---

<sup>653</sup> Siehe »El movimiento estudiantil al día«, *Gaceta*. no. 2, 15.08.1968, COLMEX, CIDOC Dossier 23, carpeta 42.

<sup>654</sup> Siehe »Repercusiones en el mundo«, *El Universal*, 26.09.1968 sowie »No ha Sido Convocado el Consejo Universitario; Atentado Contra el Colegio de México; Protestas en Nicaragua y Nueva York«, *Novedades*, 21.09.1968.

<sup>655</sup> *Boletín Informativo del Grupo 18 de Septiembre*, ca. Ende September 1968, AGN, Fondo Gobernación, DGIPS, caja 2924b, exp. 10.

zu den Protesten im In- und Ausland, registrierten also die sich ab Ende September häufenden Solidaritätsbekundungen und merkten an, dass die Studierenden in Mexiko durch diese in ihrer Motivation gestärkt würden. Die Aktionen im Ausland boten der Regierung vor allem deshalb Anlass zur Sorge, weil sie oft mit den Olympischen Spielen in Zusammenhang standen.<sup>656</sup> Die mexikanischen Autoritäten informierten sich gründlich über derartige Vorkommnisse im Ausland und mögliche Verbindungen zu Aktivist\_innen in Mexiko, immer in dem Bestreben, politische Angelegenheiten vom sportlichen Großereignis fernzuhalten.

Von den Solidaritätsbekundungen, die die mexikanische Bewegung in der kurzen Zeitspanne der Proteste erhielt, kann allerdings nicht auf eine generelle Kooperation oder auf einen inhaltlichen Austausch über die jeweiligen Proteste geschlossen werden. Die bisweilen behauptete Einheit des Kampfes war in erster Linie rhetorisch, wie ein Blick auf den Briefwechsel zwischen dem CNH und dem *Student Nonviolent Coordinating Committee* (SNCC), der führenden Organisation eines Flügels der *Black-Power*-Bewegung in den USA, zeigt. Im Oktober 1968 erreichte den CNH eine Solidaritätsnote von der Abteilung für internationale Angelegenheiten des SNCC. Darin wurde der weltweite Kampf der Studierenden begrüßt und unterstrichen, dass der Feind überall derselbe sei: Rassismus, Kolonialismus und Kapitalismus, personifiziert in den USA und den Regierungen weiterer Staaten. Das SNCC sprach den mexikanischen Studierenden Bewunderung für den Mut in ihrem Kampf aus, den sie als den längsten und blutigsten des Jahres bezeichneten. Die Solidarität beruhe vor allem darauf, dass die Afroamerikaner\_innen ebenso wie die Mexikaner\_innen Kolonialismus erfahren hätten und sich zur Dritten Welt zählten. Beide lebten unter Regierungen mit demokratischer Fassade und litten unter der Unterdrückung des weißen Mannes, dem »GRINGO«:

Las diferencias que nos separan – ustedes y nosotros los afroamericanos – son mucho menos importantes que las experiencias discriminatorias que nos unen. Nuestras luchas son indivisibles. No queremos una unidad falsa; [...] reconocemos sus acciones como ayuda muy significativa para nosotros.<sup>657</sup>

---

<sup>656</sup> In Schweden beispielsweise versuchten einige Protestierende, die Abreise des Olympia-Teams zu verhindern. Sollten sie mit ihren Störversuchen scheitern – so hieß es –, stünden in Dänemark Aktivist\_innen bereit, um beim Zwischenstopp neue Versuche zu unternehmen. Siehe hierfür AGN, Fondo Gobernación, DGIPS, caja 2927a, exp. 18/34.

<sup>657</sup> »Apoyo negro al movimiento estudiantil mexicano«, ergänzt durch die Erwiderung des CNH, Oktober 1968. Es liegt das Flugblatt vor, in dem der wohl ursprünglich englische Text übersetzt wurde, AHUNAM-IISUE, Colección 2.6, Hemerografía de movimientos estudiantiles, no. 93.

Abschließend befand der SNCC, die beste Unterstützung für den Kampf in Mexiko sei die Fortführung des Kampfes gegen die Unterdrückungsmechanismen zuhause in den USA.

Der CNH antwortete ausführlich auf diese Solidaritätsadresse und verbreitete beide Texte gemeinsam auf einem Flugblatt, das Ende Oktober auf einer Protestveranstaltung an der UNAM verlesen wurde. Ohne auf den konkreten Kampf der Bewegung in den USA einzugehen, wurde nur der mexikanische Kontext betrachtet. Aus der weltweiten Unterstützung für die mexikanischen Proteste leiteten die Verfasser\_innen eine historische Verpflichtung ab: »La actual generación juvenil del mundo está atenta de nuestra lucha. Claudicar sería traicionarnos a nosotros mismos y traicionar su esperanza y su fe en la parte histórica que nos corresponde en la lucha por la libertad de la humanidad.« Im Folgenden gab der CNH das weitere Vorgehen an: die Fortführung des Streiks und die Förderung der Allianz »pueblo-estudiantes«.<sup>658</sup>

Insgesamt ist zu beobachten, dass der Text des SNCC die Situation beider Länder zunächst auf einer sehr allgemeinen Ebene zusammenbrachte, sich die mexikanische Seite jedoch inhaltlich nicht mit den Protesten in den USA beschäftigte. Im Vordergrund stand für sie der Blick auf den eigenen Kontext, d.h. die Stärkung der Motivation und der Appell zum weiteren Engagement direkt vor Ort. An diesem Einzelbeispiel kann – mit einem kurzen Vorgriff auf die Inhalte der nächsten Unterkapitel – ein generelles Merkmal der mexikanischen Proteste festgehalten werden: der starke Bezug auf die konkreten Umstände vor Ort, so dass die Aktivist\_innen kaum Verbindungen zu Kämpfen weltweit herstellten.

Bei der bisherigen Betrachtung der Ereignisse vornehmlich bis zum Gewaltakt von Tlateloclo am 2. Oktober ist deutlich geworden, dass die mexikanischen Proteste international zwar durchaus wahrgenommen wurden, sich allerdings auf direkter Ebene keinerlei einflussreiche Vernetzungen ergaben. Gilt allgemein, dass internationale Solidaritätsarbeit und Verbindungen ins Ausland für soziale Bewegungen einen wichtigen Faktor für die Durchschlagskraft von Protestaktivitäten bedeuten können, dann muss für die mexikanische Bewegung von 1968 konstatiert werden, dass ihr diesbezüglich enge Grenzen gesetzt waren. Die Bewegung war stark auf sich alleine gestellt und erhielt nur wenig Unterstützung von außen – vor allem, weil die Voraussetzungen für eine internationale Vernetzung äußerst ungünstig waren. Die große Kontrolle der Regierung über den politischen Raum soll abschließend an einem bei Aguayo aufgeführten Beispiel verdeutlicht werden. Es

---

<sup>658</sup> Ebd.; für den Hinweis auf die öffentliche Verlesung der Texte vgl. Cazés 2000: 274.

veranschaulicht, wie sehr die Regierung während der Proteste von 1968 daran arbeitete, schon erste Anzeichen von internationaler Solidarität zu unterdrücken.<sup>659</sup>

Das offizielle Mexiko unterstrich durch die diplomatische Anerkennung Kubas seine neutrale außenpolitische Position. Diese Anerkennung war für die auf dem Kontinent politisch weitgehend isolierte kubanische Führung überlebenswichtig, wie sich an dem kubanischen Umgang mit den mexikanischen Ereignissen des Jahres 1968 zeigt. Aguayo zufolge berichtete die kubanische Presse nur sehr zurückhaltend über die Proteste in Mexiko, ohne dabei die mexikanischen Autoritäten anzugreifen. Als von anderer Seite harsche Kritik aus Kuba laut wurde, brachten beide Regierungen diese gemeinsam zum Verstummen. Die Führung des kontinentalen studentischen Zusammenschlusses der OCLAE verfasste angesichts der mexikanischen Ereignisse ein Protestschreiben, das am 10. September in der kubanischen *Juventud Rebelde* erschien. Darin übte die Organisation heftige Kritik an der Brutalität der Polizei, pries den Kampf des mexikanischen Volkes und bezichtigte den US-amerikanischen Imperialismus, sich in die inneren Angelegenheiten Mexikos einzumischen. Auch mexikanische Zeitungen gingen auf die Solidaritätsnote ein, *El Día* gab den Inhalt in ausführlichen Zitaten wieder.<sup>660</sup> Daraufhin beschwerte sich der mexikanische Botschafter auf offiziellem Wege über eine nicht zu duldende Einmischung in innere Angelegenheiten und wies darauf hin, dass der aggressive Ton gegenüber der mexikanischen Regierung die freundschaftliche Verbindung beider Länder gefährden könne. Als der kubanische Außenminister darauf antwortete, die OCLAE sei eine internationale und unabhängige Organisation und könne daher nicht zur Rechenschaft gezogen werden, kam aus Mexiko die nochmalige Bitte, im eigenen Interesse diese Kritik zu kontrollieren.<sup>661</sup> Aguayos Recherchen zufolge war nach diesem Vorfall keine weitere Kritik aus Kuba zu den Ereignissen in Mexiko zu hören. Die kubanische Führung stellte somit ihr nationales Interesse über ihr internationalistisches Engagement, das nach innen und außen immer wieder betont wurde.<sup>662</sup>

Dieses Beispiel ist vor allem deshalb bedeutsam, weil es das revolutionäre Kuba in den Blick nimmt, für das viele mexikanische Protestierende große Sympathien hegten. Das offizielle Kuba ließ der mexikanischen Opposition aus geopolitischen Erwägungen allerdings sowohl in den Vorjahren als auch 1968 keine Unterstützung zukommen, weder den Guerillas noch anderen politischen Bewegungen.<sup>663</sup> Während die Führung Castro ihre

---

<sup>659</sup> Vgl. hierzu Aguayo 1998: 190-192.

<sup>660</sup> Siehe »La Situación Estudiantil«, *El Día*, 12.09.1968, ebenfalls »Transmisiones de Radio Habana Contra México«, *El Sol de México*, 12.09.1968.

<sup>661</sup> Vgl. Aguayo 1998: 191f.

<sup>662</sup> Vgl. ebd. 191.

<sup>663</sup> Vgl. Aguayo 2001: 123.

freundschaftlichen Beziehungen auf die offizielle Ebene beschränkte, wurden kritische Stimmen gegenüber der mexikanischen Regierung in Kuba unterbunden. 1968, als in Mexiko ebenso wie in vielen Ländern weltweit Demonstrationen mit Bannern von *Che* angeführt wurden, zählte die mexikanische Opposition für die kubanischen Propagandist\_innen des kontinentweiten revolutionären Kampfes nicht zu denjenigen Kräften, die unterstützt wurden.

### 5.1.2 Bewegungsinterne Diskussion um die Ausrichtung

Beim Protestausbruch wurden die bereits politisierten Kräfte von der Kraft der Mobilisierung an der Basis völlig überrascht. Vor neue Herausforderungen gestellt, kam es im Laufe der sich überstürzenden Ereignisse vielfach zu einem Wandel in den politischen Einstellungen und Handlungsstrategien, die an die unmittelbaren Erfordernisse angepasst wurden. Während die schon länger politisch Aktiven zuvor meist in kleinen Zusammenhängen agiert hatten, übernahmen sie nun eine tragende Rolle in einer Bewegung, die die Masse der Studierenden umfasste, Hunderttausende auf die Straße brachte und die breite Öffentlichkeit ansprach.

Mit Blick auf die stark Politisierten nimmt Paco Ignacio Taibo in seinem essayistisch verfassten Erinnerungsbericht an die Ereignisse des Jahres 1968 eine grundsätzliche Verortung im Spannungsfeld zwischen internationalen Referenzen und einer nationalen Verankerung vor. Hinsichtlich der Vorjahre von 1968 beschreibt er eine kleine politisch-kulturelle Szene von einigen Tausend Studierenden in Mexiko-Stadt, die von der »Tugend der Globalität«<sup>664</sup> gekennzeichnet war. Dieses Milieu definierte sich stark über eine Orientierung nach außen, sei es über das Interesse an Filmen, Musik und Literatur oder über die Rezeption der internationalen intellektuellen Debatten etwa der Neuen Linken sowie über die Begeisterung für die Kubanische Revolution, *Che* Guevara und den vietnamesischen Widerstand. Über die sich in diesem Umfeld bewegende progressive Linke schreibt Taibo, sich selbst einschließend: »Wir waren keine Mexikaner. [...] Wir waren Fremde der eigenen Geschichte. Wir kamen nicht aus der nationalen Vergangenheit.«<sup>665</sup> Seiner Ansicht nach waren kaum Kenntnisse über die Kämpfe der mexikanischen Vergangenheit vorhanden. So waren auch viele Aktivitäten an internationale Entwicklungen gebunden und von antiimperialistischer Orientierung gekennzeichnet. Die größten, wenn auch letztlich bescheidenen Mobilisierungserfolge gab es bei regelmäßigen Demonstrationen für das

---

<sup>664</sup> Taibo 1997: 12.

<sup>665</sup> Ebd. 15f.

revolutionäre Kuba und gegen den Vietnamkrieg, die meist mit Repression beantwortet wurden. Allerdings zeigten sich in der Haltung diesen Themen gegenüber große Differenzen innerhalb der Linken, die äußerst sektiererisch war und zu keinem Zeitpunkt eine einheitliche Linie fand.<sup>666</sup>

Taibo betont nun, dass diese politisch Engagierten durch die dramatischen Ereignisse des Jahres 1968 von der Realität vor Ort eingeholt und in die eigene Gesellschaft zurückgeworfen wurden. Sowohl in der theoretischen Auseinandersetzung als auch im direkten Kontakt mit der breiten Bevölkerung entdeckten sie seiner Ansicht nach den eigenen nationalen Kontext mit seinen Problemen wieder, lernten bislang unbekannte Stadtviertel kennen, durchbrachen soziale Trennlinien und erfuhren die Solidarität der Bevölkerung.<sup>667</sup> Dies verweist auf einen Entwicklungsprozess, in dem viele der stark radikalisierten Kräfte ihre Avantgardehaltung hinterfragen mussten und sich nun erst wieder in Mexiko verorteten, nachdem es zuvor eine starke Hinwendung zum Internationalismus gegeben hatte. Gleichzeitig bedeuteten die Proteste für die breite Mehrheit der Beteiligten erstmalig eine intensive politische Aktivität, bei der sie sich mit Problemen der eigenen Gesellschaft auseinandersetzten, die ihnen vorher wenig bewusst waren.

Bei den Mobilisierungs- und Politisierungsprozessen während der Protestmonate ist auffällig, wie stark sich diese auf die nationale Politik und auf die Erfordernisse des Protestalltags konzentrierten. Auf politischer Ebene waren Referenzen auf internationale Kämpfe, meist geknüpft an radikale Vorstellungen, zwar ständig präsent, konnten sich allerdings kaum in der breiten Bewegung verankern und fanden damit keinen Eingang in die Programmatik.

Entscheidend hierfür waren die Kräfteverhältnisse im Inneren der heterogenen Bewegung, in der unter anderem Mitglieder der radikalen *grupúsculos*, kommunistisch orientierte Kräfte des CNED und sogar bisherige Anhänger\_innen der Regierungspartei PRI sowie viele bislang politisch unbedarfte Studierende zusammenkamen. In diesem Zusammenhang ist nochmals zu betonen, dass die Proteste zwar von vielen verschiedenen, oft auch unabhängigen Aktivitäten getragen wurden, aber letztlich an den Leitlinien des CNH orientiert blieben, sodass eine klar zu definierende Bewegung nach außen einen einheitlichen Kurs vertrat. Auch hinsichtlich der nun im Mittelpunkt stehenden internationalen Bezüge sind verschiedene Dialogebenen zu trennen: zum einen die Diskussionen, theoretischen Analysen und Mobilisierungsprozesse im Inneren, zum anderen die Außendarstellung der Bewegung,

---

<sup>666</sup> Für die Beschreibung dieses Umfelds vgl. Taibo 1997: 12-16; González de Alba 1971: 21f. sowie den Abschnitt »Retrato de un rebelde« bei Krauze 1997: 345-349.

<sup>667</sup> Vgl. Taibo 1997: 29f.

sichtbar in den Texten des CNH und in den massenhaft produzierten Flugblättern. Ein Teil der bereits politisierten Kräfte betonte aus einer radikalen antiimperialistischen Haltung heraus die Einbettung in weltweite Kämpfe und versuchte, die Erfahrungen anderer Revolten auf Mexiko zu übertragen. Ihnen standen vergleichsweise moderat orientierte Aktivist\_innen gegenüber, die, auch von strategischen Überlegungen geleitet, den Fokus eindeutig auf nationale Probleme und auf die konkreten Anforderungen der Proteste legten und damit in großem Maße die Unterstützung der Masse der Protestierenden erlangten.

Bereits die Durchsetzung des Forderungskatalogs mit seinen sechs Punkten war Ausdruck der Hegemonie der moderat orientierten Kräfte innerhalb der Bewegung. Der Aktivist González de Alba schildert rückblickend, von allen Seiten seien Forderungen formuliert worden, etwa nach der Beendigung des Vietnamkriegs, nach dem Rückzug des Imperialismus und hinsichtlich verschiedener Einzelanliegen wie der Lohnauszahlung an Arbeiter\_innen einer bestimmten Ortschaft. Letztlich aber sei vor allem Raúl Álvarez Garín, ein Aktivist mit langjähriger Erfahrung in linken Organisationen, dafür verantwortlich gewesen, dass ein limitierter Forderungskatalog durchgesetzt wurde, der auf das Anstoßen konkreter Demokratisierungsprozesse abzielte.<sup>668</sup> Die Konzentration auf diesen reformistischen Ansatz und auf Anliegen der nationalen Politik blieb in der Folge bestimmend und fand in Versammlungen des CNH immer wieder aufs Neue Bestätigung.

Ein genauerer Blick auf die Zusammensetzung des CNH erklärt, weshalb radikale Einstellungen und damit einhergehend auch internationale Bezüge in den Protestmonaten zweitrangig blieben. Zieht man die Einteilung des Politologen Rivas Ontiveros heran, gab es im CNH auf der einen Seite einen »doktrinären« bzw. »sozialistischen Block«<sup>669</sup>, bestehend aus radikalen Kräften verschiedenster ideologischer Strömungen, der 15-20 der insgesamt 70 streikenden Bildungseinrichtungen umfasste. Als Merkmale diese Blocks gelten der Glaube an eine sozialistische Revolte und die Entstehung einer vorrevolutionären Situation, verbunden mit dem radikalen Bestreben, die politische Konjunktur auszunutzen und über die teils despektierlich betrachteten Studierenden hinaus das Hauptaugenmerk auf die Arbeiterschaft zu legen. Ihm stand der »realistische« bzw. »demokratische« Block<sup>670</sup> gegenüber, der circa 50 Bildungseinrichtungen vertrat und die große Mehrheit ausmachte. Hier wurde die Studentenbewegung als demokratische Mobilisierung gesehen, bei der die Verteidigung der verfassungsmäßigen Bestimmungen und der Forderungskatalog im Mittelpunkt standen. Es dominierte die Ausrichtung auf die öffentliche Meinung, die durch

---

<sup>668</sup> Vgl. die Aussage von González de Alba sowie weitere Einschätzungen in Vázquez Mantecón u.a. 2007: 76f.

<sup>669</sup> Ontiveros Rivas 2007: 617.

<sup>670</sup> Ebd. 615.

sichtbare Massenaktionen und durch Bündnisse, gerade auch mit Sektoren aus der Mittelschicht, beeinflusst werden sollte. Ausgangspunkt war weniger der Glaube an eine revolutionäre Situation als vielmehr der Wunsch, die Autoritätskrise der Regierung zu verstärken und somit demokratische Fortschritte möglich zu machen. Dieser recht einheitlich auftretende Block wird mit den Attributen »pragmático, inmedatista y reformista« beschrieben.<sup>671</sup>

Unter anderem dadurch bedingt, dass die existierenden politischen Parteien und Gruppierungen nicht als solche offiziell in der Bewegung auftreten konnten, waren die beiden Blöcke jedoch keinesfalls deutlich voneinander getrennt. Die grobe Einteilung in einen radikalen und einen moderaten Flügel war aber auf den Versammlungen bei den zahlreichen hitzigen Debatten um die Inhalte und Ausrichtung der Proteste spürbar. In großer Übereinstimmung berichten Aktivist\_innen nachträglich darüber, wie insbesondere die Mehrheit der politisch Unbedarften ideologischen oder theoretischen Überlegungen, etwa zum Sozialismus und zu äußerer Abhängigkeit des Landes, ablehnend gegenüberstand und darauf drängte, das Vorgehen im Hier und Jetzt zu behandeln. Dies drückte sich in der häufigen Forderung »concretito« aus, die zum geflügelten Wort wurde, um die Diskussion wieder auf die unmittelbare Situation vor Ort, beispielsweise die Festlegung der nächsten Demonstrationsroute zurückzubringen.<sup>672</sup> Im moderaten Block kristallisierten sich Führungspersönlichkeiten heraus, die, in politischer Arbeit erprobt, pragmatisch handelten und deren Meinungen von der Mehrheit als maßgebend anerkannt wurden. So hatten beispielsweise der erwähnte Raul Álvarez Garín sowie Gilberto Guevara Niebla, die beide nach einigen Jahren ihres Aktivismus auf Distanz zum PCB und zur CNED gegangen waren, großen Einfluss in den weniger politisierten Schulen, vor allem den *preparatorias* und *vocacionales*, die von jüngeren Personen besucht wurden.<sup>673</sup>

Der im revolutionär ausgerichteten Spektrum stehende Roberto Escudero resümiert, der Kurs der Bewegung sei deutlich von einer moderaten Linie dominiert worden, während radikale Kräfte sich unterzuordnen hatten.<sup>674</sup> Dies bedeutete, dass in der relativ spontan

---

<sup>671</sup> Ebd. 616. Diese Einteilung deckt sich mit weiteren Einschätzungen zu den unterschiedlichen Strömungen im Inneren der Bewegung bzw. des CNH, die durchgängig von einer kleinen radikalen und einer breiten moderaten Fraktion ausgehen. Vgl. hierzu ebenfalls Vázquez Mantecón u.a. 2007: 77f. und Taibo 1997: 33-35, zur langfristigen Entwicklung Pensado 2013: bes. 155-162. Neben diesen beiden großen Blöcken ist zusätzlich der Einfluss der *Juventud Comunista* bzw. des PCM zu nennen, die ihrerseits stärker noch als der moderate Flügel einen defensiven Kurs verfolgten und auf Verhandlungen mit der Regierung und einen Rückzug durch die Aufhebung des Streiks setzten. Die Rolle der kommunistischen Kräfte ist durchgängig Thema bei González de Alba 1971.

<sup>672</sup> Vgl. die Aussage von González de Alba in Vázquez Mantecón u.a. 2007: 80.

<sup>673</sup> Vgl. ebd. 76-80 sowie Rodríguez Kuri 2003: 207f.

<sup>674</sup> Vgl. Vázquez Mantecón u.a. 2007: 77.

entstandenen und politisch wenig gefestigten Bewegung auch in den Mobilisierungsprozessen politisch-ideologische Fragen und eine umfassende Theoriebildung von zweitrangiger Bedeutung blieben. So bestimmten nicht etwa abstrakte Feindbilder, globale Machtverhältnisse oder internationalistische Orientierungen den Protest, sondern die Aktivitäten blieben stark an situative Missstände und die intensive Beschäftigung mit der Regierung als konkretem Gegenpart gebunden.<sup>675</sup> Die häufig erst jetzt angestoßenen Politisierungsprozesse konzentrierten sich auf die Vermittlung der zentralen, im Forderungskatalog enthaltenen Protestinhalte, klärten beispielsweise über die Bedeutung des Gesetzesartikels der *disolución social* auf und machten die politischen Gefangenen Valentín Campa und Demetrio Vallejo überhaupt erst bekannt. González de Alba bemerkt rückblickend, dass wahrscheinlich nur knapp über hundert Studierende an den verschiedenen Universitäten und Fakultäten über letztgenannte politische Gefangene Bescheid gewusst hätten.<sup>676</sup> In diesem Zusammenhang erlebten auch viele der bereits Politisierten – wie von Taibo beschrieben – eine Hinwendung zu national verankerten Anliegen.

Im Ergebnis bedeutete dies, dass die öffentlichen Verlautbarungen der Bewegung fast gänzlich ohne internationale Bezugnahmen auskamen. Lediglich in zwei Fällen ging der CNH in Texten auf weltweite Entwicklungen ein, allerdings erst, als sich wegen der Repression nicht mehr das große Plenum versammeln konnte. Dies geschah zunächst im bereits angesprochenen »Manifiesto a los estudiantes del mundo« des *Comité Central* des CNH vom 1. Oktober, das sich ausdrücklich auch an das internationale Publikum richtete. Generalisierend und in knapper Form lautete es hierin, überall auf der Welt unterdrückten die Verteidiger des Status quo große Teile der Bevölkerung und verhinderten freie Meinungsäußerung. Wie in vielen anderen Ländern würde nun auch in Mexiko dagegen protestiert. Jedoch wurde betont, dass die Ursachen jeweils lokal zu suchen seien:

Tomando en cuenta todo lo que une e identifica a los movimientos estudiantiles en el mundo, no podemos pasar por alto, empero, el hecho evidente de que cada protesta juvenil tiene su propio contexto, su propia problemática y obedece a razones diversas.

---

<sup>675</sup> Beispielhaft steht in diesem Zusammenhang die geringe Aufnahme der Ideen des Intellektuellen Revueltas, dessen an internationale Debatten und Kämpfe anknüpfende Themen Álvarez Garín zufolge lediglich in engen intellektuellen Zirkeln wichtig gewesen seien: »En el curso mismo del Movimiento estas cuestiones difícilmente podían ser recogidas y atendidas por los estudiantes en lucha, más allá de los estudiantes de Filosofía y Letras. En el propio Consejo Nacional de Huelga no existía mucha disposición para asuntos que no fueran directamente relacionados con los problemas en curso, porque los delegados habían sido elegidos por un sinnúmero de razones diferentes pero no necesariamente por su formación política o cultural.« Vgl. Álvarez Garín 1998: 152. Zur starken Fokussierung auf das Infragestellen der politischen Autoritäten vgl. ebenfalls Guevara Niebla 1988: 49; Zerméño 1981: 105-108.

<sup>676</sup> Vgl. González de Alba 1993: 25, ebenfalls hierzu die Aussagen in Vázquez Mantecón u.a. 2007: 94.

Respetando la especificidad de cada movimiento estudiantil podremos evitar caer en la simplista explicación, muy en boga en algunos sectores gubernamentales o propagandísticos, de que estos movimientos se reducen a alguna »malévola conjura« o cualquier tipo de »imitación extralógica«.<sup>677</sup>

Auf weltweite Gemeinsamkeiten wurde nicht im Detail eingegangen, stattdessen wandte man sich explizit gegen die grob vereinheitlichende Argumentation der Gegenseite. Der Blick auf eigene Spezifika sollte demnach verhindern, dass über die Benennung externer Faktoren von den eigentlichen Inhalten abgelenkt werde.

Etwas ausführlicher als in diesem vagen Verweis auf Bewegungen im Ausland fiel die internationale Einbettung im »Manifiesto a la Nación ›2 de octubre« von Anfang Dezember bei der Auflösung des CNH aus. Ohne auch hier konkrete Verbindungen zu Protesten anderer Länder aufzuzeigen, wurde allgemein auf eine ähnliche Grundausrichtung hingewiesen. Bei der Charakterisierung des politischen Systems in Mexiko wurde die zunehmende Abhängigkeit der nationalen Wirtschaft vom US-Imperialismus als ein wichtiger Faktor genannt und diskutiert, wie der Mangel an Demokratie und sozialer Gerechtigkeit überwunden werden könne. Nach der Feststellung, die Bewegungen weltweit hätten die grundsätzliche Forderung nach einer Demokratisierung der Strukturen gemein, hieß es:

Es esta última demanda implícita del movimiento, en lo que coincide con los movimientos estudiantiles de otros países que exigen para el presente y el futuro, sociedades en que la expresión cabal del hombre sea una realidad. De aquí que nuestro movimiento haya recibido el apoyo de todos los estudiantes y ciudadanos conscientes del mundo.<sup>678</sup>

Der Wunsch nach Demokratie sei das übereinstimmende Element, weitere Erklärungen fanden sich nicht.

Diese beiden Beispiele unterstreichen den geringen Stellenwert der internationalen Thematik in der Außendarstellung der Bewegung. Die Texte des CNH vermittelten keineswegs den Eindruck einer weltweit bewegten Zeit und waren angesichts der öffentlichen Debatte, in der die Proteste mit länderübergreifendem Aktivismus und einer globalen Aufbruchsstimmung assoziiert wurden, auffallend nüchtern gehalten. In der Kommunikation des CNH mit der Öffentlichkeit hatten Vietnam, Paris und Prag keinen Platz, auch der

---

<sup>677</sup> Comité Central del CNH: »Manifiesto a los estudiantes del mundo«, 01.10.1968, AHUNAM-IISUE, Colección 2.6, Hemerografía de movimientos estudiantiles, no. 85-91.

<sup>678</sup> CNH: »Manifiesto a la Nación ›2 de octubre«, 05.12.1968, abgedruckt in Ramírez (Bd. 2) 1969: 503-507, Zitat 505.

Imperialismus und weltweite Ausbeutungsverhältnisse tauchten lediglich am Rande auf. Die globalen politisch-kulturellen Entwicklungen, die in Mexiko während des Protestalltags ansonsten durchaus präsent waren, fanden kaum Ausdruck. Im Folgenden soll nun schlaglichtartig behandelt werden, wie sich internationale Themen und Einflüsse – über die Verlautbarungen des CNH hinaus – in den Protesten bemerkbar machten. Dabei fällt der Blick zunächst auf klar formulierte internationalistische Einbettungen, dann speziell auf die Auseinandersetzung der Protestierenden einerseits mit der Rolle der USA und mit antiimperialistischen Kämpfen, andererseits mit den aktuellen Revolten des Jahres 1968.

### 5.1.3 Inspiration durch Vietnam, *Che* und Paris

Für einen Teil der mexikanischen Aktivist\_innen bedeutete die wahrgenommene weltweite Aufbruchsstimmung zweifellos eine wichtige Inspiration. Armando Bartra, damals Mitglied der internationalistisch ausgerichteten *Liga Comunista Espartaco*, betont rückblickend die gegenseitige Befruchtung der sozialen Bewegungen weltweit:

Más que el ›internacionalismo proletario‹ y las redes de iniciados tipo Cominform, son los satanizados medios de comunicación masivos quienes se encargan de globalizar la lucha contra la guerra de Vietnam y las algaradas juveniles de Japón, Alemania, Italia, Francia y Estados Unidos. El 68 mexicano no es producto de importación, pero sin duda los dirigentes y muchos activistas estaban al día en formas de organización y lucha gracias a los medios de comunicación y también a oportunas publicaciones militantes [...] <sup>679</sup>

Diese Einschätzung entspricht der weiterer ehemaliger Aktivist\_innen, denen zufolge die politisch Interessierten die weltweiten Entwicklungen zwar mit großer Sympathie verfolgten, die aber darauf verweisen, dass es keine relevanten Verbindungen oder Anleihen gab. In den Erinnerungen wird lediglich sehr vereinzelt erwähnt, dass sich international aufgekommene Aktionsformen und Ideen direkt in den Protestaktivitäten in Mexiko niedergeschlagen hätten, etwa in kreativen Parolen, wie sie in Frankreich und anderswo zu beobachten waren, oder in einem geplanten *sit-in*, als eine Gruppe von Studierenden im Anschluss an die Demonstration des 27. August auf dem *Zócalo* verbleiben sollte. <sup>680</sup>

---

<sup>679</sup> Bartra 1999: 9f.

<sup>680</sup> Vgl. die Äußerungen von Margarita Suzán sowie Marcelino Perelló in Vázquez Mantecón u.a. 2007: 92 und 97.

Während die Protestaktivitäten selbst also nicht von solcherart Übertragungen geprägt waren, nahmen jedoch vornehmlich die bereits existierenden radikalen Gruppierungen, die parallel zu den ad hoc gebildeten studentischen Gremien agierten, rhetorischen Bezug auf die Prozesse in anderen Ländern. Diese Gruppierungen hatten sich schon länger im Deutungsrahmen des globalen Klassenkampfes bewegt und sahen nun im eigenen Land einen historischen Moment angebrochen, den es zu nutzen galt. Beispielhaft steht die *Liga Comunista Espartaco*, die gerade an der Veröffentlichung einer ausführlichen Analyse zu den französischen Ereignissen arbeitete, als sie von den mexikanischen Protesten überrascht wurde. Anfang August verkündete die Gruppierung in einem Text: »¡Nuevos Barrios Latinos se extienden por el mundo! ¡Qué veloz el tiempo histórico de nuestros días, que cuando los revolucionarios todavía no terminamos de digerir una experiencia ya la lucha de clases nos coloca ante sus renovadas alternativas concretas!«<sup>681</sup> Der Text wandte sich in ausdrücklich marxistischer Lesart vehement gegen Fuentes' Interpretation der Revolte, die als verharmlosender »bürgerlicher Pazifismus« abgetan wurde, und setzte eine kämpferische Alternative dagegen.<sup>682</sup> In den Folgewochen plädierte die *Liga Comunista Espartaco* dafür, die Erfahrungen aus Frankreich in den aktiven Streik einfließen zu lassen sowie die Bewegung über *teach-ins* und die Debatte um die »universidad crítica y popular« weiterzuentwickeln.<sup>683</sup>

Mit Blick auf die internationalen Kämpfe zogen weitere radikale Kräfte Schlüsse für die Proteste in Mexiko. Die *Unión Nacional de Estudiantes Revolucionarios* (UNER) bezog sich im August in einem ihrer Texte zunächst positiv auf eine Solidaritätsbekundung aus China, hob einen Monat später die bereits erwähnte Solidaritätserklärung der OCLAE aus Kuba hervor, die zeige, dass die mexikanische Bewegung über die studentische und nationale Ebene hinausgehe. Zudem wurde gefordert, den CNH zu einer permanenten Organisation zu machen und einen internationalen Studentenkongress abzuhalten.<sup>684</sup> Die *Organización Nacional de Acción Revolucionaria* (ONAR) erkannte in Mexiko angesichts der gewaltsamen Auflösung der friedlichen Demonstrationen für Kuba und gegen den Vietnamkrieg dieselben repressiven Methoden des Imperialismus wie in den USA, übte heftige Kritik am

---

<sup>681</sup> Liga Comunista Espartaco: »...y también en México«, 06.08.1968, abgedruckt in Bartra 1999: 133-138, Zitat 133.

<sup>682</sup> Ebd. 135.

<sup>683</sup> Liga Comunista Espartaco: Manifiesto no. 7, 15.08.1968, COLMEX, CIDOC Dossier 23, carpeta 32.

<sup>684</sup> Siehe »¡Huelga Nacional Estudiantil!«, *Boletín UNER*, 06.08.1968, COLMEX, CIDOC Dossier 23, carpeta 10 sowie UNER Boletín: »¡Por el Congreso Nacional de Estudiantes!«, 09.09.1968, COLMEX, CIDOC Dossier 23, carpeta 20.

unterdrückerischen bürgerlichen Staat und proklamierte den bewaffneten Kampf, um mit der Einrichtung einer »dictadura popular« dem Kapitalismus ein Ende zu bereiten.<sup>685</sup>

Die sich stark an ausländischen Modellen orientierenden Gruppierungen kommentierten die Protestereignisse in Mexiko und bewerteten aus der Distanz den Kurs der Massenbewegung. In der Regel war die Haltung dieser sogenannten *grupúsculos* gegenüber der Bewegung konstruktiv. Häufig hoben sie deren positive Errungenschaften hervor, mahnten allerdings stets an, dass die Proteste organisatorisch und politisch zu festigen seien.<sup>686</sup> Die Aktivist\_innen aus dem radikalen linken Spektrum waren mitunter nicht nur in ihren jeweiligen Gruppierungen tätig, sondern setzten sich in den studentischen *Comités de Lucha*, in Brigaden oder vollkommen unabhängig in den Protesten ein. Einige von ihnen saßen als gewählte Repräsentant\_innen ihrer Fakultäten und Schulen im CNH, bestimmten somit im offiziellen Gremium über die Ausrichtung der Bewegung und versuchten dort, ihre Themen einzubringen.

Wie in den radikalen Gruppierungen zeigte sich auch in einzelnen Texten studentischer Gremien und Aktionsgruppen ein deutlich internationalistisches Bewusstsein. Beispielsweise erklärte der *Comité de Lucha* der ENA in seinem »Ideario del Movimiento 23 de Julio« von Mitte August, dass die eigenen Proteste Teil einer weltweiten Aufbruchbewegung seien, die sowohl große politische Strukturen wie Kolonialismus und Imperialismus angreife als auch gegen die Zerstörung des freien Individuums vorgehe. In der gesamten westlichen Welt – inklusive Lateinamerika – richte sich der Kampf gegen Entfremdung und die Umwandlung des Menschen in eine auf Verbrechen getrimmte Maschine – sei es als *granadero* in Mexiko, als Soldat in Vietnam oder als Folterer von Studierenden in Frankreich. Der *Comité de Lucha* sprach den Studentenbewegungen in diesem Kampf die Rolle als Katalysator zu, rekurierte dabei auf die Definition »ser un megáfono« von Daniel Cohn-Bendit. Die in Mexiko formulierten Forderungen sollten die Probleme an der Wurzel angehen und die gesellschaftliche Totalität transformieren. Ein solcher Prozess sei weltweit zu beobachten:

Pero si nos reapropiamos de la Historia, podremos contribuir con nuestro grano de arena en esta lucha mundial por una sociedad mejor. [...] esta gran humanidad en su conjunto, ha dicho BASTA, y ha echado a andar para construir un mundo propio y más humano.

---

<sup>685</sup> Organización Nacional de Acción Revolucionaria: »A los estudiantes, a los trabajadores; al pueblo de México«, handschriftlich auf den 05.08.1968 datiert, COLMEX, CIDOC Dossier 23, carpeta 31.

<sup>686</sup> Texte radikaler Gruppierungen enthielten wiederholt Kritik an einzelnen Fraktionen innerhalb der Bewegung, allerdings prägten interne bzw. innerlinke Dispute nicht das öffentliche Bild.

Nosotros hemos sentido esta corriente y navegamos con ella, cotribuimos [sic] a hacerla con nuestra misma acción.<sup>687</sup>

Wie bereits beschrieben entsprachen derartige Bezeugungen eines internationalistischen Bewusstseins nicht dem äußeren Erscheinungsbild der Bewegung. Dies zeigt sich exemplarisch in der Auseinandersetzung mit der Rolle der USA bzw. dem Imperialismus im Allgemeinen. Bereits in seiner frühen Analyse der Bewegung bemerkt Sergio Zermeño, dass aufgrund der Position Mexikos – seiner äußeren Abhängigkeit, seines ausgeprägten Nationalismus sowie seiner langen Geschichte als Opfer imperialistischer Aggression – zu erwarten gewesen sei, dass die Studentenbewegung die Themen Imperialismus, ausländische Monopole und nationale Ausbeutung in den Mittelpunkt rücke. Die Bewegung konzentrierte sich jedoch von Beginn an auf die Regierung als Feindbild. Sie erwartete von dieser konkrete Schritte zur Öffnung des Systems, führte die Probleme nur sekundär auf eine Abhängigkeit von außen zurück. Zermeño resümiert, abseits der klar antiimperialistisch orientierten Gruppierungen habe noch die Vorstellung dominiert, die mexikanische Politik könne einen unabhängigen Weg beschreiten.<sup>688</sup>

In den Texten der studentischen Aktivist\_innen offenbarte sich eine klar ablehnende Haltung gegenüber den USA, auch die Anbindung der eigenen Regierung an die USA, die Unterwerfung unter kapitalistische Interessen und der verschärfte antikommunistische Kurs im eigenen Land waren Gegenstand von Kritik. Trotz der häufig konstatierten Einflussnahme der USA in Mexiko wurde deren Rolle jedoch stark im Hintergrund belassen. Bemerkenswerterweise nahmen die Aktivist\_innen die USA in den Protestmonaten sogar mehrfach aus der Schusslinie, da nach ihrer Ansicht eine Anklage der USA lediglich von den konkreten Forderungen der Bewegung ablenke. So bekräftigte der *Comité de Lucha* der Politik- und Sozialwissenschaftlichen Fakultät in einem seiner Texte, nicht die USA, sondern der reaktionäre Staat müsse das Hauptangriffsziel bilden.<sup>689</sup> Eine ähnliche Argumentation fand sich in der *Gaceta*, in der ein Beitrag die These eines möglichen Putsches von rechts diskutierte und dazu Stellung bezog, ob die Proteste gar von reaktionären Kräften provoziert worden seien. Der genannten These zufolge galt die Etablierung »faschistoider Regime« in Brasilien und Argentinien als drohendes Beispiel, sollten rechte Kräfte durch das Protestchaos gestärkt an die Macht kommen. Die studentischen Verfasser\_innen verwarfen diese These

---

<sup>687</sup> CNH / Comité de Lucha ENA: »Ideario del Movimiento 23 de Julio«, 20.08.1968, COLMEX, CIDOC Dossier 23, carpeta 32.

<sup>688</sup> Vgl. hierzu Zermeño 1981: 101-104.

<sup>689</sup> Comité de Lucha / Facultad Ciencias Políticas y Sociales: »Carácter del movimiento estudiantil«, ohne Datierung, COLMEX, CIDOC Dossier 23, carpeta 40.

allerdings, indem sie darauf hinwiesen, dass die rechten Kräfte in Mexiko bereits an der Macht seien und nun schon seit Jahren eng mit den USA kooperierten. Weiter betonte der Beitrag, dass selbst wenn die CIA in die Entstehung der Proteste verstrickt gewesen sei, dies letztlich wenig mit dem gegenwärtigen Wirken der Massenbewegung zu tun habe. Zwar drohe seitens der USA immer Gefahr, in diesem Falle diene eine solche Argumentation aber dazu, die eigene Regierung von Verantwortung freizusprechen.<sup>690</sup> Passend zu diesen Positionierungen ist für die massenhaft produzierten, meist eingängig verfassten Flugblätter zu beobachten, dass die USA und der Imperialismus dort kaum Erwähnung finden.

In der Tat stellte es für die Bewegung ein großes Problem dar, dass viele Personen aus dem traditionell linksgerichteten Spektrum einen derart starken Fokus auf die Rolle der USA legten und die Protestierenden letztlich nicht unterstützten. Álvarez Garín bemerkt dies in Bezug auf viele Autoritäten und Lehrende des *Politécnico*, denen er nachsagt, den Blick auf die Realität verloren zu haben.<sup>691</sup> Auch der PCM beschuldigte anfänglich Kräfte der CIA, die Repression provoziert zu haben, ging dann aber schnell dazu über, in seiner entschiedenen Unterstützung der Bewegung endogene Konfliktursachen zu betonen. Daher äußerte die Partei auch Kritik an pseudo-marxistischen Einstellungen des regierungstreuen PPS, der hinter den Protesten lediglich reaktionäre Kräfte vermutete.<sup>692</sup>

Die US-amerikanische Botschaft in Mexiko-Stadt vermeldete – selbst überrascht –, dass es während der Proteste kaum feindliche Haltungen gegenüber ihrem Land gegeben habe. Zusammenfassend heißt es im letzten Absatz eines Botschaftstelegramms vom 3. Oktober, also einen Tag nach dem Militäreinsatz in Tlatelolco: »Striking aspect of student disturbances since late July has been virtual absence of any anti-US aspect. This also case in October 2 riot.«<sup>693</sup> Schon in den ersten Protestwochen merkten die US-amerikanischen Stellen mehrfach an, dass die Bewegung sich auf innermexikanische Angelegenheiten konzentriere. Zur Demonstration vom 27. August schrieb Botschafter Freeman, es seien zwar einige Ausrufe wie »Yankees asesinos« oder »Vietnam sure, give the yankees hell« getätigt worden, jedoch nur, als der Protestzug die Botschaft passiert habe. Seiner Einschätzung nach hätten nur fünf Prozent der Demonstrierenden gegen die USA gerichtete Parolen gerufen.<sup>694</sup> Bei

---

<sup>690</sup> »La hipótesis del golpe de las derechas«, *Gaceta*, no. 4, 29.09.1968, AGN, Fondo Gobernación, DGIPS, caja 2924a, 7/12. Für weitere Äußerungen von aktivistischer Seite zur Rolle der CIA während der Proteste siehe Luis Suárez: »Al abrir el diálogo con *Siempre!* los dirigentes del movimiento juvenil dicen que quieren y por qué luchan«, *Siempre!*, 28.08.1968.

<sup>691</sup> Vgl. das Interview mit Álvarez Garín, *Memorial del 68*, CCUT, 2006/2007.

<sup>692</sup> Ramírez (Bd. 1) 1969: 119.

<sup>693</sup> U.S. Embassy in Mexico, confidential telegram, 03.10.1968, NSAEBB, Doyle document 19.

<sup>694</sup> U.S. Embassy in Mexico, confidential telegram: »August 27 Student Demonstration«, 29.08.1968, NSAEBB, Doyle document 11. Vgl. hierzu ebenfalls Aguayo 1998: 149.

dieser Demonstration wurde die US-amerikanische Botschaft nicht nur von der mexikanischen Armee beschützt, auch die studentischen Aktivist\_innen stellten eine Gruppe auf, um Übergriffe zu verhindern.<sup>695</sup>

Gekoppelt an die geringe Beschäftigung mit den USA erlangte auch der Vietnamkrieg für die Protestaktivitäten keine entscheidende Bedeutung. In der mexikanischen Öffentlichkeit erhielt dieses stark ideologische Thema das ganze Jahr über große Aufmerksamkeit, es galt als Ausdruck für die Brutalität der modernen Gesellschaft und diente in den verschiedenen politischen Lagern zur Denunziation der USA. Allerdings wurden kaum Verbindungen zwischen dem Vietnamkrieg und der Situation im eigenen Land hergestellt. Die massive Kriegsführung der USA und der vietnamesische Widerstand waren insbesondere für die radikalen Gruppierungen ein zentrales Thema, diese Auseinandersetzung erreichte aber nicht die Studentenschaft in ihrer Gesamtheit.<sup>696</sup>

Auf den inhaltlich knapp gehaltenen Plakaten und Flugblättern führten die Aktivist\_innen Vietnam während der Proteste als ein Beispiel für ungerechtfertigte Gewalt an und verwiesen auf die selbst erlittene Repression.<sup>697</sup> Ein Flugblatt verband internationale Brennpunkte mit der Forderung nach einem Ende der Gewalt: »Yanqui: Quita tus asquerosos manos de Viet Nam / Rusia: Lárgate de Checoslovaquia / Granaderos y soldados: Vuelvan a sus cuarteles, no maten más inocentes.«<sup>698</sup> An anderer Stelle wurde der Vorschlag gemacht, die *granaderos* nach Vietnam zu schicken – wo sie im Gegensatz zu Mexiko wenigstens auf bewaffnete Gegner trafen.<sup>699</sup> Ein weiteres Flugblatt enthielt den Vorwurf an die Intellektuellen, zwar kritische Artikel über die Lage in Vietnam, der Dominikanischen Republik und anderen Staaten der Dritten Welt zu schreiben, aber die Augen vor der mexikanischen Realität zu verschließen. Die Thematisierung von Vietnam wurde gar als ein Ablenkungsmanöver bezeichnet.<sup>700</sup> Die wenigen Verweise in den Flugblättern veranschaulichten, dass das Thema Vietnamkrieg weder als negativer Bezugspunkt diente – Protest gegen die USA – noch als positiver Bezugspunkt – durch eine Solidarisierung mit den Vietcong und durch den Modellcharakter des bewaffneten Kampfes.

Der Antiimperialismus bot den Protestierenden in Mexiko keine Angriffsfläche gegenüber der eigenen Regierung, die selbst eine antiimperialistisch geprägte Rhetorik

---

<sup>695</sup> Vgl. Cazés 2000: 91.

<sup>696</sup> Zur öffentlichen Debatte um Vietnam vor dem Protestausbruch in Mexiko vgl. Volpi 1998: 114-121. Zur Beschäftigung mit Vietnam von aktivistischer Seite in den sechziger Jahren vgl. Rivas Ontiveros 2007: 420-426.

<sup>697</sup> Die eigene Recherche stützt die Befunde der Flugblattanalyse bei Schönherr 1999: 79.

<sup>698</sup> Flugblatt, ohne Datierung und Angabe zu Verfasser\_innen, AGN, Fondo Gobernación, DGIPS, caja 2926a.

<sup>699</sup> Siehe Comité Nacional de Huelga, Facultad de Medicina: »Panorama del año olímpico de México«, AGN, Fondo Gobernación, DGIPS, caja 2924a, exp. 13/52.

<sup>700</sup> Vgl. hierzu Schönherr 1999: 79.

bemühte. Dies erklärt, weshalb die innerhalb der studentischen Linken weit verbreiteten antiimperialistischen Einstellungen in der Öffentlichkeit nur wenig zum Tragen kamen. In Mexiko beklagten die Aktivist\_innen zunächst die unmittelbare Gewalt im eigenen Milieu, also vor allem gegenüber der Studentenschaft. In einem weiteren Schritt betrachteten sie die Politik auf nationaler Ebene und thematisierten Autoritarismus, Korruption und Armut. Die Ebene der Außenpolitik hingegen stand für die Angehörigen der Bewegung weitgehend außerhalb der Kritik.<sup>701</sup> Auch wenn die Protestierenden bisweilen eine Anbindung der mexikanischen Regierung an den imperialistischen Block konstatierten, galt die Konzentration in hohem Maße der innenpolitischen Ebene. Der Vietnamkrieg wurde nicht als politisches Ereignis mit direktem Bezug zu Mexiko wahrgenommen. Die eigene Regierung hatte sich nicht der Kollaboration schuldig gemacht, wie dies etwa studentische Aktivist\_innen in Japan, der BRD und auch Brasilien äußerten. Es war in Mexiko daher kein Thema, das sich zu einer Mobilisierung gegen die Regierung eignete oder in der Öffentlichkeit dazu diente, der eigenen Gesellschaft Heuchelei oder eine verfehlte Ausrichtung vorzuhalten. Die mexikanische Regierung vermied ihrerseits allzu deutliche Aussagen zum Krieg in Südostasien, führte Vietnam aber mehrmals als warnendes Beispiel dafür an, was bei einer ausländischen Invasion drohe.<sup>702</sup>

Eine sehr viel größere Gefahr ging für die Regierung dagegen von der bei den Protesten wichtigsten internationalen Referenz aus: der Kubanischen Revolution bzw. der Figur von *Che* Guevara. Die kubanische Entwicklung hatte in Mexiko in den sechziger Jahren eine intensive Diskussion um die Verdienste der eigenen, der Mexikanischen Revolution entfacht, deren Mythos immer mehr hinterfragt wurde. Angesichts der Unterdrückung von Arbeiterprotesten, der Verfolgung auf dem Land, der Öffnung für ausländische Investitionen und des vorherrschenden Autoritarismus verstärkte sich die Kritik an der linken Rhetorik der Regierung und deren vorgeblich progressiven Inhalten, ebenfalls auch an der linken Parteipolitik. Diese Kritik äußerte sich etwa in der abschätzigen Bezeichnung »partidarios del socialismo en otro país«, gewendet gegen diejenigen, die z.B. die Kubanische Revolution positiv bewerteten, zuhause aber keine Bedingungen für ähnliche Politik sahen.<sup>703</sup> Die Herausforderung der offiziellen Politik lag in erster Linie darin, dass die Kubanische Revolution den Revolutionsbegriff erneuerte und als eine ideelle Alternative fungieren

---

<sup>701</sup> Für eine Einteilung dieser drei Ebenen vgl. Kimmel 1998: 209-211, sie findet sich dort bei der Analyse der Studentenbewegungen in Frankreich, der BRD und den USA.

<sup>702</sup> Für Vietnam als warnendes Beispiel siehe Kapitel 4.1.3. Zur öffentlichen Diskussion um die Haltung der mexikanischen Regierung zum Vietnamkrieg vgl. Volpi 1998: 116f.

<sup>703</sup> Vgl. Álvarez Garín 1998: 142f., Zitat 143. Zur Bedeutung Kubas für den studentischen Aktivismus vgl. ausführlich Pensado 2013: bes. 147-180.

konnte. So repräsentierte Kuba für viele in der linken Studentenschaft und 1968 dann für einen Teil der Protestierenden eine wahrhaftige Revolution, während in Mexiko die Erstarrung revolutionärer Grundsätze beklagt wurde. Verweise auf Kuba und *Che* mussten sich also gar nicht zwangsläufig auf die Situation auf der Insel beziehen, sondern erinnerten an die revolutionären Versprechungen, deren Umsetzung auch im eigenen Land eingefordert wurde.

Möchte man nun die Bedeutung von Kuba und speziell *Che* auf die Proteste von 1968 bemessen, so muss, wie vielfach betont wird, unterschieden werden zwischen einer klaren Handlungsanleitung in der Praxis des radikalen Kampfes einerseits und der Symbolkraft einer Ikone andererseits, die die heldenhafte Geste betonte, für libertäre Haltungen anschlussfähig war oder auch nur bloßes Rebellentum ausdrückte.<sup>704</sup>

Ersteres war kaum gegeben, denn in Mexiko hatte sich in nur geringem Maße eine Perspektive für den bewaffneten Kampf entwickelt. Durch das ideologische Gewicht der Mexikanischen Revolution fasste diese Strategie im Gegensatz zu anderen Ländern des Kontinents zunächst kaum Fuß. Zwar gab es vereinzelt ländliche Guerillas, von denen 1968 einige aktiv waren, aber viele Linke in Mexiko-Stadt blickten vorrangig auf die großen Streikbewegungen vom Ende der fünfziger Jahre zurück.<sup>705</sup> Im Umfeld der Bewegung bestand durchaus ein großes Interesse am bewaffneten Kampf, jedoch machten nur ganz wenige Einzelpersonen mit seiner Propagierung Ernst. In den bestreikten Bildungseinrichtungen zirkulierten Manifeste von Guerillagruppen, etwa von Genaro Vázquez aus dem Bundesstaat Guerrero.<sup>706</sup> Der Anschluss an die Guerilla war jedoch innerhalb der Bewegung keine breit diskutierte Option, schon gar nicht in den studentischen Versammlungen. Diesbezüglich geben ehemalige Aktivist\_innen an, dass bereits die viel niedrigschwelligere Gewaltanwendung im Widerstand gegen die Repression und eine Bewaffnung von Aktivist\_innen auf energische Ablehnung stieß. Vorschläge zur Bewaffnung wurden vereinzelt von infiltrierten Spitzeln gemacht, fanden aber keinen Anklang.<sup>707</sup> Das starke Bemühen, sich in der Öffentlichkeit als friedfertige Bewegung darzustellen, war begleitet von einem weitgehenden Gewaltverzicht seitens der Aktivist\_innen. Zwar fanden Verteidigungskämpfe einzelner schulischer Einrichtungen statt, die Gremien der Bewegung traten jedoch stark defensiv auf, ständig darum bemüht, eine Gewalteskalation zu

---

<sup>704</sup> Vgl. hierzu Zermeño 1981: 258 sowie Gilabert 1993: 200.

<sup>705</sup> Vgl. Álvarez Garín 1998: 143f.

<sup>706</sup> Siehe »Jenaro Vasquez... desde las montañas del sur llama«, reproduziert vom Comité de Lucha de la Facultad de Derecho, handschriftlich mit August datiert, COLMEX, CIDOC Dossier 23, carpeta 33.

<sup>707</sup> Vgl. die Aussagen in Poniatowska 1981: 124f. sowie Vázquez Mantecón u.a. 2007: 78, 122.

verhindern.<sup>708</sup> Ist also im Ganzen festzuhalten, dass die mexikanische Bewegung in keinem Falle in die Strömung des sogenannten revolutionären Kampfes in Lateinamerika eingeordnet werden kann, so ist ein Anstieg der Guerillaaktivitäten im Land in starkem Maße eine Folge der Ereignisse von 1968.<sup>709</sup>

Eine sehr viel größere Bedeutung als in der konkreten Praxis kam *Che* in seiner Symbolkraft zu, die in Mexiko ebenso Wirkung entfaltete wie anderswo im amerikanischen Kontinent und in Westeuropa.<sup>710</sup> Diesbezüglich sprechen viele mexikanische Aktivist\_innen rückblickend von einer großen Inspiration.<sup>711</sup> Sein Portrait war auf Demonstrationen präsent, seine Parolen dienten als Sprechchöre sowie als Schlussformeln diverser studentischer Flugblätter und Texte. In den Flugblättern fand allerdings keine inhaltliche Beschäftigung mit Sozialismus und Revolution statt. Öffentliche Aufmerksamkeit erregte die von einigen Aktivist\_innen durchgeführte Umbenennung des Auditoriums der *Facultad Filosofía y Letras* der UNAM im August 1968 von *Justo Sierra* in *Che Guevara*, die starke Annahme unter der Studentenschaft fand.<sup>712</sup> In der *Ciudad Universitaria* war das weltbekannte Konterfei des argentinischen Revolutionärs in großem Format auf einer Mauer zu sehen.<sup>713</sup> Die genannten Referenzen zu *Che* gingen medial vermittelt um die Welt und bildeten so ein charakteristisches Bild für studentische Revolte ab.<sup>714</sup> Wie im nachfolgenden Unterkapitel gezeigt wird, gab es in der mexikanischen Öffentlichkeit eine sehr spezielle, weil stark in der revolutionären Vergangenheit des eigenen Landes verwurzelte Auseinandersetzung um die Figur *Che Guevara*.

Neben den Themen Kuba und Vietnam übten 1968 vor allem die internationalen Studenten- und Arbeiterrevolten eine große Faszination auf aktivistischer Seite aus. Diese schienen den eigenen Protesten um einiges näher zu sein, wie etwa die Aktivistin Elisa Ramírez rückblickend verdeutlicht: Ihr zufolge sei es sehr viel einfacher gewesen sei, sich in der Nachfolge von Paris zu sehen als von der kämpferischen Linie der OLAS oder der

---

<sup>708</sup> Die von Pensado vertretene These, dass gerade die Gewaltbereitschaft der Studierenden einen wichtigen Faktor für das Scheitern der Proteste darstellte, ist für mich in seiner Studie nicht überzeugend begründet. Dies liegt vor allem an seiner Gewaltdefinition, die bereits Besetzungen universitärer Einrichtungen umfasst. Vgl. Pensado 2013: 4 und 92.

<sup>709</sup> Für den Zulauf zu den Guerillas und deren intensiviertere Bekämpfung in der sogenannten *guerra sucia* vgl. Carr 1992: 266-271.

<sup>710</sup> Für Mexiko vgl. Gilabert 1993: 199f.; zur generellen Bedeutung der Figur *Che Guevara* weltweit vgl. Mayer 2005; Gould 2009.

<sup>711</sup> Vgl. hierzu eine Vielzahl von Aussagen der Aktivist\_innen in Vázquez Mantecón u.a. 2007.

<sup>712</sup> Andere schulische Räume wurden in *Camilo Torres* und *Patricio Lumumba* umbenannt, die Toiletten wiederum erhielten die Namen *Díaz Ordaz* und *Luis Echeverría*. Vgl. Pensado 2013: 207f.

<sup>713</sup> Vgl. die Abbildung bei Aguayo 1998: 185.

<sup>714</sup> Für Hinweise auf die Präsenz von *Che* bei den Protesten in Mexiko in der brasilianischen Presse und diesbezügliche Fotos siehe »Che: Nada de novo na frente boliviana, um ano após a morte de Guevara«, *Veja*, 09.10.1968.

Guerilla des *Che* in Bolivien.<sup>715</sup> Da in der breiten Öffentlichkeit hauptsächlich die Studentenrevolten in Europa und den USA als Vergleichsobjekte zu den Protesten in Mexiko galten, sahen sich die Aktivist\_innen auf Pressekonferenzen und in den wenigen veröffentlichten Interviews häufig mit Fragen nach der Beeinflussung durch auswärtige Revolten konfrontiert.

Gegenüber der Öffentlichkeit äußerten sich studentische Vertreter\_innen vage bis verneinend bezüglich einer internationalen Beeinflussung der eigenen Proteste. In einem Mitte August in der studentischen *Gaceta* abgedruckten Interview wurde die Frage nach einer Beeinflussung aus Paris mit einem schlichten Nein beantwortet.<sup>716</sup> Die Zeitschrift *Sucesos para Todos* gab Anfang September einen studentischen Aktivist mit der Aussage wieder, dass die weltweite Kampfbereitschaft der Jugend sowie Organisationskonzepte anderer Proteste befruchtend gewirkt hätten; allerdings wurde dieser Aspekt nicht weiter ausgeführt.<sup>717</sup> Im Oktober nahmen dann mit Marcelino Perelló und Roberto Escudero zwei Aktivist, die nach dem Abflauen der Massenproteste mehrfach die Bewegung in der Öffentlichkeit repräsentierten, zur Frage nach einer Stimulanz von außen Stellung. Perelló betonte in einer Pressekonferenz, die Proteste seien aus der konkreten Situation der Repression heraus entstanden und größtenteils von kaum politisierten Personen ausgegangen. Dementsprechend könne nicht vom Überspringen eines Funkens oder einer Art Ansteckung durch die Bewegungen in Frankreich und der BRD die Rede sein.<sup>718</sup> In ähnlicher Weise antwortete einige Tage später Escudero auf die Frage nach der Bedeutung von Marcuse für die lokalen Proteste. Dem Aktivist zufolge seien Marcuses Thesen unter den Studierenden nahezu unbekannt, vielleicht seien einige wenige Mitglieder des CNH von ihnen beeinflusst. Ebenso wenig betrachtete er den Anarchismus der französischen Bewegung als bedeutende Motivation für die mexikanischen Jugendlichen, auch wenn er hinzufügte, dass in allen Mexikaner\_innen eine anarchistische Anlage stecke. Er zog das Fazit, die Thesen Marcuses sowie marxistische und maoistische Ideen seien von der Bewegung lediglich intuitiv interpretiert worden, ergänzte aber, dass er eine solche theoretische Beschäftigung als positiv erachte.<sup>719</sup>

---

<sup>715</sup> Vgl. das persönliche Interview mit Elisa Ramírez am 11.11.2008.

<sup>716</sup> Siehe »Cuestionario de la United Press International«, *Gaceta*, no. 2, 15.08.1968, COLMEX, CIDOC Dossier 23, carpeta 42.

<sup>717</sup> Siehe Francisco Zuñiga: »Un líder del Consejo Nacional de Huelga«, *Sucesos para Todos*, 07.09.1968.

<sup>718</sup> Siehe »»Nous ne céderons pas sur le principe de la libération des détenus politiques« nous déclare un leader étudiant«, *Le Monde*, 17.10.1968.

<sup>719</sup> Siehe »Los Estudiantes no Conocen a los Filósofos de la Destrucción Pero Deberían Estudiarlos, Dice Escudero«, *El Día*, 01.11.1968 sowie ebenfalls hierzu »El movimiento subversivo«, *Tiempo*, 11.11.1968.

Diese Beispiele stehen stellvertretend dafür, dass die Aktivist\_innen selbst kaum Bezug auf internationale Themen nahmen, während die Frage nach deren Bewandnis für Theorie und Praxis der Proteste oft von außen an die Bewegung herangetragen wurde. Deutlich erkennbar ist dies bei der Beschäftigung mit Marcuse, der vor allem nach dem Hinweis auf die »Philosophen der Zerstörung« in der Regierungserklärung des Präsidenten in aller Munde war. Hier zeigt sich, wie oberflächlich in der mexikanischen Öffentlichkeit oft mit internationalen Referenzen umgegangen wurde. Simplifizierend suchte man nach Bezugnahmen, von denen dann auf politische Positionierungen der Protestierenden geschlossen wurde. Bisweilen weckten wohl erst diese Verweise auf internationale Themen von außen das Interesse auf aktivistischer Seite. So bemerkt der Aktivist González de Alba in seiner Erzählung der Ereignisse, Díaz Ordaz habe Marcuse mit seiner Äußerung geradezu zur Pflichtlektüre gemacht, und so habe auch er, González de Alba, sich erneut diesem Autor zugewandt, obwohl ihn dessen Bücher langweilten.<sup>720</sup> Dies ist als Anspielung darauf zu lesen, dass die Protestierenden einige Male erst über die Vorwürfe und Zuschreibungen von außen erfahren hätten, von wem sie angeblich ihre Motivation zum Handeln erhielten.

Greift man noch einmal die Aussagen von Perelló und Escudero vom Oktober 1968 auf, wird deutlich, dass diese ausdrücklich den unterschiedlichen Politisierungsgrad der Protestierenden reflektierten und dementsprechend auf unterschiedliche Motivationen verwiesen. Sie erklärten, dass die Masse der Beteiligten nicht durch politisch-theoretische Überzeugungen, sondern durch die unmittelbare Erfahrung der Repression zum Protest angetrieben worden seien. Der Blick auf die Textproduktion und die Mobilisierungsbemühungen zeigt dann auch, dass die internationalen Revolten und damit verbundene Debatten zwar bewegungsintern eine Rolle spielten, diese Referenzen bei den öffentlichen Protestaktivitäten aber von untergeordneter Bedeutung blieben und in der Außendarstellung der Bewegung fast völlig fehlten.<sup>721</sup>

Fanden internationale Bezugnahmen statt, handelte es sich meist um Übertragungen auf Mexiko vom französischen Beispiel. Dabei taten sich, wie bereits an der *Liga Comunista Espartaco* gezeigt, vor allem die parallel zur Bewegung agierenden radikalen Gruppierungen hervor. Der trotzkistische *Partido Obrero Revolucionario* (POR) forderte ein enges Bündnis

---

<sup>720</sup> Vgl. González de Alba 1971: 174.

<sup>721</sup> Quantifizierbar ist dies für die mir vorliegende umfassende Textproduktion. Wie erwähnt gab es in den mehreren Dutzend Texten des CNH sehr selten internationale Bezüge. In den an die Öffentlichkeit gerichteten Flugblättern, deren Zahl in die Tausende geht, finden sich ebenfalls kaum Verweise, nur einige wenige zur französischen Revolte. In den sieben Ausgaben der *Gaceta* behandelte ein einziger Artikel eine ausländische Studentenbewegung.

zwischen Arbeiter\_innen und Studierenden<sup>722</sup>; der Appell nach einem Generalstreik auch in Mexiko blieb jedoch Wunschdenken. In den ersten Protestwochen thematisierten auch Texte einzelner *Comités de Lucha* sowie weiterer studentischer Vertretungen die Pariser Revolte, später fanden sich dann kaum mehr diesbezügliche Hinweise. So warb ein Flugblatt Anfang August für die Verbreitung des Papiers »Nuestra ›Revolución de Mayo‹ en México« als Grundlage für eine programmatische Debatte.<sup>723</sup> Ein aus der *Vocacional 5* stammendes Flugblatt zielte auf die Stärkung der Motivation ab: »La historia de Francia está latente en nuestras mentes, la gloriosa tradición de lucha de la juventud universitaria no puede quedar empañada [...] ¡ADELANTE JUVENTUD UNIVERSITARIA, QUE LA JUVENTUD POLITÉCNICA TE ESPERA TRAS LAS BARRICADAS.«<sup>724</sup> Kenntnisse über die französischen Ereignisse wurden auch in einem Text deutlich, der schilderte, dass sich einige mexikanische Studierende ähnlich wie in Frankreich offensiv gegen Hetzkampagnen zur Wehr gesetzt hätten. So hätten sie die Selbstbezeichnung »provocadores« gewählt – »versión mexicana de los ›judíos alemanes‹ de Francia« – wie es in Anspielung darauf heißt, dass die Demonstrierenden die diffamierende Zuschreibung der Gegenseite für sich übernommen hätten.<sup>725</sup>

Während Regierung und Presse eine Imitation der Pariser Revolte durch die Protestierenden anprangerten, erwiderte der *Comité de Lucha* der stark politisierten *Facultad de Filosofía y Letras* Mitte August den Vorwurf und sah vor allem das Verhalten der Regierung durch die französischen Ereignisse beeinflusst:

Basta decir que el mimetismo del gobierno fué un factor importante de la radicalización estudiantil. En efecto, el gobierno realizó una represión desproporcionada en los orígenes del movimiento, teniendo en cuenta solamente los rasgos externos de la rebelión de los estudiantes franceses. El temor de pasar a través de una »revolución de Mayo«, obligó al gobierno a precipitar una »represión de Junio«, y el resultado fué la jornada revolucionaria estudiantil de Julio y Agosto.<sup>726</sup>

---

<sup>722</sup> Siehe POR (Trotskista): »¡Huelga nacional e estudiantil!«, ca. 13.08.1968, AGN, Fondo Gobernación, DGIPS, caja 2924a, exp. 2/66; »Resolución del Partido Obrero Revolucionario (trotskista) sobre el actual Movimiento Estudiantil«, *Voz Obrera*, 15.09.1968, abgedruckt in Ocampo 1969: 4/116-118.

<sup>723</sup> Flugblatt »Proposiciones y Perspectivas«, versehen mit dem Hinweis »Ciudad Universitaria«, 01.08.1968, COLMEX, CIDOC Dossier 23, carpeta 33. Der erwähnte Text zu Frankreich stammt von José Revueltas und findet sich in Revueltas 1978: 38-40.

<sup>724</sup> Flugblatt des Comité de Huelga de la Vocacional 5 del I.P.N., handschriftlich auf den 03.08.1968 datiert, COLMEX, CIDOC Dossier 23, carpeta 31. Vgl. hierzu ebenfalls Schönherr 1999: 77.

<sup>725</sup> Comité de Huelga de la Facultad de Filosofía y Letras: »Significado del movimiento estudiantil y sus perspectivas«, 03.08.1968, COLMEX, CIDOC Dossier 23, carpeta 31.

<sup>726</sup> Comité de Lucha de Filosofía: »La lucha estudiantil; ¡el próximo paso!«, ca. 15.08.1968, AGN, Fondo Gobernación, DGIPS, caja 2924b, exp. 8/55-58.

Dieser Interpretation zufolge zeigte sich ein Ansteckungseffekt nicht in der Stimulation der rebellierenden Jugend, sondern in der panischen Reaktion der politischen Autoritäten.

Das Bestreben eines Teils der Protestierenden, die Erfahrungen anderer Länder für sich nutzbar zu machen und über internationale Vergleiche das politische Bewusstsein zu erweitern, wird an den Inhalten der freien Seminare ersichtlich, die während des aktiven Streiks anstelle des Unterrichts in den universitären Einrichtungen stattfanden. Die alternativen Veranstaltungen hatten neben nationalen Themen die Studentenbewegungen in Frankreich, den USA, Brasilien und den sozialistischen Ländern sowie den Vergleich zu Mexiko zum Gegenstand. Des Weiteren gab es Seminare zum Denken Marcuses und dessen Bedeutung für lateinamerikanische Studentenbewegungen, zum Individuum in der Gesellschaft, zur Unterentwicklung in Lateinamerika und zur Universitätsreform.<sup>727</sup> Doch obwohl die Aktivitäten und lebhaften Diskussionen im Protestalltag rasche Politisierungsprozesse in Gang setzten, blieb die Behandlung dieser Themen nach wie vor auf ein recht begrenztes politisch-intellektuelles Milieu beschränkt. Wie bereits gesehen, drängten viele Beteiligte darauf, den Fokus auf die lokalen Anliegen beizubehalten. Die starke Ausrichtung auf die öffentliche Meinung, die im nachfolgenden Unterkapitel im Mittelpunkt steht, trug zusätzlich dazu bei, vermeintlich abweichende Themen in der Außendarstellung zu vermeiden. Die ausbleibende ideologische Positionierung der Bewegung führte dazu, dass eine Identifikation mit Gleichgesinnten anderer Länder keine treibende Kraft bei der breiten Mobilisierung darstellte.

Indem sich die Bewegung auf die Herausforderung der Regierung und auf den nationalen politischen Rahmen konzentrierte, zeigte sich eine starke thematische Verengung, sodass Inhalte ausgespart blieben, die im studentischen Aktivismus der Vorjahre prominent auf der Agenda gestanden hatten. Dies betrifft in starkem Maße Themen, die an internationale Entwicklungen geknüpft waren: die antiimperialistischen Kämpfen im Süden, die Revolten in den Industrieländern oder auch die weltweit geführte Debatte um die Rolle der Universität in der Gesellschaft<sup>728</sup>.

---

<sup>727</sup> Siehe den Plan der Aktivitäten der Comisión mixta de maestros y alumnos: »Proyecto conjunto de estudiantes y maestros sobre los seminarios y mesas redondas«, 13.08.1968, COLMEX, CIDOC Dossier 23, carpeta 31; »Seminario en Economía«, *Gaceta*, no. 1, 13.08.1968, COLMEX, CIDOC Dossier 23, carpeta 42; »Del Comité Central de Lucha de los Estudiantes a la Asamblea de los Profesores de la ENE«, ca. August 1968, COLMEX, CIDOC Dossier 23, carpeta 23.

<sup>728</sup> Der damals führende Aktivist Guevara Niebla gibt an, im Gegensatz zu Frankreich sei in Mexiko nicht über die Relevanz der Institutionen Schule und Universität zur Reproduktion von Macht diskutiert worden; vgl. Guevara Niebla 1988: 49. Erst als die Bewegung ab Oktober kaum mehr öffentliche Mobilisierungsarbeit betreiben konnte, wandten sich einige Aktivist\_innen verstärkt universitären Fragen zu; Revueltas warb für das Konzept der Kritischen Universität. Vgl. die 1968 zu diesem Thema verfassten Texte in Revueltas 1978 sowie

Zum Ausdruck kommt diese thematische Fokussierung bei den Inhalten der im Rahmen der Streiks aufgelegten *Gaceta*, die das wichtigste Forum zur Vermittlung politischer Inhalte war und bis zur militärischen Besetzung der *Ciudad Universitaria* erschien. In den sieben Ausgaben vom August und September fand dort gelegentlich der US-amerikanische Einfluss in Mexiko und Lateinamerika Erwähnung; nur ein einziger Artikel behandelte ausdrücklich die Entwicklung in einem anderen Land, nämlich »Paragón entre el Movimiento Estudiantil Francés y el movimiento Estudiantil Mexicano«, sehr wahrscheinlich vom linken Intellektuellen Heberto Castillo verfasst.<sup>729</sup> Castillo verwies auf die einschneidende Bedeutung der Proteste in beiden Ländern, die eine neue Gesellschaft entstehen ließen. Die Proteste seien gegen tiefgreifende strukturelle Missstände gerichtet, in Frankreich gegen quasi-diktatorische und faschistische Züge, in Mexiko gegen selbstbezogene politische Autoritäten, die Unterentwicklung und soziale Ungerechtigkeit nicht haben beseitigen können. Aus den französischen Ereignissen leitete der Verfasser generelle Lehren ab, und zwar die Wachsamkeit gegenüber einer zunehmend repressiven Politik sowie die Dringlichkeit, weitere Gesellschaftsgruppen in den Widerstandskampf gegen die reaktionären Kräfte einzubeziehen. In der Auflehnung junger Kräfte gegen verkrustete Strukturen erkannte Castillo eine länderübergreifende Einheit des Kampfes, notwendigerweise sei der Kampf damit international.

Im Endeffekt stand die französische Revolte in diesem Text für eine Inspiration, da sie den mexikanischen Aktivist\_innen vor Augen hielt, dass sie sich in einem weit über den eigenen Kontext hinausgehenden Kampf befänden. Der Artikel schließt mit einem Zitat des Textes von Fuentes zu Paris, der im Juni noch geschrieben hatte, die dortige »Revolution« fände auch im Namen Lateinamerikas statt. Nun konstatierte Castillo unter Bezugnahme auf die neu ausgebrochene »Revolution« im eigenen Land: »[...] pero debemos añadir: Nosotros también ya tenemos la nuestra, responde a nuestro condicionamiento y va a triunfar, porque es justa. El camino quizás sea largo, pero perseveremos. ES SOLO EL COMIENZO PERO LA LUCHA CONTINUA.«<sup>730</sup>

---

Volpi 1998: 402 und Cazés 2000: 304f. Für die Beschäftigung mit universitären Fragen in den Vorjahren von 1968 vgl. Rivas Ontiveros 2007 und Pensado 2013.

<sup>729</sup> H.C.: »Paragón entre el Movimiento Estudiantil Francés y el movimiento Estudiantil Mexicano«, *Gaceta*, no. 3, 20.08.1968, COLMEX, CIDOC Dossier 23, carpeta 42. Der Text war lediglich mit Initialien signiert; die inhaltlichen Positionierungen lassen vermuten, dass es sich beim Autor um den stark in die Protestaktivitäten involvierten Heberto Castillo handelt.

<sup>730</sup> Ebd.

#### 5.1.4 Wehren gegen Vorwürfe: Verankerung im nationalen Rahmen

Im Folgenden soll der eingangs dieses Kapitels beschriebene Prozess der Hinwendung zum Nationalen genauer untersucht werden, der sich in dem Beschluss des CNH manifestierte, nationale anstelle internationaler Helden zu gebrauchen. Diese Vorgabe war mehr als eine bloße taktische Absichtserklärung, denn in der Entwicklungsdynamik der Protestmonate ist zu beobachten, dass die nationale Ausrichtung der Bewegung zusehends verinnerlicht wurde. In diesem Zusammenhang markierten die drei großen Demonstrationen vom 13. und 27. August sowie vom 13. September wichtige Meilensteine hinsichtlich der öffentlichen Wahrnehmung der Proteste und der Anpassung der Bewegung an die sich verändernden Umstände. Genau ein Monat lag zwischen der bis dato ungesehenen Zurschaustellung aggressiver Angriffe auf die Regierung und der disziplinierten Schweigedemonstration, in der Hunderttausende in fast vollständiger Stille durch die Straßen von Mexiko-Stadt zogen, um ihre Ernsthaftigkeit und damit verbunden den nationalen Charakter der Proteste unter Beweis zu stellen. Die Bewegung orientierte sich stark an der öffentlichen Meinung und gab sensibel darauf Acht, welche Inhalte größtmögliche Unterstützung generierten. Dies äußerte sich in einer intensiven Debatte um die Definition des Nationalen: Dabei ging es um die Gegenüberstellung von *Che* und Zapata, um die Unterscheidung von fremder und eigener Revolution, um die nationale Markierung von Ideen und um die Interpretationshoheit über die eigene Geschichte.

Die Demonstration vom 13. August war die bis dahin größte und zeichnete sich durch die Lebendigkeit der ausgreifenden Protestaktivitäten aus. Die politischen Autoritäten wurden direkt beschimpft, radikale Parolen inmitten einer engagierten Masse skandiert, ein Banner mit dem Portrait *Che* Guevaras führte einen Demonstrationsblock an.<sup>731</sup> Zwar würdigten einige Zeitungen positiv das geordnete Auftreten der Demonstrierenden, ein anderer Teil der Presse hingegen beklagte die despektierliche Behandlung des Staatsoberhauptes, verurteilte die Präsenz der Portraits von *Che* und Mao und kritisierte das Fehlen von Referenzen auf mexikanische Nationalhelden.<sup>732</sup>

Der in der zweiten Augushälfte gefällte Beschluss des CNH, auf Aggressivität sowie radikale internationale Protestsymbolik zu verzichten und stattdessen ein moderates Bild der Bewegung zu betonen, stellte eine direkte Reaktion auf derartige seit Protestbeginn angebrachte Vorwürfe dar.<sup>733</sup> Die Beschlussnahme selbst wurde öffentlich kommentiert. In

---

<sup>731</sup> Vgl. Carey 2005: 70-74; Vázquez Mantecón u.a. 2007: 84.

<sup>732</sup> Siehe beispielsweise A. Isunza Aguirre: »La Rebelión de los Jóvenes«, *El Heraldo de México*, 18.08.1968.

<sup>733</sup> Die Aktivistin Elisa Ramírez datiert die Beschlussfassung im persönlichen Interview vom 11.11.2008 auf die zweite Augushälfte. In der Forschung überwiegt diesbezüglich der Hinweis auf Poniatowska 1981: 48.

einem in der Presse veröffentlichten Text sprach der *Frente Universitario Renovador* von der Vorgabe an die Protestierenden, »[que] no lleven la imagen del ›Che‹ Guevara ni de Mao-Tse-Tung, como hasta ahora ha sucedido, porque restaría simpatía popular.« Mit dem Hinweis darauf, dass die Maßnahme lediglich aus »taktischen Gründen« erfolgt sei, wurde hier Kritik an der Bewegung erneuert.<sup>734</sup> Ein Autor der Zeitung *Excelsior* wiederum erkannte es als positiv an, dass die Bewegung sich konstruktivem Protest zuwende:

Si empezó en forma de desorden público y revuelta callejera, los mismos estudiantes han tratado de modificar su imagen. Quieren pasar – y pasan – del joven revoltoso que presenta una imagen del peligro público, al estudiante interesado en el bien público y responsable de la marcha de una sociedad. Ni todos ni al mismo tiempo. Pero el tránsito está en marcha.

Dieselbe Entwicklung, so wurde angemerkt, habe auch andernorts, unter anderem in Frankreich, stattgefunden.<sup>735</sup>

In der Tat zeigten sich die Aktivist\_innen, insbesondere in den offiziellen Gremien mit dem CNH an der Spitze, sorgfältig darum bemüht, ihr öffentliches Erscheinungsbild zu pflegen. Da es der Bewegung nicht daran gelegen war, den Kampf zu radikalisieren und die Autoritäten konfrontativ herauszufordern, bemaß sich ihr Erfolg in erster Linie daran, die Legitimität der Regierung zu untergraben und größtmögliche Unterstützung in der Bevölkerung zu erlangen. Mit dem Mobilisierungserfolg der Demonstration vom 27. August setzte die Bewegung ein deutliches Zeichen der Stärke.

Die Demonstration führte indes erneut zu einer Diffamierung der Proteste, sodass die Bewegung sich in der Folge in der Verteidigungshaltung sah. Zunächst einmal begingen die Aktivist\_innen – wie viele von ihnen damals und heute konstatieren – einen taktischen Fehler, der die Gewalt der Gegenseite provozierte. Das Ausharren einiger Tausend Teilnehmer\_innen auf dem *Zócalo* nach Beendigung der Demonstration veranlasste die politischen Autoritäten dazu, nach Mitternacht die Tore des Präsidentenpalastes zu öffnen und die Anwesenden mit Panzern zu vertreiben.<sup>736</sup> Schlimmer noch als der Militäreinsatz traf die Bewegung jedoch die nun losgetretene Hetzkampagne, die bewirkte, dass sich die Aktivist\_innen fortan in erster Linie auf die Zurückweisung von Anschuldigungen verlegen mussten. Es ist bezeichnend, dass die mexikanischen Proteste ihren vorläufigen Skandalisierungshöhepunkt in der

---

<sup>734</sup> Frente Renovador Universitario: »Una crónica pintoresca; Los estudiantes harán mañana su marcha ›gigante‹ al Zócalo«, der Text erschien am 27.08.1968 in mehreren Tageszeitungen, abgedruckt in Knochenhauer 1969: 382-385.

<sup>735</sup> Enrique Maza: »Construcción del diálogo; un momento decisivo«, *Excelsior*, 28.08.1968.

<sup>736</sup> Zu der kontrovers diskutierten Aktion der Protestierenden vgl. Vázquez Mantecón u.a. 2007: 97-99.

Öffentlichkeit nicht anlässlich einer Auseinandersetzung über ihre Gewaltförmigkeit erreichten, sondern durch die lautstarke Klage über eine angebliche Verletzung religiöser und nationaler Gefühle.

Dem ersten Vorwurf, dass die Protestierenden durch ihr Glockenläuten die Kathedrale entweiht hätten, setzten die Aktivist\_innen entgegen, von den kirchlichen Verantwortlichen die entsprechende Genehmigung erhalten zu haben. Dass dies von kirchlicher Seite offiziell bestätigt wurde, tat den Vorwürfen gegen die Protestierenden allerdings keinen Abbruch.<sup>737</sup> Der zweite Vorwurf lautete, die Studierenden hätten mit dem Hissen einer ausländischen Fahne inmitten des *Zócalo* einen Angriff auf die mexikanische Nation unternommen. Einige Protestierende hatten am Abend des 27. August eine kleine rot-schwarze Fahne am zentralen Fahnenmast aufgehängt und sie später wieder abgenommen. Von offizieller Seite war daraufhin eine sehr viel größere rot-schwarze Fahne gehisst worden, um somit am Folgetag einen öffentlichen Beweis für den subversiven Charakter der Proteste zu erbringen.<sup>738</sup> Der Akt zur Huldigung der nationalen Symbole, zu dem – wie bereits beschrieben – alle Staatsbeamten der Stadt auf den *Zócalo* bestellt wurden, bildete den Auftakt einer Empörungswelle über die angeblich antinationale Ausrichtung der Bewegung. Dabei standen abermals ausländische Ikonen im Mittelpunkt, die auf der Demonstration weiterhin sichtbar gewesen waren, weil etliche Protestierende der Vorgabe des CNH nicht Folge geleistet hatten.<sup>739</sup>

Die Aktivist\_innen reagierten mit ausdrücklichen Zurückweisungen der Vorwürfe, wobei ihre eigenen Anliegen bisweilen fast völlig in den Hintergrund gerieten. Auf vom CNH gezeichneten Handzetteln verbreiteten sie die Botschaft: »No nos oponemos a las Olimpiadas. Nuestro movimiento sirve a intereses pero a los del pueblo. No aceptamos doctrinas extrañas, no somos comunistas, ni agitadores de l [sic] profesión. La bandera rojinegra no es símbolo de anarquía, sino de protesta.«<sup>740</sup> Ein *Comité de Lucha* wandte sich in einem Flugblatt gegen den »coro mercenario de ›patriotismo‹« von Presse, Radio und Fernsehen und beklagte, dass diese lediglich die Plakate von *Che* und Vallejo wahrgenommen hätten, nicht aber die national geprägten Äußerungen. So hätten die Protestierenden eine große mexikanische Fahne getragen, die Nationalhymne gesungen, Parolen für Mexiko gerufen und sich auf Hidalgo,

---

<sup>737</sup> Vgl. Ramírez (Bd. 1) 1969: 292.

<sup>738</sup> Vgl. González de Alba 1971: 106f.

<sup>739</sup> Ein Journalist betonte die tiefe Betroffenheit der Masse angesichts der Banner von *Che* und der Sprechchöre zu Mao. »Wie eine kalte Dusche« hätten diese auf die Beistehenden der Demonstration gewirkt, die bis dahin Zustimmung für die Anliegen der Studierenden gezeigt hätten. Siehe Felipe Bustamante: »Yo fui testigo...«, *Iniciativa*, 02.09.1968.

<sup>740</sup> Flugblatt des CNH, handschriftlich auf den 30.08.1968 datiert, COLMEX, CIDOC Dossier 23, carpeta 42.

Morelos, Juárez und Zapata bezogen. Ebenso wie in weiteren Texten erfolgte im Flugblatt der Hinweis, dass es sich bei der rot-schwarzen Fahne um ein Symbol des Streiks und nicht etwa des Umsturzes handele.<sup>741</sup> Studentische Vertreter\_innen versicherten einige Tage später in einem Interview gegenüber *Siempre!*, keinesfalls die mexikanische Fahne entweiht zu haben. Sie hätten gar eine Nationalfahne hissen wollen, diese aber nicht würdig ehren können und daher davon abgesehen. Außerdem beteuerten sie, die rot-schwarze Fahne noch am Abend der Demonstration wieder eingeholt zu haben.<sup>742</sup>

Inmitten der nationalistischen Kampagne richtete Präsident Díaz Ordaz in seiner Regierungserklärung vom 1. September eine scharfe Warnung an die Protestierenden, sodass fortan ständig mit Gewalt seitens der Regierung zu rechnen war. Der führende Aktivist Guevara Niebla gibt an, nie zuvor habe die Bewegung derart sorgfältig über den nächsten Schritt nachgedacht wie in dieser schwierigen Lage. Nach einigen Diskussionen entschied sich der CNH für das Abhalten einer Schweigedemonstration. Im radikalen Flügel der Bewegung stieß dies auf Ablehnung, schließlich aber setzte mit Álvarez Garín der strategische Kopf des moderaten Lagers den Plan durch. Hatten verbale Entgegnungen auf die offizielle Propaganda bislang nicht gefruchtet, sollte nun über das Schweigen kommuniziert werden, dass die Bewegung weder aggressiv noch antinational sei.<sup>743</sup>

Bei der Demonstration vom 13. September ging die Strategie auf und so gelang es der Bewegung, einen Beweis für Ernsthaftigkeit, Verantwortungsbewusstsein und Gewaltfreiheit zu erbringen. Von den rund einviertel Millionen Protestierenden waren lediglich die Schritte auf dem Asphalt zu hören. Einige verbanden sich die Münder mit Klebestreifen; das massenhaft sichtbare Victory-Zeichen drückte Entschlossenheit aus. Es waren keine ausländischen Symbole sichtbar, stattdessen standen die konkreten Forderungen und mexikanische Nationalhelden im Mittelpunkt. Die für die Produktion visueller Ausdrucksmittel zuständigen Aktivist\_innen berichten rückblickend, sie hätten zum einen den Fokus auf nationale Symbole gelegt, zum anderen eine spielerische Anpassung an das Schweigen vorgenommen, indem sie Plakate in Miniaturformat herstellten.<sup>744</sup> Ein Flugblatt machte unmissverständlich klar: »Puedes ver que no somos unos vándalos ni unos rebeldes

---

<sup>741</sup> Flugblatt, gezeichnet mit *Comité de Lucha estudiantil*, handschriftlich auf den 29.08.1968 datiert, COLMEX, CIDOC Dossier 23, carpeta 42.

<sup>742</sup> Siehe Luis Suárez: »¡Habla a ›Siempre!‹ el Consejo de Huelga!«, *Siempre!*, 18.09.1968.

<sup>743</sup> Vgl. Vázquez Mantecón u.a. 2007: 107f.; Taibo 1997: 46. Das Konzept einer Demonstration, die Ernsthaftigkeit unterstreicht, wurde Pensado zufolge bereits bei den Protesten von 1958 angewandt; vgl. Pensado 2013: 138.

<sup>744</sup> Für Schilderungen der Schweigedemonstration vgl. Vázquez Mantecón u.a. 2007: 107-110.

sin causa, como se nos ha techado con extraordinaria frecuencia. Puedes darte cuenta de nuestro silencio.«<sup>745</sup>

Die Aktivist\_innen sprechen nachträglich übereinstimmend von einem überwältigenden Erlebnis.<sup>746</sup> Es handelte sich keinesfalls um ein künstliches Schauspiel, vielmehr drückte das Schweigen eine feierliche Ernsthaftigkeit aus, die als zentrales Protestmerkmal gelten kann. Neben allen Momenten von Lebendigkeit und Regelverletzung ging es im Wesentlichen um die Einforderung bürgerlicher Grundrechte und diese konkrete politische Herausforderung der Regierung tat sich hier deutlich kund. Nach Ansicht von Gilberto Guevara Niebla erlitt die Regierung durch die Demonstration eine neuerliche moralische Niederlage.<sup>747</sup> Kurzzeitig gewannen die Aktivist\_innen den Optimismus zurück und glaubten, die Hetzkampagne der Regierung wäre ins Leere gelaufen.<sup>748</sup> Blieb ein Teil der Presse bei ihrer vehementen Ablehnung der Protestierenden, gab es von anderer Seite mitunter ausdrückliches Lob für die Kurskorrektur und die Rückbesinnung auf nationale Themen und Symbole.<sup>749</sup> Gerade der Erfolg der Schweigedemonstration trug jedoch wohl dazu bei, dass die Regierung in der Folge umso entschiedener gegen die Bewegung vorging, da sie ihre Autorität verletzt sah.<sup>750</sup>

Der vorangegangene Blick auf wichtige Etappen der Entwicklungsdynamik veranschaulicht, wie gefährlich es für die Bewegung war, in der Öffentlichkeit Verbindungen zu internationalen Prozessen aufzubauen. Angesichts der ständig von außen herangetragenem Forderung nach einer nationalen Ausrichtung bot jeglicher Verweis auf nicht-mexikanische Elemente Anlass zur Kritik. Somit wäre die direkte Verortung der eigenen Proteste in radikale antiimperialistische Kämpfe oder in eine weltweite studentische Bewegung einem politischen Selbstmord gleichgekommen. Internationale Ideen und Themen bedeuteten ohnehin nur für einen kleinen Teil der Aktivist\_innen eine wichtige politische Inspiration, sie stellten weder einen fundamentalen Faktor für die Entstehung der Bewegung noch eine Stütze des politischen Programms dar. Diese generelle Tendenz, internationalen Referenzen wenig Gewicht zuzuschreiben, wurde durch die Sorge um die Außendarstellung noch maßgeblich

---

<sup>745</sup> Zit n. Poniatowska 1981: 61.

<sup>746</sup> Vgl. Vázquez Mantecón u.a. 2007: 107-110.

<sup>747</sup> Vgl. Guevara Niebla 1988: 43.

<sup>748</sup> Vgl. Rivas Ontiveros 2007: 558.

<sup>749</sup> Siehe die Karikatur »Enmedio del drama« von Betrán Alberto in *El Día*, 29.09.1968. Eine der Zeichnungen, die eine geordnete Demonstration abbildet, war mit dem Kommentar versehen: »Es bueno... que el movimiento estudiantil se dio cuenta de que las banderas de mejoramiento y justicia social pueden ser eminentemente propias.«

<sup>750</sup> Vgl. Guevara Niebla 1988: 43; Volpi 1998: 296.

verstärkt. Im Ergebnis führte dies dazu, dass die Protestierenden gegenüber der breiten Öffentlichkeit fast völlig darauf verzichteten, ein internationalistisches Bewusstsein zu zeigen.

In seiner ausführlichen Analyse der diskursiven Auseinandersetzung zwischen Bewegung und Regierung befindet der Soziologe Gilabert, es habe während der Proteste sehr lange gedauert, bis die Aktivist\_innen die Wirkung der von ihnen gebrauchten Rhetorik und Bilder erkannt hätten und somit zur für sie vorteilhaften Benutzung der nationalen Referenz Zapata gelangt seien.<sup>751</sup> Dieser Bewertung ist nur teilweise zuzustimmen, denn die Bewegung richtete sich zwar immer stärker auf die öffentliche Meinung aus, zeigte aber in ihrem Auftreten von Beginn an ein hohes Maß an Sorgfalt. Schon in den ersten Tagen riefen viele Flugblätter zu disziplinierten Aktionen auf und betonten ein großes Verantwortungsbewusstsein gegenüber der Gesellschaft.<sup>752</sup> Während Gilabert die nationale Wende als logische Schlussfolgerung betrachtet, ist doch als bemerkenswert hervorzuheben, dass überhaupt ein derart starkes Reagieren auf die Diskurse der Gegenseite erfolgte, bis hin zur bewussten Anpassung der gewählten Referenzpunkte an die öffentliche Meinung. Hier ist die Ernsthaftigkeit im Auftreten, einhergehend mit einer defensiven und politisch kalkulierenden Haltung, als ein herausragender Charakterzug der Bewegung zu nennen. Dieser hebt die mexikanische Bewegung deutlich von jugendlich-studentischen Revolten in anderen Ländern – unter anderem Brasilien – ab, in denen die führenden Aktivist\_innen sehr viel weniger auf die Gegenseite eingingen und den von oben vorgegebenen Rahmen vielmehr sprengen wollten.<sup>753</sup> Die in Mexiko zu beobachtende starke Konzentration auf vergleichsweise moderates politisches Handeln trug entscheidend dazu bei, dass sowohl libertäre als auch politisch radikale Elemente nur wenig in Erscheinung traten. In der breiten Öffentlichkeit wurden die Jugendkultur wie auch umstürzlerische politische Ideologien vielfach mit internationalen Einflüssen assoziiert, beide Aspekte waren der Außendarstellung der Bewegung nicht dienlich. Die Hegemonie der moderaten Kräfte im CNH sorgte für einen stark realpolitischen und strategisch defensiven Kurs. Radikalere Vorschläge oder auch ausgefallene Aktionen setzten sich bei Abstimmungen nicht durch – seien es Versuche einer stärkeren Annäherung an die Arbeiterschaft oder auch der Vorschlag einiger Hippies unter den Protestierenden, die Panzer mit Blumen zu schmücken.<sup>754</sup> Zwar zeigte sich im Inneren der Bewegung ein breites Spektrum an Ideen, die auch mitunter in unabhängiger Form umgesetzt

---

<sup>751</sup> Vgl. Gilabert 1993: 219.

<sup>752</sup> Vgl. Braun 1997: 522f.

<sup>753</sup> Vergleichende Einschätzungen finden sich bei Paz 1970: bes. 28-35; Zemeño 1981: bes. 256; Gerard De Groot: *The sixties unplugged: a kaleidoscopic history of a disorderly decade*, London u.a. 2008, S. 322.

<sup>754</sup> Vgl. die Schilderung von Federico Weingartshofer in Vázquez Mantecón u.a. 2007: 88 sowie González de Alba 1993: 27, 29.

wurden, in offiziell absegneten Aktionen der Bewegung kamen diese aber nicht zum Tragen.

Die starke nationale Verankerung der Bewegung gilt in den Schilderungen ehemaliger Aktivist\_innen und in der Forschung gemeinhin als ein wichtiges Charakteristikum des mexikanischen 1968. Nur selten finden sich aber Erklärungen dazu, wie sehr diese nationale Ausrichtung der Proteste an eine bewusste Beschäftigung mit international konnotierten Elementen gebunden war. Carlos Monsiváis diagnostizierte zehn Jahre nach den Ereignissen im Vorwort von Zermeños Studie eine »nacionalización teórica y emotiva« der Proteste, wobei er die Prozesshaftigkeit dieser Hinwendung betonte.<sup>755</sup> Diese nicht weiter ausgeführte These erhielt in der Folge erstaunlicherweise keine Beachtung, soll hier aber aufgegriffen und anhand des empirischen Materials weiterentwickelt werden. Die »nacionalización teórica y emotiva« entstand zunächst zwar nicht spontan, sondern durch einen sehr bewussten Prozess, aber im Ergebnis wurde die Nation durch die Wiederaneignung nationaler Symbole und Themen durchaus zu einem Identifikationsmodell. Im Wissen darum, dass eine konfrontative Herausforderung der Regierung unmöglich war, legte die aktivistische Seite großes Gewicht auf symbolische Politik und war intensiv darum bemüht, die Argumentation der Gegenseite bloßzulegen, um grundlegende Zweifel am offiziellen nationalistischen Diskurs zu wecken. Einige Beispiele sollen im Folgenden verdeutlichen, wie sehr um die Bedeutung sogenannter eigener und fremder Elemente gestritten wurde.

Die Aneignung der mexikanischen Nationalhelden war ein für viele Beteiligte überraschender Prozess. Elena Poniatowska zitiert in ihrer Chronik eine Aktivistin mit dem Ausspruch:

Yo nunca he pensado realmente en Zapata como un símbolo estudiantil, un emblema. Zapata ya está integrado a la ideología burguesa; ya se lo apropió el PRI. Quizá por eso, en un principio, en nuestras manifestaciones escogimos al Che. ¡El Che nos unía también a todos los movimientos estudiantiles del mundo!... Tampoco pensamos jamás en Pancho Villa. ¡Ése ni siquiera nos pasó por la cabeza!<sup>756</sup>

Die Flugblätter der Protestmonate sprechen eine deutliche Sprache: Im Kontakt mit der Bevölkerung verlegten sich die Aktivist\_innen darauf, fast ausschließlich Bezüge zur nationalen Geschichte herzustellen und im Zuge dessen ausgiebig die Nationalhelden zu würdigen. Als Reaktion auf öffentliche Anschuldigungen verschwanden internationale

---

<sup>755</sup> Vgl. Monsiváis 1981: xvii.

<sup>756</sup> Die Aussage von Claudia Cortés González ist wiedergegeben in Poniatowska 1981: 40.

Referenzen zum einen allmählich aus dem eigenen Repertoire, zum anderen wurden einige von ihnen an die Außendarstellung als friedliche, legalistische und demokratische Bewegung angepasst.

Größtes öffentliches Reizthema war die Figur *Che* Guevara. Die aktivistische Seite unternahm Versuche, die Debatte zu steuern, indem man bei vielen Gelegenheiten darauf verwies, *Che* stehe keinesfalls im absoluten Widerspruch zur eigenen Revolution und der auf ihr basierenden demokratischen Ordnung in Mexiko. Angesichts der Tatsache, dass die Aktivist\_innen in der Öffentlichkeit wiederholt nach der Relevanz von *Che* für die Proteste gefragt wurden, gaben sie in eigens erstellten studentischen Radiosendungen adäquate Antworten auf diese Frage vor. Demnach solle betont werden, er repräsentiere einen ehrlichen Revolutionär und Freiheitskämpfer, der sich für die Schwachen und Unterdrückten aufgeopfert habe.<sup>757</sup> Sehr wahrscheinlich als direkte Reaktion auf die wegen der Ereignisse des Vortages losgetretene antikommunistische Propagandawelle ging ein vom *Comité Nacional de Huelga* gezeichnetes Flugblatt am 28. August so weit, ein Bild *Che* Guevaras als demokratisch-rechtsstaatlich gesinnten Bürgerlichen zu zeichnen. Im Text ist von »Dr. Ernesto Guevara« die Rede, der, geprägt durch die demokratischen Ideale seiner Mutter, die Werte der Universitätsreform von Córdoba von 1918 verinnerlicht habe, welche ihrerseits durch die damaligen Kämpfe in Mexiko beeinflusst gewesen sei. Es wird herausgestellt, dass der Argentinier während seines Aufenthalts in Mexiko in den 1950er Jahren als Arzt und Fotograf bürgerliche Berufe ausgeübt habe. Guevara wird als Verfechter demokratischer Ideen gepriesen und schließlich resümiert: »Por todo lo anterior consideramos que llevar a su retrato en una manifestación no es símbolo de ninguna tendencia política, sino ›Símbolo de Honestidad y rectitud inflexible en los movimientos de demandas populares‹.« Dieser Text steht nicht repräsentativ für die gesamte Bewegung, offenbart aber die verbreitete Geisteshaltung, den moderaten Charakter geradezu in die Proteste hineinzupressen. Jegliche Nähe zu umstürzlerischem Gedankentum sollte hier von der Bewegung ferngehalten werden.<sup>758</sup> Dies stand in krassem Widerspruch zu den bereits erwähnten Guerillagruppierungen in Mexiko, für die *Che* als Vorbild des bewaffneten Kampfes fungierte.

In anderen Fällen verteidigten die Aktivist\_innen die Referenz auf *Che* damit, ihn gleichberechtigt neben die mexikanischen Nationalhelden zu stellen oder aber seine

---

<sup>757</sup> Siehe »Huelgistas y Maestros Sólo Aceptan el Diálogo Público por Radio y Televisión«, *Excélsior*, 24.08.1968.

<sup>758</sup> Flugblatt Comité Nacional de Huelga: »Al pueblo mexicano«, handschriftlich auf den 28.08.1968 datiert, COLMEX, CIDOC Dossier 23, carpeta 32.

Bedeutung zu relativieren, indem sie die einheimischen Helden als wichtigere Bezugspunkte betonten. In einem Flugblatt wurde ausdrücklich die Respektierung der Verfassung einfordert und sich gegen Vorwürfe von außen gewandt: »Pretenden desvirtuarnos por portar el retrato del ›Che‹, que [simbo]liza la defensa de los humildes y NO al comunismo.« Hier wurde angemerkt, dass auch Morelos, Juárez und Zapata zu Lebzeiten als Agitatoren gegolten hätten, nun aber »HEROES DEL MUNDO« seien.<sup>759</sup> Angesprochen auf Plakate von *Che* auf den Demonstrationen gab ein studentischer Vertreter Anfang September an, die Aktivist\_innen identifizierten sich in erster Linie mit den mexikanischen Persönlichkeiten Morelos und den Brüdern Flores Magón. *Che* stünde in den Augen der Jugend für den Prototyp des »Hombre Nuevo«, für humanistische Werte und den Aufopferungswillen im Kampf für das Volk gegen den grausamen Feind, den »imperialismo yanqui«.<sup>760</sup> Wurde die Abgrenzung gegen äußere Feinde und die Verankerung in popularen Kämpfen betont, war der Verweis auf *Che* noch zu rechtfertigen. Die erwähnte Äußerung steht gleichzeitig stellvertretend dafür, dass die Aktivist\_innen durch die Bezugnahme auf mexikanische Persönlichkeiten nun häufig eine Einbettung der eigenen Proteste in die nationale Geschichte vornahmen. Nachdem die Nationalhelden bislang komplett von der offiziellen Rhetorik vereinnahmt worden waren, bildeten sie nun einen festen Bestandteil der Rhetorik der Flugblätter.<sup>761</sup>

Diese Wiederentdeckung der Nationalhelden war nur ein Aspekt der umfassenden Betonung nationaler Markierungen, mit denen die Aktivist\_innen die Regierung herausforderten und ihr damit wichtige geschichtspolitische Felder streitig machten. Der Rekurs auf Zapata und weitere Protagonisten der Revolutionskämpfe ging einher mit der Forderung nach der Wiederbelebung der wahren Grundsätze der Mexikanischen Revolution. Durch die Kritik, die Regierung nutze die revolutionären Ideale nur noch zur nationalistischen Verschleierung, wurde die zentrale Herrschaftslegitimation in Frage gestellt. In Anknüpfung an Debatten, die zwar schon länger, aber bislang nur in kleinerem Rahmen geführt wurden, benannte die aktivistische Seite Widersprüche zwischen Anspruch und Realität und versuchte, die offizielle Beschwörung des revolutionären Erbes als leere Rhetorik zu entlarven. Die deutliche Kritik an uneingelösten Versprechungen sorgte dafür, dass die Proteste von 1968 sowohl für viele Beteiligte selbst wie auch für Teile der Bevölkerung zunächst eine Loslösung vom offiziell propagierten Nationalismus bedeuteten. Gleichzeitig aber bot die Mexikanische

---

<sup>759</sup> Flugblatt, unterzeichnet mit CNH, Prensa: E. Zapata E.S.I.Q.I.E., handschriftlich auf den 29.09.1968 datiert, COLMEX, CIDOC Dossier 23, carpeta 42.

<sup>760</sup> Francisco Zuñiga: »Un líder del Consejo Nacional de Huelga«, *Sucesos para Todos*, 07.09.1968.

<sup>761</sup> Für charakteristische Beispiele vgl. Schönherr 1999: 69-71.

Revolution, die ja auch als Gründungsmythos der PRI-Herrschaft fungierte, wieder den Ausgangspunkt für die neue Selbstdefinition.

Eine Karikatur in der Zeitschrift *Sucesos para Todos* vom 30. November veranschaulicht die Instrumentalisierung politischer Leitbegriffe. Eine Gruppe älterer Männer – Politiker, Unternehmer, auch ein Geistlicher, wohlhabend, gut gekleidet und auf Säcken voll Geld stehend – ruft im Chor ein »Viva la Revolución« aus. Ihnen steht im Pullover mit Universitätslogo ein Student gegenüber, der sich zunächst über diesen Anblick wundert, dann im zweiten Bild ebenfalls »Viva la Revolución« ausruft und freudig die Arme hebt. Die eben noch zufriedenen Männer geraten daraufhin außer Fassung und schleudern dem Studenten hasserfüllte Vorwürfe entgegen: »¡Rojillo!«, »¡Manos extrañas!«, »¡Exótico!«, »¡Ateo!«, »¡Extraño!«<sup>762</sup> Hier kam zum Ausdruck, dass die Elite des Landes einseitig vorgab, was zu der eigenen, der guten Revolution gehörte. Wurde diese ideologische Bastion nun von anderer Seite besetzt, wehrte sie sich mit Hetze und schließlich mit brutaler Gewalt gegen angeblich antinationale Elemente.

In ihrem affirmativen Bezug auf die nationale Vergangenheit argumentierte die Bewegung durchgängig damit, lediglich die Verwirklichung der offiziell ausgegebenen Ideale einzufordern. Während viele aus den Reihen der Bewegung schlichtweg nicht verstehen konnten, warum ihre Forderungen von der Gegenseite bereits als Subversion angesehen wurden<sup>763</sup>, waren sich hingegen andere Aktivist\_innen, die das Regime bereits als despotisch ansahen, sehr wohl bewusst, dass ihr reformistischer Ansatz unter den gegebenen Bedingungen eine klare Provokation darstellte. In der *Gaceta* wurde Mitte August deutlich formuliert, wie revolutionär der Rekurs auf die Verfassung sei:

El movimiento actual es un intento serio de resistencia y de defensa de los derechos democráticos; esto, por paradójico que parezca, no es un hecho reformista sino revolucionario: la defensa de la Constitución es un acto de subversión de la ›constitución real‹, dada los factores reales del poder.

Weiter hieß es, man befinde sich zwar nicht unmittelbar vor dem Ausbruch der Revolution, die herrschende Ordnung habe aber bereits ihr wahres Gesicht zeigen müssen. Die

---

<sup>762</sup> Karikatur, unterzeichnet mit Flit: »La Revolufia«, *Sucesos para Todos*, 30.11.1968.

<sup>763</sup> Vgl. Gilabert 1993: 162.

Studierenden hätten »un importante papel catalizador en este proceso de polarización de fuerzas«. <sup>764</sup>

Indem die Protestierenden die politischen Forderungen gänzlich aus der Verfassung von 1917 ableiteten konnten, bot die eigene Vergangenheit bereits den Lösungsansatz für Verbesserungen. Damit erfolgte eine starke Einbettung in die nationale Protestgeschichte, während die seinerzeit aufsehenerregenden internationalen Kämpfe ausgespart blieben. Die studentischen Flugblätter zeugen davon, dass ausschließlich die nationalen Protestbewegungen als Referenz galten – die der Eisenbahner 1958/59, der Lehrer 1958-60, der Mediziner 1964/65 sowie die studentischen Proteste der Vorjahre in Puebla, Morelia, Sonora und Tabasco. <sup>765</sup> Diese Kämpfe waren seinerzeit zwar gescheitert, wurden nun aber wieder aufgegriffen und direkte Bezüge zu aktuellen Forderungen hergestellt. So verwies man auf eine gemeinsame Protesttradition, in der die Bewegungen zwar unterschiedliche Trägergruppen hätten, die Ziele und der Gegner aber dieselben seien. <sup>766</sup> Allerdings ist trotz der häufigen Bezugnahmen auf frühere Proteste, sichtbar auf den Demonstrationen vor allem durch die Portraits der politischen Gefangenen Campa und Vallejo, nicht auf enge Verbindungen zwischen den Vorläuferbewegungen und den Protesten von 1968 zu schließen oder diesbezüglich gar ein kontinuierlicher Prozess zu behaupten. Wie beschrieben waren bei den Aktivist\_innen kaum Kenntnisse über vorangegangene nationale Kämpfe vorhanden. Die Verweise dienten vornehmlich der Legitimation, die Proteste selbst waren jedoch nur in geringem Maße in dieser Tradition verankert.

Inwieweit handelte es sich um eine bloß strategisch bedingte nationale Wende, inwieweit kam ein echt empfundener Nationalismus zum Ausdruck? Zunächst kann festgehalten werden, dass die Protestmonate vom Aufbau eines neuen Kollektivs gekennzeichnet waren, das sich dem Selbstverständnis nach als alternatives, als besseres Mexiko präsentierte. Die studentischen Texte, speziell die Flugblätter, richteten sich voller Pathos an alle Mexikaner\_innen und verdammten die Regierung, die nicht der Mehrheit diene. In vielen Aktivitäten kam eine starke Wertschätzung der nationalen Symbolik zum Ausdruck. Auf den Demonstrationsrouten wurden die nationalen Monumente gewürdigt. Die Aktivist\_innen empfanden die mehrmalige Einnahme des *Zócalo*, der oft Endpunkt von Protestmärschen war, als außerordentlich bedeutungsträchtig, da der Platz vor dem Präsidentschaftspalast zuvor fast ausschließlich für akklamative Veranstaltungen von der

---

<sup>764</sup> »Aproximación al análisis del movimiento«, *Gaceta*, no. 3, 20.08.1968, COLMEX, CIDOC Dossier 23, carpeta 42.

<sup>765</sup> Die eigene Recherche bestätigt Schönherr 1999: 71-74.

<sup>766</sup> Vgl. ebd. 73.

Regierung genutzt worden war. Bei der alternativen Unabhängigkeitsfeier am 15. September schien nach Wochen der andauernden Mobilisierung eine neue Gesellschaft Gestalt anzunehmen. Die ausgelassene Atmosphäre der Feierlichkeit war getragen von der Vorstellung eines anderen, besseren Konzepts von Nation.<sup>767</sup> Der Intellektuelle und Aktivist Heberto Castillo befand gegenüber der Presse: »[L]a celebración de esta fecha afirma el carácter mexicano del movimiento estudiantil, que ha devuelto su verdadero carácter a los conceptos de patria, pueblo, libertad y hombre.«<sup>768</sup> Als die Militärkräfte am 18. September in die *Ciudad Universitaria* einrückten, sangen die Aktivist\_innen bei ihrer Festnahme die Nationalhymne. Taibo schreibt rückblickend, da die UNAM den Studierenden als befreites Territorium gegolten habe, seien die Militärs den Studierenden wie »fremde Invasoren« vorgekommen.<sup>769</sup>

Während sich die Protestierenden deutlich von dem durch die Regierung repräsentierten offiziellen Mexiko abgrenzten, unterstrichen sie jedoch inständig ihre Zugehörigkeit zur Nation. So wiesen die Aktivist\_innen hinsichtlich der Olympischen Spiele nicht nur immerfort Sabotagevorwürfe zurück, sondern bezeichneten die Unterstützung der Spiele als Ausdruck ihres eigenen Nationalismus, um als »mexicanos« ihr Land auch international zu repräsentieren. Sie mahnten an, die Regierung dürfe die Spiele nicht als Vorwand für Repression nutzen, und gingen in der Regel sensibel auf die öffentliche Meinung ein, indem sie negative Äußerungen zu dieser nationalen Angelegenheit vermieden.<sup>770</sup>

In einer Gegenüberstellung mit den Protestbewegungen jener Zeit in den USA und in Europa spricht der Historiker Herbert Braun davon, dass es in Mexiko eine starke gesellschaftliche Kohäsion gab und die Protestierenden in hohem Maße an einer Inklusion interessiert waren.<sup>771</sup> Allerdings verweist Braun darauf, dass der Nationalismus im Inneren der Bewegung unterschiedlich wahrgenommen wurde:

The movement turned into a mass outpouring from below of nationalistic feelings which seemed to unite all Mexicans in a common bond. [...] Many of the militants came to look upon all the emotional nationalism that suddenly surrounded them as a lower and perhaps inevitable form of politics among a mass of students less politically conscious than they.<sup>772</sup>

---

<sup>767</sup> Vgl. Braun 1997: 526 sowie Nidia Marín: »Fiesta en la C.U.«, *El Universal*, 17.09.1968.

<sup>768</sup> Zit. n. Cazés 2000: 171.

<sup>769</sup> Vgl. Taibo 1997: 49.

<sup>770</sup> Siehe unter den vielen Bezugnahmen exemplarisch CNH: »Al pueblo de México, al Comité Organizador de los XX Juegos Olímpicos, a las autoridades federales«, 29.08.1968, erschien einen Tag später in *El Día*, abgedruckt in Ramírez (Bd. 2) 1969: 166 sowie Comité Central del CNH: »Manifiesto a los estudiantes del mundo«, 01.10.1968, AHUNAM-IISUE, Colección 2.6, Hemerografía de movimientos estudiantiles, no. 85-91.

<sup>771</sup> Vgl. Braun 1997: 539-549.

<sup>772</sup> Ebd. 526.

Es fällt auf, dass es in den Protestmonaten von aktivistischer Seite – zumindest in den öffentlich verbreiteten Texten – nur in Ansätzen zu einer kritischen Auseinandersetzung mit dem Nationalismus kam. Deutlich überwog die Verteidigung gegen Angriffe von Regierung und Medien, wobei jedoch nicht die Identitätspolitik an sich erörtert wurde, sondern eine bloße Einschreibung in einen neu definierten nationalen Rahmen erfolgte. Nur selten gab es eine schroffe Zurückweisung der Rhetorik der Gegenseite, ohne sich auf diese einzulassen. Auf einem vom CNH gezeichneten Handzettel hieß es: »La lucha por la Libertad, no tiene edad ni nacionalidad.«<sup>773</sup> In diesem schlichten Ausspruch zeigte sich das Bestreben, die Debatte auf eine höhere Ebene zu heben und Vorwürfen nicht zu begegnen, indem man sie widerlegte, sondern die gesamte Argumentationslogik der Regierung ad absurdum zu führen. Inmitten der hitzigen öffentlichen Diskussion um sogenannte exotische Ideen und ausländische Ikonen war man hier nicht bereit, sich die politische Legitimation erst über die Betonung eines ernsthaften Charakters und einer dezidiert nationalen Gesinnung zu verdienen.

Bei der Einschätzung der Haltung der Protestierenden ist immer der spezifische Kontext in Mexiko zu berücksichtigen. Das politische Leben war von einer enormen nationalistischen Fixierung und einer klaren Festschreibung der Kategorien fremd und eigen gekennzeichnet. Während der Diskurs der Regierungsseite stark dominierte und auch wohlwollende Beobachter\_innen immer wieder eine nationale Ausrichtung der Protestierenden forderten, gab es in der öffentlichen Debatte nur wenige kritische Beiträge zu diesem Thema. Eine dieser Ausnahmen stellte der Artikel »La nacionalidad de las ideas« von Juan García Ponce in *La Cultura en México* von Mitte August dar. Er wandte sich gegen die Absurdität des Regierungsdenkens, nationale und ausländische Ideen überhaupt zu trennen. Als Teil des Westens sei Mexiko tief von Ideen aus anderen Ländern und Weltregionen geprägt, daher sei eine Abgrenzung von äußerem Einfluss völlig unzulässig. García Ponce bezeichnete diese Feststellung als einen Gemeinplatz, sah im offiziellen Diskurs vielmehr den Versuch, theoretische Auseinandersetzungen grundsätzlich zu verhindern und Ordnung in einer »leeren Wüste« zu schaffen.<sup>774</sup> In ähnlicher Weise schrieb Francisco Martínez de la Vega Anfang September in *El Día* von einer falsch verstandenen Huldigung nationaler Symbole. Es müssten nicht primär die Symbole gewahrt werden, sondern vielmehr die von ihnen verkörperten Ideale. Somit wehrte er sich dagegen, die Bewegung mit der simplen

---

<sup>773</sup> Handzettel des CNH, ohne Datierung, AGN, Fondo Gobernación, DGIPS, caja 2927a, exp. 2/26.

<sup>774</sup> Juan García Ponce: »La nacionalidad de las ideas«, *La Cultura en México*, 21.08.1968.

Erklärung abzulehnen, sie zeige keine Liebe fürs Vaterland: »Utilizar tan parcialmente los símbolos nacionales muestra un alarmante, persistente subdesarrollo político.«<sup>775</sup>

Wie sehr jegliche internationale Symbolik während der Proteste in der Kritik stand, zeigt – klarer noch als jede deutliche Diffamierung aus dem Regierungslager – ein Beitrag aus *Siempre!* von Ende August, in dem den Protestierenden grundsätzlich große Sympathie entgegengebracht wurde. Anlässlich eines Interviews beschrieb darin der Journalist Luis Suárez das vernünftige Auftreten seiner studentischen Gesprächspartner, hatte aber an einem von ihnen etwas auszusetzen:

[...] lleva el pelo largo y en la solapa del casacón un sello que dice: »Student's Power«. Es lo único que no me gusta en él: que lleve esa inscripción en inglés. Pero eso no le da tono ni significación al movimiento estudiantil ni a la actitud claridosa y cordial del muchacho.<sup>776</sup>

Der Journalist, der in den Vormonaten aus Vietnam über den dortigen Krieg berichtet und deutlich den Imperialismus angeprangert hatte, beanstandete hier die bloße Existenz eines englischen Schriftzugs, der sich auf die US-amerikanische Studentenbewegung bezog. Dies war bezeichnend für das vorherrschende Klima der Verslossenheit gegenüber allem, was als unmexikanisch erachtet wurde.

Der Nationalismus steckte den Rahmen politischer Handlungsmöglichkeiten ab und war für alle Akteur\_innen ein wichtiger Faktor. Die Bewegung hielt sich im offiziellen Kurs an diesen Rahmen, nahm wichtige nationale Aspekte auf und deutete diese wiederum neu. Das für Protestbewegungen in anderen Ländern jener Zeit so charakteristische Infragestellen von Grenzen aller Art, darunter auch nationaler Grenzen<sup>777</sup>, fand nicht statt. Vielmehr gab es auf der politischen Ebene der Proteste eine starke Betonung nationaler Markierungen, verbunden mit der von Taibo beschriebenen »Wiederentdeckung des Nationalen« in den Aktivitäten der Massenbewegung durch viele stark Politisierte<sup>778</sup>.

Die Versuche einer Neudefinition der Nation und eines Gegenentwurfs für ein besseres Mexiko blieben in den Protestmonaten sehr unausgearbeitet. Die Aktivist\_innen

---

<sup>775</sup> Francisco Martínez de la Vega, *El Día*, 04.09.1968.

<sup>776</sup> Luis Suárez: »Al abrir el diálogo con ›Siempre!‹ los dirigentes del movimiento juvenil dicen que quieren y por qué luchan«, *Siempre!*, 28.08.1968.

<sup>777</sup> Für diese Einschätzung vgl. Jürgen Link: »Einige Erinnerungen und Überlegungen zum transnationalen Element in den Bewegungen von 1968«, in: Rainer Rosenberg / Inge Münz-Koenen / Petra Boden (Hg.): *Der Geist der Unruhe. 1968 im Vergleich. Wissenschaft – Literatur – Medien*, Berlin 2000, S. 27-36, hier 28f. Vorrangig mit Blick auf die BRD und Frankreich spricht Link davon, die nationalen Grenzen seien zu »emphatischen Negativsymbolen« geworden, »1968« bedeute einen Prozess »umfassender Denationalisierung«; ebd. 29.

<sup>778</sup> Siehe hierfür die Bewertung Taibos im Unterkapitel 5.1.2.

arbeiteten an der Entmystifizierung des offiziellen Selbstverständnisses Mexikos und des vorherrschenden Nationalismus des PRI, indem sie zeigten, dass sich die Regierung sowohl der mexikanischen Bevölkerung als auch dem Ausland gegenüber mit einem geschönten Image präsentierte. Indem sie die ständig propagierte Sonderrolle angriffen und Mexiko im als rückständig angesehenen Lateinamerika verorteten, holten sie ihr Land förmlich wieder in die Welt zurück. Diese Kritik knüpfte an eine bereits lang anhaltende Debatte um die Degeneration der Mexikanischen Revolution an, sie erreichte nun aber zusehends die Masse der Protestierenden und Teile der Bevölkerung.

Radikale Studierende widersprachen in den ersten Protesttagen der Auffassung, Mexiko könne wirtschaftlich wie politisch Modellcharakter für weniger entwickelte Länder haben. Nach den jüngsten Ereignissen müsse die Expertenmeinung korrigiert werden, dass politische Agitation und Gewalt in Mexiko überwundene Phänomene seien.<sup>779</sup> Mit den fortwährenden Protesten fand diese Argumentation Eingang in die breite Debatte und wurde in vielen studentischen Texten aufgenommen, sodass die Rede war von der Etablierung eines »gorilato al estilo de los que ha establecido a lo largo y ancho América Latina«<sup>780</sup> oder etwa, dass Mexiko auf dem besten Weg sei, sich wie sein südlicher Nachbar zu entwickeln – »De Guatemala a Guatepeor«<sup>781</sup>. Dies war mit dem Hinweis verbunden, der Stolz des offiziellen Mexiko, die Revolution mit ihrer Verfassung und die Propagierung sozialer Gerechtigkeit seien pervertiert worden. Der *Comité Central* des CNH bezeichnete die Verfassung als ein »documento arqueológico« und klagte, sie habe seit Jahren keine Anwendung gefunden, sondern lediglich dazu gedient, im Ausland Bewunderung hervorzurufen.<sup>782</sup>

In Folge der Gewalt von Tlatelolco thematisierte der CNH in einem Text dann deutlich, wie wichtig das internationale Prestige Mexikos für die Regierung sei, um im Inneren freie Hand gegenüber der Opposition zu haben. In seiner konzisen Außendarstellung für die Weltöffentlichkeit beabsichtigte der CNH, das offizielle Selbstbild Mexikos vollständig zu dekonstruieren: Es sei zu erkennen, dass das positive Image des Landes den Blick auf die mexikanischen Ereignisse verstellt habe und direkt gegen die Bewegung verwendet worden sei. Die Repression sei im Ausland mit Überraschung aufgenommen worden, daher wolle der Text über die wirkliche Situation in Mexiko aufklären – über Wahlen

---

<sup>779</sup> Comité de Huelga de la Facultad de Filosofía y Letras: »Significado del movimiento estudiantil y sus perspectivas«, 03.08.1968, COLMEX, CIDOC Dossier 23, carpeta 31.

<sup>780</sup> »Marco Político del Movimiento Estudiantil«, *Gaceta*, no. 1, 13.08.1968, COLMEX, CIDOC Dossier 23, carpeta 42.

<sup>781</sup> »México 68; De Guatemala a Guatepeor«, *Gaceta*, no. 6, 07.09.1968, COLMEX, CIDOC Dossier 23, carpeta 42.

<sup>782</sup> Comité Central del CNH: »Manifiesto a los estudiantes del mundo«, 01.10.1968, AHUNAM-IISUE, Colección 2.6, Hemerografía de movimientos estudiantiles, no. 85-91.

als Farce, den Mythos der Demokratie sowie über Folter und Verfolgung oppositioneller Kräfte. Indem die Mexikanische Revolution nur noch propagandistisch benutzt werde, sei Mexiko weit davon entfernt, als Vorbild für Lateinamerika dienen zu können.<sup>783</sup> Das Dokument verdeutlicht, dass die offizielle Selbstdarstellung und der Nationalismus der Regierung eine schwere Hürde für den Protest darstellten. In diesem Appell an ein außermexikanisches Publikum zeigt sich das Bewusstsein der Aktivist\_innen, dass die Bewegung international in starkem Maße isoliert war.

---

<sup>783</sup> Siehe CNH: »A la Juventud del Mundo«, ohne Datumsangabe, der Text wurde nach den Ereignissen von Tlatelolco verbreitet, AGN, Fondo Gobernación, DGIPS, caja 2926a, exp. 3/5.

## 5.2 Brasilien: Über die Universität gegen Diktatur und Imperialismus

### 5.2.1 Radikale internationalistische Verortung

Ebenso wie in Mexiko sahen sich die Protestierenden auch in Brasilien häufig mit der Frage konfrontiert, inwiefern sie international vernetzt oder beeinflusst seien. In dem Artikel »Eles querem derrubar o governo« der Zeitschrift *Realidade* vom Juli 1968 nahmen führende Aktivisten der Studentenbewegung eine grundsätzliche Definition ihres politischen Kampfes vor. Auf die Frage nach etwaigen Verbindungen der Aktivitäten in Brasilien mit denen in Frankreich, der BRD, Polen und der Tschechoslowakei antworteten UNE-Präsident Luís Travassos und sein Mitstreiter Luís Raul Machado: »Não. Bem que gostaríamos. Mas, no plano internacional, a posição da UNE deve ser a de integrar principalmente na luta antiimperialista dos movimentos estudantis da Ásia, África. Achamos justa, no entanto, a luta dos estudantes europeus.«<sup>784</sup> Die Aktivisten ordneten die eigene Bewegung vorrangig in den antiimperialistischen Kampf im globalen Süden ein, während sie die Proteste in den Industrieländern zwar mit Sympathie, aber aus der Distanz betrachten. Angesprochen auf eine Unterstützung aus sozialistischen Ländern, denen in offiziellen Äußerungen und in der Presse immer wieder die Finanzierung der Proteste in Brasilien nachgesagt wurde, verneinten die interviewten Aktivisten mit ironischem Unterton konkrete Verbindungen: »Infelizmente, essas vultosas verbas de Moscou, Havana e Pequim nunca chegaram.«<sup>785</sup> Das Geld für die Proteste stamme vielmehr aus den eigenen Reihen, über Geldsammlungen und Zuwendungen verschiedener beruflicher Sektoren könne sich die Bewegung selbst finanzieren.<sup>786</sup> Auch Vladimir Palmeira betonte in einem ausführlichen Bericht zu seiner Person in der Zeitschrift *Realidade* vom August die starke lokale Verwurzelung der Proteste und gab an, die Bewegung bemühe sich gar nicht um Unterstützung aus dem Ausland. Darauf hingewiesen, dass die US-amerikanische Zeitschrift *Time* mit Interesse die brasilianischen Proteste registriere und Palmeira eine ganze Seite gewidmet habe, erklärte der Aktivist: »Nós não temos, por ora, qualquer interesse na divulgação internacional do nosso movimento.«<sup>787</sup>

Im Folgenden soll überprüft werden, ob diese öffentlich beschriebene Orientierung der eigenen Bewegung in Theorie und Praxis der Proteste 1968 tatsächlich dominant ist. Es wird untersucht, welche ideologischen und strategischen Überlegungen für die Positionierungen

---

<sup>784</sup> »Eles querem derrubar o governo«, *Realidade*, Juli 1968.

<sup>785</sup> Ebd.

<sup>786</sup> Siehe ebd.

<sup>787</sup> »Eis o que pensa um novo líder da esquerda«, *Realidade*, August 1968.

ausschlaggebend waren und wie diese in den Aktionen Niederschlag fanden. Zunächst stehen der ideologische Werdegang und die damit einhergehende internationale Ausrichtung und Vernetzung der Studentenbewegung im Vordergrund. Im Anschluss werden der Antiiperialismus als diskursiver Rahmen und die Debatte um die thematische Schwerpunktsetzung der Proteste von 1968 behandelt. Das letzte Unterkapitel nimmt konkret die Bezugnahmen der aktivistischen Seite auf die auswärtigen studentischen und jugendlichen Revolten in den Blick.

Als bestimmendes ideologisches Element kristallisierte sich in der Studentenbewegung in den Jahren nach 1964 der Antiiperialismus heraus, der schließlich seitens der Aktivist\_innen zur festen Verortung der Proteste von 1968 in den globalen Bezugsrahmen führte. Trotz großer Meinungsverschiedenheiten unter den führenden studentischen Kräften schuf vor allem das klar definierte Feindbild – die Diktatur und der sie stützende Imperialismus – einen gemeinsamen Deutungsrahmen. Die antiimperialistische Ausrichtung schlug sich in zahlreichen Aktivitäten nieder und prägte auch die intensive Beschäftigung mit universitären Anliegen, speziell die von offizieller Seite geplante Umgestaltung des Hochschulwesens. Dies manifestierte sich in Kampagnen gegen den bilateralen Kooperationsvertrag MEC-USAID, die 1967 auf der Basis theoretischer Ausführungen zur »infiltração imperialista no ensino brasileiro« in einer Reihe von Veranstaltungen und Protestaktionen ihren Höhepunkt fanden.<sup>788</sup> In programmatischen Papieren beschrieb die UNE die vollständige Loslösung vom US-Imperialismus als Grundvoraussetzung für die nationale Entwicklung. Auch der lange behauptete Gegensatz von Imperialismus und Nation galt als aufgehoben, womit nun in radikaler Ausprägung die Kräfte der einheimischen Bourgeoisie keine potentiellen Partner\_innen mehr darstellten und im feindlichen Lager angesiedelt wurden. In der gesamtgesellschaftlichen Analyse ging es demnach nicht nur gegen die Diktatur, sondern gegen die gesamte herrschende Klasse; die Studentenbewegung verstand sich als »força auxiliar« im antiimperialistischen Kampf.<sup>789</sup>

Eine Reihe studentischer Aktivitäten gründete sich daher in den Jahren nach dem Putsch auf allgemeinpolitischer Kritik am Imperialismus und an der Kollaboration der brasilianischen Militärs mit der US-Regierung. Von Bedeutung waren die Proteste gegen die Invasion der Dominikanischen Republik 1965 sowie gegen ein Treffen des IWF 1967 in Rio de Janeiro, in dessen Vorfeld die politischen Autoritäten das *Calabouço* schließen wollten,

---

<sup>788</sup> Vgl. Sanfelice 1986: 124.

<sup>789</sup> Vgl. ausführlich ebd. 124-144, Zitat 144, sowie Rosa Hagemeyer 1996: bes. 207-213. Siehe für die Definition als *força auxiliar* ebenfalls »Imperialismo, MEC-USAID, Ensino: Teses da U.M.E.«, *O Metropolitano*, no. 3, Juni 1967, APERJ, PP, Setor Estudantil, Pasta 9.

was die studentische Kantine zu einem dauerhaften Streitfall machte. Ebenfalls 1967 stießen im April Protestaktivitäten anlässlich des Besuchs des US-amerikanischen Botschafters an der *Universidade de Brasília* (UnB) auf heftige Repression.<sup>790</sup> Im gleichen Jahr initiierten die UNE und die UBES in verschiedenen Universitäten Konferenzen und Veranstaltungswochen zum Vietnamkrieg.<sup>791</sup>

Der von der UNE vollzogene qualitative Sprung hin zur offensiv formulierten Forderung nach einem grundlegenden gesellschaftlichen Strukturwandel, der gleichfalls die Voraussetzung für eine neue Form von Universität bildete, war Bestandteil der sukzessiven Radikalisierung der brasilianischen Linken in den sechziger Jahren und verbunden mit dem Erstarken von Strömungen der Neuen Linken. Der Putsch von 1964 gab einen zusätzlichen Radikalisierungsschub. Vor allem auch unter den Studierenden kam es zur Hinwendung zu marxistischer Theorie, ebenso wie die gesamte Linke Brasiliens stritten sie untereinander über den Charakter der erhofften *revolução brasileira*. Die grobe Spaltung, auf die viele hitzige Debatten hinausliefen, bestand zwischen den *reformistas* und den *revolucionários*. Während erstere noch auf eine bürgerliche Revolution setzten und die Bedingungen für radikale Zielsetzungen als nicht gegeben ansahen, suchten die revolutionär ausgerichteten Kräfte verstärkt bei ausländischen Modellen Inspiration. Gerade internationale Entwicklungen zeigten Alternativen auf, während es kaum positive nationale Bezüge gab, da die Ära Goulart und die traumatische Erfahrung des Putsches in erster Linie für das Scheitern der heimischen linken und progressiven Kräfte stand.<sup>792</sup>

Insbesondere die proklamierte lateinamerikanische Revolution nach kubanischem Muster übte eine enorme Anziehungskraft aus. Die Inspiration fand auf unterschiedlichen Ebenen statt und reichte von der eher ideellen Suggestionskraft des moralischen Einsatzes des *Che* Guevara und vielen rhetorischen Bezugnahmen auf Kuba bis hin zur konkreten Beeinflussung auf die politische Linie und die Organisationsform radikaler Parteien und Gruppierungen. Die Ermordung Guevaras im Oktober 1967 beförderte den Mythos *Che* noch zusätzlich; trotz seines persönlichen Scheiterns und vieler weiterer erfolgloser Guerillaversuche in Lateinamerika erlebte dieses Modell einen enormen Aufschwung. Die Vietnamproblematik war durch *Che* Guevara in den lateinamerikanischen Kontext hinein übersetzt worden: Sein »Schaffen wir zwei, drei, viele Vietnam!« bedeutete, den dortigen

---

<sup>790</sup> Für die Aktivitäten der Jahre vor 1968 vgl. Martins Filho 1987: 133, 135.

<sup>791</sup> Siehe »Eles querem derrubar o governo«, *Realidade*, Juli 1968 sowie das persönliche Interview mit Jean-Marc von der Weid am 10.06.2009.

<sup>792</sup> Vgl. zur Entwicklung der Linken das Standardwerk Ridenti 1993: bes. 25-67, 115-164 und mit speziellem Fokus auf die Studentenbewegung Martins Filho 1987: 186-201; Langland 2013: 61-106 sowie die allgemeine Schilderung des politisierten Klimas bei Ventura 1988.

Kampf direkt auf den eigenen nationalen Rahmen zu beziehen. In der Debatte um eine kurz- oder langfristig anvisierte radikale Praxis standen im Spektrum der meist sehr kleinen radikalen Gruppierungen vor allem die Fokustheorie und der verlängerte Volkskrieg maoistischer Prägung im Vordergrund, wobei die Konzepte bei ihrer Übertragung auf die Situation in Brasilien mitunter vermengt wurden. Internationale Elemente wurden besonders nach 1964 zu wichtigen Identitätsmerkmalen der sich diversifizierenden brasilianischen Linken.<sup>793</sup>

Die Radikalisierung der Studentenbewegung kann an zwei Positionierungen des Jahres 1967 festgemacht werden. Zum einen übernahmen Kräfte der Neuen Linken die alleinige Führung innerhalb der UNE. Auf dem Nationalen Studentenkongress jenes Jahres in Vinhedo verschoben sich die Machtverhältnisse dahingehend, dass die Mitglieder des PCB, also der traditionellen Linken, jeglichen Einfluss verloren. In der neuen Organisationsstruktur, mit der sich die Bewegung besser an das Wirken in der Klandestinität anzupassen versuchte, war das zehnköpfige nationale Führungsgremium in der Folge ausschließlich mit radikalen Kräften aus dem Spektrum der Neuen Linken besetzt: Die *Ação Popular* stellte mit Travassos den Präsidenten der UNE, darüber hinaus ebenso drei Mitglieder wie die regionalen Dissidentengruppen der Kommunistischen Partei (DIs) und die *Política Operária* (POLOP) bzw. – nach einer später erfolgten Abspaltung – der *Partido Operário Comunista* (POC). Alle genannten Organisationen vertraten den Anspruch, politisch auf nationaler Ebene zu agieren, waren stark in der Studentenschaft verankert und rekrutierten viele ihrer Mitglieder aus dem universitären Umfeld.<sup>794</sup>

Zum anderen fand die Radikalisierung der Studentenbewegung ihren Ausdruck darin, dass sie sich durch den Anschluss an die OCLAE auf internationaler Ebene auf eine revolutionäre Ausrichtung festlegte. Wie schon 1961 manifestierte die internationale Umorientierung der UNE einen Einschnitt in ihrem politischen Werdegang. Damals band sich die nationale studentische Vertretung unter Leitung von Aldo Arantes erneut an die *União Internacional dos Estudantes* (UIE) mit Sitz in Prag, die an der Politik der Sowjetunion ausgerichtet war. Für Arantes bedeutete dieser Schritt den Bruch mit den Kirchenautoritäten und der *Juventude Universitária Católica* (JUC), da erstere ihn vor die Wahl zwischen der UNE-Präsidentschaft und der Mitgliedschaft in der katholischen Jugendorganisation gestellt

---

<sup>793</sup> Für die Strategiediskussionen vgl. Ridenti 1993: bes. 44-48, speziell für die Bedeutung von Kuba Rollemberg 2001 und Sales 2007.

<sup>794</sup> Vgl. Martins Filho 1987: 177-185; Sanfelice 1986: 139; Ridenti 1993: 129.

hatten. Aus der JUC ging die *Ação Popular* hervor, die in der Folge über ein Jahrzehnt lang durchgängig die Präsidenten der UNE stellte und sich in dieser Zeit stark radikalisierte.<sup>795</sup>

Nach dem Putsch von 1964 regte sich bei den radikalen Linken verstärkt Kritik an der UIE, der sie das Eintreten für die friedliche Koexistenz der Supermächte, Zusammenarbeit mit pro-imperialistischen Kräften und damit einen reformistischen Kurs vorwarfen. In der Konsequenz wandte sich die UNE ebenso wie viele weitere nationale studentische Vertretungen in Lateinamerika von der UIE ab, um sich stattdessen der OCLAE anzuschließen, die der kubanischen Linie und dem revolutionären Internationalismus verpflichtet war.<sup>796</sup> War die Argumentation schon in den Vorjahren antiimperialistisch gewesen, enthielt das Programm der brasilianischen Studentenvertretung nun noch explizitere Forderungen nach praktischer Solidarität im Kontext weltweiter Kämpfe und betonte das Bestreben, den revolutionären Prozess in Lateinamerika voranzutreiben. Hierfür sollte die Vernetzung der Studentenbewegungen untereinander intensiviert werden.<sup>797</sup> Auf einem kontinentweiten Studententreffen im Juli 1967 in Uruguay, an dem auch brasilianische Vertreter\_innen teilnahmen, wurden die als letzte demokratische Rückzugsorte geltenden Universitäten in Gefahr gesehen. Daher wurde als Ziel ausgegeben: »defender a autonomia das universidades contra a intervenção yanque-gorila nas universidades«. Die Studentenbewegungen sollten im popularen Kampf aufgehen, der als ein Kampf zur nationalen Befreiung vom Imperialismus angesehen wurde.<sup>798</sup>

Mit dem Anschluss an die OCLAE hatte sich die brasilianische Studentenbewegung ausdrücklich internationalistisch definiert. Was aber bedeutete dies bezüglich konkreter Vernetzung und Kooperation in den Protestmonaten von 1968?<sup>799</sup> Die von der kubanischen Führung initiierten Gründungen der Trikontinentalen 1966 und der OCLAE als Ableger auf studentischer Ebene schürten im Spektrum der radikalen Linken die Hoffnung, dass sich eine neue kontinentweite Internationale entwickeln könnte, ansatzweise vergleichbar mit dem Zusammenschluss der Kommunistischen Parteien weltweit. Unmittelbar in den Gründungsjahren ließen einige aufsehenerregende internationale Treffen Havanna

---

<sup>795</sup> Vgl. Fávero 1995: 30; Langland 2013: 70f.

<sup>796</sup> Vgl. Rosa Hagemeyer 1996: 215f.

<sup>797</sup> UNE: »Programa para a nova Diretoria da UNE«, 17.06.1967, der Text wurde vom DOPS archiviert, APERJ, PP, Setor Estudantil, Pasta 9. Vgl. hierzu ebenfalls Sanfelice 1986: 134-136.

<sup>798</sup> Siehe die vom *Serviço Nacional de Informações* (SNI), RJ, angefertigte Dokumentation über das internationale Treffen, 23.08.1967, APERJ, PP, Setor Estudantil, Pasta 8.

<sup>799</sup> Es sei angemerkt, dass es sich hierbei keinesfalls um geheim gehaltene Orientierungen handelte, sondern die Presse diese Entwicklungsschritte nachvollzog. Siehe für die Darstellung der UNE in den Protestmonaten »Eles querem derrubar o governo«, *Realidade*, Juli 1968.

gewissermaßen zur »Hauptstadt der Weltrevolution« aufsteigen.<sup>800</sup> Allerdings gelang es dem kubanischen Projekt nicht, eine dauerhafte und umfassende Vernetzung zu gewährleisten. Unter den vielzähligen Gründen seien an dieser Stelle lediglich die Machtverhältnisse innerhalb des sozialistischen Lagers weltweit sowie die zunehmende Isolierung Kubas und seine damit einhergehende defensive Haltung in der internationalen Politik genannt. Mit Blick auf den brasilianischen Kontext ist zu konstatieren, dass der ideelle Einfluss Kubas zwar enorm war, die Verbindungen zwischen revolutionär ausgerichteten Kräften beider Länder aber sehr beschränkt blieben. Für die Studentenbewegung bedeutete der Anschluss an die OCLAE in erster Linie eine ideologische Festlegung, denn die gewünschte Kooperation war auf internationaler Ebene nur schwierig zu realisieren und schlug sich daher kaum im konkreten Handeln vor Ort nieder.

Die UNE verfügte mit José Jarbas Cerqueira, einem Mitglied der *Ação Popular*, über einen Delegierten bei der OCLAE, der sich dauerhaft in Kuba aufhielt. Seine Präsenz nutzten die Aktivist\_innen in Brasilien in den Protestmonaten dazu, internationale Verlautbarungen zu verbreiten. So beschäftigte sich *Radio Havana* Anfang April 1968 mit der jüngsten Protestentwicklung in Brasilien und sendete ein Interview mit Cerqueira, bei dem dieser ein gemeinsames Schreiben der UNE und der UBES verlas, in dem Edson Luís als ein weiteres Opfer des aus einem »faschistischen Putsch« hervorgegangenen Regimes und des verbrecherischen Imperialismus dargestellt wurde. Das Radioprogramm schilderte im Weiteren ausführlich die Repression im »regime gorila de Costa e Silva« und betonte angesichts des aufflammenden Widerstands, dass nach Vietnam nun die Stunde Brasiliens geschlagen habe.<sup>801</sup> Anfang Oktober berichteten die brasilianischen Zeitungen über eine Rundreise des UNE-Delegierten der OCLAE durch den Kontinent, mit der dieser nach eigenen Angaben die Kontakte zwischen den Studentenbewegungen lateinamerikanischer Länder fördern wollte. Cerqueira wurde mit der Einschätzung zitiert:

Em todo continente, os movimentos estudantis, para nós da OCLAE, mais positivos, são os do Brasil e do Uruguai. Resolvemos dar mais apoio a estes movimentos, deixando patenteada a importância de promover uma maior ação nas bases, através do dirigente da Organização Continental.

---

<sup>800</sup> Für die überragende Bedeutung Kubas vgl. Mayer 2005, für das Zitat S. 393.

<sup>801</sup> Der *Serviço Nacional de Informações* (SNI) dokumentierte den Inhalt der Sendung, »Programa de Rádio Havana transmitido dia 2 abr 1968 às 20:00 horas«, AEL, Coleção BNM, no. 9844.

Diesbezüglich betonte er die Bemühungen der OCLAE, auch in weiteren Ländern antiimperialistische Kräfte an die Spitze der Studentenbewegungen zu bringen.<sup>802</sup> Es ist in diesem Zusammenhang bezeichnend, dass Cerqueira nicht auf Mexiko verwies, obwohl dort quantitativ die mit Abstand größte Mobilisierung stattfand. Dies könnte darin begründet sein, dass der dortige Kampf sich weniger deutlich als in anderen Ländern in das Schema des antiimperialistischen Kampfes einfügen ließ.

An der Person Cerqueiras und dem Anschluss der UNE an die OCLAE als wichtige internationalistische Positionierung lässt sich exemplarisch zeigen, dass die Vorstellung einer starken Einflussnahme von außen auf die brasilianischen Proteste nicht den Tatsachen entsprach. Wie bereits beschrieben, erkannte das Regierungslager in der Hinwendung der Studentenbewegung zur OCLAE eine ernstzunehmende Radikalisierung und führte diese immer wieder an, wenn es um Nachweise für eine internationale Verschwörung und die Bereitschaft zum bewaffneten Kampf ging. Die offiziellen Stellen und Teile der Presse sprachen wiederholt von infiltrierten Ausländer\_innen bei den Protesten, erbrachten aber keine Nachweise. Es blieb bei vagen Behauptungen wie dem Hinweis auf agitatorische Kräfte, die auf Demonstrationen an der Kommunikation über Funkgeräte auf Spanisch erkannt worden seien, oder offensive Kampfmethoden galten als Indiz für eingeschleuste Guerillakämpfer in die Reihen der Protestierenden.<sup>803</sup> Die Aktivist\_innen selbst gingen mit derartigen Vorwürfen und Verschwörungstheorien teils scherzhaft um, wie eine Episode um Cerqueira zeigt. Als der UNE-Delegierte Anfang Oktober während seines Aufenthalts in Rio de Janeiro auf einer Demonstration eine Rede hielt, tat er dies nach einjährigem Aufenthalt in Kuba mit derart hörbarem kubanischem Akzent, dass ihn die Umstehenden darum baten, korrektes Portugiesisch zu sprechen. Ansonsten würden die Zeitungen nur wieder berichten, dass ein Kubaner an den Protesten beteiligt gewesen sei.<sup>804</sup>

Bei der Kooperation über Ländergrenzen hinweg waren die Möglichkeiten zu einem Austausch sehr limitiert. Auch wenn es durch den Repräsentanten Cerqueira eine konkrete Verbindung der brasilianischen Studentenbewegung zur OCLAE gab, bemerkt Jean-Marc von der Weid, 1968 ein führender Aktivist der *Ação Popular* in Rio de Janeiro, rückblickend, dass es diesbezüglich keine reale politische Artikulation gegeben habe, sondern die Kontakte mehr von symbolischer Natur geblieben seien. Schon allein wegen der geographischen und politischen Isolation Kubas habe Cerqueira kaum mit der UNE kommunizieren können. Im

---

<sup>802</sup> »O Esquema dessa passeata«, *Folha da Tarde*, 08.10.1968.

<sup>803</sup> Siehe beispielsweise »Gama e Silva diz que ainda não há razão para sítio«, *Jornal do Brasil*, 05.04.1968.

<sup>804</sup> Vgl. das persönliche Interview mit Jean-Marc von der Weid am 10.06.2009.

Ganzen sei diese Verbindung für die offizielle Politik der Studentenbewegung irrelevant gewesen.<sup>805</sup>

In diesem Zusammenhang ist zu betonen, dass nur ausgewählte oppositionelle Kräfte in Brasilien Aufmerksamkeit von der kubanischen Führung erhielten. Laut von der Weid war die OCLAE vorrangig für bewaffnete Gruppierungen von Bedeutung, da über diese Organisation Kontakte zur Vorbereitung des Guerillakampfes in Brasilien hergestellt werden konnten. Angesichts der innerlinken Zerwürfnisse war es 1967 in Brasilien zu einem Streit darüber gekommen, wer als Repräsentant der UNE nach Kuba geschickt werden solle.<sup>806</sup> Nachdem brasilianische Guerillagruppen schon seit Anfang der sechziger Jahre vereinzelt Unterstützung aus Kuba erhalten hatten, wurde die wichtigste Phase 1967 eingeleitet, als Carlos Marighella sich vom PCB abwandte und entscheidend dazu beitrug, den bewaffneten Kampf auf Brasilien zu übertragen und konzeptionell anzupassen. Das revolutionäre Kuba bildete in den Folgejahren ausgewählte Mitglieder brasilianischer Avantgardegruppen militärisch für die Guerilla aus; sonstige finanzielle Unterstützung für oppositionelle Aktivitäten gab es jedoch nur in seltenen Fällen und in geringem Maße. Während die kubanische Führung die aufkommenden Guerillas als ihre Verbündeten in Brasilien betrachtete, war die Studentenbewegung für sie von geringer Bedeutung und es blieb bei einigen solidarischen Stimmen.<sup>807</sup> Für die Studentenbewegung gab es also – wie auch Travassos in dem eingangs zum Kapitel erwähnten Interview äußerte – keine konkrete Hilfe. Was für den zentralen Bezugspunkt Kuba gilt, ist in noch stärkerem Maße für die weitere internationale Referenz China zutreffend. Die *Ação Popular* war in Brasilien die bedeutendste Gruppierung mit maoistischer Orientierung; einige ihrer Führungskräfte hatten im Jahr 1966 China besucht und in der Folge vermehrt Elemente des Maoismus in das eigene, sehr eklektische Programm eingebaut.<sup>808</sup> Allerdings galt für die brasilianischen Maoist\_innen ebenso wie für deren Gleichgesinnte in Nordamerika und Westeuropa, dass das offizielle China nur wenig Interesse an einer Kooperation hatte.<sup>809</sup> Für den Aktivismus auf studentischer Ebene spielten damit weder Beziehungen nach Kuba noch nach China eine wichtige Rolle.

---

<sup>805</sup> Vgl. ebd.

<sup>806</sup> Vgl. ebd. Ein Artikel in *Realidade* beschreibt die umstrittene Auswahl Cerqueiras sogar als Ausgangspunkt des Konflikts zwischen den beiden studentischen Lagern; siehe »Eles querem derrubar o governo«, *Realidade*, Juli 1968.

<sup>807</sup> Vgl. hierzu ausführlich Rollemberg 2001: bes. 39-47 sowie ebenfalls Ridenti 1993: 39-44 und Sales 2007.

<sup>808</sup> Für die Ausrichtung der *Ação Popular* vgl. Martins Filho 1987: bes. 186-191.

<sup>809</sup> Vgl. für eine generelle Einschätzung hierzu della Porta 1998: 140.

Der Blick auf die Verbindung zur OCLAE und nach Kuba verweist auf eine grundsätzliche Schwierigkeit beim Verständnis der Protestbewegung von 1968. Bei der Beschäftigung mit den internationalen Kontakten und Orientierungen der Proteste jenes Jahres ist in Brasilien mehr noch als in anderen Kontexten danach zu fragen, welche Personengruppen man als Akteur\_innen in den Blick nimmt. Die Protestaktivitäten fanden in einem politischen Klima statt, in dem in der radikalen wie auch gemäßigten Opposition zahlreiche Parteien und Gruppierungen agierten. Die Studentenbewegung war wichtiger Katalysator eines Radikalisierungsprozesses, in dem sich die verschiedenen oppositionellen Akteur\_innen wechselseitig beeinflussten und Einzelpersonen gleichzeitig an mehreren Fronten aktiv waren. Daher ist in der Folge immer wieder zwischen dem Aktivismus der organisierten Studentenschaft und dem davon unabhängigen Aktivismus der Parteien und Gruppierungen der radikalen Opposition zu unterscheiden. Auch wenn es unter den studentischen Aktivist\_innen viele Kräfte gab, die bereits in klandestinen gewaltbereiten Gruppen organisiert waren, liefen die Proteste der Massenbewegung 1968 noch getrennt von den Aktivitäten der Guerillas.<sup>810</sup>

Die Beziehung zwischen studentischem Aktivismus und militanter Gruppe lässt sich der Untersuchung des Historikers Marcelo Ridenti folgend exemplarisch an der wichtigsten Kraft der Studentenbewegung in Rio de Janeiro aufzeigen. Die *Dissidência* des Bundesstaats Guanabara (DI-GB) trat erstmals 1965 unabhängig vom PCB auf, war anfangs rein studentisch geprägt und übernahm dann 1968 durch die Wahl Vladimir Palmeiras zum Präsidenten der regionalen Vereinigung UME die Führung in der studentischen Bewegung. In jenem Jahr war die DI-GB in die drei Sektoren Studierende, Infrastruktur und Arbeiter\_innen untergliedert, konzentrierte sich aber stark auf die Arbeit in der UME; laut Ridenti engagierten sich von den 200 bis 300 Militanten 80% in der Studentenbewegung. Die DI-GB agierte politisch innerhalb der Bewegung, respektierte aber deren Eigenheiten und hielt die Trennung zwischen spezifisch studentischen Belangen und der Arbeit der eigenen Gruppierung, die sich immer stärker der Fokustheorie zuwendete, aufrecht. Die Breitenwirkung der UME ist gerade damit zu erklären, dass eine radikale linke Rhetorik im Hintergrund blieb.<sup>811</sup>

Gemäß einer damals vom Aktivisten José Roberto Arantes de Almeida vorgenommenen Untersuchung gab es 1968 dreiundvierzig verschiedene Gruppierungen in

---

<sup>810</sup> Vgl. diesbezüglich Reis Filho 2008: 33-37, ausführlich Ridenti 1993: bes. 132-140.

<sup>811</sup> Vgl. Ridenti 1993: 136f.

der Studentenbewegung.<sup>812</sup> Diese politisierten Kräften innerhalb der Studentenbewegung – die *avançados*, wie es im damaligen Sprachgebrauch hieß – sind von der sogenannten Masse zu trennen, welche erst noch mobilisiert und politisiert werden sollte. Das komplexe Verhältnis zwischen revolutionären Gruppierungen und Massenprotesten, zwischen Aufrufen zur Revolution und revindikativem Einsatz sowie zwischen klandestinen Aktionen und dem Werben um öffentliche Unterstützung soll im Folgenden stärker beleuchtet werden. Dabei stehen speziell internationale Themen im Mittelpunkt.

## 5.2.2 Antiimperialistische Aktivitäten und Konflikte um Ausrichtung

Anders als in Mexiko, wo sich die Proteste stark auf den nationalen Rahmen fokussierten, spielten globalpolitische Faktoren für die brasilianische Bewegung eine wichtige Rolle. Die Proteste von 1968 waren geprägt vom Ineinandergreifen der drei Themenkomplexe Universität, antidiktatorischer Widerstand und Antiimperialismus. Wie bereits in Kapitel 3.2 gezeigt, bestimmte eine antidiktatorische Stoßrichtung die frühe Protestphase sowie die größte Demonstration des Jahres; zudem legten universitäre Themen einen wichtigen Grundstein für organisierte Aktionen und die Festigung der Bewegung. Hier soll nun die Bedeutung des Antiimperialismus für die politische Ausrichtung, die Mobilisierungsstrategien und die konkreten Aktionen der Bewegung dargestellt werden. Während das breite inhaltliche Spektrum einerseits zu den beachtlichen Mobilisierungserfolgen beitrug, gab es andererseits innerhalb der Bewegung grundlegende Meinungsverschiedenheiten hinsichtlich der Gewichtung der verschiedenen Themenkomplexe.

Bereits in unmittelbarer Reaktion auf die Ermordung von Edson Luís fanden sich die erwähnten übergeordneten Themenbereiche wieder, sodass die dadurch ausgelösten Proteste gegen die staatliche Gewalt den Ausgangspunkt sowohl für spezifische Forderungen als auch für eine generelle Kritik am System darstellten. Direkt nach dem Polizeieinsatz im *Calabouço* richteten die Protestierenden ihre Wut auf dem Marsch mit dem Toten zum Parlamentsgebäude gegen die US-amerikanische Botschaft, die sie mit Steinen bewarfen.<sup>813</sup> Bei weiteren Aktivitäten in den Folgetagen machten Plakate wie »Yankees mataram estudante« unmissverständlich deutlich, wem die Verantwortung für das Verbrechen

---

<sup>812</sup> Vgl. ebd. 134.

<sup>813</sup> Siehe »Polícia mata estudante em choque no Calabouço«, *Jornal do Brasil*, 29.03.1968.

zugeschrieben wurde.<sup>814</sup> Die studentische Zeitschrift *Grêmio Informa* aus der USP stellte in ihrer Sonderausgabe zum Tod von Edson Luís eine direkte Verbindung zwischen Bildungspolitik, Regime und Imperialismus her: Es sei der Schuss eines einzelnen Polizisten gewesen, die wahren Schuldigen aber säßen in der Regierung, die in ihrer Unterwerfung unter ausländische Interessen eine »política americana, antiestudante« durchführe.<sup>815</sup> Das Titelblatt zeigte unter der Überschrift »Assassinios« die Portraits der beiden Präsidenten Costa e Silva und Lyndon B. Johnson, darunter die aufgebahrte Leiche des Schülers.<sup>816</sup> Die UNE bezeichnete Edson Luís als eines unter vielen Opfern, die die Durchsetzung imperialistischer Interessen in Brasilien täglich fordere.<sup>817</sup>

In der Folge durchzogen antiimperialistische Referenzen sowie die Assoziation der eigenen Regierung mit den USA die Protestaktivitäten und bildeten oftmals den Rahmen, in dem die unterschiedlichen Themen zusammenliefen. Das Verbrennen von US-amerikanischen Fahnen und Angriffe auf US-amerikanische Einrichtungen waren Kennzeichen vieler Demonstrationen und öffentlicher Aktionen. Hier wurde fortgeführt, was bereits seit dem Vorjahr insbesondere bei den Protesten gegen den Vertrag MEC-USAID gängig geworden war.<sup>818</sup> In Fortaleza attackierten im April Protestierende das Gebäude des USIS<sup>819</sup>, in São Paulo waren US-amerikanische Banken Angriffsziele<sup>820</sup>, als Demonstrierende in Rio de Janeiro im Juni erneut gegen die US-amerikanische Botschaft vorgingen, fielen von dort Schüsse<sup>821</sup>. Studentische Aktivist\_innen berichteten sogar, dass es in João Pessoa im Bundesstaat Paraíba zur Verfolgung dort ansässiger US-Amerikaner\_innen gekommen sei.<sup>822</sup> Proteste richteten sich ebenfalls gegen öffentliche Auftritte US-amerikanischer Personen wie den Bildungsexperten Robert Atcon<sup>823</sup>, gleichzeitig gegen Brasilianer\_innen, denen eine Kollaboration mit imperialistischer Politik vorgeworfen wurde. Auf einer Demonstration in Rio de Janeiro trugen Studierende den Bildungsminister als »agente do imperialismo« symbolisch zu Grabe und verbrannten den selbst gebastelten Sarg.<sup>824</sup> Im September erregte

---

<sup>814</sup> Siehe die Filmdokumentation von Silvio Tendler »Ou ficar a pátria livre ou morrer pelo Brasil« aus dem Jahr 2007.

<sup>815</sup> »Quem matou Edson?«, *Grêmio Informa* (USP), edição extra, 01.04.1968, AEL, Coleção BNM.

<sup>816</sup> Titelblatt »Assassinios«, *Grêmio Informa* (USP), edição extra, 01.04.1968, AEL, Coleção BNM.

<sup>817</sup> Siehe den abgedruckten Flugblatttext im Artikel »UNE reage contra radicais e abre cissão na classe«, *Jornal do Brasil*, 04.04.1968.

<sup>818</sup> Siehe »Eles querem derrubar o governo«, *Realidade*, Juli 1968; vgl. ebenfalls Martins Filho 1987: 133; Dirceu in Dirceu / Palmeira 2003: 90.

<sup>819</sup> Vgl. das Interview mit José Genoíno in Reis Filho / Moraes 2008: 178.

<sup>820</sup> Vgl. Dirceu in Dirceu / Palmeira 2003: 112.

<sup>821</sup> Vgl. Palmeira in ebd. 125.

<sup>822</sup> »Eles querem derrubar o governo«, *Realidade*, Juli 1968.

<sup>823</sup> Siehe Artikel im *Estado de São Paulo* vom 13.06.1968. Atcon erschien letztlich nicht, so wurde eine Demonstration gegen seine Ideen durchgeführt.

<sup>824</sup> DOPS, Boletim Reservado vom 19.06.1968, APERJ, PP, Boletim Reservado no. 52.

der Fall einer Professorin Aufmerksamkeit, die über Beschimpfungen als imperialistische Agentin und ideologischen Druck seitens der Studentenschaft klagte und infolgedessen von ihrem Posten an der UFRJ zurücktrat. In der Öffentlichkeit wurde dies als »terror cultural« verhandelt und somit jener Begriff benutzt, mit dem ansonsten die Kunstschaffenden staatliche Interventionen und paramilitärische Angriffe auf kulturelle Veranstaltungen anprangerten.<sup>825</sup> Indem die Presse sorgfältig von derartigen Aktionen Notiz nahm, vermittelte sie zum einen deutlich die von den Protestierenden formulierte Kritik am Imperialismus, zum anderen boten diese Aktionen Anlass, auf den subversiven Charakter der Proteste zu verweisen. Die Aktivist\_innen merkten an, dass die konservative Seite symbolische Angriffe gegen die USA gleichsam als Angriffe auf die eigene Nation empfände. In der studentischen Zeitschrift *O Metropolitano* hieß es bei der Schilderung des Begräbnisses von Edson Luís: »Em frente à antiga UNE, foi queimada uma bandeira americana. O jornal ›O Globo‹ noticiou que ›havia sido queimada uma bandeira nacional‹. Fato significativo.«<sup>826</sup>

Die antiimperialistischen Aktionen stützten sich auf eine intensive inhaltliche Kritik einer imperialistischen Einflussnahme innerhalb Brasiliens. Während der Protestmonate dominierte in Flugblättern und studentischen Zeitschriften die Auseinandersetzung mit US-amerikanischen Interessen bei der Umgestaltung des eigenen Bildungswesens und insbesondere mit dem Vertrag MEC-USAID, anhand dessen beispielhaft die enge Verflechtung mit dem Autoritarismus der politischen Elite Brasiliens erklärt wurde. Ausgehend von einer schon länger formulierten antiimperialistischen Kritik lehnten die Aktivist\_innen die Technokratisierung und Militarisierung der Universitäten wie auch zivile Entwicklungsprogramme, etwa im Rahmen der *Allianz für den Fortschritt*, ab, da diese als bloße Instrumente der USA galten, Brasilien gemäß kapitalistischer Interessen zu entwickeln und für ausländische Investitionen zu öffnen.<sup>827</sup> Die Kritik an der Einmischung der USA in die nationale Politik war in den studentischen Zeitschriften *Grêmio Informa* und *Jornal da UEE* aus São Paulo unterfüttert mit einer eingehenden Auseinandersetzung über die Situation in den USA selbst, etwa durch Berichte über politisch motivierte Gewalt, das Problem des Rassismus und die enge Verzahnung politischer und wirtschaftlicher Interessen angesichts des Vietnamkriegs.<sup>828</sup>

---

<sup>825</sup> Siehe »Terror cultural: alunos humilham e expulsam catedrática«, *O Globo*, 10.09.1968

<sup>826</sup> »Enterro«, *O Metropolitano*, no. 7, April 1968, APERJ, PP, Setor Estudantil, Pasta 19. Vgl. hierzu ebenfalls Valle 2008: 49.

<sup>827</sup> Siehe beispielsweise Jean-Marc von der Weid: »O movimento estudantil e a luta popular«, ca. Oktober 1968, AEL, Coleção BNM, no. 5670. Für die Kritik in den Vorjahren von 1968 vgl. Sanfelice 1986: bes. 126f.

<sup>828</sup> Siehe beispielsweise in *Grêmio Informa* (USP) die Artikel »De repente King foi morto. E agora?« vom 23.04.1968 sowie »Johnson S/A« und »Kennedy« vom 20.06.1968, AEL, Coleção BNM.

Vor dem Hintergrund dieser Entwicklungen in den USA prangerten die studentischen Aktivist\_innen an, dass nun auch in Brasilien die Universitäten als Dienstleistungsinstitution für ökonomische, militärische und politische Interessen nutzbar gemacht werden sollten. Dies fand Ausdruck in ihrer deutlichen Ablehnung des *Projekts Rondon*, das von der Regierung – wie gesehen – als Positivbeispiel für den Einsatz der Jugend propagiert wurde<sup>829</sup>, von aktivistischer Seite jedoch als Ausgangspunkt für Fundamentalkritik an der Diktatur diente. Die Aktivist\_innen erkannten eine Instrumentalisierung der Studierenden und bezeichneten das Projekt als Türöffner für eine enge Verbindung zwischen Streitkräften und Universitäten. In der studentischen *Grêmio Informa* hieß es, die direkt an US-Interessen gebundenen Hilfsprojekte betonten zwar die guten Intentionen, verfolgten aber vor allem ein Ziel: »Enganar a população e fazer propaganda do Exército. As Forças Armadas precisam de você, colega, para ajudar a iludir o povo e fazê-lo confiar nos militares.«<sup>830</sup> Diese Kritik am *Projekt Rondon* blieb nicht auf studentische Kreise beschränkt, sondern fand sich auch im oppositionellen *Correio da Manhã* wieder, der ausführlich dessen ideologische Ausrichtung und den Versuch der Militarisierung der Bildung thematisierte. Ein Artikel im Juli stützte sich dabei auf die Aussagen eines US-Amerikaners, der zuvor von Universitäten seines Heimatlandes aus Entwicklungsprojekte in Südamerika geleitet hatte, nun aber kritisch über dahinterstehende politische Motive aufklären wollte.<sup>831</sup>

Die Auseinandersetzung mit dem Projekt Rondon war Indikator für die ausgeprägte Debatte über ausländische Einflussnahme in der Öffentlichkeit. Angesichts der kritischen Betrachtung ließen die USA in den Vorjahren eigens Untersuchungen über die Wahrnehmung ihres Landes in Brasilien anfertigen. Demnach stellten USA-feindliche Haltungen in der Amtszeit von Präsident Castello Branco eine Art Mode dar, später wurden sie vorrangig der intellektuellen Schicht und speziell der universitären Jugend zugeschrieben. Dem Historiker Fico zufolge gingen die US-amerikanischen Stellen im Laufe der Jahre unterschiedliche Wege, um ihre Einflussnahme in der brasilianischen Öffentlichkeit darzustellen. Nach dem Putsch von 1964 gab es zunächst die Vorgabe, Programme der *Allianz für den Fortschritt* und der *Peace Corps* nicht propagandistisch hervorzuheben, sondern eher versteckt zu halten, um keine nationalistischen und antiimperialistischen Ressentiments zu schüren. War die eigene

---

<sup>829</sup> Siehe hierzu das Kapitel 4.2.2.

<sup>830</sup> »Operação para salvar Exército«, *Grêmio Informa* (USP), 15.04.1968, AEL, Coleção BNM. Das *Projekt Rondon* war bei den Aktivist\_innen ein Dauerthema; siehe ebenfalls »Projeto Rondon: Estudantes a serviço das Forças Armadas«, *Perspectiva IV*, UEE-MG, November 1968, AEL, Coleção BNM, no. 5671, sowie den Text von Jean-Marc von der Weid: »O movimento estudantil e a luta popular«, ca. Oktober 1968, AEL, Coleção BNM, no. 5670.

<sup>831</sup> »Estudantes mineiros contra Projeto Rondon«, *Correio da Manhã*, 06.07.1968.

Präsenz jedoch allzu offensichtlich, hielten es die USA später in einigen Bereichen wiederum für besser, diese öffentlich zu machen, um nicht den Eindruck einer geheimen Unterstützung zu erwecken.<sup>832</sup> Dies trifft auf die Außendarstellung des Vertrags MEC-USAID zu, wie der damalige Aktivist der *Ação Popular*, Jean-Marc von der Weid, rückblickend bestätigt. Als von der Weid 1967 Nachforschungen zu diesem in der Studentenschaft inhaltlich nur wenig bekannten Vertrag betrieb, stellten ihm die US-amerikanischen Agenturen in Brasilien bereitwillig Information zur Verfügung.<sup>833</sup> Nichtsdestotrotz waren die offiziellen Verlautbarungen aber klar von politischem Kalkül und handfesten Verschleierungen geprägt. Dies wird nicht zuletzt darin deutlich, dass sowohl die brasilianische als auch die US-amerikanische Regierung stets von sich wies, dass die USA 1964 auch nur ansatzweise zum Sturz des damaligen Präsidenten Goulart und zur Machtübernahme der Militärs beigetragen hätten. Stärker noch als sein Vorgänger war Präsident Costa e Silva ab 1967 bemüht, in der Öffentlichkeit durch nationalistische Rhetorik und die Betonung außenpolitischer Unabhängigkeit eine Distanz zu seinem wichtigsten politischen Verbündeten USA zu betonen.<sup>834</sup>

Greifbar wurde die tatsächliche Verbindung zwischen der brasilianischen Regierung und imperialistischen Interessen in den Protestmonaten von 1968 bei der am 23. September in Rio de Janeiro eröffneten *VIII. Conferência dos Exércitos Americanos*. Unter anderen reisten der vormalige Oberbefehlshaber der US-amerikanischen Truppen in Vietnam, General William Westmoreland, und hohe bolivianische Militärs, die für die Ermordung Che Guevaras verantwortlich waren, an. Diese von den Studierenden als »festa dos generais«<sup>835</sup> bezeichnete Veranstaltung machte die ideologischen Trennlinien manifest und verdichtete die Gegensätze zudem im wahrsten Sinne des Wortes räumlich. So wies die Zeitschrift *Veja* darauf hin, dass nun in einer Armeeeinrichtung an der *Praia Vermelha* über dieselben Themen diskutiert werde, die zeitgleich in den direkt benachbarten Fakultäten der UFRJ auf der studentischen Agenda stünden. Auch die Militärs beschäftigten sich mit dem Krieg in Vietnam und dem Guerillakampf, nur dass dieses Mal keine Intervention des DOPS zu befürchten sei.<sup>836</sup>

Die Konferenz bot den Aktivist\_innen erneut Anlass, auf den direkten Zusammenhang von weltweiter imperialistischer Politik und der Repression gegenüber den Studierenden innerhalb Brasiliens aufmerksam zu machen. Ein Artikel in der Zeitschrift des führenden

---

<sup>832</sup> Vgl. Fico 2008: 46-50.

<sup>833</sup> Vgl. das persönliche Interview mit Jean-Marc von der Weid am 10.06.2009.

<sup>834</sup> Vgl. hierzu Fico 2008: 125-183.

<sup>835</sup> Siehe »Festa dos Generais«, *Jornal do DCE* (UFRJ), no. 0, Oktober 1968, AEL, Coleção BNM, no. 8030.

<sup>836</sup> Siehe »Os exércitos estão reunidos«, *Veja*, 25.09.1968.

studentischen Gremiums der UFRJ umriss die Geschichte der US-amerikanischen Dominanz in Lateinamerika, die lange Zeit über direkte Militärinterventionen abgesichert worden sei, nun aber im aktualisierten antikommunistischen Kurs verstärkt durch Zusammenarbeit mit den einheimischen Eliten und konkrete Unterstützung diktatorischer Regime aufrechterhalten werde. Die Konferenz in Rio de Janeiro diene laut dem Artikel dem Zweck, ein legales Organ für einheitliches militärisches Handeln in Lateinamerika zu schaffen, da bisherige Interventionen, wie die 1965 durch OAS-Truppen durchgeführte Invasion der Dominikanischen Republik, nicht rechtlich abgesichert gewesen seien. Immer häufiger sei die imperialistische Politik darum bemüht, ihre Interessen hinter internationaler Zusammenarbeit zu tarnen, wie etwa in den Programmen der *Allianz für den Fortschritt*, die als »arma política-económica« ein sehr viel geringeres Kostenvolumen hätte als die Militäraktivität der USA in Lateinamerika. Eine konkrete Verbindung zu Brasilien wurde im Artikel beispielhaft über die Person Meira Mattos hergestellt: Dieser war 1965 bei der Besetzung der Dominikanischen Republik Oberbefehlshaber der brasilianischen Einheiten, dann unter Costa e Silva *Inspetor Geral das Polícias Militares* und in wichtiger Funktion zuständig für universitäre Themen und den Vertrag MEC-USAID. Es wird angemerkt, dass Meira Mattos mit dem nach ihm benannten Kommissionsbericht allerdings keine Vorschläge zur Verbesserung der Bildungssituation unterbreitet, sondern schlichtweg einen Plan zur Bekämpfung der Studentenbewegung entwickelt habe.<sup>837</sup>

Während der Militärkonferenz veranstalteten die studentischen Aktivist\_innen eine Protestwoche, bei der sie ihre Inhalte zunächst in den universitären Unterricht trugen, dann über Blitzkundgebungen, Flugblätter und Wandparolen an die Öffentlichkeit brachten. Angesichts der akuten Repression war jedoch Ende September nur noch eine begrenzte Mobilisierung möglich, immerhin 2000 Aktivist\_innen kamen zu einer kurzen Demonstration zusammen.<sup>838</sup> Bezüglich der von offizieller Seite angestrebten gesamtamerikanischen Integration stellten die Aktivist\_innen in ihren Protesten die hierarchischen Machtverhältnisse zwischen den USA und den lateinamerikanischen Ländern heraus. Vor einer Fakultät in Rio de Janeiro brachten sie ein Banner an, das die Rollenverteilung zwischen General Westmoreland und den lateinamerikanischen Militärs verdeutlichte: »O general napalm veio ao Brasil ensinar opressão aos gorilas subdesenvolvidos – aulas na reunião dos Exércitos sobre o extermínio dos povos que lutam pela liberdade.«<sup>839</sup>

---

<sup>837</sup> »Festa dos Generais«, *Jornal do DCE* (UFRJ), no. 0, Oktober 1968, AEL, Coleção BNM, no. 8030.

<sup>838</sup> Siehe ebd. sowie »Estudante volta às ruas e polícia chega depois«, *Correio da Manhã*, 26.09.1968.

<sup>839</sup> Vermerk des DOPS im Boletim Reservado vom 25.09.1968, APERJ, PP, Boletim Reservado no. 80.

In einem Flugblatt wurde die Relevanz der Koordinierungsbemühungen erläutert: »Precisamos compreender o que significa esta reunião dos generais. Em toda América Latina as mesmas cenas se repetem. De um lado a miséria, a fome e a doença para milhões; do outro os grandes ricos que exploram e oprimem a grande maioria do povo.« Gegen diese Zustände sei es nun in Brasilien zu Arbeiterstreiks gekommen, die ebenso von Repression beantwortet worden seien wie ähnliche Proteste in Uruguay, Chile, Bolivien, Argentinien und Mexiko. Über verstärkte internationale Kooperation versuchten die Machthabenden, jegliche Opposition zu verhindern:

Os generais se reúnem para discutir a melhor maneira de reprimir os movimentos populares. O exemplo da luta do povo vietnamita contra os exércitos de seis países, sobretudo os EE.UU.; a invasão de São Domingos (da qual participou o Exército Brasileiro) para impedir que os exploradores naquela país fossem de uma vez por todas derrubados e punidos pelo povo; a repressão aos estudantes e trabalhadores em geral em cada um desses países mostram a utilidade de todos esses exércitos.

O Gen. Westmoreland [...], o Gen. Meira Matos [...], e todos os generais que se reúnem esta semana são os generais dos exércitos dos exploradores e dos opressores em todo o mundo. Mas o exército do povo poderá derrotá-los...<sup>840</sup>

Das Flugblatt betonte zudem die elementare Bedeutung der Erfahrungen aus Vietnam für beide Konfliktparteien. Die USA hätten die Lehre gezogen, ihre militärischen Anstrengungen zu erhöhen und seien bestrebt, für das ebenfalls unruhige Lateinamerika eine kontinentale Strategie zur Stärkung des Imperialismus zu entwerfen; somit werde also der internationale Zusammenschluss reaktionärer Kräfte forciert. Andererseits erkannten die Aktivist\_innen jedoch die Stärke eines sich in vielen Ländern formierenden Widerstands, dabei galt ihnen Vietnam als Vorbild für den geeinten und hartnäckigen Volkskampf.

Die bisher aufgeführten Beispiele verdeutlichen, wie sehr die aktivistische Seite ihren Feind im internationalen Rahmen verortete und wie sehr sie daher die Probleme in den Universitäten und in der nationalen Politik mit globalen Machtverhältnissen verknüpfte. Zwar war man sich in der politischen Führerschaft der Studentenbewegung einig darüber, die lokalen Proteste aus der Totalperspektive heraus zu betrachten, dennoch kam es intern zu heftigen Konflikten über die Leitthemen der Bewegung und über die Strategie, wie die Protestaktivitäten voranzutreiben seien. Die Spaltung der studentischen Vertretung erreichte

---

<sup>840</sup> Der Flugblatttext wird im Boletim Reservado des DOPS vom 27.09.1968 wiedergegeben, APERJ, PP, Boletim Reservado no. 81, es gibt keine Angaben zu den Verfasser\_innen.

während der Proteste von 1968 ein derartiges Ausmaß, dass in der Presse bereits gemutmaßt wurde, es könne bald zwei UNEs geben.<sup>841</sup> Gleichzeitig waren die Aktivist\_innen um Geschlossenheit bemüht, um die eigene Schlagkraft zu erhöhen. Die folgende Darstellung der Konflikte um die Ausrichtung konzentriert sich auf die Bedeutung des Antiimperialismus während der Mobilisierungsprozesse.

Die interne Kontroverse in der Führung der Studentenbewegung wurde im Laufe des Jahres zusehends offen ausgetragen, ging aber – wie bereits erwähnt – auf längere ideologische Auseinandersetzungen zurück. Sie hatte sich Ende des Vorjahres verfestigt, als die *segunda posição* als neue Leitlinie die Konzentration auf universitäre Belange und speziell die Forderung nach mehr Studienplätzen und höherer staatlicher Finanzierung vorgab.<sup>842</sup> Dieser stark universitäre Fokus stand Bemühungen der *Ação Popular* entgegen, die in ihrer Arbeit in der Studentenschaft schon seit vielen Jahren dezidiert die große Politik im Blick gehabt hatte und diese Linie auch beibehalten wollte. Stellvertretend für das Agieren im gesamtgesellschaftlichen Rahmen stand der Einsatz der *Ação Popular* im 1966 gegründeten *Movimento Contra a Ditadura* (MCD), der alle oppositionellen Kräfte zu einer breiten Front vereinen und den Ausgangspunkt einer Massenbewegung bilden sollte. Unter der Führung der *Ação Popular* und getragen von radikalisierten Kräften weiterer Gruppierungen war der studentische Aktivismus im Vorfeld von 1968 stark von der Bekämpfung ausländischer Einflussnahme und von internationalen Themen geprägt.<sup>843</sup>

Trotz vieler Aktivitäten war 1967 jedoch insgesamt ein ruhiges Jahr. In der Rückschau konstatiert der damalige Aktivist der *Ação Popular* Jean-Marc von der Weid, die Linke sei zwar aktiv gewesen, »mais desde o ponto de vista do impacto político das massas zero«. Er führt hierzu das Beispiel an, dass in Rio de Janeiro Ende des Jahres bei einer Gegendemonstration zum Tod von *Che* Guevara lediglich hundert Personen erschienen seien, um einen Platz nach dem argentinischen Guerillakämpfer zu benennen.<sup>844</sup> Das Mobilisierungspotential mit internationalen Themen war von der Weid zufolge sehr gering, da diese lediglich von den Politisierten angenommen worden seien.<sup>845</sup> Schon in der damaligen Situation gelangten diejenigen studentischen Kräfte, die später die *segunda posição* bilden sollten, zu einer ähnlichen Einschätzung und setzten sich mit ihrem Strategievorhaben durch, universitäre Themen zum Ausgangspunkt zu machen und die Studentenschaft über diese für allgemeinpolitische Themen und Imperialismuskritik zu sensibilisieren.

---

<sup>841</sup> Siehe »Eles querem derrubar o governo«, *Realidade*, Juli 1968.

<sup>842</sup> Vgl. Sanfelice 1986: 139-141.

<sup>843</sup> Vgl. Martins Filho 1987: 172-174; Groppo 2005b: 126f.

<sup>844</sup> Vgl. das persönliche Interview mit Jean-Marc von der Weid am 10.06.2009.

<sup>845</sup> Vgl. ebd. Diese Einschätzung findet sich auch bei Palmeira in Dirceu / Palmeira 2003: 33.

War die strategische Ausrichtung damit prinzipiell geklärt, flammten die Strategiediskussionen wieder heftig auf, als die Studentenbewegung in Folge der Explosion der Proteste im März 1968 eine führende Rolle bei Massenaktionen einnahm. Beide Lager innerhalb der Studentenbewegung beanspruchten für sich, dass ihre jeweilige Ausrichtung die Mobilisierung vorangetrieben habe. Die *primeira posição* sah sich in ihrem Glauben an einen Volksaufstand bestätigt und trat für große Demonstrationen sowie eine konfrontative Herausforderung des Regimes auf der Straße ein. Die Vertreter\_innen der nunmehr tonangebenden *segunda posição* argumentierten dagegen in den Protestmonaten, erst das Umschwenken auf spezifisch universitäre Forderungen habe den Grundstein für das einflussreiche Wirken der Bewegung an der studentischen Basis und in der Öffentlichkeit gelegt. Dadurch sei es gelungen, der Isolation zu entgehen.<sup>846</sup>

Die unterschiedlichen Situationsbewertungen spiegelten sich deutlich in den bereits im Frühjahr 1968 ausgearbeiteten Programmen der beiden studentischen Lager für den UNE-Kongress im Oktober wider. Die Inhalte wurden im Vorfeld nicht nur innerhalb der Studentenschaft intensiv diskutiert, sondern auch in der Presseöffentlichkeit detailliert verfolgt. Die *primeira posição*, dominiert von den Mitgliedern der *Ação Popular* unter dem damaligen UNE-Präsidenten Travassos, nahm in ihrer Agenda eine Hierarchisierung von internationalen zu universitären Themen vor und nannte als ersten Punkt: »Política internacional: avanço da luta dos povos contra o imperialismo. Vietnam. Movimento Estudantil no plano internacional.« Es folgte die Bezugnahme auf den allgemeinpolitischen Kampf im nationalen Rahmen, dessen Ziel der Sturz der Diktatur sei. Abschließend wurden universitäre Anliegen und die Rolle der Studentenbewegung angesprochen. Die *segunda posição*, welche die Kräfte der DIs und des POC – vormals POLOP – umfasste, listete dagegen ausschließlich universitäre Anliegen auf und thematisierte die Haltung der Studentenbewegung gegenüber der Regierung, ging also nicht explizit auf die nationale Politik oder auf den internationalen Kontext ein.<sup>847</sup>

Auch wenn sich die Programme in der strategischen Ausrichtung grundsätzlich unterschieden, gab es zwischen beiden Lagern viele Gemeinsamkeiten. Beide wurden von politisierten Kräften angeführt, die letztlich den Sturz der Regierung anstrebten, den Fokus auf Volk und Arbeiterschaft legten und den Imperialismus als Hauptwiderspruch ansahen. Sie teilten mittlerweile die Überzeugung, strukturelle Veränderungen seien letztlich nur über

---

<sup>846</sup> Siehe für diese Argumentation beispielsweise »Os estudantes vão derrubar o governo?«, *Grêmio Informa* (USP), 15.04.1968, AEL, Coleção BNM.

<sup>847</sup> Siehe »UNE, congresso ou seminário«, *Grêmio Informa* (USP), 20.06.1968, AEL Coleção BNM. Vgl. hierzu ebenfalls Rosa Hagemeyer 1996: 210f.

Gewalt zu erreichen, und orientierten sich dabei einerseits am Maoismus und am verlängerten Volkskrieg, andererseits an der Fokustheorie *Che* Guevaras. In ihrer radikalen Ausrichtung waren sich beide Strömungen der Grenzen der rein studentischen Bewegung bewusst, verfolgten aber unterschiedliche Ansätze, diese zu überwinden.<sup>848</sup> Dies gab Anlass für heftige ideologische Auseinandersetzungen, die oft aber eher mit Machtkämpfen um die Hegemonie innerhalb der Studentenbewegung zu tun hatten als mit unüberbrückbaren Differenzen. Während die Kritik der Gegenposition viel Platz in den jeweiligen Texten einnahm, arbeiteten die Aktivist\_innen in der konkreten Praxis meist zusammen. Zuenir Ventura bemerkt in diesem Zusammenhang, dass Palmeira und Travassos, die wichtigsten Köpfe der konkurrierenden Lager, trotz aller Konflikte freundschaftlich miteinander verbunden waren.<sup>849</sup> Das Fehlen einer einheitlichen studentischen Führung erschwerte allerdings ein koordiniertes Vorgehen und förderte spontane Aktionen.<sup>850</sup>

Die *primeira posição* trat mit ihrem Fokus auf den Widerstand gegen Diktatur und Imperialismus nach außen hin radikaler auf, zeichnete sich durch deutliche Gewaltretorik und offensive Massenaktionen aus. Die in dieser Strömung führende *Ação Popular* war besonders unter Schüler\_innen einflussreich und prägte die Präsenz der Bewegung auf der Straße. An das konkurrierende Lager erging der Vorwurf, den Kampf durch die Fokussierung auf universitäre Themen zu bremsen und die Kritik am Imperialismus aus den Augen zu verlieren.<sup>851</sup> Dementsprechend war Vietnam ständige Referenz und der dortige Widerstand galt als Modell, weil das eigene Land in einer ähnlichen Situation gesehen wurde: Auch in Brasilien würden sich die herrschenden pro-imperialistischen Kräfte nur durch Gewalt vertreiben lassen, d.h. in beiden Ländern handele es sich um einen nationalen Befreiungskampf. Die von der UNE gezeichneten Texte, die die Ausrichtung des Lagers um deren Präsidenten Luís Travassos wiedergaben, betteten die brasilianische Studentenbewegung auf diese Weise gegenüber der Öffentlichkeit explizit in einen übergeordneten globalpolitischen Rahmen ein. Anfang Juli hieß es in einem Flugblatt von UNE und UBES:

Nossa luta apenas se inicia. Ela será uma luta de longa duração. [...] O povo brasileiro não luta sozinho. Todos os povos do mundo se levantam contra a dominação e o jugo do imperialismo norte-americano. Com a união, na luta, de todos os povos do mundo, o

---

<sup>848</sup> Vgl. zu den Orientierungen ausführlich Martins Filho 1987: bes. 168-201 sowie Ridenti 1993: 132-134.

<sup>849</sup> Vgl. Ventura 1988: 70.

<sup>850</sup> Vgl. Sanfelice 1986: 172.

<sup>851</sup> Siehe beispielsweise den Text Travassos, L. / Machado, L. R. / Mata Machado, J. C.: »Nota«, 18.06.1968, AEL, Coleção BNM, no. 6047.

imperialismo norte-americano será definitivamente derrotado. E o nosso caminho na luta contra a ditadura e o imperialismo é o caminho que indica o heróico povo vietnamita. A nossa luta contra a ditadura e o imperialismo é um apoio ao heórico povo vietnamita. Companheiros, vamos nos organizar em grupos, onde discutiremos a atual situação do nosso povo e a melhor forma de lutar contra a ditadura e o imperialismo.<sup>852</sup>

Der Krieg in Südostasien stand in Brasilien nicht nur für die auf die Spitze getriebene Aggression des Imperialismus und negativ für Gewalt, viele politisierte Kräfte gingen bereits den Schritt, den vietnamesischen Widerstand in seiner radikalen Form als Vorbild für den eigenen Kampf zu verstehen. Neben dem starken psychologischen Effekt, den die reale Alternative auslöste, leitete die aktivistische Seite aus der vietnamesischen Erfahrung verschiedene Schlussfolgerungen ab.<sup>853</sup> Die *Ação Popular* beschwor vor allem die Einheit des Volkes und den Aufopferungswillen in einem aller Voraussicht nach langen Kampf. Dabei lehnte sie 1968 den Guerillafokus und bewaffnete Aktionen in der Stadt noch ab, setzte sich stattdessen für den Aufbau einer Massenbewegung und für die Proletarisierung ihrer Kader ein.<sup>854</sup> Da die Vertreter\_innen der *primeira posição* die Thematisierung des Imperialismus als Ausgangspunkt jeder politischen Analyse verstanden – wie aus dem Programm für den UNE-Kongress ersichtlich wurde –, nahmen sie eine stark internationalistische Verortung des eigenen Protests vor.

Blickt man nun auf die *segunda posição* mit ihrem Fokus auf spezifisch universitäre Anliegen, so war deren thematisch eingeeengte Agenda für den UNE-Kongress jedoch kein Zeichen für fehlende Radikalität oder Desinteresse an allgemeinpolitischen Belangen. In Anbetracht der explizit internationalistischen Ausrichtung der UNE schon in den Vorjahren und des seit März 1968 aufflammenden antidiktatorischen Widerstands ist diese Ausrichtung aber bemerkenswert. Es kam eine wichtige Akzentverschiebung, nicht jedoch eine völlig andere Orientierung zum Ausdruck: Vor allem steckte sie die Grenzen der Studentenbewegung enger als das konkurrierende studentische Lager. José Dirceu, Anführer der *segunda posição*, urteilt rückblickend über das konkurrierende Lager der *Ação Popular*:

---

<sup>852</sup> Der Wortlaut des Flugblatts findet sich im Artikel »Manifestantes regaram a Rebelião Armada«, *O Globo*, 05.07.1968. Der Text wird ebenfalls im Boletim Reservado des DOPS vom 05.07.1968 wiedergegeben, APERJ, Boletim Reservado no. 59.

<sup>853</sup> Vgl. hierzu Reis Filho 2008: 40.

<sup>854</sup> Vgl. Martins Filho 1987: 186-191, 199-201; Ridenti 1993: 58, 132-139. In der *Ação Popular* kam es nach andauernden internen Streitigkeiten Mitte des Jahres 1968 zum Rauswurf des guevaristischen Flügels; vgl. Martins Filho 1987: 188. Diese Debatte fand jedoch im öffentlichen Wirken der Studentenbewegung keinen Niederschlag.

Houve uma fase em que eles queriam transformar a guerra do Vietnã e a luta contra o imperialismo no tema exclusivo do movimento estudantil, coisa em que nós, obviamente, não concordávamos. [...] Podia ser muito importante para a AP, para as relações dela com a China, mas o movimento como um todo tinha que pôr os pés no chão e pensar no Brasil e nas universidades.<sup>855</sup>

Dirceu *segunda posição* betrachtete ein Ansetzen bei Antiimperialismus und internationalen Problemen als kontraproduktiv und bemängelte, dass eine antidiktatorische Stoßrichtung dem Charakter der Studentenbewegung nicht gerecht würde. An ihrem studentischen Gegenpart kritisierte sie, dass dieser als revolutionäre Partei auftreten wolle und den Einfluss der Studentenbewegung stark überschätze, wenn sie glaube, die Studierenden könnten die Machthabenden stürzen. Trotz der großen öffentlichen Resonanz des studentischen Aktivismus bezeichneten die Anhänger\_innen der *segunda posição* ihren eigenen Einfluss im revolutionären Kampf als gering. Wiederholt definierten sie gegenüber der Öffentlichkeit als vordringlichste Aufgabe der Studentenbewegung, dass der studentische Sektor und darüber hinaus die Mittelschicht radikalisiert werden müsse, um mit der Förderung antiimperialistischen Bewusstseins die Isolierung der Regierung voranzutreiben. Zwar wurde letztlich der Anschluss an die Arbeiterschaft und an den bewaffneten Kampf anvisiert, allerdings konnte dieser Prozess ihrer Ansicht nach nicht von den Studierenden und der radikalisierten Mittelschicht angestoßen werden.<sup>856</sup>

Diese Ausrichtung zeigte sich während der Protestmonate von 1968 darin, dass die *segunda posição* in ihrem Einsatz in der Studentenschaft vor allem als revindikative Bewegung auftrat. Das Programm für den UNE-Kongress im Oktober bildete daher auch nur diesen Aspekt ab. In der rückblickenden Betrachtung heben führende Kräfte aus diesem Lager hervor, dass in ihren Reihen die Stränge einer sozialen Bewegung mit revindikativem Charakter und die Vorbereitung auf den bewaffneten Kampf nebeneinander liefen, ohne sich allzu sehr zu überschneiden.<sup>857</sup> Dies führte dazu, dass Radikalität und Gewaltretorik in der Regel hinter spezifischen Forderungen und intensiver theoretischer Arbeit zurückstanden. Auf

---

<sup>855</sup> Dirceu in Dirceu / Palmeira 2003: 64.

<sup>856</sup> Für politische Definitionen siehe exemplarisch »Marcha; Violência contra a opressão«, *Jornal da UEE* (São Paulo), Juli 1968, AEL, Coleção BNM; »Eis o que pensa um novo líder da esquerda«, *Realidade*, August 1968; »A palavra de Vladimir«, *Veja*, 02.10.1968; »XXX° Congresso UNE; apoio aos trabalhadores«, *Jornal do DCE* (UFRJ), no. 0, Oktober 1968, AEL, Coleção BNM, no. 8030.

<sup>857</sup> Vgl. Dirceu in Dirceu / Palmeira 2003: 136. José Dirceu trat 1967 aus der *Dissidência* in São Paulo aus, um sich ohne vorgegebene Leitlinien der studentischen Arbeit zu widmen. Er war dagegen, die UEE in São Paulo zu einem *aparelho* in Funktion der klandestinen Gruppierung zu machen, dennoch hielt er selbst enge Verbindungen zur sich stark radikalisierenden Gruppierung. Vgl. ebd. 184.

diese Weise fand hier ein stärkeres Eingehen auf die Haltung in der Bevölkerung und die mediale Öffentlichkeit statt.

Das Bestreben, gerade auch ein bislang wenig politisiertes Publikum anzusprechen, lässt sich an den Inhalten der an der USP herausgegebenen studentischen Zeitschriften *Grêmio Informa* und *Jornal da UEE* erkennen, beide aus dem Lager der *segunda posição* stammend. Bei der Imperialismuskritik wurde darauf geachtet, globale Probleme stets auf die Situation der Studierenden und auf die Realität Brasiliens zu beziehen. Wie bereits anhand einiger studentischer Artikel gezeigt, lag der Fokus auf der Rolle der Studentenbewegung und dem Verhältnis von Universität und Gesellschaft sowie auf Erklärungen zu US-amerikanische Interventionen in Brasilien und zum Verständnis kapitalistischer Strukturen. Dabei beschäftigten sich die erwähnten Zeitschriften – wie im folgenden Unterkapitel ausgeführt wird – auch mit dem internationalen studentischen Aktivismus, nicht jedoch mit denjenigen Modellen, die bereits für viele der führenden Kräfte jener Strömung zentral waren, etwa mit der von Guevara und Debray verbreiteten Fokustheorie. Im Laufe des Jahres war dann zu beobachten, dass sich immer mehr Kräfte der *segunda posição* vom revindikativen Kampf der Massenbewegung zurückzogen und sich bewaffneten Gruppierungen anschlossen.<sup>858</sup>

Die erfolgte Darstellung der beiden dominanten Strömungen innerhalb der Studentenbewegung mit ihren unterschiedlichen thematischen Ausrichtungen und Mobilisierungsstrategien erklärt die vielschichtige und oftmals widersprüchliche Wahrnehmung der Bewegung in der breiten Öffentlichkeit. Die Protestmonate bildeten eine Hochphase der antiimperialistischen Rhetorik, des konfrontativen antidiktatorischen Widerstands und gleichzeitig der Beschäftigung mit studentischen Forderungen. Insgesamt fuhr die Studentenbewegung einen sehr ambivalenten Kurs: Bisweilen betonten die Aktivist\_innen selbst die Friedfertigkeit der Proteste und wiesen auf die Legitimität konkreter Forderungen hin, sie erklärten zeitgleich aber öffentlich ihre revolutionäre Ausrichtung und die Bereitschaft zur Gewalt. Bezeichnend ist in diesem Zusammenhang, wie in der Öffentlichkeit zwischen den beiden studentischen Strömungen unterschieden wurde: Die *primeira posição* um Travassos galt als radikal und erntete wegen ihrer revolutionären Unnachgiebigkeit viel Kritik. Dagegen zeigten regierungsoptionelle Zeitungen eine starke Sympathie für die *segunda posição* und speziell für Palmeira, die für die Verteidigung von bürgerlichen Rechten und akademischen Freiheiten weitaus anschlussfähiger waren. Beide studentischen Strömungen beanspruchten jedoch die größere Radikalität für sich. Palmeira

---

<sup>858</sup> Vgl. Martins Filho 1987: 191-201; Ridenti 1993: 133; siehe für die Hinwendung zum bewaffneten Kampf ausführlicher das Kapitel 6.2.

selbst widersprach der in der Öffentlichkeit vorherrschenden Einteilung und bezeichnete die Ausrichtung seines Lagers als die radikalere, weil es letztendlich den Interessen der Arbeiterschaft folge und dieser nicht wie die *Ação Popular* die »kleinbürgerlichen Zweifel« der Mittelschicht übertrage.<sup>859</sup> Es ist davon auszugehen, dass hier unterschiedliche Diskursrahmen aufeinandertrafen. Während kritische bürgerliche Medien in Palmeira einen demokratischen Vorkämpfer für die gerechte Sache gefunden hatten, war es dem Aktivisten selbst wichtig, sich gegen den innerhalb der Linken formulierten Vorwurf des Reformismus zur Wehr zu setzen. Dabei war es erklärtes Ziel beider Lager zu vermitteln, dass das eigene Regime eine Militärdiktatur darstelle, die wiederum im Dienste der USA bzw. des Imperialismus stehe. Diese internationale Komponente war grundlegender Bestandteil der studentischen Ausrichtung vor der Öffentlichkeit.

### 5.2.3 Paris, die Jugendrevolte und Marcuse

Ab Mai 1968 blickten die brasilianischen Aktivist\_innen auf die französische Revolte. Diese fiel in eine Phase, in der die Aktivist\_innen nach dem Aufkommen von Massenprotesten im eigenen Land abermals intensiv über die Rolle der Studentenbewegung diskutierten. Zwei internationale Themen gelangten in den Protestmonaten auf die Titelseiten der studentischen *Grêmio Informa* in São Paulo: Zum einen wurden der US-Imperialismus und bildlich die Kollaboration zwischen den Präsidenten Costa e Silva und Johnson behandelt, zum anderen stand die französische Protestbewegung im Fokus, sodass in der Juniausgabe gefragt wurde: »França: reforma ou revolução«.<sup>860</sup> Im Folgenden bildet Frankreich nun den Ansatzpunkt für die Beschäftigung damit, wie sich die Bewegung zu einzelnen Aspekten der jugendlich und studentisch geprägten Revolten positionierte. Besondere Aufmerksamkeit gilt den ambivalenten Aneignungsprozessen sowie dem Wechselspiel von Fremdzuschreibung und Selbstidentifikation.

---

<sup>859</sup> »A palavra de Vladimir«, *Veja*, 02.10.1968.

<sup>860</sup> Siehe zur Thematisierung des US-amerikanischen Einflusses die Ausgaben der *Grêmio Informa* mit dem Titel »Assassinos« vom 01.04.1968 und »Atcon go home« vom 20.06.1968 sowie zur französischen Revolte »França: reforma ou revolução«, ca. Anfang Juni 1968, siehe für die genannten Zeitschriften AEL, Coleção BNM. Eine in vielen Teilen identische Version des Textes zu Frankreich findet sich in der Juniausgabe des *Jornal da UEE*, dort unter dem Titel »O anarquista, o general, os estudantes«, AEL, Coleção BNM. Beide Zeitschriften entstanden im Umfeld der UEE des Bundesstaats São Paulo an der USP und zeichneten sich durch eine vergleichsweise professionelle Herstellungsweise aus; vgl. zur Pressearbeit der dortigen Studentenbewegung Dirceu in Dirceu / Palmeira 2003: 29.

Der Artikel zu Frankreich in der erwähnten Juni-Ausgabe der *Grêmio Informa* brachte eine klare Anerkennung für den dortigen Kampf zum Ausdruck, legte das Hauptaugenmerk allerdings auf die politische Kritik gegenüber den französischen Aktivist\_innen und deren Strategien.<sup>861</sup> Dies wurde bereits an der Bewertung der Person Daniel Cohn-Bendit deutlich: Da dessen antiautoritäres Aufbegehren den Konflikt auslöst habe, komme ihm das historische Verdienst zu, Frankreich aus dem Tiefschlaf geholt zu haben. Der Anführer selbst wurde jedoch als »iniciante na prática política« und »menino raivoso« bezeichnet, der sich in seinem Hang zum Anarchistischen derart gegen alles Bürokratische und gegen das Negativbeispiel des PCF richte, dass er jegliche Organisation geringschätze. Erst das Fehlen einer revolutionären Partei schaffe die Bedingungen für einen solchen – negativ bewerteten – Anarchismus: »Na falta de um dirigente, um jovem agitado.« An der Berechtigung der Proteste ließ der Artikel keine Zweifel, denn de Gaulle galt als Reaktionär, der von der Klientel der traditionellen Rechten Unterstützung erhalte und über die Beschwörung des Kommunismus die Ängste der Bürgerlichen anspreche.

Die ideologische Konfusion, die bei Cohn-Bendit erkannt wurde, war in Frankreich laut dem Artikel in der gesamten aktiven Studentenschaft zu beobachten – auch wenn wesentliche politische Grundüberzeugungen, etwa das Verständnis der Universität als integraler Teil der kapitalistischen Ausbeutungsverhältnisse, zumindest vorhanden seien. In kurzen Analysen wurde im Artikel an allen führenden Strömungen innerhalb der französischen Bewegung Kritik übt: sowohl am *Parti Communiste Français* (PCF) als auch an seinem maoistischen Konterpart, an einer auf Marcuse zurückgehenden starken Überbewertung der Rolle der Studierenden, ebenso an einem Voluntarismus, der *Che Guevara* revolutionär-romantisch zu einem einsamen, moralisch kämpfenden Helden verkläre, zuletzt an einem orientierungslosen Anarchismus. Niemandem sei es bisher gelungen, die Studentenschaft zu vereinen, es liege an der Arbeiterschaft – gemeint war hier das eigentliche revolutionäre Subjekt – den Protesten eine korrekte Ausrichtung zu geben.

Im Juli, einige Wochen nach der Hochphase der Proteste in Frankreich, widmeten sich die studentischen Aktivist\_innen aus São Paulo dem Thema in ihren Zeitschriften ein zweites Mal. Der Artikel im *Jornal da UEE* – aus demselben studentischen Spektrum stammend wie die Zeitschrift *Grêmio Informa* – nahm dieses Mal konkrete Übertragungen auf den eigenen Kontext vor.<sup>862</sup> Die Ausgangsfrage, was nach Beendigung der massenhaften Streiks und dem

---

<sup>861</sup> Siehe für die folgenden Abschnitte »França; Reforma ou Revolução«, *Grêmio Informa* (USP), ca. Anfang Juni 1968.

<sup>862</sup> Siehe für die folgenden Ausführungen »Sartre; Universidade contra alienação«, *Jornal da UEE* (São Paulo), Juli 1968.

Wahlsieg de Gaulles von den französischen Protesten übrig bleibe, wurde anhand von Äußerungen Jean-Paul Sartres aus einem Interview in einer linksradikalen französischen Zeitschrift beantwortet. Die erklärte Intention des Artikels bestand darin, dass die brasilianische Studentenbewegung Lehren aus den Ereignissen in Frankreich ziehen könne. Dafür wurden ausgewählte Aspekte diskutiert, die sowohl bei den französischen Protesten als auch in Brasilien von Bedeutung waren. Eingeleitet wurde der Blick auf die einzelnen Aspekte darüber, wie sich die Studierenden in Brasilien zu diesen positionierten.

Die im Artikel besprochenen Themen verdeutlichen, dass es den brasilianischen Verfasser\_innen wichtig war, naiven Revolutionsvorstellungen entgegenzutreten. So fand sich eingangs Sartres Urteil, dass die französische Bewegung nur für diejenigen gescheitert sei, die fälschlicherweise geglaubt hätten, die Regierung könne zügig und nur durch die Studierenden gestürzt werden. Cohn-Bendit selbst und viele der jugendlichen Aktivist\_innen hätten sich keine derartigen Illusionen gemacht, sondern sich lediglich als Auslöser einer großen, womöglich auch bewaffneten Bewegung unter Einschluss der Arbeiterschaft gesehen, die zukünftig noch zu bilden sei. Auf die Frage danach, in welchen Bereichen die Studierenden aktiv werden könnten, führte Sartre das Konzept der Kritischen Universität und dessen konkrete Anwendung in Paris und Berlin an. Dabei hielt er die Einrichtung einer Kritischen Universität inmitten der gegebenen Strukturen zwar nicht für realisierbar, plädierte aber nichtsdestotrotz dafür, bei der Veränderung im Großen schon an den Universität anzusetzen und über kleinere Initiativen bereits kritische Bildungsinhalte zu fördern. Als weiteren Aspekt stellte der Artikel die in Frankreich und Brasilien gleichermaßen aufgekommene Kontroverse um das Für und Wider von Verhandlungen mit der Regierung dar. Sartre stärkte hier mit seinen Aussagen dasjenige Lager, das den Dialog als eine Form genutzt hatte, die Verlogenheit der Regierung zu entlarven – er bezog sich dabei auf den »reformismo revolucionário« von André Gorz. Abschließend ging der Artikel der Frage nach dem Verhältnis der Studierenden zur Arbeiterschaft sowie einer möglichen studentischen Avantgardefunktion ein – Aspekte, die ebenfalls in beiden Ländern kontrovers diskutiert wurden. Sartre trat für eine Annäherung und ein wechselseitiges Lernen ein und wendete sich gegen einen seiner Ansicht nach »dogmatischen« und »mechanischen« Marxismus, der die Bedeutung der Studierenden als Angehörige des Bürgertums geringschätze.

Der Artikel zeigte durch den Hinweis auf gleichgelagerte Probleme zentrale Parallelen zwischen den Entwicklungen in Frankreich und Brasilien auf, die daher aus Sicht der Verfasser\_innen wichtige Erfahrungen lieferten. Im Gegensatz zu vielen anderen Beiträgen der besprochenen studentischen Zeitschriften aus São Paulo, die ausdrücklich einer ersten

Politisierung dienten, stellte dieser Beitrag vorrangig eine Intervention in die innerlinke Debatte der Studentenbewegung in Brasilien dar. Sowohl die Themenauswahl als auch die Aussagen Sartres gaben recht genau die Ansichten der *segunda posição* wieder und stärkten damit deren strategisches Vorgehen: die umfassende Arbeit innerhalb der Universitäten, die Bereitschaft zu Verhandlungen mit der Regierung als Mittel zu deren öffentlicher Bloßstellung sowie einerseits eine Würdigung der Rolle der Studierenden, andererseits aber das deutliche Bewusstsein von den Grenzen ihres Einflusses, da grundsätzlich die überragende Bedeutung der Arbeiterschaft zu betonen sei.

Zusammenfassend kam in beiden vorgestellten Artikeln trotz einer generellen Sympathie eine klare Distanzierung zu den französischen Ereignissen zum Ausdruck: Neben einigen positiven Ansatzpunkten, die auf Brasilien übertragen werden konnten, wurden vor allem eine fehlerhafte Ausrichtung und unkorrektes Verhalten der Aktivist\_innen benannt. Diese Mischung aus Interesse, dem Versuch gewinnbringender Übertragung wie auch der Abgrenzung war für die Auseinandersetzung der Aktivist\_innen mit Protestbewegungen und Aufständen in anderen Ländern insgesamt prägend.

Im universitären Umfeld zeigte sich ein reges Interesse an den auswärtigen Revolten. So waren die internationalen Studentenbewegungen, wie im Juni in der Presse angekündigt, Thema bei öffentlichen Vorträgen an einzelnen Universitäten in Rio de Janeiro und dann auch im Juli fester Bestandteil der selbstorganisierten Seminare in der besetzten Fakultät der USP in der Maria Antônia.<sup>863</sup> In einer Zeitschriftenreportage heißt es, dass dort an großen Schautafeln Presseberichte zu internationalen Ereignissen aushingen und sich die Studierenden ebenso wie über Vietnam und die US-amerikanische Schwarzenbewegung auch über die studentischen Revolten informieren konnten.<sup>864</sup> Bisweilen waren es kurz zuvor aus Europa zurückgekehrte Professor\_innen, die mit ihren Kenntnissen zur Lage in den dortigen Ländern das Interesse der Studierenden an den Entwicklungen steigern konnten.<sup>865</sup> In Fortaleza, so berichtet ein ehemaliger Aktivist, war Frankreich Thema vieler Debatten und es zirkulierten Manifeste der Protestierenden aus Paris und anderen europäischen Städten.<sup>866</sup>

Insbesondere das Lager der Studentenbewegung, das auf die Mobilisierung über universitäre Themen setzte, beschäftigte sich intensiv mit dem Konzept der Kritischen Universität. Hiermit nahmen die brasilianischen Aktivist\_innen schließlich eine wichtige

---

<sup>863</sup> »Só duas escolas da UFRJ e CACO não participarão«, *Jornal do Brasil*, 05.06.1968.

<sup>864</sup> Siehe »A faculdade está ocupada«, *Realidade*, August 1968.

<sup>865</sup> Vgl. die rückblickende Aussage des damals jungen Soziologen Roberto Schwarz bei Ricardo Musse: »1968 na visão de alguns intelectuais brasileiros«, in: *JC on line (Jornal do Commercio de Recife)*, 10.05.1998, <<http://josekuller.wordpress.com/11-1968-na-visao-de-alguns-intelectuais-brasileiros/>>, Stand: 20.05.2011.

<sup>866</sup> Vgl. das Interview mit José Genoíno in Reis / Moraes 2008: 181.

Übertragung vor, bei der sie ausdrücklich auf europäische Beispiele verwiesen.<sup>867</sup> Ab Juni entwickelte sich in erster Linie São Paulo zum Schauplatz von Umstrukturierungsversuchen der Universität von unten, die sich gegen veraltete Strukturen und die Ausrichtung nach kapitalistischen Marktinteressen richteten. Der *Jornal da UEE* bezog sich im August bei seiner ausführlichen Vorstellung des Konzepts der Kritischen Universität auf Erfahrungen der Maiereignisse in Frankreich, die ab Juni erste Versuche der Selbstverwaltung zunächst an verschiedenen Fakultäten der USP, dann an anderen Universitäten des Bundesstaats nach sich gezogen hätten. So gebe es erste Formen von paritätisch zusammengesetzten Gremien, die durch die Betonung der universitären Autonomie die Entscheidungsgewalt bei den Angehörigen der Universität konzentrierte. Als sehr positiv bewerteten die Studierenden im Artikel die Zusammenarbeit mit den Lehrenden; an der USP hätten sich 220 von ihnen für die Umwandlung in eine Kritische Universität ausgesprochen.<sup>868</sup> Auch ein Artikel in der Zeitschrift *Realidade* zog im August vorläufig ein positives Fazit und bezeichnete die Besetzung der USP wegen des guten Funktionierens des umstrukturierten Unterrichts als noch bedeutender als die Besetzung der Sorbonne in Frankreich.<sup>869</sup> Das Projekt in São Paulo war jedoch nur kurzlebig, denn im Oktober setzten gewalttätige Auseinandersetzungen und massenhafte Festnahmen der Aktivist\_innen den universitären Besetzungen ein Ende; gleichzeitig bedeutete die Implementierung der Universitätsreform der Regierung das Aus für alternative Modelle.

Während die ähnlichen Universitätsstrukturen konkrete Übertragungen im Aktivismus erlaubten, waren in der allgemeinpolitischen Argumentation kaum Bezüge sichtbar. In den Texten und öffentlichen Verlautbarungen der brasilianischen Aktivist\_innen kam es nicht zu einer Identifikation mit den Protesten in den Industrieländern; die Forderung europäischer Studentenfürher\_innen nach der Vereinigung antiimperialistischer Kräfte weltweit – wie ausdrücklich von Rudi Dutschke formuliert<sup>870</sup> – wurde nicht konkret aufgegriffen. In den oben behandelten Artikeln wurde bereits die ambivalente Bewertung der Rolle Cohn-Bendits deutlich. Weitere Bezüge auf studentische Anführer\_innen anderer Länder oder zu internationaler Solidaritätsarbeit waren seitens der Studentenbewegung zumindest in der

---

<sup>867</sup> Vgl. hierzu die meist nur kurzen Hinweise bei Rosa Hagemeyer 1996: 211-213; Dirceu in Dirceu / Palmeira 2003: 109; Groppo 2005b: 128f. Es ist bezüglich des Konzepts von Anleihen bei der französischen und der westdeutschen Studentenbewegung die Rede.

<sup>868</sup> Siehe »Escola sem patrão; Só mestre e aluno«, *Jornal da UEE* (São Paulo), August 1968, AEL, Coleção BNM.

<sup>869</sup> Siehe »A faculdade está ocupada«, *Realidade*, August 1968.

<sup>870</sup> Vgl. hierzu Klimke 2008a.

Öffentlichkeit sehr selten.<sup>871</sup> Es bestätigt sich die eingangs des Kapitels vorgestellte Aussage Palmeiras, dass die brasilianische Bewegung nicht an internationaler Öffentlichkeitsarbeit interessiert war.

Die Analyse der mexikanischen Bewegung hat gezeigt, dass dort keine ausdrückliche Betonung von Übereinstimmungen zu den Protesten anderer Länder stattfand. Die führenden politischen Kräfte mussten ihre moderate Ausrichtung gegenüber europäischen und US-amerikanischen Aktivist\_innen erklären und verteidigen. Auch in Brasilien wurden, etwa im Hinblick auf die französische Revolte, fehlende Übereinstimmungen ausgemacht – allerdings unter umgekehrten Vorzeichen: Insgesamt siedelten die brasilianischen Aktivist\_innen den eigenen Kampf bereits auf einer höheren Stufe an, bezeichneten ihn als radikaler, weil er tatsächlich auf die Revolution abziele und gegen ein Regime gerichtet sei, das sich nur durch Gewalt an der Macht halte. In wesentlichen Aspekten gingen sie also von völlig unterschiedlichen Rahmenbedingungen aus, sodass Paris nicht als Modellfall dienlich war.

Insbesondere die radikalen Kräfte, die bei den Massenprotesten stark den Ton angaben, legten den Fokus eindeutig auf eine antiimperialistische und proletarische Ausrichtung der Kämpfe. Hier zeigte sich die feste Verankerung der studentischen Führerschaft in den Parteien und Organisationen der revolutionär ausgerichteten Linken, die die Bedeutung der Studentenbewegung stark minimierten, wenn auch in unterschiedlichem Maße.<sup>872</sup> Während die UNE in ihren Manifesten den vietnamesischen Widerstand als ständigen Bezugspunkt anführte, erhielt Frankreich keine explizite Aufmerksamkeit. In längeren Analysetexten aus dem Spektrum der *primeira posição* fanden mit Blick auf Europa breite Mobilisierungen Erwähnung, in denen es zum erfolgreichen Zusammenschluss von Arbeiter\_innen und Studierenden gekommen sei. Die Forderung nach einer stärkeren Verbindung zur internationalen Studentenbewegung geschah mit dem Hinweis, dass in jedem Land der nationale Befreiungskampf vorangetrieben werden müsse.<sup>873</sup> Wie bereits am Beispiel der Kritischen Universität deutlich wurde, setzten sich dagegen Mitglieder der *segunda posição* wie auch trotzkistische Gruppierungen intensiver mit der speziellen Rolle der Studentenbewegung auseinander. Dabei zeugten ihre politischen Analysepapiere von dem Bemühen, aus den internationalen Beispielen Lehren für die revolutionäre Verbindung mit der

---

<sup>871</sup> Für Hinweise zu internationalen Solidaritätsbekundungen siehe den Bericht DOPS: »Edição Especial dos Jornais Universitários do GB«, 23.07.1968, APERJ, PP, Boletim Reservado no. 64, sowie die studentische Zeitschrift aus Rio de Janeiro *A Unidade dos Estudantes*, no. 1, August 1968, APERJ, PP, Setor DOPS, Pasta 120.

<sup>872</sup> Vgl. Ridenti 1993: bes. 132-140, 238-240; Groppo 2005a: 107-110.

<sup>873</sup> Siehe beispielsweise Jean-Marc von der Weid: »O movimento estudantil e a luta popular«, ca. Oktober 1968, AEL, Coleção BNM, no. 5670.

Arbeiterschaft und die Erarbeitung einer festen Zielperspektive zu ziehen.<sup>874</sup> Trotz der großen Faszination, die für sie von den französischen Ereignissen ausging, unterstrichen sie vielmehr die untergeordnete Rolle der Studentenbewegung. In der August-Ausgabe der Zeitschrift *Realidade* formulierte der studentische Anführer Palmeira kategorisch:

É um erro infantil pensar que os estudantes vão derrubar o Governo – e da França nos veio o recente exemplo, excelente, de que estudante não derruba coisa alguma. Nós vamos fazer direitinho e modestamente o nosso papel, que é abrir caminhos. Depois virão os trabalhadores e aí sim, virá a nossa verdadeira revolução brasileira, que no meu modo de ver não tem jeito de ser pacífica, não.<sup>875</sup>

Die Bewegungen in den westlichen Industrieländern und insbesondere in Frankreich befeuerten auf aktivistischer Seite die Vorstellung eines kämpferischen Protests, standen aber vor allem auch für ein Scheitern und bestätigten daher den eigenen radikaleren Kurs. In der Argumentation der studentischen Führerschaft bildeten die an militärische Erfolge gebundenen Alternativen im globalen Süden die wichtigsten Bezugspunkte – in den dortigen revolutionären Bestrebungen sahen sie ein wahrhaft historisches Moment. Zusätzlich war die US-amerikanische Schwarzenbewegung von großer Attraktivität, wobei diese vor allem über ihren radikal gewalttätigen Charakter wahrgenommen und klar im antiimperialistischen Raster interpretiert wurde.<sup>876</sup> Hinsichtlich dieser Ausrichtung sei auf Aufsätze von Hugo Vezzetti und Horacio Tarcus zur Rezeption des Pariser Mai in Argentinien verwiesen, die sich zur Übertragung auf die Linke in Brasilien und die dortige Studentenbewegung eignen. Die Autoren kommen mit Blick auf die radikale Linke in Argentinien zu dem Ergebnis, dass diese den studentisch geprägten internationalen Revolten des Jahres 1968 sehr reserviert begegnete und dass die proletarisch sowie antikolonialistisch bzw. antiimperialistisch verfestigte

---

<sup>874</sup> Für Texte aus dem trotzkistischen Spektrum siehe die Ausgabe *Política Operária*, Órgão Central do Partido Operária Comunista, no. 18, Juni 1968, AEL, Coleção BNM, no. 5887 sowie »Tese para o XXXº Congresso da UNE«, September 1968, AEL, Coleção BNM, no. 4461.

<sup>875</sup> »Eis o que pensa um novo líder da esquerda«, *Realidade*, August 1968, AEL, Coleção BNM.

<sup>876</sup> Es sei angemerkt, dass sich in den studentischen Zeitschriften und weiteren Texten beim Blick auf die Schwarzenbewegung keine Auseinandersetzung mit der Thematik des Rassismus zeigt, diesbezüglich auch kein Zusammenhang zur Situation in Brasilien hergestellt wird. Der Aktivist von der Weid konstatiert nachträglich, dass die Studentenbewegung und die Linke in Brasilien insgesamt auf diesem Auge vollkommen blind gewesen sei. Bis weit in die siebziger Jahre hinein habe die Standardantwort zu dieser Problematik gelautet, dass es lediglich eine Klassenfrage gebe; vgl. das persönliche Interview mit Jean-Marc von der Weid am 10.06.2009. Für eine Behandlung der Konflikte in den USA siehe »Política internacional: Tempo quente na primavera dos EUA«, *O Metropolitano*, no. 7, April 1968, APERJ, PP, Setor Estudantil, Pasta 19; »De repente King foi morto. E agora?«, *Grêmio Informa*, 23.04.1968, AEL, Coleção BNM; »Queimen tudo«, *Forum* (PUC-SP), Órgão oficial do Centro Acadêmico 22 de Agosto, Ano II, no.2, Mai 1968, AEL, Coleção BNM.

Grundidee der Revolution weiterhin maßgeblich blieb.<sup>877</sup> Vezzetti konstatiert, der gigantische Mythos der Revolution, seit der Kubanischen Revolution in Lateinamerika im Aufschwung, habe alles weitere überstrahlt.<sup>878</sup> Ähnliches ist für Brasilien festzuhalten. Der starke Fokus auf den Antimperialismus und die vielschichtige Kritik an ausländischer Einflussnahme förderten wiederum eine national verankerte Ausrichtung und eine umso stärkere Distanzierung von den USA und Europa, die in vielen Aspekten über den ausdrücklich politischen Bereich hinausging. Dies betraf vor allem auch jugendkulturelle Elemente, die in der Öffentlichkeit mit dem Einfluss aus westlichen Industrieländern assoziiert wurden.

Nicht nur in der stark ideologisierten Argumentation der führenden Kräfte der Bewegung, auch in den Protestaktivitäten des Alltags fanden sich relativ wenige direkte Referenzen auf die internationale Rebellion von Studierenden und der Jugend. Im Bewusstsein, dass die auswärtigen Entwicklungen große öffentliche Wahrnehmung erfuhren, nutzten die Aktivist\_innen die Symbolik des internationalen Kontextes aber durchaus für ihre Zwecke. Langland zeigt in ihren Untersuchungen an einigen Beispielen, dass die Studierenden bekannte Motive und Schlüsselwörter aufnahmen bzw. umdeuteten, um ihren Aktionen spezielle Aufmerksamkeit zu geben. So stellten die Aktivist\_innen bisweilen Vergleiche zu Frankreich an, betonten ein Mal – um ihre Friedfertigkeit unter Beweis zu stellen –, nicht die französische Linie einschlagen zu wollen, verkündeten jedoch zu einem anderen Zeitpunkt – diesmal als Motivation und gleichzeitig als Drohung –, ihre Proteste würden noch mehr Unruhe stiften als in Frankreich.<sup>879</sup> Auch in einzelnen Protestaktionen sind Parallelen zum internationalen Geschehen sichtbar. In einem Fall überreichte eine Studentin einem Polizisten eine Blume, versehen mit der Notiz »Make love not war«; ein Kommilitone gab aber gegenüber der Presse an, dass dies nur ein Spiel sei, die Soldaten würden mit Steinen empfangen, sollten sie die Universitätsgebäude zu stürmen versuchen.<sup>880</sup> Es ist davon auszugehen, dass die Journalist\_innen derartige Bezugnahmen und symbolische Aktionen sorgfältig registrierten, denn sie waren intensiv auf der Suche nach möglichen Ansteckungseffekten und Verbindungen zu den weltweiten Revolten. Gerade in Anbetracht dieses großen Interesses an internationalen Referenzen ist umso auffälliger, wie selten bei der Recherche Bezugnahmen seitens der Aktivist\_innen auffindbar sind. Die Bewegung grenzte sich häufiger von Referenzen der internationalen Revolten ab, als dass sie diese einsetzte.

---

<sup>877</sup> Vgl. Vezzetti 2009; Tarcus 2009: bes. 192-196.

<sup>878</sup> Vgl. Vezzetti 2009: bes. 27f. Als Beispiel führt Vezzetti an, für die radikale Linke habe der französische Einfluss 1968 viel mehr in dem radikalen Ansatz von Régis Debray gelegen als in der Revolte, die dem universitären Kleinbürgertum zugeschrieben wurde.

<sup>879</sup> Vgl. Langland 2013: 130f.

<sup>880</sup> Vgl. ebd. 3f.

Ehemalige Aktivist\_innen sprechen in der Rückschau davon, dass die eigenen Proteste 1968 durch die internationalen Revolten eine Aktualisierung erfahren hätten, betonen aber die starke Eigenständigkeit der Entwicklungsdynamik und verneinen entscheidende Einflüsse durch auswärtige Ereignisse. Dementsprechend bezeichnet Jean-Marc von der Weid den Pariser Mai sogar eher als ein Thema der Medien.<sup>881</sup> In diesem Zusammenhang zeigt meine Recherche ein tatsächlich vorhandenes Ungleichgewicht bei der Rezeption der internationalen Ereignisse: Gab es in Brasilien durch die Medien eine sehr starke Einbettung der eigenen Proteste in eine weltweite jugendlich-studentische Revolte, waren für die Aktivist\_innen hingegen diesbezüglich eher eine fehlende Thematisierung oder eine deutliche Distanzierung kennzeichnend. Die Protestierenden bemühten sich auf unterschiedlichen Ebenen, ihre eigenen politischen Anliegen von den internationalen Entwicklungen abzugrenzen, da sie befürchteten, ihr konkretes Handeln könne in Verallgemeinerungen und Verharmlosungen untergehen.<sup>882</sup> Dabei erfolgte eine ständige direkte Auseinandersetzung mit den Medien, die eine Vielzahl von Kategorisierungen verfestigten, welche den Deutungsrahmen der Proteste bestimmten. Als erstes fällt nun der Blick darauf, wie sich die politische Bewegung zu den Themenkomplexen der Jugendrevolte sowie der Figur Marcuse verhielt, bevor dann die Beziehung zwischen politischer und sogenannter kultureller Revolte beleuchtet wird. Diesbezüglich ist in der Forschung zu den Jahren um 1968 verschiedentlich hervorgehoben worden, wie sehr die Fixierung der politischen Aktivist\_innen auf Revolution und Hauptwiderspruch mit der vielfältigen gesellschaftlichen Aufbruchsstimmung im Land in Konflikt stand.<sup>883</sup> Bei der Behandlung der genannten Einzelaspekte stehen die sich daraus ergebenden Widersprüchlichkeiten im Mittelpunkt.

Häufig wurden die Proteste als Jugendrevolte charakterisiert, verbunden mit einer lebhaften Diskussion um den *poder jovem* und den *poder estudantil*. Auch in studentischen Flugblättern und Plakaten gab es immer wieder positive Bezugnahmen auf den Status der Jugend, auf die Studierenden als die Zukunft des Landes sowie auf die Anklage der staatlichen Gewalt gegen die gesellschaftlichen Gruppen Jugend und Studentenschaft.<sup>884</sup> Insgesamt vorherrschend war jedoch, dass sich die Aktivist\_innen vehement gegen die Zuschreibung einer internationalen Jugendrevolte zur Wehr setzten und auf deren entpolitisierende Funktion hinwiesen. Der *Correio da Manhã* schrieb am 2. Juli zu einer studentischen Versammlung:

---

<sup>881</sup> Vgl. das persönliche Interview mit Jean-Marc von der Weid am 10.06.1968; zur Benennung von auswärtiger Inspiration vgl. Reis Filho 2008: 40-42 sowie Dirceu in Dirceu / Palmeira 2003: 32.

<sup>882</sup> Für eine ansatzweise Bearbeitung dieses Aspekts vgl. Langland 2006.

<sup>883</sup> Vgl. Ridenti 1993; Tavares / Weis 1998; Groppo 2005a; Langland 2006; Reis Filho 2008.

<sup>884</sup> Vgl. Groppo 2005a: 104f.

Disseram os estudantes que a luta por eles travada não se trata em absoluto de »um movimento tresloucado de poder jovem«, como alguns editoriais pretendem afirmar, ou »uma guerra de gerações«, mas um movimento com objetivos específicos, em termos nacionais e, acima de tudo, com posições bem situadas e definidas.<sup>885</sup>

Noch pointierter und in der für sein Lager bestimmenden Rhetorik formulierte UNE-Präsident Travassos in der Zeitschrift *Realidade*:

É preciso desmistificar essa história de conflito de gerações, poder jovem e outras bobices. O que há – quer a gente queira não – é uma luta de classes. Não é de moços contra velhos, mas de oprimidos contra opressores. E os estudantes querem lutar junto com o povo por sua libertação.<sup>886</sup>

Insbesondere in ausgearbeiteten Texten waren die stark jugendliche Komponente der Proteste und daraus erwachsende länderübergreifende Gemeinsamkeiten kein ausdrückliches Thema. So kam es laut Antonio Groppo geradezu zur Negierung des jugendlichen Charakters der Proteste. Es kann jedoch konstatiert werden, dass dieser in einem großen Idealismus und letztlich in voluntaristischen Vorstellungen bis hin zur Faszination für Gewalt deutlich sichtbar war.<sup>887</sup> Rückblickend sprechen die Aktivist\_innen mitunter von einer weit verbreiteten Naivität, die sich beispielsweise darin ausdrückte, dass junge Schüler Vorträge über die weltpolitische Situation hielten.<sup>888</sup> Angesichts der ständigen Betonung fester politischer Überzeugungen auf aktivistischer Seite überrascht es daher, wie entwaffnend ehrlich Vladimir Palmeira inmitten der Proteste in einem Interview auf deren Limitationen hinwies, die unmittelbar dem geringen Alter der Beteiligten geschuldet seien. *Realidade* zitierte ihn in der August-Ausgabe mit den Worten:

[...] nós somos todos muito moços e nenhum de nós pode dizer ainda se é marxista ou não, se é isto ou aquilo, ou não. Agora é que nós estamos começando a estudar as coisas, agora por

---

<sup>885</sup> »Centros acadêmicos vão continuar manifestações«, *Correio da Manhã*, 02.07.1968.

<sup>886</sup> »Eles querem derrubar o governo«, *Realidade*, Juli 1968.

<sup>887</sup> Vgl. Groppo 2005a: bes. 104-107, 121f. In Groppos Untersuchung findet sich eine ausführliche Behandlung der Kategorie der Jugend, die als Ausgangspunkt für das Zusammenführen der Revolten weltweit betrachtet wird.

<sup>888</sup> Vgl. Elimar Nascimento: »A Ação Popular no movimento universitário do Recife nos anos 60: um simples depoimento«, in: Michel Zaidan Filho / Otávio Luiz Machado (Hg.): *Movimento estudantil brasileiro e a Educação Superior*, Recife 2007, S. 105-117, hier 112.

exemplo é que eu estou começando a ler uma porção de coisas que é preciso ler, inclusive Marx.<sup>889</sup>

Palmeira wehrte sich prinzipiell gegen eine Definition der Proteste über Schlagwörter und Kategorisierungen. In diesem Zusammenhang äußerte er sich mehrmals zu Marcuse, der öffentlich als wichtigster Ideengeber der internationalen Bewegungen galt. So gab Palmeira in demselben Interview mit *Realidade* an, dass Kenntnisse über Marcuse keinesfalls notwendig seien um zu protestieren, und er fügte hinzu, 90% derer, die über Marcuse redeten, hätten seine Bücher ohnehin nicht gelesen.<sup>890</sup> Einige Wochen später machte sich Palmeira in einem Interview darüber lustig, dass Marcuse als der große Theoretiker gelte, der weltweit die Jugendbewegungen beeinflusse. Er selbst habe seinen Gefängnisaufenthalt zu einer Lektüre von Marcuse nutzen wollen, allerdings habe man dies nicht zugelassen und ihm stattdessen eine Bibel gegeben. Die Bibel statt Marcuse – in diesem Kontext eine Verkörperung der Gegensätze.<sup>891</sup> Mit der Meinung, dass die Bücher Marcuses kaum tatsächlich gelesen würden, stand Palmeira zu jener Zeit nicht alleine: Ebenso wie der *Estado de São Paulo* von einem Mythos sprach, der nicht auf wahren Kenntnissen beruhe<sup>892</sup>, befanden auch die US-amerikanischen Informationsdienste in ihren Analysen der Proteste in Lateinamerika, dass die Referenz Marcuse von den jungen Protestierenden in erster Linie als bloßes Schlagwort gebraucht werde.<sup>893</sup> Schließlich hatte Marcuse selbst im Frühjahr 1968 mit Blick auf die internationalen Proteste diese Einschätzung geäußert.<sup>894</sup>

Unzweifelhaft polarisierte Marcuse und weckte dabei großes Interesse. Wie die Presse mehrfach berichtete, wurden seine Werke an verschiedenen Universitäten in Seminaren diskutiert. In einem Artikel in *Realidade* über die besetzten Fakultäten hob ein Professor, der sich an den alternativen Kursen in der vorlesungsfreien Zeit beteiligte, den Enthusiasmus der Studierenden bei der Behandlung von Autoren wie Marcuse und Heidegger hervor, deren Behandlung vorher sehr schwierig gewesen sei.<sup>895</sup> Im September war dann eine Einrichtung, die Seminare zu Marcuse anbot, Angriffsziel eines Bombenanschlags einer rechten terroristischen Gruppe. In der Berichterstattung hierzu wies die Zeitschrift *Veja* auf den

---

<sup>889</sup> »Eis o que pensa um novo líder da esquerda«, *Realidade*, August 1968.

<sup>890</sup> Siehe ebd.

<sup>891</sup> »A palavra de Vladimir«, *Veja*, 02.10.1968.

<sup>892</sup> Siehe »O desconcertante dr. Mabuse«, *O Estado de São Paulo*, 14.06.1968.

<sup>893</sup> Siehe Bureau of Intelligence and Research, confidential working draft: »Student Violence and Attitudes in Latin America«, ca. 15.11.1968, NSAEBB, Doyle document 43.

<sup>894</sup> Vgl. hierzu Jorge Coelho Soares: »Marcuse e o Brasil«, in: *Digestivo Cultural*, 18.08.2008, <[http://www.digestivocultural.com/ensaios/ensaio.asp?codigo=267&titulo=Marcuse\\_e\\_o\\_Brasil](http://www.digestivocultural.com/ensaios/ensaio.asp?codigo=267&titulo=Marcuse_e_o_Brasil)>, Stand: 11.06.2011.

<sup>895</sup> Siehe »A facultade está ocupada«, *Realidade*, August 1968.

Polarisierungsgrad des Theoretikers hin, der sowohl vom Ku-Klux-Klan als auch von den sowjetischen Offiziellen verdammt werde.<sup>896</sup> Auch in Brasilien galt Marcuse den Rechten als prominentes Feindbild, erfuhr aber ebenfalls im linken Spektrum teils vehemente Ablehnung. Im Hinblick auf die allgemeine Rezeption Marcuses in den sechziger Jahren in Brasilien urteilt Jorge Coelho Soares, Marcuse sei in Brasilien wie auch anderswo vor allem eine »moeda corrente no mercado dos bens simbólicos« geworden.<sup>897</sup> Mochten sich einige insbesondere in der jüngeren Generation von seinen Ideen angezogen gefühlt haben, wurde er jedoch keinesfalls zu einer Referenz für die Studentenbewegung.

Die Abgrenzung führender studentischer Aktivist\_innen von einer Jugendrevolte und von Marcuse steht exemplarisch dafür, dass in der Bewegung viele Aspekte im Hintergrund blieben, die allgemein mit einer stark international geprägten kulturellen Revolte verbunden wurden. 1968 gilt in Brasilien als das Jahr, in dem der politische und kulturelle Aufbruch zwar stark miteinander verwoben waren, das gleichzeitig aber auch den Bruch zwischen diesen beiden Strömungen einleitete. Wie die Forschung zeigt, bot jenes Jahr besonderes Konfliktpotential, da das Ausleben gegenkultureller Ausdrucksformen und das innovative künstlerische Experimentieren nun in einem zusehends politisierten Klima stattfanden.<sup>898</sup> Zwar war der studentische Aktivismus einerseits wesentlich von antiautoritären und libertären Elementen der Lebensstilrevolte geprägt, andererseits stellten jedoch dogmatisches Denken und die kategorische Unterscheidung von politisch und unpolitisch einen starken Filter für die Aufnahme kulturell heterodoxer Ideen dar. Neue Werte und Verhaltensformen wurden nicht Teil der Rhetorik der studentischen Aktivist\_innen, die stattdessen in ihrer Programmatik eine radikale und im engeren Sinne politische Agenda betonten. Diesbezüglich wird in der Forschung der Kontrast zu den Protestbewegungen der Industrieländer betont.<sup>899</sup> Die in Brasilien häufig geäußerte Kritik an einem negativ besetzten kleinbürgerlichen oder unpolitischen Charakter richtete sich oft auch gegen internationale kulturelle Produkte und Protestmerkmale.<sup>900</sup>

---

<sup>896</sup> Siehe »Marcuse; Os cursos sobre as idéias de Marcuse continuam apesar da bomba«, *Veja*, 18.09.1968.

<sup>897</sup> Coelho Soares 2008. Für eine weitergehende Beschäftigung damit, inwiefern der Castrismus und der Guevarismus in Lateinamerika hinderlich für die Einführung des sogenannten westlichen Marxismus waren, vgl. Martin Traine: »Die Sehnsucht nach dem ganz Anderen«: *die Frankfurter Schule und Lateinamerika*, Aachen 1994, bes. S. 179-186.

<sup>898</sup> Einen guten Überblick bieten Luiz Roberto Lopez: »1968: ou como a política invadiu a cultura«, in: Holzmann / Serra Padrós 2003, S. 91-100, sowie Ridenti 2009. Vgl. ebenfalls die ausführlichen Untersuchungen Ridenti 1993: bes. 73-115; Dunn 2001 sowie die intensive Behandlung dieses Aspekts bei Ventura 1988.

<sup>899</sup> Vgl. Groppo 2005a: 113-118.

<sup>900</sup> Siehe beispielsweise die Auseinandersetzung mit brasilianischen wie auch ausländischen Theater- und Filmproduktionen in der *Grêmio Informa* und im *Jornal da UEE*.

Die Zerwürfnisse zwischen der radikal politischen Fraktion und der künstlerischen Avantgarde zeigten sich besonders deutlich bei den in der nationalen Öffentlichkeit aufmerksam verfolgten Musikfestivals im September. Auf der einen Seite standen die Anhänger\_innen der politischen Protestlieder, auf der anderen Seite die libertär und experimentell ausgerichteten Künstler\_innen der Strömung des *tropicalismo*, deren wichtigste Köpfe Caetano Veloso und Gilberto Gil brasilianische bzw. folkloristische Elemente mit der internationalen Gegenkultur und ausländisch konnotierten Instrumenten wie der elektrischen Gitarre kombinierten.<sup>901</sup> Als Veloso sich bei einem seiner Auftritte mit dem Lied »É proibido proibir« bewusst an anarchistische Elemente des Pariser Mai anlehnte, reagierte das Publikum mit minutenlangen Buhrufen. Der Künstler setzte zu einer wütenden Verteidigungsrede an, warf seinen jungen Kritiker\_innen einen ideologischen Kontrollwahn sowie eine reaktionäre Ästhetik vor und erklärte schließlich, dass Brasilien auch mit ihnen nicht besser dastehen würde. Nun wurde also derjenige Künstler, der im Juni noch wie zahlreiche weitere Persönlichkeiten des Kulturlebens bei der *Cem Mil* mitmarschierte, angegriffen, weil er in den Augen der anwesenden studentischen Aktivist\_innen die Proteste banalisiert hatte.<sup>902</sup> Die ablehnende Haltung Veloso gegenüber wurde innerhalb der Studentenbewegung bei Weitem nicht von allen geteilt<sup>903</sup>, ist aber Ausdruck der starken Ideologisierung bei der Bewertung kultureller und internationaler Elemente.

Die extreme Politisierung geschah vor dem Hintergrund starker staatlicher Eingriffe in das Kultur- und Alltagsleben. Bis dahin hatten die Militärs eine politisierte Kultur in einem eng begrenzten Rahmen, nämlich solange diese nicht die Massen erreichte, geduldet. 1968 allerdings vermischten sich das engagierte Theater und das politische Lied derart mit den oppositionellen Aktivitäten, dass sich die Regierung ernsthaft bedroht fühlte und scharfe Gegenmaßnahmen ergriff.<sup>904</sup> Im Rahmen der Musikfestivals kam es Ende September erneut zu aufsehenerregendem Protest, der sich diesmal aber gegen die Diktatur richtete. Tumulte und minutenlange Buhrufe waren die Reaktion, als die Jury das Protestlied »Caminhando« von Geraldo Vandré nicht, wie vom jungen Publikum gewünscht, zum Sieger erklärte, sondern lediglich auf den zweiten Platz wählte. Das Lied hatte in den Vormonaten den Status einer Protesthymne erlangt und stellte mit seinen antimilitärischen Inhalten einen offenen

---

<sup>901</sup> Für eine ausführliche Beschäftigung mit dieser konfliktiven Beziehung vgl. Ridenti 1993: 97-115; Dunn 2001; Marcos Napolitano: »A música popular brasileira«, in: Fico / Araujo 2009, S. 91-104.

<sup>902</sup> Vgl. hierzu Ventura 1988: 201-204 sowie ausführlich Langland 2006. Für eine zeitgenössische Betrachtung siehe »Um festival de protestos«, *Veja*, 25.09.1968.

<sup>903</sup> Vgl. hierzu die Einschätzungen in Dirceu / Palmeira 2003: 26-29.

<sup>904</sup> Ridenti betont jedoch, dass die Linke in der Kultur niemals die Hegemonie besessen habe; sie erreichte aber um 1968 ein zunehmend größeres Publikum; vgl. Ridenti 1993: bes. 90-96.

Affront gegen die herrschende Ordnung dar.<sup>905</sup> Im Oktober konfiszierten die Autoritäten zunächst die Schallplatten von »Caminhando« in den Geschäften und verboten das Lied schließlich im selben Monat.<sup>906</sup> In Rio de Janeiro zirkulierte daraufhin ein Flugblatt mit dem abgedruckten Liedtext, das sich kämpferisch gegen das Verbot dieses »hino popular« richtete:

Mais uma vez, o povo da Guanabara imporá sua vontade cantando a música que ele escolheu como a verdadeira representante do Brasil. [...]

Viva a cultura popular! Viva Tom Jobim, viva Chico! Viva Vandr !

Abaixo a ditadura e o imperialismo!

Por um governo popular<sup>907</sup>

Zeichneten sich die Protestmonate von 1968 noch durch eine ebenso lebhafte wie konfliktreiche Verbindung politisch-kultureller Strömungen aus, so förderte der AI-5 eine klare Trennung von radikalem bewaffnetem Kampf und nicht politisch motiviertem gegenkulturellem Verhalten. Ähnlich wie in anderen Ländern bedeutete die Zeit nach dem Höhepunkt von Protest und Aufbegehren für viele radikale Kräfte eine verstärkte Hinwendung zu puritanischer Strenge und ideologischer Orthodoxie.<sup>908</sup>

---

<sup>905</sup> Siehe »As combatidas flores de Geraldo Vandr «, *Veja*, 09.10.1968. Vgl. ebenfalls Ventura 1988: 201-228; Dunn 2001: 136f. Im Original lautete der Titel des Liedes »Pra não dizer que não falei das flores«, es war allerdings unter »Caminhando« bekannt.

<sup>906</sup> Vgl. Andrade 1991: 171f.; Gaspari 2004: 322.

<sup>907</sup> Flugblatt »Cariocas«, ohne Angabe zu den Verfasser\_innen, von den offiziellen Stellen mit einem Stempel vom 18.10.1968 archiviert, APERJ, PP, Setor Comunismo, Pasta 87.

<sup>908</sup> Für den Bruch, den das Jahr 1968 in dieser Hinsicht bedeutete, vgl. Tavares / Weis 1998: bes. 371-376, 399-409; Groppo 2005a: 128-130.

## 6 Die Zerschlagung der Proteste

### 6.1 Mexiko: Die Repression und das Schweigen

#### 6.1.1 Der repressive Kurs und die Gewalt von Tlatelolco

Die Bedeutung und die langfristigen Folgen der Proteste von 1968 sind in Mexiko ebenso wie in anderen Ländern Gegenstand kontroverser Debatten. Nicht nur in der individuellen Biographie vieler Beteiligten, sondern auch auf der Ebene der gesamtgesellschaftlichen Entwicklung gelten die Protestereignisse als eine wichtige Zäsur: Demnach gebe es ein Leben bzw. ein Mexiko vor und eines nach 1968. So wird vielfach dem damaligen Präsidenten Díaz Ordaz widersprochen, der im Rückblick behauptete, die Ereignisse von Tlatelolco hätten das Gesicht des Landes nicht verändert.<sup>909</sup> Unmittelbar für das Jahr 1968 ist zu beobachten, dass keine einschneidenden politischen Veränderungen stattfanden, das System gefestigt blieb und die Regierung rasch Wege fand, den unmittelbaren Schwierigkeiten zu begegnen. Die Proteste selbst wurden durch Repression unter Kontrolle gebracht, nicht etwa über Zugeständnisse, eine erfolgreiche Spaltung der Opposition oder eine breite Gegenmobilisierung. Schon zeitgenössisch wurde vielfach festgestellt, dass das Ausmaß der Gewalt in keinem der von Protesten betroffenen Länder so groß war wie in Mexiko.<sup>910</sup>

Im Folgenden steht zunächst die ab Ende August eingeschlagene repressive Linie der Regierung im Mittelpunkt, die Gewalt gipfelte schließlich in dem sogenannten Massaker von Tlatelolco. Beide Konfliktparteien sahen sich erhöhtem Druck ausgesetzt: Die aktivistische Seite war mit einer verstärkten Verfolgung konfrontiert; die Regierung nahm die Situation mit der näher rückenden Eröffnung der Olympischen Spiele am 12. Oktober als immer bedrohlicher wahr, da die ganze Welt auf Mexiko blickte. Nach »Tlatelolco«, das hier und in der Folge als feststehender Begriff für die Ereignisse des 2. Oktober verwendet wird, fand der offen ausgetragene Konflikt sein Ende, da die geschwächte Bewegung nicht weiter in großem Maßstab mobilisieren konnte. Im Anschluss daran wird betrachtet, wie sich die Regierung aus ihrer Position der Überlegenheit heraus bemühte, ihre offizielle Version der Ereignisse zu

---

<sup>909</sup> In seiner unveröffentlichten Autobiographie schreibt Díaz Ordaz: »México será el mismo antes de Tlatelolco, y después de Tlatelolco y quizás sigue siendo el mismo, en parte muy importante, por Tlatelolco.« Zit. n. Krauze 1997: 396. Aktuell positioniert sich Pensado mit den Erkenntnissen seiner Studie gegen die mehrheitliche Betonung von 1968 als Zäsur, vgl. Pensado 2013: bes. 205.

<sup>910</sup> Siehe beispielsweise »Apoyo negro al movimiento estudiantil mexicano«, Oktober 1968, AHUNAM-IISUE, Colección 2.6, Hemerografía de movimientos estudiantiles, no. 93; »Mexico: La Noche Triste«, *Time*, 11.10.1968.

etablieren, und nach Hunderten von Festnahmen die angeblich Schuldigen schließlich juristisch belangte. Die Regierung versuchte primär, das eigene Image und das Prestige der Nation nach innen wie nach außen zu verteidigen. Sie tat dies durchaus mit Erfolg, konnte aber nicht verhindern, dass der brutale Widerspruch zwischen dem Gewaltakt von Tlatelolco und dem stets propagierten friedlichen Wettstreit der Nationen bei den Olympischen Spielen auf nationaler und internationaler Ebene teilweise heftige Kritik nach sich zog. Das olympische Symbol der Friedenstaube säumte auf vielen hundert Bannern die Straßen der Hauptstadt, während zahlreiche Menschen noch immer nach verschollenen Familienangehörigen und Freund\_innen suchten und hofften, dass diese sich nicht unter den Opfern von Tlatelolco befänden.

Nach den anfänglichen Konfrontationen auf der Straße und in den Bildungseinrichtungen Ende Juli verfolgte die Regierung während des Monats August eine eher abwartende Strategie. Die staatlichen Organe behinderten zwar die Protestaktivitäten und wandten Gewalt an, schöpften ihre Kräfteüberlegenheit allerdings nicht vollends aus. Erst der Armeeeinsatz in der Nacht vom 27. zum 28. August auf dem *Zócalo* markierte den Wendepunkt zur repressiven Linie.<sup>911</sup> Hierzu vermeldete die US-Botschaft, stets aufmerksame Beobachterin der Proteste und gleichfalls gut von mexikanischer Seite informiert, am 30. August: »GOM [Government of Mexico] implicitly accepts consequence that this will produce casualties. Leaders of student agitation have been and are being taken into custody [...] In other words, GOM offensive against student disorder has opened on physical and psychological fronts.«<sup>912</sup> Wie die US-Botschaft im selben Papier weiter berichtete, wies die mexikanische Regierung die heimische Presse ausdrücklich an, ihre Angriffe auf die Protestierenden und die angeblichen Anstifter\_innen zu intensivieren. Diese Angriffe fanden statt und waren begleitet von einer Flut öffentlicher Diffamierungen seitens offizieller und ziviler Vereinigungen sowie von Einzelpersonen.

Zudem übernahmen Polizei und Militär verstärkt die Initiative. Ohne dass sich die rechtlichen Bestimmungen geändert hätten, handelten sie nun rigider, indem sie politische Aktivitäten und Versammlungen einschränkten, öffentliche Plätze bewachten und die Protestierenden stärker verfolgten.<sup>913</sup> In der Regierungserklärung vom 1. September kündigte der Präsident den härteren Kurs an und berief sich dabei auf die zahlreichen Stimmen aus der Gesellschaft, die ein rigoroses Handeln zur Wiederherstellung der Ordnung einforderten.

---

<sup>911</sup> Vgl. zum Verhalten der Regierung ausführlich Aguayo 1998: 157-167.

<sup>912</sup> U.S. Embassy in Mexico, confidential telegram: »Civil Disorder – Student Activities«, 30.08.1968, NSAEBB, Doyle document 12.

<sup>913</sup> Vgl. Anaya 1998: 119f.; Cazés 2000: 150f.

Eindrucksvoll zeigte sich das Zusammenspiel zwischen der selbst in Gang gesetzten Propagandamaschinerie und der eigenen repressiven Ausrichtung. Nach angeblich überstrapazierter Toleranz wurde nun die Gewalt als notwendige Antwort auf die Störung der Normalität dargestellt.

Zusätzlich sollte das Streuen von Gerüchten für ein Klima der Angst sorgen. Anfang September berichtete die Presse über einen Anschlag auf den US-Botschafter, um diese Nachricht dann rasch wieder zu dementieren; es gab Gerüchte über eine bevorstehende Invasion durch die US-Marines, ebenso über Benzinknappheit sowie Anschläge auf Elektrizitätsleitungen.<sup>914</sup> Bezüglich dieser Vorfälle und Warnungen wiesen die Studierenden jegliche Verbindungen zur Protestbewegung von sich. In kritischen Presseartikeln analysierten Expert\_innen, auf welche Weise derartige Gerüchte das gesellschaftliche Klima beeinflussten.<sup>915</sup> Wie sehr die Hetzkampagne und das Schüren von Angst zur Schwächung der Bewegung beitrugen, ist im Einzelnen nicht zu bestimmen. Die Aktivist\_innen setzten sich allerdings in wachsendem Maße mit der Frage auseinander, wie die Mobilisierung nach dem Ausbleiben von Verhandlungen aufrechtzuerhalten sei. Sie wiesen jedoch Presseberichte über eine Demoralisierung und Resignation in ihren Reihen zurück. Für zusätzliche Verwirrung sorgte der Rektor der UNAM, Barros Sierra, mit seiner Forderung, den Unterricht wieder aufzunehmen und zur Normalität zurückzukehren. Die politischen Autoritäten hofften bereits auf ein Scheitern der Schweigedemonstration, die jedoch mit ihrer defensiven Taktik ein großer Erfolg war.<sup>916</sup>

Als die Armee am 18. September mit 10.000 Mann in die *Ciudad Universitaria* einrückte, machte die Regierung deutlich, dass sie ihren Gegner nun auf repressive Weise bezwingen wollte. Die Aktivist\_innen hatten eine Invasion ihres wichtigsten Rückzugsraums schon lange befürchtet, sahen aber von einer gewaltsamen Verteidigung ab. Es wurden etwa 1500 Personen festgenommenen, darunter allerdings nur wenige Mitglieder des CNH, da sich diese vorzeitig absetzen konnten. Die politischen Autoritäten begründeten den Militäreinsatz mit dem illegalen Charakter der studentischen Besetzung und diffamierten die UNAM als einen Hort der Agitation.<sup>917</sup> Während es in den Folgetagen viele Unterstützerschreiben und regierungsloyale Leitartikel in der Presse gab, zog die Invasion jedoch auch energische

---

<sup>914</sup> Vgl. Anaya 1998: 120; Ramírez (Bd. 1) 1969: 268.

<sup>915</sup> Siehe beispielsweise Francisco Zuñiga: »¿Quién Atiza la Conspiración del Miedo? ¿Bombas o Rumores?«, *Sucesos para Todos*, 21.09.1968.

<sup>916</sup> Vgl. Ramírez (Bd. 1) 1969: 63.

<sup>917</sup> Vgl. Cazés 2000: 177.

Proteste gegen die Verletzung der Verfassung und der universitären Autonomie nach sich.<sup>918</sup> Den Höhepunkt bildete die Rücktrittserklärung des Rektors der UNAM, der sich aber schließlich zum Verbleib im Amt bereit zeigte. In der Debatte um Barros Sierra rückte nochmals intensiv die Frage nach der Legitimität der Proteste in den Vordergrund.<sup>919</sup> Viele kritische Beobachter\_innen sahen in dem militärischen Vorgehen das endgültige Ende von Bemühungen um Verhandlungen und Versöhnung.

Ende September wurde der Konflikt für einige Tage wieder vorrangig auf konfrontativer Ebene ausgetragen. Indem durch militärische Interventionen nach und nach die Stützpunkte der Bewegung wegbrachen, verlagerte sich der Konflikt auf die Straße und die Gewalt nahm zu. Die Höhepunkte bildeten heftige Auseinandersetzungen am 21. September im Stadtviertel Tlatelolco und zwei Tage später im Casco de Santo Tomás. Wie schon zu Beginn des Konflikts zeigten sich vor allem Schüler\_innen und Studierende des *Politécnico* bereit, ihre Schulen physisch zu verteidigen. Trotz der Betonung von absoluter Friedfertigkeit durch den CNH hatten die Aktivist\_innen Kampfaktiken entwickelt und gingen offensiv gegen die staatlichen Kräfte vor. Viele der unabhängig von Gremienbeschlüssen der Bewegung durchgeführten Aktionen mündeten in direkten Konfrontationen und bedeuteten einen Bruch mit dem bisherigen Vorgehen.<sup>920</sup>

Am 24. September kam es zur letzten Versammlung des CNH als Gesamtvertretung der streikenden Bildungseinrichtungen. Die Führung übernahm danach der aus nur wenigen Personen bestehende *Comité Central*, der bereits zu einem früheren Zeitpunkt für die Notfallsituation eingerichtet worden war. Mit diesem Schritt wurde jedoch das demokratische Element aufgegeben und die fortan getroffenen Entscheidungen büßten an Legitimität ein. Spekulationen um innere Differenzen wurden laut, wie etwa die, dass nun eine PCM-nahe Riege die Führung übernommen hätte. Damit begann die innere Einheit auch in der Außenwahrnehmung zu bröckeln. Durch die Vielzahl an Aktionen konnte der Eindruck einer zunehmenden Schwäche der Bewegung aber kurz überlagert werden.<sup>921</sup>

Die gewalttätigen Konfrontationen Ende September erhöhten noch einmal schlagartig die weltweite Aufmerksamkeit für Mexiko. In der internationalen Presse war vom Ausnahmezustand und von den schwersten Kämpfen seit der Mexikanischen Revolution die

---

<sup>918</sup> Für das Ausmaß der Unterstützung für die Regierung vgl. Rodríguez Kuri 2009: 535f. Auf der regierungskritischen Seite dagegen unterzeichneten Hunderte Intellektuelle und Künstler\_innen ein Protestschreiben, zudem meldeten sich die *Unión Nacional de Mujeres Mexicanas*, der PAN, der PCM, viele Mitglieder der Universität sowie weitere Gruppierungen kritisch zu Wort, vgl. im Überblick Cazés 2000: 179-183.

<sup>919</sup> Vgl. Volpi 1998: 309-314.

<sup>920</sup> Vgl. Zermeño 1981: 139; Aguayo 1998: 175-182; Anaya 1998: 139f.

<sup>921</sup> Vgl. hierzu Gilabert 1993: 192-195 sowie Zermeño 1981: 139.

Rede.<sup>922</sup> Insbesondere der Militäreinsatz gegen die UNAM rief Proteste hervor, da die Verletzung der universitären Autonomie ein länderübergreifendes Thema darstellte. Obwohl mit negativen Reaktionen zu rechnen war, verschärfte die mexikanische Regierung im September durchgängig den repressiven Kurs. Je näher die Olympischen Spiele rückten, desto mehr war sie bestrebt, den Konflikt zu beenden oder zumindest auf niedrigem Niveau unter Kontrolle zu halten. Die Forschung verweist schon seit Längerem auf die große Bedeutung der Olympischen Spiele für die Entwicklungsdynamik der Proteste und den zeitlichen Rahmen des Konflikts.<sup>923</sup> Wird nach den Beweggründen und den Verantwortlichkeiten für das Massaker von Tlatelolco gesucht, sprechen viele Indizien dafür, dass der gewaltsame Schlag gegen die Bewegung unmittelbar mit dem näher rückenden 12. Oktober, dem Datum der Eröffnungsfeier, zusammenhing. Schon während der Protestmonate interpretierten die Bewegung und die Regierung die Ereignisse im Hinblick auf dieses Datum und gingen davon aus, dass die Olympischen Spiele das Verhalten der Gegenseite stark beeinflussten.

Im August und September äußerten die Protestierenden mehrfach die Vermutung, dass die bevorstehenden Spiele ihnen Zeit und günstige Bedingungen für Protestaktivitäten verschafften. Der *Comité de Lucha* der Fakultät *Ciencias* sah ein aggressives Vorgehen der Regierung durch die besonderen Umstände verhindert:

Es indudable que la razón que el gobierno ha tenido para no aplastar de una vez todo el movimiento estudiantil como lo han hecho los gobiernos reaccionarios de América Latina, tales como Uruguay y Brasil, ha sido el interés que tienen en celebrar con todo éxito las olimpiadas.<sup>924</sup>

Weiter hieß es, die Regierung stehe vor dem Dilemma, mit dem Eingehen auf Forderungen einerseits einen Präzedenzfall zu schaffen oder aber andererseits über Gewaltanwendung die durch die Spiele erhofften wirtschaftlichen und politischen Erfolge zu gefährden.<sup>925</sup> Während die Aktivist\_innen in nahezu allen öffentlichen Verlautbarungen beteuerten, die Spiele nicht als Plattform für Proteste nutzen zu wollen, setzten sie ihrerseits darauf, dass die Regierung unter dem verstärkten internationalen Druck zu Verhandlungen bereit sein würde.<sup>926</sup>

---

<sup>922</sup> Vgl. Aguayo 1998: 182.

<sup>923</sup> Vgl. ebd. bes. 198-203; Zolov 2004; Kevin B. Witherspoon: *Before the Eyes of the World. Mexico and the 1968 Olympic Games*, DeKalb 2008, S. 118-122.

<sup>924</sup> Comité de Lucha de la Facultad de Ciencias: »Manifiesto a los estudiantes«, 22.08.1968, COLMEX, CIDOC Dossier 23, carpeta 12.

<sup>925</sup> Siehe ebd.

<sup>926</sup> Siehe CNH: »Sr. Lic. Gustavo Díaz Ordaz, Presidente Constitucional de los Estados Unidos Mexicanos, Presente«, 10.09.1968, abgedruckt in Ramírez (Bd. 2) 1969: 262.

Die näher rückende Eröffnung verstärkte auch die Beschäftigung der US-amerikanischen Stellen in Mexiko mit den Olympischen Spielen. Das Interesse galt dabei unmittelbar der Sicherheit der eigenen Delegation und der Besucher\_innen aus den USA; darüber hinaus sorgte man sich um die Stabilität des politischen Systems in Mexiko. Auch bei der CIA und in der Botschaft war man sich nicht sicher, ob die Spiele repressives Vorgehen verhinderten oder gerade förderten. So wurde die relativ geringe Repression im August auf die bevorstehenden Olympischen Spiele zurückgeführt, gleichzeitig aber herausgestellt, dass die mexikanische Regierung aus diesem Grund im September nunmehr härtere Maßnahmen ergreife.<sup>927</sup> Die Einschätzungen gaben die Strategien in unterschiedlichen Etappen wieder: Nach der Zurückhaltung im August machte der mexikanische Präsident in seiner Regierungserklärung unmissverständlich deutlich, einer Störung der Spiele rigoros entgegenzuwirken.<sup>928</sup> Indem die Regierung den Olympischen Spielen oberste Priorität einräumte, glaubte sie, darüber die ganze Bewegung erklären zu können.

Zweifellos spürte die Regierung großen internationalen Druck, sie konnte diesen Druck allerdings im Inneren gegen die Bewegung wenden. Der Historiker Rodríguez Kuri sieht in den nahenden Spielen einen wichtigen Faktor dafür, dass sich die öffentliche Meinung in Mexiko verstärkt auf die Seite der Regierung schlug. Angesichts der internationalen Aufmerksamkeit fielen nationalistische Parolen auf fruchtbaren Boden und minderten nochmals die Toleranz gegenüber jeglicher Unruhe. In vielen Briefen an den Präsidenten wurde die Forderung nach einer Politik der harten Hand mit dem erhofften Erfolg des Großereignisses verbunden.<sup>929</sup>

Die Regierung musste im September darauf reagieren, dass international zunehmend über ihre Schwäche und ein Scheitern der Spiele spekuliert wurde. Beim Blick auf die auswärtige Presse nahmen die mexikanischen Autoritäten zur Kenntnis, dass bereits geschrieben wurde, die Olympischen Spiele könnten Mexiko nicht den erwünschten Prestigegewinn, sondern möglicherweise einen Glaubwürdigkeitsverlust einbringen.<sup>930</sup> Die Presse in Mexiko-Stadt befasste sich damit, inwieweit sich Tourist\_innen durch den

---

<sup>927</sup> U.S. Embassy in Mexico, secret telegram, 06.09.1968, NSAEBB, Doyle document 13; CIA Station in Mexico, secret intelligence information cable: »Situation Appraisal: Status of the Mexico City Student Movement«, 09.09.1968, NSAEBB, Doyle document 67.

<sup>928</sup> Gustavo Díaz Ordaz: »Cuarto Informe de Gobierno«, 01.09.1968, abgedruckt in Ramírez (Bd. 2) 1969: 189-211, hier 196.

<sup>929</sup> Vgl. Rodríguez Kuri 2009: 540-542.

<sup>930</sup> In der Sammlung der Informationsdienste finden sich Original und Übersetzung eines Artikels von *Le Nouvel Observateur* vom 01.10.1968 unter dem beunruhigenden Titel »Más grave que en Francia«, AGN, Fondo Gobernación, DGIPS, caja 2927a, 16/15-17.

fortwährenden Konflikt abgeschreckt fühlten.<sup>931</sup> Gemäß der Olympischen Charta waren politische Proteste eine Woche vor, während und eine Woche nach den Spielen verboten. Die Situation war durchaus bedrohlich, ausländische Diplomaten\_innen und das IOC (*International Olympic Committee*) erkundigten sich regelmäßig über die Lage und erwarteten schnelle Lösungen.<sup>932</sup> Ein Bericht der US-Botschaft vom 27. September führte explizit aus, dass die Proteste auf alle Fälle bis zum Beginn der Spiele zerschlagen werden sollten: »Govt at moment not seeking compromise solution with students but rather seeking to put end to all organized student actions before Olympics. [...] Aim of Govt believed to be to round up extremist elements and detain them until after Olympics.«<sup>933</sup> Ohne weitere Erklärung hieß es in dem Schreiben lapidar, dass die Botschaft den Fähigkeiten der mexikanischen Regierung vertraue, für Ruhe zu sorgen. Weiter wurde bemerkt, dass der CNH aus strategischen Gründen von einer Störung der Spiele absehe, da eine solche in der Bevölkerung wohl auf Ablehnung stoßen würde, allerdings befürchte die Regierung Anschläge einzelner unkontrollierbarer Aktivist\_innen. Der Bericht verwies ebenfalls darauf, dass die mexikanische Regierung allen Diplomaten\_innen eine Garantie für die Sicherheit während der Olympischen Spiele gegeben habe.<sup>934</sup> In der Tat verkündete IOC-Präsident Brundage dies am selben Tag öffentlich und berief sich dabei auf höchste Autoritäten der mexikanischen Politik.<sup>935</sup>

In der letzten Septemberwoche stand somit die Entscheidung der Regierung, die Bewegung vor Beginn der Olympischen Spiele niederzuschlagen. Das IOC und die offiziellen US-amerikanischen Stellen waren in die Pläne eingeweiht. Der Historiker Aguayo unterstreicht, dass diese Entscheidung maßgeblich durch den internationalen Druck beeinflusst war und sich die mexikanische Regierung nicht nur der Unterstützung im Inneren, sondern auch der von außen sicher war. Um vor dem Ausland nicht ihr Prestige zu gefährden, schien die Gewalt für die Regierung der letzte Ausweg zu sein. Der Schlag gegen die Bewegung war bereits in Vorbereitung, dennoch wurden Ende September und Anfang Oktober die Annäherungsversuche zwischen Mitgliedern des CNH und offiziellen Regierungsvertretern intensiviert. Am Morgen des 2. Oktober kam es im Haus des UNAM-Rektors Barros Sierra zu einem Vorgespräch für Verhandlungen zwischen den beiden

---

<sup>931</sup> Siehe »No ha Sido Convocado el Consejo Universitario«, *Novedades*, 21.09.1968; »Los Disturbios no Afectaron la Corriente de Viajeros de EE.UU.«, *Novedades*, 02.10.1968.

<sup>932</sup> Vgl. Aguayo 1998: 196-199.

<sup>933</sup> U.S. Embassy in Mexico, secret telegram, 27.09.1968, NSAEBB, Doyle document 16.

<sup>934</sup> Siehe ebd.

<sup>935</sup> Vgl. Aguayo 1998: 199.

Konfliktparteien, von dem aus sich die studentischen Vertreter zum Platz der Drei Kulturen in Tlatelolco aufmachten, wo die Kundgebung dann in einem Blutbad endete.<sup>936</sup>

In den Tagen direkt vor Tlatelolco gab es in der Presse Stimmen, die ein Abflauen der Spannung ausmachten und bereits ein erstes abschließendes Fazit des Konflikts zogen.<sup>937</sup> Tatsächlich kann die Gewaltanwendung vom 2. Oktober nicht mit einer unmittelbaren Bedrohung der Regierung durch die oppositionellen Kräfte erklärt werden. Noch heute herrscht große Unklarheit über die Hintergründe und die konkreten Geschehnisse von Tlatelolco. Trotz der intensiven Beschäftigung mit diesem Thema ist weder die tatsächliche Opferzahl bekannt noch ist eine Zuschreibung von Verantwortlichkeiten innerhalb der Regierungskreise abgeschlossen.<sup>938</sup>

In der unmittelbaren Folge des 2. Oktober herrschte enorme Verwirrung, da die Aussagen über die Geschehnisse, gefördert durch unzählige Gerüchte und das Vorlegen angeblicher Beweise, äußerst widersprüchlich waren. Waren Ende des Jahres 1968 die Schilderungen unabhängiger Augenzeugen sowie der Betroffenen des Angriffs noch stark marginalisiert, verfestigte sich deren Version erst in späteren Jahren.<sup>939</sup>

In der Öffentlichkeit überwog zunächst große Ungläubigkeit. Eine derart offene Gewaltanwendung inmitten der Hauptstadt hatten auch die Aktivist\_innen nicht für möglich gehalten. Die offiziellen Stellen bemühten sich, die Ereignisse so gut es ging zu verschleiern und waren dabei unter anderem deshalb erfolgreich, weil vielen die Wahrheit schlichtweg nicht realistisch erschien. Die direkt Betroffenen und Augenzeugen kamen in der Presse selten zu Wort, dennoch verbreiteten sich ihre Versionen durch mündliche Wiedergabe oder durch in der Stadt zirkulierende Texte. Der CNH schilderte in mehreren schriftlichen Verlautbarungen und öffentlichen Stellungnahmen den Angriff durch die staatlichen Kräfte, schrieb der Regierung die alleinige Verantwortung zu und widersprach anderslautenden Erklärungen, indem er von einem Angriff auf eine »multitud indefensa« und bislang ungefähr hundert Toten bei diesem »masacre de Tlatelolco« sprach.<sup>940</sup> Zwar gab es aus den Reihen einiger Parteien und Vereinigungen sowie von mehreren prominenten Persönlichkeiten und Journalist\_innen verhaltene bis offene Kritik, breite Proteste blieben aber aus. Nur außerhalb der Hauptstadt fanden einige größere Demonstrationen statt. Die Stimmen des Protests waren

---

<sup>936</sup> Vgl. González de Alba 1971: 173-177 sowie Vázquez Mantecón u.a. 2007: 124-127.

<sup>937</sup> Siehe etwa Jacobo Zabludovsky: »Verano Ardiente«, *Novedades*, 01.10.1968. Dort äußert der Autor die Hoffnung, dass der »heiße Sommer« nun vorüber sei.

<sup>938</sup> Diese Frage, die nach wie vor die Beschäftigung mit 1968 in Mexiko prägt, soll hier nicht weiter diskutiert werden. Vgl. hierzu Aguayo 1998 sowie Vázquez Mantecón u.a. 2007.

<sup>939</sup> Die langfristige öffentliche Aufarbeitung der Ereignisse des Jahres 1968 – und vor allem des Gewaltakts von Tlatelolco – findet sich zusammengefasst dargestellt bei Markarian 2001.

<sup>940</sup> CNH: »Al pueblo de México«, 06.10.1968, abgedruckt in Ramírez (Bd. 2) 1969: 410f.

vernehmbar, sahen sich jedoch dem mächtigen Lager derjenigen gegenüber, die sich an der offiziellen Version orientierten.

Die Gewalt von Tlatelolco führte zur raschen Auflösung der Bewegung. Elena Poniatowska gibt in ihrer vielstimmigen Chronik »La Noche de Tlatelolco« eindrucksvoll die Situation nach dem 2. Oktober wieder und lässt einen ausländischen Reporter zu Wort kommen, der seine Überraschung äußert angesichts der vollständigen Ruhe nach einem Massaker, welches anderswo vielleicht einen Bürgerkrieg ausgelöst hätte.<sup>941</sup> Das Massaker mündete nicht in einer spontanen Radikalisierung oder gar in einer Gegenoffensive, sondern schuf ein Klima von starker Resignation. Exemplarisch steht ein von Studierenden und Lehrenden der Fakultät für Architektur an der UNAM verfasster Text, der vorrangig Verzweiflung und Ohnmacht zum Ausdruck brachte: »[...] solamente podemos hacer patente nuestra más profunda indignación como seres humanos«. <sup>942</sup> Nach Tlatelolco fehlte in der Öffentlichkeit der Resonanzboden für weiteren Protest. Die Bewegung ging zunächst teils gezwungenermaßen, teils bewusst in die Defensive, scheiterte allerdings in der Folge mit Versuchen einer Neuorganisation, sodass sich der CNH Anfang Dezember offiziell auflöste. In den Tagen nach Tlatelolco kündigte der CNH angesichts der Repression an, keine weiteren Massenaktionen mehr zu organisieren, sondern lediglich Informationsbrigaden einzusetzen.<sup>943</sup> Der Verzicht auf Demonstrationen und öffentliche Veranstaltungen kam einer Art von olympischem Waffenstillstand gleich, sodass die Regierung bereits hoffen konnte, dass sich die Kapitulation anbahnte.<sup>944</sup>

Die Olympischen Spiele verliefen letztlich störungsfrei. Das IOC blieb bei seiner Linie, Sport und Politik zu trennen, schwieg daher im Namen des olympischen Friedens über die Ereignisse von Tlatelolco und forderte lediglich Garantien für die Sicherheit von Sportler\_innen und Zuschauer\_innen.<sup>945</sup> Die Politik hielt weniger über lokale Probleme als vielmehr über den Protest der beiden US-Amerikaner Tommie Smith und John Carlos Einzug, die sich auf dem Siegertreppchen mit erhobener Faust zur *Black-Power*-Bewegung bekannten und als Konsequenz aus ihrem Nationalteam ausgeschlossen wurden.<sup>946</sup> Viele Mexikaner\_innen genossen die Spiele, während der politische Konflikt in der Presse in den Hintergrund gedrängt wurde.<sup>947</sup> Im Regierungslager versuchte man selbstverständlich, aus

---

<sup>941</sup> Vgl. das Zitat von Claude Kiejman der Zeitung *Le Monde* in Poniatowska 1981: 265.

<sup>942</sup> Zit. n. Cazés 2000: 218.

<sup>943</sup> Vgl. ebd. 225 sowie CNH: »A la opinión pública, a los estudiantes«, 11.10.1968, abgedruckt in Ramírez (Bd. 2) 1969: 420-422.

<sup>944</sup> Vgl. Rivas Ontiveros 2007: 587f. sowie Volpi 1998: 362.

<sup>945</sup> Vgl. Aguayo 1998: 199f., 263f.

<sup>946</sup> Ausführlich behandelt dies Witherspoon 2008: bes. 87-103, 129-134.

<sup>947</sup> Vgl. Volpi 1998: 368.

dem Sportereignis politisches Kapital zu schlagen. So feierte man die Goldmedaille für den mexikanischen Schwimmer Felipe Muñoz als Sternstunde der eigenen Jugend und Díaz Ordaz erklärte den »joven limpio« zum Vorbild für Einsatz und Disziplin – gewissermaßen als Gegenpol zum revoltierenden Jugendlichen.<sup>948</sup>

Das im Vorfeld vorhandene Interesse der Bevölkerung an der Bewegung stellte sich nach dem Abschluss der Spiele am 27. Oktober nicht wieder ein, auch wenn sich die Protestaktivitäten wieder verstärkten. Die *Ciudad Universitaria*, die das Olympiastadion und weitere Sportanlagen beherbergte, blieb während der Spiele gesperrt und nur ausgewählte Personen, die mit den Sportveranstaltungen in Verbindung standen, erhielten Zutritt.<sup>949</sup> Erst nach Beendigung der Spiele gab es dort wieder tägliche Versammlungen sowie Veranstaltungen, die mitunter mehr als 10.000 Personen anzogen. Diese Wiederbelebung galt ebenso für andere Einrichtungen wie den *Politécnico* im Stadtzentrum, aus denen die Militärs erst am 24. Oktober abzogen. Auch wenn die Bewegung ihre von Beginn an formulierten Ziele nicht aufgeben wollte, stand nun im Vordergrund, zunächst die Voraussetzungen für einen Dialog mit den Autoritäten zu schaffen: Sie forderte das Ende der Repression, den Abzug aus den universitären Einrichtungen sowie die Freilassung aller seit Protestausbruch Festgenommenen.<sup>950</sup> Die Regierung reagierte jedoch kaum darauf.

Die Repression sorgte für eine beträchtliche Dezimierung der Bewegung. Trotz der defensiveren Ausrichtung erfolgten weiterhin Festnahmen<sup>951</sup>, viele Beteiligte zogen sich aus Angst von den Protesten zurück, einige verließen Mexiko-Stadt oder das Land. Der studentische Aktivist Marcelino Perelló äußerte Mitte Oktober gegenüber der Presse, von 220 CNH-Mitgliedern könnten lediglich noch 76 aktiv sein.<sup>952</sup> In der Außendarstellung veränderte sich damit das Bild der Bewegung. Hatte zuvor das anonyme Plenum den Kurs vorgegeben, exponierten sich auf Pressekonferenzen und öffentlichen Veranstaltungen nun zunehmend Einzelpersonen und unterzeichneten Texte des CNH mit ihrem Namen – insbesondere der erwähnte Perelló sowie Roberto Escudero.

Die Monate bis Dezember waren von Strategiediskussionen bestimmt, wobei es vor allem um die Aufrechterhaltung einer breiten Mobilisierung und die Fortführung der universitären Streiks ging. Verstärkt kam es zu Differenzen innerhalb der verschiedenen

---

<sup>948</sup> Vgl. Cazés 2000: 258f.

<sup>949</sup> Vgl. ebd. 238.

<sup>950</sup> Siehe die Texte des CNH vom 11.10. und 14.11.1968 in Ramírez (Bd. 2) 1969: 420-422 bzw. 461.

<sup>951</sup> Am 24. Oktober vermeldeten offizielle Stellen, dass es bislang 5000 Festnahmen im Zusammenhang mit der Studentenbewegung gegeben habe, an die 10% der Fälle würden gerichtlich weiter verfolgt. Vgl. Ramírez (Bd. 1) 1969: 440f.

<sup>952</sup> Siehe »Nous ne céderons pas sur le principe de la libération des détenus politiques« nous déclare un leader étudiant«, *Le Monde*, 17.10.1968.

linken Strömungen, die sich gegenseitig für die Schwächung der Proteste verantwortlich machten.<sup>953</sup> Nachdem sich im August und September im Inneren der Bewegung kaum Zerwürfnisse hatten ausmachen lassen, stürzte sich die gegnerische Presse nun auf die internen Streitigkeiten, so dass der ganze Konflikt als ideologischer Kleinkrieg abgetan werden konnte. Aufmerksam berichtete die Presse über Forderungen aus der breiten Studentenschaft nach einer Aufhebung des Streiks. Dies bestätigte diejenigen, die der Bewegung schon länger mangelnde Repräsentativität vorwarfen und gerade von den Protestierenden die Beachtung demokratischer Regeln einforderten.<sup>954</sup>

Letztlich waren alle Versuche vergebens, den Kampf an der Basis aufrechtzuerhalten. Am 4. Dezember gab der CNH auf einer Versammlung vor 5000 Personen seine Entscheidung der Vortage bekannt, den Streik an ungefähr hundert Bildungseinrichtungen nach über 130 Tagen zu beenden. Dieser Schritt wurde ausdrücklich nicht als ein Scheitern dargestellt, vielmehr sollte er dazu dienen, die Kräfte neu aufzustellen, Fehler zu korrigieren und die Ziele zu präzisieren. Die offizielle Auflösung des CNH – schließlich am 6. Dezember vollzogen – war daher mit dem Aufruf verbunden, die *Comités de Lucha* an den einzelnen Schulen zu stärken und weitere Protestaktivitäten zu planen.<sup>955</sup>

### 6.1.2 Etablierung der offiziellen Version in Mexiko

Was für die Zeit vor Tlatelolco galt, war auch nach Tlatelolco gültig: Die Regierung tat den Konflikt als vollkommen unbedeutend ab. Schon im September setzte sich Carlos Monsiváis in *La Cultura en México* mit dieser Haltung der Regierung auseinander und hob hervor, der offiziell propagierte Satz »Aquí no pasa nada« habe sich als falsch erwiesen. Seiner Meinung nach hätten die vielfältigen Protestaktivitäten, inhaltlichen Debatten und Maßnahmen der Regierung bereits zu wichtigen Neudefinitionen in der Gesellschaft geführt.<sup>956</sup> Monsiváis zog dieses vorläufige Resümee, kurz bevor Tlatelolco der Protestentwicklung eine weitere, brutale

---

<sup>953</sup> Vgl. hierzu González de Alba 1971: bes. 165-172; Rivas Ontiveros 2007: 589-594. Die Spannungen sind Thema in der Analyse einiger studentischer Gefangener, die sich von ihren Organisationen PCM bzw. JCM lossagten. Valle Espinoza u.a.: »A los compañeros comunistas; A los estudiantes en lucha; a los combatientes por un México avanzado«, *El Día*, 11.12.1968, abgedruckt in Knochenhauer 1969: 1239-1244.

<sup>954</sup> Siehe »Odontología Exige que Haya Clases«, *La Prensa*, 12.11.1968; Pedro Gringoire: »Paralelo Estudiantil«, *Excelsior*, 12.11.1968; Juan Martínez de León: »El Consejo de Huelga: Candil de la Calle y Oscuridad de su Casa«, *El Universal*, 13.11.1968, abgedruckt in Ocampo 1969: 4/360.

<sup>955</sup> CNH: »Manifiesto a la Nación ›2 de octubre«, 05.12.1968, abgedruckt in Ramírez (Bd. 2) 1969: 503-507.

<sup>956</sup> Zit. n. Volpi 1998: 322f.

Wendung geben sollte. Doch selbst dieses Ereignis wurde ab Oktober 1968 von offizieller Seite so dargestellt, als wäre nichts von Bedeutung geschehen.

Bei der Durchsetzung der offiziellen Version setzten die Regierung und das sie unterstützende Lager zwei Schwerpunkte: zum einen die Ereignisschilderung von Tlatelolco, zum anderen die Schuldzuschreibung durch das Erbringen von Beweisen für eine Verschwörung, an der sowohl mexikanische wie auch ausländische Kräfte beteiligt waren. Ziel war es, so schnell wie möglich zur Normalität zurückzukehren. Schon in seiner Regierungserklärung hatte Díaz Ordaz ausgeführt, wie die gesamten Proteste in der Rückschau bewertet werden würden: »En unas semanas o en unos meses, los acontecimientos tomarán, con la perspectiva del tiempo, su verdadera dimensión y no pasarán como episodios heroicos, sino como absurda lucha de oscuros orígenes e incalificables propósitos.«<sup>957</sup> Nach dem 2. Oktober hatte die Regierung einen Wettlauf gegen die Zeit zu gewinnen: Bis zur Eröffnung der Olympischen Spiele musste sie gegenüber der nationalen und internationalen Öffentlichkeit den Eindruck eines Klimas der Repression getilgt und das eigene Handeln gerechtfertigt haben. Es soll nun veranschaulicht werden, wie es über eine intensive Medienpolitik, die Festigung des eigenen Lagers, fortlaufende Repression sowie die Festnahme der angeblich Schuldigen gelang, die Olympischen Spiele störungsfrei zu veranstalten und im Anschluss die politische Macht weiter fest unter Kontrolle zu halten.

An den Folgetagen des 2. Oktober verabschiedeten der Senat und das Abgeordnetenhaus Resolutionen zu den Ereignissen von Tlatelolco und nahmen ausführliche Analysen des gesamten Konflikts vor, die eine breite Darstellung in der Presse fanden. Der Militäreinsatz wurde als den Umständen angemessen und als gesetzeskonform beschrieben.<sup>958</sup> Der PRI-Politiker Víctor Manzanilla Schaffer verteidigte im Abgeordnetenhaus den Armeeeinsatz nach altbekanntem Muster mit dem Verweis auf eine noch größere Gefahr: »Y hay que hacer esta declaración como mexicanos: preferimos ver los tanques de nuestro ejército salvaguardando nuestras instituciones, que los tanques extranjeros cuidando sus intereses.«<sup>959</sup> Diese Anspielung auf den sowjetischen Einmarsch in die Tschechoslowakei präsentierte als mögliche Alternativen einheimische oder ausländische Panzer. Gewalt aber schien unausweichlich.

---

<sup>957</sup> Gustavo Díaz Ordaz: »Cuarto Informe de Gobierno«, 01.09.1968, abgedruckt in Ramírez (Bd. 2) 1969: 189-211, hier 205.

<sup>958</sup> Der PAN und der PPS stimmten im Abgeordnetenhaus gegen die offizielle Erklärung. Während der PAN die fehlende Bereitschaft der Regierung zum Dialog kritisierte, begründete der PPS seine Ablehnung damit, dass als Verantwortliche für den Konflikt nicht die reaktionären Kräfte und der US-Imperialismus benannt würden. Vgl. Ramírez (Bd. 1) 1969: 130f. und siehe Diario de los Debates de la Cámara de Diputados, 04.10.1968, COLMEX, CIDOC Dossier 23, carpeta 17.

<sup>959</sup> Diario de los Debates de la Cámara de Diputados, 04.10.1968, COLMEX, CIDOC Dossier 23, carpeta 17.

Das Wirken fremder Kräfte und die Beschwörung einer Gefahr für die eigene Nation blieben in der öffentlichen Diskussion die wichtigsten Argumente. Nach der offiziellen Sanktionierung des Einsatzes der Staatskräfte wurde in vielen Appellen die Geschlossenheit der »revolutionären Familie« demonstriert; eng mit der Macht verbundene Personen äußerten nur selten Kritik. Stellvertretend für diese Eindimensionalität steht Ex-Präsident Lázaro Cárdenas mit seinem Aufruf zur nationalen Verteidigung und Versöhnung: »Elementos antinacionales y extranjeros que responden a intereses ajenos [...] emplean las armas y el terror con vistas a la desintegración nacional aprovechando conflictos internos que sólo a los mexicanos corresponde solucionar.«<sup>960</sup> Dieser Appell erhielt zusätzliche Legitimation, weil ihn jemand äußerte, der sich schon oft kritisch gegenüber der Regierung gezeigt hatte und vielen als Repräsentant progressiver Ideale galt.<sup>961</sup> An der Person von Cárdenas zeigt sich einmal mehr, wie unscharf im mexikanischen Kontext die ideologischen Trennlinien verliefen. Wie er beschuldigten viele Kräfte, die im weiteren Sinne innerhalb der Linken zu verorten waren, pauschal den Imperialismus, anstatt sich der konkreten Aufklärung der Ereignisse zu widmen.<sup>962</sup> Die zahlreichen unfundierten Anschuldigungen riefen aber auch Gegenreaktionen hervor. So bezog sich der Professor Francisco Carmona Nenclares in *Excélsior* vom 10. Oktober auf die Aussagen von Cárdenas und beklagte aus seiner Sicht als spanischer Flüchtling, für den Mexiko seit einundzwanzig Jahren die neue Heimat darstellte, dass nun ein Generalverdacht gegen Ausländer\_innen ausgesprochen werde. Verbittert bemerkte Carmona Nenclares, dass er bei seiner Einreise kein Hinweisschild gefunden habe, das ihm das Denken verboten hätte.<sup>963</sup>

Das Hauptaugenmerk der Regierung lag unmittelbar nach Tlatelolco zunächst auf der Durchsetzung ihrer Version zum Ereignisablauf, verbunden mit der Schuldzuweisung an agitatorische Kräfte. Niemals gab es eine elaborierte Version, die konkrete Verantwortlichkeiten benannte oder die Geschehnisse tatsächlich rekonstruierte, sondern es

---

<sup>960</sup> »Lázaro Cárdenas: Llamado a todos los mexicanos«, *El Día*, 06.10.1968, abgedruckt in Knochenhauer 1969: 949. Vgl. hierzu Aguayo 1998: 270f.

<sup>961</sup> Cárdenas war Anfang der sechziger Jahre als enthusiastischer Unterstützer der Kubanischen Revolution aktiv sowie später Mitglied des Russell-Tribunals, das ab 1966 vor der Weltöffentlichkeit Kriegsverbrechen der USA in Vietnam denunzierte; er positionierte sich in der Folge klar auf Seiten des vietnamesischen Widerstands. Vgl. hierzu Zolov 2008b: bes. 214-217; Berthold Molden: »Genozid in Vietnam. 1968 als Schlüsselereignis in der Globalisierung des Holocaustdiskurses«, in: Kastner / Mayer 2008b, S. 83-97, hier 86, sowie »Cárdenas a Ho Chi Minh, Ho Chi Minh a Cárdenas; *Siempre!* los pone en contacto y se convierte en puente y tribuna de un apasionante diálogo«, *Siempre!*, 12.06.1968.

<sup>962</sup> Vgl. Aguayo 1998: 271.

<sup>963</sup> Francisco Carmona Nenclares: »Nota al Gral. Cárdenas; Extranjero, la Palabra Siniestra«, *Excélsior*, 10.10.1968.

blieb bei vagen Aussagen.<sup>964</sup> Ohne weitere Spezifizierung hieß es im Senat und Kongress, die Protestierenden hätten das Feuer auf die Menge eröffnet und somit den Tod nicht nur von Soldaten, sondern auch von Personen aus den eigenen Reihen sowie von Umstehenden zu verantworten. Die Presse war ein wichtiger Bestandteil in der Kampagne der Regierung, der Bewegung nun gänzlich ihre Legitimität abzusprechen, indem aus politischen Aktivist\_innen Verbrecher\_innen und bezüglich der Ereignisse von Tlatelolco aus Opfern Schuldige wurden. Zeitungen und Zeitschriften brachten fortlaufend Berichte, in denen der angeblich wahre Charakter der Bewegung und neue Fakten offengelegt wurden, die in der vorangegangenen turbulenten Phase der Proteste noch im Ungewissen geblieben wären. Aguayo wertet in seiner Untersuchung über tausend Artikel zum 2. Oktober aus und unterstreicht die starke Kontrolle der Regierung sowie die Parteilichkeit der Berichterstattung.<sup>965</sup> Die mexikanischen Zeitungen schrieben von fünfundzwanzig bis fünfzig Todesopfern, nur beim Verweis auf ausländische Berichterstattung nannten sie weitaus höhere Zahlen. Selten wichen die Presseberichte von der Regierungsversion ab, indem sie etwa die Gewalt gegenüber den Festgenommenen thematisierten. Die studentischen Aktivist\_innen fanden vor allem dann Gehör, wenn sie ihrerseits Anklage gegenüber der Bewegung erhoben.

Insbesondere die polizeiliche Aussage des führenden studentischen Aktivisten Sócrates Campos Lemus, die er als Gefangener öffentlich vor Presseangehörigen verlas, wurde als Beweis für den radikalen Kurs der Bewegung herangezogen. Seine Schilderungen bestätigten die Regierungsversion, enthielten sie doch explizite Angaben über die radikale Absichten der Studierenden, die Beschaffung von Waffen und die Herkunft finanzieller Unterstützung. Im Detail wurde die Planung und Durchführung der Offensive in Tlatelolco beschrieben. Ziel sei der bewaffnete Aufstand gewesen, um ein kommunistisches Regime einzuführen.<sup>966</sup>

Berichte und Fotos zu angeblichen Waffenfunden in den schulischen Einrichtungen sollten die Aussage von Campos Lemus untermauern: Maschinengewehre und selbstgebastelte Bomben sollten als unmissverständliches Beweismaterial auch bei jenen

---

<sup>964</sup> Vgl. hierfür ausführlich Aguayo 1998: 283-287. Auf Seite 284 heißt es zusammenfassend: »[...] la historia oficial es pobre y breve«.

<sup>965</sup> Vgl. Aguayo 1998: 268f. Zur Darstellung von Tlatelolco in den Medien vgl. ebenfalls viele Einträge bei Poniatowska 1981: 161-281; Volpi 1998: bes. 327-340 sowie Brewster 2002.

<sup>966</sup> »Texto del acta en que consta la declaración de Amado Campos L.«, *El Sol de México*, 06.10.1968, abgedruckt in Ocampo 1969: 4/297-301. Über die Rolle von Sócrates Campos Lemus, der sich während der Protestmonate bei vielen Gelegenheiten öffentlich hervortat, wird bis heute viel spekuliert. Vielen Aktivist\_innen galt und gilt er als Provokateur oder sogar Verräter, andere verweisen auf den Druck, dem er sich in Gefangenschaft ausgesetzt sah, und glauben daher seiner Version, nach der er zu der Aussage gedrängt wurde. Bereits im Oktober ließen die Gefangenen in einem Schreiben verlauten, dass ihre Aussagen in einem Klima von Folter und Einschüchterungen entstanden; vgl. Cazés 2000: 248. Seine eigene Darstellung findet sich in Sócrates Amado Campos Lemus: *68: tiempo de hablar*, México D.F. 1998.

letzte Zweifel ausräumen, die immer zu den »armen Studierenden« gehalten hatten, welche sich angeblich »nur mit Stöcken und Steinen« gegen die Polizei und Armee verteidigt hätten. Vereinzelt kam es zum Abdruck von Fotos von Toten in Tlatelolco, nachdem die Schuldfrage zuvor eindeutig den Protestierenden zugesprochen worden war. Die Zeitschrift *Alerta* und andere Blätter berichteten, dass noch in den Folgetagen des 2. Oktober Heckenschützen in Tlatelolco aktiv gewesen wären und es weitere Opfer gegeben hätte.<sup>967</sup> Die Protestierenden wurden häufig als Agitatoren und Terroristen dargestellt, wie etwa in einer Karikatur in *El Universal*, die gefährlich aussehende Männer mit Maschinengewehren zeigt, die als Marionetten auf einer Bühne von oben geführt werden. Bezeichnenderweise sind im oberen Teil nur die Hände sichtbar, daher ist nicht zu erkennen, wer die Figuren lenkt.<sup>968</sup>

Die Aussage von Campos Lemus war auch deshalb so nützlich für die Argumentation des Regierungslagers, weil sie den Konflikt nicht als eigenständig studentisch, sondern als von außen inszeniert beschrieb. Der studentische Aktivist nannte eine Reihe von involvierten Personen und trat damit eine ganze Welle von Denunziationen los, die letztlich nicht konkrete Verantwortlichkeiten bestätigten, aber die Schuldfrage immer mehr von der Regierung ablenkte. Seine Aussage bildete die Basis für zahlreiche Beschuldigungen gegen Intellektuelle und Politiker\_innen, die die Bewegung angeblich für ihre Interessen missbraucht hätten. Bei dieser Argumentation lag der Fokus nun auf den Feinden im Inneren und richtete sich etwa gegen Professor\_innen, die die Universitäten ideologisch kontrollieren wollten, oder gegen politische Kräfte, die ressentimentbeladen und egoistisch nach Macht strebten. Diese Kampagne gegen die Intellektuellen – wie sie Volpi in seiner Studie bezeichnet – war mit den Theorien eines internationalen Komplotts eng verknüpft: Sie war geprägt von undurchsichtigen Anschuldigungen sowie der Diskreditierung von Einzelpersonen und ganzen gesellschaftlichen Gruppen.<sup>969</sup>

Eine besondere Aufmerksamkeit erregte im Oktober die Verteidigungsschrift von Elena Garro, der international berühmten Schriftstellerin, die zusätzlich als ehemalige Ehefrau von Octavio Paz in der Öffentlichkeit stand. Selbst der Beteiligung an den Protesten bezichtigt setzte Garro zu einem Rundumschlag gegen vor allem marxistische Intellektuelle an, die gegen die Regierung und Nation vorgingen. Da die Schriftstellerin unter anderem durch ihre Teilnahme an studentischen Versammlungen als Unterstützerin der Proteste galt, erlangten ihre Aussagen zusätzliches Gewicht. Garros Liste von angeblich involvierten Personen liest sich wie eine Zusammenstellung aller bis dahin ausgemachten Schuldigen und

---

<sup>967</sup> Siehe Artikel in der *Alerta* vom 19.10.1968.

<sup>968</sup> Siehe die Karikatur »Manos tras la cortina«, *El Universal*, 04.10.1968.

<sup>969</sup> Vgl. Volpi 1998, ausführlich S.327-414.

umfasste neben frustrierten Politiker\_innen und Intellektuellen auch südamerikanische Exilant\_innen, Hippies und den UNAM-Rektor Barros Sierra. Einer ihrer Hauptvorwürfe, der in der Folge ständig aufgegriffen wurde, war die Feigheit der manipulierenden Kräfte, welche die an sich schuldlose Jugend ausnutzten. Die Überschrift in *El Universal* lautete: »Culpa Elena Garro a 500 Intelectuales«. Über diese Anschuldigungen gerieten nun geradezu alle mexikanischen Intellektuellen ins Visier.<sup>970</sup>

Es entstand eine vollkommen unübersichtliche Situation mit gegenseitigen Anschuldigungen, mit echten und falschen Geständnissen und aggressiven Verteidigungsreden, die wiederum neue Vorwürfe enthielten. Die Presse griff jede dieser Äußerungen auf und trug so zu einer konfusen Debatte bei, in der die Tatsachenberichte der Augenzeugen stark marginalisiert blieben. Der CNH wehrte sich gegen die Verdrehungen, die die Opfer in Täter\_innen verwandelten, und betonte in einer Stellungnahme vom 28. Oktober hinsichtlich der Gefangenen:

Nosotros consideramos por el contrario, que estos compañeros, lejos de ser delincuentes, son destacados luchadores por las libertades democráticas en nuestro país y que están encarcelados precisamente en razón de la eficacia política que han demostrado en su defensa.<sup>971</sup>

Gleichzeitig bezeichneten die Aktivist\_innen die Anschuldigungen in einem anderen Text als lächerlich – »los culpables no se buscan, se fabrican« – und führten die belastenden Aussagen auf den Druck zurück, dem die Gefangenen ausgesetzt seien. Die Geständnisse seien das Resultat von Folter und Erpressungen, auch die Familien würden belästigt und bedroht. Überspitzt fragten sie, ob in einer solchen Situation nicht jeder gestehen würde, Cuauhtémoc, Kennedy oder Luther King umgebracht zu haben.<sup>972</sup> Dieses Klima der Angst war wahrscheinlich bei den Aussagen von Campos Lemus und Garro bestimmend, auch wenn deren Motive nicht vollständig zu ergründen sind. Beide versuchten sich wohl durch Falschaussagen zu retten und lieferten der Regierung damit gewissermaßen aus erster Hand die Argumente, die diese benötigte.<sup>973</sup>

Die Aussagen Garros erfuhren ein derart starkes Echo in der öffentlichen Debatte, dass Volpi in seiner Untersuchung zu dem Schluss kommt: »A partir de ese momento, ser

---

<sup>970</sup> Vgl. ebd. bes. 352-360, für die Zeitungsüberschrift S. 353.

<sup>971</sup> CNH: »Al pueblo de México, a los estudiantes«, *El Día*, 28.10.1968, abgedruckt in Ramírez (Bd. 2) 1969: 435f.

<sup>972</sup> Flugblatt des CNH, ca. Oktober 1968, AGN, Fondo Gobernación, DGIPS, caja 2924a, exp. 29/37.

<sup>973</sup> Vgl. Volpi 1998: 394f.

intelectual se volvió sinónimo de ser conspirador.«<sup>974</sup> Es gab Hasstiraden gegen einzelne Personen und intellektuelle Kreise, die Forderung, den »böartigen Tumor« des Marxismus in den Universitäten auszulöschen und viele Intellektuelle aus den Bildungseinrichtungen zu entfernen, und obendrein heftige Kritik an mangelnder Dankbarkeit, da die meisten Intellektuellen doch von staatlichen Geldern leben würden.<sup>975</sup> Die Kampagne traf nicht nur die ohnehin schon oppositionellen Stimmen, sondern verhinderte grundsätzlich die Ausbildung einer kritischen Öffentlichkeit. Die Anschuldigungen zogen keine Verhaftungswelle nach sich, aber bewirkten einen Prestigeverlust der Intellektuellen, so dass sie der Regierung kaum mehr gefährlich werden konnten. Volpi geht davon aus, dass die Kampagne die kritischen Intellektuellen erfolgreich zum Schweigen brachte.<sup>976</sup>

Als sich in den Wochen nach Tlatelolco die studentische Jugend immer mehr zurückzog, gerieten die angeblichen Anstifter\_innen umso stärker in den Fokus. Viele Politiker\_innen und Kommentator\_innen der Presse nahmen die Jugend nun voller Paternalismus von der Schuld aus und verstärkten stattdessen die Anklage der Manipulation. Hierbei fand man Parallelen zu Frankreich, indem aus dem dortigen Kontext eine Analyse des Intellektuellen Raymond Aron aufgegriffen wurde. Dessen Interpretation des Pariser Mai als »Psychodrama«, verbunden mit der Kritik an den Intellektuellen, die sich von der absurden Revolte hätten mitreißen lassen und den Bezug zur Realität verloren hätten, eigneten sich zur Übertragung auf Mexiko. In der Kolumne *Granero Político*, die direkt in den höchsten Regierungskreisen entstand, wurde am 10. November in der Zeitung *La Prensa* dieser Bezug hergestellt, indem es über den Ausbruch irrationalen Handelns hieß: »En los estudiantes puede explicarse y hasta perdonarse, pero no así en quienes debieron orientarlos.« Der Artikel formuliert gleichzeitig den Appell, zu Ruhe und Ordnung zurückzukehren. Nach kurzzeitiger Euphorie und nach Ansteckung durch andere Proteste müsse nun wieder die Vernunft einkehren und erkannt werden, dass zivilisatorische Regeln und nicht die Gesetze des Dschungels herrschten.<sup>977</sup>

Da die Protestaktivitäten im Oktober abflauten, war es für die regierungstreue Presse ungefährlich, vom eigentlich noblen Einsatz der Studierenden zu schreiben, der durch Einflüsse von außen katastrophale Konsequenzen nach sich gezogen hätte. In versöhnlichem

---

<sup>974</sup> Vgl. ebd. 353.

<sup>975</sup> Siehe René Capistrán Garza: »P'a los Toros del Jaral...«, *El Sol de México*, 19.11.1968, hier auch das Zitat; vgl. ebenfalls Anaya 1998: 161f., 169.

<sup>976</sup> Vgl. Volpi 1998: bes. 360.

<sup>977</sup> »Granero Político: El Problema Estudiantil al Momento«, *La Prensa*, 10.11.1968. Passend zu diesem Thema stellt Rodríguez Kuri 2009 einen interessanten Vergleich der stark divergierenden zeitgenössischen Interpretationen der Pariser Ereignisse durch Aron und Fuentes an.

Ton hieß es, die studentische Jugend solle nicht glauben, sie hätte eine Niederlage erlitten. Nachdem das Schlimmste verhindert worden sei, könne doch durchaus ein positives Fazit gezogen werden.<sup>978</sup> Dies ist als Versuch zu werten, eine Minderheit konsequent zu verurteilen, die Mehrheit der guten Mexikaner\_innen aber wieder in den Kreis der nationalen Familie aufzunehmen, in der sie voller Engagement nach Verbesserungen streben könnten.

Die offiziellen Stellen bemühten sich um jeden Preis, nach außen ein Bild der Normalität zu präsentieren und denjenigen Stimmen zu widersprechen, für die die beiden Protestmonate und insbesondere die Ereignisse von Tlatelolco eine klare Zäsur darstellten. Es wurde negiert, dass es einen Bruch mit der Ordnung gegeben habe, wie es eine berühmt gewordene Karikatur in *Excélsior* vom 4. Oktober ausdrückte, in der vor düsterem Hintergrund ein Sarg mit der Aufschrift »Statu quo« zu Grabe getragen wird.<sup>979</sup> Die Regierung betonte stattdessen in der Folge gegenüber der eigenen Bevölkerung und ausländischen Beobachter\_innen, dass der Weg Mexikos in Richtung Fortschritt nicht im Geringsten beeinträchtigt wäre.<sup>980</sup> Die erfolgreiche Durchführung der Olympischen Spiele wertete sie als ein klares Zeichen für die Überwindung interner Streitigkeiten. So sah Bildungsminister Agustín Yáñez die landesweite Begeisterung bei den Spielen als »gigantesco plebiscito en favor de la unidad nacional«. <sup>981</sup> Spätestens jetzt, so der Tenor in vielen öffentlichen Äußerungen, müsse eingesehen werden, dass die Bevölkerung keine weiteren Kämpfe mehr wolle.

Neben den Normalisierungsbemühungen stand im Regierungslager nach den Ereignissen von Tlatelolco weiterhin die Aufdeckung des internationalen Komplotts auf dem Plan. Die Presse und die Regierung stützten sich auf neu erbrachte Beweise durch Aussagen von Inhaftierten sowie auf weitere Anschuldigungen, die einen offensichtlich externen Einfluss behaupteten. In *La Prensa* hieß es am 10. November in der Regierungskolumne: »[...] sólo quien esté enfermo de ceguera política no puede ver la evidente conexión y el centralizado origen de todos los disturbios estudiantiles del mundo.«<sup>982</sup> Doch obwohl es – wie von kritischen Stimmen immer wieder gefordert – zu keinem Zeitpunkt gelang, konkret etwaige Verbindungen zu benennen, wurden in den Monaten nach Oktober unzählige

---

<sup>978</sup> Siehe beispielsweise den Leitartikel »El Nuevo Horizonte que Tiene Ante sí la Juventud«, *El Heraldo de México*, 31.10.1968.

<sup>979</sup> Siehe die Karikatur von Abel Quezada: »El Otro Muerto«, *Excélsior*, 04.10.1968.

<sup>980</sup> Siehe beispielsweise »Posición del PRI Ante Importantes Problemas de la Actualidad«, *El Día*, 12.11.1968.

<sup>981</sup> »El movimiento subversivo«, *Tiempo*, 11.11.1968. Zu Beginn des neuen Schuljahres richtete sich Yáñez im Fernsehen und über Radio an die Bevölkerung; vgl. ebenfalls Cazés 2000: 297-299.

<sup>982</sup> »Granero Político: El Problema Estudiantil al Momento«, *La Prensa*, 10.11.1968.

Zeitungsartikel, Pamphlete und rasch auch Bücher veröffentlicht, die vorgaben, nun gewissermaßen abschließend den Generalplan der Verschwörung offenzulegen.

Die mexikanischen Sicherheits- und Informationsdienste sammelten Artikel und Quellen aus aller Welt, die sich mit einer Konkretisierung von weltweiten Plänen der Subversion befassten. In einer ihrer Analysen des gesammelten Materials heißt es, durch die polizeiliche Zusammenarbeit auf internationaler Ebene, unter anderem von *Interpol*, seien die internationalen Pläne ans Licht gekommen.<sup>983</sup> Die gefundenen Hinweise auf Vorbereitungstreffen von Aktivist\_innen in Italien und Belgien stützten die Version der mexikanischen Autoritäten bezüglich der Ereignisse im eigenen Land und wurden in der Folge öffentlich diskutiert. *El Sol* griff dies im November auf und schrieb von einer »ökumenischen Zusammenkunft« kommunistischer Agent\_innen in Brüssel, um ein Programm für die weltweite Subversion zu entwerfen. Dies zeige, dass die sogenannte Studentenbewegung nicht – wie oft behauptet – spontan entstanden sei.<sup>984</sup>

Mit Vorliebe wurden in der Presse vermeintlich neutrale Stimmen zitiert, um die Theorie des Komplotts zu untermauern. »Atribuyen en Washington a Rusia Nuestros Motines« titelte *Novedades* am 2. November. In diesem Artikel schreibt ein für interamerikanische Angelegenheiten arbeitender US-Politiker die entscheidende Rolle bei der Koordination subversiver Aktivitäten in ganz Lateinamerika der sowjetischen Botschaft in Mexiko-Stadt zu. Seinen Angaben zufolge gebe es eine Reihe von Beweisen für die kommunistische Unterstützung. So würden von den Protestierenden in Mexiko etwa in der DDR hergestellte kommunistische Plakate benutzt, außerdem seien technische Geräte und Waffen geliefert worden.<sup>985</sup>

Gleichzeitig wurde auch die Polemik gegen die USA direkt gegen die Bewegung benutzt. Die Wochenzeitschrift *Sucesos para Todos*, die die Bewegung während der Proteste recht wohlwollend begleitet hatte, druckte am 9. November eine Liste mit Namen und Adressen der Mitarbeiter\_innen von CIA und FBI in Mexiko ab – als deutliche Warnung ihrer großen Präsenz im eigenen Land. In der darauf folgenden Reportage berichtete der Autor von einem Treffen mit einem Mitarbeiter der französischen Nationalen Sicherheit, der ihm aus erster Hand versichert hätte, dass die Revolten in Frankreich, Japan, allen südamerikanischen Ländern und auch in Mexiko auf eine Provokation durch die CIA zurückgingen. In einer umfassenden Analyse wird die CIA für nahezu alle politischen Entwicklungen der letzten Zeit

---

<sup>983</sup> Siehe die Berichte über Gespräche mit politischen und polizeilichen Funktionär\_innen aus Frankreich, Kolumbien, Venezuela, Spanien und Japan, beispielsweise »Datos de Interpol sobre la agitación estudiantil«, 21.10.1968, AGN, Fondo Gobernación, DGIPS, caja 2925b, exp. 26/2 sowie ebd. exp. 26/3-8.

<sup>984</sup> Francisco Ruíz Colunga: »Pregunta a los Estudiantes«, *El Sol de México*, 06.11.1968.

<sup>985</sup> »Atribuyen en Washington a Rusia Nuestros Motines«, *Novedades*, 02.11.1968.

verantwortlich gemacht. Im Rahmen des Kalten Krieges versuche die Sowjetunion dasselbe, sei aber erheblich schwächer.<sup>986</sup>

Diese Beispiele zeigen, dass zu einem Zeitpunkt, da man sich vor Ort nicht mehr konkret mit politischen Forderungen auseinandersetzen hatte, einerseits im Inneren gegen alle tatsächlich oder angeblich oppositionelle Kräfte vorgegangen wurde, andererseits der Konflikt weiterhin diskursiv ausgelagert wurde. Ein hoher Politiker wie der Regierungschef von Mexiko-Stadt, Alfonso Corona del Rosal, konnte öffentlich verkünden, dass seine Aussagen von Anfang August, also aus der Frühphase der Proteste, Bestätigung gefunden hätten und es nun offensichtlich sei, dass es sich um einen Komplott handele: »El tiempo me ha dado la razón.«<sup>987</sup>

Neben den tagespolitischen Äußerungen aus der Politik und der Presse kursierten ab Oktober mehrere Verschwörungspamphlete in der mexikanischen Öffentlichkeit. Eines der ersten war die Broschüre »La Maquina Infernal«, auf die im Folgemonat einige Male Bezug genommen wurde. Dem zwölfseitigen Text in spanischer Übersetzung geht ein kurzes zusätzliches Vorwort voraus, dessen Verfasser\_innen jedoch nicht genannt werden. Den Angaben des Vorworts zufolge handelt es sich um ein Aufklärungspapier der französischen Gruppe *Division Leclerc* zu länderübergreifenden Subversionstechniken. In Bezug auf die Relevanz des Textes für das eigene Land bemerken die mexikanischen Verfasser\_innen des Vorworts:

Su conocimiento y lectura cuidadosa en México resulta más que una advertencia, una recomendación para la defensa de la sociedad mexicana. El lector puede percatarse de la similitud de objetivos concretos del movimiento del mayo en Francia y el ocurrido en nuestro país. Ciertamente que existen situaciones sociales distintas en el clima propicio aprovechado por la »Máquina Infernal« entre México y Francia. Empero, métodos y propósitos son increíblemente iguales.<sup>988</sup>

Der darauf folgende Text der französischen Gruppe konzentriert sich ausschließlich auf die Ereignisse in Frankreich. An dieser Stelle geht es nun nicht darum, die eventuellen Parallelen zwischen den Bewegungen nachzuvollziehen, stattdessen veranschaulicht ein Blick auf den

---

<sup>986</sup> Siehe Charles Iznardón: »Breve Historia de la C.I.A.: Los Estudiantes, Instrumentos Inconcientes de la CIA«, *Sucesos para Todos*, 09.11.1968. Siehe des Weiteren Salvador Carmona Amorós: »Nixon, América Latina y el Movimiento Estudiantil«, *El Día*, 13.11.1968.

<sup>987</sup> »Sí era una Conjura Contra México, Dice Corona del Rosal«, *El Heraldo de México*, 20.11.1968.

<sup>988</sup> División Leclerc: »La Maquina Infernal«, die für Mexiko produzierte Auflage trägt kein Veröffentlichungsdatum, COLMEX, CIDOC Dossier 23, carpeta 40. Der Text findet Erwähnung bei López Cámara 1989: 16f.

Text, wie sehr sich die Argumente der Protestgegner\_innen in Mexiko und Frankreich ähnelten. Was in »La Maquina Infernal« für den französischen Kontext beschrieben wird, lässt sich in vielen Aspekten auch in Mexiko wiederfinden. Diese Übereinstimmungen werden bereits zu Beginn bei der Rezeption der Ereignisse in der Öffentlichkeit deutlich. Auch in Mexiko wurde behauptet, erst die große Medienaufmerksamkeit habe die Tragweite der Proteste überdimensional verstärkt. Die Anführer\_innen würden auf die gleiche Ebene mit verantwortungsvollen Politikern gestellt und hätten damit ungebührlichen Einfluss in der öffentlichen Debatte. Zudem besagt der Text, die Bevölkerung habe größtenteils positiv auf die Protestierenden reagiert, gerade die Intellektuellen seien mehr vom Herz als vom Verstand geleitet worden. Später heißt es, die Protestierenden hätten auf einen Rollentausch abgezielt, indem sich die eigentlichen Täter\_innen zu Opfern stilisiert und so die Solidarität der Gesellschaft erlangt hätten. Gleichlautende Klagen waren in Mexiko in verschiedenen Ausprägungen zu hören.

Auch viele weitere Erklärungen zu den Ursachen und zur Verlaufsgeschichte der französischen Ereignisse müssen der mexikanischen Leserschaft im Hinblick auf das eigene Land vertraut geklungen haben: Dem Text »La Maquina Infernal« zufolge schien Frankreich noch im Frühjahr 1968 ruhig und stabil zu sein, daher spreche alles für die These eines geplanten Protests; die Universitäten boten Freiräume für extremistische Ideologien; die Agitator\_innen setzten über die Provokation von Repression eine Eskalationsspirale in Gang; über eine »terroristische Philosophie« – auf Mexiko übertragen die »filósofos de la destrucción« – sollten die Strukturen in ihren Grundfesten angegriffen werden.<sup>989</sup>

Im November veröffentlichte die Zeitschrift *Gente* Auszüge dieses Textes und begründete dies damit, nun, da der Konflikt auslaufe, nochmals im Detail auf die Ursachen zu blicken. Hier wird jedoch ausdrücklich darauf hingewiesen, mit dem Abdruck des Textes nicht im Vorhinein eine Parallelentwicklung in Mexiko und Frankreich behaupten zu wollen.<sup>990</sup> Weitere Pressebeiträge nahmen in der Folge auf die Broschüre Bezug, führten Zitate an und erachteten diese als Beweis für einen Komplott.<sup>991</sup> Ende des Monats wurde im mexikanischen Fernsehen eine Dokumentation ausgestrahlt, die mit Filmmaterial der französischen Gruppe *Division Leclerc* arbeitete und in der mexikanische Kommentatoren die Bilder der französischen Revolte mit den Ereignissen in Mexiko in Übereinstimmung brachten. *El Heraldo en México* spricht bezüglich der Fernsehsendung von einem

---

<sup>989</sup> División Leclerc: »La Maquina Infernal«, ohne Datierung, COLMEX, CIDOC Dossier 23, carpeta 40.

<sup>990</sup> Siehe »Del director: En busca de las causas profundas«, *Gente*, 01.11.1968.

<sup>991</sup> Siehe Bernado Escalante: »¿Una Internacional estudiantil?«, *El Sol de México*, 19.11.1968; Leopoldo Zea: »La Maquina Infernal de Frustraciones«, *Novedades*, 19.11.1968.

eindrucksvollen Beleg für die tatsächliche Existenz einer Konspiration, die ganz zu Recht »Maquina Infernal« getauft worden sei.<sup>992</sup>

Eine ausführliche Festschreibung der offiziellen Version der Regierung bezüglich eines Komplottes legte Horacio Quiñones Ende November in seinem sechzigseitigen Buch »Orígenes y proyecciones del movimiento estudiantil en México: julio-noviembre 1968« vor. Es enthält viele der seit Protestausbruch gängigen Erklärungsmuster für die Agitation: Zu internationalen Einflüssen heißt es, die USA habe sich sowohl in die extreme Linke als auch in die extreme Rechte infiltriert; schon bei den ersten Unruhen sei es den Agitator\_innen gelungen, in Mexiko-Stadt ein Spektakel wie in Paris zu veranstalten, Díaz Ordaz sei aber entschieden gegen die »fuerzas extrañas« vorgegangen. Abschließend wird geschlussfolgert, dass es für die Proteste in Mexiko im Vergleich zu denen in anderen Ländern keinen Anlass gegeben habe. Die Bewegung sei gescheitert, weil es schlichtweg keine Gründe für Proteste gebe, abgesehen von einigen Problemen innerhalb der Universitäten. Das Fazit lautet, dass die Subversion in einer Demokratie wie in Mexiko keine Chance haben könne. So habe trotz bester finanzieller Ausstattung und Medienpräsenz, die der Verfasser der aktivistischen Seite unterstellt, niemand in der Bevölkerung überzeugt werden können.<sup>993</sup> Hatte die zuvor erwähnte Broschüre »La Maquina Infernal« das Raster einer internationalen Verschwörung vorgegeben, fand dieses in dem Text von Quiñones in der Übertragung auf Mexiko nun seine Bestätigung.

Die hier von mir behandelten Texte stehen am Anfang dessen, was Pensado in seiner aktuellen Studie als konservative Unterstützerliteratur für das Regierungslager zusammenfasst. Ab Oktober 1968 und in den Folgejahren gab es eine Reihe einflussreicher Veröffentlichungen aus dem in sich nicht einheitlichen konservativen Lager, in denen die Veränderungen der *long sixties* als negativ interpretiert wurden. Mit ihrer Betonung der Sonderstellung Mexikos und dem Beschwören der Gefahr von außen leisteten sie einen bedeutenden Beitrag dabei, die Ereignisse von Tlatelolco zu verteidigen bzw. zu verschleiern.<sup>994</sup>

So sehr sich die Bewegung, ihre Sympathisant\_innen und auch unabhängige Stimmen gegen die Gültigkeit dieser offiziellen Version wehrten, konnten sie nicht verhindern, dass diese Version schließlich die Basis für die juristische Bestrafung der Aktivist\_innen bildete. Zunächst konnten im November 1968 die meisten der Hunderten von Festgenommenen das

---

<sup>992</sup> Siehe »El Peligro de la Máquina Infernal«, *El Heraldo de México*, 29.11.1968.

<sup>993</sup> Horacio Quiñones: »Orígenes y proyecciones del movimiento estudiantil en México: julio-noviembre 1968«, November 1968, COLMEX, CIDOC Dossier 23, carpeta 1.

<sup>994</sup> Für einen Überblick zu den Veröffentlichungen vgl. Pensado 2013: bes. 216-224.

Gefängnis wieder verlassen. Dies geschah allerdings lediglich auf Bewährung, die Freigelassenen hatten ihre politischen Rechte verloren und galten noch immer als angeklagt.<sup>995</sup> Ende des Jahres 1968 wie auch noch im Folgejahr kam es jedoch zu weiteren Festnahmen von Aktivist\_innen, denen ein Protagonismus in den subversiven Aktionen vorgeworfen wurde. Zu längeren Haftstrafen wurden im November 1970 schließlich 69 Angeklagte verurteilt, darunter fünf Frauen.<sup>996</sup>

Zwar war es den offiziellen Stellen wichtig, die Verurteilungen wegen allgemeiner Straftatbestände und nicht dezidiert politischer Delikte auszusprechen, dennoch stützten sich die Anklageschriften auf die Aufdeckung einer angeblich umfassenden Konspiration. Sämtliche aufgeführte Vergehen betrafen die Beteiligung an einem »Plan Subversivo de Proyección Internacional«, dessen Existenz auch abschließend nicht bewiesen werden konnte. Vielmehr wurden auch Ereignisse der vorangegangenen Zeit in das Raster einer größeren Verschwörung eingeordnet. So war unter anderem von der Konferenz der OLAS 1967 in Havanna und dem Treffen der mexikanischen CNED von Mitte Juli 1968 die Rede, auf denen der Plan – wie im Dokument behauptet: geheim – ausgearbeitet worden sei. Gilabert weist allerdings darauf hin, dass deren Beschlüsse öffentlich verbreitet worden waren. Auch Plakate von *Che*, Mao und weiteren internationalen kommunistischen Ikonen sowie das Hissen einer dieser Tendenz zugehörigen Fahne auf dem *Zócalo* fanden Erwähnung.<sup>997</sup> Des Weiteren enthielt die Auflistung subversiver Aktivitäten die bereits erwähnte alternative Unabhängigkeitsfeier in der UNAM am 15. September. An jenem Tag nahmen selbst ernannte »autoridades revolucionarias« aus den Reihen des CNH symbolische Eheschließungen vor, die mit dem Spruch »¡Entre más hago la revolución más ganas tengo de hacer el amor! ¡Entre más hago el amor, más ganas tengo de hacer la revolución!« schriftlich besiegelt wurden.<sup>998</sup> Die offiziellen Stellen nahmen die spielerische Inszenierung von Gegenautoritäten beim Wort, indem sie diese in der Urteilssprechung als wahrhaft revolutionäre Akte anführten. Es ist bezeichnend für den staatlichen Autoritarismus, wie sehr solche Grenzüberschreitungen und libertären Elemente von der Regierung nicht nur missbilligt, sondern als ernsthafte Angriffe behandelt wurden.

---

<sup>995</sup> Vgl. Gilabert 1993: 264f.

<sup>996</sup> Unter ihnen befanden sich zwanzig Mitglieder des CNH, sechs der *Comités de Lucha*, vier der *Coalición de Maestros*, zwei der Elternvereinigung, ein Mitglied einer Intellektuellenvereinigung sowie vierzehn Mitglieder des PCM und seiner Jugendorganisation JCM. Hinzu kam in Abwesenheit die US-Amerikanerin Mika Seeger. Vgl. Carey 2005: 160f.

<sup>997</sup> Vgl. Gilabert 1993: 259f. sowie im Anhang 310-314, wo Ausschnitte aus den Prozessakten aufgeführt sind.

<sup>998</sup> Vgl. ebd. 166-168 und 313, Zitat 168.

### 6.1.3 Tlatelolco vor der Weltöffentlichkeit

Während die mexikanische Regierung im Inneren auf ihre Machtmittel sowie auf ihren Rückhalt in der Bevölkerung vertrauen konnte, um nationale Geschlossenheit zu demonstrieren, war es nach Tlatelolco unabdingbar, auch die internationale Reaktion so gut es ging zu kontrollieren. Diesbezüglich musste sie sich auf der Ebene der Weltöffentlichkeit mit einer vorrangig kritischen internationalen Presse, mit internationalen Solidaritätsaktionen sowie Protesten von im Ausland tätigen mexikanischen Aktivist\_innen und Intellektuellen auseinandersetzen.

Eine Gefahr stellten sich in Mexiko aufhaltende Ausländer\_innen dar, insbesondere kritische Journalist\_innen, über deren Schilderungen vom Ausland aus Druck auf die mexikanischen Autoritäten aufgebaut werden konnte. Aguayo zufolge unternahm die Regierung nach dem 2. Oktober große Anstrengungen, ihre eigene Version international zu verbreiten, indem sie engen Kontakt zu Diplomat\_innen und zu Funktionär\_innen des IOC suchte. Zudem erging aus dem Außenministerium am 4. Oktober ein Telegramm an alle Botschaften Mexikos, das Vorgaben zur Beantwortung möglicher kritischer Fragen enthielt. Unbedingt sollte der Eindruck vermittelt werden, dass die Lage in der Stadt ruhig sei und die Spiele nicht gefährdet seien.<sup>999</sup> Auf diplomatischer Ebene konnte auf breite Unterstützung gehofft werden, da Mexiko auf diesem Feld große Sympathien genoss und ein reibungsloser Ablauf der Olympischen Spiele für die Vertretungen aller Seiten wünschenswert war. Die ausländischen Botschaften in Mexiko-Stadt versuchten, an Informationen über die Ereignisse von Tlatelolco zu gelangen, mussten sich aber mit der kurzen offiziellen Version begnügen.<sup>1000</sup>

Innerhalb Mexikos verstärkten sich die Kontrollversuche gegenüber internationalen Pressevertreter\_innen. Bereits vor Tlatelolco waren mexikanische Offizielle bemüht, Ausländer\_innen davon abzubringen, über die Proteste zu berichten. Beispielsweise erteilten sie ihnen den Ratschlag zu erklären, dass politische Angelegenheiten nicht in das von ihnen abzudeckende Ressort fielen. Ein Mitarbeiter der *New York Times* kündigte daraufhin sofort nach seiner Einreise die Arbeit.<sup>1001</sup> Am 2. Oktober sahen sich ausländische Presseangehörige

---

<sup>999</sup> Vgl. Aguayo 1998: 261f.; in den folgenden Abschnitten nehme ich einige Male auf dessen ausführliche Darstellung der internationalen Reaktionen auf Tlatelolco Bezug, vgl. dort S. 261-293.

<sup>1000</sup> Vgl. ebd. 266.

<sup>1001</sup> Vgl. Witherspoon 2008: 121.

ebenfalls Gewalt ausgesetzt und wurden in der Folge durch mexikanische Offizielle eingeschüchtert oder auf grobe Weise dazu gedrängt, die Regierungsversion zu vertreten.<sup>1002</sup>

Den prominentesten Fall stellte die italienische Journalistin Oriana Fallaci dar, deren Reportagen zu Mexiko die internationale Wahrnehmung der mexikanischen Ereignisse stark prägen sollten. Fallaci befand sich am 2. Oktober mit studentischen Aktivist\_innen auf der Rednerplattform des Gebäudekomplexes in Tlatelolco, erlitt Schussverletzungen und musste ins Krankenhaus eingeliefert werden. Ihre persönliche Schilderung des Angriffs selbst sowie der Verwirrung während der anschließenden Verhaftungen und der medizinischen Versorgung der zahlreichen Opfer wurde im Oktober international breit rezipiert.<sup>1003</sup> Unmittelbar nach den Ereignissen von Tlatelolco erregten die Person und der Fall Fallaci in Mexiko große Aufmerksamkeit. Kurzzeitig gab es diplomatische Spannungen zwischen den beiden Ländern und in Italien wurden Forderungen laut, die eigenen Athlet\_innen von den Olympischen Spielen zurückzuziehen.<sup>1004</sup>

Fallacis leidenschaftliche und klar Partei ergreifende Reportage stellt ein wichtiges transnationales Moment im Jahr 1968 dar. Sie verfestigte die Gegenüberstellung einer friedfertigen – teils sogar naiv-unschuldigen – Bewegung, die gerechte Forderungen formulierte, mit einer unbegreiflichen Gewalt seitens der Regierung. Fallacis persönliches Urteil, der Angriff von Tlatelolco sei für sie brutaler als die Ereignisse in Vietnam, führte zwei bedeutende internationale Brennpunkte zusammen. In den vorangegangenen Monaten hatte die Journalistin vielbeachtete Artikel über die Situation in Südostasien geschrieben, kam nun aber zum Ergebnis, dass die vollkommen unerwartete Gewaltanwendung gegen eine unbewaffnete Menge sie mehr schockiert habe als die Greuel, die im Rahmen der kriegerischen Auseinandersetzung in Vietnam stattfanden. Die gesamte Problematik der Etablierung von Wahrheiten und der Kontrolle über den Informationsfluss wird im Schlussteil ihrer Reportage deutlich. Fallaci erzählt, wie im Krankenhaus eine Krankenschwester und ein Arzt sie, die Journalistin, darum bitten, das Erlebte der Welt mitzuteilen.

Die Reportage leistete gerade dies; bei ihrer Veröffentlichung in Mexiko zeigte sich allerdings, wie unterschiedlich die Rezeption des im Grunde genommen so eindeutigen Textes ausfallen konnte. Fallacis entschiedene Anklage erschien in Mexiko erst Ende November und zwar mit der Absicht, auf die Existenz einer internationalen

---

<sup>1002</sup> Die Maßnahmen schildert Aguayo 1998: 289-290.

<sup>1003</sup> In Dokumenten des Außenministeriums hieß es am 11. Oktober, Fallacis Bericht sei weltweit in 102 Zeitungen und Zeitschriften veröffentlicht worden; vgl. hierzu Aguayo 1998: 289. In Brasilien druckte *Realidade* die Reportage unter dem Titel »A violência, sempre« in der November-Ausgabe 1968. Zur weiteren Berichterstattung über Mexiko in Brasilien siehe Kapitel 6.2.1.

<sup>1004</sup> Vgl. Witherspoon 2008: 121.

Verleumdungskampagne aufmerksam zu machen. Die *Revista de América* überschrieb den Reportagetext mit »Fallaci o Falacia; Una Gran Calumnia«, gab also deutlich zu erkennen, dass das Erzählte als reine Fiktion anzusehen sei. Entscheidend waren die einleitenden Worte zur Vorstellung der Journalistin, deren »internationales Renommee« ihrem »überbordenden Sensationalismus« zugeschrieben wurde. Von Anfang an habe sie ihre eigentlichen Absichten verschleiert: »Oriana Fallaci vino a México oficialmente para cubrir los Juegos Olímpicos. Pero su verdadero propósito era otro: entró en contacto inmediato con los líderes del llamado movimiento estudiantil« [...].<sup>1005</sup> Zum Wahrheitsgehalt der Reportage hieß es weiter:

Pero lo que le falta de calidad periodística y literaria a Oriana Fallaci le sobra de imaginación; nadie podría reconocer, en lo que relata, lo que en realidad ocurrió.

No incurriremos en la descortesía de decir a una mujer que ha mentado. Limitémonos a considerar que todo es fruto de una exuberante imaginación. Por lo demás, el lector formulará su propio juicio.<sup>1006</sup>

Während Fallaci durch die Veröffentlichung ihrer Reportage nicht zuletzt der Aufforderung der Krankenschwester und des Arztes nachgekommen war, die Wahrheit zu verbreiten, druckte die *Revista de América* den Text selbstbewusst ab, um der Leserschaft zu zeigen, mit welch perfiden Mitteln gegen Mexiko gearbeitet werde.<sup>1007</sup>

International fand Fallacis Version in weiten Kreisen Anerkennung und spiegelte den Tenor der Berichterstattung im Ausland wider, die der Regierungsversion in Mexiko deutlich widersprach.<sup>1008</sup> Während die mexikanische Regierung dreißig bis vierzig Tote angab, war in der internationalen Presse oftmals von Hunderten von Toten und einem Massaker die Rede.<sup>1009</sup> Beim Vergleich Mexikos mit anderen Ländern lag die Betonung wieder auf dem Kontrast: Die US-amerikanische Zeitschrift *Time* beschrieb die mexikanischen Protestierenden Mitte Oktober als sehr moderat – »Neither Paris revolutionaries nor U.S.-style dropouts« –, die staatliche Gewalt dagegen sei um ein Vielfaches größer als anderswo, etwa als in Paris oder Chicago.<sup>1010</sup> Aguayo konstatiert für die internationalen Medien, dass diese sich Ende der sechziger Jahre stark liberalisiert hatten, somit offener gegenüber dem

---

<sup>1005</sup> »Fallaci o Falacia«, *Revista de América*, 23.11.1968.

<sup>1006</sup> Ebd.

<sup>1007</sup> Die Reportage erschien am 01.12.1968 ebenfalls im Veröffentlichungsorgan des PCM, *La Voz de México*; der Text ist abgedruckt in Ramírez (Bd. 2) 1969: 451-455.

<sup>1008</sup> Die Ausführungen zu diesem Aspekt stützen sich auf Aguayo 1998: bes. 287-291, der eine umfassende Analyse zur Presseberichterstattung zu Tlatelolco im In- und Ausland durchführte und intensive Recherchen im Archiv des mexikanischen Außenministeriums betrieb. Zu Reaktionen speziell der Presse in den USA vgl. Zolov 2003: 54f.

<sup>1009</sup> Vgl. Poniatowska 164-173; Aguayo 1998: 288.

<sup>1010</sup> »Mexico: La Noche Triste«, *Time*, 11.10.1968.

gesellschaftlichen Wandel waren und eine größere Sensibilität gegenüber oppositionellen Strömungen zeigten. Diese »historische Tendenz« kam seiner Ansicht nach in der Berichterstattung zum 2. Oktober zum Ausdruck.<sup>1011</sup>

In dem Maße, in dem die internationalen Medien nach Tlatelolco immer lautere Kritik an Mexiko übten, verstärkten die mexikanischen Autoritäten ihrerseits die nationalistische Offensive. Wurde schon während der Protestmonate viel von einer internationalen Hetzkampagne gesprochen, erlangte dieses Thema nun höchste Aufmerksamkeit. Über die Kolumne in *La Prensa* wettete die Regierung am 6. Oktober gegen die Berichterstattung ausländischer Agenturen und bezeichnete diese als diffamierend und sensationslüstern.<sup>1012</sup> Ebenso wie die Vorgänge im eigenen Land wurden auch die kritischen Urteile der internationalen Medien unter rein ideologischen Gesichtspunkten betrachtet. Die Abgrenzung fand wieder in beide politische Richtungen statt: Der Blick auf die Agitation wurde nicht nur durch einen starken Antikommunismus bestimmt, gleichzeitig beklagte man antimexikanische Propaganda aus westlichen Ländern.

Als Reaktion auf kritische Inhalte kam es in Mexiko zu Boykotterklärungen und intensiver Stimmungsmache gegen die internationale Presse. *El Sol de México* kündigte bereits am 3. Oktober die Zusammenarbeit mit der US-amerikanischen Presseagentur UPI auf, da diese nach den Ereignissen des Vortags eine Absage der Olympischen Spiele in den Raum gestellt hatte.<sup>1013</sup> Eine weitere Boykotterklärung bekam durch ihre öffentliche Inszenierung den Anstrich eines wahren Aktes der Vaterlandsverteidigung: *El Heraldo de México* betitelte einen Artikel mit »Apoyo popular a EL HERALDO y repudio a Reuter« und dankte den Leser\_innen für die vielen Unterstützungsbekundungen, die nach der Auflösung des Vertrags mit der Agentur bei der Zeitung eingegangen seien.<sup>1014</sup>

In verschiedenen Zeitungsartikeln und auf Flugblättern wurden kritische Beiträge aus der internationalen Presse abgedruckt und mit Gegenargumentationen versehen, um die Leserschaft von der Pressefreiheit in Mexiko zu überzeugen. Dass überhaupt diffamierende Artikel und Verleumdungen von in Mexiko arbeitenden Journalist\_innen den Weg in die Zeitungen fänden, so die Argumentation, sei doch ein deutliches Zeichen dafür, dass keine Zensur vorherrsche.<sup>1015</sup> Die Hetze richtete sich auch gegen einzelne ausländische

---

<sup>1011</sup> Vgl. Aguayo 1998: 290.

<sup>1012</sup> Ebd. 287.

<sup>1013</sup> »Insidiosa Noticia de la UPI; Con Esta Fecha Cancelamos el Servicio de esa Agencia«, *El Sol de México*, 03.10.1968.

<sup>1014</sup> »Apoyo popular a EL HERALDO y repudio a Reuter«, *El Heraldo de México*, 14.10.1968.

<sup>1015</sup> Siehe »Carta Abierta al Director de la Revista ›Time‹«, Oktober 1968, unterzeichnet mit *Resumen del Pensamiento Libre de México*, AGN, Fondo Gobernación, DGIPS, caja 2927a, 17/49.

Journalist\_innen. Unter der Überschrift »Indeseables« informierte *El Heraldo de México* am 16. November über der Ausweisung zweier kanadischer Journalisten, die in Kooperation mit mexikanischen Studierenden gefälschte Aufnahmen von Polizeigewalt produziert hätten. Der Artikel zitierte die angeblich involvierten Mexikaner\_innen mit der Aussage, sie hätten dem Prestige Mexikos im Ausland Schaden zufügen wollen.<sup>1016</sup> Derartige Berichte – ob wahr oder nicht – konnten diejenigen nur bestärken, die davon ausgingen, dass Negativnachrichten über Mexiko lediglich konstruiert waren.

Ein knappes Jahr später nahm Präsident Díaz Ordaz in seiner Regierungserklärung von 1969 noch einmal Bezug auf das Verhalten der Journalist\_innen im Vorjahr und wiederholte den schon gegenüber Fallaci erhobenen Vorwurf: Anstatt ihre Mission zu erfüllen und über Sport zu berichten, hätten jene sich von Zuschauer\_innen in Akteur\_innen verwandelt und sich damit ungebührlich in politische Angelegenheiten eingemischt. Die Italienerin Fallaci wurde nach ihrer scharfen Anklage der staatlichen Gewalt als Regimegegnerin eingestuft und mit einem Einreiseverbot belegt. Dies stellte in der Folge der Ereignisse von 1968 ein probates Mittel der offiziellen Stellen dar, gegen kritische Ausländer\_innen vorzugehen.<sup>1017</sup> Das für die Außenpolitik propagierte Prinzip der Nicht-Intervention wurde dahingehend interpretiert, dass schon negative Äußerungen eine Einmischung bedeuteten und nicht geduldet werden konnten.

Ein besonderes Lob gab es dagegen von offizieller Seite für den Patriotismus der eigenen nationalen Presse, als diese sich weigerte, unmittelbar nach Tlatelolco ein gemeinsames Protestschreiben eines italienischen und eines australischen Olympiafunktionärs publik zu machen. Die darin angesichts der Geschehnisse äußerst moderat gehaltene Kritik erreichte deshalb nicht die Öffentlichkeit in Mexiko, aber über die internationale Presse die Weltöffentlichkeit. Die mexikanische Presse stützte sich fast ausschließlich auf die offiziellen Angaben der eigenen Regierung und ignorierte systematisch Informationen aus dem Ausland, die in der Regel als verfälscht dargestellt wurden.<sup>1018</sup> Dem bekannten Muster folgend galt für Berichte aus dem Ausland dasselbe wie für politische Ideen oder jegliche andere Einflüsse: Wer sich an ausländischen Quellen orientierte, wurde des Verrats bezichtigt.

Einen solchen Verrat beging nach Meinung der Regierung der weltweit renommierte Schriftsteller Octavio Paz, der aus Protest gegen das Massaker von seinem Botschafterposten in Indien, den er seit 1962 innehatte, zurücktrat. Im Fall Paz verdichteten sich interne Kritik, eine große internationale Aufmerksamkeit und die Bemühungen der Regierung, den Schaden

---

<sup>1016</sup> »Indeseables«, *El Heraldo de México*, 16.11.1968.

<sup>1017</sup> Vgl. Aguayo 1998: 277f.

<sup>1018</sup> Vgl. ebd. 263-270.

klein zu halten und den Dissidenten selbst zu diskreditieren.<sup>1019</sup> Paz hatte seine kritische Haltung gegenüber der Regierungspolitik schon vor dem Wendepunkt von Tlatelolco zum Ausdruck gebracht<sup>1020</sup> und trat dann nach dem 2. Oktober als einziger Regierungsoffizieller von seinem Amt zurück. Volpi hebt in seiner Untersuchung hervor, wie einzigartig diese Form des Protests im mexikanischen Kontext war, in dem die herrschende politische Klasse ansonsten geeint hinter dem Regierungskurs stand.<sup>1021</sup> Viele kritische zeitgenössische Beobachter\_innen hingegen sprachen Paz großen Respekt aus, auch die studentischen Aktivist\_innen bedankten sich für seine Unterstützung und seinen außerordentlichen Mut.<sup>1022</sup> Mitte Oktober bestätigte das Außenministerium den Rücktritt von Paz durch eine Pressemitteilung, in der es hieß, Paz habe sich bei der Bewertung der mexikanischen Ereignisse auf ausländische Berichterstattung gestützt, was als Zeichen großer Untreue interpretiert wurde.<sup>1023</sup>

Zunächst hatte Paz Anfang Oktober von seinem geplanten Beitrag zur Kulturellen Olympiade abgesehen, reichte aber einige Tage später doch ein Gedicht ein, das eine Anklage der Ereignisse von Tlatelolco darstellte. Das Gedicht fand daher keine offizielle Verwendung, erschien jedoch innerhalb Mexikos in kritischen und unabhängigen Veröffentlichungen – unter anderem in *Siempre!* – und erfuhr im Ausland in zahlreichen Übersetzungen Verbreitung.<sup>1024</sup> Der Fall Paz war international aufsehenerregend und verlasste die Regierung, in Paris, dem neuen Aufenthaltsort des Dichters, Protokoll über sein Verhalten führen zu lassen.<sup>1025</sup> Seine öffentlichen Wortmeldungen zogen jeweils ausführliche Berichte nach sich, so Mitte November, als Paz für *Le Monde* ein Interview gab, das auch mexikanische Zeitungen in Ausschnitten wiedergaben. Er äußert sich scharf gegenüber der eigenen Regierung – der PRI »constituye ahora un obstáculo al desarrollo moderno de México« –, bezeichnet die Intervention der Armee als »un acto de terrorismo puro y simple del Estado« und die Gewalt von Tlatelolco als »sacrificio ritual«.<sup>1026</sup> Die mexikanische Regierung widersprach diesen Schilderungen und kritisierte, dass es sich um unrechtmäßige Äußerungen

---

<sup>1019</sup> Vgl. für folgende Ausführungen im Detail Volpi 1998: 369-380.

<sup>1020</sup> Als Paz Mitte September ein offizielles Schreiben an den Außenminister richtete, war ein handgeschriebener Brief beigelegt, in dem er anmahnte, der Krise richtig zu begegnen: Trotz äußerlicher Ähnlichkeiten sehe er in Mexiko keine »revolución social«, wie sie von französischen, US-amerikanischen oder westdeutschen Jugendlichen angestrebt werde. Paz' Ansicht nach gehe es in Mexiko um eine notwendige Reform des politischen Systems; geschehe dies nicht, drohe dem Land eine gewalttätige Dekade. Vgl. Volpi 1998: 370.

<sup>1021</sup> Vgl. ebd. 369, ebenfalls Brewster 2002: 176.

<sup>1022</sup> Zu den Reaktionen auf Paz' Rücktritt vgl. Volpi 1998: 374-380.

<sup>1023</sup> Der Text ist wiedergegeben im Artikel »Quedó Octavio Paz »separado« de su cargo diplomático«, *El Heraldo de México*, 09.10.1968, abgedruckt in Ocampo 1969: 4/335.

<sup>1024</sup> Vgl. Volpi 1998: 370-374.

<sup>1025</sup> Vgl. Aguayo 1998: 274-276.

<sup>1026</sup> »Censuras de Octavio Paz al Gobierno de México«, *El Día*, 14.11.1968. Das Interview ist wiedergegeben in Anaya 1998: 163-166.

über einen diplomatisch anerkannten Staatschef handle. In der Folge scheiterten juristische Bemühungen, Paz zum Schweigen zu bringen.<sup>1027</sup>

Während sich die mexikanische Regierung mit einer kritischen Öffentlichkeit in den westlichen Industrieländern auseinanderzusetzen hatte, in denen sich auch mexikanische Abweichler wie Paz und Fuentes bewegten, drohte aus den sozialistischen Ländern in dieser Hinsicht keine Gefahr. Die offiziellen Stellen registrierten diesen Umstand mit Erstaunen und äußerten sich öffentlich darüber. So prangerte der PRI-Vorsitzende Martínez Domínguez im November auf einer Pressekonferenz eine weltweite Kampagne gegen Mexiko an, von der in seinen Augen erstaunlicherweise nur die sozialistischen Länder ausgenommen seien.<sup>1028</sup>

Anhand der Korrespondenz im Außenministerium zeigt Aguayo, dass die mexikanischen Stellen voll des Lobes darüber waren, wie beispielsweise in der Sowjetunion und in Kuba mit den Ereignissen von Tlatelolco umgegangen wurde. Der mexikanische Botschafter in Moskau schrieb von einer »vorbildlichen Berichterstattung« und meinte damit in erster Linie, dass überhaupt nicht berichtet wurde. Dem stellt er die seines Erachtens sensationslüsterne und verfälschende Berichterstattung der westeuropäischen Presse gegenüber.<sup>1029</sup> Am 16. Oktober versuchten mexikanische Austauschstudierende in Moskau vor der Mexikanischen Botschaft zu protestieren, wurden von den sowjetischen Autoritäten aber daran gehindert. Zufrieden vermeldete der mexikanische Botschafter daraufhin nach Mexiko-Stadt, dass es in der sowjetischen Presse keinen Hinweis auf diese Aktivitäten gegeben habe.<sup>1030</sup> Aus Kuba drangen kaum solidarische Stimmen nach Mexiko; wie bereits gesehen wurde die OCLAE auf Linie gebracht und die offiziellen Stellen schwiegen zu den mexikanischen Ereignissen, auch zu Tlatelolco. Schon während des Konflikts berichtete der mexikanische Botschafter, dass sich die kubanische Presse nur auf die offiziellen Informationsquellen aus Mexiko-Stadt stütze und somit um größte Objektivität bemüht sei.<sup>1031</sup>

Die größtenteils unkritische Berichterstattung in den genannten sozialistischen Ländern<sup>1032</sup> und das dafür ausgesprochene Lob seitens der mexikanischen Autoritäten stand in starkem Kontrast zu den in Mexiko erhobenen wüsten Anschuldigungen gegenüber den

---

<sup>1027</sup> Vgl. Aguayo 1998: 274-276.

<sup>1028</sup> Siehe »Campaña Contra México; Extraño que en Países Socialistas No Nos Atacaran«, *La Prensa*, 14.11.1968.

<sup>1029</sup> Vgl. Aguayo 1998: 267.

<sup>1030</sup> Vgl. ebd., ebenfalls Cazés 2000: 250.

<sup>1031</sup> Vgl. Aguayo 1998: 267.

<sup>1032</sup> Es sei erwähnt, dass es aus China einige positive Bezugnahmen auf die mexikanische Bewegung gab. Die *Agencia China Nueva* etwa betrachtete die mexikanischen Ereignisse als Teil der kontinentweiten Kämpfe gegen die USA und die Diktatur. Vgl. die Angaben zum 10. Oktober bei Ramírez (Bd. 1) 1969: 426. Eine ähnliche Interpretation findet sich auch in einigen wenigen Nachrichtenblättern aus China, die von mir in mexikanischen Archiven und Materialsammlungen gesichtet wurden.

jeweiligen Landesvertretungen, die ständig politischer Einflussnahme bezichtigt wurden. Die Zeitschrift *Tiempo* zitiert in einer November-Ausgabe einen sowjetischen Offiziellen, der darauf hinwies, dass sich die sowjetische Presse eben nicht an der Hetzkampagne in Europa gegen Mexiko beteiligt habe. Dies stellt er als das Resultat der guten Beziehungen beider Länder dar; es sei daher also vollkommen falsch, der sowjetischen Botschaft konspirative Aktivitäten zu unterstellen. In Bezugnahme auf konkrete Vorwürfe eines US-Abgeordneten, der eine solche Beteiligung gerade wieder öffentlich behauptet hatte, kritisierte der sowjetische Offizielle all diejenigen, die noch immer im Kalten Krieg, d.h. in der Vergangenheit leben würden.<sup>1033</sup>

Dadurch, dass das offizielle Mexiko seine unabhängige Position in der Weltpolitik stark propagierte, konnte es bei der Anlehnung an Kräfte im Ausland sehr opportunistisch verfahren. Einmal wurde eine Kalte-Krieg-Rhetorik bemüht, dann wieder die Situierung zwischen den Blöcken hervorgehoben. Während negative Urteile aus dem Ausland als interessengeleitet galten, wurde Lob selbstverständlich als wichtige Unterstützung der eigenen Politik verkauft. Dieses Paradox zeigt sich beispielsweise in der Haltung gegenüber den USA und hinsichtlich der Bewertung der Olympischen Spiele. Die mexikanische Presse feierte ebenso wie die Regierung nahezu einmütig den großen Erfolg der Veranstaltung und betonte die gelungene Außendarstellung des Landes, wies gleichzeitig jedoch darauf hin, dass es im Ausland noch immer viele Negativschlagzeilen und diffamierende Stimmen gebe. Die in diesem Zusammenhang erhobenen oftmals stark pauschalisierenden Vorwürfe gegenüber den USA standen in deutlichem Gegensatz zu den offiziellen Freundschaftsbekundungen. *Tiempo* druckte Anfang November den Briefwechsel zwischen US-Präsident Johnson und Díaz Ordaz ab, in dem die US-Seite die außerordentlich erfolgreiche Ausrichtung der Spiele lobte, die mexikanische Seite herzlich für die Worte dankte und abermals betonte, wie wichtig es gerade in weltweit so unruhigen Zeiten gewesen sei, ein Zeichen für Harmonie und Frieden gesetzt zu haben.<sup>1034</sup>

Insgesamt zeigte schon der störungsfreie Ablauf des sportlichen Großereignisses, dass das Massaker von Tlatelolco auf internationaler Ebene nur bedingt zu einem Skandal geworden war. Mit ihrer Informationspolitik schaffte es die Regierung, zumindest das Ausmaß der Repression im Vagen zu belassen. Dennoch war das Bild Mexikos nachhaltig beschädigt, und so erzielten die Spiele nicht den erwünschten propagandistischen Erfolg. Auf diplomatischer Ebene wurde die mexikanische Politik zwar kritischer gesehen, dies schlug

---

<sup>1033</sup> »El movimiento subversivo«, *Tiempo*, 11.11.1968.

<sup>1034</sup> »Olimpiada: Amistad y Concordancia«, *Tiempo*, 04.11.1968.

sich jedoch nicht in einem stark veränderten Umgang mit der Regierung nieder. Über ihre Botschaft und ihre Geheimdienste analysierten die offiziellen US-Stellen die politische Problemlage und den Rekurs auf Repression im Großen und Ganzen treffend – zu einer distanzierteren Haltung zur Regierung Mexikos führte dies aber nicht.<sup>1035</sup>

Ein lauter, allerdings nicht sehr vielstimmiger Aufschrei war auf internationaler Ebene vor allem von unabhängigen Kräften zu hören, die Mexiko bislang keine besondere Aufmerksamkeit geschenkt hatten. Eine erste Welle an internationalen Solidaritätsaktionen setzte nach der Invasion der *Ciudad Universitaria* am 18. September ein, danach fand das Massaker von Tlatelolco ein relativ großes Echo. In zahlreichen Ländern fanden Demonstrationen vor den mexikanischen Botschaftsgebäuden statt und wurde der Boykott der Olympischen Spiele gefordert. Oftmals gingen die Aktionen von Studierenden aus: Im ecuadorianischen Guayaquil kam es zu Angriffen auf die mexikanische Vertretung; im nicaraguanischen Managua demontierten Studierende das mexikanische Nationalwappen vom Botschaftsgebäude und verkündeten, es erst nach Beendigung der Repression zurückzugeben; eine venezolanische Studentenvereinigung sandte eine Solidaritätsadresse und erklärte eine achttägige landesweite Trauer in ihrer Studentenschaft. In lateinamerikanischen Ländern richteten sich die mitunter aggressiven Aktionen auch gegen US-amerikanische Einrichtungen, wie etwa in Santiago und Lima. Auch in vielen europäischen Ländern gab es Protestaktivitäten: In Amsterdam besetzten zwanzig Personen kurzzeitig die mexikanische Botschaft; in West-Berlin fanden sich SS-Zeichen am mexikanischen Konsulatsgebäude; in Belgrad – dies wurde in einer studentischen Zeitschrift der UNAM vermerkt – verteilten zwei studentische sozialistische Parteien Flugblätter gegen die mexikanische Regierung.<sup>1036</sup> Trotz der vielen Solidaritätsaktionen waren die mexikanischen Ereignisse jedoch nirgends im Ausland für entscheidende Entwicklungen ausschlaggebend. Es lässt sich festhalten, dass Tlatelolco damals nicht als ein derart bedeutsames Thema wahrgenommen wurde, als welches es in der heutigen Betrachtung gilt.

An dieser Stelle interessiert speziell, wie die internationale Unterstützung für die Protestierenden in Mexiko selbst wahrgenommen wurde. Große Aufmerksamkeit gab es für Stimmen aus Frankreich: In den Tagen nach Tlatelolco berichtete die mexikanische Presse

---

<sup>1035</sup> Vgl. hierzu Aguayo 1998: 305 sowie Zolov 2003: 53-60.

<sup>1036</sup> Für internationale Solidaritätsaktivitäten vgl. die Hinweise in den Chronologien von Ramírez (Bd. 1) 1969: bes. 401, 407f., 413, 421 und Cazés 2000: bes. 277, 235 sowie vereinzelte Hinweise in studentischen Veröffentlichungen, etwa die *Revista de la Universidad de México*, vol. XXIII, no. 1, als Ausgabe vom September 1968 veröffentlicht, AGN, Fondo Gobernación, DGIPS, caja 2924b, exp. 1. Die Sammlungen von Zeitungsausschnitten im Archiv des Außenministeriums geben den wohl vollständigsten Überblick, allerdings fanden – wie gesehen – nicht alle Solidaritätsaktionen Eingang in die jeweilige nationale Presse; siehe SRE, AHGE, III-5891-1 bis III-5894-1. Vgl. des Weiteren Pensado 2013: 209f.

über die Protestschreiben einer Gruppe von Intellektuellen aus Paris und des internationalen PEN-Clubs. Im erstgenannten Text ersuchten unter anderem Jean-Paul Sartre und Simone de Beauvoir die mexikanische Regierung darum, die Gewalt zu beenden und mit den Studierenden in einen Dialog zu treten. Sie äußerten die Hoffnung, dass die Regierung das gute Image des Landes, gestützt auf die Revolution und Helden wie Hidalgo und Juárez, nicht zerstören werde.<sup>1037</sup> Die Präsenz von Carlos Fuentes und später auch von Octavio Paz in Paris machten die französische Hauptstadt und die dort führende Zeitung *Le Monde* zum Mittelpunkt eines länderübergreifenden Kommunikationsnetzes, in dem bekannte Persönlichkeiten nun zu Mexiko Stellung bezogen, nachdem sie zuvor andere weltweite Brennpunkte kommentiert hatten. Fuentes sprach am 9. Oktober in einer Anzeige in *Le Monde* von einem miserablen »Olympischen Frieden« in seinem Heimatland und forderte mit Arthur Miller und Maurice Béjart zwei Künstlerkollegen auf, sich nicht an kulturellen Aktivitäten in Mexiko zu beteiligen. Ohne die Gemeinsamkeiten der Kämpfe in verschiedenen Ländern explizit zu benennen, betonte er ein identisches repressives Vorgehen gegen das Aufbegehren: »Un tanque es un tanque en Chicago, Praga o México.«<sup>1038</sup>

Auch aus den USA gab es Protestbekundungen von zahlreichen Bürger\_innen und aus dem akademischen Umfeld, die US-Regierung hingegen schwieg.<sup>1039</sup> Das *USLA Justice Committee* startete eine Protestbriefaktion an Díaz Ordaz und rief in der *New York Times* in Anzeigen zur Solidarität mit den mexikanischen Protestierenden auf. Eine viertelseitige Anzeige vom 13. Oktober zeigte eine olympische Fackel mit der Unterschrift: »Mexico's Students Uphold Freedom's Torch«.<sup>1040</sup> Diese Vereinigung arbeitete, wie im Folgenden ausgeführt wird, direkt mit Aktivist\_innen aus Mexiko zusammen.

Die mexikanischen Aktivist\_innen nahmen nach Tlatelolco öffentlich auf die zahlreichen Solidaritätsbekundungen Bezug<sup>1041</sup>, allerdings entstand keine umfassende Kooperation mit Unterstützer\_innen im Ausland. Diesbezüglich fand einzig eine Aufklärungsreise zweier Studenten aus Mexiko-Stadt durch die USA und Kanada breite öffentliche Erwähnung. Anfang November informierten die Studenten Enrique Estrada und

---

<sup>1037</sup> Siehe »Carta del Pen Club Internacional« und »Telegrama al Presidente de la República Mexicana«, beide vom 06.10.1968, abgedruckt in Ramírez (Bd. 2) 1969: 411 bzw. 412.

<sup>1038</sup> Eine spanische Übersetzung des Artikels findet sich in der Sammlung der mexikanischen Informationsdienste, AGN, Fondo Gobernación, DGIPS, caja 2927a, exp. 23/13. Vgl. ebenfalls Cazés 2000: 238.

<sup>1039</sup> Vgl. Aguayo 1998: 266. Es gab jedoch auch sehr viele Briefe von US-amerikanischen Bürgern an Díaz Ordaz, die den harten Kurs der Regierung befürworteten und dem mexikanischen Präsidenten für dessen Einsatz dankten; vgl. hierzu Pensado 2013: 226f., für die Zeit vor Tlatelolco dokumentiert dies Rodríguez Kuri 2009: 529-531.

<sup>1040</sup> Siehe die Kopie der Anzeige aus der *New York Times* vom 13.10.1968, AGN, Fondo Gobernación, DGIPS, caja 2927a, 27/3f. Vgl. ebenfalls Zolov 2003: 57 sowie Witherspoon 2008: 162.

<sup>1041</sup> Vgl. Ramírez (Bd. 1) 1969: 442; Cazés 2000: 233f. und 274f.

Ricardo de la Luz dort an verschiedenen Universitäten über die Repression in ihrem Land. Förderung erhielten sie durch das angesprochene *USLA Justice Committee*. Die Reise erlangte in Mexiko mediale Aufmerksamkeit und war auch im Ausland Anlass für Berichte, die die mexikanischen Informationsdiensten wie gewohnt ausgewerteten. In den von den offiziellen Stellen gesammelten ausländischen Pressemeldungen und Zeitungsartikeln heißt es, dass die beiden Studenten deutlich der Version ihrer Regierung widersprochen hätten, indem sie die Zahl der Toten seit Ende Juli auf mehr als 300 bezifferten. Zudem seien die Schilderungen des Studenten de la Luz durch zwei ihn begleitende französische Journalist\_innen bestätigt worden.<sup>1042</sup>

Die Reise erntete in Mexiko heftige öffentliche Kritik, die einmal mehr den nationalistischen Diskurs offenbarte, dem sich die Aktivist\_innen ausgesetzt sahen. Jegliche negative Äußerung gegenüber Mexiko wurde als Verletzung der nationalen Würde dargestellt. In *El Sol* beklagte ein Autor die Verbreitung »antimexikanischer Propaganda«, die zur Folge habe, dass nun in universitären Kreisen der USA, vielleicht auch bald in Europa und anderen Kontinenten Mexiko diffamiert würde.<sup>1043</sup> Die regierungsoffizielle Kolumne in *La Prensa* vom 10. November zog gar Parallelen zwischen der Informationsreise der beiden mexikanischen Studierenden und der Invasion durch Napoleon III. im 19. Jahrhundert, die in der kurzzeitigen Einsetzung eines habsburgischen Kaisers in Mexiko geendet hatte. Ebenso wie damals eine mexikanische Vertretung mit ihrer Kontaktaufnahme zu Kräften im Ausland die Intervention eingeleitet habe, riefen die studentischen Aktivisten nun mit der US-amerikanischen Öffentlichkeit eine ausländische Instanz an und begingen somit schwersten Vaterlandsverrat.<sup>1044</sup> Diese Argumentation ist zwar ein extremes Beispiel nationalistischer Rhetorik, entspricht jedoch dem Tenor vieler Beurteilungen.

Innerhalb Mexikos gab es neben dieser Kooperation zwischen mexikanischen Studierenden und einer US-amerikanischen Organisation nur sehr vereinzelte Hinweise auf internationale Kontakte. Mitte November berichtete *El Día*, dass mexikanische Studierende nach ihrem Aufenthalt in Argentinien eine Solidaritätsnote des Vaters von *Che* Guevara an den CNH übergeben hätten.<sup>1045</sup> Bereits Ende Oktober hatte ein Schreiben der internationalen Studentenorganisation UIE mit Sitz in Prag die mexikanische Bewegung erreicht, in dem die

---

<sup>1042</sup> AGN, Fondo Gobernación, DGIPS, caja 2927a, exp. 27/1, 27/2, 17/50-52.

<sup>1043</sup> Siehe Francisco Ruíz Colunga: »Pregunta a los Estudiantes«, *El Sol de México*, 08.11.1968. Die Xenophobie des Artikelverfassers zeigt sich in der Bemerkung, dass er die Informationen über die Rundreise von drei befreundeten US-amerikanischen Dozent\_innen erhalten habe – es folgt jedoch sofort der Hinweis, er habe wirklich nicht mehr als drei Freunde aus den USA.

<sup>1044</sup> Siehe »Granero Político: El Problema Estudiantil al Momento«, *La Prensa*, 10.11.1968.

<sup>1045</sup> Siehe »El Paro se ha Convertido en una Actitud Pasiva, se Dijo en las ENS«, *El Día*, 14.11.1968.

Verletzung von universitärer Autonomie und studentischen Rechten verurteilt wurde. Es erging ein Appell an die Studierenden in aller Welt, gegenüber der mexikanischen Regierung ihren energischen Protest zu artikulieren.<sup>1046</sup> Die CNED, dem PCM nahestehend, sprach in ihren Aufrufen und Plakaten von der breiten internationalen Solidarität, die der »movimiento popular-estudiantil« in Mexiko erhielt. Gemäß ihrer internationalistischen Orientierung hob sie die Massenaktionen der UIE sowie der FMJD (*Federación Mundial de Jóvenes Democráticos*) heraus. Demnach zeige sich eine gemeinsame Front im Kampf für »la reforma de la educación superior, la democracia, la independencia nacional y el progreso social«.<sup>1047</sup> In diesen Äußerungen wird zwar noch rhetorisch die Einheit im Kampf beschworen, allerdings ist zu vermuten, dass sich solidarische Aktionen nun vor allem auf die Anklage der Repression und der Folter von Inhaftierten konzentrierten. Der in Mexiko ansässige Ecuadorianer Bolívar Echeverría, der in seiner langjährigen Studienzeit in West-Berlin Mitstreiter von Rudi Dutschke gewesen war, reiste im Dezember 1968 mit Tonbandmaterial mexikanischer Aktivist\_innen zurück nach West-Berlin, informierte dort an der Freien Universität über die Situation in Mexiko und arbeitete mit Studierenden an Solidaritätsaktionen für offiziell oder geheim Gefangene.<sup>1048</sup>

Alles in allem gingen grenzüberschreitende Vernetzungsbemühen während der gesamten Proteste in Mexiko nicht über Ansätze hinaus. Ebenso wenig fand eine Aufarbeitung der Ereignisse des 2. Oktober unter den Augen einer kritischen Weltöffentlichkeit statt. Vielmehr wird am Beispiel der Auseinandersetzung um Tlatelolco deutlich, wie begrenzt der Rahmen der Bewegung war. Aguayo weist darauf hin, dass die Opfer von Tlatelolco, sowohl die direkt von der Gewalt Betroffenen wie auch die Angehörigen, mit ihrem Schmerz und den psychischen Folgen alleine gelassen wurden. Weder in Mexiko noch auf internationaler Ebene existierten Instanzen, an die sie sich hätten wenden können; auch der Weg an die Öffentlichkeit, der ebenfalls eine Verarbeitung hätte bedeuten können, blieb versperrt.<sup>1049</sup> Was die Soziologin Donatella della Porta hinsichtlich der Protestbewegungen der Jahre um 1968 generell feststellt, gilt in sehr starkem Maße für Mexiko: »Die ›transnationale politische Gelegenheitsstruktur‹, die die Bewegungen hätten

---

<sup>1046</sup> Unión Internacional de Estudiantes: »La UIE exhorta a la solidaridad mundial con los estudiantes mexicanos«, *La Voz de México*, 27.10.1968, abgedruckt in Ramírez (Bd. 2) 1969: 434.

<sup>1047</sup> Comité Permanente del Comité Nacional de la CNED, II época, No. 3, Dezember 1968.

<sup>1048</sup> Vgl. hierzu Stefan Gandler: *Marxismo crítico en México: Adolfo Sánchez Vázquez y Bolívar Echeverría*, México D.F. 2007, S. 113f. Zur Bedeutung Echeverrias für den interkulturellen und politischen Transfer vgl. ebenfalls Weitbrecht 2012: 253-261.

<sup>1049</sup> Vgl. Aguayo 1998: 292. Die Aktivistin Elisa Ramírez bemerkt in einem Interview, dass die Ereignisse von Tlatelolco den Betroffenen durch die ausbleibende öffentliche Thematisierung geradezu als eine Art Halluzination erschienen; vgl. *Memorial del 68*, CCUT, 2006/2007.

ansprechen können, war im Vergleich zu dem, was später als ›World Civil Politics‹ bezeichnet wurde, relativ geschlossen.«<sup>1050</sup> Es gab keine politischen Kanäle, über die ernsthafter Druck hätte ausgeübt werden können – dies bedeutete für Mexiko, dass es für die Protestierenden beispielsweise nicht möglich war, die Haltung der US-amerikanischen und der europäischen Regierungen gegenüber der Regierung Díaz Ordaz zu beeinflussen.

Der Intellektuelle José Revueltas, der stets versuchte, die weltweiten Kämpfe in der Theorie und wenn möglich auch in der Praxis zusammenzubringen, stellte Anfang November 1968, also noch inmitten des Protestgeschehens, in einem seiner Analysetexte die rhetorische Frage, wie denn das Massaker von Tlatelolco zu einem Skandal werden solle, wenn die USA gerade in Vietnam Krieg führe und die Sowjetunion in der Tschechoslowakei einmarschiert sei. Revueltas bettete die mexikanische Bewegung in den internationalen Kontext ein, indem er darauf hinwies, wie straffrei die Regierung Díaz Ordaz in der gegenwärtigen Lage agieren dürfe. Seiner Ansicht nach müsse sich die Regierung nur wenig um die internationale Meinung sorgen.<sup>1051</sup>

Eine breitere Anklage durch internationale Organisationen sowie strukturierte Kampagnenarbeit, die Menschenrechte bzw. politische Gefangene thematisierte, nahmen im mexikanischen Fall erst in den Folgejahren und als Konsequenz der Ereignisse von 1968 zu. Aguayo zufolge verstärkte *Amnesty International* seine Arbeit in Mexiko; das Internationale Komitee des Roten Kreuzes sandte ebenfalls eine Mission nach Mexiko, um die Lage in den Gefängnissen zu untersuchen.<sup>1052</sup> Mit *Nacha* Rodríguez kam im Jahr 1970 eine der wegen der Proteste Inhaftierten auch dank des Einsatzes einer Gruppe von *Amnesty International* aus Frankfurt am Main aus dem Gefängnis frei.<sup>1053</sup> Eine umfassende transnationale Vernetzung und ein gesteigerter Austausch zwischen Lateinamerika und Europa bzw. Nordamerika, die auf Solidaritätsarbeit beruhten und die Menschenrechtsproblematik in den Mittelpunkt rückte, entstand dann in den folgenden Jahrzehnten, wie am Beispiel Brasiliens noch ausgeführt wird. Mexiko kam in diesem Zusammenhang eine Sonderrolle zu, da es dort im lateinamerikanischen Vergleich trotz massiver Menschenrechtsverletzungen sehr lange dauern sollte, bis diese Thematik einen wichtigen politischen Faktor darstellte.<sup>1054</sup>

---

<sup>1050</sup> della Porta 1998: 150. Margaret E. Keck / Kathryn Sikkink: *Activists beyond borders: advocacy networks in international politics*, Ithaca, NY u.a. 1998 bestätigen in ihrem Standardwerk zu transnational operierenden NGOs und dem Wandel der Weltöffentlichkeit, dass diese Sphäre 1968 und in der direkten Folge noch kaum ausgebildet und wenig relevant war.

<sup>1051</sup> »Carta abierta a los estudiantes presos«, 07.11.1968, abgedruckt in Revueltas 1978: 88-91.

<sup>1052</sup> Vgl. Aguayo 1998: 305 sowie Aguayo 2001: 130f.

<sup>1053</sup> Vgl. das persönliche Interview mit *Nacha* Rodríguez am 13.10.2008.

<sup>1054</sup> Keck / Sikkink sprechen davon, dass bis in die 1980er Jahre hinein die formal existierenden demokratischen Strukturen, das außenpolitisch progressive Image der Regierung, ihr Pochen auf nationale Souveränität und das

Mit Blick auf die mexikanische Regierung lässt sich abschließend festhalten, dass sie im Jahr 1968 zunächst eine Öffnung nach außen als größte Priorität angesehen hatte, nach Tlatelolco aber Versuche unternahm, das Land wieder abzuschotten. An die internationale Öffentlichkeit drangen vor allem abwehrende Argumente: Die Regierung propagierte, es gäbe keine politischen Gefangenen, und wies diesbezügliche Vorwürfe mit dem Verweis auf die nationale Souveränität und die unzulässige Einmischung in innere Angelegenheiten zurück. Auf negative Äußerungen zu Mexiko von offiziellen Stellen aus dem Ausland antwortete die Regierung damit, diesen Ländern jeweils ihre eigenen Verfehlungen vorzuhalten und die Vorzüge der mexikanischen Politik zu betonen, wie etwa die großzügige Aufnahme vieler politisch Verfolgter.<sup>1055</sup> Insgesamt gelang es der Regierung trotz der einschneidenden Störung der gesellschaftlichen Ordnung, die politische Stabilität im Inneren zu sichern. Die Historikerin Loeza unterstreicht, dass die Regierung nach Tlatelolco nicht ohne ihre breite Akzeptanz in der Bevölkerung an der Macht hätte bleiben können.<sup>1056</sup> Im weiteren Verlauf zeigten sich die politischen Autoritäten darin erfolgreich, einerseits hart gegen ihre Feinde vorzugehen, andererseits aber viele ihrer Kritiker\_innen wieder an sich zu binden. Zudem war es Díaz Ordaz gelungen, die Handlungskompetenz bei der Begegnung interner Konflikte exklusiv in den Händen der mexikanischen Regierung zu belassen. Trotz der internationalen Kritik blieb das Ausland ohne nennenswerten Einfluss.<sup>1057</sup>

---

Fehlen mexikanischer NGOs eine umfassende Beschäftigung mit der Menschenrechtsproblematik verhinderten; vgl. Keck / Sikkink 1998: 111-116.

<sup>1055</sup> Vgl. Aguayo 1998: 286f.

<sup>1056</sup> Vgl. Loeza 2005: 286; Pensado untermauert dies mit seiner Studie von 2013.

<sup>1057</sup> Vgl. Loeza 2005: 318.

## 6.2 Brasilien: Die Eskalation der Gewalt

### 6.2.1 Die Radikalisierung des politischen Klimas

Die US-amerikanischen Stellen waren im Jahr 1968 aufmerksame Beobachterinnen der weltweit auftretenden Protestbewegungen und verfassten in der zweiten Jahreshälfte mehrere ausführliche Analysepapiere, die neben Lagebeschreibungen politisch-soziologische Erklärungsansätze beinhalteten, Prognosen aufstellten und die Ereignisse im Hinblick auf die eigenen politischen und wirtschaftlichen Interessen bewerteten. Der Mitte November vom Nachrichtendienst *Bureau of Intelligence and Research* verfasste Bericht »Student Violence and Attitudes in Latin America« soll hier eine Außenansicht auf die Proteste liefern. Die Situation im Kontinent wurde folgendermaßen beschrieben:

Student disorders of unusual ferocity have plagued a number of Latin American nations since April 1968. Extensive property damage, hundreds of arrests and injuries and more than one hundred deaths have resulted from police/student clashes in Mexico, Brazil, and Uruguay. Similar but less violent disturbances occurred in Bolivia, Chile, and in several other countries. Political tensions heightened in all five countries and – while tempers have cooled since October 1968 – the present atmosphere remains unsettled and the possibility of renewed violence cannot be discounted.<sup>1058</sup>

War hier von einem Abflauen der politischen Spannungen im Oktober die Rede, bezog sich dies in Mexiko auf die Ruhe nach dem Gewaltakt von Tlatelolco, in Brasilien auf die Festnahme von siebenhundert Aktivist\_innen auf dem Nationalen Studentenkongress, der die Protestbewegung entscheidend schwächte, wenn auch deren Aktivitäten nicht beendete.

Auf beide genannten Länder trifft das Erklärungsmuster zu, das die US-amerikanischen Stellen im gesamtlateinamerikanischen Kontext als dominant ansahen:

Confronted with the unexpected violence of demonstrating students, Latin American governments have consistently failed to appreciate this new phenomenon and have attempted to console themselves with the charge that student disorders are the work of communist and »foreign elements« who use disaffected students to carry out their sinister schemes. In the four

---

<sup>1058</sup> Bureau of Intelligence and Research, confidential working draft: »Student Violence and Attitudes in Latin America«, ca. 15.11.1968, NSAEBB, Doyle document 43.

countries under consideration [Mexico, Brazil, Uruguay, Bolivia], clandestine reporting does not support this comforting view.<sup>1059</sup>

Diese Aussage wurde in Bezug auf Mexiko und Brasilien dahingehend spezifiziert, dass der kommunistische Einfluss in diesen beiden Ländern als besonders marginal galt. Indem den Regierungen in Lateinamerika ein mangelndes Verständnis für die politische Dimension der Proteste und eine fehlende Bereitschaft zur Behebung tatsächlich vorhandener Probleme bescheinigt wurden, brachte der Bericht deutlich zum Ausdruck, dass die Gewalt die jeweiligen Konflikte bestimmte:

As was the case in Mexico, the strategy of the Brazilian Government in dealing with student disorders has been the use of even greater force than the students are able to put forth. Police violence in putting down student disturbances led to new bloodshed which in turn caused further demonstrations.<sup>1060</sup>

Dies beschrieb zum einen die in Gang gesetzte Gewaltspirale während der Proteste, zum anderen, dass es in beiden Ländern repressive Maßnahmen waren, die die Bewegungen an ihre Grenzen brachten. Der US-amerikanische Nachrichtendienst konstatierte 1968 in Lateinamerika ein sehr viel höheres Gewaltniveau als während des starken studentischen Aktivismus der Vorjahre.<sup>1061</sup>

Die hier beschriebene Gewaltförmigkeit prägte in der zweiten Hälfte des Jahres 1968 in der Tat die Entwicklungsdynamik in Brasilien. In den folgenden Ausführungen steht sie daher im Mittelpunkt, wenn gezeigt wird, wie die Massenbewegung schwächer wurde und sich die radikalen Kräfte in beiden Konfliktlagern weiter radikalisierten und die Oberhand gewannen. Die verstärkte Gewalt war Resultat des Zusammenspiels vieler Faktoren, wobei sich die soziale Bewegung und die Regierung weder als in sich geschlossene noch als die einzigen Akteure gegenüberstanden. Die Studentenbewegung war mit der Definition ihrer revolutionären Strategie beschäftigt und dabei innerlich zerstritten. Gleichzeitig gab es einen enormen Anstieg gewaltsamer Aktionen durch jenen Teil der Linken, der sich nun endgültig dem bewaffneten Kampf verschrieb. Auf der Gegenseite traten die Konflikte innerhalb der politischen Machtelite immer offener zutage, die militärischen Kräfte der *linha dura* drängten auf die Durchsetzung ihrer Vorstellungen. Zusätzlich stieg die Gewaltbereitschaft im Inneren des Militärs sowie bei paramilitärischen Gruppen. In diesem Klima veränderte sich zusehends

---

<sup>1059</sup> Ebd.

<sup>1060</sup> Ebd.

<sup>1061</sup> Siehe ebd.

die Betrachtung der Proteste durch die Presse, denn inmitten der Radikalisierung der politischen Auseinandersetzung verlor die Bewegung an Sympathie. Nicht zuletzt dadurch verschob sich der Deutungsrahmen in der öffentlichen Wahrnehmung der Proteste. Während der sich zuspitzende Konflikt in Brasilien vorrangig im spezifischen Kontext des eigenen Landes bewertet wurde, geriet beim Blick auf das Ausland die Komponente des jugendlichen Aufbegehrens in den Hintergrund. Stattdessen stand nun die Gewaltförmigkeit der dramatischen Ereignisse in anderen lateinamerikanischen Ländern und in der Tschechoslowakei im Fokus.

Die politischen und militärischen Machthaber gingen ab Juli 1968 verstärkt in die Offensive. Immer deutlicher wurde der Widerspruch zwischen dem Versprechen einer politischen Liberalisierung und der tatsächlichen Verhärtung des Regimes. Einer willkürlichen Repression waren bislang legale Schranken gesetzt, die bei der Regierung immer wieder für eine zögerliche Politik sorgten, denn Verhaftungen, Zensurmaßnahmen oder etwa Interventionen in den Universitäten riefen öffentlichen Unmut hervor und waren auf juristischer und auf parlamentarischer Ebene nicht ohne Weiteres durchzusetzen. Im Laufe des Jahres 1968 wurde die Repression jedoch zusehends institutionalisiert: Dies zeigte sich durch das Verbot der *Frente Ampla* als außerparlamentarischer Opposition im April und die Ankündigung im Juli, weiteren Demonstrationen militärisch zu begegnen, sowie die gewalttätige Unterdrückung der im selben Monat aufkommenden Arbeiterproteste.

Die mehrmaligen Treffen des Nationalen Sicherheitsrats, der wie kein zweites Gremium die *Revolução de 64* repräsentierte, sollten im Juli die Geschlossenheit der Regierung betonen und – wie dies Militärs nachträglich formulierten – die Opposition einschüchtern.<sup>1062</sup> Die Ankündigung einer harten Linie gegenüber sogenannten Konterrevolutionären beruhte auf der Denunzierung eines Radikalismus von links und rechts – in den Worten des Arbeitsministers Jarbas Passarinho »aparentemente antagônicos na ação, mas unidos no objetivo comum« –, denn beide würden danach streben, in Brasilien eine Militärdiktatur zu etablieren.<sup>1063</sup> Rechtsextreme paramilitärische Gruppierungen machten verstärkt gegen ihre politischen Feinde sowie die von ihnen beklagte Verwahrlosung der Sitten und der christlichen Moral mobil. Es häuften sich Bombenanschläge und Banküberfälle, die oftmals linken Gruppierungen zugeschrieben wurden, deren Urheberschaft

---

<sup>1062</sup> Vgl. Valle 2008: 135f.

<sup>1063</sup> Murilo Melo Filho: »A ofensiva do governo«, *Manchete*, 27.07.1968.

aber in vielen Fällen nicht zu bestimmen waren.<sup>1064</sup> Im von der Regierung proklamierten Kampf gegen die Extremismen wurde erneut über die Erklärung eines Ausnahmezustands und einen möglicherweise bevorstehenden Staatsstreich diskutiert, die Regierung sah aber zunächst von tiefgreifenden Neuregelungen ab.<sup>1065</sup>

Der *Correio da Manhã* versuchte jedoch, auf eine Komplizenschaft zwischen Regierung und rechten paramilitärischen Aktionen aufmerksam zu machen. Mitte Juli beklagte er, dass der Terrorismus von Gruppierungen wie dem *Comando de Caça aos Comunistas* (CCC), dem *Movimento Anticomunista* (MAC), der *Tradição, Família e Propriedade* (TFP) sowie von den offiziellen Stellen des DOPS ungesühnt bleibe, während der Nationale Sicherheitsrat gleichzeitig über das Vorgehen gegen die Subversion beratschlage:

Gostaríamos que os órgãos de inteligência do Governo informassem a Nação se todas essas atividades marginais também são insufladas por Moscou, Praga, Pequim, Havana ou não seriam, indiretamente, por notas como aquela emitida, outro dia, pelo próprio Conselho de Segurança Nacional. Pois em matéria de Direito penal, existe uma coisa que se denomina nexos de causalidade, que se aplica perfeitamente ao caso.<sup>1066</sup>

Als die Polizei Anfang August eher zufällig den studentischen Anführer Vladimir Palmeira festnahm, kam es in mehreren Städten zu neuerlichen Demonstrationen, die die staatlichen Kräfte jedoch umgehend mit starker Brutalität auflösten. Das bereits im Vormonat von offizieller Seite angekündigte rasche Einschreiten sorgte dafür, dass die Präsenz der Militärs in Rio de Janeiro den Alltag auf der Straße bestimmte und so stark war wie seit 1964 nicht mehr.<sup>1067</sup> Verzweifelt kommentierte der *Correio da Manhã*: »Não há mais como duvidar: o Governo declarou a juventude inimigo interno, que precisa ser esmagado.«<sup>1068</sup> Die radikalen Kräfte des Regierungslagers stilisierten die Studentenbewegung zum gefährlichen Feind und warfen Präsident Costa e Silva gleichzeitig vor, der Krise nicht ernsthaft zu begegnen. Der Präsident versuchte, von den Problemen abzulenken und das wahre Brasilien stattdessen abseits der städtischen Unruhen zu verorten. In einem Bericht zu dessen Reise in den Norden des Landes hieß es im *Jornal do Brasil* über den Präsidenten:

---

<sup>1064</sup> Vgl. Ventura 1988: 225-228; Groppo 2005a: 120f. Paramilitärische Gruppen der extremen Rechten waren bereits vor dem Putsch von 1964 aktiv, erhöhten 1968 jedoch im Klima allgemeiner Radikalisierung ihr Gewaltniveau.

<sup>1065</sup> Vgl. Carlos Fico: »1968: o ano que terminou mal«, in: Fico / Araujo 2009, S. 223-238, hier 235.

<sup>1066</sup> »Terroristas«, *Correio da Manhã*, 20.07.1968; siehe ebenfalls »Terror impune« vom Folgetag.

<sup>1067</sup> Vgl. Valle 2008: 166-168.

<sup>1068</sup> »Até quando?«, *Correio da Manhã*, 07.08.1968; vgl. hierzu auch Valle 2008: 167. Die Lage im August ist beschrieben in Dirceu / Palmeira 2003: 147-149.

[...] em discurso ontem pronunciado em Macapá, disse que »volto desta peregrinação que fiz pela Amazônia com a alma cheia de orgulho, de satisfação e de esperanças. Que importa que lá no asfalto venham para a rua fazer badernas? O Brasil está é aqui e aqui é que ele há de se impor«. <sup>1069</sup>

Mit den gewalttätigen Übergriffen an der *Universidade de Brasília* (UnB) am 29. August machte die Repression einen qualitativen Sprung und nochmals erhöhte sich der Druck auf den Präsidenten sowohl aus dem Lager der Opposition als auch aus den Reihen der radikalen Militärs. Die militärische Stürmung der Universität der Hauptstadt, die nach offiziellen Angaben der gezielten Festnahme eines studentischen Anführers dienen sollte, galt vielen zeitgenössischen Beobachter\_innen bereits als ein klares Zeichen für die Festlegung der Regierung auf eine repressive Ausrichtung. In der Presse war von einem Kriegszustand die Rede; für besonderes Aufsehen sorgte, dass sich die Gewalt gegen viele völlig Unbeteiligte richtete. Unter den Angegriffenen und Verletzten befanden sich Abgeordnete beider zugelassenen Parteien, die aus den nahegelegenen Parlamentsgebäuden zur Universität geeilt waren, um ihren Töchtern und Söhnen zu Hilfe zu kommen. In der Folge gab es heftige Proteste gegen die Invasion der UnB und zugleich Auseinandersetzungen um die Zuschreibung von Verantwortlichkeiten in diesem Fall. Im Mittelpunkt stand die Frage, ob Costa e Silva überhaupt von der Aktion gewusst habe und ob sie Indiz für einen bevorstehenden neuerlichen Putsch sei, wie von verschiedenen Seiten vermutet wurde. Die Hinweise darauf, dass bereits im Vorfeld des Militäreinsatzes das ansässige Krankenhaus informiert gewesen sei, ließen den Schluss zu, dass die *linha dura* diese weitere Eskalation geplant hatte, um den Konflikt anzuheizen. <sup>1070</sup>

Die Enthüllungen von gewalttätigen Aktionen, in die offizielle Kräfte involviert waren, erreichten einen Monat nach den Ereignissen von Brasília ihren vorläufigen Höhepunkt. <sup>1071</sup> Am 2. Oktober prangerte ein Abgeordneter des oppositionellen MDB im Parlament die Existenz des Plans Para-Sar an, benannt nach einer Fallschirmspringereinheit der Luftwaffe. Der Plan einer Gruppe radikaler Militärs bestand darin, vierzig politische Oppositionelle, darunter die ehemaligen Präsidenten Kubitschek und Goulart sowie studentische Anführer, zu entführen und über dem Ozean ins Meer zu werfen. In den Folgetagen gelangten weitere Überlegungen von militärischen Einheiten an die Öffentlichkeit,

---

<sup>1069</sup> Titelblatt »Costa e Silva traz esperança do Norte«, *Jornal do Brasil*, 13.08.1968.

<sup>1070</sup> Vgl. hierzu ausführlich Valle 2008: 169-177 sowie Ventura 1988: 194-198.

<sup>1071</sup> Unter anderem wurde gegenüber den staatlichen Organen öffentlich der Vorwurf der Folter erhoben und damit ein seit Jahren schwelendes Thema diskutiert. Vgl. Gaspari 2004: 312.

nach denen ein Bombenattentat auf eine Gasleitung in Rio geplant worden sei, das dann den Kommunist\_innen zugeschrieben werden sollte. Es war kalkuliert worden, dass dabei Tausende Menschen ums Leben kommen könnten. Als Mitte Juni führende Militärs in diese Pläne zur graduellen Steigerung von terroristischen Aktionen eingeweiht worden waren, verhinderte der Widerstand eines Armeekapitäns jedoch ihre Umsetzung.<sup>1072</sup> Der Fall Para-Sar zeigte deutlich, wie weit einige Militärs zu gehen bereit waren, um ihrer autoritären Politik zum Durchbruch zu verhelfen. Gemäß ihrer Eskalationsstrategie wollten sie den Linken terroristische Gewalt anlasten und die politische Stimmung dahingehend manipulieren, dass sie drastisches Einschreiten als einzig möglichen Ausweg präsentieren konnten.<sup>1073</sup>

Wie reagierte die Studentenbewegung auf die Verhärtung der Situation in der zweiten Jahreshälfte? Es gab sehr unterschiedliche Einschätzungen der Lage, die dann in der Zeit bis zum UNE-Kongress im Oktober zu offen ausgetragenen Konflikten um das strategische Vorgehen führten. Das Lager der *segunda posição* um Vladimir Palmeira in Rio de Janeiro und José Dirceu in São Paulo entschied sich im Juli für den Rückzug in die universitären Einrichtungen, um die Kräfte zu bündeln und die Bewegung strukturell zu stärken. Angesichts der Militärpräsenz und der Verbote öffentlicher Aktionen sahen sie den politischen Kampf auf der Straße für den Moment als ausgereizt an.<sup>1074</sup> Gleichzeitig blickten die studentischen Aktivist\_innen begeistert auf die Arbeiterstreiks, debattierten intensiv darüber, wie diese mit dem Einsatz der Studentenbewegung in Verbindung zu bringen waren, und leisteten teils konkrete Unterstützungsarbeit. Die UEE von São Paulo glaubte an die Möglichkeit eines Generalstreiks. Insbesondere im Lager von Luís Travassos, das die antidiktatorische Stoßrichtung der Proteste betonte, wuchs die Hoffnung, den nächsten qualitativen Schritt in Richtung des Aufbaus einer popularen Front gehen zu können.<sup>1075</sup> Die Anhängerschaft dieser *primeira posição* befürchtete, der Rückzug in die Universitäten könne den spontanen Impuls der Proteste ersticken und erkannte darin eine studentische Demobilisierung. Das Anstoßen großer Massenaktionen, mit denen wie in der ersten Jahreshälfte ausdrücklich die Teilnahme der Bevölkerung erreicht werden sollte, war mittlerweile aber unmöglich geworden, da selbst

---

<sup>1072</sup> Vgl. Ventura 1988: 209-219; Gaspari 2004: 318-321 sowie Valle 2008: 178f. Der Armeekapitän, der für die Aufdeckung des Plans Para-Sar sorgte, wurde schließlich bestraft, während die Führungskreise der Militärs den Fall herunterspielten.

<sup>1073</sup> Für die Anwendung dieser Strategie auf internationalem Maßstab vgl. Gould 2009.

<sup>1074</sup> Vgl. Valle 2008: 153f.; Palmeira in Dirceu / Palmeira 2003: 146.

<sup>1075</sup> Vgl. Martins Filho 1987: 185; Reis Filho 2008: 33. Siehe zu den Debatten der UEE in São Paulo »As lições de uma greve de operários«, *Jornal da UEE* (São Paulo), August 1968, AEL, Coleção BNM. Palmeira beschreibt, die Aktivist\_innen hätten auf den Beginn einer neuen Etappe gehofft. Nach ihrem Blick auf Kuba, Vietnam und auf Arbeiterproteste in anderen Ländern hätten sie nun konkrete Solidarität mit der Arbeiterklasse in Brasilien zeigen können; vgl. Dirceu / Palmeira 2003: 147.

vereinzelte offensive Protestaktivitäten unterdrückt wurden. Während einige studentische Aktivist\_innen sogar die Festnahme von Protestierenden als politische Erfolge deuteten, weil dies ihrer Ansicht nach Aufmerksamkeit erregte und politische Fakten schuf, stellten andere den Nutzen von Aktionen in Frage, bei denen stets aufs Neue gegen die Repression des Vortags protestiert wurde.<sup>1076</sup>

Die Aktivist\_innen sahen sich gezwungen, auf kleinere Aktionen einer sogenannten *massa avançada* und Blitzkundgebungen zurückzugreifen.<sup>1077</sup> Die Zeitschrift *Manchete* betitelte im August einen Artikel mit »Rio; A guerrilha urbana« und stellte in Wort und Bild die Protestmethoden der Kleingruppen dar, die vor allem an Verkehrsknotenpunkten auftraten, um trotz geringer Zahlenstärke größte Aufmerksamkeit zu erlangen. Hatten die offiziellen Autoritäten zunächst Massenaktionen verboten, erkannten sie nun in den Aktionen der studentischen Kleingruppen neue Guerillataktiken.<sup>1078</sup> Die Proteste gegen die Militärkonferenz der OAS Ende September waren dann schon keine breiten Mobilisierungen mehr, die die Bevölkerung erreichten. Der *Correio da Manhã* schrieb, dass die Studierenden es in reduzierter Zahl seit einiger Zeit wieder einmal auf die Straße geschafft hätten, allerdings sei die Repression gegen derartige oppositionelle Aktivitäten – ebenso wie in anderen Ländern – enorm.<sup>1079</sup>

Ein Ereignis, das die politische Stimmungslage und die Positionierung der Öffentlichkeit zur Protestbewegung entscheidend beeinflusste, stellte die sogenannte Schlacht der Maria Antônia dar. In der gleichnamigen Straße in São Paulo begannen am 2. Oktober erbitterte Auseinandersetzungen zwischen linken und rechten Aktivist\_innen. Die Kämpfe, die von der besetzten Philosophiefakultät der USP und von der gegenüberliegenden Privatuniversität *Mackenzie* aus geführt wurden, dauerten zwei Tage und forderten mit José Guimarães, einem Studenten der USP, ein weiteres Todesopfer.<sup>1080</sup> Diese am selben Tag des Bekanntwerdens des Plans Para-Sar ausgebrochene Konfrontation bot den Anstoß für eine intensive Debatte um politische Gewalt und die Polarisierung im Land. Die Reaktion auf die Geschehnisse veranschaulicht, wie sehr sich die öffentliche Wahrnehmung des Konflikts gewandelt hatte: Die Kritik an der Studentenbewegung nahm zu, das entstandene Gewalklima stärkte letztlich die rechten Kräfte.

---

<sup>1076</sup> Vgl. Sanfelice 1986: 148; Rosa Hagemeyer 1996: 209; Valle 2008: 167f.

<sup>1077</sup> Vgl. Palmeira in Dirceu / Palmeira 2003: 163.

<sup>1078</sup> Siehe Murilo Melo Filho: »Rio; A guerrilha urbana«, *Manchete*, 24.08.1968.

<sup>1079</sup> Siehe »Estudante volta às ruas e polícia chega depois«, *Correio da Manhã*, 26.09.1968.

<sup>1080</sup> Für eine Ereignisschilderung vgl. Dirceu in Dirceu / Palmeira 2003: 150-157.

Die Kämpfe in der Maria Antônia bescherten der Studentenbewegung in der Öffentlichkeit einen großen Sympathieverlust.<sup>1081</sup> Die Aktivist\_innen betonten, sich gegen rechte Kräfte aus der Mackenzie verteidigt zu haben, beklagten den Protagonismus von gewalttätigen Mitgliedern des rechtsextremen CCC und beschuldigten die Polizei der aktiven Unterstützung der Gegenseite. Die Presse vor Ort in São Paulo zeichnete jedoch ein völlig anderes Bild, wobei die Darstellung eines gewalttätigen Streits unter Studierenden überwog. Größtenteils schrieb man den linken Aktivist\_innen der USP die Angreiferrolle zu, die Polizei galt als unbeteiligt oder erhielt sogar Lob für die Schlichtung des Konflikts. Der Tenor lautete, dass es sich um ideologisch motivierte, sinnlose Gewalt gehandelt habe, für die in starkem Maße die Angehörigen der Studentenbewegung verantwortlich seien.<sup>1082</sup>

Der studentische Anführer José Dirceu versuchte, den getöteten Studierenden José Guimarães zu einem zweiten Edson Luís zu erheben, doch scheiterten die Aktivist\_innen damit, den Fall auf ähnliche Weise zu politisieren. Anders als die Ereignisse im März konnten jene in der Maria Antônia nicht als staatliche Repression vermittelt werden. Der Tote galt nicht als ein unschuldiges Opfer, mit dem nationale Aufmerksamkeit erregt werden konnte. So gab es zwar während der Kämpfe und in den Folgetagen Demonstrationen, auf denen das blutgetränkte Hemd des Toten als Standarte diente, diese weiteten sich jedoch nicht zu breiten öffentlichen Protesten aus.<sup>1083</sup>

Die schwindende Sympathie für die Bewegung hing stark mit ihrer zunehmenden Radikalisierung zusammen. In der sogenannten Schlacht der Maria Antônia verstanden die studentischen Führungskräfte die Verteidigung des Fakultätsgebäudes tatsächlich als einen militärischen Akt.<sup>1084</sup> Bereits in den Vormonaten hatten die Aktivist\_innen ihre Taktiken verfeinert und passten diese zunehmend der Situation an, dass öffentliche Protestaktivitäten gänzlich illegalisiert worden waren. Sie weiteten den Personenschutz für einzelne Anführer\_innen und andere Sicherheitsvorkehrungen aus, gleichzeitig verbesserten sie das konfrontative Vorgehen.<sup>1085</sup> Bemerkenswert ist zudem, dass die Studierenden bei der

---

<sup>1081</sup> Für die Reaktion der Presse auf den Vorfall vgl. detailliert Valle 2008: 165-225.

<sup>1082</sup> Ebd. 180-201, zusammengefasst 205-207.

<sup>1083</sup> Dies liegt unter anderem darin begründet, dass sich Guimarães' Familie des Toten annahm und auf ein Begräbnis im privaten Rahmen bestand; zudem achteten die staatlichen Sicherheitskräfte darauf, dass es keine größeren Trauerveranstaltungen gab; vgl. Langland 2004: 195-198. Zum Fall Guimarães vgl. ebenfalls Ventura 1988: 221-223; Valle 2008: 196f., 207f.; in einigen Aspekten abweichend von den aufgeführten Darstellungen Dirceu in Dirceu / Palmeira 2003: 155f.

<sup>1084</sup> Vgl. Valle 2008: 209f. Schon die Besetzung universitärer Einrichtungen war unter dem politisch-militärischen Aspekt diskutiert und gerechtfertigt worden; siehe »Lição da faculdade ocupada«, *Jornal da UEE* (São Paulo), Juli 1968, AEL, Coleção BNM.

<sup>1085</sup> Siehe hierfür »A faculdade está ocupada«, *Realidade*, August 1968; »Passeatas em férias«, *Veja*, 18.09.1968. Informationen hierzu finden sich ebenfalls im Text »Tese da UME«, aufgeführt im Boletim Reservado des DOPS vom 11.09.1968, APERJ, PP, Boletim Reservado no. 74.

Verteidigung ihrer Fakultät in der Maria Antônia Unterstützung von Mitgliedern der *Ação Libertadora Nacional* (ALN) erhielten, der Guerillaorganisation von Carlos Marighella.<sup>1086</sup> So machten die Kräfte der Studentenbewegung während der Konfrontationen am 2. Oktober von Molotowcocktails und Schusswaffen Gebrauch, waren der Gegenseite aber dennoch unterlegen und mussten das Fakultätsgebäude schließlich aufgeben. Das Gebäude wurde in der Folge durch Demolierung und Inbrandsetzung weitgehend zerstört, und so war die Studentenbewegung in São Paulo gezwungen, sich einen neuen Rückzugsort zu suchen.<sup>1087</sup>

Auch wenn es unter den Aktivist\_innen unterschiedliche Ansichten zur Gewalt gab, wird insgesamt das Bemühen deutlich, ihre moralische Überlegenheit gegenüber dem Kontrahenten unter Beweis zu stellen. Als Studierende der USP in den Auseinandersetzungen der Maria Antônia einen Anhänger des CCC gefangen nahmen, ließen sie ihn einige Tage später unversehrt frei und schützten ihn dabei noch vor tätlichen Übergriffen. Man wollte sich bewusst von den Methoden der Gegenseite abgrenzen, hier von jenem CCC, dessen Mitglieder einem Gefangenen die Fingerkuppen verbrannt hatten.<sup>1088</sup> Andererseits betonten die studentischen Aktivist\_innen, dass die Gewalttätigkeit der Militärs mittlerweile so ausgeprägt sei, dass sie etwaige Todesopfer schon als Normalität betrachteten. In einer studentischen Zeitschrift aus Rio de Janeiro hieß es in teilweise wörtlicher Wiedergabe eines Artikels des *Jornal do Brasil* zu den Auseinandersetzungen in der Maria Antônia:

Mostrando a tranquilidade com que age o sistema repressivo o Chefe do DOPS paulista, delegado Ítalo Feringo, »quando soube da morte do estudante José Guimarães, comentou com um grupo de jornalistas: Isso não foi nada, em comparação com o México. Lá morreram 25«,<sup>1089</sup>

Dieser zynische Vergleich zwischen den Ereignissen des 2. Oktober in Brasilien und denen von Tlatelolco in Mexiko offenbarte die Gewaltakzeptanz inmitten des polarisierten Klimas. Die Nachricht von der Existenz militärischer Pläne zur Durchführung gezielter Hinrichtungen und weiterer massiver Terroranschläge schockierte einen Teil der Öffentlichkeit, zog aber keine unmittelbaren Konsequenzen nach sich und wurde von der Debatte um die Gewalttätigkeit der studentischen Proteste überlagert. Diese veränderte Wahrnehmung fand

---

<sup>1086</sup> Vgl. die Aussage von José Dirceu bei Ventura 1988: 223. Marighella zufolge konzentrierte sich die Unterstützung für die Massenbewegung durch bewaffnete Gruppierungen vor allem auf militärische Aspekte, beinhaltete das Beschaffen von Waffen und Hilfe bei direkten Konfrontationen; vgl. Ridenti 1993: 48f., 130, 170.

<sup>1087</sup> Vgl. Dirceu in Dirceu / Palmeira 2003: 153f.

<sup>1088</sup> Siehe »O esquema dessa passeata«, *Folha da Tarde*, 08.10.1968.

<sup>1089</sup> »CCC, repressão à paisana«, *Jornal do DCE* (UFRJ), no. 0, Oktober 1968, AEL, Coleção BNM, no. 8030.

sich in der zweiten Jahreshälfte auch beim Blick auf die internationalen Revolten wieder, insofern die jüngsten weltweiten Ereignisse verstärkt über ihren gewalttätigen Charakter interpretiert wurden.

Der Einmarsch sowjetisch geführter Truppen in die Tschechoslowakei Mitte August stellte für die brasilianische Öffentlichkeit in der Folge des Pariser Mai das wichtigste internationale Ereignis dar. Sofort wurde in der Presse eine Veränderung des weltpolitischen Panoramas diagnostiziert und in der neuerlichen Abschottung des internationalen Kommunismus ein herber Schlag für weltweite Demokratisierungsbemühungen gesehen. Nicht nur die Regierung Costa e Silva verurteilte das sowjetische Vorgehen, in ganz Brasilien gab es zahlreiche öffentliche Protestbekundungen aus verschiedenen politischen und gesellschaftlichen Bereichen.<sup>1090</sup> Gerade als dieses Thema die Schlagzeilen bestimmte, rief innerhalb Brasiliens die weiter oben erwähnte Stürmung der Universität von Brasília durch staatliche Kräfte vehemente Reaktionen hervor.

Angesichts der Gewalt hieß es von verschiedenen Seiten, die Invasion der UnB sei im Kleinen mit der Invasion in Prag vergleichbar. Der *Correio da Manhã* warf der Regierung ein ähnlich brutales Vorgehen wie das der Sowjetunion vor und bezeichnete die offizielle Verurteilung des Einmarsches in die Tschechoslowakei angesichts der Repression im eigenen Land als heuchlerisch.<sup>1091</sup> Auch im *Jornal do Brasil* beklagte der bekannte Kolumnist Carlos Castello Branco Ähnlichkeiten sowohl hinsichtlich der Gewalt als auch hinsichtlich der Informationspolitik zu deren Verschleierung:

A polícia, que entro na Universidade como se fossem russos entrando em Praga, bateu, quebrou, prendeu e abateu um estudante com um tiro na testa. Suas visões, por isso mesmo, não merecem fé. Elas têm aquela mesma qualidade dos comunicados emitidos pela Rússia após a invasão.<sup>1092</sup>

Abweichend von dieser deutlichen Parteinahme formulierten die Leitartikel des *Jornal do Brasil* in den folgenden Tagen allerdings keine Fundamentalkritik an der brasilianischen Regierung, sondern richteten sich gegen radikale Kräfte auf beiden Seiten. Die verzweifelte Suche nach den Gründen für die Gewalt war durchgängig davon geprägt, an den guten Willen der Regierung zu glauben. An die radikale Linke und damit auch an die studentischen Aktivist\_innen erging der Vorwurf, schamvoll zu den Ereignissen in der Tschechoslowakei zu

---

<sup>1090</sup> Vgl. hierfür die Berichterstattung zu den Ereignissen in der Tschechoslowakei im *Jornal do Brasil*, insbesondere vom 30.08. und 31.08.1968.

<sup>1091</sup> Vgl. Valle 2008: 171.

<sup>1092</sup> Carlos Castello Branco: »De onde parte o terror em Brasília«, *Jornal do Brasil*, 30.09.1968.

schweigen und sich nicht an der weltweiten Verteidigung der Demokratie durch die Verurteilung des sowjetischen Akts zu beteiligen. Nachdem die Studierenden in den Vorwochen relative Ruhe gegeben hätten, sei durch die Invasion der UnB nun wieder ein Anlass zur Auflehnung gegeben worden. Diese Argumentation war verbunden mit einer handfesten Verschwörungstheorie, der zufolge kommunistische Kräfte nun weltweit Zwischenfälle evozierten, um von der sowjetischen Gewalt und dem lautstarken Protest dagegen abzulenken. In den Leitartikeln vom 30. und 31. August gipfelte die Argumentation in der Behauptung, die einige Tage zurückliegende Ermordung des US-amerikanischen Botschafters in Guatemala wie auch der Gewaltakt in Brasília wären auf internationaler Ebene bewusst inszeniert worden. Dies hätte dazu geführt, dass nun weltweit sekundäre Ereignisse im Fokus stünden. Dieselbe Strategie hätte schon im Frühjahr Anwendung gefunden, als durch die Protestausbrüche in Brasilien sowie in weiteren Ländern den beginnenden politischen Aufständen in Polen und in der Tschechoslowakei die Aufmerksamkeit entzogen werden sollte.<sup>1093</sup> Auf widersprüchliche Weise richtete sich die Schuldzuweisung jedoch nicht nur gegen die agitatorischen Kräfte, sondern gleichzeitig gegen die eigene Regierung, die mit ihrem Vorgehen in Brasília sowohl den brasilianischen Radikalen als auch dem internationalen Kommunismus in die Hände gespielt habe. Dafür – so wurde bemerkt – verdiene sich die Regierung gar die Verleihung des Lenin-Ordens, also eine hohe Auszeichnung der sowjetischen Führung:

Encarregou-se o Governo, por livre, espontânea e completamente estúpida iniciativa, de fornecer aos radicais a saída que procuravam para a sua embaraçosa situação perante a opinião pública. A invasão da Universidade de Brasília por uma malta de policiais sedentos de violência, a espancar indiscriminadamente a professores, alunos, debutados, senadores, a quebrar e destruir valiosos aparelhos de laboratório, parece até operação cuidadosamente encomendada pelo Kremlin. Os responsáveis por esse ato de boçalidade e de estupidez mereceriam receber como prêmio a Ordem de Lênine. Prontamente as lideranças estudantis sacudiram a sua vexação pela vergonha da Tcheco-Eslováquia e trataram de aproveitar a excelente causa que o Governo lhes oferecia insensatamente.<sup>1094</sup>

Es ist bemerkenswert, dass jene Zeitung, die beim Protestausbruch Ende März 1968 an vorderster Front die staatliche Repression verurteilt hatte, hier dazu überging, die damals auslösenden Ereignisse als äußere Provokation und als künstlich kreiert darzustellen. Dabei

---

<sup>1093</sup> Siehe die Leitartikel »Ação Diversionista« und »Caso de Demissão« im *Jornal do Brasil* vom 30.08. sowie 31.08.1968.

<sup>1094</sup> Leitartikel »Caso de Demissão«, *Jornal do Brasil*, 31.08.1968.

wurde verkannt, welches starkes Interesse in den Reihen der Militärs an einer Eskalation der Situation bestand und wie absurd die Debatte über demokratische Freiheiten in der Tschechoslowakei war, wenn die Machthabenden zeitgleich in Brasilien sämtliche formal-demokratischen Strukturen und Mechanismen abbauten.

In der Debatte um die Ereignisse in der Tschechoslowakei machten sich die ideologischen Fraktionen in Brasilien ebenso wie in anderen Ländern gegenseitige Vorwürfe und spielten die Verfehlungen der beiden Supermächte gegeneinander aus.<sup>1095</sup> Es gibt nur wenige Hinweise auf öffentliche Äußerungen der studentischen Aktivist\_innen zu der Invasion.<sup>1096</sup> Ein an einer Universität in Rio de Janeiro verbreitetes Flugblatt verwehrte sich dagegen, dass nun die Studierenden wegen ihres Schweigens am Pranger stünden. Es wurde all denjenigen Heuchlerei unterstellt, die sich über die Geschehnisse in der Tschechoslowakei empörten, aber über Vietnam schwiegen. Deutlich habe sich gezeigt, dass der sowjetische Kommunismus überholt sei; vor allem aber müsse Kritik an imperialistischen Interventionen weltweit und speziell in Lateinamerika geübt werden. Daher wurde im Flugblatt gefordert, das Hauptaugenmerk auf die unterdrückerische Diktatur und die imperialistische Einflussnahme im Hier und Jetzt zu legen.<sup>1097</sup> Im *Correio da Manhã* übte Osvaldo Peralva harsche Kritik an dem Ausbleiben einer Reaktion auf die Ereignisse in der Tschechoslowakei seitens der linken Aktivisten. Er bezeichnete es als peinlich, dass der Protest gegen die Invasion von rechten Studierenden angeführt werde, die jedoch kein Mobilisierungspotential hätten. Dass die ebenfalls protestierende Jugend in der Tschechoslowakei nun keine Solidarität durch ihre brasilianischen Kommiliton\_innen erfahre, lag nach Ansicht des Autors darin begründet, dass in Brasilien mittlerweile ideologische Vorstellungen gegenüber aufrichtigem jugendlichem Aufbegehren die Überhand gewonnen hätten.<sup>1098</sup> Allgemein ist zu beobachten, dass die vorherrschende Deutung innerhalb des Schemas des Kalten Krieges dafür sorgte, dass die Proteste in Brasilien und der Tschechoslowakei wenig in ihrer Ähnlichkeit wahrgenommen wurden, ganz anders als es beim Blick auf Entwicklungen in westlichen Ländern der Fall war.

Während sich in der zweiten Jahreshälfte die Situation in Westeuropa etwas beruhigte, erlangten Proteste in lateinamerikanischen Ländern in der brasilianische Presse häufiger als

---

<sup>1095</sup> Siehe beispielsweise die Karikaturen im *Correio da Manhã*, 25.08.1968. Zu Mexiko vgl. Kapitel 4.1.3.

<sup>1096</sup> Im persönlichen Interview vom 09.06.2009 bemerkt Vladimir Palmeira, die UME habe, während er selbst gerade im Gefängnis saß, eine Protestnote veröffentlicht. In der Forschung zu 1968 in Brasilien sind keine Aktionen belegt.

<sup>1097</sup> Siehe das Flugblatt »Hipocrisia«, ohne Angabe zu Verfasser\_innen, 05.09.1968, APERJ, PP, Setor Estudantil, Pasta 30/31.

<sup>1098</sup> Siehe Osvaldo Peralva: »Melancolia«, *Correio da Manhã*, 25.08.1968.

zuvor Aufmerksamkeit. Dabei stand hauptsächlich eine Parallelisierung über die Gewaltförmigkeit im Fokus. Die Zeitschrift *Veja* betitelte Anfang Oktober einen Artikel mit »Tormenta sobre a América Latina« und erkannte, ähnlich wie der eingangs zitierte Bericht der US-amerikanischen Stellen, eine kontinentweite Generalisierung der Gewalt gegenüber den Studierenden, der »classe mais politizada do continente«.<sup>1099</sup> Es erfolgten Hinweise sowohl auf die drastische Repression durch staatliche Kräfte, die immer wieder neuen Anlass für Protest schüfe, als auch auf die starke Radikalisierung der aktivistischen Seite. Wenngleich der Artikel in *Veja* keine konkrete Übertragung auf Brasilien vornahm, war das beschriebene Muster ohne Weiteres auf die Proteste im eigenen Land anwendbar.

Die gravierendsten politischen Auseinandersetzungen gab es in Uruguay sowie in Mexiko, das vor allem in der Folge des 2. Oktober im Zentrum der brasilianischen Berichterstattung zu den internationalen Protesten stand. Die Darstellung der Ereignisse von Tlatelolco war geprägt von der Betonung dramatischer Gewalt, auch wenn zunächst nur die in Mexiko offiziell bestätigten Opferzahlen übernommen wurden, die von fünfundzwanzig bis fünfzig reichten. Deutlich kam die konfuse Situation in Mexiko zum Ausdruck, in der die Version der mexikanischen Regierung den Schilderungen der Protestierenden und vieler ausländischer Journalist\_innen diametral widersprach. Auffällig ist zudem, wie sehr die internationale Tragweite der Ereignisse hervorgehoben wurde. Die brasilianische Presse thematisierte zum einen die intensive Debatte um eine mögliche Absage oder Verschiebung der Olympischen Spiele, zum anderen die insbesondere in Europa stattfindenden Solidaritätsaktionen zugunsten der mexikanischen Studierenden. An der Berichterstattung über Mexiko zeigt sich einmal mehr, dass internationale Nachrichten in der Regel erst vermittelt über die französische Presse nach Brasilien gelangten bzw. der internationale Informationsfluss an europäische und nordamerikanische Journalist\_innen und Presseagenturen gebunden war.<sup>1100</sup> Ein Beispiel hierfür liefert die bereits behandelte italienische Journalistin Fallaci, deren persönliches Schicksal große Aufmerksamkeit erhielt. Verschiedene Zeitschriften veröffentlichten dramatische Fotos zum einen von jenen Momenten, da sie in Tlatelolco Schutz vor den Schüssen suchte, zum anderen von der

---

<sup>1099</sup> »Tormenta sobre a América Latina«, *Veja*, 02.10.1968; dem Artikel folgen Beiträge zu den Auseinandersetzungen in Uruguay und Mexiko.

<sup>1100</sup> Siehe zum Folgenden die Berichterstattung der Tage nach dem 2. Oktober im *Correio da Manhã, Estado de São Paulo, Jornal do Brasil* sowie in der Zeitschrift *Veja*, dort thematisiert am 09. und 16. Oktober. Eine seltene Ausnahme zum Bezug auf ausländische Quellen stellt der persönliche Erfahrungsbericht über die Ereignisse von Tlatelolco vom brasilianischen Korrespondenten Antonio Euclides dar, siehe »Eu vi a violência mexicana«, *Veja*, 09.10.1968.

verwundeten Fallaci im Krankenhaus. Zudem druckten sie ihre ersten Einschätzungen sowie später im November ihre oben erwähnte Reportage als Augenzeugin des Angriffs ab.<sup>1101</sup>

Trotz des Interesses der brasilianischen Presse an den Geschehnissen in Mexiko ist festzuhalten, dass die mexikanische Entwicklung in der brasilianischen Öffentlichkeit weder umfassend analysiert noch mit dem brasilianischen Kontext in Verbindung gebracht wurde. Generell war Mexiko für Brasilien kein besonderer politischer Bezugspunkt, keineswegs vergleichbar mit der Bedeutung von Frankreich und den USA. Geographisch ist Mexiko-Stadt von Rio de Janeiro ähnlich weit entfernt wie New York und Paris, hinsichtlich der medialen Infrastruktur bestand jedoch nicht die Nähe wie zu den USA und Westeuropa. Insgesamt ist zu konstatieren, dass die lokale Entwicklung in Brasilien in der zweiten Jahreshälfte sehr viel weniger zu internationalen Brennpunkten in Beziehung gesetzt wurde. Die Zeit der explosiven Massenproteste, die zuvor mit der Situation in anderen Ländern konkret verglichen werden konnten, war vorüber.

## **6.2.2 Die Festnahmen von Ibiúna und auslaufende Protestaktivitäten**

Die Festnahme von mehr als 700 studentischen Aktivist\_innen auf dem 30. UNE-Kongress am 12. Oktober in Ibiúna besiegelte das Ende der Massenbewegung; einen Monat später erließ die Regierung den AI-5, der den Auftakt für weitere Dekrete bildete, die zusammengenommen auf lange Sicht jegliche oppositionelle Aktivität im Land erheblich erschwerten und Mobilisierungen, wie sie 1968 stattfanden, unmöglich machten. Im Folgenden soll zunächst die Entwicklung der Studentenbewegung nachvollzogen werden, indem die Vorbereitung und der Verlauf des Kongresses sowie die Konsequenzen aus den Festnahmen betrachtet werden. Im abschließenden Unterkapitel stehen dann die Verhärtung des Regimes und deren unmittelbare Folgen im Mittelpunkt. Der AI-5 förderte eine zunehmend kritische Wahrnehmung Brasiliens in der Weltöffentlichkeit; die Diktatur zeigte sich – wie schon in den Vorjahren – nach außen hin abgeschottet und verstärkte im Inneren erheblich ihre Kontrollmechanismen.

Die Festnahme eines Großteils der Delegierten des UNE-Kongresses bedeutete für die Studentenbewegung einen schweren Schlag; die Autoritäten hingegen feierten sie als großen Erfolg. Der Journalist Paulo Francis kommentierte anschließend im *Correio da Manhã* die

---

<sup>1101</sup> Siehe beispielsweise »Morte no México«, *Veja*, 16.10.1968; »A violência, sempre«, *Realidade*, November 1968.

Naivität der Studierenden und bemerkte, es hätte nur noch gefehlt, den Kongress in der Zeitung vor aller Öffentlichkeit anzukündigen.<sup>1102</sup> Zu unwahrscheinlich war es, dass die geheime Zusammenkunft von fast tausend Personen den Kräften von Polizei und Militär hätte verborgen bleiben können. Die für die Organisation des Kongresses zuständige bundesstaatliche studentische Vereinigung aus São Paulo (UEE-SP) hatte sich für ein Treffen nahe des Ortes Ibiúna entschieden. Einige Stunden Fußmarsch von der nächsten Siedlung entfernt waren die Studierenden in Scheunen und Ställen untergekommen, die ein Bauer ihnen überlassen hatte. Die Informationsdienste der Regierung waren jedoch durch eingeschleuste Agent\_innen und Überwachungsarbeit über die Vorbereitungen unterrichtet; zudem alarmierten Anwohner\_innen die Polizei, als die Präsenz vieler junger Menschen und große Vorratseinkäufe Aufmerksamkeit erregten. Die neue Führungsspitze war noch gar nicht gewählt, als die Militärs den Tagungsort am Morgen des 12. Oktober umstellten, die Anwesenden ohne Gegenwehr festnahmen und in Gefängnisse nach São Paulo überführten.<sup>1103</sup>

So kam es zum abrupten Ende des Kongresses, in den die Studierenden im Vorfeld hohe Erwartungen gesetzt hatten, da er viele schwelende Konflikte lösen sollte. Beide Lager innerhalb der Bewegung hatten vehement ihre Positionen verteidigt; es war wahrscheinlich gewesen, dass José Dirceu die Hegemonie der *Ação Popular* unter Luis Travassos hätte brechen können.<sup>1104</sup> Das Scheitern des Kongresses hing in starkem Maße mit dem vorangegangenen Streit um seine Organisation zusammen. Dem Historiker Ridenti zufolge offenbarte sich das grundsätzliche Dilemma der Linken in der damaligen Situation: »[C]omo fazer um movimento de massa sob rígida clandestinidade?«<sup>1105</sup> Dirceu und die Mitglieder der *segunda posição* hielten wegen der Repression Treffen in kleinen Gremien für angebracht, ernteten hierfür von der Gegenseite aber Kritik, da dies als undemokratisch angesehen wurde. Die Kräfte der *Ação Popular* befürworteten ein öffentliches Treffen in der Studentensiedlung CRUSP inmitten von São Paulo, um mit einem offensiven Auftreten die Regierung herauszufordern. Die Entscheidung für ein Treffen Hunderter Delegierter an einem geheimen Ort fand keine allgemeine Zustimmung, stellte aber schon einen Kompromiss dar.<sup>1106</sup>

---

<sup>1102</sup> Siehe Paulo Francis: »Soluções possíveis«, *Correio da Manhã*, 18.10.1968.

<sup>1103</sup> Siehe »O congresso interrompido«, *Veja*, 16.10.1968, vgl. ebenfalls Ventura 1988: 240-252.

<sup>1104</sup> Vgl. Palmeira in Dirceu / Palmeira 2003: 10-12; Groppo 2005a: 100.

<sup>1105</sup> Ridenti 1993: 131.

<sup>1106</sup> Vgl. zu diesem Konflikt Rosa Hagemeyer 1996: 209-211 sowie die Einschätzungen ehemaliger Aktivist\_innen bei Angélica Muller: »O Congresso de Ibiúna: uma narrativa a partir da memória dos atores«, in: Fico / Araujo 2009, S. 63-77. Der Historiker Gaspari diskutiert die mehrfach geäußerte These, dass von aktivistischer Seite bewusst eine massenhafte Festnahme der Studierenden provoziert worden sei, um durch die Verhärtung der Situation die Rekrutierung für die Guerilla voranzutreiben; vgl. Gaspari 2004: 323f.

Die Militärs hatten sich auf die Stürmung eines Guerillalagers und damit auf einen riskanten Einsatz eingestellt und äußerten sich stolz über das unblutige Gelingen ihrer Mission.<sup>1107</sup> Bei den öffentlichen Reaktionen auf die Auflösung des Kongresses stand in den Folgetagen dennoch die Darstellung von Gewaltszenarien im Vordergrund. Die Zeitungen gaben Aussagen von Anwohner\_innen wieder, die das Eintreffen der Studierenden als eine Invasion von fremden Elementen beschrieben und von bewaffneten Männern sowie einer Zusammenkunft von Banditen sprachen. Die Berichte betonten die Angst der Anwohner\_innen, denen zufolge nur die jüngeren Leute auf Seiten der Studierenden stünden.<sup>1108</sup> In den Reihen der Militärs war von einem militärischen Vorbereitungslager und eindeutigen Anzeichen für eine Agitation von nationaler und sogar internationaler Dimension die Rede.<sup>1109</sup> Sie präsentierten der Presse vor Ort gefundene Waffen, Portraits von *Che Guevara* und eine Menge subversiver Literatur, etwa Guerillahandbücher und aus Kuba stammende Dokumente des brasilianischen Repräsentanten bei der OCLAE. Besorgt wurde in der Presse gefragt, ob die Aktivist\_innen in Brasilien tatsächlich ein weiteres Vietnam herbeiführen wollten. Angesichts dieser Beweisstücke fühlten sich die politischen Autoritäten in ihrem angeblich legalistischen Kurs bestärkt und argumentierten, mit ihrem Vorgehen gegen die Studentenbewegung die Verfassung zu verteidigen. War bereits einige Tage zuvor nach den Vorfällen in der Maria Antônia die Militarisierung der Studentenbewegung hervorgehoben worden, bestätigte die Auflösung des Kongresses nun diese Wahrnehmung.<sup>1110</sup>

Die Hinweise auf Waffen und Subversion kontrastierten mit dem ebenfalls häufig gezeichneten Bild der geradezu bemitleidenswerten Studierenden: Starker Regenfall habe ihnen zu schaffen gemacht, die Versorgung sei außerordentlich schlecht gewesen, die Anführer\_innen hätten noch die besten Plätze bekommen und in Schweinetränken geschlafen – laut den Presseberichten zeugte die gesamte Organisation von großer Naivität.<sup>1111</sup> Während die Festnahmen in der Presse fast durchgängig als gerechtfertigt angesehen und mit Erleichterung aufgenommen wurden, erneuerte der *Correio da Manhã* im Gegensatz dazu seine Kritik an der Regierung. Der Journalist Paulo Francis erkannte in dem Umstand, dass die Auflösung des Kongresses so problemlos gelungen sei, einen Beweis dafür, dass die Rede von einem revolutionären Krieg falsch sei:

---

<sup>1107</sup> Vgl. Ventura 1988: 252; Valle 2008: 232.

<sup>1108</sup> Für die Berichterstattung vgl. Valle 2008: 227f.

<sup>1109</sup> Siehe »Militares opinam que haverá enquadramento«, *Jornal do Brasil*, 16.10.1968.

<sup>1110</sup> Vgl. Valle 2008: 230-236, 278.

<sup>1111</sup> Vgl. Ventura 1988: 252; Valle 2008: 233.

A proclamada periculosidade dos estudantes perdeu todo o crédito depois do congresso aprisionado *en masse* pela polícia de São Paulo. O amadorismo dos jovens só não é cômico em virtude da brutalidade paranóide com que foram e são reprimidos pelo sistema.

Wieder einmal lag die Betonung auf der absoluten Überzogenheit der staatlichen Maßnahmen: Die Aktivitäten der Studierenden seien nicht illegal und müssten in jeder zivilisierten Gesellschaft geduldet werden.<sup>1112</sup>

Eine solche Bewertung hatte jedoch Ausnahmecharakter, denn in der Regel fand nun in der Öffentlichkeit eine deutliche Verknüpfung der Studentenbewegung mit Gewalt und Terrorismus statt. Wie schon Ende Juni, als die *Passeata dos Cem Mil* und ein tödliches Attentat in São Paulo auf einen Tag fielen, begleitete am 12. Oktober ein zweites Ereignis die Festnahmen von Ibiúna. In São Paulo wurde der US-amerikanische Armeekapitän Charles Chandler vor seinem Haus durch mehrere Schüsse ermordet; ein Zettel neben dem Toten benannte das Motiv: »Justiça revolucionária executa o criminoso de guerra no Vietnam, Chandler, e adverte a todos os seus seguidores que mais dia menos dia ajustarão suas contas com o tribunal revolucionário.«<sup>1113</sup> Chandler hatte zuvor in Vietnam gekämpft und hielt sich seit einigen Monaten zu Studienzwecken in Brasilien auf, wobei ihm Verbindungen zum rechtsextremen CCC nachgesagt wurden. Das Attentat stand in einer Reihe mit nicht aufgeklärten Banküberfällen sowie Bombenanschlägen auf Redaktionsgebäude, kulturelle Einrichtungen und weitere Institutionen. Bereits Anfang Juli war der westdeutsche Militär Edward von Westernhagen in Rio de Janeiro erschossen worden, wobei auch hier die Urheberschaft zunächst unklar war. Im Verdacht standen zum einen israelische Nazijäger, zum anderen linksradikale Kräfte, die den Deutschen mit einem bolivianischen Militär verwechselt haben könnten, welcher in die Ermordung von *Che* Guevara involviert gewesen sein sollte.<sup>1114</sup>

Die politischen Autoritäten verknüpften das Attentat auf Chandler direkt mit dem studentischen Aktivismus. Als Beweis galten Übereinstimmungen im Wortlaut des Schreibens, das neben dem Attentatsopfer hinterlassen wurde, mit den Inhalten der auf dem Kongress beschlagnahmten Texte.<sup>1115</sup> Ein US-amerikanischer Konsulatsfunktionär äußerte ebenfalls, dass Chandlers Tod mit der Studentenbewegung in Verbindung stehe, da Aktivist\_innen ihn bereits im Visier gehabt hätten. So führt er an, dass Chandler einige Tage

---

<sup>1112</sup> Paulo Francis: »Soluções possíveis«, *Correio da Manhã*, 18.10.1968.

<sup>1113</sup> »O terror condenou o americano à morte«, *Veja*, 16.10.1968.

<sup>1114</sup> Siehe ebd. sowie »Terror e reação«, *Veja*, 23.10.1968. Wie sich später herausstellte, wurde das Attentat von der Guerillaorganisation *Vanguarda Popular Revolucionária* (VPR) begangen; vgl. Skidmore 1988: 87.

<sup>1115</sup> Siehe »Polícia paulista liga Congresso da ex-UNE a terrorismo e assassinato«, *Jornal do Brasil*, 16.10.1968.

zuvor in der Universität *Mackenzie* einen Vortrag über Vietnam habe halten wollen, allerdings von studentischen Aktivist\_innen daran gehindert worden sei.<sup>1116</sup> Als letztlich zwei Studierende konkret des Attentats beschuldigt wurden, wehrten sich diese gegen die Vorwürfe und verwiesen auf die zeitliche Koinzidenz mit ihrem Aufenthalt in Ibiúna. Trotz fehlender Beweise wurden die Beschuldigungen jedoch auch in den folgenden Wochen aufrechterhalten.<sup>1117</sup> Das Attentat fügte sich in den behaupteten subversiven Plan ein, und so untersuchten die Behörden alle auf dem Kongress Festgenommenen auf Verbindungen zu terroristischen Aktivitäten.<sup>1118</sup>

Die Gefangenen, nach offiziellen Angaben 557 Männer und 156 Frauen, wurden nach São Paulo gebracht und die wichtigsten Anführer gesondert in Spezialgefängnisse überführt. Die Autoritäten verkündeten rasch, die Frauen nach einem Verhör freizulassen und die »inocentes úteis« von den eigentlich agitatorischen Kräften zu trennen.<sup>1119</sup> Nach der Festnahme der Führerschaft, unter ihnen Travassos, Palmeira und Dirceu, zeigten sich die offiziellen Stellen überzeugt, die Studentenschaft beruhigt und die Bewegung ausgelöscht zu haben.<sup>1120</sup> Innerhalb wie auch außerhalb der Gefängnisse sandten die Aktivist\_innen jedoch klare Zeichen aus, die Proteste entschlossen fortführen zu wollen. Die inhaftierten Studierenden hielten Versammlungen ab, auf denen sie über das weitere Vorgehen berieten, Fehler aufarbeiteten und bereits einen neuen Kongress planten.<sup>1121</sup> Unter der Parole »A UNE somos nós« kam es in vielen Städten des Landes wieder zu Demonstrationen und universitären Streiks.<sup>1122</sup>

Große Aufmerksamkeit erregten die Proteste von Müttern, die vor den Gefängnissen Präsenz zeigten und die Inhaftierungen als illegal beklagten. Teils in Vereinigungen zusammengeschlossen organisierten die Frauen unter sich die Aufnahme von den Familien der Festgenommenen, die aus allen Regionen des Landes stammten. Die Proteste der Mütter trugen nach einer intensiven politischen Debatte entscheidend dazu bei, dass Ende Oktober ein Großteil der inhaftierten Studierenden freikam und nur 71 in Untersuchungshaft blieben. Der überstürzte Charakter dieser Maßnahme sorgte dafür, dass sogar einige Protagonist\_innen

---

<sup>1116</sup> Siehe »O terror condenou o americano à morte«, *Veja*, 16.10.1968.

<sup>1117</sup> Vgl. Langland 2004: 146f.; Valle 2008: 234f.

<sup>1118</sup> Vgl. Valle 2008: 236. Die erfolgten Registrierungen sollten in den Folgejahren von erheblichem Nutzen für die Bekämpfung von oppositionellen Aktivitäten sein; vgl. Dirceu in Dirceu / Palmeira 2003: 169.

<sup>1119</sup> Siehe »Polícia paulista liga Congresso da ex-UNE a terrorismo e assassinato«, *Jornal do Brasil*, 16.10.1968.

<sup>1120</sup> Vgl. Valle 2008: 239, 246.

<sup>1121</sup> Siehe »Estudantes na rua, DOPS de prontidão«, *Folha da Tarde*, 18.10.1968.

<sup>1122</sup> »Ainda um grito«, *Veja*, 23.10.1968.

der Bewegung das Gefängnis verlassen konnten, so auch drei Mitglieder des zehnköpfigen Führungsrats der UNE.<sup>1123</sup>

Die Proteste der Mütter boten gleichzeitig Anlass zur Diffamierung der Aktivist\_innen. Bei der Behandlung dieses Themas in der *Folha da Tarde* aus São Paulo zeigte sich einmal mehr, wie unterschiedlich in der Öffentlichkeit das Bedrohungspotential durch den Guerillakampf eingeschätzt wurde. Im Artikel »De revolucionário heróico a coitadinho do meu filho« hieß es ironisch, mit den Protesten der Mütter besäßen die brasilianischen Proteste endlich etwas Originelles im Vergleich zu anderen »Revoluções sem Rumbo«, mit denen sich die Jugend gerade weltweit die Zeit vertreibe. Der »folklore revolucionário« sei um die Figur der Mutter erweitert worden. Der Tenor lautete, dass es denjenigen, die gerade wahre Revolutionär\_innen werden wollten, unglaublich peinlich sein müsse, dass nun draußen vor den Gefängnistoren ihre weinenden Mütter das Interesse auf sich zögen. Mit keinem Wort fand die staatliche Repression Erwähnung, stattdessen amüsierte sich die Autorin bzw. der Autor über den revolutionären Gestus des Kongresses von Ibiúna, wo die wohlhabenden Studierenden unter miserablen Bedingungen ein entbehrungsreiches Guerillaleben hätten erproben wollen.<sup>1124</sup>

Während das öffentliche Interesse den inhaftierten Aktivist\_innen noch hilfreich war, verlor die Studentenbewegung selbst jedoch in der zweiten Jahreshälfte zunehmend an Rückhalt. Valle arbeitet in ihrer detaillierten Analyse der Pressedebatte heraus, wie sehr im allgemeinen Gewalklima die Unterstützung für die sich radikalisierte Opposition schwand, wohingegen die schärfer werdende Rhetorik der offiziellen Stellen, die von radikalen Minderheiten, vom Feind im Inneren und vom Krieg gegen die beiden extremen Lager sprach, immer stärkeren Anklang fand. War es der Presse zuvor noch wichtig gewesen, innerhalb der Studentenbewegung die moderate von der radikalen Linie zu trennen, fiel diese Unterscheidung nun weg. Auch der *Correio da Manhã* wurde nun kritischer gegenüber den Aktivist\_innen, lehnte jegliche offensive Aktionen als unnötige Provokation ab und verknüpfte Studentenbewegung und Terrorismus.<sup>1125</sup>

Tatsächlich gingen die studentischen Kräfte nun verstärkt offensiv vor. Mitte Oktober versuchten sie mit der Entführung eines eingeschleusten Militärpolizisten zwei ihrer

---

<sup>1123</sup> Vgl. Valle 2008: 243f.

<sup>1124</sup> »De revolucionário heróico a coitadinho do meu filho«, *Jornal da Tarde*, 18.10.1968. In diesem Zusammenhang sei erwähnt, wie wichtig im sehr viel radikaleren Aktivismus der Folgejahre die Proteste der Mütter und die Bedeutung der Familienbande werden sollten, als es angesichts von Haftstufen, Folter und dem Verschwindenlassen um die Unterstützung der Kinder ging. Dies geschah zu einer Zeit, in der die Revolte und der politische Protest oft auch mit dem Hinterfragen von Familie und Ehe einhergingen. Vgl. hierzu Tavares / Weis 1998: 408.

<sup>1125</sup> Vgl. hierzu Valle 2008: bes. 282-287.

Kommiliton\_innen freizupressen; in Rio de Janeiro besetzten sie kurzzeitig das ehemalige Gebäude der UNE. Carlos Alberto Muniz, nach der Festnahme von Vladimir Palmeira Führungskraft der regionalen UME, wurde einige Tage später in der Zeitschrift *Veja* mit dem Ausspruch zitiert: »A partir do episódio de Ibiúna, a tônica do movimento será a da violência.«<sup>1126</sup> Bei erneut eskalierenden Konfrontationen gab es in Rio de Janeiro Ende des Monats innerhalb zweier Tage drei weitere Todesopfer. Die Presse suchte die Schuld nicht bei der Polizei, sondern schrieb den Studierenden die Verantwortung für das Zustandekommen der Proteste zu.<sup>1127</sup>

Im entgegengesetzten politischen Spektrum geriet die Gewalt von paramilitärischen Organisationen der Rechten in den Fokus. Hatten sie im Laufe des Jahres mehrmals politische Theateraufführungen gestürmt, entführten sie im Oktober sogar kurzzeitig zwei Schauspieler\_innen.<sup>1128</sup> Des Weiteren griffen sie nun universitäre Einrichtungen an und richteten Morddrohungen nicht nur an studentische Aktivist\_innen, sondern Ende Oktober auch an den Gouverneur von São Paulo, Abreu Sodré, dem sie nach der Freilassung vieler Gefangener von Ibiúna einen zu nachgiebigen Umgang mit der Opposition vorwarfen.<sup>1129</sup> Diese terroristischen Akte erlaubten es der Regierung und dem Militär, weiterhin als Verteidiger der Demokratie aufzutreten.

Als sich in der breiten Öffentlichkeit die Wahrnehmung eines Bürgerkriegs zu verfestigen begann, häuften sich Forderungen nach noch strengem Einschreiten der politischen Autoritäten.<sup>1130</sup> Valle beurteilt die Entwicklung dahingehend, dass die Studentenbewegung lange für die Isolierung des Regimes von der Bevölkerung gekämpft hatte, dann aber selbst die Isolierung von anderen Bevölkerungsschichten erfahren musste, während sich gleichzeitig im Inneren der Massenbewegung die Spaltung zwischen der radikalen Führerschaft und der moderaten Mehrheit der Studierenden verhärtete: »No primeiro semestre, o ME [Movimento Estudantil] ›desmascara‹ o caráter violento da ditadura, atraindo a população. Agora, o governo e a veiculação de seu discurso pela imprensa ›desmascaram‹ o caráter violento do ME.«<sup>1131</sup> Im Endeffekt führte dies dazu, dass die Studentenbewegung als Massenbewegung aus dem von den radikalen Kräften anvisierten revolutionären Prozess ausschied. Viele aus den Reihen der Aktivist\_innen schlossen sich in

---

<sup>1126</sup> »Ainda um grito«, *Veja*, 23.10.1968.

<sup>1127</sup> Vgl. Valle 2008: 284f.

<sup>1128</sup> Siehe »As cenas da violência«, *Veja*, 16.10.1968. Für eine ausführliche Schilderung vgl. Ventura 1988: 229-237.

<sup>1129</sup> Vgl. Valle 2008: 244. Eine Kurzvorstellung des CCC findet sich im Artikel »O CCC sabe o que vai fazer com os caçados«, *Veja*, 23.10.1968.

<sup>1130</sup> Vgl. Silva 2007: 79-82.

<sup>1131</sup> Valle 2008: 289.

den letzten Monaten des Jahres 1968, spätestens aber, als sie die Bedeutung des AI-5 erfasst hatten, dem bewaffneten Kampf an.<sup>1132</sup>

### 6.2.3 Die Verhärtung der Diktatur: Der AI-5 als Zäsur

Ende des Jahres war mit der Studentenbewegung der öffentlichkeitswirksamste Pol der Opposition entscheidend geschwächt. Bereits gegen Jahresmitte waren aufflammende Arbeiterproteste brutal niedergeschlagen worden. Zwar weiteten sich die Guerillaaktivitäten aus, stellten aber noch keine ernsthafte Bedrohung dar. Der Historiker Reis Filho betont, dass der Erlass des AI-5 am 13. Dezember keinesfalls eine letzte verzweifelte Verteidigung des Regimes bedeutete, vielmehr befand sich die Regierung Costa e Silva in der Offensive.<sup>1133</sup> Schon lange vor den Protestmonaten von 1968 wurde immer wieder über autoritäre Ausnahmebestimmungen und einen erneuten Putsch diskutiert, der den radikaleren Kräften in der Machtelite freie Hand für den Ausbau des Kontrollapparats geben sollte. Die schließlich erfolgte Verhärtung des Regimes stand mit den studentischen Protestaktivitäten in enger Verbindung, denn nachdem die politischen Autoritäten zunächst graduell ihre Maßnahmen gegenüber der Studentenbewegung erhöht hatten, erklärten sie in dem vorherrschenden Gewalklima ein rigoroses Vorgehen für unabdingbar. Immer stärker mobilisierten sie im selbst proklamierten revolutionären Krieg alle Kräfte gegen diesen Feind. Hinsichtlich des studentischen Aktivismus machte das Regierungslager keinen Unterschied mehr zwischen der bloßen öffentlichen Meinungsäußerung der Protestierenden, dem Aufstellen legitimer Forderungen und einer radikalen Rhetorik und Praxis.<sup>1134</sup>

Der AI-5 richtete sich gegen die vom Regime selbst geschaffenen politischen Strukturen, in denen sich viele radikale Kräfte des Militärs gefangen sahen. Das Jahr 1968 war geprägt von Spannungen zwischen der Legislative und der Exekutive, denn unter den Abgeordneten forderten einige angesichts der Krise eine umfassende Öffnung des politischen Systems, während innerhalb der Regierung insbesondere die *linha dura* ihren politischen Kurs grundsätzlich gefährdet sah. Zwar konnte das Parlament kaum Einfluss auf die konkrete

---

<sup>1132</sup> Vgl. ebd. 289f. Die massenhafte Hinwendung zur Guerilla, insbesondere ab 1969, ist dargestellt bei Ridenti 1993, vgl. speziell zur studentischen Beteiligung S. 115-149. Eine kritische Auseinandersetzung mit den nachträglichen Erklärungen und Rechtfertigungen für den bewaffneten Kampf findet sich bei Fico 2009.

<sup>1133</sup> Vgl. Reis Filho 2008: 39. Den Willen der Militärs zur Verhärtung betonen ebenfalls Martins Filho 1987: 137-142 und Fico 2009. Für die zeitgenössische Einschätzung der US-amerikanischen Stellen, dass die brasilianische Regierung die politische Situation gegen Jahresende 1968 fest unter Kontrolle gehabt habe, vgl. Green 2009: 57.

<sup>1134</sup> Vgl. Fico 2009: 234-236.

Politik nehmen, da sich die Macht fast ausschließlich bei der Exekutive konzentrierte, eine 1966 gewählte Gruppe von Abgeordneten der geduldeten Oppositionspartei MDB nutzte die Plattform des Kongresses jedoch für eine scharfe Anklage der repressiven Maßnahmen der Regierung. Bei dieser Form der freien Meinungsäußerung waren sie durch die parlamentarische Immunität geschützt, die Bestandteil der 1967 erlassenen Verfassung war.<sup>1135</sup>

Einige Kongressreden kritischen Inhalts nutzte die Regierung schließlich dazu, juristische Verfahren gegen zwei Abgeordnete anzustrengen und auf diesem Wege frontal die Rechte des Parlaments anzugreifen. Anfang September bezeichnete der erst zweiunddreißigjährige Márcio Moreira Alves die Armee als ein Nest von Folterern; am Folgetag rief er zu einem öffentlichen Boykott der Feiern zum Unabhängigkeitstag auf und forderte darüber hinaus die Frauen auf, sich den Soldaten zu verweigern. Zwar erhielten diese Reden des Abgeordneten des MDB in der Presse zunächst keine Aufmerksamkeit, wohl aber gelangten in einer organisierten Aktion Tausende von Kopien in die Kasernen. Von dort gab es wütende Protestschreiben an die politischen Autoritäten mit der Forderung, die Verantwortlichen für die Diffamierung der Streitkräfte zur Rechenschaft zu ziehen.<sup>1136</sup> Sowohl gegen Márcio Moreira Alves als auch gegen seinen Parteigenossen Hermano Alves, der als Journalist des *Correio da Manhã* die Regierungspolitik scharf angegriffen hatte, wurden Schritte zum Entzug ihrer Immunitätsrechte eingeleitet. Dieser innerhalb der Regierungskreise ausgelöste Machtkampf, der sich unmittelbar gegen das Parlament und in zweiter Instanz gegen die Medien richtete, war von großer politischer Dimension und wurde intensiv in der Öffentlichkeit verfolgt. Die Exekutive scheiterte schließlich mit dem Versuch, ihre Linie durchzusetzen, denn bei der entscheidenden Abstimmung im Kongress am 12. Dezember votierten auch viele Abgeordnete der Regierungspartei ARENA gegen die Regierungsinitiative und damit für die Aufrechterhaltung der Immunität. Nach der Bekanntgabe des Abstimmungsergebnisses – 216 contra, 141 pro – gab es im Kongress emotionale Jubelszenen. Unter großem Applaus wurde die Nationalhymne gesungen und in Ausrufen ein Sieg der Demokratie gefeiert.<sup>1137</sup> Moreira Alves selbst tauchte noch am selben Abend unter und wurde einige Wochen später aus dem Land und damit in Sicherheit gebracht.<sup>1138</sup>

---

<sup>1135</sup> Vgl. Alves 1986: 93f.

<sup>1136</sup> Vgl. ebd. 94 sowie Ventura 1988: 193-200; Gaspari 2004: 315-317.

<sup>1137</sup> Vgl. Alves 1985: 93-95; Ventura 1988: 260-265.

<sup>1138</sup> Vgl. Ventura 1988: 303-305.

Die Regierung reagierte umgehend auf die Herausforderung ihrer Macht und proklamierte am Morgen des Folgetags den *Ato Institucional No. 5*, dessen Inhalt schon seit einigen Monaten ausgearbeitet war.<sup>1139</sup> Der von Costa e Silva einberufene Nationale Sicherheitsrat sprach sich bei nur einer Gegenstimme der vierundzwanzig Anwesenden für eine drastische Verhärtung der gesetzlichen Bestimmungen aus und rechtfertigte dies mit der Argumentation, den Kurs der Revolution von 1964 und die Demokratie festigen zu müssen. Der Weg für die Auflösung des Kongresses, die Zensur der Medien und ein neuerlich verschärftes Vorgehen gegen oppositionelle Aktivitäten in den verschiedensten gesellschaftlichen Bereichen war nun frei.<sup>1140</sup>

Ein erstes Angriffsziel stellten die Medien dar. Umfassende Zensurmaßnahmen leiteten die Militärs bereits in der Nacht auf den 13. Dezember ein, indem sie in einer landesweiten Operation dafür sorgten, dass die parlamentarische Abstimmung in Radio- und Fernsehsendungen verschwiegen wurde.<sup>1141</sup> Direkt nach der Erklärung des AI-5 kam es zur gewaltsamen Besetzung von Redaktionen wichtiger Zeitungen wie dem *Correio da Manhã* und dem *Jornal do Brasil* sowie zur Verhaftung führender Journalist\_innen. Die offiziellen Stellen begannen mit einer strengen Überwachung der Redaktionen, verboten die Zirkulation ausgewählter Zeitungs- oder Zeitschriftenausgaben oder gaben nur überarbeitete Versionen frei.<sup>1142</sup> Einige Zeitungen umgingen kreativ die Zensur. Bekannt geworden ist die Wettervorhersage auf der Titelseite des *Jornal do Brasil* vom 14. Dezember, die so gar nicht der Wahrheit entsprach, sondern eine verborgene Bewertung des politischen Klimas im Land darstellte: »Tempo negro. Temperatura sufocante. O ar está irrespirável. O país está sendo varrido por fortes ventos.«<sup>1143</sup>

Neben kritischen Journalist\_innen standen Intellektuelle, Kunstschaffende und oppositionelle Politiker\_innen im Visier der Regierungsstellen. Noch im Dezember wurden im Zuge einer großen Verhaftungswelle unter anderen die Köpfe der künstlerischen Avantgarde, Caetano Veloso und Gilberto Gil, zwei US-amerikanische Priester und der ehemalige Präsident Juscelino Kubitschek sowie Carlos Lacerda, der 1964 noch einer der wichtigsten zivilen Förderer des Putsches war, gefangengenommen, teils aber bald wieder

---

<sup>1139</sup> Für die Diskussion um die Ausnahmeregelungen vgl. Fico 2009: 234-236.

<sup>1140</sup> Die Abstimmung ist ausführlich beschrieben bei Ventura 1988: 271-284. Der AI-5 ist im Wortlaut aufgeführt bei Fico 2004: 382-385; für die Bedeutung der Bestimmungen vgl. Alves 1985: 95-100.

<sup>1141</sup> Vgl. Green 2009: 45f.

<sup>1142</sup> Vgl. Ventura 1988: 287-290; Andrade 1991: 280f.; Green 2009: 55.

<sup>1143</sup> *Jornal do Brasil*, 14.12.1968. Vgl. hierzu und zu weiteren politischen Anspielungen in der Presse Ventura 1988: 288f. sowie Tavares / Weis 1998: 356.

freigelassen.<sup>1144</sup> Für die führenden studentischen Aktivist\_innen verlängerte sich nun der Gefängnisaufenthalt, da der *habeas corpus* durch die neuen Bestimmungen aufgehoben war und sie nun nicht sechzig Tagen nach ihrer Inhaftierung in Ibiúna entlassen wurden.<sup>1145</sup> Die von der Opposition schon lange befürchtete Verhärtung wurde in der Bevölkerung von vielen Personen sofort als Einschnitt wahrgenommen, sei es, weil sie selbst von Repression betroffen waren, nun betroffene Familienangehörige und Freund\_innen unterstützten oder weil sie abgeschreckt waren durch die offensichtlichen Gewalttaten der staatlichen Organe sowie die Beschneidung individueller Bürgerrechte und jeglicher demokratischer Verfahrensweisen.<sup>1146</sup> Nichtsdestotrotz war, wie Langland beschreibt, in der politisierten Studentenschaft zwar Angst, aber keine Resignation spürbar, und mit Entschlossenheit wurden weitere Aktivitäten angegangen.<sup>1147</sup>

Der AI-5 war jedoch nicht nur für die brasilianische Opposition ein – bisweilen mit Verzögerung erkannter – Scheidepunkt, auch die internationale Wahrnehmung Brasiliens sollte sich ändern. Der Historiker James Green hat im Detail den Blick aus den USA auf Brasilien untersucht und verdeutlicht, wie sehr der AI-5 in Teilen der dortigen Presse und der kritischen Öffentlichkeit schlagartig eine neue Positionierung bewirkte.<sup>1148</sup> 1968 war die politische Auseinandersetzung mit Brasilien in der Weltöffentlichkeit zunächst sehr gering, erst die unverkennbare Verhärtung des repressiven Regimes am Ende des Jahres sorgte für internationales Aufsehen. Greens vorrangig auf die USA fokussierte Studie, auf die im Folgenden rekuriert wird, stützt die eigenen Rechercheergebnisse: In Brasilien war in den Protestmonaten von 1968 weder die Bewegung um Appelle an die internationale Öffentlichkeit bemüht noch musste sich die Regierung gegen hörbare internationale Kritik zur Wehr setzen. Die politische Führung Brasiliens musste also keine Kämpfe an eben jener Front ausfechten, die zur selben Zeit für die politischen Autoritäten in Mexiko einen zentralen Stellenwert einnahm.

Von den Aktivitäten der brasilianischen Opposition gelangten vor 1968 insbesondere die kritische Haltung innerhalb der Kirche und die Person Dom Hélder Câmara in die US-amerikanische Berichterstattung. Studentische Proteste waren zunächst nur vereinzelt Thema, das Interesse an ihnen stieg im Zuge des Pariser Mai. Die insgesamt spärliche Berichterstattung in den USA über die brasilianischen Ereignisse war jedoch geprägt von

---

<sup>1144</sup> Vgl. Ventura 1988: 290-306; James N. Green: *We cannot remain silent: opposition to the Brazilian military dictatorship in the United States*, Durham 2010, S. 99f.

<sup>1145</sup> Vgl. Palmeira in Dirceu / Palmeira 2003: 170, 175; Langland 2013: 167f.

<sup>1146</sup> Vgl. hierzu Tavares / Weis 1998: bes. 376-409.

<sup>1147</sup> Vgl. Langland 2013: insbes. 194-196.

<sup>1148</sup> Vgl. Green 2010 sowie den zu 1968 noch stärker ins Detail gehenden Aufsatz Green 2009.

Fehlinformationen, fehlender Kontextualisierung und einer mit wenigen Ausnahmen unkritischen Haltung gegenüber der Regierung Costa e Silva. Der AI-5 brachte Brasilien dann aber in die Schlagzeilen der US-amerikanischen Presse – »marking a sharp shift in journalistic discourse about the Brazilian Government«, wie es Green formuliert.<sup>1149</sup> In den folgenden Wochen beschäftigten sich Hunderte Artikel mit den rigiden Maßnahmen der brasilianischen Militärs und kamen oft in harschen Worten zu dem Schluss, dass endgültig eine harte Diktatur eingerichtet worden sei. Dieses Urteil wurde durch die persönlichen Erfahrungen US-amerikanischer Journalist\_innen gefördert, die sich über die Behinderung der Pressearbeit seitens der brasilianischen Autoritäten beschwerten. Es gab Klagen über unterbrochene internationale Telefongespräche und über das Zurückhalten internationaler Meldungen bezüglich Brasiliens; Mitte Dezember wurde die Ausgabe der *Time* an der Auslieferung gehindert und eine Seite mit kritischen Inhalten entfernt.<sup>1150</sup>

Der klar artikulierten Kritik der US-amerikanischen Presse stellt Green die Haltung der Regierung Johnson gegenüber, die weiterhin das brasilianische Regime unterstützte. Zwar befanden US-amerikanische Offizielle in internen Papieren unmissverständlich, die Regierungen von Castello Branco und Costa e Silva hätten sich unfähig für die Demokratie gezeigt und nunmehr jegliche Menschenrechte ausgehebelt, sogar im lateinamerikanischen Vergleich war von einem harten Regime die Rede.<sup>1151</sup> Doch bereits in den Folgetagen des AI-5 kristallisierte sich die offizielle, danach bestimmende Haltung heraus: Die USA unterließen öffentliche Kritik an der brasilianischen Führung, sprachen lediglich von potentiellen Problemen. Sie verzichteten auf Maßnahmen gegenüber dem Regime, hielten beispielsweise ihre umfassenden Hilfsprogramme aufrecht und stützten sich dabei auf die Argumentation, dass es sich beim Erlass des AI-5 nicht um einen Staatsstreich gehandelt habe, also formal keine neue Situation entstanden sei, die eine Neupositionierung notwendig machte. In der US-amerikanischen Positionierung zeigte sich, welche wichtige strategische Bedeutung Brasilien im Kalten Krieg beigemessen wurde und dass mit einem dauerhaften Verbleib der Militärs an der Macht gerechnet wurde. Zwar war die US-amerikanische Führung besorgt, dass eine zu große Nähe zum brasilianischen Regime ihrem Ansehen schaden könne, sie versprach daher die Förderung von Demokratie, es blieb aber bei sporadischen Treffen mit brasilianischen Oppositionellen, ohne dass diese Kräfte entscheidend unterstützt wurden.<sup>1152</sup> Green gelangt mit Blick auf die nach dem AI-5 geführte Debatte um bilaterale Programme zum Fazit, dass

---

<sup>1149</sup> Green 2009: 37-45, Zitat 44.

<sup>1150</sup> Vgl. ebd. 44, 53-55.

<sup>1151</sup> Vgl. ebd. 46f., 50.

<sup>1152</sup> Vgl. ebd. 46-60.

geopolitische Überlegungen und kapitalistische Interessen eindeutig gegenüber jeglichen politischen Sorgen um Demokratie und Menschenrechte im Vordergrund standen.<sup>1153</sup>

Nachdem sich die brasilianischen Militärs in den Protestmonaten des Jahres 1968 kaum mit Kritik aus dem Ausland beschäftigen mussten, zeigten sie sich nun angesichts der negativen internationalen Presse besorgt um das internationale Prestige Brasiliens. So unternahmen sie Anstrengungen, den US-amerikanischen Offiziellen als ihren wichtigsten Verbündeten Rechtfertigungen für den AI-5 zu liefern. Die Bedeutung der internationalen Öffentlichkeit unterstreicht eine Äußerung des Generals Golbery do Couto e Silva, eines führenden Strategen der brasilianischen Militärs, der Ende Dezember neben der oppositionellen Haltung der Kirche einzig die Kritik der ausländischen Presse als Problem bei der Implementierung des AI-5 bezeichnete.<sup>1154</sup>

Diese Darstellung der repressiven Maßnahmen in Brasilien und der Reaktionen aus den USA in Folge des AI-5 verweisen auf den Bruch, den das Jahresende von 1968 auf vielen Ebenen bedeutete. Erst mit der Verhärtung des Regimes rückte Brasilien verstärkt ins internationale Rampenlicht, und der Appell an die Weltöffentlichkeit bildete einen wichtigen, oft den einzig gangbaren Weg, um Kritik an der Diktatur zu üben. Der AI-5 führte unmittelbar dazu, dass ein internationaler Solidaritätsaktivismus mit Brasilien an Kontur gewann. Es häuften sich Proteste gegen die staatliche Repression im Land, wobei zunächst vor allem die Übergriffe auf Geistliche, Intellektuelle und Kunstschaffende für eine Solidarisierung sorgten.<sup>1155</sup> Als wichtigstes Thema erregte die Anklage von Folter eine derartige Aufmerksamkeit, dass das brasilianische Regime ab 1970 auf internationaler Ebene zusehends mit der Verletzung von Menschenrechten assoziiert wurde.<sup>1156</sup> Der aus Brasilien geflohene Márcio Moreira Alves bemerkte damals, dass internationale Kritik ein wichtiges Mittel gewesen sei, das Regime in Brasilien zumindest ansatzweise zu besänftigen. Der Oppositionelle, dessen kritische Kongressreden den Anlass zum AI-5 lieferten, war schon seit 1965 als Vorkämpfer gegen Folter in seinem Land aufgetreten und hatte nach seiner Flucht von seinem Aufenthaltsort Santiago de Chile aus eine wichtige internationale Vermittlerrolle bei der Thematisierung der Folter inne.<sup>1157</sup> Allerdings dauerte es noch Jahre, bis Menschenrechtsstandards zu einem wichtigen Kriterium der offiziellen internationalen Politik werden sollten. In diesem Zusammenhang hat die Forschung zeigen können, dass der

---

<sup>1153</sup> Vgl. ebd. 52.

<sup>1154</sup> Ebd. 55-60.

<sup>1155</sup> Vgl. Green 2010: 115-136.

<sup>1156</sup> Vgl. ebd. bes. 162-166.

<sup>1157</sup> Vgl. ebd. 145-147, 181.

brasilianische Fall den Grundstein für den umfassenden Aufbau aktivistischer Netzwerke zwischen Lateinamerika und Nordamerika sowie Europa bildete.<sup>1158</sup>

Von zentraler Bedeutung für die zunehmenden transnationalen Austauschprozesse waren die Erfahrungen brasilianischer Exilant\_innen, die die Historikerin Denise Rollemberg für die Zeit der Militärherrschaft untersucht hat. Sie schildert, wie die Kräfte der radikalen Linken ihre Aktivitäten noch lange auf die Förderung des bewaffneten Kampfes ausrichteten, der jedoch vom brasilianischen Regime bis 1973 fast vollständig ausgelöscht werden konnte. Insbesondere als die Idee eines revolutionären Umsturzes nicht nur in Brasilien, sondern auch kontinentweit an Aktualität verlor, rückte die in großem Maße über internationale Kanäle laufende Denunzierung der Diktatur in den Mittelpunkt. Es vollzog sich eine stärkere Hinwendung zu Forderungen nach Menschenrechten und Amnestie; dabei zeigte sich eine neue Wertschätzung des Demokratiebegriffs im bürgerlich-rechtsstaatlichen Sinne.<sup>1159</sup> Des Weiteren hatten die langen Auslandsaufenthalte vieler Politisierter einen entscheidenden Einfluss darauf, dass progressive Inhalte Einzug in die Debatten der brasilianischen Linken fanden und etliche 1968 noch als sogenannte Nebenwidersprüche behandelte Themen bedeutsam wurden.<sup>1160</sup>

Die Ende der sechziger Jahre vielerorts in Lateinamerika eskalierende politische Gewalt hatte verstärkte grenzüberschreitende Kontakte zur Folge. Die wichtigsten Studentenfürher Luís Travassos, Vladimir Palmeira und José Dirceu wurden im September 1969 aus Brasilien verbannt, als eine Stadtguerillagruppe den US-amerikanischen Botschafter entführte, um politische Kampfgefährten freizupressen. Sie befanden sich unter den fünfzehn Inhaftierten, die zunächst nach Mexiko ausgeflogen wurden und nach kurzem Aufenthalt ihr Ziel Kuba erreichten.<sup>1161</sup> Es ist bezeichnend, dass auch führende studentische Aktivist\_innen verschiedener Länder oftmals erst dann zusammentrafen, als die staatliche Repression sie ins Ausland trieb. Santiago de Chile bildete insbesondere in den Regierungsjahren von Salvador Allende nicht zuletzt für brasilianische Oppositionelle den wichtigsten Sammelpunkt in Lateinamerika. Dort begegneten sich auch Roberto Escudero und Luís Travassos, studentische Protagonisten der mexikanischen und der brasilianischen Protestbewegungen.<sup>1162</sup>

---

<sup>1158</sup> Die ausführlichen Studien Green 2009 und 2010 verfestigen vorangegangene Einschätzungen zur Vorreiterrolle Brasiliens bei der Entstehung eines transnationalen Solidaritätsaktivismus.

<sup>1159</sup> Vgl. Denise Rollemberg: *Exílio entre raízes e rades*, Rio de Janeiro / São Paulo 1999, bes. S. 189-206, 229-259.

<sup>1160</sup> Vgl. ebd. 199f., 205-227; für weitere diesbezügliche Hinweise vgl. Ridenti 1993: 201 sowie das Interview mit Jean-Marc von der Weid am 10.06.2009.

<sup>1161</sup> Vgl. die Schilderungen in Dirceu / Palmeira 2003: 10-12, 183, 190.

<sup>1162</sup> Vgl. das persönliche Interview mit Roberto Escudero vom 08.12.2008.

## 7 Schluss

Die Geschichte des Jahres 1968 bot für Mexiko und Brasilien keine bedeutenden direkten Überschneidungspunkte, obwohl beide Länder ihre Generation von 1968 hinterließen. Die bisher getrennt behandelten Länder sollen nun vergleichend gegenübergestellt werden. Dieser Vergleich fasst anhand von vier Kernaspekten die Ergebnisse der Arbeit zusammen und konzentriert sich dabei auf die Verschränkung lokaler und transnationaler Prozesse. Erstens soll die Entwicklungsdynamik mit Blick auf Auslöser, Höhepunkt und Zerschlagung der Proteste nachvollzogen werden. Anschließend erfolgt die Betrachtung der einzelnen Akteursblöcke. Im Mittelpunkt stehen die internationale Einbettung der Proteste in der Presse, die Rechtfertigung der Gewalt durch die Regierungen und die Ausrichtung der Bewegungen. Der Vergleich zwischen Mexiko und Brasilien schärft den Blick für nationale Spezifika und Gemeinsamkeiten im lateinamerikanischen wie auch im globalen Maßstab. Dafür werden Bezugnahmen auf andere Zentren des internationalen Jahres 1968 eingeflochten.

Beim Vergleich der Entwicklungsdynamik der Protestereignisse gilt die Aufmerksamkeit den markanten Eckpunkten des Jahres 1968. Im Protest der relativ klar zu definierenden Bewegungen sind verschiedene Phasen auszumachen, die in Mexiko und Brasilien allerdings keine chronologische Übereinstimmung aufweisen. Obwohl sich die Ausgangsbedingungen in grundlegenden Aspekten unterschieden, waren die Auslöser der Massenproteste sehr ähnlich. Am Anfang standen sowohl in Mexiko als auch in Brasilien Zusammenstöße von jugendlich-studentischen Gruppen mit staatlichen Ordnungskräften, auf die dann eine lautstarke Anklage der Repression folgte. Die Einsätze von Polizei und Militär richteten sich gegen universitäre Einrichtungen – zum einen gegen einzelne Fachschulen, zum anderen gegen eine studentische Kantine – die die Studierenden für sich beanspruchten und verteidigten. In beiden Fällen boten unmittelbare Gewalterfahrungen den Anstoß für die Ausweitung der Proteste, durchaus ähnlich zu einzelnen Gewaltereignissen in Ländern wie der BRD und Uruguay, wo jeweils der Tod eines Demonstranten eine Initialzündung darstellte.<sup>1163</sup> Bei der Formierung der Bewegungen gab es jedoch große Unterschiede: In Mexiko kam es zur spontanen Organisation eines Protestkollektivs, das sich zwar auf vorgegangene Erfahrungen des studentischen Aktivismus stützte, aber nicht von bereits existierenden politischen Gruppierungen geführt wurde. In Brasilien griff die Studentenbewegung auf gefestigte Strukturen zurück und verstärkte nunmehr ihre

---

<sup>1163</sup> Vgl. Pavel A. Richter: »Die Außerparlamentarische Opposition in der Bundesrepublik Deutschland 1966 bis 1968«, in: Gilcher-Holtey 1998a, S. 35-55, hier 35f., 46-49 sowie zu den Ereignissen in Uruguay Gould 2009.

öffentlichen Aktivitäten. Die neuerliche staatliche Repression hatte das Fass zum Überlaufen gebracht und den Unmut der bereits politisch Aktiven und von Teilen der Bevölkerung gebündelt.

Den Höhepunkt der Massenproteste markierten jeweils große Demonstrationen, mit denen die Protestkollektive ihre Verankerung in der Bevölkerung unter Beweis stellten. Während in Mexiko-Stadt eine halbe Millionen Personen auf die Straße gingen, kam es in Rio de Janeiro zur *Passeata dos Cem Mil*. Hierbei handelte es sich für die Regierungen beider Länder um einen nie dagewesenen Ausdruck oppositioneller Stärke. Dies bedeutete eine ernsthafte Herausforderung der lang andauernden PRI-Herrschaft auf der einen Seite, des einige Jahre zuvor installierten Militärregimes auf der anderen Seite. In den aktivistischen Lagern war der Glaube groß, die Mehrheit der Bevölkerung auf der eigenen Seite zu haben. In der Betonung des popularen Charakters des eigenen Kampfes wäre es undenkbar gewesen, öffentlich die Apathie der Bevölkerung zu beklagen, wie dies in einem Fall Demonstrierende in Westberlin mit der Parole »Wir sind eine kleine radikale Minderheit!« taten<sup>1164</sup>. Allerdings waren der mexikanischen wie auch der brasilianischen Bewegung bei der Mobilisierung deutliche Grenzen gesetzt, denn zu einer Verschmelzung mit der Arbeiterschaft kam es nicht. Der proletarische Charakter blieb – anders als bei den Protesten in Frankreich im Mai 1968 und ein Jahr später in Argentinien – im Hintergrund.<sup>1165</sup> Die starke öffentliche Präsenz der Bewegungen in Mexiko und Brasilien zeigte sich in teilweise ähnlichen Aktionsformen, allerdings unterschieden sie sich in ihrer Anpassung an die Umstände. Während die mexikanischen Aktivist\_innen durch Propagandaaktivitäten den Alltag in der Hauptstadt prägten und im direkten Kontakt mit der Bevölkerung eine Gegenöffentlichkeit aufbauten, konnte die Studentenbewegung in Brasilien über eine in Teilen wohlwollende Presse öffentliche Grundsatzdebatten anstoßen bzw. mitgestalten. Zudem waren die brasilianischen Protestaktivitäten im Vergleich viel stärker konfrontativ ausgerichtet; in Straßenschlachten verloren die Regierungskräfte mehrmals die Kontrolle über die Situation.

Die Zerschlagung der Massenbewegungen war in Mexiko wie auch in Brasilien das Ergebnis von gewalttätiger Repression. In beiden Fällen war es eine einzelne Aktion seitens der Regierung, die die Protestentwicklung entscheidend schwächte. In Mexiko schockierte der in seiner Brutalität vollkommen überraschende Angriff staatlicher Kräfte auf eine friedliche Massenkundgebung das Lager der Protestierenden. Der Zeitpunkt des Gewaltakts war stark durch die näherrückenden Olympischen Spiele beeinflusst. Die Bewegung konnte sich nach

---

<sup>1164</sup> Vgl. Martin Klimke: »West Germany«, in: Klimke / Scharloth 2008, S. 97-110, hier 104.

<sup>1165</sup> Vgl. Gilcher-Holtey: »Mai 68 in Frankreich«, in: Dies. 1998a, S. 11-34; Tarcus 2009; Gould 2009.

den Ereignissen von Tlatelolco und den zahlreichen Verhaftungen nicht mehr neu aufstellen, sodass sie sich inmitten einer von der Regierung verordneten Normalität und einer gespenstischen Ruhe in der Bevölkerung rasch auflöste. In Brasilien hingegen richtete sich der entscheidende Schlag gegen die Bewegung konkret gegen die radikalisierten Aktivist\_innen. Dort besiegelte die Festnahme von über siebenhundert Delegierten der UNE das Ende der Massenproteste. Nachdem die Studentenbewegung bereits in den Vormonaten durch die staatliche Repression an Stärke verloren und ihre Ausdrucksformen verändert hatte, befanden sich nun die wichtigsten studentischen Anführer dauerhaft in Gefangenschaft. Eine Fortsetzung breiter Proteste war in einem Klima extremer politischer Polarisierung kaum mehr möglich. Beiden Ländern ist gemein, dass die Bewegungen nicht aus sich heraus an ihre Grenzen kamen, sondern die Gewalt der Gegenseite ihre Auflösung herbeiführte. Dies unterscheidet sie von den Bewegungen jenes Jahres in Frankreich und der BRD, die in eine Zerfallsphase eintraten, während der die öffentlichen Proteste abebbten.<sup>1166</sup>

Bei der Beschäftigung mit den drei zentralen Akteursblöcken fällt der Blick zunächst auf die Presse, die sich deutlich im Konflikt positionierte und das Protestgeschehen damit maßgeblich mitgestaltete. Zieht man das Wirken der Presse als Indikator für die Existenz einer kritischen Öffentlichkeit heran, offenbaren sich große Unterschiede zwischen den beiden Ländern. Während sich in der mexikanischen Presselandschaft eine starke Eindimensionalität und Regierungshörigkeit zeigte, gab es in Brasilien eine bedeutende oppositionelle Presse, die zwar nicht die radikalen Ziele der Bewegung unterstützte, aber den Protesten mit Sympathie oder zumindest Wohlwollen begegnete. In Mexiko hatte die politische Kontinuität sehr eingeübte, ritualisierte Formen der Presseberichterstattung entstehen lassen; die Presse zeigte sich gegenüber oppositionellen Aktivitäten in hohem Maße verschlossen. Direkte und indirekte Kontrollmechanismen seitens des Staates sorgten in den Protestmonaten dafür, dass die Bewegung gegen einen vereinheitlichten Diskurs anzukämpfen hatte und auf alternative Kanäle ausweichen bzw. über eigene Aktivität die Bevölkerung erreichen musste. In Brasilien hingegen sah sich das noch ungefestigte Regime angesichts der Proteste von einem Teil der Presse scharfer Kritik ausgesetzt und so wurden in der regen öffentlichen Debatte vehemente Forderungen nach einer Redemokratisierung laut.

Beispielhaft für die Ausrichtung der Presse stehen die Bewertungen der auslösenden Geschehnisse, die in beiden Ländern auf völlig unterschiedliche Weise medial aufsehenerregende Gewaltereignisse darstellten. In Brasilien skandalisierte die Presse die staatliche Repression gegenüber unschuldigen Bürger\_innen; in Mexiko schürte die Presse

---

<sup>1166</sup> Vgl. Gilcher-Holtey 2003.

eine allgemeine Empörung über jugendlichen Vandalismus und kommunistische Agitation und reproduzierte somit die Regierungsversion. Für Brasilien gilt, dass die Berichterstattung über staatliche Gewaltakte sowie über die großen Demonstrationen die politischen Autoritäten in die Defensive brachten, während die Proteste vielfach als legitim anerkannt wurden. Gab es anfangs noch eine starke Kooperation zwischen der aktivistischen Seite und Teilen der Presse, nahm deren Unterstützung für die Bewegung jedoch im Zuge der Radikalisierung der Proteste ab. Umgekehrt verhielt es sich in Mexiko. Stand die Presse den Protestierenden zunächst fast ausschließlich negativ gegenüber, gelang es der Bewegung allmählich, durch moderates und diszipliniertes Auftreten Anerkennung zu gewinnen; insgesamt dominierte aber eine klar ablehnende Haltung.

Bezüglich der Berichterstattung ist für beide Länder eine starke internationale Einbettung der lokalen Proteste zu beobachten. Die mediale Vermittlung sorgte dafür, dass das Jahr 1968 sowohl in Mexiko als auch in Brasilien zeitgenössisch als Jahr der Jugend bzw. der Studierenden galt und der Pariser Mai zum Paradigma des Protests wurde. Indem sie Krisen und gesellschaftliche Veränderungen über das Leitthema Protest verhandelte, brachte die Presse weltweite Brennpunkte zusammen. Beeindruckt von der Explosivität der Revolten lenkte sie die Aufmerksamkeit auf länderübergreifende Verbindungen, identische und ähnliche Parolen, Symbole und Inhalte. Diese Berichterstattung war selbst Teil eines großen Vernetzungsprozesses, indem Analysen ausländischer Korrespondent\_innen und Bewertungen internationaler Persönlichkeiten rezipiert und weitergedacht wurden. In beiden Ländern war – wie weltweit – von der Imitation auswärtiger Proteste, der Unvermeidbarkeit der Revolte, einem Generationskonflikt, länderübergreifend geteilter Frustration der Jugend oder auch von einem positiv bewerteten Aufbruch starrer Normen die Rede. Zwar wurden in der mexikanischen und brasilianischen Öffentlichkeit die gleichen Themen behandelt, es zeigten sich jedoch große Unterschiede im Reflexionsniveau.

In der brasilianischen Presse fand eine durchaus lebendige Auseinandersetzung mit den wichtigsten gesellschaftspolitischen Fragen der Zeit statt, wobei international geführte Debatten mit der Situation im eigenen Land verknüpft wurden. Dies betraf die Theorien der Neuen Linken, die Frage nach einer Universitätsreform und die Interpretationen der zeitgleichen Proteste insbesondere in den USA und in Westeuropa. Universelle Erklärungsmuster für die weltweit auftretenden Revolten dienten in Teilen der Presse dem vertieften Verständnis der brasilianischen Proteste. Die mexikanische Presse führte zwar auch ständig universelle Erklärungsmuster an; meist dienten diese aber schlichtweg der oberflächlichen Diskreditierung der Protestierenden. Ausländisches galt oft als negative Folie,

sodass die eigenen Proteste auf irrationale Nachahmung und unverstandene auswärtige Einflüsse reduziert wurden. Diese Form der Argumentation bestimmte in Mexiko die öffentliche Debatte. Sie war in Brasilien ebenso anzutreffen, hatte aber in mehreren kritischen Zeitungen und Zeitschriften ein deutliches Gegengewicht.

Das durch die internationalen Entwicklungen gestiegene öffentliche Interesse an rebellischem Aufbegehren und jugendkulturellen Ausdrucksformen konnten die brasilianischen Aktivist\_innen für ihre politischen Zwecke nutzen – auch wenn dabei stets eine Trivialisierung der Proteste drohte, welche wiederum wiederholt kritisiert wurde. In der großen Medienaufmerksamkeit für einzelne studentische Anführer, die zu öffentlichen Stars avancierten, zeigte sich eine Übereinstimmung zu westeuropäischen Ländern. Der junge Aktivist Vladimir Palmeira stieg zu einem Hoffnungsträger im Kampf gegen die machthabenden Militärs auf. Der mexikanischen Bewegung hingegen war ein Spiel mit den Medien nicht möglich. Daher passten die Aktivist\_innen ihr Verhalten im Bemühen um die Unterstützung der Presse sorgfältig an die Bedingungen an. Die öffentliche Inszenierung von Protest bedeutete in Mexiko nicht – wie etwa in der BRD – ein aufsehenerregendes bis provozierendes Protestgebaren<sup>1167</sup>, sondern im Gegenteil eine Betonung von vernünftigem und geordnetem Auftreten.

Bei Bewertungen der politischen Lage im eigenen Land schaute die Presse oft vergleichend ins Ausland. In Mexiko bedeuteten die Proteste eine bis dahin ungehört lautstarke Regierungskritik, die jedoch selten den Weg in die Presse fand. Nur in wenigen Kommentaren wurden die Propagierung der Sonderrolle Mexikos und sein Modellcharakter für Länder der Dritten Welt in Frage gestellt. Vorherrschend blieb in der Presse eine sich am Regierungsdiskurs orientierende extrem nationalistische Rhetorik, die nicht müde wurde, die Vorzüge Mexikos gegenüber demokratisch wie auch autoritär geführten Ländern zu unterstreichen und daher zu betonen, wie unsinnig Proteste im eigenen Land seien. Eine ähnliche Argumentation fand sich auch in der brasilianischen Presse, dort jedoch waren zeitgleich konträre Meinungen deutlich vernehmbar: So wurde etwa die Hoffnung geäußert, auch Brasilien könnte an einem weltweiten demokratischen Aufbruch teilhaben. Internationale Vergleiche, die je nach politischem Standpunkt völlig unterschiedlich ausfielen, führten in der Presse beider Länder häufig dazu, dezidierte Handlungsforderungen an die jeweiligen eigenen Regierungen zu stellen.

---

<sup>1167</sup> Vgl. Kathrin Fahlenbrach: »Protestinszenierungen: Die Studentenbewegung im Spannungsfeld von Kultur-Revolution und Medien-Evolution«, in: Martin Klimke / Joachim Scharloth (Hg.): *1968. Ein Handbuch zur Kultur- und Mediengeschichte*, Stuttgart 2007, S. 11-21.

Wirft man den Blick nun auf die Regierungen, ist für Mexiko und Brasilien gleichermaßen zu konstatieren, dass sie in ihrem strukturell sehr unterschiedlichen Autoritarismus gegenüber den Protesten vollends verschlossen blieben. Es gab keine Anerkennung der Bewegungen als politisches Gegenüber, keine wirklichen Verhandlungen, stattdessen erfolgte ein Rückgriff auf Gewalt. In den Regierungslagern beider Länder stand die Diskreditierung der Protestierenden im Mittelpunkt. Der studentische Aktivismus stellte – anders als anderswo auf der Welt – schon seit mehreren Jahren eine Herausforderung dar; nun fand die Konstruktion eines Feindes seine Fortsetzung, der notwendigerweise unnachgiebig bekämpft werden musste. Ein wichtiges diskursives Muster bestand in der völligen Auslagerung des Konflikts, wobei verharmlosend eine nachahmende Jugendrevolte erkannt wurde, parallel dazu eine bedrohliche internationale Subversion. Während sich derartige Erklärungen um 1968 in vielen von Protesten betroffenen Ländern fanden, ist festzustellen, dass sie in Mexiko und Brasilien besondere Intensität erlangten und den Regierungen als prinzipielles Argument dienten, die konkreten Forderungen der lokalen Bewegungen zu ignorieren und die eigene Gewalt zu rechtfertigen.

Die weltweit vielerorts behauptete Konspiration hatte von Land zu Land ein anderes Gesicht: Während sich Mexiko in der Betonung seines ideologischen Erbes der Mexikanischen Revolution dem gesamten Ausland gegenüber abgrenzte, kam es in Brasilien der Doktrin der Nationalen Sicherheit folgend zu einer klaren Verortung im antikommunistischen Lager der USA. Das offizielle Mexiko positionierte sich in der Bipolarität des Kalten Krieges zwischen den beiden Blöcken, fuhr einen stark antikommunistischen Kurs, warnte aber gleichzeitig ständig vor der Gefahr durch die USA, obwohl enge Bindungen zum nördlichen Nachbarn bestanden. Die Proteste wurden daher – mitunter parallel – auf kommunistische Agitation aus Havanna und Peking sowie auf die Hippies oder eine Provokation der CIA zurückgeführt. Die offiziellen Anschuldigungen blieben diffus, wurden aber mit derartiger Vehemenz formuliert, dass sie die politische Debatte bestimmten. Ausgehend von einer strikten Trennung des Eigenen von dem vermeintlich schädlichen Fremden lautete der Hauptvorwurf gegenüber den Aktivist\_innen, die Proteste wären anti-mexikanisch. Die Regierung konnte es nicht dulden, dass eine gesellschaftliche Gruppe vom jahrzehntelang beschrittenen Weg der eigenen Revolution abwich; dies galt ihr als nationaler Verrat. Die Elemente des sich aus vielen internationalen Symbolen und Referenzen sowie »ideas exóticas« gespeisten Verweisnetzes eines global bewegten Jahr 1968 wurden propagandistisch gegen die Bewegung verwandt. In Brasilien verlief der Konflikt für die Regierung entlang der fest definierten ideologischen Frontlinien

des Kalten Krieges, sodass die Protestaktivitäten dem internationalen Kommunismus zugeschrieben wurden. Mit den Jugendrevolten und dem Pariser Mai erreichte nach offizieller Ansicht eine neue Spielart der Agitation einen Höhepunkt. Im Rahmen der internen Spannungen unter den brasilianischen Militärs waren die internationalen Brennpunkte Projektionsfläche für Bedrohungsszenarien, mit denen insbesondere die *linha dura* eine noch rigidere politische Kontrolle im Land forderte.

Für beide Länder ist der Diskurs der international inspirierten Agitation deshalb so bedeutsam, weil die Regierungen die daraus abgeleiteten Schlüsse konkret in die Praxis übersetzten. Anders als in anderen Ländern gab es keine Gegenmobilisierungen oder ernsthafte Versuche einer politischen Konfliktlösung, stattdessen schlugen die offiziellen Stellen jeweils in der Hochphase der Proteste einen verschärften Repressionskurs ein. Sowohl in Mexiko als auch in Brasilien hieß es dabei, aus den französischen Ereignissen die Lehre gezogen zu haben, dass energisches Eingreifen das einzige Mittel gegen die Ausbreitung von Unruhen sei. Das hohe Gewaltlevel in der Bekämpfung der Proteste war weder im autoritären Mexiko noch in der jungen Diktatur Brasiliens etwas Neues, allerdings kam es in unterschiedlicher Form zu einer Zuspitzung. Der Gewaltakt von Tlatelolco stellte die weltweit wohl brutalste Reaktion auf eine Protestbewegung des Jahres 1968 dar. In Mexiko offenbarte sich ein krasser Widerspruch zwischen der staatlichen Gewalt einerseits und der Friedfertigkeit der Proteste sowie dem konkreten Bedrohungspotential für die Regierung andererseits. In Brasilien setzte sich im Laufe des Jahres eine Gewaltspirale in Gang. Die Staatskräfte steigerten ihr aggressives Vorgehen gegen die Massenproteste auf der Straße und trieben oppositionelle Aktivitäten immer mehr in die Klandestinität. Der AI-5 bedeutete einen qualitativen Schritt zur systematischen Repression, wobei sich ab Ende der sechziger Jahre die konterrevolutionären Kräfte autoritärer Regierungen insbesondere in Südamerika immer stärker vernetzten. Die in beiden Ländern gewalttätig erzwungene Zerschlagung der Massenproteste bedeutete für die Opposition auf unmittelbarer Ebene eine deutliche politische Niederlage: In Mexiko behielt der regierende PRI die Kontrolle, versuchte in den Folgejahren gerade die intellektuelle Schicht wieder an sich zu binden, bekämpfte aber oppositionelle Kräfte weiterhin mit starker Repression. In Brasilien empfanden viele radikale Aktivist\_innen das Ende der Proteste zunächst nicht unbedingt als ein Scheitern, da sie ohnehin schon auf den Übergang zum bewaffneten Kampf vorbereitet waren. In einem Klima der Repression war die Regierung der isolierten militanten Opposition in den sogenannten *anos de chumbo* aber weit überlegen.

Beim vergleichenden Blick auf die Bewegungen in Mexiko und Brasilien sind viele Gemeinsamkeiten untereinander und auch zu zeitgenössischen Bewegungen anderer Länder erkennbar, allerdings lassen sich auch wichtige länderspezifische Merkmale ausmachen. Die Massenproteste wurden in beiden Ländern von jugendlicher Energie getragen, zeichneten sich durch eine starke Bedeutung der Aktion, lebendige Partizipation und basisdemokratische Ansätze aus. Gerade in den besetzten und bestreikten Universitäten kam es zum Aushebeln vieler gültiger Regeln und zum – wenn auch beschränkten – Ausleben neuer Werte. Im universitären Umfeld waren die in ihren Gesellschaften privilegierten Studierenden in besonderem Maße in einen transnationalen Ideenaustausch und in gegenkulturelle Strömungen eingebunden. Ein enger Kreis politisierter Studierender verfolgte weltweite theoretische Debatten und blickte interessiert auf die Kämpfe im globalen Süden, die Auseinandersetzungen im Weltkommunismus und auf die Revolten in den westlichen Metropolen. Die großen Mobilisierungen des Jahres 1968 bildeten jeweils den Höhepunkt des studentischen Aktivismus, der sich in den Protesten nun mit dem anderer gesellschaftlicher Sektoren verband.

In ihrer politischen Ausrichtung und ihren praktischen Ausdrucksformen unterschieden sich die Bewegungen allerdings grundlegend voneinander. Die mexikanische Bewegung war reformistisch, moderat und stark national verankert, während die brasilianische Bewegung einen radikalen Bruch anvisierte, eine Gewaltretorik benutzte, konfrontativ agierte und den eigenen Kampf fest in einen internationalen Bezugsrahmen einordnete. Die in beiden Ländern vorherrschenden autoritären Strukturen waren sehr unterschiedlich begründet worden; dies prägte das Verhalten der oppositionellen Kräfte.

Die mexikanische Bewegung formulierte kurzfristige, limitierte Zielvorstellungen, die jedoch durch das Einfordern eines neuen Politikstils einen direkten Angriff auf die festgefahrenen Muster der PRI-Herrschaft darstellten. Die Proteste wurden von einer breiten Mobilisierung innerhalb der Studentenschaft getragen, wobei die Masse kaum von festen politischen Überzeugungen motiviert war. Es kristallisierte sich eine vergleichsweise moderate Führerschaft heraus, die pragmatisch handelte und sich stark an der öffentlichen Meinung orientierte, um größtmögliche Unterstützung für die Proteste in der Bevölkerung zu erlangen. Das politische System wurde zwar heftig kritisiert, jedoch – in realistischer Einschätzung der Kräfteverhältnisse – als bindend angesehen. Für die brasilianische Bewegung wäre eine derartige Anpassung an die politische Gegenseite undenkbar gewesen. Die Strukturen der Militärherrschaft wurden in Gänze abgelehnt und man verortete sich in der Fundamentalopposition. Das langfristige Ziel der radikalen Führerschaft der

Studentenbewegung war der Sturz der Diktatur. Die zur Festigung der Protestaktivitäten wichtigen universitären Anliegen wurden als integraler Bestandteil des antidiktatorischen Widerstandes gesehen und immer auch in Bezug auf diesen größeren politischen Rahmen hin behandelt. Die Bewegung agierte als führende Kraft in einer breiten oppositionellen Auflehnung gegen die Beschneidung demokratischer Grundrechte und proklamierte gleichzeitig offen ihre revolutionäre Ausrichtung.

Fest verankert in der jeweiligen politischen Kultur ihres Landes bezogen sich die Bewegungen sehr unterschiedlich auf die nationale Vergangenheit und somit auch auf Entwicklungen im Ausland. Die mexikanischen Aktivist\_innen forderten von ihrer Regierung die Einhaltung der Verfassung, stellten sich in affirmativer Bezugnahme auf das Erbe der Mexikanischen Revolution in eine lange nationale Protesttradition, während Kämpfe im Ausland in der inhaltlichen Auseinandersetzung gegenüber der Öffentlichkeit sekundär blieben. Dies bildet einen deutlichen Kontrast zur brasilianischen Bewegung, die keine positiven Bezugspunkte in der nationalen Geschichte betonte und sich stark an ausländischen Modellen orientierte. Die revolutionäre Kraft der Kämpfe in Kuba und Vietnam und des Maoismus war für viele radikale Aktivist\_innen leitend, und so wurden diese Referenzen auch häufig öffentlich angeführt. Diese Unterschiede in der Ausrichtung fanden sich zeitgenössisch in anderen Ländern wieder: Ähnlich wie in Mexiko standen bei den Protesten in Jugoslawien keine systemsprengenden Forderungen auf der Agenda; auch in den USA überwog noch ein ansatzweise positiver Bezug auf die politische Tradition des eigenen Landes. Die Betonung eines Bruches mit der nationalen Vergangenheit und einen vorrangig aufs Ausland gerichteten Blick gab es – wenn auch unter sehr unterschiedlichen Voraussetzungen – ähnlich wie in Brasilien etwa in der BRD.<sup>1168</sup>

Während in Mexiko mit der Fokussierung auf die nationale Politik eine deutliche thematische Einengung stattfand, waren bei den brasilianischen Protesten die drei Themenkomplexe Universität, Widerstand gegen die Diktatur und Antiimperialismus eng miteinander verwoben. Viel weniger als andernorts bezog sich die mexikanische Bewegung auf die internationale Sphäre oder rückte eine gesellschaftliche Totalperspektive in den Vordergrund. Beispielsweise wurde nur wenig auf den Imperialismus und die Rolle der USA eingegangen – selbst die US-amerikanische Botschaft in Mexiko-Stadt zeigte sich überrascht. Ein Grund für die ausbleibende Thematisierung dieses für die linken Aktivist\_innen ansonsten so zentralen Interpretationsrahmens lag in der Haltung der mexikanischen Regierung, die

---

<sup>1168</sup> Für die internationalen Vergleiche bzw. Charakterisierungen einzelner Bewegungen vgl. Kastner / Mayer 2008a: 12 und im selben Buch vertiefend Boris Kanzleiter: »Die affirmative Revolte. 1968 in der Sozialistischen Föderation Jugoslawien (SFRJ)«, in: Kastner / Mayer 2008b, S. 98-113 sowie Kimmel 1998: bes. 162-191.

selbst öffentlich eine antiimperialistisch gefärbte Rhetorik bemühte. Im Gegensatz dazu diente die Kritik der brasilianischen Bewegung an den USA klar der Feindbestimmung und richtete sich gleichzeitig gegen die eigene Regierung; radikale Kräfte bezogen den vietnamesischen Widerstandskampf vielfach direkt auf die eigene Situation. Das Thema Vietnam hatte somit in Mexiko und Brasilien eine sehr unterschiedliche Bedeutung.

Die kulturelle Matrix vieler Studierender in den Metropolen Mexikos und Brasiliens wies zu jenen der westlichen Industrieländer durchaus Ähnlichkeiten auf; es gab eine Vielzahl gemeinsamer Erfahrungen. Die Bewegungen beider Länder setzten sich allerdings weder auf politischer noch auf kultureller Ebene intensiv zu den Protesten in den Industrieländern in Beziehung, die in der Öffentlichkeit unter der Kategorie studentischer bzw. jugendlicher Revolten Aufmerksamkeit erregten. In Mexiko führte die Fokussierung auf begrenzte nationale politische Anliegen dazu, dass libertäre und antiautoritäre Elemente, die die Revolten anderer Länder kennzeichneten, teilweise bewusst im Hintergrund belassen wurden. In Brasilien war eher die politische Radikalität der führenden Aktivist\_innen ausschlaggebend. Beispielsweise sahen diese nur bedingt Übereinstimmungen des eigenen Kampfes mit dem Pariser Mai und taten diesen mehrfach als zu anarchistisch und ideologisch ungesichert ab. Demnach fanden individuelle Emanzipationsbestrebungen oder Fragen aus dem kulturellen Feld in keinem der beiden Länder Eingang in die Programmatik der jeweiligen Bewegungen.

Die Interaktion mit politischen Aktivist\_innen aus Nordamerika und Europa war sehr gering; für beide untersuchten Länder sind keine intensiven Kooperationsbemühungen auszumachen. Im Gegensatz etwa zur BRD gab es keine international gemischten Studentengruppen, die internationale Themen einbrachten und damit eine »Zündungs«-Funktion innehatten.<sup>1169</sup> Für die Bewegungen in den westlichen Industrieländern gilt, dass es neben der Bedeutung imaginärer Verbindungen auch im Ansatz länderübergreifende Netzwerke gab. Die Kooperation und Identifikation unter Aktivist\_innen wurde durch umfangreiche offizielle Kontaktkanäle der Länder untereinander und durch deren kulturelle Nähe gefördert. Diesbezüglich bestanden für den Austausch zwischen lateinamerikanischen Ländern und jenen in Europa und Nordamerika weniger günstige strukturelle Voraussetzungen.<sup>1170</sup> Ein weiterer Grund für die geringen Verbindungen untereinander war

---

<sup>1169</sup> Vgl. für diese Bezeichnung im europäischen Kontext Link 2000: 29.

<sup>1170</sup> Vgl. hierzu die vorrangig theoretischen Überlegungen bei della Porta 1998; eine umfangreiche Untersuchung zur Nähe zwischen den Bewegungen der USA und der BRD liefert Klimke 2010. In Bezug auf den Austausch mit Lateinamerika verdeutlichen die Studien Slobodian 2012 und insbesondere Weitbrecht 2012, dass weniger von einer Interaktion von Kontinent zu Kontinent die Rede sein kann als vielmehr von einem Austausch

die Tatsache, dass weder Mexiko noch Brasilien für Aktivist\_innen in den Industrieländern attraktive linke Projekte darstellten. In Mexiko befand sich die Opposition aufgrund des progressiven Images der Regierung weitgehend in der Isolation. In Brasilien wurde der US-amerikanische Einfluss geschickt versteckt und das Land geriet erst in der Folge von 1968 über die Thematisierung von Folter und weiteren Menschenrechtsverletzungen stärker in den internationalen Fokus. In beiden untersuchten Ländern spielte die Sphäre der Weltöffentlichkeit also eine untergeordnete Rolle.

Die unterschiedlichen Akteur\_innen in Mexiko und Brasilien waren zugleich Beteiligte und Beobachter\_innen eines globalen 1968 – die lokalen Proteste jenes Jahres hatten die studentischen Revolten anderer Länder und insbesondere den Pariser Mai zum Referenzpunkt. Über klare Einschreibungen, kreative Übersetzungen und einzelne direkte Kontakte, aber auch über vielfältige Abgrenzungen fand eine intensive Auseinandersetzung mit dem Phänomen statt, dem zeitgenössisch die Attribute international und global gegeben wurden. Diese Arbeit zeigt, dass die Idee eines einzigartigen Verdichtungsmoments vor allem über die Regierungen und die Presse transportiert wurde, die daraus Kapital zu schlagen wussten. Inmitten der stark lokal verankerten Proteste konnte das globale 1968 in vielerlei Hinsicht als Bezugspunkt gelten, und zwar sowohl für demokratische und radikale Anliegen als auch für den Ruf nach Ordnung und autoritärer Führung.

Aus Mexiko und Brasilien ging der interessierte Blick zu Schauplätzen weltweit. Trotz einiger geteilter Bedingungen galten Entwicklungen in Ländern des globalen Südens in der Regel als ferne Realitäten. Die Dritte Welt war kein Schlüsselkonzept, die Idee von Lateinamerika wenig ausgeprägt. Dies erklärt auch die sehr geringe gegenseitige Wahrnehmung der Proteste zwischen Mexiko und Brasilien. Aufmerksamkeit erhielten in erster Linie die USA und Westeuropa – bedingt durch die weltpolitische Verortung und kulturelle Prägung, nicht zuletzt auch durch die mediale Infrastruktur. Bei diesem Blick aus den beiden größten lateinamerikanischen Ländern in die Metropolen der Industrieländer war ein starkes Bewusstsein für Hierarchien spürbar, es wurden Minderwertigkeitskomplexe und unterschiedliche politische und gesellschaftliche Entwicklungsniveaus thematisiert. Wie herausgearbeitet werden kann, brachen aber solche Vergleiche und Bezugnahmen häufig auch mit gängigen Hierarchisierungen, denen zufolge Mexiko und Brasilien als weniger reif und entwickelt galten. In einigen Belangen wurden europäische Länder als Nachzügler angesehen, galten die eigenen Strukturen als überlegen, der eigene Kampf wurde auf einer höheren Ebene

---

zwischen Personen unterschiedlicher Nationalitäten, die jedoch an einem Ort verankert waren, beispielsweise als Austauschstudierende in Berlin.

angesiedelt. Der spezielle Ansatz der Arbeit besteht darin, ausdrücklich die Perspektive der Akteur\_innen in den Metropolen Mexikos und Brasiliens zu beschreiben, statt von »1968« als einem fixen Ausgangsphänomen auszugehen. Der Blick auf die Selbstverortungen und unterschiedlichen Weltkarten im Kopf führt dazu, »1968« in Lateinamerika besser zu verstehen und neu zu kartieren.

## Quellen- und Literaturverzeichnis

### Archive

#### **Archivo General de la Nación (AGN), México D.F.**

- Fondo Gobernación, Sección Dirección General de Investigaciones Políticas y Sociales (DGIPS)

#### **Arquivo Edgard Leuenroth (AEL)**

Universidade Estadual de Campinas (UNICAMP), Instituto de Filosofia e Ciências Humanas

- Coleção Brasil Nunca Mais (BNM)
- Coleção Movimento Estudantil (ME)s

#### **Archivo Histórico de la UNAM, Instituto de Investigaciones sobre la Universidad y la Educación (AHUNAM-IISUE), México D.F.**

- Colección 2.6, Hemerografía de movimientos estudiantiles

#### **Arquivo Público do Estado do Rio de Janeiro (APERJ)**

- Fundo Polícia Política (PP)

#### **El Colegio de México (COLMEX), México D.F.**

Biblioteca Daniel Cosío Villegas

- Centro Cultural de Documentación (CIDOC), Dossier 23

#### **National Security Archive Electronic Briefing Book (NSAEBB)**

Doyle, Kate: The Tlatelolco Massacre: U.S. Documents on Mexico and the Events of 1968 (National Security Archive Electronic Briefing Book, posted 10 October 2003), <<http://www.gwu.edu/~nsarchiv/NSAEBB/NSAEBB99/>>, Stand: 09.07.2011.

#### **Acervo Histórico Diplomático, Secretaría de Relaciones Exteriores (SRE), México D.F.**

- Archivo Histórico Genaro Estrada (AHGE)

## **Zeitungen und Zeitschriften**

### **Mexiko**

Sämtliche aufgelistete Veröffentlichungen stammen aus Mexiko-Stadt.

*La Cultura en México*, Beilage der Wochenzeitschrift *Siempre!*

*El Día*, Tageszeitung

*Excélsior*, Tageszeitung

*Gente*, Wochenzeitschrift

*El Heraldo de México*, Tageszeitung

*Novedades*, Tageszeitung

*La Prensa*, Tageszeitung

*Revista de América*, Wochenzeitschrift

*Siempre!*, Wochenzeitschrift

*El Sol de México*, Tageszeitung

*Sucesos para Todos*, Wochenzeitschrift

*Tiempo*, Wochenzeitschrift

*El Universal*, Tageszeitung

### **Brasilien**

*Correio da Manhã*, Tageszeitung, Rio de Janeiro

*O Estado de São Paulo*, Tageszeitung, São Paulo

*Folha de São Paulo*, Tageszeitung, São Paulo

*Folha da Tarde*, Tageszeitung, São Paulo

*O Globo*, Tageszeitung, Rio de Janeiro

*O Jornal*, Tageszeitung, Rio de Janeiro

*Jornal do Brasil*, Tageszeitung, Rio de Janeiro

*Jornal da Tarde*, Tageszeitung, São Paulo

*Manchete*, Wochenzeitschrift, Rio de Janeiro

*Realidade*, Monatszeitschrift, São Paulo

*Última Hora*, Tageszeitung, Rio de Janeiro

*Veja*, Wochenzeitschrift, São Paulo

## **Persönliche Interviews**

Escudero, Roberto – 08.12.2008, Mexiko-Stadt.

Palmeira, Vladimir – 09.06.2009, Rio de Janeiro.

Ramírez, Elisa – 11.11.2008, Mexiko-Stadt.

Rodríguez, Ana Ignacia (*Nacha*) – 13.10.2008, Mexiko-Stadt.

Taibo II, Paco Ignacio – 10.12.2008, Mexiko-Stadt.

von der Weid, Jean-Marc – 10.06.2009, Rio de Janeiro.

## **Weitere Quellen**

Filmdokumentation von Silvio Tendler »Ou ficar a pátria livre ou morrer pelo Brasil«, 2007.

Filmdokumentation des CUEC-UNAM »El Grito«, Edición de Colección – 40 Aniversario, 2008.

Interview mit Arturo Martínez Nateras im *Memorial del 68*, CCUT, México D.F., Videoaufnahme, 2006/2007.

Interview mit Elisa Ramírez im *Memorial del 68*, CCUT, México D.F., Videoaufnahme, 2006/2007.

Interview mit Luis González de Alba im *Memorial del 68*, CCUT, México D.F., Videoaufnahme, 2006/2007.

Interview mit Marcelino Perelló im *Memorial del 68*, CCUT, México D.F., Videoaufnahme, 2006/2007.

Interview mit Raúl Álvarez Garín im *Memorial del 68*, CCUT, México D.F., Videoaufnahme, 2006/2007.

Tonbandaufnahme eines Treffens mexikanischer und westdeutscher Aktivist\_innen an der UNAM, September 1968, Ausschnitte; persönlich ausgehändigt von Roberto Escudero.

Vortrag von Carlos Monsiváis am 04.09.2008 im CCUT, Mexiko-Stadt.

## Literatur

- Aguayo, Sergio: *1968: Los Archivos de la Violencia*, México D.F. 1998.
- : *La Charola. Una historia de los servicios de inteligencia en México*, México D.F. 2001.
- »AHR Forum: The International 1968, Part I & Part II«, in: *American Historical Review* 114 (2009), S. 42-135, 329-404.
- Álvarez Garín, Raúl: *La estela de Tlatelolco: una reconstrucción histórica del movimiento estudiantil de 68*, México D.F. 1998.
- Alves, Maria Helena Moreira: *State and Opposition in Military Brazil*, Austin 1985.
- Anaya, Héctor: *Los parricidas del 68: la protesta juvenil*, México D.F. 1998.
- Andrade, Jeferson de: *Um jornal assassinado: a última batalha do Correio da Manhã*, Rio de Janeiro 1991.
- Balz, Hanno: »Die janusköpfige Revolte: Das globale ›1968‹ zwischen Genealogie und Fortschreibung«, *Sozial.Geschichte Online* 5 (2011), S. 114-134, <<http://www.stiftung-sozialgeschichte.de>>, Stand: 07.05.2011.
- Bartra, Armando: *1968: el mayo de la revolución*, México D.F. 1999.
- Bellinghausen, Hermann (Hg.): *Pensar el 68*, México D.F. 1988.
- Birke, Peter / Hüttner, Bernd: »Brennend aktuell: die ›1968er Jahre‹ in historisch-politischer Perspektive«, in: *Standpunkte* 10/2007.
- Borges, Nilson: »A Doutrina de Segurança Nacional e os governos militares«, in: Jorge Ferreira / Lucilia de Almeida Neves Delgado (Hg.): *O tempo da ditadura: regime militar e movimentos sociais em fins do século XX* (O Brasil Republicano, Livro 4), Rio de Janeiro 2003, S. 13-42.
- Braun, Herbert: »Los momentos del 68«, in: Hermann Bellinghausen (Hg.): *Pensar el 68*, México D.F. 1988, S. 177-180.
- : »Díaz Ordaz y Marcuse«, in: Hermann Bellinghausen (Hg.): *Pensar el 68*, México D.F. 1988, S. 69-72.
- : »Protests of Engagement: Dignity, False Love, and Self-Love in Mexico during 1968«, in: *Comparative Studies in Society and History* 39 (1997), S. 511-549.
- Brewster, Claire: »The Student Movement of 1968 and the Mexican Press: The Cases of ›Excélsior‹ and ›Siempre!‹«, in: *Bulletin of Latin American Research* 21:2 (April 2002), S. 171-190.

- : »Mexico 1968: A Crisis of National Identity«, in: Ingo Cornils / Sarah Waters (Hg.): *Memories of 1968: international perspectives*, Oxford u.a. 2010, S. 149-178.
- Campos Lemus, Sócrates Amado: *68: tiempo de hablar*, México D.F. 1998.
- Cano Andaluz, Aurora (Hg.): *1968: antología periodística*, México D.F. 1993.
- Cano Andaluz, Aurora / Martínez Nateras, Arturo / Sánchez Rivera, Roberto: »Los libros y la prensa«, in: Silvia González Marín (Hg.): *Diálogos sobre el 68*, México D.F. 2003, S. 115-139.
- Cardoso, Irene de Arruba Ribeiro: *Para uma crítica do presente*, São Paulo 2001.
- Carey, Elaine: *Plaza of Sacrifices. Gender, Power and Terror in 1968 Mexico*, Albuquerque 2005.
- : »Los Dueños de México: Power and Masculinity in '68«, in: Lessie Jo Frazier / Deborah Cohen (Hg.): *Gender and Sexuality in 1968. Transformative Politics in the Cultural Imagination*, New York u.a. 2009, S. 59-83.
- Carr, Barry: *Marxism and Communism in twentieth-century Mexico*, Lincoln / London 1992.
- Castillo Troncoso, Alberto del: »Fotoperiodismo y el movimiento estudiantil«, in: Álvaro Vázquez Mantecón u.a. (Hg.): *Memorial del 68*, México D.F. 2007, S. 207-215.
- Caute, David: *The Year of the Barricades: A Journey Through 1968*, New York 1988.
- Cazés, Daniel: *Crónica 1968*, México D.F. <sup>2</sup>2000.
- Christiansen, Samantha / Scarlett, Zachary A. (Hg.): *The Third World in the global 1960s*, New York / Oxford 2013.
- Claussen, Detlev: »Chiffre 68«, in: Dietrich Harth / Jan Assmann (Hg.): *Revolution und Mythos*, Frankfurt am Main 1992, S. 219-228.
- Coelho Soares, Jorge: »Marcuse e o Brasil«, in: *Digestivo Cultural*, 18.08.2008, <[http://www.digestivocultural.com/ensaios/ensaio.asp?codigo=267&titulo=Marcuse\\_e\\_o\\_Brasil](http://www.digestivocultural.com/ensaios/ensaio.asp?codigo=267&titulo=Marcuse_e_o_Brasil)>, Stand: 11.06.2011.
- Conrad, Sebastian: *Globalgeschichte. Eine Einführung*, München 2013.
- De Groot, Gerard J. (Hg.): *Student protest. The sixties and after*, London 1998.
- : *The sixties unplugged: a kaleidoscopic history of a disorderly decade*, London u.a. 2008.
- della Porta, Donatella: »1968« – Zwischennationale Diffusion und Transnationale Strukturen. Eine Forschungsagenda«, in: Ingrid Gilcher-Holtey (Hg.): *1968 – vom Ereignis zum Gegenstand der Geschichtswissenschaft*, Göttingen 1998, S. 131-150.
- Dirceu, José / Vladimir, Palmeira: *Abaixo a ditadura*, Rio de Janeiro <sup>3</sup>2003.

- Dirlik, Arif: »The Third World«, in: Carole Fink / Philipp Gassert / Detlef Junker (Hg.): *1968. The World Transformed*, Washington D.C. u.a. 1998, S. 295-317.
- Dubinsky, Karen u.a. (Hg.): *New World Coming. The Sixties and the Shaping of Global Consciousness*, Toronto 2009.
- Dunn, Christopher: *Brutality Garden: Tropicália and the Emergence of a Brazilian Counterculture*, Chapel Hill 2001.
- Ebbinghaus, Angelika (Hg.): *Die letzte Chance? 1968 in Osteuropa*, Hamburg 2008. [2008a]
- (Hg.): *Die 68er: Schlüsseltexte der globalen Revolte*, Wien 2008. [2008b]
- Ebbinghaus, Angelika / Henninger, Max / van der Linden, Marcel (Hg.): *1968: Ein Blick auf die Protestbewegungen 40 Jahre danach aus globaler Perspektive*, Linz 2009.
- Etzemüller, Thomas: *1968 – Ein Riss in der Geschichte? Gesellschaftlicher Umbruch und 68er-Bewegungen in Westdeutschland und Schweden*, Konstanz 2005.
- Fahlenbrach, Kathrin: »Protestinszenierungen: Die Studentenbewegung im Spannungsfeld von Kultur-Revolution und Medien-Evolution«, in: Martin Klimke / Joachim Scharloth (Hg.): *1968. Ein Handbuch zur Kultur- und Mediengeschichte*, Stuttgart 2007, S. 11-21.
- Fahlenbrach, Kathrin u.a. (Hg.): *The establishment responds: power, politics, and protest since 1945*, New York 2012.
- Fávero, Maria de Lourdes: *A UNE em tempos de autoritarismo*, Rio de Janeiro 1995.
- Fico, Carlos: *Como eles agiam. Os subterrâneos da Ditadura Militar: espionagem e polícia política*, Rio de Janeiro 2001.
- : *Além do golpe: versões e controvérsias sobre 1964 e a Ditadura Militar*, Rio de Janeiro u.a. 2004.
- : *O grande irmão: da Operação Brother Sam aos anos de chumbo. O governo dos Estados Unidos e a ditadura militar brasileira*, Rio de Janeiro 2008.
- : »1968: o ano que terminou mal«, in: Carlos Fico / Maria Paula Araujo (Hg.): *1968 – 40 anos depois: história e memória*, Rio de Janeiro 2009, S. 223-238.
- Fico, Carlos / Araujo, Maria Paula (Hg.): *1968 – 40 anos depois: história e memória*, Rio de Janeiro 2009.
- Fietze, Beate: »»A spirit of unrest«. Die Achtundsechziger-Generation als globales Schwellenphänomen«, in: Rainer Rosenberg / Inge Münz-Koenen / Petra Boden (Hg.): *Der Geist der Unruhe. 1968 im Vergleich. Wissenschaft – Literatur – Medien*, Berlin 2000, S. 3-26.
- Fink, Carole / Gassert, Philipp / Junker, Detlef (Hg.): *1968. The World Transformed*, Washington D.C. u.a. 1998.

- François, Etienne u.a. (Hg.): *1968 – ein europäisches Jahr?*, Leipzig 1997.
- Franke, Uwe: »Parteien und politische Transformation in Mexiko«, in: Walther L. Bernecker u.a. (Hg.): *Mexiko heute*, Frankfurt am Main 2004, S. 175-197.
- Fraser, Ronald: *1968. A student generation in revolt*, London 1988.
- Frazier, Lessie Jo / Cohen, Deborah: »Mexico '68: Defining the Space of the Movement, Heroic Masculinity in the Prison, and ›Women‹ in the Streets«, in: *Hispanic American historical review* 83:4 (2003), S. 617-660.
- Frazier, Lessie Jo / Cohen, Deborah (Hg.): *Gender and Sexuality in 1968. Transformative Politics in the Cultural Imagination*, New York u.a. 2009.
- Fuentes, Carlos: *París: la revolución de mayo*, México D.F. <sup>4</sup>1969.
- : *Los 68: París, Praga, México, Madrid* 2005.
- Gandler, Stefan: *Marxismo crítico en México: Adolfo Sánchez Vázquez y Bolívar Echeverría*, México D.F. 2007.
- Gaspari, Elio: *A ditadura envergonhada*, São Paulo 2004.
- Gassert, Philipp: »Das kurze ›1968‹ zwischen Geschichtswissenschaft und Erinnerungskultur: Neuere Forschungen zur Protestgeschichte der 1960er-Jahre«, in: *H-Soz-u-Kult*, 30.04.2010, <<http://hsozkult.geschichte.hu-berlin.de/forum/2010-04-001>>, Stand: 21.05.2010.
- Gassert, Philipp / Klimke, Martin (Hg.): *1968. Memories and Legacies of a Global Revolt* (Bulletin of the German Historical Institute, Bulletin Supplement 6), Washington D.C. 2009.
- Gehrke, Bernd / Horn, Gerd Rainer (Hg.): *›1968‹ und die Arbeiter in Europa*, Hamburg 2007.
- Gilabert, César: *El hábito de la utopía: análisis del imaginario sociopolítico en el movimiento estudiantil de México, 1968*, México D.F. 1993.
- Gilcher-Holtey, Ingrid (Hg.): *1968 – vom Ereignis zum Gegenstand der Geschichtswissenschaft*, Göttingen 1998. [1998a]
- : »Mai 68 in Frankreich«, in: Dies. (Hg.): *1968 – vom Ereignis zum Gegenstand der Geschichtswissenschaft*, Göttingen 1998, S. 11-34. [1998b]
- : *Die 68er Bewegung: Deutschland, Westeuropa, USA*, München <sup>2</sup>2003.
- : *1968 – Eine Zeitreise*, Frankfurt/Main 2008.
- González de Alba, Luis: *Los días y los años*, México D.F. 1971.
- : »1968: la fiesta y la tragedia«, in: *Nexos* 16:189 (Sept. 1993), S. 23-31.

- Gould, Jeffrey L.: »Solidarity under Siege: The Latin American Left, 1968«, in: *American Historical Review* 114:2 (2009), <<http://www.jstor.org/stable/10.1086/ahr.114.2.348>>, Stand 22.01.2010.
- Green, James N.: »Restless Youth«: The 1968 Brazilian Student Movement as seen from Washington«, in: Carlos Fico / Maria Paula Araujo (Hg.): *1968 – 40 anos depois: história e memória*, Rio de Janeiro 2009, S. 31-62.
- : *We cannot remain silent: opposition to the Brazilian military dictatorship in the United States*, Durham 2010.
- Grosso, Luís Antonio: *Uma onda mundial de revoltas. Movimentos estudantis de 1968*, Piracicaba 2005. [2005a]
- : »A questão universitária e o movimento estudantil no Brasil nos anos 1960«, in: *Impulso* 16:40 (Mai-August 2005), S. 117-131. [2005b]
- : »As novas esquerdas e o movimento estudantil«, in: Michel Zaidan Filho / Otávio Luiz Machado (Hg.): *Movimento estudantil brasileiro e a Educação Superior*, Recife 2007, S. 231-253.
- Grupo Mira (Hg.): *La gráfica del '68. Homenaje al movimiento estudiantil*, México D.F. 1988.
- Guevara Niebla, Gilberto: *La democracia en la calle: Crónica del movimiento estudiantil mexicano*, México D.F. 1988.
- Rosa, Rafael Hagemeyer: »Ibiuna, 1968: a encruzilhada do movimento estudantil«, in: *História: questões & debates* 13:25 (1996), S. 200-218.
- Holzmann, Lorena / Serra Padrós, Enrique (Hg.): *1968: contestação e utopia*, Porto Alegre 2003.
- Horn, Gerd-Rainer: *The spirit of '68. Rebellion in Western Europe and North America, 1956-1976*, Oxford 2007.
- Huffscheid, Anne / Rauchecker, Markus (Hg.): *Kontinent der Befreiung? – Auf Spurensuche nach 1968 in Lateinamerika*, Berlin 2010.
- Jardón, Raúl: *El espionaje contra el movimiento estudiantil: los documentos de la Dirección Federal de Seguridad y las agencias de »inteligencia« estadounidenses en 1968*, México, D.F. 2003.
- Joseph, Gilbert M.: »What We Now Know and Should Know. Bringing Latin America More Meaningfully into Cold War Studies«, in: Gilbert M. Joseph / Daniela Spenser (Hg.): *In From the Cold: Latin America's New Encounter with the Cold War*, Durham 2008, 4-46.
- Juchler, Ingo: *Die Studentenbewegungen in den Vereinigten Staaten und der Bundesrepublik Deutschland der sechziger Jahre. Eine Untersuchung hinsichtlich ihrer Beeinflussung durch Befreiungsbewegungen und -theorien aus der Dritten Welt*, Berlin 1996.

- Kanzleiter, Boris: »Die affirmative Revolte. 1968 in der Sozialistischen Föderation Jugoslawien (SFRJ)«, in: Jens Kastner / David Mayer (Hg.): *Weltwende 1968? Ein Jahr aus globalgeschichtlicher Perspektive*, Wien 2008, S. 98-113.
- Kastner, Jens / Mayer, David: »Zur Einführung«, in: Dies. (Hg.): *Weltwende 1968? Ein Jahr aus globalgeschichtlicher Perspektive*, Wien 2008, S. 7-22. [2008a]
- Kastner, Jens / Mayer, David (Hg.): *Weltwende 1968? Ein Jahr aus globalgeschichtlicher Perspektive*, Wien 2008. [2008b]
- Katsiaficas, George N.: *The imagination of the New Left: a global analysis of 1968*, Boston 1987.
- Keck, Margaret E. / Sikkink, Kathryn: *Activists beyond borders: advocacy networks in international politics*, Ithaca, NY u.a. 1998.
- Kimmel, Michael: *Studentenbewegungen der 60er Jahre: Frankreich, BRD und USA im Vergleich*, Wien 1998.
- : »1968 als transnationales Ereignis«, in: *Aus Politik und Zeitgeschichte* 14-15 (2008), <<http://www.bpb.de/themen/PLJ2QN>>, Stand: 07.01.2009. [2008a]
- : »West Germany«, in: Martin Klimke / Joachim Scharloth (Hg.): *1968 in Europe. A history of protest and activism, 1956-1977*, New York 2008, S. 97-110. [2008b]
- : *The other alliance. Student protest in West Germany and the United States in the global sixties*, Princeton 2010.
- Klimke, Martin / Scharloth, Joachim (Hg.): *1968 in Europe. A history of protest and activism, 1956-1977*, New York 2008.
- Knochenhauer, María de los Ángeles (Hg.): *El movimiento estudiantil en México, 1968*, 4 Bde., México D.F. 1969.
- Krauze, Enrique: *La presidencia imperial. Ascenso y caída del sistema político mexicano (1940-1996)*, Barcelona 1997.
- Kurlansky, Mark: *1968 – Das Jahr, das die Welt veränderte*, Köln 2005.
- Langland, Victoria: *Speaking of flowers: Student movements and collective memory in authoritarian Brazil* (unveröffentlichte Dissertation), Yale University 2004.
- : »Il est Interdit d'Interdire: The Transnational Experience of 1968 in Brazil« in: *Estudios interdisciplinarios de América Latina y el Caribe* 17:1 (enero-junio 2006), <[http://www1.tau.ac.il/eial/index.php?option=com\\_content&task=view&id=69&Itemid=114](http://www1.tau.ac.il/eial/index.php?option=com_content&task=view&id=69&Itemid=114)>, Stand: 04.04.2007.
- : »Birth Control Pills and Molotov Cocktails: Reading Sex and Revolution in 1968 Brazil«, in: Gilbert M. Joseph / Daniela Spenser (Hg.): *In From the Cold: Latin America's New Encounter with the Cold War*, Durham 2008, S. 308-349.

- : *Speaking of flowers: student movements and the making and remembering of 1968 in military Brazil*, Durham 2013.
- Link, Jürgen: »Einige Erinnerungen und Überlegungen zum transnationalen Element in den Bewegungen von 1968«, in: Rainer Rosenberg / Inge Münz-Koenen / Petra Boden (Hg.): *Der Geist der Unruhe. 1968 im Vergleich. Wissenschaft – Literatur – Medien*, Berlin 2000, S. 27-36.
- Loaeza, Soledad: »Gustavo Díaz Ordaz: Las insuficiencias de la presidencia autoritaria«, in: *Presidentes mexicanos, Tomo II (1911-2000)*, México D.F. 2005, S. 285-346.
- Lopez, Luiz Roberto: »1968: ou como a política invadiu a cultura«, in: Lorena Holzmann / Enrique Serra Padrós (Hg.): *1968: contestação e utopia*, Porto Alegre 2003, S. 91-100.
- López Cámara, Francisco: *La cultura del 68: Reich y Marcuse*, Cuernavaca 1989.
- Markarian, Vania: »El movimiento estudiantil mexicano de 1968: treinta años de debates públicos«, in: *Anuario de espacios urbanos* (2001), S. 239-264.
- Martins Filho, João Roberto: *Movimento estudantil e ditadura militar, 1964-1968*, Campinas 1987.
- : *A rebelião estudantil – 1968: México, França, Brasil*, Campinas 1996.
- Marwick, Arthur: *The Sixties. Cultural Revolution in Britain, France, Italy, and the United States, c.1958-c.1974*, Oxford 1998.
- Mayer, David: »Die Anden in die Sierra Maestra Lateinamerikas verwandeln. Die Kubanische Revolution als Teil des kollektiven Gedächtnisses Lateinamerikas«, in: Enrique Rodrigues-Moura (Hg.): *Von Wäldern, Städten und Grenzen. Narration und kulturelle Identitätsbildungsprozesse in Lateinamerika*, Frankfurt am Main / Wien 2005, 384–411.
- : »Vor den bleiernen Jahren der Diktaturen. 1968 in und aus Lateinamerika«, in: Jens Kastner / David Mayer (Hg.): *Weltwende 1968? Ein Jahr aus globalgeschichtlicher Perspektive*, Wien 2008, S. 143-158.
- Middell, Matthias: »Kulturtransfer und Historische Komparatistik – Thesen zu ihrem Verhältnis«, in: *Comparativ* 10 (2000), H. 1, S. 1-41.
- Molden, Berthold: »Genozid in Vietnam. 1968 als Schlüsselereignis in der Globalisierung des Holocaustdiskurses«, in: Jens Kastner / David Mayer (Hg.): *Weltwende 1968? Ein Jahr aus globalgeschichtlicher Perspektive*, Wien 2008, S. 83-97.
- Monsiváis, Carlos: »1968: Dramatis personae«, Vorwort zu Sergio Zermeño: *México: una democracia utópica. El movimiento estudiantil del 68*, México, D.F. <sup>2</sup>1981, S. xi-xxiv.
- Muller, Angélica: »O Congresso de Ibiúna: uma narrativa a partir da memória dos atores«, in: Carlos Fico / Maria Paula Araujo (Hg.): *1968 – 40 anos depois: história e memória*, Rio de Janeiro 2009, S. 63-77.

- Musse, Ricardo: »1968 na visão de alguns intelectuais brasileiros«, *JC on line (Jornal do Commercio de Recife)*, 10.05.1998, <<http://josekuller.wordpress.com/11-1968-na-visao-de-alguns-intelectuais-brasileiros/>>, Stand: 20.05.2011.
- Napolitano, Marcos: »A música popular brasileira«, in: Carlos Fico / Maria Paula Araujo (Hg.): *1968 – 40 anos depois: história e memória*, Rio de Janeiro 2009, S. 91-104.
- Nascimento, Elimar: »A Ação Popular no movimento universitário do Recife nos anos 60: um simples depoimento«, in: Michel Zaidan Filho / Otávio Luiz Machado (Hg.): *Movimento estudantil brasileiro e a Educação Superior*, Recife 2007, S. 105-117.
- Ocampo, Tarcisio (Hg.): *México. Conflicto estudiantil 1968: documentos y reacciones de prensa* (CIDOC Dossier 23), 2 Bde., Cuernavaca 1969.
- Paz, Octavio: *Posdata*, México D.F. <sup>2</sup>1970.
- Pensado, Jaime: »Student Politics in Mexico in the Wake of the Cuban Revolution«, in: Karen Dubinsky u.a. (Hg.): *New World Coming. The Sixties and the Shaping of Global Consciousness*, Toronto 2009, S. 330-338.
- Pensado, Jaime: *Rebel Mexico: student unrest and authoritarian political culture during the long sixties*, Stanford, CA 2013.
- Pérez Gay, José María: *Tu nombre en el silencio*, México D.F. 2000.
- Plummer, Brenda Gayle: »Castro in Harlem: A Cold War Watershed«, in: Allen Hunter (Hg.): *Rethinking the Cold War*, Philadelphia 1998, S. 133-153.
- Poniatowska, Elena: *La noche de Tlatelolco*, México D.F. <sup>39</sup>1981.
- Ramírez, Ramón: *El movimiento estudiantil de México*, 2 Bde., México D.F. 1969.
- Reis Filho, Daniel Aarão: »1968, o curto ano de todos os desejos«, in: Maria Alice Vieira / Marco Aurélio Garcia (Hg.): *Rebeldes e contestadores: 1968; Brasil, França e Alemanha*, São Paulo 1999, S. 61-71.
- : »O ano mágico«, in: Daniel Aarão Reis Filho / Pedro de Moraes: *1968: a paixão de uma utopia*, Rio de Janeiro <sup>3</sup>2008, S. 19-63.
- Reis Filho, Daniel Aarão / Ferreira de Sá, Jair: *Imagens da revolução: documentos políticos das organizações clandestinas de esquerda dos anos 1961 a 1971*, Rio de Janeiro 1985.
- Reis Filho, Daniel Aarão / Moraes, Pedro de: *1968: a paixão de uma utopia*, Rio de Janeiro <sup>3</sup>2008.
- Revueltas, José: *México 68: juventud y revolución* (Obras completas, 15), México D.F. 1978.
- Richter, Pavel A.: »Die Außerparlamentarische Opposition in der Bundesrepublik Deutschland 1966 bis 1968«, in: Ingrid Gilcher-Holtey (Hg.): *1968 – vom Ereignis zum Gegenstand der Geschichtswissenschaft*, Göttingen 1998, S. 35-55.

- Ridenti, Marcelo: *O fantasma da revolução brasileira*, São Paulo 1993.
- : »Breve Recapitulação de 1968 no Brasil«, in: Maria Alice Vieira / Marco Aurélio Garcia (Hg.): *Rebeldes e contestadores: 1968; Brasil, França e Alemanha*, São Paulo 1999, S. 55-59.
- : »A época de 1968: cultura e política«, in: Carlos Fico / Maria Paula Araujo (Hg.): *1968 – 40 anos depois: história e memória*, Rio de Janeiro 2009, S. 81-90.
- Rivas Ontiveros, José René: *La izquierda estudiantil en la UNAM: organizaciones, movilizaciones y liderazgos (1958-1972)*, México D.F. 2007.
- Rodríguez Kuri, Ariel: »Los primeros días. Una explicación de los orígenes inmediatos del movimiento estudiantil de 1968«, in: *Historia Mexicana* 53:1 (julio / sept. 2003), S. 179-228.
- : »El lado oscuro de la luna. El momento conservador en 1968«, in: Erika Pani (Hg.): *Conservadurismo y derechas en la historia de México*, Bd. 2, México D.F. 2009, S. 512-559.
- Rodriguez, Besenia: »De la Esclavitud Yanqui a la Libertad Cubana: U.S. Black Radicals, the Cuban Revolution, and the Formation of a Tricontinental Ideology«, in: *Radical History Review* 92 (Spring 2005), S. 62-87.
- Poerner, Arthur José: *O poder jovem: história da participação política dos estudantes brasileiros*, Rio de Janeiro 1968.
- Rolleberg, Denise: *Exílio entre raízes e radares*, Rio de Janeiro / São Paulo 1999.
- : *O apoio de Cuba à luta armada no Brasil: o treinamento guerrilheiro*, Rio de Janeiro 2001.
- Roque, Georges: »Gráfica del 68«, in: Álvaro Vázquez Mantecón u.a. (Hg.): *Memorial del 68*, México D.F. 2007, S. 216-233.
- Rosenberg, Rainer / Münz-Koenen, Inge / Boden, Petra (Hg.): *Der Geist der Unruhe. 1968 im Vergleich. Wissenschaft – Literatur – Medien*, Berlin 2000.
- Saldanha, Alberto: »O mito do Poder Jovem«, in: Michel Zaidan Filho / Otávio Luiz Machado / Luís Antonio Groppo (Hg.): *Juventude e movimento estudiantil: ontem e hoje*, Bd. 1, Recife 2008, S. 36-47.
- Sales, Jean Rodrigues: *A luta armada contra a ditadura militar. A esquerda brasileira e a influência da revolução cubana*, São Paulo 2007.
- Sanders, Sara Katherine: *The Dividing Line: Myth and Experience in Mexico's 1968 Student Movement*, Dissertation, University of California, San Diego 2011. <<https://escholarship.org/uc/item/1jt0v7jv>>, Stand: 17.02.2015.
- Sanfelice, José Luís: *Movimento estudiantil: a UNE na resistência ao golpe de 64*, São Paulo 1986.

- Schönherr, Valentin: *Die Bedeutung der Flugblätter für die studentische Protestbewegung in Mexiko Ende der 60er Jahre* (unveröffentlichte Magisterarbeit), Freie Universität Berlin 1999.
- Semo, Ilán: *El ocaso de los mitos, 1958-1968* (México, un pueblo en la historia, vol. 6), México D.F. 1989.
- Serra Padrós, Enrique: »Introdução«, in: Lorena Holzmann / Enrique Serra Padrós (Hg.): *1968 – contestação e utopia*, Porto Alegre 2003, S. 9-16.
- Silva, Simone Tenório Rocha e: »Rebeldia, contestação e silêncio: o movimento estudantil em 1968«, in: Michel Zaidan Filho / Otávio Luiz Machado (Hg.): *Movimento estudantil brasileiro e a Educação Superior*, Recife 2007, S. 59-83.
- Skidmore, Thomas E.: *The Politics of Military Rule in Brazil, 1964-85*, New York / Oxford 1988.
- Slobodian, Quinn: *Foreign Front. Third World Politics in Sixties West Germany*, Durham 2012.
- Smith, Joseph: *A History of Brazil, 1500-2000: Politics, Economics, Society, Diplomacy*, London u.a. 2002.
- Soldatenko, Michael: »México '68: Power to the Imagination!«, in: *Latin American Perspectives* 32:4 (July 2005), S. 111-132.
- Stephanou, Alexandre Ayub: *Censura no regime militar e militarização das artes*, Porto Alegre 2001.
- Stevens, Evelyn P.: *Protest and response in Mexico*, Cambridge, MA / London 1974.
- Taibo II, Paco Ignacio: *1968: Gerufene Helden. Ein Handbuch zur Eroberung der Macht*, Hamburg / Berlin 1997.
- Tarcus, Horacio: »El Mayo argentino«, in: Carlos Fico / Maria Paula Araujo (Hg.): *1968 – 40 anos depois: história e memória*, Rio de Janeiro 2009, S. 187-203.
- Tavares Almeida, Maria Hermínia / Weis, Luiz: »Carro zero e pau-de-arara: o cotidiano da oposição de classe média ao regime militar«, in: Lilia Moritz Schwarcz (Hg.): *História da Vida Privada no Brasil*, vol. 4, Contrastes da intimidade contemporânea, São Paulo 1998, S. 319-410.
- Tobler, Hans Werner: »Mexiko«, in: Walther L. Bernecker u.a. (Hg.): *Handbuch der Geschichte Lateinamerikas*, Bd. 3, Lateinamerika im 20. Jahrhundert, Stuttgart 1996, S. 257-364.
- Traine, Martin: *»Die Sehnsucht nach dem ganz Anderen«: die Frankfurter Schule und Lateinamerika*, Aachen 1994.

- Valle, Maria Ribeiro do: *1968: o diálogo é a violência – movimento estudantil e ditadura militar em 1968*, Campinas 2008.
- Vázquez Mantecón, Álvaro: »La visualidad del 68«, in: Olivier Debroise: *La era de la discrepancia. Arte y cultura visual en México, 1968-1997*, México D.F. 2006, S. 34-36.
- Vázquez Mantecón, Álvaro u.a. (Hg.): *Memorial del 68*, México D.F. 2007.
- Ventura, Zuenir: *1968, o ano que não terminou*, Rio de Janeiro 1988.
- Vezzetti, Hugo: »Argentina: the signs and images of the ›revolutionary war‹«, in: Philipp Gassert / Martin Klimke (Hg.): *1968. Memories and Legacies of a Global Revolt* (Bulletin of the German Historical Institute, Bulletin Supplement 6), Washington D.C. 2009, S. 27-31.
- Vieira, Maria Alice / Garcia, Marco Aurélio (Hg.): *Rebeldes e contestadores: 1968; Brasil, França e Alemanha*, São Paulo 1999.
- Volpi, Jorge: *La imaginación y el poder: una historia intelectual de 1968*, México D.F. 1998.
- Wallerstein, Immanuel: »1968 – Revolution im Weltsystem«, in: Etienne François u.a. (Hg.): *1968 – ein europäisches Jahr?*, Leipzig 1997, S. 19-36.
- Weitbrecht, Dorothee: *Aufbruch in die Dritte Welt: Der Internationalismus der Studentenbewegung von 1968 in der Bundesrepublik Deutschland*, Göttingen 2012.
- Werner, Michael / Zimmermann, Bénédicte: »Vergleich, Transfer, Verflechtung. Der Ansatz der ›Histoire croisée‹ und die Herausforderung des Transnationalen«, in: *Geschichte und Gesellschaft* 28 (2002), S. 607-636.
- Witherspoon, Kevin B.: *Before the Eyes of the World. Mexico and the 1968 Olympic Games*, DeKalb 2008.
- Wright, Thomas C.: *Latin America in the Era of the Cuban Revolution*, New York 1991.
- Zermeño, Sergio: *México: una democracia utópica. El movimiento estudiantil del 68*, México D.F. 2011.
- Zolov, Eric: *Refried Elvis: The Rise of the Mexican Counterculture*, Berkeley 1999.
- : »Toward an analytical framework for assessing the impact of the 1968 student movement on U.S.-Mexican relations«, in: *Journal of Iberian and Latin American Research* 9:2 (2003), S. 41-68.
- : »Showcasing the ›Land of Tomorrow‹: Mexico and the 1968 Olympics«, in: *The Americas* 61:2 (2004), S. 159-188.
- : »Expanding our Conceptual Horizons: The Shift from an Old to a New Left in Latin America«, in: *A Contracorriente, A Journal on Social History and Literature in Latin America* 5:2 (Winter 2008), S. 47-73. [2008a]

—: »¡Cuba sí, Yanquis no! The sacking of the Instituto Cultural México-Norteamericano in Morelia, Michoacán, 1961«, in: Gilbert M. Joseph / Daniela Spenser (Hg.): *In From the Cold: Latin America's New Encounter with the Cold War*, Durham 2008, S. 214-252. [2008b]

—: »Introduction: Latin America in the Global Sixties«, in: *The Americas* 70:3 (Jan. 2014), S. 349-362.